

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษากระบวนการประเมินการเรียนการสอนบนเว็บ ของอาจารย์ระดับอุดมศึกษา และเสนอแนวทางการประเมินการเรียนการสอนบนเว็บของอาจารย์ระดับอุดมศึกษา โดยผู้วิจัยขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

- ตอนที่ 1 สภาพการใช้เว็บเพื่อการเรียนการสอนและการประเมินผลบนเว็บ
- ตอนที่ 2 สภาพการประเมินผลการเรียนการสอนบนเว็บ
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นต่อแนวทางการประเมินผลการเรียนรู้ในการเรียนการสอนบนเว็บ
- ตอนที่ 4 แบบรับรองแนวทางการประเมินผลการเรียนรู้ในการเรียนการสอนบนเว็บ

การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมด เป็นการวิเคราะห์ตามระเบียบวิธีทางสถิติ โดยนำเสนอตารางประกอบความเรียงของผลการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยมัธยฐานเลขคณิต (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังจะสรุปผลรายละเอียดดังต่อไปนี้

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 สถานภาพการใช้เว็บเพื่อการเรียนการสอนและการประเมินผลบนเว็บ
 ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประสบการณ์ในการสอน คุณวุฒิ และ
 สังกัดคณะ

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการสอน (ปี)		
1-10	22	37.9
11-20	16	27.4
21-30	14	24
31-40	6	10.2
รวม	58	100
คุณวุฒิ		
ปริญญาโท	28	50
ปริญญาเอก	28	50
รวม	56	100
สังกัดคณะ		
ศึกษาศาสตร์	24	36.4
ครุศาสตร์	10	15.2
วิทยาศาสตร์	10	15.2
วิศวกรรมศาสตร์	6	9.1
อักษรศาสตร์	4	6.1
นิเทศศาสตร์	2	3.0
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	2	3.0
ศิลปศาสตร์	2	3.0
รวม	60	100
ระยะเวลาที่ใช้เว็บในการเรียนการสอน (ปี)		
1-2	30	59.3
3-4	16	29.6
5-6	4	7.4
7-8	2	3.7
รวม	52	100



จากตารางที่ 1 ในภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอน 1-10 ปี ร้อยละ 37.9 รองลงมาคือ 11-20 ปี ร้อยละ 27.4

เมื่อพิจารณาจำแนกตามคุณวุฒิการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาโทและปริญญาเอกเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 39.3

สังกัดคณะของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นคณะศึกษาศาสตร์มากที่สุดคือ ร้อยละ 36.4

ระยะเวลาที่ใช้เว็บในการเรียนการสอนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์ใช้เว็บในการเรียนการสอน 1-2 ปี มากถึงร้อยละ 59.3

ตารางที่ 2 การใช้เว็บเพื่อการเรียนการสอนและการประเมินผลบนเว็บ

การใช้เว็บเพื่อการเรียนการสอนและการประเมินผลบนเว็บ	จำนวน	ร้อยละ
วัตถุประสงค์ที่ใช้เว็บในการเรียนการสอน		
ใช้เว็บช่วยสอนเป็นแหล่งข้อมูล	42	72.4
สารสนเทศ แบบศูนย์กลางการศึกษา		
ใช้เผยแพร่บทเรียนช่วยสอน	36	62.1
ใช้ในการสร้างปฏิสัมพันธ์กับผู้เรียน	30	51.7
ใช้ในการนำเสนอเว็บเพจ (เป็นภาพตัวอักษร และเสียง)	22	37.9
ใช้ในการอภิปราย	16	27.6
ใช้เป็นห้องเรียนเสมือนจริง	12	20.7
ใช้เป็นสถานการณ์จำลอง	4	6.9
อื่นๆ (ใช้ในการให้ผู้เรียนส่งงาน)	12	20.7
ลักษณะการใช้การเรียนการสอนบนเว็บ		
สื่อเสริม	17	53.1
สื่อเต็ม	10	31.3
สื่อหลัก	5	15.6

ตารางที่ 2 (ต่อ)

การใช้เว็บเพื่อการเรียนการสอนและการ ประเมินผลบนเว็บ	จำนวน	ร้อยละ
หลักสูตร		
ปริญญาตรี	32	86.5
ปริญญาโท	3	8.1
ปริญญาเอก	2	5.4
หลักสูตรรายวิชา		
ภาคปกติ	32	84.2
ภาคพิเศษ	4	15.5
ทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ	2	5.3
ประเภทวิชา		
เลือก	16	40
บังคับเอก	13	32.5
บังคับพื้นฐาน	11	27.5
จำนวนผู้สอน		
สอนคนเดียว	35	89.7
สอนร่วมกันหลายคน	4	10.3
การออกแบบและผลิตเว็บ		
ตนเองและทีมงาน	14	37.9
ทีมงาน	14	24.1
ด้วยตนเอง	22	24.1
อื่นๆ (เจ้าหน้าที่ศูนย์คอมฯ,โปรแกรม สำเร็จรูป)	8	13.8

ตารางที่ 2 (ต่อ)

การใช้เว็บเพื่อการเรียนการสอนและการ ประเมินผลบนเว็บ	จำนวน	ร้อยละ
การใช้ระบบ LMS ในการเรียนการสอน		
ไม่ใช้	34	70.8
ใช้	14	29.2
ระยะเวลาการปรับปรุงเว็บการเรียนการสอน		
ตามการปรับเปลี่ยนข้อมูล	26	39.4
ไม่มีการปรับปรุง	12	18.2
ทุกภาคการศึกษา		
อื่นๆ (ปีละ 1 ครั้ง, ขึ้นอยู่กับศูนย์คอมฯ , เมื่อมีเวลาว่าง)	10 6	15.2 9.1
การกำหนดสัดส่วนการสอน		
Offline	24	70
Online	9	30
การประเมินนิสิตบนเว็บ		
ใช้	30	75
ไม่ใช้	10	25
ผู้ที่มีส่วนกำหนดแนวทางในการประเมินผลการ เรียนการสอนบนเว็บ		
ผู้สอน	46	69.7
ผู้ออกแบบเว็บ	14	21.2
ผู้ผลิตเว็บ	6	9.1
ภาควิชา	4	6
หัวหน้าภาควิชา	2	3.0
มหาวิทยาลัย	2	3.0

จากตารางที่ 2 พบว่าวัตถุประสงค์ที่ใช้เว็บในการเรียนการสอนส่วนใหญ่ คือ ใช้เป็นแหล่งข้อมูล สารสนเทศ แบบศูนย์กลางการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 72.4 ของผู้ตอบทั้งแบบสอบถามทั้งหมด รองลงมาได้แก่ ใช้เพื่อเผยแพร่บทเรียนช่วยสอนและใช้ในการปฏิสัมพันธ์กับผู้เรียน คิดเป็นร้อยละ 62.1 และ 51.7 ตามลำดับ

มีลักษณะการเรียนการสอนส่วนใหญ่ใช้หนังสือเสริม คิดเป็นร้อยละ 53.1

รายวิชาที่จัดการเรียนการสอนร้อยละ 86.5 เป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรี หลักสูตรส่วนใหญ่เป็นภาคปกติคิดเป็นร้อยละ 84.2 ประเภทวิชาส่วนใหญ่ พบว่าเป็นวิชาเลือกร้อยละ 40 รองลงมาเป็นวิชาบังคับเอก ร้อยละ 32.5

การกำหนดจำนวนผู้สอนพบว่า ร้อยละ 89.7 สอนคนเดียว

ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้เว็บในการเรียนการสอนจะออกแบบและผลิตเว็บด้วยตนเอง ร่วมกับทีมงานช่วยผลิต โดยคิดเป็นร้อยละ 37.9

อาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 70.8 ไม่ใช้ระบบ LMS ในการเรียนการสอน

สำหรับการปรับปรุงเว็บการเรียนการสอน ส่วนใหญ่ร้อยละ 39.4 ทำการปรับปรุงเว็บการเรียนการสอนตามการปรับเปลี่ยนข้อมูล รองลงมาคือ ปรับปรุงทุกภาคการศึกษาคิดเป็นร้อยละ 18.2 สำหรับการกำหนดสัดส่วนการสอน ออนไลน์ เป็น ร้อยละ 30 และ ออฟไลน์ ร้อยละ 70

การประเมินรายวิชาบนเว็บ ร้อยละ 75 ใช้การประเมินรายวิชาบนเว็บ ผู้สอนมีส่วนในการกำหนดแนวทางการประเมินผลการเรียนการสอนบนเว็บ คิดเป็นร้อยละ 69.7

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 สถานภาพการประเมินผลการเรียนการสอนบนเว็บ

นำเสนอสภาพการประเมินผลการเรียนในการเรียนการสอนบนเว็บ 5 ประเด็นหลัก ดังนี้

- 1) เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษา
- 2) จุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน
- 3) การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน
- 4) ลักษณะการประเมินผลการเรียน
- 5) รูปแบบการประเมินผลการเรียน

1. เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษาแบ่งเป็นด้าน 3 ดังนี้

ตารางที่ 3 เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษาตามแนวพุทธปริเขต

การประเมินการเรียนการสอนตาม แนวพุทธปริเขต	จำนวน	ร้อยละ
เครื่องมือที่วัดผลการศึกษา		
รายงาน/การบ้าน	22	84.6
แบบทดสอบ	17	65.4
Project ที่นักศึกษาต้องทำ	14	53.8
บันทึกเวลาการเข้าเรียน	14	53.8
แบบสอบถาม	5	19.2
บันทึกการมีส่วนร่วมในชั้นเรียน	5	19.2
แบบวัดความสนใจ	3	11.5
แบบตรวจสอบรายการ	1	3.8
ข้อสอบที่ใช้เป็นเครื่องมือในการวัดผลการเรียน		
ทั้งข้อสอบปรนัยและอัตนัย	36	54.5
ข้อสอบอัตนัย	20	30.3
ข้อสอบปรนัย	6	9.1

จากตารางที่ 3 พบว่าเครื่องมือที่ใช้ในการวัดผลการศึกษาส่วนใหญ่ คือ รายงาน/การบ้าน คิดเป็นร้อยละ 84.6 รองลงมาคือ แบบทดสอบ Project ที่นักศึกษาต้องทำ และบันทึกเวลาการเข้าเรียน คิดเป็นร้อยละ 65.4 และ 53.8 ตามลำดับ

สำหรับข้อสอบที่ใช้เป็นเครื่องมือในการวัดผลการเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ประมาณครึ่งหนึ่ง คือร้อยละ 54.5 ใช้ทั้งข้อสอบอัตนัยและปรนัย และรองลงมาคือใช้ข้อสอบ อัตนัยอย่างเดียว ร้อยละ 30.3 โดยลักษณะของข้อสอบปรนัยส่วนใหญ่ที่ใช้จะเป็นแบบเลือกตอบ และลักษณะของข้อสอบอัตนัยส่วนใหญ่จะเป็นการแสดงความความคิดเห็น

ตารางที่ 4 การกำหนดวิธีการในการสร้างข้อสอบตามแนวพุทธิปริเขต

การกำหนดวิธีการในการสร้างข้อสอบ	ระดับการใช้		
	\bar{X}	SD.	ระดับ
1.ศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตรก่อนสร้างข้อสอบ	4.71	0.45	มากที่สุด
2.วิเคราะห์เนื้อหาที่สอนก่อนสร้างข้อสอบ	4.68	0.47	มากที่สุด
3.กำหนดจุดมุ่งหมายรายวิชา	4.61	0.49	มากที่สุด
4.กำหนดโครงสร้างของข้อสอบโดยให้สัดส่วนของข้อสอบกระจายตามเนื้อหาวิชาที่สอน แล้วออกข้อสอบตามโครงสร้าง	4.43	0.62	มาก
5.กำหนดขอบเขตหรือสัดส่วนของเนื้อหาส่วนที่จะออกข้อสอบ	4.43	0.56	มาก
6.ออกข้อสอบตามเนื้อหาวิชาและรายละเอียดต่างๆที่กำหนดไว้	4.21	0.62	มาก
7.ระบุวัตถุประสงค์หรือรายละเอียดของเนื้อหา แต่ละส่วนที่ต้องการจะวัด	4.11	1.12	มาก
8.กำหนดประเภทหรือลักษณะของแบบข้อสอบ	4.07	0.71	มาก
9. นำข้อสอบไปให้อาจารย์ตรวจทานก่อนสอบจริง	3.50	1.62	มาก
10.นำข้อสอบที่สร้างไปทดลองใช้จริง	3.25	1.39	ปานกลาง
11.สุ่มเนื้อหาอย่างทั่วๆไปมาเขียนข้อสอบ	3.21	1.38	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 การกำหนดวิธีการในการสร้างข้อสอบ พบว่าขั้นตอนที่ผู้ตอบแบบสอบถาม ให้ความสำคัญกับการสร้างข้อสอบมากที่สุด คือ การศึกษาวัตถุประสงค์ของหลักสูตรก่อนสร้างข้อสอบ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 4.71 รองลงมาคือการวิเคราะห์เนื้อหาที่สอนก่อนสร้างข้อสอบ และการกำหนดจุดมุ่งหมายรายวิชา โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.68 และ 4.61 ซึ่งอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งหมด

1.2 เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษาตามแนวคิดปรีเชต

ตารางที่ 5 เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษาตามแนวคิดปรีเชต

การวัดความรู้สึกรหรือทัศนคติของนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
การวัด		
ไม่มีการวัด	36	58.1
มีการวัด	26	41.9
เครื่องมือที่ใช้ในการวัด		
แบบวัดความสนใจ	8	29.6
แบบวัดทัศนคติต่อการเรียน	8	29.6
แบบประเมินตนเอง	6	22.22
แบบสัมภาษณ์	2	7.41
แบบวัดบุคลิกภาพ	1	3.70
อื่นๆ (แบบวัดความรู้สึกรต่อการเรียน)	2	4.71

จากตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเกินกว่าครึ่งไม่วัดความรู้สึกรหรือทัศนคติของนักศึกษา ส่วนในกรณีที่มีการวัดความรู้สึกรหรือทัศนคติของนักศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 61.5 ใช้แบบวัดความสนใจและแบบวัดทัศนคติต่อการเรียนเป็นเครื่องมือในการวัดความรู้สึกรและทัศนคติของนักศึกษาที่มีการเรียนการสอนบนเว็บ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3 เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษาตามแนวพลังทักษะปริเขต

ตารางที่ 6 เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษาตามแนวพลังทักษะปริเขต

การวัด	ระดับการใช้		
	\bar{X}	SD.	ระดับ
1.ความสามารถในการเรียนรู้ วิธีการปฏิบัติ	3.93	1.39	มาก
2.ความสามารถในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างมีหลักการและเหตุผล	3.67	1.53	มาก
3.ความสามารถในการริเริ่มคิดค้นวิธีการปฏิบัติใหม่ๆ/ประดิษฐ์สิ่งใหม่ๆ	3.56	1.56	มาก
4.ความสามารถในการปฏิบัติได้ถูกต้อง	3.56	1.56	มาก
5.ความสามารถในการเตรียมพร้อมที่จะปฏิบัติ/การเตรียมการก่อนปฏิบัติ	3.52	1.51	มาก
6.ความสามารถในการใช้วิธีการปฏิบัติเพื่อแก้ไขปัญหาเหตุการณ์ / ตัวอย่างกรณีศึกษาที่มีความละเอียดซับซ้อน	3.52	1.51	มาก
7.ความสามารถในการดัดแปลงวิธีการปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม	3.41	1.56	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 การใช้สิ่งต่าง ๆ วัดผลในการสร้างข้อสอบเว็บแต่ละครั้ง พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความสำคัญกับความสามารถในการเรียนรู้ วิธีการปฏิบัติ ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.93 รองลงมาได้แก่ ความสามารถในการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างมีหลักการและเหตุผล ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.67 ความสามารถในการปฏิบัติได้ถูกต้อง และความสามารถในการริเริ่มคิดค้นวิธีการปฏิบัติใหม่ๆ/ประดิษฐ์สิ่งใหม่ๆ โดยมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.56 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษาตามแนวพลังทักษะปริเขต

การสอบภาคปฏิบัติ	จำนวน	ร้อยละ
การสอบภาคปฏิบัติ		
มี	40	66.6
ไม่มี	22	33.3
จุดเน้นในกรณีที่มีการสอบภาคปฏิบัติ		
ความถูกต้องและเหมาะสมของกระบวนการปฏิบัติ	36	69.2
คุณภาพของผลงาน	30	57.7
ปริมาณของผลงาน	10	19.2
อื่นๆ (ความคิดสร้างสรรค์,)	4	7.7
การวัดการสอบภาคปฏิบัติบนเว็บ		
เขียนรายงานผลที่ได้จากการปฏิบัติ.	22	33.3
สังเกตการปฏิบัติของนักศึกษาสม่ำเสมอแล้วบันทึกพฤติกรรม	16	24.2
ปฏิบัติการให้ดูเฉพาะตอนสอบ	14	21.2
เขียนรายงานเกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติ	14	21.2
อื่นๆ	2	3.0

จากตารางที่ 7 พบว่า ในการสอบภาคปฏิบัติ ส่วนใหญ่มีการจัดให้สอบภาคปฏิบัติร้อยละ 66.6 ซึ่งในกรณีที่มีการสอบภาคปฏิบัติพบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 69.2 จะเน้นที่ความถูกต้องและความเหมาะสมของกระบวนการปฏิบัติ รองลงมาจะเน้นที่คุณภาพของผลงาน คิดเป็นร้อยละ 57.7 และจากตารางแสดงผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 33.3 มีวิธีการวัดการสอบภาคปฏิบัติ โดย เขียนรายงานผลที่ได้จากการปฏิบัติ รองลงมาคือ สังเกตการณ์ปฏิบัติของนักศึกษาสม่ำเสมอแล้วบันทึกพฤติกรรม คิดเป็นร้อยละ 24.2

2. จุดมุ่งหมายของการประเมินผลการเรียนบนเว็บ

ตารางที่ 8 จุดมุ่งหมายของการประเมินผลการเรียนบนเว็บ

การใช้ประโยชน์จากการประเมินผลการเรียน	จำนวน	ร้อยละ
นำข้อมูลที่ได้จากการประเมินมาปรับปรุงเว็บไซต์	54	81.8
วางแผนการเพิ่มเนื้อหาของเว็บไซต์	40	60.6
เปรียบเทียบประสิทธิผลของการเรียนออนไลน์และออฟไลน์ ที่มีจุดมุ่งหมายในการสอนเดียวกัน	22	33.3
แจ้งผลให้นักศึกษาทราบ	22	33.3
อื่นๆ (ปรับปรุงเนื้อหา, ปรับปรุงการเรียนการสอน)	4	6.1

จากตารางที่ 8 พบว่า มีการใช้ประโยชน์จากการประเมินผลการเรียนในการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินมาปรับปรุงเว็บไซต์มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 81.8 รองลงมาคือ วางแผนการเพิ่มเนื้อหาของเว็บไซต์ คิดเป็นร้อยละ 60.6

3. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินบนเว็บ

ตารางที่ 9 การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินบนเว็บ โดยครูเป็นผู้สร้างเครื่องมือขึ้นเอง

ลักษณะการสอน ผู้ออกข้อสอบ และการออกข้อสอบ	จำนวน	ร้อยละ
ลักษณะการสอน		
สอนคนเดียว	54	84.4
สอนหลายคน	10	15.6

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ลักษณะการสอน ผู้ออกข้อสอบ และการออกข้อสอบ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ออกข้อสอบ		
ใครสอนเนื้อหาใดออกสอบตอนนั้นแล้ว นำมารวมกัน	5	83.3
ผู้สอนร่วมกันออกข้อสอบใหม่ทุกครั้ง	2	33.3
มอบหมายให้อาจารย์ท่านใดท่านหนึ่งออก ข้อสอบ	0	0
ลักษณะข้อสอบ		
เลือกใช้ข้อสอบเก่าบางส่วนและส่วนใหญ่ ออกข้อสอบใหม่	13	50
สร้างข้อสอบเองใหม่ทุกครั้ง	7	26.2
ปรับปรุงจากข้อสอบเก่าทั้งหมด	5	19.2
เลือกใช้ข้อสอบเก่าเป็นส่วนใหญ่ และออก ข้อสอบใหม่บางส่วน	3	11.5
ใช้ข้อสอบมาตรฐาน	3	11.5
ใช้ข้อสอบเก่าทั้งหมด	2	7.7

จากตารางที่ 9 พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ลักษณะการสอนแบบสอนคนเดียว คิดเป็นร้อยละ 84.4 และเพียงร้อยละ 15.6 ใช้ลักษณะการสอนหลายคน

ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีลักษณะการสอนหลายคน ส่วนใหญ่คือร้อยละ 83.3 จะใช้วิธีการออกข้อสอบคือใครสอนเนื้อหาใดให้ออกข้อสอบตอนนั้นแล้วนำมารวมกัน และการออกข้อสอบโดยผู้สอนร่วมกันออกข้อสอบใหม่ทุกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 33.3

สำหรับลักษณะข้อสอบที่ใช้ในการสอนคนเดียว พบว่า ร้อยละ 50 ของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีลักษณะการสอนคนเดียว จะเลือกใช้ข้อสอบเก่าบางส่วน และส่วนใหญ่จะออกข้อสอบใหม่มากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 26.9 ได้แก่ สร้างข้อสอบเองใหม่ทุกครั้ง

ตารางที่ 10 การสร้างเครื่องมือใช้ในการประเมินบนเว็บ โดยใช้เครื่องมือมาตรฐาน

การสร้างเครื่องมือใช้ในการประเมินบนเว็บ โดยใช้เครื่องมือมาตรฐาน	จำนวน	ร้อยละ
การจัดทำแบบทดสอบบนเว็บให้เป็นข้อสอบมาตรฐาน		
จัดทำ	30	50
ไม่ได้จัดทำ	30	50
วิธีการกำหนดเกณฑ์แบบทดสอบมาตรฐาน		
กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนคงที่	11	37.93
หาค่าความยากง่าย	7	24.14
หาค่าความเที่ยงตรง	6	20.69
หาค่าความเชื่อถือ	5	17.24

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามครึ่งหนึ่งมีการจัดทำข้อสอบมาตรฐานและอีกครึ่งหนึ่งไม่ได้จัดทำเป็นข้อสอบมาตรฐาน และการกำหนดเกณฑ์ใน กรณีที่มีการจัดทำแบบทดสอบมาตรฐานพบว่า มีการใช้วิธีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนคงที่มากที่สุด คือร้อยละ 37.93

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 การประเมินผลโดยใช้เครื่องมือมาตรฐาน

การประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
การประเมินผลจากแบบทดสอบ		
ใช้แบบทดสอบและพิจารณาสิ่งอื่นเพิ่ม	60	96.8
ประเมินจากแบบทดสอบอย่างเดียว	2	3.2

จากตารางที่ 11 พบว่า ร้อยละ 96.8 ใช้แบบทดสอบและพิจารณาสิ่งอื่นเพิ่ม โดยส่วนใหญ่จะพิจารณาจากความสามารถในการเขียนรายงานวิธีการปฏิบัติ / ผลการปฏิบัติงาน และ ความสม่ำเสมอในการเข้าเรียนของนักศึกษาเพิ่ม

4. ลักษณะของการประเมินผลการเรียนบนเว็บ

ตารางที่ 12 ลักษณะของการประเมินผลการเรียนบนเว็บ

เกณฑ์การวัดและการประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
การกำหนดเกณฑ์เกรดสูงสุด-ต่ำสุด		
มีการกำหนด	32	51.6
ไม่มีการกำหนด	30	48.4
น้ำหนักของคะแนนสอบ		
จุดมุ่งหมายรายวิชา	22	36.66
ความสำคัญของเนื้อหาวิชาแต่ละตอน/หน่วย	22	36.66
การเรียน		
ความยากง่ายของเนื้อหาวิชา/วิธีการปฏิบัติ	8	13.33
วัตถุประสงค์ของการทดสอบ/การประเมินผล	8	13.33
ย่อยแต่ละครั้ง		

ตารางที่ 12 (ต่อ)

เกณฑ์การวัดและการประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
วิธีการให้เกรด		
ตั้งเกณฑ์ผ่านของเกรดแต่ละระดับไว้ แล้ว พิจารณาคะแนนสอบของนักศึกษาเปรียบเทียบ กับเกณฑ์ผ่านของเกรดแต่ละระดับที่ผู้สอนตั้งไว้	18	45
พิจารณาคะแนนความสามารถของนักศึกษาแต่ ละคนกับคะแนนของนักศึกษาคนอื่นๆในกลุ่ม เดียวกันแล้วให้เกรด	12	30
พิจารณาคะแนนความสามารถของนักศึกษาแต่ ละคนกับเกณฑ์การสอบผ่านที่ผู้สอนตั้งไว้แล้วจึง พิจารณาจากคะแนนความสามารถของนักศึกษา ที่สอบผ่านเกณฑ์แต่ละคนกับคะแนนสอบของ นักศึกษาคนอื่นๆในกลุ่มเดียวกันเพื่อตัดเกรดใน แต่ละระดับ	8	20
อื่นๆ (ให้นักศึกษาทำแบบฝึกหัดเสริมบทเรียน)	2	5
การกำหนดเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า		
พิจารณาความสามารถของนักศึกษาในกลุ่มที่ สอน แล้วจึงกำหนดระดับเกรดสูงสุด-ต่ำสุดที่จะ ให้ไว้ และอาจปรับเปลี่ยนแปลงได้อีกตามความ เหมาะสมของคะแนนสอบของกลุ่มนักศึกษาที่ สอน	9	69.23
พิจารณาความสามารถของนักศึกษาในกลุ่มที่ สอน แล้วจึงกำหนดระดับเกรดสูงสุด-ต่ำสุดที่จะ ให้ไว้ และจะไม่มีการเปลี่ยนแปลงอีก	1	7.69
อื่นๆ (คุณภาพของผลงาน, ตามเกณฑ์ภาควิชา)	3	23.07

ตารางที่ 12 (ต่อ)

เกณฑ์การวัดและการประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
องค์ประกอบของการให้เกรดวิชาออนไลน์ แต่ละวิชา		
ความก้าวหน้าหรือการเปลี่ยนแปลงในทางพัฒนาขึ้นของผู้เรียน	40	60.6
ลักษณะของวิชา เช่น วิชาบรรยาย ปฏิบัติ ฝึกภาคสนาม สัมมนา	32	48.5
ประเภทวิชาที่สอน เช่น วิชาบังคับพื้นฐาน บังคับ สาขา หรือวิชาเลือก	30	45.5
พื้นฐานความรู้ของผู้เรียน หรือสาขาวิชาที่ผู้เรียนสำเร็จการศึกษามาในระดับปริญญาตรี/โท	24	36.4
เกณฑ์การสอบผ่านตามระเบียบการวัดและประเมินผลการศึกษาของบัณฑิตวิทยาลัย	22	33.3
ลักษณะงาน/ตำแหน่งหน้าที่การงานที่ผู้เรียนรับผิดชอบปฏิบัติงานอยู่ว่ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับรายวิชาที่ศึกษา	14	21.2
วิธีการแจ้งให้ผู้เรียนทราบ		
ในชั้นเรียนปกติ	52	78.8
หน้าโฮมเพจรายวิชา	24	36.4
เว็บบอร์ดในวิชาที่มีการเรียนการสอน	16	24.2
เมลล์แจ้งให้ผู้เรียนทราบ	14	18.2
อื่นๆ (Course outline, ในชั่วโมงแรกของวิชาเรียน, ทางอีเมล)	4	6.1
ผู้ที่ทำการประเมินผลการเรียน		
ผู้สอน	34	60.71
เครื่องตรวจอัตโนมัติ	12	21.43
ผู้ช่วยสอน	10	17.85

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีการกำหนดเกณฑ์ไว้ล่วงหน้าร้อยละ 51.6 และร้อยละ 48.4 ไม่กำหนดเกณฑ์ล่วงหน้า และในการกำหนดน้ำหนักของคะแนนสอบแต่ละครั้ง ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้กำหนดน้ำหนักของจุดมุ่งหมายรายวิชาและความสำคัญของเนื้อหาวิชาแต่ละตอน/หน่วยการเรียนรู้ ไข่มากที่สุด คือ ร้อยละ 36.66

ส่วนวิธีการให้เกรดในแต่ละระดับที่ไม่ได้กำหนดเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 45 จะมีวิธีการให้เกรดโดยการตั้งเกณฑ์ผ่านของเกรดแต่ละระดับไว้ แล้วพิจารณาคะแนนสอบของนักศึกษาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ผ่านของเกรดแต่ละระดับที่ผู้สอนตั้งไว้ ในกรณีที่มีการกำหนดเกณฑ์ไว้ล่วงหน้าพบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 69.23 ผู้ตอบแบบสอบถามจะพิจารณาความสามารถของนักศึกษาในกลุ่มที่สอนแล้วจึงกำหนดระดับเกรดสูงสุด-ต่ำสุดที่จะให้ไว้ และอาจปรับเปลี่ยนแปลงได้อีกตามความเหมาะสมของคะแนนสอบของกลุ่มนักศึกษาที่สอน

องค์ประกอบในการให้เกรดรายวิชาออนไลน์ ในข้อความก้าวน้ำหนักหรือการเปลี่ยนแปลงในทางพัฒนาขึ้นของผู้เรียนมากที่สุด คือ ร้อยละ 60.6 รองลงมาคือ ลักษณะของวิชา เช่น วิชาบรรยาย ปฏิบัติ ฝึกภาคสนาม สัมมนา คิดเป็นร้อยละ 48.5 และ ประเภทวิชาที่สอน เช่น วิชาบังคับพื้นฐาน บัณฑิตสาขา หรือวิชาเลือก คิดเป็นร้อยละ 45.5 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 78.8 แจ้งให้ผู้เรียนทราบในชั้นเรียนปกติ แจ้งทางโฮมเพจรายวิชา คิดเป็นร้อยละ 36.4 และ ร้อยละ 24.2 แจ้งทางเว็บบอร์ดในวิชาที่มีการเรียนการสอน ผู้ที่ทำการประเมินผลการเรียน ร้อยละ 60.71 ผู้สอนจะเป็นผู้ที่ประเมินผลการเรียนบนเว็บของนักศึกษาเอง

5. รูปแบบการประเมินผลการเรียน

ตารางที่ 13 รูปแบบการประเมินผลการเรียน

ลักษณะการประเมินผล	จำนวน	ร้อยละ
ประเมินผลรวม	22	33.33
ระหว่างทำการสอน	16	24.2
ทั้งระหว่างการสอนและประเมินผลรวม	16	24.2
อื่นๆ (ประเมินทุกครั้งที่มีมอบหมายงาน)	6	9.1

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 33.3 มีการประเมินผลรวมมากที่สุด ส่วนการประเมินผลระหว่างทำการสอน และประเมินระหว่างการสอนและประเมินผลรวม ร้อยละเท่ากันคือ 24.2

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นต่อแนวทางการประเมินการเรียนการสอนบนเว็บ

ผู้ตอบแบบสอบถามได้เสนอความคิดเห็นต่อแนวทางการประเมินการเรียนการสอนบนเว็บ ซึ่งแบ่งได้เป็นประเด็นดังนี้

1. ผู้ที่มีส่วนกำหนดแนวทางในการประเมินการเรียนการสอนบนเว็บ ได้แก่
 - ผู้สอนรายวิชานั้นๆ ควรเป็นผู้มีส่วนกำหนด แนวทางการประเมินการเรียนการสอนบนเว็บมากที่สุด (35 คน)
 - หัวหน้าภาควิชา (11 คน)
 - มหาวิทยาลัย (8 คน)
 - ตัวแทนจากหน่วยงานที่มีประสบการณ์ในด้านต่างๆ ร้องลงมา (2 คน)
 - ผู้ออกแบบเว็บ (7 คน)
 - ผู้กำหนดเนื้อหา (7 คน)
 - ผู้ผลิตเว็บ (6 คน)

2. เครื่องมือที่สร้างตามจุดมุ่งหมายทางการศึกษาแบ่งเป็นด้านดังนี้

2.1 พุทธิปริเขต

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า ให้ใช้ข้อสอบแบบปรนัย แล้วคิดคะแนนในตอนท้ายเพื่อให้ผู้เรียนสามารถทราบผลการประเมินตนเอง (37 คน)

2.2 จิตตปริเขต

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า การวัดทัศนคติผู้เรียน ให้ใช้ประสบการณ์การสอนของผู้สอนเป็นตัววัด (15 คน)

2.3 พลังทักษะปริเขต

2.3.1 การประยุกต์ใช้เครื่องมือตามแนวทางพลังทักษะปริเขต

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า ควรมีการบันทึกการเข้าเรียนอัตโนมัติ โดยใช้การลงทะเบียนในเว็บเมื่อผู้เรียนเข้าชั้นเรียน (20 คน)
- ใช้รายงานและการบ้าน การตั้งกระทู้แลกเปลี่ยนความคิดเห็น (17 คน)



- คู่มือการเข้ามาใช้เว็บ มากน้อยเพียงใดของนักศึกษาแต่ละคน โดยให้มีภาระงานก่อนเข้าใช้งาน (9 คน)

2.3.2 การวัดผลในการสอบภาคปฏิบัติตามแนวทางพลังทักษะชีวิต

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า การวัดผลในการสอบภาคปฏิบัติควรดูจากการ แสดงทักษะปฏิบัติได้ถูกต้อง และมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ (27 คน)

- ควรมีการเขียนรายงานส่งหลังจากปฏิบัติงานเสร็จทุกครั้ง (14 คน)

3. จุดมุ่งหมายของการประเมินผลการเรียน

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า ประโยชน์จากการประเมินผลการเรียนคือ สามารถนำไปปรับปรุงแผนการสอน และการวัดผลได้ (42 คน)

- ความเข้าใจในเนื้อหาเป็นหลัก และรู้จักนำหลักวิชาไปประยุกต์ใช้ในงานอื่นได้ (7 คน)

- ภาระงานการเรียนรู้ของตนเอง (11 คน)

- วัดทักษะในการปฏิบัติงาน (7 คน)

4. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า ควรมีการวัดความรู้เบื้องต้นของผู้เรียนก่อน โดยนำผลการทดสอบก่อนเรียนของหลายๆ ปีก่อนนำมาใช้ในการออกข้อสอบ เพื่อหาความยากง่ายของข้อสอบ และสามารถปรับข้อความและข้อความคำถามให้กระชับได้ (27 คน)

- ควรมีการออกข้อสอบในแต่ละระดับ ความยากง่าย มีการสุ่มคำถาม จากง่ายไปหายาก (21 คน)

- หากต้องสร้างคำถามในลักษณะบรรยายในการตอบผู้เรียนควรมีความสามารถในการพิมพ์ที่ดี ไม่ให้ทำที่บ้านและต้องมีการจำกัดเวลาด้วย (14 คน)

5. ลักษณะของการประเมินผลการเรียนบนเว็บ

5.1 ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า ควรมีการกำหนดเกณฑ์ระดับสูงสุด - ต่ำสุดไว้ล่วงหน้า และควรใช้เกณฑ์มาตรฐานในการวัดผล (39 คน)

ซึ่งควรมีการแจ้งให้ผู้เรียนทราบโดย

- มีการแจ้งล่วงหน้าให้ผู้เรียนทราบถึงเกณฑ์การวัด และการประเมินผล โดยแจ้งที่หน้าโฮมเพจของรายวิชานั้น (25 คน)

- แจ้งในชั้นเรียน (19 คน)

- ชี้แจงใน Course Syllabus (8 คน)

5.2 เกณฑ์ในการกำหนดน้ำหนักคะแนนสอบแต่ละครั้ง

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า เกณฑ์ในการกำหนดน้ำหนักคะแนนสอบแต่ละครั้ง ควรดูที่วัตถุประสงค์ และความสำคัญของเนื้อหา (36 คน)
- กระบวนการเรียนรู้ และพัฒนาการของผู้เรียน (18 คน)

5.3 องค์ประกอบภายนอกในการให้เกรดรายวิชาออนไลน์

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า องค์ประกอบภายนอกในการให้เกรดรายวิชาออนไลน์ ที่ควรคำนึงถึงคือ ความก้าวหน้าของผู้เรียน และความสามารถของผู้เรียน (48 คน)

6. รูปแบบการประเมินผลการเรียน

- ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอแนวทางว่า ควรมีการประเมินผลการเรียนการสอน 2 ครั้ง / ภาคเรียน (39 คน)
- ประเมินผลการเรียนการสอน 1 ครั้ง / ภาคเรียน (25 คน)

7. ความคิดเห็นเพิ่มเติม เกี่ยวกับการประเมินการเรียนการสอนบนเว็บ สรุปประเด็นได้ดังนี้

- การประเมินผลการเรียนการสอน ไม่ควรเน้นเรื่องคะแนนมากเกินไป ควรให้ความสำคัญกับพัฒนาการของผู้เรียน การเรียนรู้ด้วยตนเองของผู้เรียน และให้สามารถนำไปประยุกต์ในชีวิตประจำวันได้ (32 คน)
- การประเมินผลการเรียนการสอน ควรทำด้วยตัวผู้สอนเอง การใช้เว็บควรจะเป็นการรับ และส่งข้อมูลเท่านั้น การสอบ การส่งงาน และอื่นๆ บนเว็บ เป็นการพึ่งพาเทคโนโลยีมากเกินไป ซึ่งเป็นผลให้ต้องจัดหาคอมพิวเตอร์เพิ่มมากขึ้น ซึ่งเป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณมาก (3 คน)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 แบบรับรองแนวทางการประเมินการเรียนการสอนบนเว็บ

ผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของแนวทางการประเมินผลการเรียนรู้ในการเรียนการสอนบนเว็บสำหรับอาจารย์ในระดับอุดมศึกษา ใน 5 ประเด็น ซึ่งจะขอแจ้งรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 14 การรับรองแนวทางการประเมินผลการเรียนรู้ในการเรียนการสอนบนเว็บสำหรับอาจารย์ในระดับอุดมศึกษา

การประเมินผลการเรียนการสอนบนเว็บ	ระดับความเหมาะสม
1. การประเมินผลการสอนบนเว็บตามลักษณะของการเรียนรู้ 3 ด้าน	
1.1 การประเมินผลการสอนตามแนวพุทธจริยธรรมใช้ทั้งข้อสอบปรนัยและอัตนัยในการประเมินการเรียนรู้	มากที่สุด
1.2 ในส่วนของการใช้ข้อสอบปรนัย ให้ทำการรวมคะแนนและเสนอให้ผู้เรียนทราบผลในตอนที่ท้ายเพื่อการประเมินตนเอง	มากที่สุด
1.3 การประเมินผลการสอนตามแนวคิดจริยธรรม ควรใช้แบบวัดทัศนคติของผู้เรียนโดยให้ผู้เรียนประเมินตนเองควบคู่ไปกับการพิจารณาของผู้สอน	มากที่สุด
1.4 การประเมินผลการสอนตามแนวพลังทักษะจริยธรรมมีการประเมินโดยใช้เครื่องมือวัดผลภาคปฏิบัติบนเว็บ ได้แก่ บันทึกการเข้าเรียนอัตโนมัติ รายงานและการบ้านส่งทุกครั้ง หลังจากปฏิบัติงานเสร็จ การตั้งกระทู้แลกเปลี่ยนความคิดเห็น	มากที่สุด
2. จุดมุ่งหมายของการประเมินผลการเรียนการสอนบนเว็บ	
2.1 ผู้สอนสามารถนำผลของการประเมินการเรียนเพื่อช่วยวิเคราะห์ถึงสาเหตุข้อบกพร่องในการเรียนรู้ของผู้เรียน เพื่อนำไปปรับปรุงการเรียนการสอน	มากที่สุด
2.2 ผู้เรียนสามารถใช้ผลของการประเมินการเรียน ในการพัฒนากระบวนการเรียนรู้ของตนเอง	มากที่สุด
2.3 ผู้สอนสามารถนำผลประกอบการวัดทักษะการปฏิบัติงานของผู้เรียนได้	มาก

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การประเมินผลการเรียนการสอนบนเว็บ	ระดับความเหมาะสม
3. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินบนเว็บ	
3.1 ผู้สอนควรมีการวัดความรู้เบื้องต้นของผู้เรียนก่อนสร้างข้อสอบ เพื่อให้เหมาะสมกับผู้เรียน	มากที่สุด
3.2 ผู้สอนควรนำข้อสอบเดิมมาร่วมใช้กับการออกข้อสอบใหม่ควบคู่กัน และการปรับข้อความและข้อคำถามให้กระชับ	มากที่สุด
3.3 ผู้สอนควรมีการหาความยากง่ายของข้อสอบ	มากที่สุด
3.4 ผู้สอนควรมีการจัดเก็บข้อมูลโดยใช้การจัดการฐานข้อมูล	มากที่สุด
3.5 จัดเก็บเป็นคลังข้อสอบ (Test bank) บนเซิร์ฟเวอร์ ผู้สอนควรมีการสุ่มคำถามจากง่ายไปหายาก	มาก
4. ลักษณะของการประเมินผลการเรียนบนเว็บ	
4.1 ผู้สอนควรใช้เกณฑ์มาตรฐานในการวัดผล	มากที่สุด
4.2 กรณีที่มีการกำหนดเกณฑ์ในการกำหนดน้ำหนักคะแนนสอบแต่ละครั้ง ควรดูที่ วัตถุประสงค์ และ ความสำคัญของเนื้อหา กระบวนการเรียนรู้ และ พัฒนาการของผู้เรียน	มากที่สุด
4.3 องค์ประกอบในการให้เกรดรายวิชาออนไลน์ ที่ควรคำนึงถึงคือความก้าวหน้าของผู้เรียน และความสามารถ ของผู้เรียน	
4.4 ผู้สอนควรแจ้งล่วงหน้าให้ผู้เรียนทราบถึงเกณฑ์การประเมินผล ระดับสูงสุด - ต่ำสุด	มากที่สุด
4.5 ผู้สอนควรแจ้งให้ผู้เรียนทราบถึงเกณฑ์การประเมินผล โดยแจ้งที่หน้าโฮมเพจของรายวิชานั้นหรือแจ้งในชั้นเรียน	มากที่สุด
5. รูปแบบการประเมินผลการเรียน	
5.1 ในขณะที่ดำเนินการเรียนการสอนแต่ละหน่วยการสอน ควรวัดระดับความรู้และค้นหาจุดที่ผู้เรียนยังบกพร่องเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน	มากที่สุด
5.2 ในการประเมินผล ควรประเมินผลรวมเมื่อสิ้นสุดการเรียนการสอนรายวิชานั้นๆ	มากที่สุด

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่าน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของแนวทางการประเมินผลการเรียนรู้ในการเรียนการสอนบนเว็บสำหรับอาจารย์ในระดับอุดมศึกษา ใน 5 ประเด็น โดยมีความเห็นคะแนนเฉลี่ยจากผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านอยู่ในระดับมาก ถึงมากที่สุด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย