

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

แบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ครั้งนี้มี 2 แบบ คือแบบที่หนึ่งใช้สอบถามครูประจำการ และอีกแบบหนึ่งใช้สอบถามครูใหญ่ จำนวนรวมทั้งสิ้น 454 ชุด เป็นข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของครูประจำการ 405 ชุด และจากการตอบแบบสอบถามครูใหญ่ 49 ชุด ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ที่โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้คือ

ตอนที่หนึ่ง เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ครูประจำการ เป็นผู้ตอบ โดยวิเคราะห์ถึงรายละเอียดต่าง ๆ ดังนี้

1. รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ของกลุ่มประชากร ที่ตอบแบบสอบถามตามรายการหาคำร้อยละ แล้วเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง

2. รายละเอียดเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ วิเคราะห์ความคิดเห็นของครูประจำการเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์ในด้านต่าง ๆ ดังนี้

- 2.1 คุณสมบัติที่จำเป็นของอาจารย์นิเทศก์
- 2.2 การตรวจเยี่ยมนิเทศนักศึกษาฝึกสอน
- 2.3 วิธีการนิเทศและการร่วมประชุมปรึกษาทางวิชาการ
- 2.4 วิธีการนิเทศเพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษา
- 2.5 การปฏิบัติตนในหน้าที่อาจารย์นิเทศก์
- 2.6 การปฏิบัติงานด้านการประเมินผลการศึกษา

ตั้งแต่ข้อ 2.1 - 2.3 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ของประชากรที่ตอบแบบสอบถามตามรายการ หาคำร้อยละ แล้วเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง

ตั้งแต่ข้อ 2.4 - 2.6 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) แล้วเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง

3. รายละเอียดเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกสอน วิเคราะห์ความคิดเห็นของครูประจำการเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกสอนในปัญหาต่าง ๆ ดังนี้

3.1 ปัญหาประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาฝึกสอน

3.2 ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ของนักศึกษาฝึกสอนที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากการฝึกสอน

วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) แล้วเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง

ตอนที่สอง เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ครูใหญ่เป็นผู้ตอบ โดยวิเคราะห์ถึงรายละเอียดต่าง ๆ ดังนี้

1. รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ของประชากรที่ตอบแบบสอบถามตามรายการหาค่าร้อยละ แล้วเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง

2. ความเห็นของครูใหญ่ที่มีต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเชียงใหม่ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) แล้วเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง

ตอนที่สาม เป็นการวิเคราะห์ปัญหาจากการตอบแบบสอบถามแบบปลายเปิดของครูประจำการและครูใหญ่ วิเคราะห์ข้อมูลโดยเรียงลำดับความคิดเห็นของประชากรที่เห็นด้วยมากไปหาน้อย

ตอนที่หนึ่ง การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ครูประจำการเป็นผู้ตอบ

1. รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้ครูประจำการจำนวน 479 คน ซึ่งทำการสอนอยู่ในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และได้รับแบบสอบ-

ตามคืบมา 405 จุด หรือร้อยละ 84.38 แลวแยกจำนวนครูประจำการตามเพศ ตาม วุฒิต่างวิชาชีพ หน้าที่ในโรงเรียน และประสบการณ์ในการเป็นครูที่เลี้ยง ดังรายละเอียด ปรากฏในตารางที่ 1, 2, 3 และ 4

ตารางที่ 1 ร้อยละของจำนวนครูประจำการแยกตามเพศ

สังกัด	เพศชาย		เพศหญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
องค์การบริหารส่วน จังหวัดเชียงใหม่	97	23.95	308	76.05	405	100

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นถึงจำนวนครูประจำการหญิงมีมากกว่าจำนวน ครูประจำการชาย

ตารางที่ 2 ร้อยละของจำนวนครูประจำการแยกตามวุฒิต่างวิชาชีพ

วุฒิต่างวิชาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ป.กศ.ต้น	35	8.64
ป.กศ.ต้นหรือเทียบเท่า	61	15.06
ป.กศ.สูง หรือ พ.ม.หรือเทียบเท่า	267	65.43
ก.ศบ. หรือ ค.บ.หรือเทียบเท่า	42	10.87
สูงกว่าปริญญาตรี	-	-
รวม	405	100

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีวุฒิทางวิชาชีพระดับ ป.กศ.สูง หรือ พ.ม.หรือเทียบเท่า คือมีจำนวน 267 คน หรือร้อยละ 65.43 วุฒิทางวิชาชีพของครูประจำการที่มีอันดับรองลงมาคือวุฒิวิชาชีพระดับ ป.กศ.ต้นหรือเทียบเท่า ซึ่งมีจำนวน 61 คน หรือร้อยละ 15.06 จำนวนครูประจำการวุฒิวิชาชีพระดับ ก.ศบ. หรือ ค.บ.หรือเทียบเท่า และครูประจำการวุฒิวิชาชีพระดับต่ำกว่า ป.กศ.ต้นหรือเทียบเท่า มีจำนวนใกล้เคียงกัน แต่ปรากฏว่าจำนวนครูประจำการที่มีวุฒิปริญญาสูงกว่าปริญญาตรี ไม่มีเลย

ตารางที่ 3 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่ทำหน้าที่ในโรงเรียน

หน้าที่ในโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
เป็นครูประจำการอย่างเดียว	112	27.90
เป็นทั้งครูประจำการและครูพี่เลี้ยง	293	72.10
รวม	405	100

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นถึงจำนวนครูประจำการที่ทำหน้าที่เป็นทั้งครูประจำการ และครูพี่เลี้ยงมีมากกว่าจำนวนครูประจำการที่ทำหน้าที่เป็นครูประจำการอย่างเดียว

ตารางที่ 4 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีประสบการณ์ในการ เป็นครู-  
ที่เลี้ยง

ประสบการณ์ของครูประจำการ	จำนวน	ร้อยละ
เคยเป็นมาแล้ว	341	94.20
ไม่เคย	64	15.80
รวม	405	100

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นถึงจำนวนครูประจำการที่มีประสบการณ์ในการ เป็นครูที่เลี้ยงมีมากกว่าจำนวนครูประจำการที่ไม่มีประสบการณ์ในการ เป็นครูที่เลี้ยง

2. รายละเอียดเกี่ยวกับอาจารย์นิเทศก์

2.1 คุณสมบัติที่จำเป็นของอาจารย์นิเทศก์

ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหาคำถามคุณสมบัติที่ จำเป็นของอาจารย์นิเทศก์ มีรายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 5, 6, 7 และ 8

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นว่าคุณวุฒิมีความ  
จำเป็นต่อผู้ที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์

คุณวุฒิมีความจำเป็นต่อผู้ที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นมาก	240	59.26
จำเป็นพอสมควร	154	35.51
จำเป็นน้อย	5	2.46
ไม่จำเป็นเลย	6	2.87
รวม	405	100

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณวุฒิมีความ  
จำเป็นมากต่อผู้ที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์เป็นจำนวน 240 คน หรือร้อยละ 59.26  
อันดับรองลงมาเห็นว่ามีค่าจำเป็นพอสมควรเป็นจำนวน 154 คนหรือร้อยละ 35.51 ส่วน  
ที่เห็นว่ามีค่าจำเป็นน้อยและไม่จำเป็นเลยมีจำนวนใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 6 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์  
ควรมีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับใด

วุฒิทางการศึกษาของอาจารย์นิเทศก์	จำนวน	ร้อยละ
อนุปริญญา	16	4.94
ปริญญาตรี	255	62.47
ปริญญาโท	127	30.37
ปริญญาเอก	9	2.22
รวม	405	100

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ควรมีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรีคือจำนวน 253 คน หรือร้อยละ 62.47 อันดับรองลงมาเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรมีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท คือจำนวน 127 คน หรือร้อยละ 30.37 อันดับสุดท้ายเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรมีคุณวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอก คือ 9 คน หรือร้อยละ 2.22

ตารางที่ 7 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรมีประสบการณ์ในการสอน

อาจารย์นิเทศก์ควรมีประสบการณ์ในการสอน มากน้อยอย่างน้อยกี่ปี	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3 ปี	29	7.17
3 - 5 ปี	171	42.22
5 ปีขึ้นไป	205	50.61
รวม	405	100

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า อาจารย์นิเทศก์ควรมีประสบการณ์ในการสอนอย่างน้อย 5 ปีขึ้นไป คือจำนวน 205 คน หรือร้อยละ 50.61 อันดับรองลงมาเห็นว่าควรมีประสบการณ์ในการสอนอย่างน้อย 3 - 5 ปี คือจำนวน 171 คน หรือร้อยละ 42.22 อันดับสุดท้ายเห็นว่าควรมีประสบการณ์ในการสอนอย่างน้อย 1 - 3 ปี คือจำนวน 29 คน หรือร้อยละ 7.17

ตารางที่ 8 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรจะทำกรนิเทศใ้กัวิชา

อาจารย์นิเทศก์ควรทำกรนิเทศใ้กัวิชา	จำนวน	ร้อยละ
เฉพาะวิชาที่ตนรับผิดชอบ	157	38.52
สองวิชาขึ้นไป	36	9.12
ใ้กัทุกวิชา	212	52.46
รวม	405	100

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ควรทำกรนิเทศใ้กัทุกวิชา คือจำนวน 212 คน หรือร้อยละ 52.46 อันดับรองลงมาเห็นว่าควรทำกรนิเทศใ้กัเฉพาะวิชาที่ตนรับผิดชอบคือจำนวน 157 คน หรือร้อยละ 38.52 อันดับสุดท้ายเห็นว่าควรนิเทศสองวิชาขึ้นไปคือจำนวน 36 คน หรือร้อยละ 9.12

## 2.2 การตรวจเยี่ยมนิเทศนักศึกษาฝึกสอน

ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหาคำถามการตรวจเยี่ยมนิเทศนักศึกษาฝึกสอนของอาจารย์นิเทศก์มีรายละเอียดดังที่ปรากฏในตารางที่ 9, 10, 11 และ 12



ตารางที่ 9 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นว่าเป็นระหว่าง  
การฝึกสอน อาจารย์นิเทศก์มาตรวจเยี่ยมและทำการนิเทศ  
นักศึกษาฝึกสอนกี่ครั้ง

จำนวนครั้งที่อาจารย์นิเทศก์มาตรวจเยี่ยมและ ทำการนิเทศในระหว่างที่นักศึกษาฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
มากกว่า 8 ครั้งขึ้นไป	106	26.17
ประมาณ 6-8 ครั้ง	139	34.32
ประมาณ 3-5 ครั้ง	154	38.02
น้อยกว่า 3 ครั้ง	6	1.49
ไม่มาเลย	-	-
รวม	405	100

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็น  
อาจารย์นิเทศก์มาตรวจเยี่ยม และทำการนิเทศนักศึกษาในระหว่างฝึกสอนประมาณ  
3-5 ครั้ง คือ จำนวน 154 คน หรือร้อยละ 38.02 อันดับรองลงมาเห็นว่ามี  
ตรวจเยี่ยมและทำการนิเทศนักศึกษาในระหว่างฝึกสอนประมาณ 6-8 ครั้ง คือ  
จำนวน 139 คนหรือร้อยละ 34.32 อันดับสุดท้ายเห็นว่ามีมาตรวจเยี่ยมและทำการนิเทศ  
น้อยกว่า 3 ครั้ง คือจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 1.49

ตารางที่ 10 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นต่อลักษณะ  
การปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์

ลักษณะการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์	จำนวน	ร้อยละ
ให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักศึกษาสมัคร	298	73.58
มาสำรวจปัญหามากกว่าที่จะให้คำแนะนำ	52	12.84
เป็นการทำงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	54	13.33
เป็นการเพิ่มภาระการงานให้แก่ครูที่เลี้ยง	1	0.25
รวม	405	100

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความเห็นว่า  
อาจารย์นิเทศก์ได้ให้คำปรึกษาและช่วยเหลือนักศึกษาสมัครคือจำนวน 298 คน  
หรือร้อยละ 73.58 อันดับรองลงมาเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ทำงานตามหน้าที่ที่ได้รับ  
มอบหมายคือจำนวน 54 คน หรือร้อยละ 13.33 ซึ่งมีจำนวนใกล้เคียงกับความเห็น  
ที่ว่าอาจารย์นิเทศก์มาสำรวจปัญหามากกว่าที่จะให้คำแนะนำคือจำนวน 52 คน หรือ  
ร้อยละ 12.84 อันดับสุดท้ายเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์มาเพิ่มภาระการงานให้แก่ครูที่  
เลี้ยงคือจำนวน 1 คน หรือร้อยละ 0.25

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์มีผลทำให้การปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอนเปลี่ยนแปลงไปในด้านไหน

ผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์ทำให้การปฏิบัติงานของนักศึกษาฝึกสอนเปลี่ยนแปลงไปในทางไหน	จำนวน	ร้อยละ
ดีขึ้น	371	91.85
คงเดิม	24	5.93
ลดลง	10	2.22
รวม	405	100

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความเห็นว่าผลการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์มีผลทำให้การฝึกสอนของนักศึกษาพัฒนาดีขึ้น คือจำนวน 371 คน หรือร้อยละ 91.85 ครูประจำการส่วนน้อยมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติงานของอาจารย์นิเทศก์ทำให้การฝึกสอนของนักศึกษาอยู่ในสภาพคงเดิม และมีคุณภาพเลวลง คือจำนวน 24 คน ร้อยละ 5.93 และจำนวน 10 คน หรือร้อยละ 2.22 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความต้องการให้อาจารย์-  
นิเทศก์มานิเทศนักศึกษาฝึกสอนเป็นปริมาณเท่าไร

ปริมาณความต้องการของครูประจำการ ในการให้อาจารย์นิเทศก์มานิเทศนักศึกษาฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
บ่อยครั้ง	285	70.37
บางครั้ง	118	29.14
ไม่ต้องการ	2	0.59
รวม	405	100

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่ต้องการให้อาจารย์นิเทศก์มานิเทศนักศึกษาฝึกสอนบ่อยครั้ง คือจำนวน 285 คน หรือร้อยละ 70.57 อันดับรองลงมาต้องการให้มานิเทศบางครั้ง คือจำนวน 118 คน หรือร้อยละ 29.14 อันดับสุดท้ายไม่ต้องการให้มานิเทศเลยคือจำนวน 2 คน หรือร้อยละ 0.59

### 2.3 วิธีการนิเทศและการร่วมประชุมปรึกษาทางวิชาการ

ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหาด้านวิธีการนิเทศและการร่วมประชุมปรึกษาทางวิชาการมีรายละเอียดดังที่ปรากฏในตารางที่ 13, 14, 15 และ 16

ตารางที่ 13 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นว่าอาจารย์-  
นิเทศก์ส่วนมากให้คำแนะนำแก่นักศึกษาฝึกสอนในเรื่องอะไร  
มากที่สุด

อาจารย์นิเทศก์ให้คำแนะนำในเรื่องอะไรมากที่สุดแก่นักศึกษาฝึกสอน	จำนวน	ร้อยละ
วิธีการสอน กิจกรรม เพลง เกม	135	33.33
วิธีการผลิตและใช้สื่อการสอน	17	4.20
การประเมินผล	28	6.91
การแก้ปัญหาทั่วไปเกี่ยวกับการฝึกสอน	225	55.56
รวม	405	100

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า  
อาจารย์นิเทศก์ให้คำแนะนำในเรื่องการแก้ปัญหาทั่วไปเกี่ยวกับการฝึกสอนให้นักศึกษา  
คือจำนวน 225 คน หรือร้อยละ 55.56 อันดับรองลงมาเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ให้คำ  
แนะนำในด้านวิธีการสอน กิจกรรม เพลง และเกมประกอบการสอน คือ จำนวน 135  
คนหรือร้อยละ 33.33 อันดับสุดท้ายเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ให้คำแนะนำในเรื่องวิธีการ  
ผลิตและใช้สื่อการสอนแก่นักศึกษาคือจำนวน 17 คน หรือร้อยละ 4.20

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นว่าอาจารย์-  
นิเทศก์ใช้วิธีการนิเทศวิธีไหนแก่นักศึกษาฝึกสอน

วิธีการนิเทศที่อาจารย์นิเทศก์ใช้กับนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
อธิบายและเขียนคำติชม วิธีการแก้ปัญหาให้อ่าน	320	79.01
อธิบายและชี้แจงให้ฟังเป็นรายบุคคล	74	18.27
สาธิตการสอนให้ดู	6	1.49
แจกเอกสารแนะนำให้อ่านเอง	5	1.23
รวม	405	100

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ใช้วิธีการอธิบายและเขียนคำติชม ตลอดจนวิธีการแก้ปัญหาให้นักศึกษาฝึกสอนอ่านเอง คือจำนวน 320 คนหรือร้อยละ 79.01 อันดับรองลงมาเห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ใช้วิธีการอธิบายและชี้แจงให้ฟังเป็นรายบุคคล คือจำนวน 74 คน หรือร้อยละ 18.27 ส่วนที่เห็นว่าอาจารย์นิเทศก์ใช้วิธีการสาธิตการสอนให้ดูและวิธีการโดยแจกเอกสารแนะนำให้นักศึกษาฝึกสอนอ่านเองมีจำนวนใกล้เคียงกัน คือจำนวน 6 คน หรือร้อยละ 1.49 และจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 1.23 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ร้อยละของจำนวนครูประจำการที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการ  
ประชุมปรึกษาหารือทางวิชาการระหว่างครูประจำการกับ  
อาจารย์นิเทศก์

ปริมาณของการร่วมประชุมปรึกษาหารือทางวิชาการ ระหว่างครูประจำการกับอาจารย์นิเทศก์	จำนวน	ร้อยละ
บ่อยครั้ง	34	8.40
นาน ๆ ครั้ง	248	61.23
ไม่เคย	123	30.37
รวม	405	100

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการ  
ร่วมประชุมปรึกษาหารือทางวิชาการระหว่างครูประจำการกับอาจารย์นิเทศก์นาน ๆ มีครั้ง  
คือ จำนวน 248 คนหรือร้อยละ 61.23 อันดับรองลงมาเห็นว่าไม่เคยมีการประชุมร่วมกัน  
เลยคือจำนวน 123 คนหรือร้อยละ 30.37 อันดับสุดท้ายเห็นว่าการร่วมประชุมนั้นมีบ่อยครั้ง  
คือจำนวน 34 คน หรือร้อยละ 8.40

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ร้อยละของครูประจำการที่มีความต้องการให้มีการสัมมนาในเรื่องอะไรมากที่สุดระหว่างวิทยาลัยครูกับโรงเรียนฝึกสอน

เรื่องที่ครูประจำการต้องการให้มีการสัมมนามากที่สุด	จำนวน	ร้อยละ
เนื้อหาวิชาเฉพาะที่คนต้องรับผิดชอบดูแลนักศึกษาฝึกสอน	19	7.18
วิธีการสอน เทคนิค การประเมินผล สื่อการเรียน	229	54.06
ปัญหาทั่ว ๆ ไปเกี่ยวกับการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	157	38.76
รวม	405	100

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่าครูประจำการส่วนใหญ่ต้องการให้มีการสัมมนาในเรื่องวิธีการสอน เทคนิค การประเมินผล การสื่อการสอน คือ จำนวน 229 คน หรือร้อยละ 54.06 อันดับรองลงมาที่มีความต้องการให้มีการสัมมนาในเรื่องปัญหาทั่ว ๆ ไป เกี่ยวกับการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน คือจำนวน 157 คน หรือร้อยละ 38.76 อันดับสุดท้ายมีความต้องการให้สัมมนาเฉพาะเนื้อหาวิชาที่คนรับผิดชอบดูแลนักศึกษาฝึกสอนเท่านั้น คือจำนวน 19 คน หรือร้อยละ 7.18

#### 2.4 การนิเทศเพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษา

ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหาการนิเทศเพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษาดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 17



ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหา  
การนิเทศเพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษา

รายการปัญหา	สภาพเป็นจริงที่พบเห็น		ความต้องการของครูประจำการ	
	$\bar{x}$	แปลความ	$\bar{x}$	แปลความ
1. อาจารย์นิเทศก์ให้คำแนะนำเกี่ยวกับ การปกครองนักเรียน การจัดชั้นเรียนและ จัดทำตารางสอนแก่นักศึกษาฝึกสอน และ ครูประจำการ	2.04	น้อย	3.17	ปานกลาง*
2. อาจารย์นิเทศก์สนใจสอบถามปัญหา และอุปสรรคตลอดจนวิธีการแก้ไขแก่นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการ	2.63	ปานกลาง	3.37	ปานกลาง
3. อาจารย์นิเทศก์ร่วมกับนักศึกษาฝึกสอน และครูประจำการทำการทดลองใช้วิธีสอน และสื่อการเรียนใหม่ ๆ มาประกอบการสอน	2.06	น้อย	3.49	ปานกลาง*
4. อาจารย์นิเทศก์ทำการติดตามผลการ นิเทศก์และนำมาปรับปรุงการสอนให้กับ นักศึกษาฝึกสอน	2.82	ปานกลาง	3.49	ปานกลาง

หมายเหตุ \*หมายถึงรายการปัญหาทั้งสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นและความต้องการของ  
ครูประจำการที่มีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน

จากตารางที่ 17 ครูประจำการมีความเห็นต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหาการนิเทศเพื่อปรับปรุงคุณภาพการศึกษาส่วนใหญ่ เป็นปัญหาที่มีระดับน้อยในสภาพความเป็นจริงที่พบเห็น แต่ปัญหาทั้งหมดนี้เป็นปัญหาที่มีระดับปานกลางในความต้องการของครูประจำการ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความต้องการของครูประจำการในด้านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นว่ารายการปัญหาที่ 4 อาจารย์นิเทศก์ทำการติดตามผลการนิเทศและนำมาปรับปรุงการสอนให้กับนักศึกษาฝึกสอนมีค่าสูงที่สุด ( $\bar{x} = 2.82$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 2 อาจารย์นิเทศก์สนใจสอบถามปัญหาและอุปสรรคตลอดจนวิธีการแก้ไขแก่นักศึกษาฝึกสอน และครูประจำการ ( $\bar{x} = 2.63$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นต่ำที่สุดคือรายการปัญหาที่ 1 อาจารย์นิเทศก์ให้คำแนะนำที่เกี่ยวกับการปกครองนักเรียน การจัดชั้นเรียน และจัดทำตารางสอนแก่นักศึกษาฝึกสอน และครูประจำการ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านความต้องการของครูประจำการพบว่า รายการปัญหาที่ 3 อาจารย์นิเทศก์ร่วมกับนักศึกษาฝึกสอน และครูประจำการทำการทดลองใช้วิธีการสอนและสื่อการเรียนใหม่ ๆ มาประกอบการสอน และรายการปัญหาที่ 4 อาจารย์นิเทศก์ทำการติดตามผลการนิเทศและนำมาปรับปรุงการสอนให้กับนักศึกษาฝึกสอนมีค่าสูงที่สุดเท่ากัน ( $\bar{x} = 3.49$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นต่ำที่สุด คือรายการปัญหาที่ 1 อาจารย์นิเทศก์ให้คำแนะนำ เกี่ยวกับการปกครองนักเรียน การจัดชั้นเรียน และจัดทำตารางสอนแก่นักศึกษาฝึกสอน และครูประจำการ ( $\bar{x} = 3.17$ )

## 2.5 การปฏิบัติตนในหน้าที่อาจารย์นิเทศก์

ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหาการปฏิบัติตนในหน้าที่อาจารย์นิเทศก์ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหา  
การปฏิบัติตนในหน้าที่อาจารย์นิเทศก์

รายการปัญหา	สภาพเป็นจริงที่พบเห็น		ความต้องการของครูประจำการ	
	$\bar{x}$	แปลความ	$\bar{x}$	แปลความ
1. อาจารย์นิเทศก์พยายามสร้างความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการ	3.10	ปานกลาง	3.55	ปานกลาง
2. อาจารย์นิเทศก์รู้จักให้กำลังใจสนับสนุนชมเชยผลงานของนักศึกษา แม้จะตักเตือนให้เห็นว่าเป็นการดีเพื่อก่อประโยชน์	3.10	ปานกลาง	3.55	ปานกลาง
3. อาจารย์นิเทศก์มีจิตใจเป็นประชาธิปไตยที่จะรับฟังความคิดเห็นและเหตุผลของนักศึกษาฝึกสอนและครูตลอดจนให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำปรึกษาหารือ	3.17	ปานกลาง	3.53	ปานกลาง
4. อาจารย์นิเทศก์ให้อิสระแก่นักศึกษาฝึกสอนในการที่จะปรับปรุงการสอนบ้าง โดยให้คำแนะนำตามสมควร	3.05	ปานกลาง	3.54	ปานกลาง
5. อาจารย์นิเทศก์ทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานระหว่างโรงเรียนฝึกสอนกับวิทยาลัยครู	3.14	ปานกลาง	3.24	ปานกลาง

จากตารางที่ 18 ครูประจำการมีความคิดเห็นต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหาการปฏิบัติตนในหน้าที่อาจารย์นิเทศก์ทั้งหมด เป็นปัญหาที่มีระดับปานกลางทั้งสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นและความต้องการของครูประจำการ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นว่ารายการปัญหาที่ 3 อาจารย์นิเทศก์มีจิตใจเป็นประชาธิปไตยที่จะรับฟังความคิดเห็นและเหตุผลของนักศึกษาฝึกสอนและครู ตลอดจนให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำปรึกษาหารือ มีค่าสูงที่สุด ( $\bar{x} = 3.17$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 5 อาจารย์นิเทศก์ทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานระหว่างโรงเรียนกับวิทยาลัยครู ( $\bar{x} = 3.14$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นต่ำที่สุดคือรายการปัญหาที่ 4 อาจารย์นิเทศก์ให้อิสระแก่นักศึกษาฝึกสอนในการที่จะปรับปรุงการสอนบ้างโดยให้คำแนะนำตามสมควร ( $\bar{x} = 3.05$ )

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านความต้องการของครูประจำการพบว่ารายการปัญหาที่ 1 อาจารย์นิเทศก์พยายามสร้างความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษาและครูประจำการและรายการปัญหาที่ 2 อาจารย์นิเทศก์รู้จักให้กำลังใจสนับสนุนชมเชยผลงานของนักศึกษา แม้จะตักตี่ให้เห็นว่าเป็นการดีเพื่อก่อประโยชน์ มีค่าสูงที่สุดเท่ากัน ( $\bar{x} = 3.55$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 4 อาจารย์นิเทศก์ให้อิสระแก่นักศึกษาฝึกสอนในการที่จะปรับปรุงการสอน โดยให้คำแนะนำตามสมควร ( $\bar{x} = 3.54$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นต่ำที่สุดได้แก่รายการปัญหาที่ 5 อาจารย์นิเทศก์ทำหน้าที่เป็นผู้ประสานงานระหว่างโรงเรียนฝึกสอนกับวิทยาลัยครู ( $\bar{x} = 3.24$ )

## 2.6 การปฏิบัติงานด้านการประเมินผลการศึกษา

ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหาการปฏิบัติงานด้านการประเมินผลศึกษาดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหา  
การปฏิบัติงานด้านการประเมินผลการศึกษา

รายการปัญหา	สภาพเป็นจริงที่พบเห็น		ความต้องการของครูประจำการ	
	$\bar{x}$	แปลความ	$\bar{x}$	แปลความ
1. อาจารย์นิเทศก์แนะนำให้ให้นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการทำการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองเพื่อหาข้อบกพร่องและหาทางแก้ไข	2.60	ปานกลาง	3.36	ปานกลาง
2. อาจารย์นิเทศก์แนะนำให้ให้นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการประเมินผลการเรียนของเด็กเป็นระยะเพื่อดูความก้าวหน้าทางการเรียนของเด็กนักเรียน	2.50	น้อย	3.40	ปานกลาง*
3. อาจารย์นิเทศก์จัดอบรมแนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการ เข้าใจวิธีการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอนในวิชานั้น ๆ	2.20	น้อย	3.40	ปานกลาง*
4. อาจารย์นิเทศก์แนะนำให้นักเรียนฝึกสอนและครูประจำการ เก็บคะแนนผลการสอบแต่ละครั้งแล้วนำมาเปรียบเทียบดูความก้าวหน้าทางการเรียนของเด็ก	2.16	น้อย	3.31	ปานกลาง*
5. อาจารย์นิเทศก์นำปัญหาที่พบเห็นจากการชี้แจงแนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนและครูทราบเพื่อหาทางแก้ไขปรับปรุง	2.52	น้อย	3.46	ปานกลาง*

หมายเหตุ \* หมายถึงรายการปัญหาทั้งสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นและความต้องการของครูประจำการที่มีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน

จากตารางที่ 19 ครูประจำการมีความคิดเห็นต่ออาจารย์นิเทศก์ในปัญหา การปฏิบัติงานด้านการประเมินผลการศึกษารายการส่วนใหญ่เป็นปัญหาที่มีระดับน้อย แต่ปัญหาทั้งหมดนี้ เป็นปัญหาที่มีระดับปานกลางในความต้องการของครูประจำการ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นพบว่ารายการปัญหาที่ 1 อาจารย์นิเทศก์แนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการทำการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองเพื่อหาข้อบกพร่องและหาทางแก้ไข มีค่าสูงที่สุด ( $\bar{x} = 2.60$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 5 อาจารย์นิเทศก์ นำปัญหาที่พบเห็นจากการสังเกตมาชี้แจงแนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการ ทราบเพื่อหาทางแก้ไขปรับปรุง ( $\bar{x} = 2.52$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นที่มีค่าต่ำที่สุดคือรายการปัญหาที่ 4 อาจารย์นิเทศก์แนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการ เก็บคะแนนผลการสอบแต่ละครั้งแล้วนำมาเปรียบเทียบดูความก้าวหน้าทางการเรียนของ เด็ก ( $\bar{x} = 2.16$ )

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านความต้องการของครูประจำการพบว่ารายการปัญหาที่ 5 อาจารย์นิเทศก์นำปัญหาที่พบเห็นจากการสังเกต การสอนมาชี้แจงแนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการทราบเพื่อหาทางแก้ไขปรับปรุง มีค่าสูงที่สุด ( $\bar{x} = 3.46$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 2 อาจารย์นิเทศก์แนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการทำการประเมินผลการเรียนของเด็กเป็นระยะเพื่อดูความก้าวหน้าทางการเรียนของเด็กนักเรียนและรายการปัญหาที่ 3 อาจารย์นิเทศก์จัดอบรม แนะนำให้นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการ เข้าใจวิธีการวัดผลและการประเมินผลการเรียนการสอนในวิชานั้น ๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $\bar{x} = 3.40$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นต่ำที่สุดคือรายการปัญหาที่ 4 อาจารย์นิเทศก์แนะนำให้ นักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการ เก็บคะแนนผลการสอบแต่ละครั้งแล้วนำมาเปรียบเทียบดูความก้าวหน้าทางการเรียน ของเด็ก ( $\bar{x} = 3.31$ )

### 3. รายละเอียดเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกสอน

## 3.1 ปัญหาประ สบการณ์วิชาชี พของนักศึกษ ฝึกสอน

ความคิดเห็นของครูประ จำการที่มีต่อนักศึกษ ฝึกสอนในปัญหาประ สบการณ์ วิชาชี พของนักศึกษ ฝึกสอนดังมีรายละ ละเอียดปรากฏในตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของครูประ จำการที่มีต่อนักศึกษ ฝึกสอนในปัญหา ประ สบการณ์วิชาชี พของนักศึกษ ฝึกสอน

รายการปัญหา	สภาพเป็นจริงที่ พบเห็น		ความต้องการของครู ประ จำการ	
	$\bar{x}$	แปลความ	$\bar{x}$	แปลความ
1. นักศึกษ ฝึกสอนมีวิธีการนำ เข้าสู่มห วิทยาลัย และวิธีการกำ เนิดการ สอนที่รักกุ่มและเหมาะ ะ สมกับระดับชั้นและ เนื้อหา	2.82	ปานกลาง	3.59	มาก *
2. นักศึกษ ฝึกสอนมีความสามารถในการใช้ ภาษ ใน การเดา เรื่อ ง อธิบาย ยกตัวอยาง ตรงกับ ประ เเค็นตลอดจนใช้น้ำเสียง สำ เนียง ใต้อย่าง เหมาะ ะ สม	2.83	ปานกลาง	3.67	มาก *
3. นักศึกษ ฝึกสอนใช้สื่อ การ เรื่อ นใค้เหมาะ ะ สมกับ เนื้อหาบท เรื่อ นใค้ได้ตามลำดับชั้นและมี ขนาดและสี เหมาะ ะ สม	2.49	ปานกลาง	3.62	มาก *
4. นักศึกษ ฝึกสอนสามารถสรุปลบ มห วิทยาลัย และ ประ เเค็นผลใค้ตรงจุดมุ่งหมายที่วางไว้ มีความสามารถในการสร้างข้อ ทดสอบ รุ้จัก ใช้ผลการสอบเป็น เครื่องมือ ในการ กระทุ น การ เรื่อ นของนัก เรื่อ นและนำมาปรับปรุง การ สอนของตนเอง	2.73	ปานกลาง	3.61	มาก *
5. นักศึกษ ฝึกสอนมีการ เตรียมตัว ในการ ทำ บั นที่ การ สอนมีการ ตรวจแบบฝึกหัด และ การ บั นของนัก เรื่อ นใค้ทันเวลา	3.20	ปานกลาง	3.65	มาก *

หมายเหตุ \* หมายถึงรายการปัญหาทั้งสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นและความต้องการของ ครูประ จำการมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน

จากตารางที่ 20 ครูประจำการมีความคิดเห็นต่อนักศึกษาฝึกสอนในปัญหา ประสิทธิภาพวิชาชีพของนักศึกษาฝึกสอนทั้งหมดเป็นปัญหาที่มีระดับปานกลางในสภาพความเป็นจริง แต่ปัญหาทั้งหมดนี้เป็นปัญหาที่มีระดับมากในความต้องการของครูประจำการ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในค่านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นว่ารายการปัญหาที่ 5 นักศึกษาฝึกสอนมีการเตรียมตัวในการทำบันทึกการสอน มีการตรวจแบบฝึกหัดและการบ้านของนักเรียนได้ทันเวลา มีค่าสูงสุด ( $\bar{x} = 3.20$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 3 นักศึกษาฝึกสอนใช้สื่อการเรียนได้เหมาะสมกับเนื้อหาบทเรียนใช้ได้ตามลำดับขั้น มีขนาดและสีเหมาะสม ( $\bar{x} = 2.94$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นต่ำที่สุดคือรายการปัญหาที่ 4 นักศึกษาฝึกสอนสามารถสรุปบทเรียนและประเมินผลได้ตรงจุดมุ่งหมายที่วางไว้ มีความสามารถในการสร้างข้อทดสอบ รู้จักใช้ผลการสอบเป็นเครื่องมือในการกระตุ้นการเรียนรู้ของนักเรียน และนำมาปรับปรุงการสอนของตนเอง ( $\bar{x} = 2.73$ )

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในค่านความต้องการของครูประจำการพบว่า รายการปัญหาที่ 2 นักศึกษาฝึกสอนมีความสามารถในการใช้ภาษาในการเล่าเรื่อง อธิบาย ยกตัวอย่าง ตรงกับประเด็นตลอดจนใช้น้ำเสียงสำเนียงได้อย่างเหมาะสมมีค่าสูงสุด ( $\bar{x} = 3.67$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 5 นักศึกษาฝึกสอนมีการเตรียมตัวในการทำบันทึกการสอน มีการตรวจแบบฝึกหัดและการบ้านของนักเรียนได้ทันเวลา ( $\bar{x} = 3.65$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นต่ำที่สุด คือรายการปัญหาที่ 1 นักศึกษาฝึกสอนมีวิธีการนำเข้าสู่บทเรียน และวิธีการดำเนินการสอนที่รัดกุมและเหมาะสมกับระดับชั้น เวลา และเนื้อหา ( $\bar{x} = 3.59$ )

3.2. ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ของนักศึกษาฝึกสอนที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากการฝึกสอน

ความคิดเห็นของครูประจำการที่มีต่อนักศึกษาฝึกสอน ในปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ของนักศึกษาฝึกสอนที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากการฝึกสอนดังรายละเอียดที่ปรากฏในตารางที่ 21



ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของครูประจำกรที่มีต่อนักศึกษาฝึกสอนในปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ของนักศึกษาฝึกสอนที่ได้รับมอบหมายเหนือจากการฝึกสอน

รายการปัญหา	สภาพเป็นจริงที่พบเห็น		ความต้องการของครูประจำการ	
	$\bar{x}$	แปลความ	$\bar{x}$	แปลความ
1. นักศึกษาฝึกสอนมีความเข้าใจและปฏิบัติตามระเบียบวินัยและข้อบังคับของทางราชการและโรงเรียน	2.93	ปานกลาง	3.64	มาก *
2. นักศึกษาฝึกสอนทำหน้าที่เป็นครูเวรประจำวันและครูประจำชั้นได้อย่างถูกต้อง	3.19	ปานกลาง	3.65	มาก *
3. นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาในการร่วมกิจกรรมที่ทางโรงเรียนจัดและได้มีโอกาสช่วยตกแต่งอาคารเรียนและบริเวณโรงเรียนให้สวยงามสะอาดและเป็นระเบียบเรียบร้อย เช่น จัดตกแต่งห้องพัสดุ เป็นต้น	3.22	ปานกลาง	3.65	มาก *
4. นักศึกษาฝึกสอนมีความสามารถในการทำสมุดประจำชั้น สมุดเรียกชื่อและสมุดรายงาน	3.18	ปานกลาง	3.68	มาก *
5. นักศึกษาฝึกสอนมีความสามารถในการอบรมสั่งสอนให้นักเรียนในด้านกิริยามารยาทความประพฤติระเบียบวินัย ความสะอาด การแต่งกายจนนักเรียนให้ความไว้วางใจและให้ความเคารพเชื่อถือ	2.87	ปานกลาง	3.70	มาก *

หมายเหตุ \* หมายถึงรายการปัญหาทั้งสภาพความเป็นจริงที่พบเห็น และความต้องการของครูประจำการมีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน

จากตารางที่ 21 ครูประจำการมีความคิดเห็นต่อนักศึกษาฝึกสอนในปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ของนักศึกษาฝึกสอนที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากการฝึกสอนทั้งหมด เป็นปัญหาที่มีระดับปานกลางในด้านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็น แต่ปัญหาทั้งหมดนี้เป็นปัญหาที่มีระดับมากในด้านความต้องการของครูประจำการ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นว่ารายการปัญหาที่ 3 นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาในการร่วมกิจกรรมที่ทางโรงเรียนจัด และได้มีโอกาสช่วยตกแต่งอาคารเรียนและบริเวณโรงเรียนให้สะอาดสวยงาม และเป็นระเบียบเรียบร้อย เช่น จัดตกแต่งห้องพัสดุ เป็นต้น มีค่าสูงสุด ( $\bar{x} = 3.22$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 2 นักศึกษาฝึกสอนทำหน้าที่เป็นครูเวรประจำวันและครูประจำชั้นได้อย่างถูกต้องตามหน้าที่ ( $\bar{x} = 3.19$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือรายการปัญหาที่ 5 นักศึกษาฝึกสอนมีความสามารถในการอบรมสั่งสอนให้นักเรียนในด้านกิริยามารยาท ความประพฤติ ระเบียบวินัย ความสะอาด การแต่งกาย จนนักเรียนให้ความไว้วางใจและให้ความเคารพเชื่อฟัง ( $\bar{x} = 2.87$ )

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านความต้องการของการของครูประจำการพบว่ารายการปัญหาที่ 5 นักศึกษาฝึกสอนมีความสามารถในการอบรมสั่งสอนให้นักเรียนในด้านกิริยามารยาท ความประพฤติ ความสะอาด การแต่งกาย จนนักเรียนให้ความไว้วางใจและให้ความเคารพเชื่อฟัง มีค่าสูงสุด ( $\bar{x} = 3.70$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 4 นักศึกษาฝึกสอนมีความสามารถในการทำสมุดประจำชั้น สมุดเรียกชื่อ และสมุดรายงาน ( $\bar{x} = 3.68$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นที่มีค่าต่ำที่สุดคือ รายการปัญหาที่ 1 นักศึกษาฝึกสอนมีความสนใจและปฏิบัติตามระเบียบวินัยและข้อบังคับของทางราชการและโรงเรียน ( $\bar{x} = 3.64$ )

ความคิดเห็นของครูประจำการทั้งในด้านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็น และความต้องการของครูประจำการขัดแย้งกันมากที่สุดคือรายการปัญหาที่ 5 นักศึกษาฝึกสอนมีความสามารถในการอบรมสั่งสอนให้นักเรียนในด้านกิริยามารยาท ความประพฤติ ระเบียบ-

วินัย ความสะอาด การแต่งกาย จนนักเรียนให้ความไว้วางใจและให้ความเคารพเชื่อฟัง ซึ่งค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นมีค่าต่ำที่สุด แต่ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูประจำการในด้านความต้องการของครูประจำการกลับมีค่าสูงที่สุด

ตอนที่สอง การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ครูใหญ่เป็นผู้ตอบ

1. รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้ครูใหญ่จำนวน 49 คน ซึ่งทำการบริหารงานในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่ และได้รับแบบสอบถามคืนมา 49 ชุด หรือร้อยละ 100 แล้วแยกจำนวนครูใหญ่ตามเพศ และตามวุฒิวิชาชีพ ดังรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 22 และ 23

ตารางที่ 22 ร้อยละของจำนวนครูใหญ่แยกตามเพศ

สังกัด	เพศชาย		เพศหญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่	36	73.47	13	26.53	49	100

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นถึงครูใหญ่เพศชายมีจำนวนมากกว่าครูใหญ่เพศหญิง

ตารางที่ 23 ร้อยละของจำนวนครูใหญ่แยกตามวุฒิวิชาชีพ

วุฒิทางวิชาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ป.กศ.ต้น	-	-
ป.กศ.ต้นหรือเทียบเท่า	5	10.20
ป.กศ.สูงหรือเทียบเท่าหรือ พ.ม.	37	75.51
ก.ศบ.หรือ ค.บ.หรือเทียบเท่า	7	14.29
สูงกว่าระดับปริญญาตรี	-	-
รวม	49	100

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ส่วนใหญ่มีวุฒิทางวิชาชีพระดับ ป.กศ.สูงหรือ พ.ม. หรือเทียบเท่า คือจำนวน 37 คน หรือร้อยละ 75.51 รองลงมาได้แก่วุฒิวิชาชีพระดับ ก.ศบ. หรือ ค.บ.หรือเทียบเท่าคือจำนวน 7 คน หรือร้อยละ 14.29 อันดับสุดท้ายได้แก่วุฒิวิชาชีพระดับ ป.กศ.ต้น หรือเทียบเท่า คือมีจำนวน 5 คน หรือร้อยละ 10.20 ส่วนครูใหญ่วุฒิวิชาชีพต่ำกว่าระดับ ป.กศ.ต้นหรือเทียบเท่า และระดับสูงกว่าปริญญาตรีไม่มีเลย

2. ความกึกเห็นของครูใหญ่ที่มีต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเชียงใหม่  
 ความกึกเห็นของครูใหญ่ที่มีต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเชียงใหม่  
 ดังรายละเอียดที่ปรากฏในตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของครูใหญ่ที่มีต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครู  
เชียงใหม่

รายการปัญหา	สภาพเป็นจริงที่พบเห็น		ความต้องการของครูใหญ่	
	$\bar{x}$	แปลความ	$\bar{x}$	แปลความ
1. ครูใหญ่มีความรู้ความเข้าใจ จุดมุ่งหมายของโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครู	3.45	ปานกลาง	3.31	ปานกลาง
2. การฝึกสอนช่วยทำให้นักศึกษาฝึกสอนได้นำความรู้ที่ตนร่ำเรียนมาปฏิบัติจริง เพื่อเตรียมตัวที่จะประกอบอาชีพครู	3.59	มาก	3.37	ปานกลาง*
3. ครูใหญ่ได้ให้ความร่วมมือกับวิทยาลัยครู อาจารย์นิเทศก์ ครูพี่เลี้ยงและนักศึกษาฝึกสอน เช่นอำนวยความสะดวกในด้านการบริการต่าง ๆ เป็นต้น	3.80	มาก	3.47	ปานกลาง*
4. ครูใหญ่ได้จัดให้มีการปฐมนิเทศแก่นักศึกษาฝึกสอนโดยแนะนำให้รู้จักบุคลากรในโรงเรียน สถานที่และการให้บริการต่างๆ ตลอดจนมอบหมายงานการสอนแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.80	มาก	3.49	ปานกลาง*
5. ในระหว่างที่นักศึกษาฝึกสอนได้มาปฏิบัติงานในโรงเรียนครูใหญ่ได้ให้ความสนใจสังเกตและให้คำแนะนำแนวทางการแก้ไข ปัญหาต่าง ๆ แก่นักศึกษาฝึกสอน เช่น การสอนการจัดกิจกรรมและปัญหาส่วนตัว	3.53	ปานกลาง	3.35	ปานกลาง

## ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการปัญหา	สภาพเป็นจริงที่พบเห็น		ความต้องการของครูใหญ่	
	$\bar{x}$	แปลความ	$\bar{x}$	แปลความ
6. ครูใหญ่ได้คอยสอดส่องดูแล และกระตุ้นให้ครูพี่เลี้ยงให้ความสนใจและร่วมทำงานกับนักศึกษาฝึกสอนอย่างใกล้ชิด	3.67	มาก	3.71	มาก
7. ครูใหญ่ได้ส่งเสริมสัมพันธ์ภาพอันดีระหว่างนักศึกษาฝึกสอนกับครูพี่เลี้ยง นักเรียน ผู้ปกครองนักเรียนและประชาชนทั่ว ๆ ไป	3.44	ปานกลาง	3.49	ปานกลาง
8. ในระหว่างที่นักศึกษาฝึกสอนปฏิบัติงาน ครูใหญ่ได้ประชุมชี้แจงแนะนำและอบรมระเบียบการปฏิบัติตนในหน้าที่ราชการแก่นักศึกษาฝึกสอน	3.59	มาก	3.57	มาก
9. นักศึกษาฝึกสอนได้ปฏิบัติตามนโยบายของโรงเรียนฝึกสอน เสมือนเป็นครูในโรงเรียนนั้นและรักษาระเบียบวินัยของโรงเรียนฝึกสอน	3.37	ปานกลาง	3.59	มาก*
10. นักศึกษาฝึกสอนได้พยายามศึกษาหาความรู้ความเข้าใจจากครูใหญ่ในเรื่องการจัดและการบริหารงานโรงเรียน ปัญหาการจัดและบริหารโรงเรียน ความรับผิดชอบของครูน้อยต่อครูใหญ่ ความร่วมมือของผู้ปกครองการจัดกิจกรรมพิเศษและโครงการของโรงเรียนฝึกสอน	2.95	ปานกลาง	3.38	ปานกลาง

## ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการปัญหา	สภาพเป็นจริงที่พบเห็น		ความต้องการของครูใหญ่	
	$\bar{X}$	แปลความ	$\bar{X}$	แปลความ
11. ในระหว่างฝึกสอนนั้น นักศึกษาฝึกสอนนั้นได้เชิญครูใหญ่ในฐานะผู้บริหารมาดูการฝึกสอน เพื่อเป็นแนวทางได้ทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากครูพี่เลี้ยง	2.53	น้อย	3.20	ปานกลาง*
12. อาจารย์นิเทศก์ได้เตรียมให้นักศึกษาฝึกสอนได้ทราบปัญหาเกี่ยวกับการสอนล่วงหน้าระบบบริหารของโรงเรียนที่จะไปทำการฝึกสอนตลอดจนเตรียมฝึกให้นักศึกษามีบุคลิกภาพและสมรรถภาพที่ดีก่อนไปทำการสอน	3.41	ปานกลาง	3.55	ปานกลาง
13. อาจารย์นิเทศก์ได้วางแผนงานร่วมกับโรงเรียนที่จะไปฝึกสอนโดยวางแผนร่วมกับครูพี่เลี้ยง ประชุมร่วมกับนักศึกษาฝึกสอนก่อนฝึกสอนระหว่างฝึกสอน และหลังฝึกสอน	3.02	ปานกลาง	3.59	มาก*
14. ครูใหญ่ได้มีโอกาสร่วมกับอาจารย์นิเทศก์ครูพี่เลี้ยงในการประเมินผลความก้าวหน้าทางการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกสอน	3.24	ปานกลาง	3.51	ปานกลาง
15. นักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่มีมนุษยสัมพันธ์อันดีกับครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง นักศึกษาฝึกสอนและนักเรียน	3.34	ปานกลาง	3.67	มาก*

หมายเหตุ \* หมายถึงรายการปัญหาทั้งสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นและความต้องการของครูใหญ่มีความคิดเห็นไม่สอดคล้องกัน

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่มีความคิดเห็นต่อโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเชียงใหม่ ส่วนใหญ่เป็นปัญหาที่มีระดับปานกลาง ทั้งในค่านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นและความต้องการของครูใหญ่

เมื่อพิจารณาถึงค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูใหญ่ในค่านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นพบว่า รายการปัญหาที่ 3 ครูใหญ่ได้ให้ความร่วมมือกับวิทยาลัยครู อาจารย์-นิเทศก์ ครูพี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เช่น อำนวยความสะดวกในด้านบริการต่าง ๆ เป็นต้น และรายการปัญหาที่ 4 ครูใหญ่ได้จัดให้มีการประชุมพิเศษแก่นักศึกษาฝึกสอนโดยแนะนำให้ผู้จับคู่คณากรในโรงเรียน สถานที่ และการให้บริการต่าง ๆ ตลอดจนมอบหมายงานการสอนแก่นักศึกษาฝึกสอน มีค่าสูงที่สุดเท่ากัน ( $\bar{x} = 3.80$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 6 ครูใหญ่ได้คอยสอดส่องดูแลและกระตุ้นให้ครูพี่เลี้ยงให้ความสนใจและร่วมทำงานกับนักศึกษาฝึกสอนอย่างใกล้ชิด ( $\bar{x} = 3.67$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นต่ำที่สุด คือรายการปัญหาที่ 11 ในระหว่างฝึกสอนนั้น นักศึกษาฝึกสอนได้เชิญครูใหญ่ในฐานะผู้บริหารมาดูการฝึกสอน เพื่อเป็นแนวทางได้ทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากครูพี่เลี้ยง ( $\bar{x} = 2.53$ )

เมื่อพิจารณาถึงค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูใหญ่ในค่านความต้องการของครูใหญ่พบว่ารายการปัญหาที่ 6 ครูใหญ่ได้คอยสอดส่องดูแลและกระตุ้นให้ครูพี่เลี้ยงให้ความสนใจและร่วมทำงานกับนักศึกษาฝึกสอนอย่างใกล้ชิด ( $\bar{x} = 3.71$ ) รองลงมาได้แก่รายการปัญหาที่ 15 นักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่มีมนุษยสัมพันธ์อันดีกับครูใหญ่ ครูพี่เลี้ยง นักศึกษาฝึกสอน และนักเรียน ( $\bar{x} = 3.67$ ) และค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นที่มีค่าต่ำที่สุด คือรายการปัญหาที่ 11 ในระหว่างฝึกสอนนั้น นักศึกษาฝึกสอนได้เชิญครูใหญ่ในฐานะผู้บริหารมาดูการฝึกสอน เพื่อเป็นแนวทางได้ทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากครูพี่เลี้ยง ( $\bar{x} = 3.20$ )

ค่าเฉลี่ยน้ำหนักความคิดเห็นของครูใหญ่ทั้งในค่านสภาพความเป็นจริงที่พบเห็นและความต้องการของครูใหญ่ที่สอดคล้องกัน ซึ่งมีค่าต่ำที่สุดทั้งสองด้าน คือรายการปัญหา



ที่ 11 ในระหว่างฝึกสอนนั้น นักศึกษาฝึกสอนได้เชิญครูใหญ่ในฐานะผู้บริหารมาดูการฝึกสอน เพื่อเป็นแนวทางได้ทราบความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากครูพี่เลี้ยง

ตอนที่สาม ปัญหาจากการตอบแบบสอบถามแบบปลายเปิด

### 3.1 ครูประจำการ

มีครูประจำการจำนวนเล็กน้อยที่ได้ตอบแบบสอบถามแบบปลายเปิดโดยเรียงลำดับความคิดเห็นของครูประจำการที่เห็นด้วยมากไปหาน้อย และโดยเรียงลำดับความสำคัญที่สุดและรองลงมาของปัญหาของโรงเรียนประถมศึกษาที่สืบเนื่องมาจากโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครูเชียงใหม่ ดังนี้

1. เนื่องจากวิทยาลัยครูมีนักศึกษาฝึกสอนจำนวนมากเกินไป และภาคการศึกษาของวิทยาลัยครูและโรงเรียนฝึกสอนได้ตรงกัน คือวิทยาลัยมี 2 ภาคการศึกษาต่อ 1 ปีการศึกษา แต่โรงเรียนฝึกสอนมี 3 ภาคการศึกษาต่อ 1 ปีการศึกษา จึงทำให้ระยะเวลาฝึกสอนสั้นเกินไป คือแต่ละรุ่นจะฝึกสอนได้ไม่เกิน 2 เดือน ทำให้นักศึกษาฝึกสอนได้รับประสบการณ์ทางด้านฝึกสอนไม่พอเพียง และทำให้มีการเปลี่ยนตัวนักศึกษาฝึกสอนและครูประจำการอยู่บ่อยครั้ง จึงก่อให้เกิดความเสียหายต่อการเรียนของเด็กนักเรียนเพราะนักเรียนได้เรียนไม่ต่อเนื่องและปรับตัวเข้ากับผู้สอนไม่ทัน
2. นักศึกษาฝึกสอนให้ความเป็นกันเองและสร้างความสนิทสนมให้เด็กนักเรียนมากเกินไป จนทำให้เด็กนักเรียนขาดความเคารพเชื่อฟัง นักศึกษาฝึกสอนจึงก่อให้เกิดผลเสียหายในด้านการปกครองชั้นเรียนและความเป็นระเบียบวินัย
3. นักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่ขาดความรู้ และความเข้าใจในการผลิตและวิธีการใช้สื่อการเรียน มีสื่อการเรียนไม่พอเพียงต่อการเรียนการสอน ทำให้โรงเรียนขาดแคลนสื่อการเรียน

ส่วนข้อเสนอแนะอื่น ๆ นั้นครูประจำการ จำนวนเล็กน้อยที่ตอบแบบสอบถามแบบปลายเปิด ได้ลงความเห็นสอดคล้องกันว่า ควรให้มีการประชุมปรึกษาหารือกันระหว่าง -

วิทยาลัยครู กับโรงเรียนฝึกสอนให้บ่อยครั้ง เพื่อสร้างความสัมพันธ์ไมตรีและความเข้าใจอันดีระหว่างทั้งสองสถาบัน ตลอดจนเป็นการช่วยแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

### 3.2 ครูใหญ่

มีครูใหญ่จำนวนเล็กน้อยที่ได้ตอบแบบสอบถามแบบปลายเปิดโดยเรียงลำดับความคิดเห็นของครูใหญ่ที่เห็นด้วยมากไปหาน้อย และเรียงลำดับความสำคัญที่สุดและรองลงมาของปัญหาของโรงเรียนประถมศึกษาที่สืบเนื่องมาจากโครงการฝึกสอนของวิทยาลัยครู เชียงใหม่มีดังนี้

1. เนื่องจากจำนวนนักศึกษาฝึกสอนมีมากเกินไป และไม่มีความพร้อมที่จะทำการฝึกสอน จึงทำให้คุณภาพของการฝึกสอนไม่ดีเท่าที่ควร เพราะอาจารย์พิเศษ ครูใหญ่และครูที่เลี้ยงควบคุมดูแลเอาใจใส่ไม่ทั่วถึง

2. นักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่ขาดความรู้และความเข้าใจในการผลิตและวิธีการใช้สื่อการเรียน มีสื่อการเรียนไม่พอเพียงต่อการเรียน การสอน ทำให้โรงเรียนขาดแคลนสื่อการเรียน

3. นักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่ไม่ค่อยมีความคุ้นเคยกับชุมชนที่อยู่ใกล้ ๆ โรงเรียนฝึกสอนจึงทำให้ขาดมนุษยสัมพันธ์อันดีต่อประชาชนในชุมชนที่อยู่ใกล้ ๆ โรงเรียนฝึกสอน

ส่วนข้อเสนอแนะอื่น ๆ นั้นครูใหญ่จำนวนเล็กน้อยที่ตอบแบบสอบถามแบบปลายเปิดได้ลงความเห็นสอดคล้องกันว่า

1. เนื่องจากระยะเวลาการฝึกสอนนั้นสั้นเกินไป ควรขยายเวลาฝึกสอนให้นานขึ้น เช่น อย่างน้อยทำการฝึกสอน 90 วัน ทั้งนี้เพื่อให้ นักศึกษาฝึกสอนได้มีประสบการณ์ทางการฝึกสอนมากขึ้น

2. ควรให้มีการประชุมปรึกษาหารือระหว่างวิทยาลัยครูกับโรงเรียนฝึกสอนก่อนที่จะทำการฝึกสอน ระหว่างฝึกสอนและหลังทำการฝึกสอนให้มากขึ้น