

## การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัดในเขตศึกษาสิบเอ็ดนี้ มุ่งวิจัยถึงการปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ศึกษานิเทศก์ ตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา พ.ศ. ๒๕๑๕ และปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ โดยแบ่งการเสนอข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น ๓ ตอนคือ

ตอนที่ ๑ จะได้เสนอข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ ๒ แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัดฯ ประกอบด้วย ศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด และกลุ่มของครูใหญ่และครู ซึ่งมีการปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ การปฏิบัติงานได้ปฏิบัติในหน้าที่นั้นๆเป็นประจำหรือไม่เพียงใด และการปฏิบัติงานดังกล่าวมีผลดีมีค่าน้อยเพียงใด จากหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ตามระเบียบฯ ทั้ง ๑๐ หมวด จะได้นำมาจัดลำดับการปฏิบัติงานด้วย

ตอนที่ ๓ แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรที่วิจัยทั้ง ๔ กลุ่ม ที่มีต่อปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์

## ตอนที่ ๑

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับอายุ อายุราชการ และ  
วุฒิ ของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม

กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุ ดังปรากฏตามตารางที่ ๓

ตารางที่ ๓ กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	กลุ่มศึกษาธิการ จังหวัดกา		กลุ่มหัวหน้า ส่วนการศึกษา		ศึกษานิเทศก จังหวัด		ครูใหญ่และ ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑๘ - ๓๑ ปี	-	-	๕	๕.๐๕	๑๒	๒๔.๕๓	๕๓	๕๕.๕๑	๑๑๐	๓๕.๓๖
๓๒ - ๔๕ ปี	๓	๕.๖๓	๒๕	๕๕.๕๕	๒๐	๔๓.๖๒	๓๑	๓๒.๔๓	๑๒๙	๓๓.๕๐
๔๖ - ๖๐ ปี	๔	๕๓.๓๓	๒๕	๕๕.๕๖	๑๐	๒๓.๔๑	๔๔	๒๒.๒๒	๕๑	๒๓.๓๔
รวม	๑๕	๑๐๐.๐๐	๕๕	๑๐๐.๐๐	๔๒	๑๐๐.๐๐	๒๑๖	๑๐๐.๐๐	๓๒๔	๑๐๐

จากตารางที่ ๔ แสดงถึงอายุประชากรที่ตอบแบบสอบถาม จะเห็นได้ว่า มีประชากรในช่วงอายุระหว่าง ๓๒ - ๔๕ ปี มีจำนวนมากที่สุด รวม ๑๒๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๕๐ ของประชากรทั้งหมด ในจำนวนนี้แยกเป็นกลุ่มศึกษาธิการจังหวัดกา ๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๕.๖๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๒๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๕๕ ศึกษานิเทศกจังหวัด ๒๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๖๒ และครูใหญ่และครู ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๔๓ สำหรับประชากรในช่วงอายุ ๔๖ - ๖๐ ปี มีจำนวนน้อยที่สุดรวม ๕๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๓๔ ของประชากรทั้งหมด แยกเป็นกลุ่มศึกษาธิการจังหวัดกาจำนวน ๔ คน หรือร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวน ๒๕ คน หรือร้อยละ ๕๕.๕๖ ศึกษานิเทศกจังหวัดจำนวน ๑๐ คน หรือร้อยละ ๒๓.๔๑ ครูใหญ่และครู จำนวน ๔๔ คน

คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒๒

กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุราชการ ดังปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕ กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	กลุ่มศึกษาธิการ จังหวัดฯ		กลุ่มหัวหน้า ส่วนการศึกษาฯ		ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ครูใหญ่และ ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑ - ๕ ปี	-	-	-	-	๔	๑๙.๐๕	๓๙	๑๔.๐๖	๔๓	๑๙.๓๓
๖ - ๑๐ ปี	-	-	๒	๔.๑๓	๕	๑๐.๔๒	๔๑	๑๕.๖๑	๔๘	๑๙.๖๓
๑๑ - ๑๕ ปี	-	-	๕	๑๓.๑๕	๕	๑๐.๔๒	๔๓	๑๖.๓๐	๕๓	๑๙.๖๓
๑๖ ปีขึ้นไป	๑๕	๑๐๐	๔๔	๑๐๐.๐๐	๒๐	๓๙.๖๒	๔๕	๑๖.๓๐	๑๒๔	๕๑.๒๒
รวม	๑๕	๑๐๐	๕๑	๑๐๐.๐๐	๔๒	๑๐๐	๑๒๖	๑๐๐	๑๒๔	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๕ แสดงกลุ่มประชากรจำแนกตามอายุราชการ ปรากฏว่า ประชากรที่มีอายุราชการตั้งแต่ ๑๖ ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุดรวม ๑๒๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๒๒ ของประชากรทั้งหมด ในจำนวนนี้แยกเป็นกลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ จำนวน ๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาจำนวน ๔๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดจำนวน ๒๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๖๒ และครูใหญ่และครู จำนวน ๔๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๓๐ สำหรับประชากรที่มีอายุราชการ ๑ - ๕ ปี มีจำนวนน้อยที่สุด รวม ๔๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๓๓ ของประชากรทั้งหมด แยกเป็นศึกษานิเทศก์จังหวัดจำนวน ๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๔๒ ครูใหญ่และครู ๓๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๖๑

กลุ่มประชากรจำแนกตามวุฒิ ดังปรากฏรายละเอียดตามตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕ กลุ่มประชากรจำแนกตามวุฒิ

วุฒิ	กลุ่มศึกษาธิการ จังหวัดฯ		กลุ่มหัวหน้า ส่วนการศึกษาฯ		ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ครูใหญ่และ ครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า ปริญญาตรี	๔	๒๖.๖๗	๔๓	๗๘.๑๘	๘	๑๕.๐๕	๑๕๓	๘๕.๓๕	๒๔๘	๗๕.๖๑
ปริญญาตรี	๘	๕๓.๓๓	๑๒	๒๑.๘๒	๓๓	๗๘.๕๗	๒๓	๑๐.๖๕	๗๖	๒๓.๑๗
สูงกว่า ปริญญาตรี	๓	๒๐.๐๐	—	—	๑	๒.๓๘	—	—	๔	๑๑.๒๒
รวม	๑๕	๑๐๐	๕๕	๑๐๐	๔๒	๑๐๐	๒๑๖	๑๐๐	๓๒๘	๑๐๐

จากตารางที่ ๕. แสดงกลุ่มประชากรจำแนกตามวุฒิ ปรากฏว่า ประชากรที่มีวุฒิ  
ต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวนมากที่สุด รวม ๒๔๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๖๑ ของประชา  
กรทั้งหมด ในจำนวนนี้แยกเป็นกลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ จำนวน ๔ คน คิดเป็นร้อยละ  
๒๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ จำนวน ๔๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๑๘ ศึกษานิ  
เทศก์จังหวัด ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๕ ครูใหญ่และครู ๑๕๓ คน คิดเป็นร้อยละ  
๘๕.๓๕ สำหรับประชากรที่มีวุฒิสองกว่าปริญญาตรีมีจำนวนน้อยที่สุด รวม ๔ คน คิดเป็นร้อย  
ละ ๑๑.๒๒ ในจำนวนนี้ได้แก่ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ จำนวน ๓ คน คิดเป็นร้อยละ  
๒๐.๐๐ และศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๒.๓๘

ตอนที่ ๒

การวิเคราะห์การปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ของศึกษานิเทศก์  
การวิเคราะห์การปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ของศึกษานิเทศก์จ  
ังหวัด โดยเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ

ประกอบด้วยศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษาธิการจังหวัด และครูใหญ่และครู ในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา พ.ศ. ๒๕๑๕ ซึ่งกำหนดหน้าที่ศึกษานิเทศก์ไว้ ๑๐ ประการ โดยผู้วิจัยจะได้เสนอข้อมูลเป็นตาราง พร้อมทั้งการวิเคราะห์ข้อมูลในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัดทุกข้อคำถามเป็นค่าร้อยละ ( % ) และค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) โดยถือเกณฑ์ว่า ค่าเฉลี่ย ๓.๐๐ - ๒.๕๐ ถือว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติหน้าที่นั้นเป็นประจำสม่ำเสมอ และไต่ผลมาก ค่าเฉลี่ย ๒.๔๘ - ๑.๕๐ ถือว่า ได้มีการปฏิบัติงานตามหน้าที่นั้นบางครั้ง และไต่ผลพอควร ค่าเฉลี่ย ๑.๔๘ - ๐.๕๐ ถือว่า ได้มีการปฏิบัติงานตามหน้าที่นั้นน้อย และไม่คอยไต่ผล ค่าเฉลี่ย ๐.๔๘ ลงไป ถือว่า ไม่มีการปฏิบัติงานตามหน้าที่นั้นเลย เมื่อวิเคราะห์เป็นรายข้อคำถามแล้ว จะได้วิเคราะห์และจัดอันดับความสำคัญของการปฏิบัติงานในแต่ละหน้าที่ต่อไป

การนิเทศการสอน และการบริหารงานวิชาการ หรือเป็นที่  
ปรึกษางานวิชาการในสถานศึกษาที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบ

การปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด ตามหน้าที่นี้เทศการ  
สอน และการบริหารงานวิชาการ หรือเป็นที่ปรึกษางานวิชาการ ในสถานศึกษาที่อยู่ในขอบ  
เขตความรับผิดชอบ ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ทั้งรายละเอียดในตาราง  
ที่ ๖

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ ๖ การนิเทศการสอนและการบริหารงานวิชาการ หรือเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการ  
 ในสถานศึกษาที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๑	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๓	๑๓	๘๖.๖๗	๒	๑๓.๓๓	—	—	—	—	๒.๘๗	๐.๓๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๓	๑๐	๑๘.๑๘	๓๗	๖๗.๒๒	๗	๑๒.๓๓	๑	๑.๘๒	๒.๐๕	๐.๖๒
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ๒๖	๒๖	๖๑.๕๐	๑๒	๒๘.๕๗	๔	๙.๕๓	—	—	๒.๕๒	๐.๖๓
	ครูใหญ่และครู ๑๕	๑๕	๖.๕๔	๑๔๕	๖๗.๑๓	๕๑	๒๓.๖๑	๕	๒.๓๒	๑.๗๘	๐.๖๐
๒	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๓	๒	๑๓.๓๓	๑๓	๘๖.๖๗	—	—	—	—	๒.๑๓	๐.๓๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑	๑	๑๘.๑๘	๓๐	๕๔.๕๕	๒๓	๔.๘๑	๑	๑.๘๒	๑.๕๖	๐.๕๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑๒	๑๒	๘.๕๗	๒๕	๕๘.๕๒	๕	๑๑.๙๑	—	—	๒.๑๗	๐.๖๒
	ครูใหญ่และครู ๕	๕	๒.๓๑	๑๒๐	๕๕.๕๖	๗๘	๓๖.๑๑	๑๓	๖.๐๒	๑.๕๔	๐.๖๔
๓	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๓	๒	๑๓.๓๓	๘	๕๓.๓๔	๕	๓๓.๓๓	—	—	๑.๘๐	๐.๖๗
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑	—	—	๒๔	๔๖.๖๔	๒๔	๔๖.๖๔	๗	๑๒.๓๒	๑.๓๑	๐.๖๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ๓	๓	๗.๑๔	๓๐	๗๑.๔๓	๕	๒๑.๔๓	—	—	๑.๘๕	๐.๕๒
	ครูใหญ่และครู ๒	๒	๐.๕๓	๙๑	๕๒.๑๓	๗๕	๓๖.๕๗	๔๔	๒๐.๓๗	๑.๒๔	๐.๗๘
๔	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๓	๑	๖.๖๗	๕	๒๐.๑๐	๕	๓๓.๓๓	—	—	๑.๗๓	๐.๖๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๓	๒	๓.๖๔	๒๒	๔๐.๐๐	๒๘	๕๐.๙๑	๓	๕.๔๕	๑.๔๒	๐.๖๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ๕	๕	๑๑.๙๑	๓๐	๗๑.๔๓	๗	๑๖.๖๖	—	—	๑.๕๕	๐.๕๔
	ครูใหญ่และครู ๕	๕	๒.๓๑	๘๒	๓๗.๕๖	๗๔	๓๔.๒๒	๕๕	๒๕.๔๗	๑.๑๗	๐.๘๓

ตารางที่ ๖ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๕	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	—	—	๘	๕๓.๓๓	๖	๔๐.๐๐	๑	๖.๖๗	๑.๔๖	๐.๖๓
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	—	—	๒๗	๔๕.๐๕	๒๐	๓๖.๓๖	๘	๑๔.๕๔	๑.๓๕	๐.๗๒
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒	๔.๖๗	๓๑	๗๓.๘๑	๗	๑๖.๖๗	๒	๔.๗๖	๑.๗๕	๐.๖๑
	ครูใหญ่และครู	๕	๒.๓๑	๑๐๑	๔๖.๗๖	๗๕	๓๔.๗๒	๓๕	๑๖.๒๑	๑.๓๕	๐.๗๗
๖	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	๒	๑๓.๓๓	๑๒	๘๐.๐๐	๑	๖.๖๗	—	—	๒.๐๗	๐.๔๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๒	๒๓	๔๑.๘๒	๒๖	๔๓.๒๗	๕	๕.๐๕	๑.๓๖	๐.๖๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓	๗.๑๔	๓๐	๗๑.๔๓	๖	๑๔.๒๘	๓	๗.๑๔	๑.๗๑	๐.๖๘
	ครูใหญ่และครู	๘	๓.๗๐	๕๓	๔๓.๐๖	๘๕	๓๕.๓๕	๓๐	๑๓.๘๘	๑.๓๗	๐.๗๖
๗	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	๓	๒๐.๐๐	๕	๓๓.๓๓	๗	๔๖.๖๗	—	—	๑.๗๗	๐.๗๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒	๓.๖๓	๒๐	๓๖.๓๖	๒๕	๔๕.๔๖	๘	๑๔.๕๔	๑.๒๕	๐.๗๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕	๑๑.๕๑	๑๕	๔๕.๒๕	๑๖	๓๘.๑๐	๒	๔.๗๕	๑.๕๒	๐.๗๖
	ครูใหญ่และครู	๖	๒.๗๘	๘๓	๓๘.๔๓	๕๑	๒๒.๑๓	๓๖	๑๖.๖๖	๑.๒๗	๐.๗๖
๘	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	๒	๑๓.๓๓	๓	๔๖.๖๗	๖	๔๐.๐๐	—	—	๑.๗๓	๐.๗๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๒	๒๗	๔๓.๒๗	๒๓	๓๘.๖๔	๔	๗.๒๗	๑.๔๔	๐.๖๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๗	๑๖.๖๗	๒๔	๕๗.๑๔	๓	๑๖.๖๗	๔	๕.๕๖	๑.๘๑	๐.๘๓
	ครูใหญ่และครู	๑๓	๖.๐๖	๕๖	๔๖.๕๕	๗๘	๓๖.๑๑	๓๓	๑๕.๖๘	๑.๓๕	๐.๘๒

ตารางที่ ๖ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๘	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ	๒	๑๓.๓๓	๑๒	๘๐.๐๐	๑	๖.๖๗	-	-	๒.๐๗	๐.๕๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	-	-	๓๔	๖๑.๘๒	๑๘	๓๒.๗๓	๓	๕.๔๕	๑.๕๖	๐.๖๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๗	๑๖.๖๗	๒๔	๕๗.๑๔	๑๐	๒๓.๘๑	๑	๒.๓๘	๑.๘๘	๐.๗๐
	ครูใหญ่และครู	๕	๒.๓๑	๘๔	๓๘.๘๘	๕๗	๔๔.๘๑	๓๐	๑๓.๘๘	๑.๓๐	๐.๗๓
๑๐	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ	๓	๒๐.๐๐	๑๐	๖๖.๖๗	๒	๑๓.๓๓	-	-	๒.๐๗	๐.๖๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๓	๕.๔๕	๒๗	๔๘.๐๘	๒๒	๔๐.๐๐	๓	๕.๔๕	๑.๕๕	๐.๖๘
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๘	๒๑.๔๓	๒๔	๕๗.๑๔	๘	๑๘.๐๕	๑	๒.๓๘	๑.๗๔	๐.๗๑
	ครูใหญ่และครู	๑๕	๖.๘๘	๕๕	๔๓.๘๘	๘๖	๓๘.๘๑	๒๐	๘.๒๗	๑.๕๐	๐.๗๕
๑๑	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ	๒	๑๓.๓๓	๘	๖๐.๐๐	๔	๒๖.๖๗	-	-	๑.๗๓	๐.๖๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๒	๒๔	๔๓.๖๔	๒๓	๔๑.๘๒	๗	๑๒.๗๒	๑.๓๕	๐.๗๒
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๔	๘.๕๒	๓๑	๗๓.๘๑	๖	๑๔.๒๘	๑	๒.๓๘	๑.๘๑	๐.๕๘
	ครูใหญ่และครู	๑๐	๔.๖๓	๘๔	๓๘.๘๘	๕๐	๔๑.๖๗	๓๒	๑๔.๘๑	๑.๓๓	๐.๗๘



ตารางที่ ๖ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๑๒	กลุ่มศึกษาริการจังหวัด ๑ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู	๕	๓๓.๓๓	๘	๕๓.๓๓	๒	๑๓.๓๓	-	-	๒.๒๐	๐.๖๘
		๒	๓.๖๔	๒๔	๔๓.๖๔	๒๐	๓๖.๓๖	๕	๑๖.๓๖	๑.๓๖	๐.๓๔
		๖	๑๔.๖๔	๓๑	๕๓.๘๑	๔	๕.๕๖	๑	๒.๓๘	๑.๘๖	๐.๕๘
		๖	๒.๓๘	๘๕	๓๕.๓๕	๕๑	๕๖.๑๓	๓๔	๑๕.๓๔	๑.๒๕	๐.๓๖
รวม	กลุ่มศึกษาริการจังหวัด ๑ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู	๓๓	๒๐.๕๖	๑๐๓	๕๓.๒๒	๓๘	๒๑.๖๓	๑	๐.๕๕	๑.๕๘	๐.๖๖
		๒๓	๓.๕๕	๓๑๘	๕๘.๑๘	๒๖๐	๓๕.๓๕	๕๕	๘.๕๕	๑.๕๖	๐.๓๐
		๘๕	๑๓.๖๖	๓๑๑	๖๑.๓๑	๘๕	๑๓.๖๖	๑๕	๒.๕๓	๑.๕๘	๐.๖๕
		๕๕	๓.๖๓	๑๑๕.๕	๕๕.๕๖	๕๓๕	๓๓.๖๒	๓๖๓	๑๕.๑๕	๑.๓๘	๐.๓๖

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ ๒ แสดงการปฏิบัติงานด้านการนิเทศการสอน และการบริหารงาน วิชาที่ ๑ หรือเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการ ในสถานศึกษาที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์จังหวัด ตามความเห็นของประชากร ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ประกอบด้วยศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู ซึ่งมีค่าตามตั้งแต่อข้อ ๑ - ๑๒ รวม ๑๒ ข้อ คงจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๑. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติความแผนงานหรือโครงการนิเทศการศึกษาที่กำหนดไว้เพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๘๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๑.๕๐ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเป็นประจำและได้ผลมาก แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๖๗.๖๗ ครูใหญ่และครู ร้อยละ ๖๗.๑๓ กลับมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติบ้าง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๘๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๕๒ ถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติประจำและได้ผลมาก แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๕ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๗๘ ซึ่งถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บ้าง และได้ผลพอควร

ข้อ ๒. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้มีการพบปะครูเป็นคณะเพื่อเสนอแนะปรับปรุงงานทางวิชาการเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๘๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๔.๕๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๕.๕๖ และครูใหญ่และครู ร้อยละ ๕๕.๕๖ ล้วนมีความเห็นพ้องกันว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บ้าง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๑๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๑๗ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๔ ซึ่งมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บ้าง และได้ผลพอควร

ข้อ ๓. ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีการพบปะครูเป็นรายบุคคลเพื่อช่วยปรับปรุงการเรียนการสอนเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๔ กลุ่มหัวหน้าส่วน

การศึกษา ฯ ร้อยละ ๘๖.๖๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๗๑.๘๓ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๘๒.๑๓ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บ้าง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๘๕ ถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บ้าง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๑ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๒๘ ถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้ในเกณฑ์น้อย ไม่ค่อยจะได้ผล

ข้อ ๔. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้เยี่ยมชั้นเรียน เพื่อปฏิบัติงานกับครูทั้งในชั้นเรียน และนอกชั้นเรียนเพียงไหน กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๐.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๗๑.๘๓ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๓๗.๕๖ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บ้าง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๕๐.๕๑ กลับมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติในเรื่องนี้น้อย และไม่ค่อยจะได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๘๕ ถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บ้าง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๒ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๑๗ ซึ่งถือว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่ค่อยจะได้ผล

ข้อ ๕. ศึกษานิเทศก์จังหวัดจัดสาธิตวิธีสอนใหม่ ๆ ร่วมกับครูเพียงไหน กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๘๘.๐๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๗๓.๘๑ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๘๖.๗๖ ล้วนมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บ้าง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๖ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๕ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๕ ซึ่งถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่ค่อยได้ผล แต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๗๕ กลับมีความเห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติเรื่องนี้บ้าง และได้ผลพอควร

ข้อ ๖. ศึกษานิเทศก์จังหวัดรวมอภิปรายแนวการสอนต่าง ๆ ร่วมกับครูเพียงใด ในเรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๘๐.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๗๑.๘๓ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๘๓.๐๖ มีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติบ้าง และได้ผลพอควร

แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๗.๒๗ กลับมีความเห็นว่าได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้น้อย

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ ศึกษาพิเศษจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๗๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๖ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๗๗ มีความเห็นแตกต่างกันออกไปว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้พอ และไม่ค่อยได้ผล

ข้อ ๗. ศึกษาพิเศษจังหวัดช่วยเหลือผู้บริหารโรงเรียน ในการมอบหมายให้ครูได้สอนตรงตามความถนัด และความสามารถเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๕.๔๖ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๒.๑๓ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้ช่วยเหลือผู้บริหารโรงเรียนน้อย และไม่ค่อยได้ผล ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๕.๒๔ กลับมีความเห็นว่า ตนได้ช่วยเหลือผู้บริหารโรงเรียนบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษาพิเศษจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๒ ถือว่า ได้ช่วยเหลือผู้บริหารโรงเรียนบางครั้ง และได้ผลพอควร แตกต่างจากกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๕ และครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๒๗ ถือว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่ค่อยได้ผล

ข้อ ๘. ศึกษาพิเศษจังหวัดแนะนำครูให้อ่านหนังสือเพื่อปรับปรุงตนเองเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๗.๒๗ ศึกษาพิเศษจังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๒.๕๕ ต่างมีความเห็นพ้องกันว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้แนะนำบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษาพิเศษจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ แสดงว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้แนะนำครูบางครั้ง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๔ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๕ แสดงว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้แนะนำครูน้อย และไม่ค่อยได้ผล

ข้อ ๙. ศึกษาพิเศษจังหวัดจัดให้ครูได้ทำงานทางวิชาการร่วมกันเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๔๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๖๑.๔๒ ศึกษาพิเศษจังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้จัดให้ครู



ทำงานทางวิชาการร่วมกันบางครั้ง และได้ผลพอควร แต่ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๔.๕๑ กลับมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติค่านี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๘๘ ทั้งสามกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติงานนี้ บางครั้ง และได้ผลพอควร แต่ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๙ กลับมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๑๐. ศึกษานิเทศก์จังหวัดสนับสนุนให้ครูค้นคว้าทางวิชาการ เพื่อนำไปปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีคุณภาพเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๕.๐๙ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๓.๕๘ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้สนับสนุนให้ครูค้นคว้าทางวิชาการบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๗๔ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ ทั้ง ๔ กลุ่มมีความเห็นพ้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้สนับสนุนให้ครูค้นคว้าทางวิชาการบางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๑๑. ศึกษานิเทศก์จังหวัดแนะนำวารสารทางวิชาการต่าง ๆ ที่พิมพ์เผยแพร่ให้คณะครูของโรงเรียนได้ทราบ และอ่านเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๓.๖๔ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๗๓.๘๑ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้แนะนำวารสารบางครั้ง และได้ผลพอควร แต่ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๑.๖๗ กลับมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้แนะนำวารสารแก่ครูน้อย และไม่คอยจะได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ ซึ่งถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้แนะนำวารสารบางครั้ง และได้ผลพอควร แตกต่างจากความเห็นของกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๕ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๓ มีงมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้แนะนำวารสารแก่ครูน้อย และไม่คอยจะได้ผล



ข้อ ๑๒. ศึกษาในเทศกจังหวัดก้นำปัญหาทางวิชาการต่าง ๆ ของทางโรงเรียนมาช่วยพิจารณาเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๓.๖๔ ศึกษาในเทศกจังหวัดก ร้อยละ ๗๓.๘๑ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดกนำปัญหามาช่วยพิจารณาบางครั้ง และได้ผลพอควร แตกต่างจากครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๒.๑๓ มีความเห็นว่า ได้ปฏิบัติงานค่านนั้นน้อย และไม่คอยจะได้ผล

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๒๐ ศึกษาในเทศกจังหวัดกมีค่าเฉลี่ย ๑.๘๖ ซึ่งมีความเห็นว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดกนำปัญหามาช่วยพิจารณาบางครั้ง และได้ผลพอควร แตกต่างจากกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๖ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๒๕ กลับมีความเห็นว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดกได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อยและไม่คอยจะได้ผล

เมื่อวิเคราะห์โดยส่วนรวมพบว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดกได้เเทศการสอนและการบริหารงานวิชาการ หรือเป็นที่ปรึกษาทางวิชาการเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๓.๒๒ และศึกษาในเทศกจังหวัดกร้อยละ ๖๑.๑๗ มีความเห็นว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดกได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๘.๓๓ ( จาก ๓๕.๓๕ + ๘.๕๔ ) และ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๑.๗๗ ( จาก ๓๗.๖๒ บวก ๑๔.๑๕ ) มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดกปฏิบัติหน้าที่นี้อยู่ในเกณฑ์น้อย และไม่คอยได้ผล

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๘ ศึกษาในเทศกจังหวัดกมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๔ ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดกได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร แตกต่างจากกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๖ และครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๘ ทั้งสองกลุ่มนี้ก็กลับมีความเห็นว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดกปฏิบัติหน้าที่นี้ยังน้อยอยู่

การตรวจสอบ ควบคุมสถานศึกษาในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่  
ตามที่กฎหมายระบุไว้

การปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานของศึกษาในเทศกตามที่ตรวจสอบ และควบคุมสถานศึกษาในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย จากความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ทั้งรายละเอียดตามตารางที่ ๗

ตารางที่ ๓ การตรวจสอบและควบคุมสถานศึกษาในฐานะ  
พนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมายระบุ

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	$\bar{X}$	S.D
๑๓	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๓	๔	๒๖.๖๗	๘	๕๓.๓๓	๒	๑๓.๓๓	๑	๖.๖๗	๒.๐๐	๐.๘๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา	๑	๑.๘๒	๒๕	๕๕.๕๕	๒๔	๕๓.๖๔	๕	๙.๐๙	๑.๕๐	๐.๖๘
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๕	๓๕.๗๑	๑๗	๕๐.๕๘	๙	๒๑.๕๓	๑	๒.๓๘	๒.๐๙	๐.๘๒
	ครูใหญ่และครู	๑๕	๖.๔๘	๑๐๕	๕๘.๖๑	๗๕	๓๙.๗๒	๒๒	๑๐.๑๙	๑.๕๖	๐.๗๗
๑๔	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๓	๙	๖๐.๐๐	๕	๓๓.๓๓	๑	๖.๖๗	-	-	๒.๕๓	๐.๖๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา	๖	๑๐.๙๑	๒๓	๔๑.๘๒	๒๕	๕๕.๕๕	๑	๑.๘๒	๑.๖๒	๐.๗๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๗	๕๐.๕๘	๒๑	๕๐.๐๐	๘	๙.๕๒	-	-	๒.๓๑	๐.๖๔
	ครูใหญ่และครู	๘	๓.๗๐	๑๑๐	๕๐.๙๓	๘๒	๓๗.๙๖	๑๖	๗.๘๑	๑.๕๑	๐.๖๙
๑๕	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๓	๓	๒๐.๐๐	๙	๖๐.๐๐	๓	๒๐.๐๐	-	-	๒.๐๐	๐.๖๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา	๒	๓.๖๔	๒๑	๓๘.๑๘	๒๗	๕๙.๐๙	๕	๙.๐๙	๑.๓๖	๐.๗๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๘	๑๙.๐๕	๒๗	๖๔.๒๙	๕	๑๑.๙๐	๒	๕.๗๖	๑.๙๘	๐.๗๑
	ครูใหญ่และครู	๑๒	๕.๕๖	๑๐๗	๕๙.๕๘	๗๕	๓๙.๗๒	๒๒	๑๐.๑๘	๑.๕๑	๐.๗๕
๑๖	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๓	๕	๓๓.๓๓	๙	๖๐.๐๐	๑	๖.๖๗	-	-	๒.๒๗	๐.๕๙
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา	๗	๑๒.๗๓	๒๙	๕๒.๗๓	๑๖	๒๙.๐๙	๓	๕.๕๕	๑.๗๓	๐.๗๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๓	๓๐.๙๕	๒๑	๕๐.๐๐	๘	๑๙.๐๕	-	-	๒.๑๒	๐.๗๑
	ครูใหญ่และครู	๑๖	๗.๕๒	๑๑๒	๕๑.๘๕	๒๙	๓๑.๙๔	๑๙	๘.๗๙	๑.๖๐	๐.๗๕

ตารางที่ ๗ (ต่อ)

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย	S.D
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	$\bar{X}$	
๑๓	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ	—	—	๒	๑๓.๓๓	๑๒	๘๐.๐๐	๑	๖.๖๗	๑.๐๖	๐.๕๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒	๓.๖๘	๑๑	๒๐.๐๐	๒๒	๔๐.๐๐	๒๐	๓๖.๓๖	๐.๙๑	๐.๘๔
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๔	๙.๕๒	๑๒	๒๘.๕๗	๑๕	๓๕.๗๑	๑๑	๒๖.๑๙	๑.๒๑	๐.๙๕
	ครูใหญ่และครู	๔	๔.๑๓	๓๙	๓๖.๕๗	๓๑	๓๒.๘๓	๕๗	๒๖.๓๙	๑.๒๐	๐.๘๗
๑๔	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ	—	—	๖	๔๐.๐๐	๗	๔๖.๖๗	๒	๑๓.๓๓	๑.๒๗	๐.๗๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๒	๑๕	๒๗.๒๗	๒๓	๔๑.๘๒	๑๖	๒๙.๐๙	๑.๐๒	๐.๘๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๖	๑๔.๒๙	๑๓	๔๐.๘๘	๑๓	๓๐.๙๕	๖	๑๔.๒๘	๑.๕๔	๐.๙๑
	ครูใหญ่และครู	๓	๑.๓๙	๕๗	๒๖.๓๙	๙๘	๔๕.๓๗	๕๘	๒๖.๘๕	๑.๐๒	๐.๗๖
รวม	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ	๒๑	๒๓.๓๓	๓๙	๔๓.๓๓	๒๖	๒๘.๘๙	๔	๔.๔๕	๑.๘๖	๐.๘๒
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑๙	๕.๓๖	๑๒๔	๓๗.๕๘	๑๓๗	๔๑.๕๒	๕๐	๑๕.๑๘	๑.๓๘	๐.๘๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๖๓	๒๕.๐๐	๑๑๕	๔๕.๖๓	๕๘	๒๑.๘๓	๒๐	๗.๙๖	๑.๘๗	๐.๘๗
	ครูใหญ่และครู	๖๐	๔.๖๓	๕๗๐	๔๓.๙๘	๔๗๐	๓๖.๒๗	๑๘๖	๑๕.๑๒	๑.๓๑	๐.๗๙

จากตารางที่ ๗ แสดงการปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด ตามหน้าที่ตรวจสอบ และควบคุมสถานศึกษาในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่มคือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ประกอบด้วยศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู ซึ่งมีคำถาม ๖ ข้อ ตั้งแต่ข้อ ๑๓ - ๑๘ ดังจะไว้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๑๓. ศึกษานิเทศก์จังหวัดสอดส่องดูแลครูให้สอนตามหลักสูตรเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ร้อยละ ๕๕.๕๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๐.๕๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๘.๖๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้สอดส่องดูแลครูให้สอนตามหลักสูตรบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๐๕ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ ทั้งสามกลุ่มมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้สอดส่องดูแลครูบางครั้ง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วน ๑ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ มีความเห็นแตกต่างไปจากกลุ่มอื่น กล่าวคือ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๑๔. ศึกษานิเทศก์จังหวัดตรวจเยี่ยมโรงเรียนได้ครบตามแผนงานที่กำหนดไว้เพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ร้อยละ ๖๐.๐๐ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ตรวจเยี่ยมโรงเรียนประจำสม่ำเสมอ และได้ผลมาก แต่ประชากรอีกสามกลุ่ม คือ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ร้อยละ ๕๑.๕๒ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๐.๐๐ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๐.๕๓ กลับมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ตรวจเยี่ยมโรงเรียนบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ มีค่าเฉลี่ย ๒.๕๓ แสดงว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้เป็นประจำสม่ำเสมอ และได้ผลมาก แต่ประชากรอีกสามกลุ่มคือ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๒ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๓๑ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ตรวจเยี่ยมโรงเรียนบางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๑๕. ศึกษาพิเศษจังหวัดตรวจสอบการสอนของครู โดยการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๐.๐๐ ศึกษาพิเศษจังหวัดร้อยละ ๖๔.๒๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๕.๕๔ มีความเห็นว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้ตรวจสอบการสอนของครูบางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๕.๐๕ กลับมีความเห็นว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้น้อย

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๐ ศึกษาพิเศษจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๘ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ ประชากรทั้งสามกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๖ กลับมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย ไม่ค่อยจะได้ผล

ข้อ ๑๖. ศึกษาพิเศษจังหวัดตรวจสอบการจัดการศึกษา โดยจัดประเมินมาตรฐานโรงเรียนตามเกณฑ์ที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดไว้เพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๕๒.๗๓ ศึกษาพิเศษจังหวัดร้อยละ ๕๐.๐๐ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๑.๔๕ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้มีการปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๒๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษาพิเศษจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๑๒ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๖๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้จัดประเมินมาตรฐานโรงเรียนบางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๑๗. ศึกษาพิเศษจังหวัดตรวจสอบการรับนักเรียนที่มีอายุครบตามเกณฑ์ให้เข้าเรียนอย่างถูกต้องเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๔๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๐.๐๐ ศึกษาพิเศษจังหวัดร้อยละ ๓๕.๗๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาพิเศษจังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยได้ผล ส่วนครูใหญ่และครูร้อยละ ๓๖.๖๗ กลับมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๐๖ ศึกษาพิเศษจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๒๑ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๐.๕๑ ครูใหญ่และครูมี



ค่าเฉลี่ย ๑.๒๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีการตรวจสอบการรับนักเรียนน้อย และไม่คอยไต่ผล

ข้อ ๑๔. ศึกษานิเทศก์จังหวัดตรวจสอบอัตรากำลังครูภายในโรงเรียนให้มีเพียงพอ และเหมาะสมกับรายวิชาที่สอนเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๑.๕๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๕.๓๗ มีความเห็นตรงกันว่า ได้มีการปฏิบัติน้อย แต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๐.๔๔ กลับมีความเห็นว่า ตนเองได้ปฏิบัติบ้างครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๐๒ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๐๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้ในเกณฑ์น้อย ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๔ มีความเห็นว่า ตนได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บ้างครั้ง และได้ผลพอควร

ถ้าวิเคราะห์ข้อมูลโดยส่วนรวมพบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ตรวจสอบควบคุมสถานศึกษาในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่เพียงใด กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๔๓.๓๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๕.๖๓ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บ้างครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๑.๕๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๑.๓๔ (จาก ๓๖.๖๗ บวก ๑๕.๑๒% ) มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๗ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ตรวจสอบควบคุมสถานศึกษาบ้างครั้งได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๔ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๑ กลับมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติหน้าที่นี้ในเกณฑ์น้อย

### การศึกษา ทดลอง วิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน

งานทางค่านิชาการ ตลอดจนการบริหารการศึกษา

การปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัดในหน้าที่ศึกษา ทดลอง วิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน งานค่านิชาการ ตลอดจนการบริหารการศึกษา ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ดังรายละเอียดตามตารางที่ ๔

ตารางที่ ๘ การศึกษา ทดลอง วิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน  
งานด้านวิชาการ ตลอดจนการบริหารการศึกษา

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๑๘	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	—	—	๑๐	๖๖.๖๗	๕	๓๓.๓๓	—	—	๑.๖๗	๐.๔๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑๐.๘๒	๒๐	๓๖.๓๖	๒๑	๓๘.๑๘	๑๓	๒๓.๖๔	๑.๑๖	๐.๘๑
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕	๑๑.๙๐	๑๘	๔๒.๘๖	๑๔	๓๓.๓๓	๕	๑๑.๙๑	๑.๕๔	๐.๘๖
	ครูใหญ่และครู	๓	๑๐.๙๙	๘๙	๙๑.๒๐	๘๙	๙๑.๒๐	๓๕	๑๖.๒๑	๑.๒๘	๐.๗๖
๒๐	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๑	๖.๖๗	๕	๓๓.๓๓	๘	๕๐.๐๐	๑	๖.๖๗	๑.๕๐	๐.๗๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒	๓.๖๔	๑๘	๓๒.๗๓	๒๗	๕๑.๐๙	๘	๑๕.๕๕	๑.๒๕	๐.๗๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕	๑๑.๙๐	๑๙	๔๕.๒๔	๑๖	๓๘.๑๐	๒	๕.๗๖	๑.๖๔	๐.๗๕
	ครูใหญ่และครู	๒	๐.๙๓	๗๘	๓๖.๑๑	๙๘	๓๕.๓๗	๓๘	๑๓.๕๙	๑.๒๐	๐.๗๓
๒๑	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๒	๑๓.๓๓	๗	๔๖.๖๗	๖	๔๐.๐๐	—	—	๑.๗๓	๐.๗๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	—	—	๑๙	๓๔.๕๕	๒๗	๔๙.๐๙	๙	๑๖.๓๖	๑.๑๘	๐.๗๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๗	๑๖.๖๗	๒๐	๔๗.๖๒	๑๔	๓๓.๓๓	๑	๒.๓๘	๑.๗๖	๐.๗๕
	ครูใหญ่และครู	๕	๒.๓๑	๖๕	๓๐.๐๙	๑๐๕	๔๘.๖๑	๔๑	๑๘.๙๙	๑.๑๖	๐.๗๔
๒๒	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	—	—	๑๐	๖๖.๖๗	๕	๓๓.๓๓	—	—	๑.๖๗	๐.๔๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑๐.๘๒	๑๘	๓๒.๗๓	๒๖	๔๗.๒๗	๑๐	๑๘.๑๘	๑.๑๘	๐.๗๔
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๔	๙.๕๒	๑๗	๔๐.๔๕	๑๖	๓๘.๑๐	๕	๑๑.๙๐	๑.๕๐	๐.๘๓
	ครูใหญ่และครู	๓	๑๐.๙๙	๘๗	๓๘.๖๓	๘๕	๓๙.๓๕	๕๕	๒๐.๘๓	๑.๒๐	๐.๗๘

ตารางที่ ๔ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๒๓	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	๓	๒๐.๐๐	๙	๖๐.๐๐	๓	๒๐.๐๐	-	-	๒.๐๐	๐.๖๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	-	-	๑๘	๓๒.๓๓	๒๓	๔๑.๘๒	๑๔	๒๕.๘๕	๑.๐๗	๐.๓๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕	๑๑.๙๐	๒๓	๕๔.๓๖	๙	๒๑.๘๔	๕	๑๑.๙๐	๑.๖๗	๐.๘๔
	ครูใหญ่และครู	๕	๒.๓๑	๘๙	๔๑.๒๐	๘๗	๔๐.๒๘	๓๕	๑๖.๒๑	๑.๓๐	๐.๓๖
๒๔	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	-	-	๑๑	๓๓.๓๓	๔	๒๖.๖๗	-	-	๑.๓๓	๐.๔๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๒	๒๑	๓๘.๑๘	๒๑	๓๘.๑๘	๑๒	๒๑.๘๒	๑.๒๐	๐.๘๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๘	๑๙.๐๕	๒๐	๔๗.๖๒	๑๒	๒๘.๕๗	๒	๔.๗๖	๑.๘๑	๐.๘๐
	ครูใหญ่และครู	๔	๑.๘๕	๙๓	๔๓.๐๖	๘๗	๔๐.๒๘	๓๒	๑๔.๘๑	๑.๓๒	๐.๓๔
รวม	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	๖	๖.๖๗	๕๒	๕๗.๓๘	๓๑	๓๔.๔๔	๑	๑๑.๑๑	๑.๓๐	๐.๖๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๕	๑.๕๑	๑๑๔	๓๔.๕๕	๑๔๕	๔๓.๙๔	๖๖	๒๐.๐๐	๑.๑๘	๐.๓๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓๔	๑๓.๘๙	๑๑๗	๔๖.๘๓	๘๑	๓๒.๑๔	๒๐	๗.๙๔	๑.๖๕	๐.๘๑
	ครูใหญ่และครู	๒๒	๑.๓๐	๔๙๗	๓๘.๓๕	๕๕๑	๔๒.๕๒	๒๒๖	๑๗.๔๓	๑.๒๘	๐.๓๕

จากตารางที่ ๔ แสดง การปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด ในหน้าที่ศึกษา ทดลอง วิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับการเรียนการสอนทางค้ำวิชาการ ตลอดจนการบริหารการศึกษา ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่มคือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ประกอบด้วยศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู ซึ่งมีค่าถามตั้งแต่ข้อ ๑๕ - ๒๔ รวม ๖ ข้อ จึงจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๑๘. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ทำการวิจัยปัญหาการสอนของครู เพื่อหาทางแก้ไขเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๖๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๒.๘๖ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ทำการวิจัยบางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๓๘.๑๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๑.๒๐ กลับมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่ค่อยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๔ ถือว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ทำการวิจัยบางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๑๖ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๒๘ ถือว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ทำการวิจัยการสอนของครูในเกณฑ์น้อย และไม่ค่อยได้ผล

ข้อ ๒๐. ศึกษานิเทศก์จังหวัดร่วมกับครูทำการทดลองวิธีสอนใหม่ ๆ เพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๔๕.๐๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๕.๓๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ร่วมกับครูทำการทดลองวิธีสอนใหม่ ๆ น้อย แต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๕.๒๔ กลับมีความเห็นว่า ตนได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๕ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๒๐ ถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ร่วมกับครูทดลองวิธีสอนใหม่ๆ อยู่ในเกณฑ์น้อย และไม่ค่อยได้ผล แต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๖๔ ถือว่า ตนเองได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๒๑. ศึกษานิเทศก์จังหวัดทดลองใช้อุปกรณ์การสอนที่ค้นพบใหม่ ๆ ร่วมกับครู

เพียงโคนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๔๖.๖๗ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๗.๖๒ มีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ร่วมทดลองใช้อุปกรณ์กับครูบางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๕.๐๙ ครูใหญ่และครุร้อยละ ๔๔.๖๑ กลับมีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ร่วมทดลองอุปกรณ์การสอนกับครูน้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษาานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๖ ซึ่งมีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ร่วมกับครูทดลองใช้อุปกรณ์การสอน บางครั้ง และได้ผลพอควร แตกต่างจากกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๑๔ ครูใหญ่ และครุมีค่าเฉลี่ย ๑.๑๖ ซึ่งถือว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๒๒. ศึกษาานิเทศก์จังหวัดร่วมกับครูศึกษา และวิจัยปัญหาการเรียนของนักเรียน เพียงโคนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๖.๖๗ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๐.๔๔ มีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติบางครั้ง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๗.๖๗ ครูใหญ่และครุร้อยละ ๓๕.๓๕ กลับมีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๗ ศึกษาานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ มีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร แตกต่างจากกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๑๔ ครูใหญ่และครุมีค่าเฉลี่ย ๑.๒๐ซึ่งมีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๒๓. ศึกษาานิเทศก์จังหวัดร่วมกับครูทำการวิเคราะห์หลักสูตรประถมศึกษาเพียง โคนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๐.๐๐ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๔.๗๖ มีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อย ละ ๔๑.๔๒ ครูใหญ่และครุร้อยละ ๕๖.๔๕ ( จาก ๔๐.๒๔ รวมกับ ๑๖.๒๑ ) มีความเห็นแตกต่างไปว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๐ ศึกษาานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๗ ซึ่งมีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้วิเคราะห์หลักสูตรบางครั้ง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๑๗ ครูใหญ่และครุมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๐ กลับมีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้ในเกณฑ์น้อย และไม่คอยได้ผล



ข้อ ๒๔. ศึกษาธิการจังหวัดร่วมกับครูใหญ่ ศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับปัญหาการบริหารโรงเรียนต่าง ๆ เพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ ร้อยละ ๗๓.๓๓ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๕๗.๖๖ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๖๐.๐๐ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๕.๐๕ ( ๕๐.๒๔ บวก ๑๔.๘๑ ) กลับมีความเห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัดปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๘๑ ถือว่าศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บ้าง และได้ผลพอควร แตกต่างจากกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๐ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๖ ถือว่าศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลโดยส่วนรวม เกี่ยวกับการปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานของศึกษาธิการจังหวัด ตามหน้าที่ศึกษา ทดลอง วิจัยจะได้ดังนี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๗.๗๘ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๕๖.๕๓ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๕๓.๕๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๖.๕๖ กลับมีความเห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๐ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๖๕ ซึ่งมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๑๘ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๖๔ มีความเห็นแตกต่างไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยได้ผล

การพิจารณา และพัฒนาหลักสูตร แบบเรียน หนังสือประกอบการเรียนการสอน หรือแนวการสอนให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน

การปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานของศึกษาธิการจังหวัด การพิจารณา และพัฒนาหลักสูตร แบบเรียน หนังสือประกอบการเรียนการสอน หรือแนวการสอนให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน ตามความคิดเห็นของประชากร ๔ กลุ่ม ดังรายละเอียดตามตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕ การพิจารณา และพัฒนาหลักสูตรแบบเรียน หนังสือประกอบ -  
การเรียนการสอน หรือแนวการสอนให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๒๕	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๓	๒๐.๐๐	๑๒	๘๐.๐๐	-	-	-	-	๒.๒๐	๐.๕๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒	๓.๖๔	๒๘	๕๐.๙๑	๒๒	๔๐.๐๐	๓	๕.๕๕	๑.๕๒	๐.๖๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๕	๓๕.๙๒	๒๑	๕๐.๐๐	๕	๑๑.๙๐	๑	๒.๓๘	๒.๑๙	๐.๙๔
	ครูใหญ่และครู	๑๒	๕.๕๖	๑๐๕	๔๘.๖๑	๘๐	๓๓.๐๔	๑๙	๘.๓๙	๑.๕๐	๐.๙๓
๒๖	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๒	๑๓.๓๓	๑๐	๖๖.๖๗	๓	๒๐.๐๐	-	-	๑.๙๓	๐.๕๙
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒	๓.๖๔	๑๗	๓๐.๙๑	๒๗	๔๙.๐๙	๙	๑๖.๓๖	๑.๒๒	๐.๙๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓	๑.๖๗	๒๕	๕๙.๕๒	๘	๑๙.๐๕	๒	๔.๗๖	๑.๘๘	๐.๙๔
	ครูใหญ่และครู	๑๑	๕.๐๙	๙๑	๔๒.๑๓	๙๗	๔๔.๙๑	๑๗	๓.๘๓	๑.๔๔	๐.๙๑
๒๗	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๘	๕๓.๓๓	๓	๒๖.๖๗	-	-	-	-	๒.๕๓	๐.๕๒
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒	๓.๖๔	๒๙	๕๒.๙๓	๒๑	๓๘.๑๘	๓	๕.๔๕	๑.๕๕	๐.๖๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๕	๓๕.๙๒	๒๐	๔๗.๖๒	๗	๑๖.๖๖	-	-	๒.๑๙	๐.๙๐
	ครูใหญ่และครู	๑๖	๗.๔๑	๑๑๐	๕๐.๙๓	๗๓	๓๓.๘๐	๑๗	๓.๘๖	๑.๕๘	๐.๙๔
๒๘	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๓	๒๐.๐๐	๓	๒๖.๖๗	๕	๓๓.๓๓	-	-	๑.๘๗	๐.๙๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๒	๑๙	๓๔.๕๕	๒๔	๔๓.๖๓	๑๑	๒๐.๐๐	๑.๑๘	๐.๙๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๔	๙.๕๒	๒๗	๖๔.๒๙	๑๐	๒๓.๘๑	๑	๒.๓๘	๑.๘๑	๐.๖๓
	ครูใหญ่และครู	๔	๑.๘๕	๙๕	๔๓.๙๘	๙๘	๕๕.๓๓	๑๙	๘.๘๐	๑.๓๙	๐.๖๗

ตารางที่ ๕ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๒๘	กลุ่มศึกษารัฐการจังหวัดฯ	๕	๓๓.๓๓	๔	๒๖.๖๗	๖	๔๐.๐๐	-	-	๑.๕๓	๐.๘๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๔	๗.๖๗	๓๐	๕๔.๕๕	๑๘	๓๒.๗๓	๓	๕.๕๕	๑.๖๔	๐.๗๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๒	๒๘.๕๗	๒๐	๔๗.๖๒	๑๐	๒๓.๘๑	-	-	๒.๐๔	๐.๗๓
	ครูใหญ่และครู	๒๐	๕.๒๖	๕๓	๕๓.๐๖	๓๕	๓๕.๗๒	๒๘	๑๒.๙๖	๑.๕๓	๐.๘๓
รวม	กลุ่มศึกษารัฐการจังหวัดฯ	๒๑	๒๘.๐๐	๔๐	๕๓.๓๓	๑๔	๑๘.๖๗	-	-	๒.๐๕	๐.๖๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๑๑	๔.๐๐	๑๒๓	๔๔.๗๓	๑๑๒	๔๐.๗๓	๒๕	๑๐.๕๕	๑.๕๒	๐.๗๓
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕๓	๒๕.๖๔	๑๑๓	๕๓.๘๑	๔๐	๑๕.๐๕	๔	๑.๕๐	๒.๐๒	๐.๗๒
	ครูใหญ่และครู	๕๕	๕.๕๖	๔๕๔	๕๕.๗๔	๔๐๓	๓๗.๓๑	๑๒๕	๑๑.๕๕	๑.๕๕	๐.๗๖

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ ๕ แสดงการปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด ความหน้าที่พิจารณา และพัฒนาหลักสูตร แบบเรียน หนังสือประกอบการเรียนการสอน หรือแนว การสอนให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน ตามความคิดเห็นของประชากร ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ประกอบด้วยศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู ซึ่งมีคำถามตั้งแต่ข้อ ๒๕ - ๒๙ รวม ๕ ข้อ ดังจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๒๕. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้แนะนำ หรือร่วมปรึกษากับครูในการใช้หลักสูตร เพียงใคนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ร้อยละ ๘๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ร้อยละ ๕๐.๕๑ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๐.๐๐ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๘.๖๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ มีค่าเฉลี่ย ๒.๒๐ กลุ่มหัวหน้าส่วน การศึกษา ๑ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๒ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๑๙ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๒๖. ศึกษานิเทศก์จังหวัดเสนอแนะเพื่อแก้ไขหลักสูตรให้เหมาะสม และสอดคล้องกับท้องถิ่นเพียงใคนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ร้อยละ ๖๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๕.๕๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ร้อยละ ๔๕.๐๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๔.๕๑ มีความเห็นแตกต่างกันไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๘ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่ได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๒ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๔๔ มีความเห็นแตกต่างกันไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๒๗. ศึกษานิเทศก์จังหวัดให้คำปรึกษาแก่ครู เกี่ยวกับการใช้โครงการสอน และคู่มือครูเพียงใคนั้น กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ร้อยละ ๕๒.๓๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๗.๖๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๐.๕๓ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติ

งานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๖ ร้อยละ ๕๓.๓๓ มีความเห็นแตกต่างไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้ประจำ และได้ผลมาก

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๖ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๕ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๑๙ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๘ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๖ มีค่าเฉลี่ย ๒.๕๓ มีความเห็นแตกต่างไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดปฏิบัติงานนี้ประจำ และได้ผลมาก

ข้อ ๒๔. ศึกษาธิการจังหวัดร่วมกับครูในการประเมินผลหลักสูตรเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๖ ร้อยละ ๔๖.๖๗ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๖๔.๖๕ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๖ ร้อยละ ๔๓.๖๓ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๕.๓๗ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๖ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๗ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๘๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๖ มีค่าเฉลี่ย ๑.๑๘ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๙ ซึ่งมีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๒๕. ศึกษาธิการจังหวัดได้จัดทำโครงการสอนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ครูเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๖ ร้อยละ ๖๐.๐๐ ( จาก ๓๓.๓๓ บวก ๒๖.๖๗ ) กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๖ ร้อยละ ๕๘.๕๕ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๔๗.๖๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๓.๐๖ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๖ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๖ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๔ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๗ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

เมื่อวิเคราะห์โดยส่วนรวม เพื่อศึกษาว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้พิจารณา และพัฒนาหลักสูตร แบบเรียน หนังสือประกอบการเรียนการสอนเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ๖ ร้อยละ ๕๓.๓๓ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๕๓.๘๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัด



ได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพออกว ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา าวัยละ ๕๑.๒๗ ( จาก ๔๐.๓๓ บวก ๑๐.๕๔ ) ครูใหญ่และครูวัยละ ๔๔.๕๐ ( จาก ๓๗.๓๑ บวก ๑๑.๔๙ ) มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่น้อย และไม่คอยไ้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๙ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพออกว ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๒ ครูใหญ่และครู มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๕ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่น้อย และไม่คอยไ้ผล

การจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ  
และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน

การปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด ตามหน้าที่จัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และวัสดุ อุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ดังรายละเอียดในตารางที่ ๑๐

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๐ การจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ  
และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	$\bar{X}$	S.D.
๓๐	คู่มือศึกษาธิการจังหวัดฯ	๔	๒๖.๖๗	๗	๔๖.๖๗	๔	๒๖.๖๖	—	—	๒.๐๐	๐.๗๖
	คู่มือหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	—	—	๓๕	๖๓.๖๔	๑๕	๒๗.๒๗	๕	๙.๐๙	๑.๕๕	๐.๖๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๙	๒๑.๔๓	๒๗	๖๔.๒๙	๖	๑๔.๒๘	—	—	๒.๐๗	๐.๖๐
	ครูใหญ่และครู	๑๖	๗.๕๖	๑๐๐	๔๖.๓๐	๗๙	๓๖.๕๗	๒๑	๙.๗๒	๑.๕๐	๐.๗๗
๓๑	คู่มือศึกษาธิการจังหวัดฯ	๑	๖.๖๗	๗	๔๖.๖๗	๗	๔๖.๖๗	—	—	๑.๖๐	๐.๖๓
	คู่มือหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	—	—	๑๕	๒๗.๒๗	๒๔	๔๓.๖๔	๑๖	๒๙.๐๙	๐.๙๘	๐.๗๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕	๑๑.๙๐	๒๒	๕๒.๓๘	๑๓	๓๐.๙๕	๒	๔.๗๖	๑.๗๑	๐.๗๔
	ครูใหญ่และครู	๑๐	๔.๖๓	๘๐	๓๗.๐๔	๕๐	๔๑.๖๗	๓๖	๑๖.๖๖	๑.๓๐	๐.๗๙
๓๒	คู่มือศึกษาธิการจังหวัดฯ	๑	๖.๖๗	๔	๒๖.๖๗	๑๐	๖๖.๖๖	—	—	๑.๔๐	๐.๖๓
	คู่มือหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๓	๕.๕๕	๑๘	๓๖.๓๖	๒๓	๔๖.๘๖	๑๑	๒๐.๐๐	๑.๒๔	๐.๘๓
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓	๗.๑๔	๒๙	๖๙.๐๕	๘	๑๙.๐๕	๒	๔.๗๖	๑.๗๙	๐.๖๔
	ครูใหญ่และครู	๕	๒.๓๑	๕๗	๔๔.๙๑	๑๐๒	๔๗.๒๒	๑๒	๕.๕๖	๑.๔๑	๐.๖๔
๓๓	คู่มือศึกษาธิการจังหวัดฯ	๔	๒๖.๖๗	๘	๕๓.๓๓	๓	๒๐.๐๐	—	—	๒.๐๗	๐.๗๐
	คู่มือหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๕	๙.๐๙	๒๙	๕๒.๓๓	๑๔	๒๕.๔๕	๗	๑๖.๗๓	๑.๕๘	๐.๘๓
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๙	๒๑.๔๓	๒๗	๖๔.๒๙	๕	๑๑.๙๐	๑	๒.๓๘	๒.๐๕	๐.๖๖
	ครูใหญ่และครู	๑๓	๖.๐๒	๕๗	๔๔.๙๑	๕๑	๕๖.๑๓	๑๕	๖.๙๔	๑.๕๑	๐.๗๑

ตารางที่ ๑๐ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๓๔	กลุ่มศึกษานิเทศก์	๖	๔๐.๐๐	๗	๔๖.๖๗	๒	๑๓.๓๓	-	-	๒.๒๗	๐.๓๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษานิเทศก์	๑	๑๐.๐๐	๒๕	๔๕.๔๕	๒๐	๓๖.๓๖	๕	๑๖.๓๖	๑.๓๓	๐.๓๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๗	๑๖.๖๗	๒๔	๖๖.๖๗	๓	๑๖.๖๖	-	-	๒.๐๐	๐.๕๔
	ครูใหญ่และครู	๖	๒.๗๔	๓๑	๓๒.๘๓	๕๓	๕๓.๐๖	๕	๒๑.๒๕	๑.๑๗	๐.๓๕
๓๕	กลุ่มศึกษานิเทศก์	-	-	๑๒	๔๐.๐๐	๓	๒๐.๐๐	-	-	๑.๔๐	๐.๕๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษานิเทศก์	๑	๑๐.๐๐	๑๖	๒๕.๐๐	๒๕	๔๕.๔๕	๑๓	๒๓.๖๔	๑.๐๕	๐.๓๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓	๓.๑๒	๒๔	๖๖.๖๗	๑๐	๒๗.๗๗	๑	๒.๗๗	๑.๓๕	๐.๖๐
	ครูใหญ่และครู	๖	๒.๗๔	๔๓	๓๘.๕๓	๕๒	๕๖.๕๕	๓๕	๑๖.๒๐	๑.๒๔	๐.๓๖
รวม	กลุ่มศึกษานิเทศก์	๑๖	๒๔.๔๔	๔๕	๕๐.๐๐	๒๕	๓๒.๒๑	-	-	๒.๑๕	๐.๖๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษานิเทศก์	๑๐	๓.๐๓	๑๓๔	๔๖.๔๖	๑๒๑	๓๖.๖๗	๖๑	๑๘.๘๘	๑.๒๕	๐.๓๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓๖	๑๕.๒๕	๑๖๑	๖๓.๕๕	๕๕	๑๕.๕๕	๖	๒.๓๔	๑.๕๐	๐.๖๕
	ครูใหญ่และครู	๕๐	๓.๕๖	๕๒๔	๕๐.๓๕	๕๓๒	๕๑.๐๕	๑๕๖	๑๕.๓๕	๑.๓๕	๐.๓๖

จากตารางที่ ๑๐ แสดงการจัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และวัสดุอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอน ซึ่งจัดทำโดยศึกษานิเทศก์จังหวัด ตามความเห็นของประชากร ๔ กลุ่มคือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ประกอบด้วยศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู ซึ่งมีคำถามตั้งแต่ข้อ ๓๐ -๓๕ รวม ๖ ข้อ จึงจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๓๐. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดทำคู่มือครู เพื่อช่วยครูในการสอนวิชาต่าง ๆ เพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๖๔.๖๔ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๖๔.๖๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๖.๓๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ ซึ่งมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๓๑. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดทำหนังสืออ่านประกอบสำหรับเด็ก เพื่อเสริมทักษะในการอ่าน และเพิ่มพูนความรู้เพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๒.๓๘ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๔๓.๖๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๑.๖๗ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๐.๕๘ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๐ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๓๒. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดทำเอกสารวิชาการ และผลงานวิจัยใหม่ ๆ เผยแพร่ให้ผู้บริหารและครูได้ทราบเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๖.๖๖

กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๔๐.๘๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๗.๒๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยไต่ผล แต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๖๕.๐๕ กลับมีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ตนเองได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๔ ครูใหญ่และครูที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยไต่ผล ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๕ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ตนเองได้ปฏิบัติหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๓๓. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดทำอุปกรณ์การสอนต้นแบบ เพื่อเป็นตัวอย่างแก่ครูเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๒.๓๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๖๔.๖๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๔.๕๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ที่มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๕ ครูใหญ่และครูที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ ประชากรทั้ง ๔ กลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๓๔. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดหาวัสดุ และเครื่องมือประกอบการเรียนการสอนไว้บริการแก่ครูเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๖๖.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๒.๓๓ (จาก ๓๖.๓๖ บวก ๑๖.๓๗) ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๓.๐๖ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่คอยไต่ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ที่มีค่าเฉลี่ย ๒.๒๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๓ ครูใหญ่และครูที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๑๗ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่



ค่อยไค้ผล

ข้อ ๓๕. ศึกษาธิการจังหวัดสนับสนุนให้ครูไค้มีส่วน และร่วมมือในการจัดทำเอกสารวิชาการ เพื่อขยายความรู้ต่อกันเพียงไค้ เรื่องนี้กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๘๐.๐๐ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๖๖.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดไค้ปฏิบัติบางครั้งที่และไค้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๘๕.๘๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๘๖.๕๘ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดไค้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไค้ค่อยไค้ผล

การวิเคราะห์ผลรวมเกี่ยวกับ ศึกษาธิการจังหวัด ไค้จัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และอุปกรณ์ประกอบการเรียนการสอนเพียงไค้ นั้น กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๕๐.๐๐ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๖๓.๘๘ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดไค้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และไค้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๕.๑๕ (จาก ๓๖.๖๗ บวก ๑๘.๘๘ ) ครูใหญ่และครูร้อยละ ๘๐.๐๕ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดไค้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่ไค้ค่อยไค้ผล

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๑๘ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดไค้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้ถึงกลางบางครั้ง และไค้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๘ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๘ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดไค้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้น้อย และไม่ไค้ค่อยไค้ผล

การปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพของการเรียนการสอน และ  
การบริหารการศึกษา โดยใช้นวัตกรรมทางการศึกษาต่าง ๆ

การปรับปรุง ส่งเสริมคุณภาพของการเรียนการสอน และการบริหารการศึกษา โดยใช้นวัตกรรมทางการศึกษาต่างๆ ของศึกษาธิการจังหวัด ตามความเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ดังรายละเอียดความตารางที่ ๑๑

ตารางที่ ๑๑ การปรับปรุง ส่งเสริมคุณภาพของการเรียนการสอน และ  
การบริหารการศึกษา โดยใช้นวัตกรรมทางการศึกษาต่าง ๆ

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย X	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๓๖	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	๑	๖.๖๖	๑๐	๖๖.๖๗	๔	๒๖.๖๗	—	—	๑.๘๐	๐.๕๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	—	—	๓๓	๖๐.๐๐	๒๑	๓๘.๑๘	๑	๑.๘๒	๑.๕๘	๐.๕๓
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๕	๓๕.๗๑	๑๘	๔๕.๒๔	๗	๑๖.๖๗	๑	๒.๓๘	๑.๙๐	๐.๗๘
๓๗	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	๕	๓๓.๓๓	๗	๔๖.๖๗	๓	๒๐.๐๐	—	—	๑.๘๐	๐.๗๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๒	๓๐	๕๕.๕๕	๒๓	๔๑.๘๒	๑	๑.๘๑	๑.๕๖	๐.๕๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๘	๑๙.๐๕	๒๗	๖๔.๒๙	๖	๑๔.๒๘	๑	๒.๓๘	๒.๐๐	๐.๖๖
	ครูใหญ่และครู	๘	๓.๓๐	๑๐๐	๔๖.๓๐	๙๗	๔๔.๙๑	๑๑	๕.๐๙	๑.๕๒	๐.๖๕
๓๘	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	๘	๕๓.๓๓	๖	๔๐.๐๐	๑	๖.๖๗	—	—	๒.๔๗	๐.๖๓
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๕	๙.๐๙	๓๒	๕๘.๑๘	๑๘	๓๒.๗๓	—	—	๑.๗๖	๐.๖๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๕	๓๕.๗๑	๒๔	๕๗.๑๕	๓	๗.๑๔	—	—	๒.๒๘	๐.๖๐
	ครูใหญ่และครู	๙	๔.๑๗	๑๑๑	๕๑.๓๙	๘๖	๓๙.๘๑	๑๐	๔.๖๓	๑.๖๔	๐.๖๕
๓๙	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัด ฯ	—	—	๘	๕๓.๓๓	๗	๔๖.๖๗	—	—	๑.๕๓	๐.๕๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	—	—	๑๖	๒๙.๐๙	๒๔	๔๓.๖๔	๑๕	๒๗.๒๗	๑.๐๒	๐.๗๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒	๔.๗๖	๑๕	๓๕.๗๑	๑๕	๓๕.๗๑	๑๐	๒๓.๘๒	๑.๒๑	๐.๘๗
	ครูใหญ่และครู	๑	๐.๔๖	๙๕	๔๓.๘๘	๘๕	๓๙.๓๕	๓๕	๑๖.๒๑	๑.๒๙	๐.๗๓

ตารางที่ ๑๑ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๔๐	กลุ่มศึกษาริการจังหวัด ฯ	—	—	๑๓	๘๖.๖๗	๒	๑๓.๓๓	—	—	๑.๘๗	๐.๓๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วน การศึกษา ฯ	๑	๑.๘๒	๒๙	๕๒.๗๒	๒๔	๔๓.๖๔	๑	๑.๘๒	๑.๕๕	๐.๕๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๔	๙.๕๒	๒๕	๕๙.๕๓	๑๒	๒๘.๕๗	๑	๒.๓๘	๑.๗๖	๐.๖๕
	ครูใหญ่และครู	๕	๒.๓๑	๑๑๑	๕๑.๓๘	๙๓	๔๘.๐๖	๗	๓.๒๔	๑.๕๓	๐.๖๐
๔๑	กลุ่มศึกษาริการจังหวัด ฯ	๖	๑๐.๐๐	๔	๒๖.๖๗	๕	๓๓.๓๓	—	—	๒.๐๗	๐.๘๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๓	๕.๔๕	๓๕	๖๓.๖๔	๑๖	๒๙.๐๙	๑	๑.๘๒	๑.๗๓	๐.๕๙
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒๐	๔๓.๖๒	๒๒	๕๒.๓๘	—	—	—	—	๒.๔๗	๐.๕๐
	ครูใหญ่และครู	๑๙	๘.๘๐	๑๐๖	๕๙.๐๗	๘๑	๓๗.๕๐	๑๐	๔.๖๓	๑.๖๒	๐.๗๑
รวม	กลุ่มศึกษาริการจังหวัด ฯ	๒๐	๒๒.๒๒	๔๘	๕๓.๓๓	๒๒	๒๔.๗๕	—	—	๑.๙๘	๐.๖๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑๐	๓.๐๓	๑๗๕	๕๓.๐๓	๑๒๖	๓๘.๑๘	๑๙	๕.๗๖	๑.๕๓	๐.๖๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๖๔	๒๔.๖๐	๑๓๒	๕๒.๓๘	๔๓	๑๗.๐๖	๑๓	๕.๑๖	๑.๙๘	๐.๗๙
	ครูใหญ่และครู	๕๕	๔.๖๔	๒๓๗	๕๙.๑๕	๕๒๔	๑๐.๔๓	๘๐	๖.๖๗	๑.๕๑	๐.๖๗

จากตารางที่ ๑๑ แสดงการปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพของการเรียนการสอน และการบริหารการศึกษา โดยใช้นวัตกรรมทางการศึกษาต่าง ๆ ของศึกษานิเทศก์จังหวัด ตามความเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ประกอบด้วยศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู ซึ่งมีการถามตั้งแต่ข้อ ๓๖ - ๔๑ รวม ๖ ข้อ ดังจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๓๖. ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่งเสริมการใช้วิทยุโรงเรียนในการเรียนการสอนเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๖๐.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๕.๒๔ ครูใหญ่และครুর้อยละ ๕๖.๗๘ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๖๕ ซึ่งมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๓๗. ศึกษานิเทศก์จังหวัดแนะนำครูให้ใช้วิธีสอนหลาย ๆ วิธีให้เหมาะสมกับบทเรียนเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๔.๕๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๖๔.๒๕ ครูใหญ่และครুর้อยละ ๔๖.๓๐ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๐๐ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ ซึ่งมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๓๘. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้แนะนำครูให้ผลิตและใช้อุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ เพื่อให้การสอนแต่ละวิชามีคุณภาพเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๓ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติประจำ และได้ผลมาก แต่ประชากรที่ใช้ศึกษาอีกสามกลุ่มมีความเห็นแตกต่างออกไปดังนี้ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๕.๑๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัด

เทศกจังหวัดจันทบุรีร้อยละ ๕๗.๑๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๑.๓๘ มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศกจังหวัด ที่มีค่าเฉลี่ย ๒.๕๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๖ ศึกษานิเทศกจังหวัดที่มีค่าเฉลี่ย ๒.๒๘ ครูใหญ่และครูที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๔ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๓๙. ศึกษานิเทศกจังหวัดแนะนำครูหรือครูใหญ่ ให้รู้จักวิธีจัดห้องเรียนแบบศูนย์การเรียนเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๓.๖๔ ศึกษานิเทศกจังหวัดร้อยละ ๓๕.๗๑ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๕.๕๖ ( จาก ๓๙.๓๕ บวก ๑๖.๒๑ ) มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานน้อย และไม่คอยได้ผล แต่กลุ่มศึกษานิเทศกจังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๓ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๐๒ ศึกษานิเทศกจังหวัดที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๑ ครูใหญ่และครูที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๕ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล แต่กลุ่มศึกษานิเทศกจังหวัด ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๔๐. ศึกษานิเทศกจังหวัดแนะนำครูให้รู้จักใช้หนังสือพิมพ์รายวัน สำหรับสอนวิชาต่าง ๆ เพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศกจังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๒.๗๒ ศึกษานิเทศกจังหวัดร้อยละ ๕๙.๕๓ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๑.๓๘ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศกจังหวัด ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๕ ศึกษานิเทศกจังหวัดที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๖ ครูใหญ่และครูที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ ซึ่งมีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๔๑. ศึกษานิเทศกจังหวัดแนะนำครูให้ใช้เพลง หรือดนตรีประกอบการสอนเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศกจังหวัด ร้อยละ ๖๐.๐๐ ( จาก ๒๖.๖๗ บวก ๓๓.๓๓ ) กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๖๓.๖๔ ศึกษานิเทศกจังหวัดร้อยละ ๕๖.๓๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๙.๐๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร



จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ที่มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ กลุ่มหัวหน้าส่วน  
การศึกษา ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๔๗ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย  
๑.๖๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผล  
พอควร

การวิเคราะห์ผลรวม เพื่อศึกษาว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปรับปรุง ส่งเสริมคุณภาพ  
การเรียนการสอน และการบริหารการศึกษา โดยใช้นวัตกรรมทางการศึกษาต่าง ๆ เพียงใ้ไหน  
กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๓.๐๓ ศึกษาานิ  
เทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๒.๓๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๙.๑๕ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาานิเทศก์  
จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ดังกล่าวบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๙๘ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึก  
ษา ที่มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๙๘ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ มี  
ความเห็นตรงกันว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

การจัดประชุม อบรม สัมมนา ครูอาจารย์ หรือ  
ผู้บริหารการศึกษา เพื่อส่งเสริมงานวิชาการ

การปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานของศึกษาานิเทศก์จังหวัดเกี่ยวกับ การจัดประชุม  
อบรม สัมมนาครูอาจารย์ หรือผู้บริหารการศึกษา เพื่อส่งเสริมงานทางวิชาการ ตามความคิ  
เห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ดังรายละเอียดตามตารางที่ ๑๒

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๒ การจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ หรือ  
ผู้บริหารการศึกษาเพื่อส่งเสริมงานทางวิชาการ

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๔๒	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัดฯ	๕	๒๐.๐๐	๖	๕๐.๐๐	—	—	—	—	๒.๖๐	๐.๕๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๔	๒๕.๕๕	๒๘	๕๐.๙๐	๑๓	๒๓.๖๔	—	—	๒.๐๒	๐.๗๐
	ครูใหญ่และครู	๓๓	๗๘.๕๗	๕	๒๑.๔๓	—	—	—	—	๒.๕๗	๐.๕๑
		๑๕	๖.๕๕	๑๓๘	๖๓.๘๕	๕๓	๒๔.๕๕	๑๐	๔.๖๓	๑.๗๓	๐.๖๕
๔๓	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัดฯ	๒	๑๓.๓๓	๑๐	๖๖.๖๗	๓	๒๐.๐๐	—	—	๑.๕๓	๐.๕๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาศึกษานิเทศก์จังหวัด	๘	๑๔.๕๕	๒๑	๓๘.๑๘	๒๒	๔๐.๐๐	๔	๗.๒๗	๑.๖๐	๐.๘๒
	ครูใหญ่และครู	๑๑	๒๖.๑๕	๒๖	๖๑.๕๐	๕	๑๑.๕๑	—	—	๒.๑๕	๐.๖๐
		๑๐	๔.๖๓	๑๐๓	๔๗.๖๕	๘๓	๓๘.๕๓	๒๐	๕.๒๕	๑.๕๑	๐.๗๒
๔๔	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัดฯ	—	—	๑๑	๗๓.๓๓	๓	๒๐.๐๐	๑	๖.๖๗	๑.๖๗	๐.๖๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาศึกษานิเทศก์จังหวัด	๘	๑๔.๕๕	๑๗	๓๐.๙๑	๒๑	๓๘.๑๘	๔	๗.๒๗	๑.๕๓	๐.๕๓
	ครูใหญ่และครู	๑๔	๖.๕๕	๑๐๔	๔๘.๑๕	๗๔	๓๔.๖๖	๒๔	๑๑.๑๑	๑.๕๖	๐.๗๗
		๑๖	๖.๕๕	๑๐๔	๔๘.๑๕	๗๔	๓๔.๖๖	๒๔	๑๑.๑๑	๑.๕๖	๐.๗๗
๔๕	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัดฯ	๖	๕๐.๐๐	๕	๖๐.๐๐	—	—	—	—	๒.๕๐	๐.๕๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาศึกษานิเทศก์จังหวัด	๘	๑๔.๕๕	๓๑	๕๖.๓๖	๑๕	๒๗.๒๗	๑	๑.๘๒	๑.๘๕	๐.๖๕
	ครูใหญ่และครู	๑๕	๓๕.๗๑	๒๔	๕๗.๑๔	๓	๗.๑๔	—	—	๒.๒๕	๐.๕๕
		๒๖	๑๐.๑๕	๑๒๓	๕๖.๕๕	๕๕	๒๖.๕๕	๑๓	๖.๐๒	๑.๗๑	๐.๗๒

ตารางที่ ๑๒ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	$\bar{X}$	S.D.
๔๖	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๑๐	๖๖.๖๗	๕	๓๓.๓๓	—	—	—	—	๒.๖๖	๐.๔๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๒๒	๔๐.๐๐	๒๘	๕๐.๙๑	๕	๙.๐๙	—	—	๒.๓๑	๐.๖๓
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒๔	๕๗.๑๔	๑๖	๓๘.๑๐	๒	๔.๗๖	—	—	๒.๕๘	๐.๕๙
	ครูใหญ่และครู	๕๓	๖๔.๕๔	๑๐๙	๕๐.๕๖	๕๔	๒๕.๐๐	—	—	๒.๐๐	๐.๗๐
๔๗	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	—	—	๑๒	๘๐.๐๐	๓	๒๐.๐๐	—	—	๑.๘๐	๐.๔๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๖	๑๐.๙๑	๒๐	๓๖.๓๖	๒๖	๔๗.๒๗	๓	๕.๔๖	๑.๕๓	๐.๗๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๐	๒๓.๘๑	๒๐	๔๗.๖๒	๑๒	๒๘.๕๗	—	—	๑.๙๕	๐.๗๓
	ครูใหญ่และครู	๑๐	๔.๓๖	๑๐๓	๔๗.๖๙	๙๓	๔๓.๐๖	๑๐	๔.๖๖	๑.๕๒	๐.๖๖
๔๘	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	—	—	๑๑	๗๓.๓๓	๔	๒๖.๖๗	—	—	๑.๗๓	๐.๔๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๕	๙.๐๙	๒๕	๔๕.๔๕	๒๑	๓๘.๑๘	๔	๗.๒๗	๑.๕๖	๐.๗๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑	๒.๓๘	๒๒	๕๒.๓๘	๑๙	๔๕.๒๓	—	—	๑.๕๗	๐.๕๘
	ครูใหญ่และครู	๑๑	๕.๐๙	๙๙	๕๕.๘๓	๘๗	๔๐.๒๗	๑๙	๘.๘๐	๑.๕๐	๐.๗๒
๔๙	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๑	๖.๖๗	๑๑	๗๓.๓๓	๓	๒๐.๐๐	—	—	๑.๘๗	๐.๕๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๑	๑.๘๒	๒๒	๔๐.๐๐	๒๗	๔๙.๐๙	๕	๙.๐๙	๑.๓๘	๐.๖๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒	๔.๖๗	๒๕	๕๙.๕๗	๑๔	๓๓.๓๓	๑	๒.๓๘	๑.๖๗	๐.๖๑
	ครูใหญ่และครู	๓	๑.๓๙	๙๗	๔๘.๙๑	๙๔	๔๓.๕๒	๒๒	๑๐.๑๘	๑.๓๘	๐.๖๘

ตารางที่ ๑๒ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๕๐	กลุ่มศึกษาวิชาการจังหวัดฯ	-	-	๑๑	๗๓.๓๓	๔	๒๖.๖๗	-	-	๑.๗๓	๐.๔๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาศึกษานิเทศก์จังหวัด	-	-	๒๒	๔๐.๐๐	๒๕	๔๕.๔๕	๔	๑๔.๕๕	๑.๒๕	๐.๖๘
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕	๑๑.๙๐	๒๘	๖๖.๖๗	๙	๒๑.๔๓	-	-	๑.๙๐	๐.๕๗
	ครูใหญ่และครู	๕	๒.๓๑	๕๐	๔๑.๖๗	๘๘	๔๑.๒๐	๓๒	๑๔.๘๒	๑.๓๑	๐.๗๔
รวม	กลุ่มศึกษาวิชาการจังหวัดฯ	๒๔	๒๐.๓๔	๘๖	๖๓.๗๐	๒๐	๑๔.๘๒	๑	๐.๗๔	๒.๐๔	๐.๖๒
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓๒	๑๔.๕๕	๒๑๔	๔๓.๒๓	๑๗๕	๓๕.๓๕	๓๔	๖.๘๗	๑.๖๕	๐.๘๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๐๔	๒๘.๕๗	๑๙๕	๕๑.๕๘	๗๓	๑๙.๓๑	๒	๐.๕๓	๒.๐๘	๐.๗๐
	ครูใหญ่และครู	๑๔๓	๗.๓๖	๘๖๑	๔๙.๔๓	๖๘๕	๓๕.๒๔	๑๕๕	๗.๙๗	๑.๕๖	๐.๗๔

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ ๑๒ แสดงการปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด เกี่ยวกับการจัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ หรือผู้บริหารการศึกษา เพื่อส่งเสริมงานทาง วิชาการ ตามความคิดเห็นของประชากร ๔ กลุ่มคือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ประกอบด้วยศึกษา นิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการ ศึกษา ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครู ใหญ่และครู ซึ่งมีคำถามตั้งแต่ข้อ ๔๒ - ๕๐ รวม ๙ ข้อ ดังจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๔๒. ศึกษานิเทศก์จังหวัดจัดวางแผนการประชุม สัมมนา และอบรมครูไว้ล่วงหน้า รักรวมเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๐.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๗๘.๕๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติประจำ และได้ผลมาก ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๐.๕๑ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๖๓.๘๕ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๖๐ ศึกษานิเทศก์มีค่าเฉลี่ย ๒.๗๘ ถือว่าที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้ประจำ ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๖ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ถือว่า ได้มีการปฏิบัติงานนี้บางครั้ง.

ข้อ ๔๓. ศึกษานิเทศก์จังหวัดจัดประชุมร่วมกับครูเพื่อร่วมกันแก้ปัญหาการเรียนการสอนเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๖๑.๕๐ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๗.๖๕ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติบางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๔๐.๐๐ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๑๔ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๔๔. ศึกษานิเทศก์จังหวัดจัดสัมมนาครูเพื่อค้นหาวิธีสอนใหม่ ๆ ร่วมกันเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๗๓.๓๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๕.๕๖ ครูใหญ่ และครูร้อยละ ๔๘.๑๕ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๔.๕๔ ( จาก ๓๘.๑๔ บวก ๑๖.๓๖ )



มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากคำเฉลยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัด ได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๔๕. ศึกษานิเทศก์จังหวัดจัดอบรมครูประจำการเกี่ยวกับวิธีสอนและการบริหาร โรงเรียนเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๖๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๖.๓๖ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๖.๕๔ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดอบรมครูบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากคำเฉลยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๔๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๔ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๒๘ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๗๑ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ได้จัดอบรมครูบางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๔๖. ศึกษานิเทศก์จังหวัดเป็นวิทยากรในการอบรมครู หรือผู้บริหารการศึกษา เพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๖๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดเป็นวิทยากรในการอบรมประจำ และได้ผลมาก ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๕๐.๕๑ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๐.๕๖ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดเป็นวิทยากรในการอบรมครูบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากคำเฉลยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๖๖ ศึกษานิเทศก์มีค่าเฉลี่ย ๒.๕๓ แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้ประจำ ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๑๑ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๒.๐๐ถือว่าศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง.

ค่าเฉลี่ย ๒.๕๒ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า เป็นวิทยากรประจำ และได้ผลดีมาก

ข้อ ๔๗. ศึกษานิเทศก์จัดประชุมปฏิบัติการ เพื่อเสริมประสบการณ์การเรียนการสอนให้แก่ครูเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๘๐.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๗.๖๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๗.๖๕ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดประชุมปฏิบัติการบางครั้ง และได้ผลพอควร ยกเว้นกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๕๗.๒๗ กลับมีความเห็นว่า ได้มีการจัดประชุมปฏิบัติการน้อย.

จากคำเฉลี่ยวปรากฏว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๕ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้จัดประชุมปฏิบัติการบางครั้ง และได้ผลพอกควร

ข้อ ๔๘. ศึกษาธิการจังหวัด จัดสัมมนาผู้บริหารการศึกษา เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นด้านการบริหารการศึกษาเพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๗๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๕.๔๕ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๕๒.๓๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๕.๘๓ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้สัมมนาผู้บริหารการศึกษาบางครั้ง ได้ผลพอกควร

จากคำเฉลี่ยวพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๗ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้จัดสัมมนาผู้บริหารการศึกษาบางครั้ง และได้ผลพอกควร

ข้อ ๔๙. ศึกษาธิการจังหวัดจัดประชุมครูแบบต่าง ๆ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นด้านการจัดการเรียนการสอนตามความเหมาะสมเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๗๓.๓๓ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๕๕.๕๓ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอกควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๕.๐๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๓.๓๐ (จาก ๔๓.๕๖ บวก ๑๐.๑๘) มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่ค่อยได้ผล

จากคำเฉลี่ยวปรากฏว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๗ ศึกษาธิการจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอกควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๔ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๘ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่ค่อยได้ผล

ข้อ ๕๐. ศึกษาธิการจังหวัดมีการติดตามผลการประชุมอบรม และสัมมนาครู และผู้บริหารการศึกษา เพื่อนำมาปรับปรุงการประชุม อบรม และสัมมนาในคราวต่อไปเพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๗๓.๓๓ ศึกษาธิการจังหวัดร้อยละ ๖๖.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอกควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๕.๔๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๖.๐๒ (จาก ๔๑.๒๐ บวก ๑๔.๘๒)

มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่น้อย และไม่ค่อยได้ผล จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๕ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๑ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่ค่อยได้ผล

เมื่อวิเคราะห์โดยส่วนรวม เกี่ยวกับการจัดประชุมอบรม และสัมมนาครูและผู้บริหาร การศึกษา ซึ่งจัดทำโดยศึกษานิเทศก์จังหวัด จะเห็นได้ว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๖๓.๓๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๔๓.๒๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๑.๕๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๕.๔๓ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๔๔ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๐๘ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่นี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

#### การประเมินผลงานทางค่านิชาการ

การปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด เกี่ยวกับการประเมินผลงานทางค่านิชาการ ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ดังรายละเอียดตามตารางที่

ตารางที่ ๑๓ การประเมินผลงานทางด้านวิชาการ

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย X̄	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๕๑	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๓	๒๐.๐๐	๑๐	๖๖.๖๗	๒	๑๓.๓๓	—	—	๒.๐๗	๐.๕๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	—	—	๓๖	๖๕.๕๕	๑๖	๒๙.๐๔	๓	๕.๕๖	๑.๖๐	๐.๕๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๔	๑๕.๐๔	๒๗	๖๔.๖๔	๙	๑๖.๖๗	—	—	๒.๐๒	๐.๖๐
	ครูใหญ่และครู	๒	๐.๕๓	๑๐๗	๕๙.๕๓	๑๐๕	๕๘.๖๑	๒	๐.๕๓	๑.๕๑	๐.๕๓
๕๒	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๔	๕๓.๓๓	๕	๓๓.๓๓	๒	๑๓.๓๓	—	—	๒.๐๗	๐.๗๓
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒	๓.๖๔	๓๐	๕๔.๕๕	๑๔	๓๒.๗๒	๕	๙.๐๔	๑.๕๓	๐.๗๑
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๕	๓๕.๗๑	๒๐	๕๗.๖๒	๖	๑๘.๖๗	๑	๒.๙๔	๒.๑๗	๐.๗๖
	ครูใหญ่และครู	๑๓	๖.๐๖	๑๑๐	๕๐.๕๓	๘๐	๓๗.๐๔	๑๓	๖.๐๑	๑.๕๗	๐.๗๐
๕๓	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๓	๒๐.๐๐	๔	๕๓.๓๓	๔	๒๖.๖๗	—	—	๑.๕๓	๐.๗๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๖	๓๖	๖๕.๕๕	๑๓	๒๓.๖๔	๕	๙.๐๔	๑.๖๐	๐.๖๘
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๐	๒๓.๘๑	๒๔	๕๗.๑๔	๕	๑๑.๙๐	๓	๗.๑๕	๑.๕๘	๐.๘๑
	ครูใหญ่และครู	๑๐	๔.๖๓	๑๑๑	๕๑.๓๕	๘๐	๓๗.๐๔	๑๕	๖.๕๕	๑.๕๕	๐.๗๐
๕๔	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๓	๒๐.๐๐	๔	๕๓.๓๓	๔	๒๖.๖๗	—	—	๑.๕๓	๐.๗๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑	๑.๘๖	๓๖	๖๕.๕๕	๑๕	๒๗.๒๗	๓	๕.๕๖	๑.๖๔	๐.๖๑
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๐	๒๓.๘๑	๒๐	๕๗.๖๒	๑๐	๒๓.๘๑	๒	๔.๗๖	๑.๕๐	๐.๘๒
	ครูใหญ่และครู	๖	๒.๙๔	๑๑๔	๕๕.๐๕	๘๒	๓๗.๕๖	๕	๘.๑๗	๑.๕๗	๐.๖๒

ตารางที่ ๑๓ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	$\bar{X}$	S.D.
๕๕	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๔	๒๖.๖๗	๘	๕๓.๓๓	๓	๒๐.๐๐	-	-	๒.๐๗	๐.๓๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๑	๑.๘๒	๓๘	๒๕.๐๐	๑๐	๑๘.๑๘	๖	๑๐.๙๑	๑.๖๒	๐.๓๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๐	๒๓.๘๑	๒๐	๔๗.๖๒	๑๒	๒๘.๕๗	-	-	๑.๕๕	๐.๓๓
	ครูใหญ่และครู	๖	๒.๗๘	๑๑๑	๕๑.๓๕	๕๖	๔๔.๔๔	๓	๑.๓๕	๑.๕๖	๐.๕๗
๕๖	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๒	๑๓.๓๓	๘	๕๓.๓๓	๕	๓๓.๓๓	-	-	๑.๘๐	๐.๖๗
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	-	-	๑๔	๒๕.๔๕	๒๕	๕๒.๗๗	๑๒	๒๑.๘๒	๑.๐๐	๐.๖๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕	๑๑.๕๐	๒๓	๖๔.๒๘	๗	๑๖.๖๗	๓	๗.๑๔	๑.๘๑	๐.๓๔
	ครูใหญ่และครู	๕	๒.๓๑	๘๗	๔๐.๒๘	๑๐๓	๔๗.๖๕	๒๑	๕.๗๒	๑.๓๕	๐.๖๘
รวม	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๒๓	๒๕.๕๖	๔๗	๕๒.๒๒	๒๐	๒๒.๒๒	-	-	๒.๐๓	๐.๖๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๕	๑.๕๖	๑๕๐	๕๗.๕๘	๑๐๑	๓๐.๖๐	๓๔	๑๐.๓๐	๑.๕๐	๐.๖๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕๘	๒๓.๐๒	๑๓๘	๕๔.๗๖	๔๗	๑๘.๖๕	๕	๓.๕๗	๑.๕๗	๐.๓๔
	ครูใหญ่และครู	๒๒	๓.๒๔	๒๕๕	๔๕.๗๗	๕๔๖	๔๒.๑๓	๖๓	๔.๘๖	๑.๕๑	๐.๖๔

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ ๑๓ แสดงการปฏิบัติงานและผลการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์จังหวัด เกี่ยวกับการประเมินผลงานทางค่านิชาการ ตามความคิดเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ได้แก่ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด หัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ได้แก่ หัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด และครูใหญ่และครู ซึ่งมีข้อความถามตั้งแต่ข้อ ๕๑ - ๕๖ รวม ๖ ข้อ กังจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๕๑. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ชี้แจง หรือ แนะนำครูทำการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง เพื่อหาข้อบกพร่องและหาทางแก้ไขเพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๖๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๖๕.๔๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๖๔.๖๘ ครูใหญ่และครুর้อยละ ๔๘.๕๓ มีความเห็นพ้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัด ได้ชี้แจงแนะนำครูในเรื่องนี้บางครั้ง ได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ย พบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๐๒ ครูใหญ่และครรมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ชี้แจงแนะนำครูในเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๕๒. ศึกษานิเทศก์จังหวัดสนับสนุนให้ครูประเมินผลการเรียนของเด็กเป็นระยะ เพื่อดูความก้าวหน้าของเด็กเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๕๔.๕๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๗.๖๒ ครูใหญ่และครুর้อยละ ๕๐.๕๓ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง ได้ผลพอควร ยกเว้นกลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลับมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้เป็นประจำ และได้ผลดีมาก

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๑๗ ครูใหญ่และครรมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๗ ซึ่งมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๕๓. ศึกษานิเทศก์จังหวัดร่วมกับครูสร้างเครื่องมือวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน เพื่อนำมาใช้ในการประเมินผลเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๖๕.๔๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ ครูใหญ่และครুর้อยละ ๕๑.๓๘ มีความเห็นพ้องกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ร่วมกับครูสร้าง

เครื่องมือวัดผลบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ย ปรากฏว่า กลุ่มศึกษาราชการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๐ ศึกษาในเทศกจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๔ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๔ แสดงว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง ได้ผลพอควร

ข้อ ๕๔. ศึกษาในเทศกจังหวัดสนับสนุนครู และนักเรียนให้มีส่วนร่วมกันประเมินผลการเรียนการสอนเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาราชการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๖๕.๔๕ ศึกษาในเทศกจังหวัดร้อยละ ๔๗.๖๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๕.๐๔ มีความเห็นพ้องกันว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ย ปรากฏว่า กลุ่มศึกษาราชการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๔ ศึกษาในเทศกจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๗ แสดงว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๕๕. ศึกษาในเทศกจังหวัดแนะนำครูให้นำผลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนของเด็ก มาใช้ปรับปรุงตนเองและผูเรียนเพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษาราชการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๖๕.๐๕ ศึกษาในเทศกจังหวัดร้อยละ ๔๗.๖๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๑.๓๕ มีความเห็นพ้องกันว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ย ปรากฏว่า กลุ่มศึกษาราชการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๒ ศึกษาในเทศกจังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๕ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ มีความเห็นพ้องกันว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๕๖. ศึกษาในเทศกจังหวัดแนะนำครูให้รู้จักเครื่องมือวัดผลประเมินผลทางการเรียน ที่สถาบันวิชาการอื่น ๆ ได้สร้างขึ้น ตลอดจนวิธีการนำไปใช้เพียงใดนั้น กลุ่มศึกษาราชการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๓.๓๓ ศึกษาในเทศกจังหวัดร้อยละ ๖๔.๒๕ มีความเห็นว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๕๒.๗๓ และครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๗.๖๕ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาในเทศกจังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บ่อย

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๐ คีษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๒๑ มีความเห็นตรงกันว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วน กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๐๐ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๕ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า คีษานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติในเรื่องนี้น้อย และไม่ค่อยได้ผล

เมื่อวิเคราะห์รวม ฯ เพื่อคู้ว่า คีษานิเทศก์จังหวัดได้ประเมิผลทางคานวิชาการ เพียงไค่นั้น เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๒.๒๒ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ ร้อยละ ๕๓.๕๘ คีษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๔.๓๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๕.๓๗ มีความเห็นพ้องกันว่า คีษานิเทศก์จังหวัดได้ทำการประเมิผลบางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ คีษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๗ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า คีษานิเทศก์จังหวัดได้ทำการประเมิผลบางครั้ง และได้ผลพอควร

#### การเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา

การเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา ของคีษานิเทศก์จังหวัด ตามความเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ปรากฏในตารางที่ ๑๔

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๔ การเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๕๗	กลุ่มศึกษาวิชาการจังหวัดฯ	๑	๖.๖๗	๑๐	๖๖.๖๗	๔	๒๖.๖๖	—	—	๑.๘๐	๐.๕๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	—	—	๒๔	๔๓.๖๓	๒๙	๕๒.๓๗	๒	๓.๖๔	๑.๘๐	๐.๕๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓	๗.๑๔	๒๘	๖๖.๖๗	๘	๑๙.๐๕	๓	๗.๑๔	๑.๕๐	๐.๓๐
	ครูใหญ่และครู	๑๐	๔.๖๓	๕๐	๔๑.๖๗	๕๒	๔๒.๕๕	๒๔	๑๑.๑๑	๑.๘๐	๐.๓๔
๕๘	กลุ่มศึกษาวิชาการจังหวัด ฯ	๑	๖.๖๗	๕	๖๐.๐๐	๕	๓๓.๓๓	—	—	๑.๓๓	๐.๕๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	—	—	๒๓	๔๑.๘๒	๓๐	๕๕.๕๕	๒	๓.๖๓	๑.๓๘	๐.๕๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒	๔.๓๖	๒๓	๕๕.๗๗	๑๔	๓๓.๓๓	๓	๗.๑๔	๑.๕๗	๐.๓๐
	ครูใหญ่และครู	๖	๒.๓๘	๘๕	๔๑.๒๐	๘๕	๔๑.๒๐	๓๒	๑๔.๘๒	๑.๓๒	๐.๓๔
๕๙	กลุ่มศึกษาวิชาการจังหวัด ฯ	๑	๖.๖๗	๕	๖๐.๐๐	๕	๓๓.๓๓	—	—	๑.๓๓	๐.๕๘
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๓	๕.๕๕	๒๖	๔๗.๒๗	๒๕	๔๕.๔๖	๑	๑.๘๒	๑.๕๖	๐.๖๓
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕	๑๑.๕๐	๑๗	๔๐.๔๘	๑๖	๓๘.๑๐	๔	๙.๕๒	๑.๕๒	๐.๘๓
	ครูใหญ่และครู	๕	๔.๑๗	๕๔	๔๓.๕๒	๘๔	๓๙.๘๘	๒๕	๑๓.๔๒	๑.๓๘	๐.๓๖

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๔ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	$\bar{X}$	
๖๐	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๑	๖.๖๗	๗	๕๖.๖๗	๖	๕๐.๐๐	๑	๖.๖๗	๑.๕๓	๐.๗๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	—	—	๓๐	๕๔.๕๕	๒๓	๔๑.๘๒	๒	๓.๖๓	๑.๕๑	๐.๕๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๔	๕.๕๒	๑๘	๕๒.๘๖	๑๘	๕๒.๘๖	๒	๔.๗๖	๑.๕๗	๐.๗๓
	ครูใหญ่และครู	๘	๓.๗๐	๑๐๐	๕๖.๓๐	๗๘	๓๖.๑๑	๓๐	๑๓.๘๕	๑.๕๐	๐.๗๗
รวม	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๔	๖.๖๗	๓๕	๕๘.๓๓	๒๐	๓๓.๓๓	๑	๑.๖๗	๑.๗๐	๐.๖๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๓	๑.๓๖	๑๐๓	๕๖.๘๒	๑๐๗	๕๘.๖๔	๗	๓.๑๘	๑.๕๖	๐.๕๘
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๔	๘.๓๓	๘๕	๕๐.๖๐	๕๗	๓๓.๕๓	๑๒	๗.๑๔	๑.๖๐	๐.๗๔
	ครูใหญ่และครู	๓๓	๓.๘๒	๓๗๓	๕๓.๑๗	๓๘๓	๓๕.๗๐	๑๑๕	๑๓.๓๑	๑.๓๘	๐.๗๖

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ ๑๔ แสดงการเสนอแนะและให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา ของศึกษานิเทศก์จังหวัด ความความเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ประกอบด้วย ศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ประกอบด้วย หัวหน้าส่วนการศึกษา และ หัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด และครูและครูใหญ่ ซึ่งมีคำถามตั้งแต่ข้อ ๕๗ - ๖๐ รวม ๔ ข้อ คงจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้

ข้อ ๕๗. ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้เสนอข้อคิดเห็น และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรแบบเรียน แก่กรมสามัญศึกษาเพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๖๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๖๖.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้เสนอข้อคิดเห็น และให้คำปรึกษาแก่กรมสามัญฯ บางครั้ง และได้ผลพอควร สำหรับกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๕๖.๗๓ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๖.๕๕ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติในเรื่องนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติในเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๐ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๔๐ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๕๘. ศึกษานิเทศก์จังหวัดให้คำปรึกษาเกี่ยวกับปัญหาการจัดการเรียนการสอนแก่กรมสามัญศึกษาเพียงใดนั้น เรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๖๐.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๔.๗๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติบางครั้ง และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๕๔.๕๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๑.๖๐ กลับมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๗ ทั้งสองกลุ่มมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๔ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๖ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัด ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๕๕. ศึกษาานิเทศก์จังหวัดให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการประเมินมาตรฐานโรงเรียน  
 ประถมศึกษาแก่กรมสามัญศึกษาเพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๐.๐๐  
 กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๗.๖๗ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๐.๔๘ มีความเห็น  
 สอดคล้องกันว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนครู  
 ใหญ่และครูร้อยละ ๕๒.๓๑ (จาก ๓๘.๘๕ บวก ๑๓.๔๖) มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษา  
 นิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการ  
 ศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๖ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า  
 ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้งได้ผลพอควร แต่ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๘  
 กลับมีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้น้อย

ข้อ ๖๐. ศึกษาานิเทศก์จังหวัดมีส่วนเสนอแนะข้อคิดเห็น และปัญหาการจัดการศึกษา  
 ให้กรมสามัญศึกษาทราบเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้า  
 ส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๕๔.๕๕ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๒.๘๖ มีความเห็นพ้องกันว่า  
 ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้เสนอแนะเรื่องนี้บางครั้ง ได้ผลพอควร ส่วนครูใหญ่และครูร้อยละ  
 ๕๐.๐๐ (จาก ๓๖.๑๑ บวก ๑๓.๘๙) มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้  
 ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการ  
 ศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ ศึกษาานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๗ ทั้งสามกลุ่มมีความเห็นสอด  
 คล้องกันว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้งได้ผลพอควร แต่ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย  
 ๑.๔๐ กลับมีความเห็นว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

เมื่อวิเคราะห์รวม ๆ กันว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้เสนอแนะให้คำปรึกษาทางวิชาการ  
 แก่กรมสามัญศึกษาเพียงใด จะเห็นได้ว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ร้อยละ ๕๘.๓๓ ศึกษาานิเทศก์  
 จังหวัดร้อยละ ๕๐.๖๐ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้เสนอแนะและให้คำ  
 ปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษาบางครั้งได้ผลพอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ  
 ๔๘.๖๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๓.๐๑ (จาก ๓๙.๗๐ บวก ๑๓.๓๑) มีความเห็นแตกต่างออก  
 ไปว่า ศึกษาานิเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้น้อย.

จากคำเฉลยพบว่ากลุ่มศึกษาริการจังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๐ ศึกษาในเทศก์จังหวัด  
มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษาในเทศก์จังหวัดได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้งได้ผล  
พอควร แต่กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๖ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๘ มี  
ความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษาในเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเรื่องนี้น้อย และไม่ค่อยได้ผล

#### การปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย

การปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย ศึกษาในเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติเป็นประจำหรือไม่  
และได้ผลเพียงใดนั้น ประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม ได้ให้ความเห็นไว้ ดังรายละเอียดตามตารางที่ ๑๕



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑๕ การปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย X̄	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๖๑	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๑	๖.๖๗	๙	๖๐.๐๐	๕	๓๓.๓๓	—	—	๑.๗๓	๐.๕๙
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๓	๕.๕๕	๒๓	๔๑.๘๒	๒๓	๔๑.๘๒	๖	๑๐.๙๑	๑.๕๒	๐.๗๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๘	๕๒.๘๖	๑๓	๓๐.๙๕	๑๑	๒๖.๑๙	—	—	๒.๑๗	๐.๘๒
	ครูใหญ่และครู	๙	๕.๑๗	๘๕	๓๙.๓๕	๙๖	๔๔.๔๔	๒๖	๑๒.๐๔	๑.๕๔	๐.๗๔
๖๒	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๘	๕๓.๓๓	๗	๕๖.๖๗	—	—	—	—	๒.๕๗	๐.๕๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๑๕	๒๗.๒๗	๒๕	๔๕.๔๕	๑๕	๒๗.๒๗	—	—	๒.๐๐	๐.๗๔
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๙	๕๕.๖๙	๑๕	๓๕.๗๑	๘	๑๙.๐๕	—	—	๒.๒๖	๐.๗๖
	ครูใหญ่และครู	๑๙	๘.๘๐	๑๐๒	๔๗.๖๒	๘๒	๓๗.๙๖	๑๓	๖.๐๒	๑.๕๙	๐.๗๓
๖๓	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๓	๒๐.๐๐	๑๒	๘๐.๐๐	—	—	—	—	๒.๒๐	๐.๔๑
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๑๐	๑๘.๑๘	๒๗	๔๙.๐๙	๑๘	๓๒.๗๓	—	—	๑.๘๕	๐.๗๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๖	๓๘.๑๐	๑๗	๔๐.๔๘	๙	๒๑.๔๒	—	—	๒.๑๗	๐.๗๖
	ครูใหญ่และครู	๑๘	๘.๓๓	๑๐๓	๔๗.๖๙	๘๓	๓๘.๔๓	๑๒	๕.๕๕	๑.๕๙	๐.๗๒
๖๔	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๕	๓๓.๓๓	๘	๕๓.๓๓	๒	๑๓.๓๓	—	—	๒.๒๐	๐.๖๗
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๑๐	๑๘.๑๘	๓๕	๖๓.๖๔	๙	๑๖.๓๖	๑	๑.๘๒	๑.๙๘	๐.๖๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒๑	๕๐.๐๐	๑๑	๒๖.๑๙	๑๐	๒๓.๘๑	—	—	๒.๒๖	๐.๘๒
	ครูใหญ่และครู	๒๔	๑๑.๑๑	๑๑๓	๕๒.๓๑	๗๓	๓๓.๘๐	๖	๒.๗๘	๑.๗๒	๐.๖๔

ตารางที่ ๑๕ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย $\bar{X}$	S.D.
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
๖๕	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๔	๒๖.๖๗	๑๐	๖๖.๖๗	๑	๖.๖๗	—	—	๑.๕๓	๐.๕๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๗	๑๒.๗๓	๓๕	๖๓.๖๔	๑๓	๒๓.๖๓	—	—	๑.๘๘	๐.๕๘
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๙	๒๑.๔๓	๒๒	๕๒.๓๘	๑๐	๒๓.๘๑	๑	๒.๓๘	๑.๘๙	๐.๗๔
	ครูใหญ่และครู	๑๘	๘.๓๓	๑๑๙	๕๕.๐๙	๖๙	๓๑.๙๔	๑๐	๔.๖๓	๑.๖๗	๐.๖๙
๖๖	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	๗	๔๖.๖๗	๖	๔๐.๐๐	๒	๑๓.๓๓	—	—	๒.๓๓	๐.๗๒
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๑๓	๒๓.๖๔	๓๐	๕๔.๕๕	๑๒	๒๑.๘๑	—	—	๒.๐๒	๐.๖๘
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๘	๔๒.๘๖	๑๗	๔๐.๔๘	๗	๑๖.๖๖	—	—	๒.๒๖	๐.๗๓
	ครูใหญ่และครู	๒๒	๑๐.๑๙	๑๑๑	๕๑.๓๙	๗๕	๓๘.๗๒	๘	๓.๙๐	๑.๖๘	๐.๗๐
๖๗	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดฯ	—	—	๑๑	๗๓.๓๓	๔	๒๖.๖๗	—	—	๑.๗๓	๐.๕๕
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๔	๗.๒๗	๒๕	๔๕.๔๕	๒๒	๔๐.๐๐	๔	๗.๒๘	๑.๕๓	๐.๗๔
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๖	๑๔.๒๙	๒๔	๕๗.๑๔	๑๒	๒๘.๕๗	—	—	๑.๘๖	๐.๖๘
	ครูใหญ่และครู	๑๑	๕.๐๙	๘๙	๔๑.๖๐	๘๘	๔๐.๗๘	๒๘	๑๒.๙๗	๑.๓๘	๐.๗๗

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ ๑๕ ( ต่อ )

ข้อ	เกณฑ์ปฏิบัติ กลุ่มประชากร	มาก		มีบ้าง		น้อย		ไม่มีเลย		ค่าเฉลี่ย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	$\bar{X}$	S.D.
๒๘	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัดฯ	—	—	๑๐	๖๖.๖๗	๕	๒๖.๖๗	๑	๖.๖๖	๑.๖๐	๐.๖๓
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๘	๑๕.๕๕	๓๕	๖๑.๘๒	๑๒	๒๑.๘๑	๑	๑.๘๒	๑.๘๕	๐.๖๕
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๗	๑๖.๖๗	๒๒	๕๒.๓๘	๑๒	๒๘.๑๘	๑	๒.๓๘	๑.๕๓	๐.๗๒
	ครูใหญ่และครู	๒๑	๕.๗๖	๑๐๕	๕๘.๖๑	๘๐	๓๗.๐๕	๑๐	๕.๖๓	๑.๖๓	๐.๗๒
รวม	กลุ่มศึกษารัฐบาลจังหวัดฯ	๒๘	๒๓.๓๓	๗๓	๖๐.๘๓	๑๘	๑๕.๐๐	๑	๐.๘๔	๒.๐๗	๐.๖๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษาฯ	๗๐	๑๕.๕๑	๒๓๕	๕๓.๑๘	๑๒๕	๒๘.๑๘	๑๒	๒.๗๓	๑.๘๒	๐.๗๒
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๑๕	๓๓.๕๓	๑๕๑	๕๑.๕๖	๗๕	๒๓.๕๑	๒	๐.๖๐	๒.๐๕	๐.๗๖
	ครูใหญ่และครู	๑๕๖	๘.๖๖	๘๖๖	๕๗.๘๐	๖๕๗	๓๗.๕๕	๑๑๓	๖.๕๕	๑.๕๘	๐.๗๓

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ ๑๕ แสดงการปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมาย ของศึกษานิเทศก์ จังหวัด ตามความกึกเห็นของประชากร ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ประกอบด้วย ศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้า ส่วนการศึกษา ๑ ประกอบด้วย หัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์ จังหวัด ครูใหญ่และครูซึ่งมีคำถามตั้งแต่ข้อ ๒๑ - ๒๘ รวม ๘ ข้อ ดังจะได้วิเคราะห์ข้อมูล ต่อไปนี้

ข้อ ๒๑. ศึกษานิเทศก์จังหวัดช่วยควบคุมดูแลการจัดการศึกษานอกโรงเรียนให้เป็น ไปตามวัตถุประสงค์เพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ร้อยละ ๒๘.๐๐ มีความเห็น ว่า ได้มีการปฏิบัติบางครั้ง และได้ผลพอควร ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๒.๘๖ มีความเห็น ว่า ตนได้ปฏิบัติงานนี้ประจำ และได้ผลมาก ส่วนหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ร้อยละ ๔๑.๘๒ ครูใหญ่ และครูร้อยละ ๔๔.๔๔ มีความเห็น ว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ มีค่าเฉลี่ย ๑.๓๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๑๓ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผล พอควร ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๒ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๔๔ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๒๒. ศึกษานิเทศก์จังหวัดร่วมวางแผนงานเพื่อปรับปรุงการจัดการศึกษาของ จังหวัดเพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ร้อยละ ๕๓.๓๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๕.๒๔ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้ประจำ และได้ผลมาก ส่วน กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ร้อยละ ๔๕.๔๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๗.๒๒ มีความเห็นแตกต่าง ออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ มีค่าเฉลี่ย ๒.๔๗ กลุ่มหัวหน้าส่วน การศึกษา ๑ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๒๒ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๕ มีความเห็นตรงกันว่า ได้มีการปฏิบัติเรื่องนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๒๓. ศึกษานิเทศก์จังหวัดประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ อย่างคล่องตัวและได้ ผลเพียงใด เรื่องนี้กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๑ ร้อยละ ๘๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๑ ร้อย ละ ๔๕.๐๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๐.๔๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๗.๖๕ มีความเห็นตรง

กันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากคำเฉลยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๒๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการ  
ศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๑๗ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย  
๑.๕๕ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๒๔. ศึกษานิเทศก์จังหวัดทำงานธุรการที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการเพียงใด  
เรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๖๓.๖๔  
ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๒.๓๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง  
 และได้ผลพอควร ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๐.๐๐ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ตน  
ได้ปฏิบัติงานนี้ประจำ และได้ผลมาก

จากคำเฉลยปรากฏว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๒๐ กลุ่มหัวหน้าส่วน  
การศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๒๖ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย  
๑.๗๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๒๕. ศึกษานิเทศก์จังหวัดเข้าประชุมร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ เพียงใด เรื่องนี้  
กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๖๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๖๓.๖๔ ศึกษา  
นิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๒.๓๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๕.๐๕ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์  
จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากคำเฉลยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการ  
ศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย  
๑.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๒๖. ศึกษานิเทศก์จังหวัดร่วมจัด และดำเนินงานต่าง ๆ ของจังหวัด เมื่อได้  
รับการขอร้องเพียงใด เรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ ร้อยละ ๘๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัด  
ร้อยละ ๘๖.๘๖ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติประจำ และได้ผลมาก ส่วน  
กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗ ร้อยละ ๕๔.๕๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๑.๓๕ มีความเห็นแตกต่าง  
ออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากคำเฉลยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการ  
ศึกษา ๗ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๒ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๒.๒๖ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๖๔

มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ข้อ ๒๓. ศึกษานิเทศก์จังหวัดเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการแก่ประชาชนในท้องถิ่นด้วยวิธีการต่าง ๆ เพียงใด กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๗๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๔๕.๔๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๓.๗๑ (จาก ๔๐.๗๔ บวก ๑๒.๙๗) มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๗๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๕๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๒ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร ส่วนครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๓๘ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้น้อย และไม่คอยได้ผล

ข้อ ๒๔. ศึกษานิเทศก์จังหวัดเป็นวิทยากรให้ความรู้แก่หน่วยงานอื่น ๆ เพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๖๑.๘๒ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๒.๓๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๘.๖๑ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๖๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๔๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัดมีค่าเฉลี่ย ๑.๘๓ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๖๓ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

เมื่อวิเคราะห์โดยส่วนรวมพบว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายเพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ ร้อยละ ๖๐.๘๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ร้อยละ ๕๓.๑๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๑.๕๖ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๗.๘๐ มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

จากค่าเฉลี่ยพบว่า กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ฯ มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ มีค่าเฉลี่ย ๑.๘๒ ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีค่าเฉลี่ย ๒.๐๙ ครูใหญ่และครูมีค่าเฉลี่ย ๑.๕๘ ถือว่า ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานนี้บางครั้ง และได้ผลพอควร

ลำดับความสำคัญของการปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงาน

ตามหน้าที่ศึกษานิเทศก์

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานตามหน้าที่ ตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วย  
ศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา พ.ศ. ๒๕๑๕ ตามความเห็นของประชากรที่ใช้ศึกษาทั้งหมด โดย  
มีการปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงานในแต่ละหน้าที่เรียงตามลำดับอย่างไร ได้แสดงรายละเอียด  
แยกตามตารางที่ ๑๖

ตารางที่ ๑๖ ลำดับความสำคัญของการปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงาน  
ตามหน้าที่ศึกษานิเทศก์

หน้าที่	$\bar{X}$ กลุ่มศึกษา วิชาการจังหวัดฯ	$\bar{X}$ กลุ่มหัวหน้า ส่วนการศึกษา	$\bar{X}$ ศึกษานิเทศก์ จังหวัด	$\bar{X}$ ครูใหญ่ และครู	รวม		ลำดับที่
					$\bar{X}$	S.D.	
๑	๑.๙๘	๑.๔๖	๑.๙๔	๑.๓๘	๑.๕๒	๐.๓๗	๕
๒	๑.๘๖	๑.๓๔	๑.๘๓	๑.๓๑	๑.๔๔	๐.๘๒	๘
๓	๑.๗๐	๑.๑๘	๑.๖๕	๑.๒๔	๑.๓๑	๐.๓๖	๑๐
๔	๒.๐๙	๑.๑๘	๒.๐๒	๑.๔๕	๑.๕๑	๐.๓๙	๖
๕	๒.๑๙	๑.๒๙	๑.๙๐	๑.๓๔	๑.๔๖	๐.๓๙	๗
๖	๑.๙๘	๑.๕๓	๑.๙๘	๑.๕๑	๑.๕๙	๐.๓๑	๔
๗	๒.๐๔	๑.๖๕	๒.๐๘	๑.๕๖	๑.๖๗	๐.๓๗	๒
๘	๒.๐๓	๑.๕๐	๑.๙๗	๑.๕๑	๑.๖๐	๐.๓๐	๓
๙	๑.๗๐	๑.๔๖	๑.๖๐	๑.๓๘	๑.๔๓	๐.๓๔	๙
๑๐	๒.๐๗	๑.๘๒	๒.๐๙	๑.๕๘	๑.๗๑	๐.๓๕	๑
รวม	๑๙.๖๔	๑๔.๔๑	๑๙.๑๐	๑๔.๒๕	๑๕.๒๔	—	—



จากตารางที่ ๑๖ แสดงลำดับความสำคัญของการปฏิบัติงาน และผลการปฏิบัติงาน  
ของศึกษานิเทศก์จังหวัด จะได้ว่า เคารวะข้อมูลและจัดลำดับดังนี้

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายเป็นอันดับหนึ่ง คะแนนเฉลี่ย  
รวม ๑.๗๑

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดประชุม อบรม สัมมนาครูอาจารย์ หรือผู้บริหารการศึกษา  
เป็นอันดับสอง คะแนนเฉลี่ยรวม ๑.๖๗

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ประเมินผลงานวิชาการเป็นอันดับสาม คะแนนเฉลี่ยรวม  
๑.๖๐

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ปรับปรุงส่งเสริมคุณภาพของการเรียนการสอน และการบริ  
หารการศึกษา โดยใช้นวัตกรรมทางการศึกษาต่าง ๆ เป็นอันดับสี่ คะแนนเฉลี่ยรวม ๑.๕๕

ศึกษานิเทศก์ได้เฝ้าเทศการสอน และการบริหารงานวิชาการ หรือเป็นที่ปรึกษางาน  
วิชาการ ในสถานศึกษาที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบเป็นอันดับห้า คะแนนเฉลี่ยรวม ๑.๕๒

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้พิจารณาและพัฒนาหลักสูตร แบบเรียน หนังสือประกอบการ  
เรียนการสอน หรือแนวการสอนให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน เป็นอันดับหก คะแนนเฉลี่ยรวม  
๑.๕๑

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้จัดทำคู่มือครู เอกสารทางวิชาการ และวัสดุประกอบการ  
เรียนการสอนเป็นอันดับเจ็ด คะแนนเฉลี่ยรวม ๑.๔๖

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ตรวจสอบ และควบคุมสถานศึกษาในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่  
ที่ตามกฎหมายเป็นอันดับแปด คะแนนเฉลี่ยรวม ๑.๔๔

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้เสนอแนะ และให้คำปรึกษาทางวิชาการแก่กรมสามัญศึกษา  
เป็นอันดับเก้า คะแนนเฉลี่ยรวม ๑.๔๓

ศึกษานิเทศก์จังหวัดได้ทำการศึกษา ทดลอง วิจัยในเรื่องที่เกี่ยวกับการเรียนการ  
สอนด้านวิชาการ ตลอดจนงานบริหารการศึกษาเป็นอันดับสุดท้าย คะแนนเฉลี่ยรวม ๑.๓๑

## ตอนที่ ๓

## การวิเคราะห์ปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์

ตอนนี้จะได้วิเคราะห์ปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ โดยเปรียบเทียบความเห็นของประชากรทั้ง ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ประกอบด้วยศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด ครูใหญ่และครู การเสนอข้อมูลจะเสนอเป็นตาราง พร้อมทั้งวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละข้อเป็นอัตราร้อยละ

การวิเคราะห์ปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ ปรากฏรายละเอียดตามตารางที่

๑๗

ตารางที่ ๑๗ ความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์  
คิดเป็นอัตราร้อยละ

ข้อ	กลุ่มประชากร	ความเห็น (ร้อยละ)			
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เป็นปัญหา
๑	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗	๘๐.๐๐	๒๐.๐๐	—	—
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗	๕๒.๓๓	๒๗.๒๗	๑๘.๑๘	๑.๘๒
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๓๘.๕๓	๑๘.๐๕	๒.๓๘	๒.๓๖
	ครูใหญ่และครู	๕๘.๖๓	๒๐.๘๓	๒๑.๓๖	๒.๓๘
๒	กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ๗	๑๓.๓๓	๕๓.๓๓	๒๐.๐๐	๑๓.๓๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ๗	๑๐.๘๑	๕๘.๑๘	๑๘.๑๘	๑๒.๓๓
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๑.๘๐	๖๑.๘๐	๑๑.๘๑	๑๔.๒๘
	ครูใหญ่และครู	๘.๒๖	๔๘.๖๑	๒๒.๒๒	๑๘.๘๑

## ตารางที่ ๑๗ ( ต่อ )

ข้อ	กลุ่มประชากร	ความเห็น ( ร้อยละ )			
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เป็นปัญหา
๓	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๑๓.๓๓	๒๐.๐๐	๕๓.๓๓	๑๓.๓๔
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑๒.๓๒	๒๕.๕๕	๕๒.๓๓	๙.๑๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๔.๒๙	๒๓.๘๑	๖๑.๙๐	—
	ครูใหญ่และครู	๑๖.๒๐	๒๓.๑๕	๓๕.๑๙	๒๕.๕๖
๔	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๓๓.๓๓	๕๖.๖๗	๒๐.๐๐	—
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒๕.๕๖	๑๘.๑๘	๓๖.๓๖	๒๐.๐๐
	ศึกษานิเทศก์	๓๐.๙๕	๒๓.๘๑	๒๘.๕๗	๑๖.๖๗
	ครูใหญ่และครู	๑๖.๒๐	๒๓.๑๕	๓๕.๑๙	๒๕.๕๖
๕	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๕๖.๖๗	๓๓.๓๓	๒๐.๐๐	—
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑๘.๑๘	๕๗.๖๗	๒๕.๕๕	๙.๑๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๑.๙๐	๕๒.๓๘	๑๙.๐๕	๑๖.๖๗
	ครูใหญ่และครู	๑๘.๐๖	๕๑.๒๐	๒๖.๘๕	๑๓.๘๙
๖	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	—	๕๓.๓๓	๔๐.๐๐	๖.๖๗
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๓๖.๓๖	๕๗.๖๗	๑๔.๕๕	๑.๘๒
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๔.๒๙	๕๗.๑๔	๑๙.๐๔	๙.๕๓
	ครูใหญ่และครู	๒๗.๓๘	๕๑.๖๗	๒๓.๑๕	๙.๘๐
๗	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๒๐.๐๐	๕๖.๖๗	๑๓.๓๓	๒๐.๐๐
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๓๖.๓๓	๓๖.๓๖	๒๕.๕๕	๕.๕๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕๖.๘๖	๓๐.๙๕	๑๙.๐๔	๙.๑๕
	ครูใหญ่และครู	๓๔.๖๖	๓๙.๓๕	๑๘.๐๖	๘.๓๓
๘	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๖.๖๗	๑๓.๓๓	๖๖.๖๗	๑๓.๓๓
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๓๖.๓๓	๓๘.๑๘	๒๑.๘๒	๙.๖๗
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒๘.๕๗	๕๐.๕๘	๑๖.๖๗	๑๔.๒๘
	ครูใหญ่และครู	๒๕.๕๖	๕๑.๖๗	๒๓.๑๕	๙.๗๖

## ตารางที่ ๑๓ (ต่อ)

ข้อ	กลุ่มประชากร	ความเห็น (ร้อยละ)			
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เป็นปัญหา
๕	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๔๐.๐๐	๕๓.๓๓	๖.๖๗	—
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๕๔.๕๕	๓๖.๓๓	๑๐.๙๐	๑.๘๒
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๔๗.๖๒	๔๐.๔๔	๙.๕๒	๒.๓๘
	ครูใหญ่และครู	๔๑.๒๐	๕๑.๓๙	๖.๙๕	๐.๔๖
๑๐	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๒๐.๐๐	๖๖.๖๗	—	๑๓.๓๓
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๒๓.๖๔	๕๔.๕๔	๑๖.๓๓	๙.๐๙
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒๓.๘๑	๕๔.๗๖	๑๖.๖๗	๔.๗๖
	ครูใหญ่และครู	๑๖.๒๐	๕๒.๑๓	๒๗.๓๗	๑๓.๓๙
๑๑	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๑๓.๓๓	๑๓.๓๓	๕๖.๖๗	๒๖.๖๗
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๗.๖๗	๒.๕๖	๕๙.๐๙	๑๘.๑๘
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	—	๒๘.๕๗	๕๖.๘๖	๒๘.๕๗
	ครูใหญ่และครู	๙.๖๖	๓๐.๐๙	๕๐.๗๕	๑๙.๕๑
๑๒	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๖.๖๗	๒๐.๐๐	๕๐.๐๐	๒๓.๓๓
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๕.๕๕	๒๙.๑๐	๕๕.๕๕	๒๐.๐๐
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒.๓๘	๓๕.๗๑	๕๐.๕๕	๒๑.๓๗
	ครูใหญ่และครู	๔.๖๓	๓๓.๓๓	๓๙.๓๕	๒๒.๖๙
๑๓	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๑๓.๓๓	๕๖.๖๗	๓๓.๓๓	๖.๖๗
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑๘.๑๘	๕๒.๗๗	๒๐.๐๐	๙.๐๙
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๒๑.๕๓	๕๙.๕๖	๑๖.๖๗	๒.๓๘
	ครูใหญ่และครู	๑๘.๕๖	๕๔.๕๔	๒๖.๕๖	๑๑.๕๘
๑๔	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	—	๖๖.๖๗	๒๖.๖๗	๖.๖๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑๐.๙๑	๓๙.๕๕	๕๕.๕๕	๙.๐๙
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๑.๙๐	๕๔.๗๖	๓๐.๙๖	๒.๓๘
	ครูใหญ่และครู	๑๖.๙๖	๕๓.๙๘	๓๖.๕๑	๑๐.๖๕

## ตารางที่ ๑๗ (ต่อ)

ข้อ	กลุ่มประชากร	ความเห็น (ร้อยละ)			
		มาก	ปานกลาง	น้อย	ไม่เป็นปัญหา
๑๕	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	—	๕๐.๐๐	๒๐.๐๐	—
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๑๘.๑๘	๕๕.๕๕	๓๐.๕๑	๕.๕๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๑๑.๕๐	๓๘.๑๐	๕๒.๘๒	๓.๑๕
	ครูใหญ่และครู	๒๕.๕๖	๕๑.๖๓	๒๕.๕๖	๓.๕๑
๑๖	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๕๓.๓๓	๒๖.๖๗	—	—
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๕๖.๓๖	๒๕.๐๕	๑๖.๓๓	๑.๘๒
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕๓.๑๕	๓๕.๓๑	๓.๑๕	—
	ครูใหญ่และครู	๕๑.๖๗	๕๐.๓๕	๑๐.๑๕	๓.๕๐
๑๗	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๖๖.๖๗	๒๐.๐๐	๑๓.๓๓	—
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๕๕.๕๕	๓๐.๕๑	๑๐.๕๑	๓.๖๓
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๕๓.๑๕	๓๕.๓๖	๖.๓๖	๕.๑๕
	ครูใหญ่และครู	๕๕.๖๖	๓๕.๓๖	๑๖.๐๕	๕.๖๖
รวม	กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ	๖๖.๖๗	๓๓.๖๕	๒๓.๐๖	๕.๐๖
	กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ	๖๓.๓๐	๓๓.๖๖	๒๖.๕๖	๕.๕๖
	ศึกษานิเทศก์จังหวัด	๖๓.๕๕	๕๐.๕๕	๒๓.๑๑	๕.๕๖
	ครูใหญ่และครู	๖๕.๑๕	๓๕.๑๕	๒๕.๕๕	๑๖.๖๕

จากตารางที่ ๑๗ แสดงความเห็นเกี่ยวกับปัญหาการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์คิดเป็นอัตราร้อยละ ตามความคิดเห็นของประชากร ๔ กลุ่ม คือ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ฯ ประกอบด้วยศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าหน่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ฯ ประกอบด้วยหัวหน้าส่วนการศึกษา และหัวหน้าหมวดการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด และครูใหญ่และครู ซึ่งมีคำถามทั้งหมด ๑๗ ข้อ ตั้งแต่ข้อ ๑ - ๑๗ ดังจะได้วิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้



ข้อ ๑. อัตรากำลังของศึกษานิเทศก์ ต่อครู ต่อโรงเรียนไม่ใกล้เคียงกัน เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เพียงใดนั้น กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๖.๗๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๗๔.๕๗ ครูใหญ่และครู ร้อยละ ๕๔.๖๓ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์มาก

ข้อ ๒. ความรู้ความสามารถของศึกษานิเทศก์บางส่วนยังไม่เป็นที่ยอมรับ ปัญหาในกลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๔.๑๔ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๑.๕๐ ครูใหญ่และครู ร้อยละ ๔๔.๖๑ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง

ข้อ ๓. ขงัญในการทำงานของศึกษานิเทศก์ตกต่ำ ปัญหาในกลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๖.๗๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๑.๕๐ ครูใหญ่และครู ร้อยละ ๓๕.๑๕ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์น้อย

ข้อ ๔. ศึกษานิเทศก์ไม่มีอำนาจตามกฎหมายระบุ ปัญหาในกลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ มีความเห็นว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง แต่ประการอื่นอีกสามกลุ่มมีความเห็นแตกต่างกันออกไป คือ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๓๖.๓๖ ครูใหญ่และครู มีความเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย ส่วนศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๓๐.๕๕ มีความเห็นว่า เป็นปัญหามาก

ข้อ ๕. หน้าที่ของศึกษานิเทศก์กำหนดไว้กว้าง ยากต่อการปฏิบัติตาม คำกล่าวนี้เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์เพียงใดนั้น กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๔๗.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๖.๓๔ ครูใหญ่และครู ร้อยละ ๔๐.๖๐ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง ส่วนกลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ มีความเห็นแตกต่างกันออกไปว่า เป็นปัญหามาก

ข้อ ๖. การติดตามผลงานของศึกษานิเทศก์ไม่ได้กระทำอย่างจริงจัง ปัญหาในกลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๔๗.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๗.๑๔ ครูใหญ่และครู ร้อยละ ๔๑.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง

ข้อ ๗. ขาดความคล่องตัวในการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา เพราะโรงเรียนมีหลายสังกัด ต่อปัญหานี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๓๖.๓๖ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๓๙.๓๕ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง แต่ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๖.๘๖ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า เป็นปัญหามาก

ข้อ ๘. การไม่ประสานกันระหว่างผู้บริหารระดับจังหวัดและอำเภอทำให้งานช้าเกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๓๘.๑๘ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๐.๔๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๑.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง ส่วนกลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๖.๖๗ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า เป็นปัญหาน้อย

ข้อ ๙. มีปัญหาเกี่ยวกับการเดินทางไปนิเทศเพราะโรงเรียนกระจุกกระจายอยู่ห่างกันเกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๕๓.๓๓ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๕๑.๓๙ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๔.๕๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๗.๖๖ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า เป็นปัญหาในเกณฑ์มาก

ข้อ ๑๐. ครูไม่ค่อยจะนำเอาวิธีการหรือข้อนิเทศไปปฏิบัติ เกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๖๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๔.๕๔ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๔.๗๖ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๖.๑๓ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง

ข้อ ๑๑. ครูไม่เลื่อมใสศรัทธาในศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๔๙.๐๙ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๖.๘๖ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๐.๗๔ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์น้อย

ข้อ ๑๒. ครูไม่มีวุฒิทางครูยังมีจำนวนมากยากต่อการนิเทศ เกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์จังหวัด ร้อยละ ๔๐.๐๐ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๔๕.๔๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๐.๔๘ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๓๙.๓๕ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงาน

ของศึกษานิเทศก์น้อย

ข้อ ๑๓. จำนวนนักเรียนเพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว ทำให้เกิดปัญหาในการสอนมาก เกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๔๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๒.๓๓ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๕.๕๒ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๔.๔๔ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง

ข้อ ๑๔. ผู้บริหารการศึกษาไม่สนใจปรับปรุงการเรียนการสอน เกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๖๖.๖๗ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๔.๗๖ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๓.๕๘ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า เป็นปัญหาน้อย

ข้อ ๑๕. ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหาร ครู และผู้เกี่ยวข้องขาดความเข้าใจและประสานงานกัน เกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๖๐.๐๐ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๖.๕๖ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์น้อย ส่วนกลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๔๕.๔๕ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๑.๖๗ มีความเห็นแตกต่างออกไปว่า เป็นปัญหাপานกลาง

ข้อ ๑๖. งบประมาณมีน้อย จึงไม่สามารถปรับปรุงงานนิเทศได้อย่างแท้จริง เกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๔๓.๓๓ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๖.๓๖ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๑.๖๗ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์มาก

ข้อ ๑๗. อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศศึกษามีไม่พอ เกี่ยวกับปัญหานี้ กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๖๖.๖๗ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๕๔.๕๕ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๕๗.๑๔ ครูใหญ่และครูร้อยละ ๔๔.๖๑ มีความเห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์มาก

เมื่อวิเคราะห์ปัญหาเหล่านี้โดยส่วนรวม จะเห็นได้ว่า กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ร้อยละ ๓๗.๖๕ กลุ่มหัวหน้าส่วนการศึกษา ร้อยละ ๓๗.๖๖ ศึกษานิเทศก์จังหวัดร้อยละ ๔๐.๔๔ ครูใหญ่และครู ร้อยละ ๓๘.๑๘ มีความเห็นตรงกันว่า ปัญหาที่ตั้งกล่าวเป็นปัญหาต่อการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ปานกลาง.