

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ วิชาเอกสังคมศึกษา ระดับปริญญาตรี ซึ่งออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพในปีการศึกษา 2525 จากกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 8 แห่ง ได้แก่ วิทยาลัยครูอุดรธานี วิทยาลัยครูเลย วิทยาลัยครูสกลนคร วิทยาลัยครูมหาสารคาม วิทยาลัยครูสุรินทร์ วิทยาลัยครูบุรีรัมย์ วิทยาลัยครูอุบลราชธานี และวิทยาลัยครูนครราชสีมา รวมจำนวนแบบสอบถาม 320 ชุด ได้รับคืนมาจำนวน 282 ชุด คิดเป็นร้อยละ 88.12

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ในโปรแกรม SPSS (Statistical Package for the Social Sciences)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้พิจารณานำเสนอเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นแบบเลือกตอบ (Multiple Choice) รวม 4 ข้อ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วน (Rating Scale) รวม 66 ข้อ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับสภาพของนักศึกษา

ตารางที่ 2 สภาพของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

สภาพของนักศึกษา	จำนวน	รวม	ร้อยละ	รวม
<u>เพศ</u>				
ชาย	172	282	60.39	100.00
หญิง	110		39.61	
<u>อาชีพของผู้ปกครอง</u>				
เกษตรกรรม	142	282	50.36	100.00
การค้าขาย	34		12.06	
การรับราชการ	91		32.27	
อาชีพอื่น ๆ	15		5.31	
<u>ฐานะของผู้ปกครอง*</u>				
รายได้ต่ำ (ต่ำกว่า 1,000 - 2,000 บาท)	216	282	76.59	100.00
รายได้ปานกลาง (2,000 - 4,000 บาท)	66		23.41	
รายได้สูง (4,000 - 5,000 บาท)	-		-	
<u>ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง</u>				
ความรู้ต่ำกว่าปริญญาตรี	254	282	90.07	100.00
ความรู้ระดับปริญญาตรี	20		7.09	
ความรู้สูงกว่าปริญญาตรี	8		2.84	

* สำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรื.

จากตารางที่ 2 จะเห็นว่า นักศึกษาประสบการณ์วิชาชีพเป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชายร้อยละ 60.39 และเป็นหญิงร้อยละ 39.61 ผู้ปกครองมีอาชีพด้านเกษตรกรรมจำนวนมากที่สุด คือ ร้อยละ 50.36 ถัดมาคือ รับราชการร้อยละ 32.27 กิจการร้อยละ 12.06 และอาชีพอื่น ๆ น้อยที่สุดร้อยละ 5.31ฐานะของผู้ปกครองมีรายได้ค่ามากที่สุด คือ ร้อยละ 76.59 รายได้ปานกลางร้อยละ 23.41 รายได้สูงไม่มี ส่วนระดับความรู้ของผู้ปกครองระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีมากที่สุด คือ ร้อยละ 90.07 ความรู้ระดับปริญญาตรีร้อยละ 7.09 และความรู้น้อยที่สุดคือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 2.84

สรุปแล้ว สภาพของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านเภสัชนั้น ชายมีจำนวนมากกว่าหญิง ด้านอาชีพของผู้ปกครองอาชีพเกษตรกรรมมีมากกว่าอาชีพอื่น ๆ ฐานะของผู้ปกครองมีรายได้ค่ามากที่สุด และระดับความรู้ของผู้ปกครองนั้นมีความรู้ต่ำกว่าระดับปริญญาตรีมีมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนนักศึกษาชายหญิงที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามหลักสูตรปริญญาตรี 2 ปี และหลักสูตรปริญญาตรี 4 ปี

รายชื่อวิทยาลัยครู	ประชากรที่ ออกฝึกสอน ทั้งหมด	หลักสูตร ค.บ. 2 ปี			หลักสูตร ค.บ. 4 ปี			รวมทั้งสิ้น		
		ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม
วิทยาลัยครูอุดรธานี	40	10	10	20	10	7	17	20	17	37
วิทยาลัยครูเลย	40	10	7	17	8	8	16	18	15	33
วิทยาลัยครูอุบลราชธานี	40	10	8	18	7	7	14	17	15	32
วิทยาลัยครูบุรีรัมย์	40	12	7	19	8	7	15	20	14	34
วิทยาลัยครูสุรินทร์	40	10	6	16	10	6	16	20	12	32
วิทยาลัยครูนครราชสีมา	40	12	8	20	10	4	14	22	12	34
วิทยาลัยครูมหาสารคาม	40	14	6	20	16	4	20	30	10	40
วิทยาลัยครูสกลนคร	40	13	7	20	12	8	20	25	15	40
รวม	320	91	59	150	81	51	132	172	110	282

จากตารางที่ 3 จะเห็นว่า จำนวนประชากรชายหญิงที่ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพทั้งหมดรวม 320 คน กลุ่มตัวอย่างของนักศึกษาชายหญิงที่ตอบแบบสอบถาม 282 คน คิดเป็นร้อยละ 88.12 และเป็นชาย 172 คน คิดเป็นร้อยละ 60.99 เป็นหญิง 110 คน คิดเป็นร้อยละ 39.01 หลักสูตรปริญญาตรี 2 ปี ชายหญิงทั้งหมด 150 คน เป็นชาย 91 คน คิดเป็นร้อยละ 60.67 เป็นหญิง 59 คน คิดเป็นร้อยละ 39.33 หลักสูตรปริญญาตรี 4 ปี ชายหญิงทั้งหมด 132 คน เป็นชาย 81 คน คิดเป็นร้อยละ 61.36 เป็นหญิง 51 คน คิดเป็นร้อยละ 38.64

ตอนที่ 2 ระดับปัญหาด้านสภาพของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ โดยการพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม

ตารางที่ 4 ระดับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ กับสภาพของนักศึกษา ได้แก่ เพศของนักศึกษา อาชีพ ฐานะ และระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	เพศของนักศึกษา			อาชีพของผู้ปกครอง			ฐานะของผู้ปกครอง			ระดับการศึกษาของผู้ปกครอง		
	\bar{x}	S.D.	แปลความ	\bar{x}	S.D.	แปลความ	\bar{x}	S.D.	แปลความ	\bar{x}	S.D.	แปลความ
1. การเตรียมและบันทึกการสอน	3.00	1.09	ปานกลาง	3.07	0.04	ปานกลาง	2.90	1.16	ปานกลาง	3.07	1.09	ปานกลาง
2. การดำเนินการสอน	2.83	1.04	ปานกลาง	2.64	1.05	ปานกลาง	2.57	0.92	ปานกลาง	2.64	1.05	ปานกลาง
3. การวัดและประเมินผล	2.79	1.04	ปานกลาง	2.79	0.88	ปานกลาง	2.84	1.16	ปานกลาง	2.73	1.04	ปานกลาง
4. ความร่วมมือของโรงเรียน	3.03	1.32	ปานกลาง	3.06	1.29	ปานกลาง	3.27	1.33	ปานกลาง	3.06	1.32	ปานกลาง
5. ความร่วมมือของครูพี่เลี้ยง	2.73	1.29	ปานกลาง	2.74	1.27	ปานกลาง	2.93	1.28	ปานกลาง	2.74	1.27	ปานกลาง
6. ความร่วมมือของอาจารย์ที่ปรึกษา	2.71	1.24	ปานกลาง	2.83	1.24	ปานกลาง	3.21	1.37	ปานกลาง	2.83	1.25	ปานกลาง
7. พื้นฐานความรู้วิชาสังคมศึกษา	2.88	0.97	ปานกลาง	2.81	1.43	ปานกลาง	2.94	1.00	ปานกลาง	2.81	0.96	ปานกลาง

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่าระดับปัญหาของตัวแปรต้น คือ สภาพเพศของนักศึกษา อาชีพของผู้ปกครองของนักศึกษา ฐานะหรือรายได้ของผู้ปกครองของนักศึกษา และระดับการศึกษาของผู้ปกครองของนักศึกษากับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพคือตัวแปรตาม ได้แก่ การเตรียมและบันทึกการสอน การดำเนินการสอน การวัดและการประเมินผล ความร่วมมือของโรงเรียน ความร่วมมือของครูพี่เลี้ยง ความร่วมมือของอาจารย์นิเทศก์ และพื้นฐานความรู้วิชาสังคมศึกษา ซึ่งวิเคราะห์โดยค่าเฉลี่ยรวมพบว่า ทั้งตัวแปรต้นและตัวแปรตามอยู่ในระดับปานกลางมากที่สุด คือ ปัญหาการเตรียมและบันทึกการสอน การดำเนินการสอน การวัดและประเมินผล ความร่วมมือของครูพี่เลี้ยง ความร่วมมือของอาจารย์นิเทศก์ และพื้นฐานความรู้วิชาสังคมศึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบสภาพต่างกันของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

ตารางที่ 5 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านการเตรียมและบันทึกการสอน
จำแนกตามเพศ และฐานะของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาด้านการเตรียมและบันทึกการสอน	ชาย		หญิง		t	ฐานะต่ำ		ฐานะปานกลาง		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ปัญหาในการวางแผนการสอนตามแนวใหม่และความเหมาะสมในบทเรียน	3.40	1.04	3.41	0.92	0.09	3.45	0.91	3.44	1.23	0.02
2. ปัญหาในการตั้งจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมในการเตรียมการสอน	2.80	1.13	2.95	1.12	1.11	2.27	1.03	2.44	1.01	0.43
3. ปัญหาในการเรียบเรียงเนื้อหาและความคิดรวบยอดในบทเรียนที่จะสอน	3.01	1.08	3.12	1.05	0.83	3.00	1.23	2.66	1.00	0.78
4. ปัญหาในการบันทึกบทนำเข้าสู่บทเรียนให้เหมาะสมกับเนื้อหาที่สอน	2.73	1.04	2.95	1.03	1.68	2.54	1.10	2.66	1.32	0.24
5. ปัญหาในการกำหนดกิจกรรมให้สอดคล้องกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	3.00	1.06	3.01	0.99	0.10	2.63	1.09	3.44	1.23	1.71
6. ขาดหนังสือและเอกสารในขณะที่เตรียมและบันทึกการสอน	3.60	1.27	3.43	1.19	1.11	3.27	1.38	3.44	1.23	0.34
7. ปัญหาในการเตรียมและบันทึกการสอนล่วงหน้าก่อนที่จะดำเนินการสอน	2.87	1.17	2.46	1.02	2.99**	2.90	1.30	2.22	0.97	1.61
8. ปัญหาในการกำหนดสื่อการสอนให้เหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการสอน	3.12	1.12	2.95	1.01	1.27	2.77	1.06	3.00	1.11	0.35
9. ปัญหาในการทำสื่อการสอนเพื่อนำมาเตรียมและบันทึกการสอน	3.34	1.18	3.12	1.13	1.56	3.40	1.29	3.22	1.39	0.37

**P < 0.01

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า เพศชายมีปัญหาระดับปานกลางทุกข้อรวม 9 ข้อ ได้แก่ ปัญหาการวางแผนในการสอนตามแนวใหม่และความเหมาะสมในบทเรียน ปัญหาการตั้งจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมในการเตรียมการสอน ปัญหาการเรียบเรียงเนื้อหาและความคิดรวบยอดในบทเรียนที่จะสอน ปัญหาในการบันทึกบทนำเข้าสู่บทเรียนที่เหมาะสมกับเนื้อหาที่จะสอน ปัญหาขาดหนังสือและเอกสารในขณะที่เตรียมและบันทึกการสอน ปัญหาในการเตรียมและบันทึกการสอนล่วงหน้าก่อนที่จะดำเนินการสอน ปัญหาในการกำหนดสื่อการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการสอน และปัญหาในการทำสื่อการสอนเพื่อนำมาเตรียมและบันทึกการสอน ส่วนเพศหญิงมีปัญหาระดับกลาง 8 ข้อ คือ ข้อ 1 ถึงข้อ 9 ยกเว้นข้อ 7 ซึ่งมีปัญหาในระดับน้อยเพียง 1 ข้อเท่านั้น

ส่วนฐานหรือรายใดค่าของผู้ปกครองนักศึกษาที่มีปัญหาระดับปานกลาง 8 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 และ ข้อ 9 มีปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือ ข้อ 2 ฐานหรือรายใดปานกลางมีปัญหาระดับปานกลาง 7 ข้อ คือ ข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 8 และ 7 ระดับน้อย 2 ข้อ คือ ข้อ 2, 7

การเปรียบเทียบสภาพตัวแปรต้นตามเพศของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เพียง 1 ข้อ คือ ปัญหาในการเตรียมและบันทึกการสอนล่วงหน้าก่อนที่จะดำเนินการสอน และที่เหลืออีก 8 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การเปรียบเทียบสภาพตัวแปรต้นตามฐานหรือรายใดของผู้ปกครองของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาทั้งหมด 9 ข้อ ดังกล่าวแล้วไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 6 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านการดำเนินการสอน จำแนกตามเพศ และฐานะของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาด้านการดำเนินการสอน	ชาย		หญิง		t	ฐานะต่ำ		ฐานะปานกลาง		t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
1. ขาดความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน	2.61	0.99	2.70	0.88	0.77	2.59	0.95	2.44	1.01	0.37
2. ไม่มั่นใจว่าจะสอนได้สอดคล้องตามที่บันทึกการสอนได้	2.63	1.06	2.69	1.02	0.40	2.72	1.24	2.55	1.01	0.40
3. ขาดความเชื่อมั่นในการสอนเมื่อมีบุคคลอื่นสังเกตการสอน	2.70	1.03	2.99	1.00	2.26*	2.40	0.90	3.11	1.26	1.51
4. ปัญหาในการเลือกวิธีสอน	2.73	1.08	2.95	1.02	1.71	2.77	1.02	2.77	1.09	0.01
5. ไม่สามารถอธิบายให้นักเรียนเข้าใจในปัญหาที่นักเรียนซักถาม	2.09	0.92	2.18	0.91	0.74	2.27	0.97	1.88	1.05	0.83
6. นักเรียนขาดความเชื่อถือในความรูของนักศึกษา	2.41	1.07	2.28	0.93	1.10	2.54	1.05	2.00	0.50	1.95
7. ทฤษฎีที่เรียนมาไม่สามารถนำไปปฏิบัติในการสอนจริงได้	3.11	1.15	2.89	1.11	1.58	3.63	0.95	3.00	1.00	1.63
8. ปัญหาในการสอนวิชาที่ไม่ตรงกับวิชาเอกหรือวิชาที่ไม่ถนัด	2.80	1.42	2.77	1.20	0.18	2.81	1.46	2.33	1.00	2.28*
9. ไม่สามารถใช้สื่อการสอนให้สอดคล้องกับบทเรียน	2.33	1.03	2.35	1.02	0.14	2.45	1.14	2.55	1.13	0.23
10. ไม่สามารถใช้สื่อการสอนให้สอดคล้องกับบทเรียน	2.33	1.03	2.35	1.02	0.14	2.45	1.14	2.55	1.13	0.23
11. ไม่สามารถกระตุ้นให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้จากกิจกรรมที่จัดขึ้น	2.50	0.99	2.48	1.02	0.15	2.59	1.14	2.11	0.78	1.35
12. ปัญหาในการดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนให้เป็นไปตามกำหนดไว้	3.22	1.09	3.04	1.11	1.30	2.90	1.19	2.88	1.36	0.04
13. ปัญหาในการควบคุมอารมณ์ในขณะที่สอนหรือจัดกิจกรรม	2.22	0.97	2.18	1.01	0.32	2.18	1.05	2.33	1.32	0.31
14. ปัญหาในการควบคุมความประพฤติของนักเรียนในห้องเรียน	2.82	1.14	2.73	1.04	0.66	2.59	1.22	2.11	0.60	1.46

*p < 0.05

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่าเพศชายมีปัญหาระดับปานกลาง 9 ข้อ คือ ขาดความมั่นใจในเนื้อหาวิชาที่สอน ไม่มั่นใจว่าจะสอนให้สอดคล้องตามที่บันทึกการสอนได้ ขาดความมั่นใจในการสอนเมื่อมีบุคคลอื่นสังเกตการสอน ปัญหาในการเลือกวิธีสอน ทฤษฎีที่เรียนมาไม่สามารถนำไปปฏิบัติในการสอนจริงได้ ขาดความรู้ในกระบวนการสอนวิชาสังคมศึกษาตามหลักสูตรใหม่ ปัญหาในการสอนวิชาไม่ตรงกับวิชาเอกหรือวิชาที่ตนไม่ถนัด ปัญหาในการดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนให้เป็นไปตามกำหนดไว้ และปัญหาในการควบคุมความประพฤติของนักเรียนในห้องเรียน มีปัญหาระดับน้อย 5 ข้อ คือ ข้อ 5, 6, 10, 11 และข้อ 13 ส่วนเพศหญิงก็มีปัญหาระดับปานกลาง 9 ข้อ เช่นเดียวกัน และมีปัญหาระดับน้อยอีก 5 ข้อ เหมือนกันกับเพศชายดังกล่าวแล้วอีกด้วย

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 1 ข้อ คือ ปัญหาขาดความมั่นใจในการสอนเมื่อมีบุคคลอื่นสังเกตการสอน ส่วนอีก 13 ข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมหรือรายได้ค่าของผู้ปกครองของนักศึกษา มีปัญหามาก 1 ข้อ คือ ข้อ 7 ระดับปานกลาง 9 ข้อ คือ ข้อ 1, 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12 และข้อ 14 ระดับน้อย 4 ข้อ คือ ข้อ 5, 7, 10 และข้อ 13 ส่วนค่านิยมหรือรายได้ปานกลางมีปัญหาระดับปานกลาง 7 ข้อ คือ ข้อ 2, 3, 4, 7, 8, 10 และข้อ 12 ระดับน้อย 7 ข้อ คือ ข้อ 1, 5, 6, 9, 11, 13 และข้อ 14

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพฐานะหรือรายได้ของผู้ปกครองของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 1 ข้อ คือ ปัญหาการสอนวิชาที่ไม่ตรงกับวิชาเอกหรือวิชาที่ตนไม่ถนัด ส่วนปัญหานั้นอีก 13 ข้อนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 7 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านการวัดและประเมินผล
จำแนกตามเพศ และฐานะของผูปกครอง

สภาพปัญหาด้านการวัดและประเมินผล	ชาย		หญิง		t	ฐานะต่ำ		ฐานะปานกลาง		Sig.t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
1. ปัญหาในการวัดผลให้สอดคล้องกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.92	1.31	2.80	1.40	0.70	2.72	0.68	3.00	1.41	0.54
2. ปัญหาในการวัดผลให้เหมาะกับบทเรียนและเวลา	2.45	1.12	2.34	1.25	0.75	2.81	1.14	3.11	1.36	0.57
3. ปัญหาการวัดผลโดยการใช้ข้อสอบอัตนัยและปรนัย	3.12	1.41	2.75	1.45	2.10*	2.36	1.04	2.88	1.16	1.17
4. ปัญหาในการวัดผลในการเน้นความจำมากกว่าด้านอื่น ๆ	3.07	1.29	3.08	1.24	0.04	2.90	1.23	3.44	1.13	1.17
5. ไม่สามารถเขียนคำถามให้รัดกุมและครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่สอน	3.81	1.18	3.79	1.18	0.20	2.40	1.00	2.88	1.45	0.91
6. ยังไม่เข้าใจหลักเกณฑ์การวัดผลและประเมินผลวิชาชีพที่สอนตามหลักสูตรใหม่	3.19	1.35	2.97	1.51	1.26	2.77	1.15	3.00	1.00	0.55

*P < 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าเพศชายและเพศหญิงมีปัญหาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีปัญหา
ระดับมาก 1 ข้อ ได้แก่ ไม่สามารถเขียนคำถามให้รัดกุมและครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่สอน ปัญหา
ระดับปานกลาง 4 ข้อ คือข้อ 1, 3, 4 และข้อ 6 และปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 2
ฐานะหรือรายได้ระดับต่ำของผู้ปกครองนักศึกษาที่มีปัญหาระดับปานกลาง 4 ข้อ คือข้อ 1, 2, 4,
และ 6 ปัญหาระดับน้อย 2 ข้อ คือข้อ 3, 5 ฐานะหรือรายได้ระดับปานกลางของผู้ปกครอง
นักศึกษาที่มีปัญหาระดับปานกลางทั้ง 6 ข้อ คือข้อ 1 ถึงข้อ 6

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์
วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 1 ข้อคือ การ
วัดผลโดยการให้ข้อสอบแบบอัตนัยและปรนัย ส่วนปัญหาอีก 5 ข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมหรือรายได้ของผู้ปกครองนักศึกษา กับ
ปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาทั้งหมด 6 ข้อนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านความร่วมมือของโรงเรียน
จำแนกตามเพศ และฐานะของครูปกครอง

สภาพปัญหาความร่วมมือของโรงเรียน	ชาย		หญิง		t	ฐานะต่ำ		ฐานะปานกลาง		t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
	1. นโยบายด้านการสอนของโรงเรียนขัดแย้งกับนโยบายของโรงเรียน	2.92	1.31	2.80		1.40	0.70	3.40	1.29	
2. โรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบวินัยจนเกิดอุปสรรคต่อการสอน	2.45	1.12	2.34	1.25	0.75	2.59	1.18	2.22	1.30	0.73
3. โรงเรียนไม่ให้ออกาสนักศึกษาใดรวมในการวางแผนการสอน	3.12	1.41	2.75	1.45	2.10*	3.68	1.58	3.33	1.22	0.66
4. โรงเรียนเน้นเนื้อหาวิชามากกว่าการจัดกิจกรรม	3.07	1.29	3.08	1.24	0.04	3.09	1.30	3.11	0.92	0.05
5. โรงเรียนขาดแคลนหนังสือและเอกสารความรู้เกี่ยวกับวิชาที่สอน	3.81	1.18	3.79	1.18	0.20	3.77	1.30	3.77	0.97	0.01
6. โรงเรียนรับนักศึกษาอย่างไม่เต็มใจ	3.19	1.35	2.97	1.51	1.26	3.86	1.42	3.66	1.32	0.37
7. โรงเรียนไม่อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับห้องพักครูสำหรับนักศึกษา	3.12	1.30	3.03	1.60	0.52	3.18	1.40	3.55	1.13	0.78
8. โรงเรียนใช้นักศึกษาทำงานพิเศษในช่วงว่างจากการสอน	3.23	1.25	3.07	1.46	1.01	3.36	1.21	3.22	1.56	0.24

*p < 0.05

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าเพศชายและเพศหญิงมีระดับปัญหาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีปัญหาระดับมาก 1 ข้อ คือข้อ 5 ได้แก่ โรงเรียนขาดแคลนหนังสือและเอกสารต้นคว้าเกี่ยวกับวิธีสอน มีปัญหาในระดับปานกลาง 6 ข้อคือข้อ 1, 3, 4, 6, 7 และข้อ 8 มีปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 2 และระดับฐานะหรือรายได้ค่าของผู้ปกครองนักศึกษาที่มีปัญหาในระดับมาก 3 ข้อ คือข้อ 3, 5 และข้อ 6 ปัญหาในระดับปานกลาง 5 ข้อ คือข้อ 1, 2, 4, 7 และ 8 ระดับฐานะปานกลางหรือรายได้ปานกลางของผู้ปกครองนักศึกษาที่มีปัญหาระดับมาก 3 ข้อ คือข้อ 5, 6 และข้อ 7 ปัญหาระดับปานกลาง 4 ข้อ คือข้อ 1, 3, 4 และข้อ 8 ปัญหาในระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 2

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้นด้านเพศของนักศึกษากับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 1 ข้อ คือ ปัญหาโรงเรียนไม่ให้ออกาสนักศึกษาใดรวมในการวางแผนการสอน ส่วนปัญหาอีก 7 ข้อนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้นด้านฐานะหรือรายได้ของผู้ปกครองนักศึกษากับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมด 8 ข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านความร่วมมือของครูพี่เลี้ยง
จำแนกตามเพศ และฐานะของผู้อุปการ

สภาพปัญหาความร่วมมือของครูพี่เลี้ยง	ชาย		หญิง		t	ฐานะคำ		ฐานะปานกลาง		t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.		\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
1. ครูพี่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการสอนของวิทยาลัย	3.00	1.30	2.82	1.31	1.12	3.36	1.21	2.88	1.45	0.78
2. ครูพี่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีสอนของนักศึกษา	2.39	1.17	2.30	1.29	0.58	2.77	1.37	2.66	1.65	0.17
3. ครูพี่เลี้ยงไม่ไว้วางใจในผลการสอนของนักศึกษา	2.53	1.15	2.48	1.24	0.37	2.77	1.15	3.22	1.09	1.02
4. ครูพี่เลี้ยงไม่ได้ช่วยแนะแนวการสอนให้นักศึกษา	2.91	1.34	2.86	1.39	0.33	3.09	1.30	3.00	1.11	0.20
5. ครูพี่เลี้ยงไม่ได้แนะแนวเกี่ยวกับงานด้านธุรการแก่นักศึกษา	3.15	1.27	2.91	1.42	1.43	3.59	1.09	3.22	1.09	0.85
6. คำแนะนำของครูพี่เลี้ยงกับทฤษฎีที่นักศึกษาเรียนมาไม่ตรงกัน	2.85	1.30	2.79	1.27	0.40	3.00	1.34	2.77	1.30	0.43
7. ครูพี่เลี้ยงไม่ได้ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา	2.43	1.24	2.50	1.40	0.40	2.90	1.26	3.11	1.53	0.35
8. ครูพี่เลี้ยงเกรงใจนักศึกษามากจนไม่กล้าให้คำแนะนำต่อนักศึกษา	2.74	1.28	2.50	1.27	1.50	2.54	1.37	2.23	1.22	0.42
9. ครูพี่เลี้ยงมอบภาระความรับผิดชอบทั้งด้าน การสอนและงานธุรการให้นักศึกษา	2.95	1.15	3.17	1.24	1.51	2.77	1.19	3.11	1.45	0.62

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่าเพศชายมีปัญหาระดับปานกลาง 7 ข้อ คือข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 8 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 2 ข้อ คือข้อ 2 และข้อ 7 เพศหญิงมีปัญหาระดับปานกลาง 5 ข้อ คือข้อ 1, 4, 5, 6 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 4 ข้อ คือข้อ 2, 3, 7 และข้อ 8 ส่วนฐานะคำหรือรายได้ของผู้ปกครองนักศึกษาที่มีปัญหาระดับมาก 1 ข้อ คือข้อ 5 ปัญหาระดับปานกลาง 8 ข้อ คือ ข้อ 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8 และข้อ 9 ฐานะปานกลางหรือรายได้ปานกลางของผู้ปกครองนักศึกษาที่มีปัญหาระดับกลาง 8 ข้อ คือข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 8

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้นด้านเพศของนักศึกษากับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้ง 9 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้นฐานะหรือรายได้ของผู้ปกครองนักศึกษากับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาทั้งหมด 9 ข้อนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านความร่วมมือของอาจารย์ในเทศก
จำแนกตามเพศ และฐานะของผูปกครอง

สภาพปัญหาความร่วมมือของอาจารย์ในเทศก	ชาย		หญิง		t	ฐานะต่ำ		ฐานะปานกลาง		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. อาจารย์ในเทศกไม่ได้ให้ความสัมพันธ์กับนักศึกษา	3.40	1.29	3.07	1.34	2.04*	3.77	1.19	4.00	1.32	0.45
2. อาจารย์ในเทศกไม่ได้ช่วยให้ให้นักศึกษาได้พัฒนาพฤติกรรมด้านการสอนเท่าที่ควร	3.17	1.24	2.90	1.22	1.82	3.77	1.27	3.33	1.73	0.69
3. อาจารย์ในเทศกมีความเห็นไม่ตรงกันกับวิธีสอนที่นักศึกษาได้เรียนมา	2.75	1.18	2.41	1.20	2.32*	3.04	1.37	2.44	1.50	1.04
4. อาจารย์ในเทศกไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา	2.62	1.21	2.31	1.18	2.11*	3.00	1.30	2.66	1.58	0.56
5. อาจารย์ในเทศกให้คำแนะนำขัดแย้งกัน	2.70	1.27	2.38	1.23	2.13*	2.77	1.19	2.44	1.42	0.61
6. คำแนะนำไม่ตรงกันระหว่างอาจารย์ในเทศกกับครูพี่เลี้ยง	2.89	1.20	2.66	1.24	1.56	2.54	1.18	2.77	1.39	0.44
7. อาจารย์ในเทศกอุทิศเวลาในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาได้	3.45	1.23	3.29	1.25	1.08	3.59	1.22	3.00	1.80	0.90
8. อาจารย์ในเทศกสังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอ เร่งรัดมากในช่วงสุดท้ายของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.56	1.33	3.28	1.35	7.72	3.50	1.30	3.77	1.30	0.54
9. อาจารย์ในเทศกขาดความชำนาญในการนิเทศวิชาสังคมศึกษา	2.75	1.23	2.42	1.20	2.16*	3.18	1.25	2.66	1.65	0.84
10. อาจารย์ในเทศกชอบทักท้วงขอบปรองของนักศึกษาต่อหน้านักเรียน	2.19	1.28	1.97	1.16	1.44	2.04	1.17	2.11	1.45	0.12

* P < 0.05

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่าเพศชายมีปัญหาระดับมาก 1 ข้อ คือข้อ 8 ปัญหาระดับปานกลาง 8 ข้อ คือข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 10 ส่วนเพศหญิงมีปัญหาระดับปานกลาง 5 ข้อ คือข้อ 1, 2, 6, 7 และข้อ 8 ปัญหาระดับน้อย 5 ข้อ คือข้อ 3, 4, 5, 9 และข้อ 10

ฐานะตำหรือรายได้ของผู้ปกครอง นักศึกษามีปัญหาระดับมาก 3 ข้อ คือข้อ 1, 2 และข้อ 7 ปัญหาระดับปานกลาง 6 ข้อ คือข้อ 3, 4, 5, 6, 8 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 10

ฐานะปานกลางหรือรายได้ปานกลางของผู้ปกครอง นักศึกษามีปัญหาระดับมาก 2 ข้อ คือข้อ 1 และข้อ 8 ปัญหาระดับปานกลาง 5 ข้อ คือข้อ 2, 4, 6, 7 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 3 ข้อ คือข้อ 3, 5 และข้อ 10

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 5 ข้อ คือ อาจารย์นิเทศก์ไม่ได้ให้ความสัมพันธ์กับนักศึกษา มีความคิดเห็นไม่ตรงกันกับวิธีสอนที่นักศึกษาได้เรียนมา ไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา ให้คำแนะนำขัดแย้งกันเอง และขาดความชำนาญในการนิเทศวิชาสังคมศึกษา

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวแปรต้น คือ สภาพค่านฐานะหรือรายได้ของผู้ปกครอง นักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้ง 10 ข้อนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

ตารางที่ 11 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพด้านพื้นฐานความรู้วิชาสังคมศึกษา
จำแนกตามเพศ และฐานะของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาพื้นฐานวิชาความรู้สังคมศึกษา	ชาย		หญิง		t	ฐานะต่ำ		ฐานะปานกลาง		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านภูมิศาสตร์ในระดับต่ำ	3.16	1.06	3.25	1.04	0.67	3.40	1.18	3.66	1.22	0.54
2. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านประวัติศาสตร์ในระดับต่ำ	3.05	0.96	3.13	0.97	0.71	3.54	0.91	3.33	1.00	0.55
3. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านหน้าที่พลเมืองในระดับต่ำ	2.97	0.96	3.07	0.94	0.87	3.18	0.90	3.11	1.16	0.16
4. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านศีลธรรมในระดับต่ำ	2.97	1.06	2.99	0.97	0.16	3.09	1.01	3.00	1.00	0.23
5. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านสังคมวิทยาในระดับต่ำ	3.04	1.01	3.20	1.02	1.23	3.09	1.10	3.22	1.30	0.27
6. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านภูมิศาสตร์ที่จะใช้ในการสอน	2.68	0.95	2.75	0.92	0.64	2.68	0.83	3.00	1.22	0.71
7. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านประวัติศาสตร์ที่จะใช้ในการสอน	2.58	0.92	2.56	0.89	0.21	2.77	0.86	2.88	1.45	0.22
8. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านหน้าที่พลเมืองที่จะใช้ในการสอน	2.45	0.96	2.55	0.87	0.89	2.40	0.79	2.66	1.32	0.55
9. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านศีลธรรมที่จะใช้ในการสอน	2.60	1.03	2.51	0.86	0.73	2.68	0.99	2.66	1.22	0.03
10. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านสังคมวิทยาที่จะใช้ในการสอน	2.45	0.97	2.43	0.90	0.24	2.31	0.78	2.22	1.20	1.31

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่าเพศชายมีปัญหาระดับปานกลาง 8 ข้อ คือข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 2 ข้อ คือข้อ 8 และข้อ 10 เพศหญิงมีปัญหาระดับปานกลาง 9 ข้อ คือข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 10 ฐานะตำหือรายไคตำหือของคูปกครองนัคคึกษา พบว่ามีปัญหาระดับมาก 1 ข้อ คือข้อ 2 ปัญหาระดับปานกลาง 7 ข้อ คือข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 7 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 2 ข้อ คือข้อ 8 และข้อ 10 ฐานะปานกลางหรือรายไคปานกลางของคูปกครองนัคคึกษา มีปัญหาระดับมาก 1 ข้อ คือข้อ 1 ปัญหาระดับปานกลาง 8 ข้อ คือข้อ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 และข้อ 9 ปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 10

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพคานเพศกับปัญหาคารฝึคประสบการณัวิชาซีพบ ว่า ปัญหาคะเกคคขึ้นทังหมค 10 ข้อนั้นไมคแตกค่างกันอยางมีนัยสำคัคทางสคคคิ

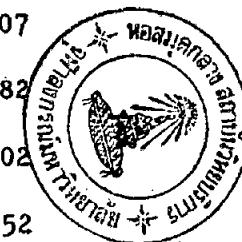
เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพคานฐานะหรือรายไคของคูปกครองนัคคึกษาพบ ว่า ปัญหาคะเกคคขึ้นรวม 10 ข้อคังกลาวแล้ว ไมคแตกค่างกันอยางมีนัยสำคัคทางสคคคิทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ด้านการเตรียมและบันทึกการสอน
จำแนกตามอาชีพและระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาการเตรียมและบันทึกการสอน	อาชีพ				ระดับการศึกษา			
	\bar{X}	MS _B	MS _W	F	MS _B	MS _W	F	\bar{X}
1. ปัญหาในการวางแผนการสอนตามแนวใหม่และความเหมาะสมในบทเรียน	3.41	0.32	0.99	0.32	0.35	0.99	0.12	3.42
2. ปัญหาในการตั้งจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมในการเตรียมการสอน	2.86	0.56	1.28	0.44	0.65	1.25	3.04*	2.87
3. ปัญหาในการเรียบเรียงเนื้อหาและความถี่รวมย่อคในบทเรียนที่จะสอน	3.06	0.37	1.16	0.31	0.71	1.16	0.03	3.07
4. ปัญหาในการบันทึกบทนำเข้าสู่บทเรียนให้เหมาะสมกับเนื้อเรื่องที่จะสอน	2.81	1.96	1.08	1.81	0.73	1.08	0.13	2.82
5. ปัญหาในการกำหนดกิจกรรมให้สอดคล้องกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	3.01	1.45	1.06	1.36	0.51	1.07	1.09	3.02
6. ขาดหนังสือและเอกสารในขณะที่เตรียมและบันทึกการสอน	3.53	4.35	1.51	2.87*	1.10	1.55	0.06	3.52
7. ปัญหาในการเตรียมและบันทึกการสอนล่วงหน้าก่อนที่จะดำเนินการสอน	2.71	2.65	1.27	2.08	0.55	1.26	3.84*	2.70
8. ปัญหาในการกำหนดสื่อการสอนให้เหมาะสมกับเนื้อหาและกิจกรรมการสอน	3.05	1.33	1.17	1.13	0.59	1.17	1.68	3.56
9. ปัญหาในการทำสื่อการสอนเพื่อนำมาเตรียมและบันทึกการสอน	3.26	0.12	1.33	0.09	0.54	1.37	0.45	3.25

*P < 0.05



จากตารางที่ 12 จะเห็นว่าระดับปัญหาของอาชีพผู้ปกครอง และระดับการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษามีปัญหาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีปัญหาระดับปานกลางทั้ง 9 ข้อ คือข้อ 1 ถึง ข้อ 9

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านอาชีพผู้ปกครองของนักศึกษากับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 1 ข้อ คือ ปัญหาการขาดหนังสือและเอกสารในขณะที่เตรียมและบันทึกการสอน ส่วนปัญหาที่เหลืออีก 8 ข้อนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านระดับการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษากับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 2 ข้อ คือ ปัญหาในการตั้งจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมในการเตรียมการสอน และปัญหาในการเตรียมและบันทึกการสอนล่วงหน้าก่อนที่จะดำเนินการสอน ส่วนปัญหาคืออีก 7 ข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี ด้านการดำเนินการสอน จำแนกตามอาชีพและระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาการดำเนินการสอน	อาชีพ				ระดับการศึกษา			
	\bar{X}	MS _B	MS _W	F	MS _B	MS _W	F	\bar{X}
1. ขาดความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน	2.64	4.09	0.87	4.69**	1.04	0.90	1.15	2.60
2. ไม่นับใจว่าจะสอนให้สอดคล้องตามที่บันทึกการสอนได้	2.65	4.97	1.05	4.72**	0.70	1.09	0.64	2.67
3. ขาดความสนใจในการสอนเมื่อมีบุคคลอื่นสังเกตการสอน	2.81	4.43	1.01	4.36**	0.50	1.05	0.48	2.82
4. ปัญหาในการเลือกวิชาสอน	2.81	1.64	1.13	1.44	0.21	1.14	0.18	2.83
5. ไม่สามารถอธิบายให้นักเรียนเข้าใจในปัญหาที่นักเรียนซักถาม	2.13	3.58	0.81	4.38**	1.89	0.84	2.25	2.12
6. นักเรียนขาดความเชื่อถือในความรู้ของนักศึกษา	2.36	1.34	1.03	1.30	1.39	1.03	1.35	2.37
7. ทฤษฎีที่เรียนมาไม่สามารถนำไปปฏิบัติในการสอนจริงได้	3.02	3.51	1.27	2.75*	2.44	1.29	1.89	3.04
8. ขาดความรู้ในกระบวนการสอนวิชาสังคมศึกษาตามหลักสูตรใหม่	2.79	0.33	1.15	2.29	0.26	1.15	0.23	2.76
9. ปัญหาในการสอนวิชาที่ไม่ตรงกับวิชาเอกหรือวิชาที่ไม่ถนัด	2.79	3.50	1.79	1.95	0.56	1.81	0.31	2.78
10. ไม่สามารถใช้สื่อการสอนให้สอดคล้องกับบทเรียน	2.34	0.79	1.06	0.75	1.45	1.05	1.37	2.32
11. ไม่สามารถกระตุ้นให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้จากกิจกรรมที่จัดขึ้น	2.40	0.05	0.99	2.06	0.75	1.00	0.74	2.47
12. ปัญหาในการดำเนินกิจกรรมการเรียนการสอนให้เป็นไปตามเวลากำหนดไว้	3.15	0.42	1.22	0.34	1.70	1.21	1.39	3.16
13. ปัญหาในการควบคุมอารมณ์ในขณะที่สอนหรือจัดกิจกรรม	2.20	0.48	0.98	0.49	0.60	0.97	0.62	2.21
14. ปัญหาในการควบคุมความประพฤติของนักเรียนในห้องเรียน	2.79	2.01	1.21	1.16	0.81	1.22	0.66	2.78

* P < 0.05

** P < 0.01

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าระดับปัญหาคำนวณอาชีพผู้ปกครองและปัญหาคำนวณระดับการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีปัญหาระดับปานกลาง 9 ข้อ คือข้อ 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12 และข้อ 14 มีปัญหาระดับน้อย 5 ข้อ คือข้อ 5, 6, 10, 11 และข้อ 13

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านอาชีพผู้ปกครองของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 รวม 4 ข้อ คือ ขาดความแม่นยำในเนื้อหาวิชาที่สอน ไม่มั่นใจว่าจะสอนให้สอดคล้องตามที่บันทึกการสอนได้ ขาดความมั่นใจในการสอนเมื่อมีบุคคลอื่นสังเกตการสอน ไม่สามารถอธิบายให้นักเรียนเข้าใจปัญหาที่นักเรียนซักถาม และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 อีก 1 ข้อ คือ ทฤษฎีที่เรียนมาของนักศึกษาไม่สามารถนำไปปฏิบัติในการสอนจริงได้ ส่วนปัญหาที่เหลืออีก 9 ข้อนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านระดับการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษากับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดรวม 14 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ด้านการวัดและประเมินผล จำแนกตามอาชีพและระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาการวัดและประเมินผล	อาชีพ			ระดับการศึกษา				
	\bar{X}	MS _B	MS _w	F	MS _B	MS _w	F	\bar{X}
1. ปัญหาในการวัดผลให้สอดคล้องกับจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.90	0.38	1.07	0.35	2.31	1.05	2.18	2.92
2. ปัญหาในการวัดผลให้เหมาะกับบทเรียนและเวลา	2.90	0.12	1.00	0.12	0.22	0.99	0.73	2.93
3. ปัญหาในการวัดผลโดยการให้ข้อสอบอันทันสมัยและปรนัย	2.64	0.65	1.10	0.59	3.97	1.07	3.69*	2.65
4. ปัญหาในการวัดผลในการเน้นความจำมากกว่าด้านอื่น ๆ	2.79	0.59	1.21	0.49	1.82	1.20	1.51	2.78
5. ไม่สามารถเขียนคำถามให้รัดกุมและครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่สอน	2.60	0.73	1.07	0.68	3.04	1.05	2.87*	2.62
6. ยังไม่เข้าใจหลักเกณฑ์การวัดและการประเมินผลวิชาสังคมศึกษาที่สอนตามหลักสูตรใหม่	2.94	0.96	1.20	0.79	0.73	1.21	0.02	2.96

* P < 0.05

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่าระดับปัญหาอาชีพผู้ปกครอง และระดับปัญหาการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีระดับปัญหากลาง 6 ข้อ คือ ข้อ 1 ถึงข้อ 6 ส่วนปัญหาระดับมากและระดับน้อยไม่มี

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านอาชีพผู้ปกครองของนักศึกษา กับ ปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมด 6 ข้อนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

แต่เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านระดับการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษา กับปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ ปัญหาการวัดผลโดยการใช้ปัจจัยแบบอัตนัยและปรนัย ไม่สามารถเขียนคำถามให้รัดกุมและครอบคลุมเนื้อหาวิชาที่สอน ส่วนปัญหาที่เหลืออีก 4 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ด้านความร่วมมือของโรงเรียน จำแนกตามอาชีพและระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาความร่วมมือของโรงเรียน	อาชีพ				ระดับการศึกษา			
	\bar{X}	MS _B	MS _W	F	MS _B	MS _W	F	\bar{X}
1. นโยบายด้านการสอนของโรงเรียนขัดแย้งกับนโยบายของวิทยาลัย	2.87	0.10	1.83	0.05	3.61	1.80	2.00	2.88
2. โรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบวินัยจนเกิดอุปสรรคต่อการสอน	2.41	0.74	1.38	0.53	5.73	1.35	4.24*	2.42
3. โรงเรียนไม่ให้ออกสันทักศึกษาได้รวมในการวางแผนการสอน	2.97	0.66	2.09	0.31	0.14	2.09	0.07	2.98
4. โรงเรียนเน้นเนื้อหาวิชามากกว่าการจัดกิจกรรม	3.07	0.27	1.63	0.16	1.09	1.62	0.67	3.08
5. โรงเรียนขาดแคลนหนังสือและเอกสารค้นคว้าเกี่ยวกับวิชาที่สอน	3.80	3.02	1.38	2.18	3.24	1.38	2.33	3.82
6. โรงเรียนรับนักศึกษาอย่างไม่เต็มใจ	3.10	0.62	2.03	0.30	2.75	2.01	1.36	3.12
7. โรงเรียนไม่อำนวยความสะดวกเกี่ยวกับห้องพักครูสำหรับนักศึกษา	3.09	2.36	2.04	1.15	5.28	2.02	2.61	3.07
8. โรงเรียนใช้นักศึกษาทำงานพิเศษชั่วโมงว่างจากการสอน	3.17	0.82	1.80	0.45	1.04	1.30	0.58	3.19

*P < 0.01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่าระดับปัญหาอาชีพผู้ปกครองและระดับปัญหาการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีระดับปัญหากลาง 7 ข้อ คือข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 7 และข้อ 8 มีปัญหาระดับน้อย 1 ข้อ คือข้อ 2 ส่วนระดับปัญหามากไม่มี

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมอาชีพผู้ปกครองของนักศึกษา กับ ปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมด 8 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมการศึกษานักศึกษา กับ ปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เพียง 1 ข้อ คือ ปัญหาโรงเรียนเคร่งครัดในระเบียบวินัยจนเกิดอุปสรรคต่อการสอน ส่วนปัญหาที่เหลืออีก 7 ข้อนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ด้านความร่วมมือของครูพี่เลี้ยง จำแนกตามอาชีพและระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาความร่วมมือของครูพี่เลี้ยง	อาชีพ				ระดับการศึกษา			
	\bar{X}	MS _B	MS _W	F	MS _B	MS _W	F	\bar{X}
1. ครูพี่เลี้ยงไม่เข้าใจนโยบายการสอนของวิทยาลัย	2.93	0.53	1.73	0.30	0.41	1.72	0.23	2.95
2. ครูพี่เลี้ยงไม่ยอมรับวิธีสอนของนักศึกษา	2.36	1.07	1.49	0.71	1.00	1.49	0.66	2.37
3. ครูพี่เลี้ยงไม่ไว้วางใจในผลการสอนของนักศึกษา	2.51	1.90	1.40	1.35	0.59	4.41	0.42	2.52
4. ครูพี่เลี้ยงไม่ได้ช่วยแนะแนวการสอนให้นักศึกษา	2.89	3.44	1.84	1.87	0.16	1.86	0.08	2.88
5. ครูพี่เลี้ยงไม่ได้แนะแนวเกี่ยวกับงานด้านธุรการแก่นักศึกษา	3.06	1.17	1.79	0.65	1.95	1.78	1.09	3.07
6. คำแนะนำของครูพี่เลี้ยงกับทฤษฎีที่นักศึกษาเรียนมาไม่ตรงกัน	2.82	3.08	1.64	1.86	0.80	1.67	0.47	2.84
7. ครูพี่เลี้ยงไม่ได้ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา	2.46	6.32	1.66	3.79*	1.64	1.71	0.96	2.48
8. ครูพี่เลี้ยงเกรงใจนักศึกษามากจนไม่กล้าให้คำแนะนำตักเตือนนักศึกษา	2.65	3.44	1.63	2.11	0.22	1.66	0.13	2.67
9. ครูพี่เลี้ยงมอบภาระความรับผิดชอบทั้งด้านการสอนและงานธุรการให้นักศึกษา	3.03	1.29	1.42	0.90	3.75	1.40	2.66	3.05

* P < 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 จะเห็นว่าระดับปัญหาอาชีพผู้ปกครองและระดับปัญหาการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีปัญหาระดับปานกลาง 7 ข้อ คือข้อ 1, 3, 4, 5, 6, 8 และข้อ 9 มีปัญหาระดับน้อย 2 ข้อ คือข้อ 2 และข้อ 7 ส่วนปัญหาระดับมากไม่มี

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมอาชีพของผู้ปกครองนักศึกษากับตัวแปรตาม คือ ปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 1 ข้อ คือ กรณีที่เลี้ยงไม่ได้ให้ความเป็นกันเองกับนักศึกษา ส่วนปัญหานั้นอีก 8 ข้อ นั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมการศึกษาของผู้ปกครองนักศึกษากับตัวแปรตาม คือ ปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดรวม 9 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ด้านความร่วมมือของอาจารย์ที่ปรึกษา
จำแนกตามอาชีพและระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาความร่วมมือของอาจารย์ที่ปรึกษา	อาชีพ				ระดับการศึกษา			
	\bar{X}	MS _B	MS _W	F	MS _B	MS _W	F	\bar{X}
1. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้ให้ความสัมพันธ์กับนักศึกษา	3.27	0.40	1.76	0.22	0.55	1.75	0.31	3.29
2. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ได้ช่วยให้นักศึกษาได้พัฒนาพฤติกรรมด้านการสอนเท่าที่ควร	3.06	4.22	1.50	2.80*	0.59	1.54	0.38	3.08
3. อาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นไม่ตรงกันกับวิธีสอนที่นักศึกษาได้เรียนมา	2.62	3.36	1.42	2.36*	0.06	1.45	0.04	2.64
4. อาจารย์ที่ปรึกษาไม่ยอมรับความคิดเห็นของนักศึกษา	2.50	1.41	1.46	0.96	1.15	1.47	0.78	2.50
5. อาจารย์ที่ปรึกษาให้คำแนะนำขัดแย้งกัน	2.58	1.80	1.61	0.66	2.90	1.60	1.81	2.56
6. คำแนะนำไม่ตรงกันระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษากับครูพี่เลี้ยง	2.80	3.06	1.47	2.07	1.77	1.49	1.18	2.82
7. อาจารย์ที่ปรึกษาใช้เวลาในการให้คำปรึกษาแก่นักศึกษาได้	3.39	0.05	1.55	0.03	2.60	1.52	1.70	3.37
8. อาจารย์ที่ปรึกษาสังเกตการสอนไม่สม่ำเสมอ แรงจูงใจมากในช่วงสุดท้ายของการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.45	1.86	1.80	1.03	0.03	1.82	0.02	3.46
9. อาจารย์ที่ปรึกษาขาดความชำนาญในการนิเทศวิชาสังคมศึกษา	2.62	1.72	1.52	1.13	2.14	1.51	1.41	2.63
10. อาจารย์ที่ปรึกษาชอบหักท้วงข้อบกพร่องของนักศึกษาต่อหน้านักเรียน	2.10	2.54	1.55	1.63	1.09	1.56	0.69	2.12

* p < 0.05



จากตารางที่ 17 จะเห็นว่าระดับปัญหาอาชีพผู้ปกครองและระดับปัญหาการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีปัญหาระดับปานกลาง 8 ข้อ คือข้อ 1, 2, 3, 5, 7, 8 และข้อ 9 มีปัญหาระดับน้อย 2 ข้อ คือข้อ 4 และข้อ 10 ส่วนปัญหาระดับมากไม่มี

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือสภาพค่านิยมอาชีพของผู้ปกครองของนักศึกษา กับตัวแปรตาม คือ ปัญหาประสบการณ์วิชาชีพ มีปัญหาที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 2 ข้อ คือ อาจารย์นิเทศก์ไม่ได้ช่วยให้นักศึกษาได้พัฒนาพฤติกรรมด้านการสอนเท่าที่ควร อาจารย์นิเทศก์มีความเห็นไม่ตรงกันกับวิธีสอนที่นักศึกษาได้เรียนมา ส่วนปัญหาคืออีก 8 ข้อ ดังกล่าวมาแล้วนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านิยมการศึกษาของผู้ปกครองนักศึกษากับตัวแปรตาม คือ ปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ปัญหาที่เกิดขึ้นทั้งหมดรวม 10 ข้อไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ระดับปัญหาและการเปรียบเทียบความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ด้านพื้นฐานความรู้วิชาสังคมศึกษา จำแนกตามอาชีพและระดับการศึกษาของผู้ปกครอง

สภาพปัญหาด้านพื้นฐานความรู้วิชาสังคมศึกษา	อาชีพ				ระดับการศึกษา			
	\bar{X}	MS _B	MS _W	F	MS _B	MS _W	F	\bar{X}
1. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านภูมิศาสตร์ในระดับต่ำ	3.20	0.12	1.84	0.06	0.23	1.11	0.21	3.22
2. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านประวัติศาสตร์ในระดับต่ำ	3.08	0.13	1.39	0.09	0.20	0.93	0.21	3.09
3. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านความรู้นาฬิกาพลเมืองในระดับต่ำ	3.01	1.35	1.04	1.31	0.80	0.92	0.09	3.02
4. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ตามศีลธรรมระดับต่ำ	2.97	0.79	1.07	0.76	0.35	1.05	0.33	2.99
5. นักเรียนมีพื้นฐานความรู้ด้านสังคมวิทยาในระดับต่ำ	3.10	0.12	1.01	0.13	0.03	1.04	0.03	3.12
6. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านภูมิศาสตร์ที่จะใช้ในการสอน	2.70	4.23	1.51	2.82*	2.55	0.87	2.90*	2.72
7. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านประวัติศาสตร์ที่จะใช้ในการสอน	2.57	0.62	2.04	0.36	0.73	0.33	0.88	2.59
8. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านหน้าที่พลเมืองที่จะใช้ในการสอน	2.49	1.92	1.41	1.36	1.69	0.85	1.97	2.48
9. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านศีลธรรมที่จะใช้ในการสอน	2.57	1.29	1.43	0.91	0.21	0.94	0.02	2.58
10. นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานด้านสังคมวิทยาที่จะใช้ในการสอน	2.45	1.08	1.62	0.67	0.25	0.90	0.28	2.43

* P < 0.05

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่าระดับปัญหาอาชีพผู้ปกครองและระดับปัญหาการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษาเหมือนกันทุกข้อ คือ มีปัญหาในระดับปานกลาง 8 ข้อ คือข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 และข้อ 9 มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย 2 ข้อ คือข้อ 8 และข้อ 10 ส่วนปัญหาระดับมากไม่มี

เมื่อเปรียบเทียบตัวแปรต้น คือ สภาพค่านอาชีพผู้ปกครอง และสภาพค่านระดับการศึกษาผู้ปกครองของนักศึกษา กับตัวแปรตาม คือ ปัญหาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพพบว่า มีปัญหาเหมือนกันทุกข้อ คือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เพียง 1 ข้อ ได้แก่ นักศึกษาขาดความรู้พื้นฐานค่านิยมศาสตร์ที่จะใช้ในการสอนอยู่ในระดับต่ำ ส่วนปัญหาที่เหลืออีก 9 ข้อ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย