

# บทที่ 1

## บทนำ

### สภาพปัญหา

วินาศกรรมอาคารเวิลด์เทรด เซ็นเตอร์ (World Trade Center) และเพนตากอน (Pentagon) เมื่อวันที่ 11 กันยายน ค.ศ. 2001 เป็นเหตุการณ์ครั้งประวัติศาสตร์ที่มีผลทำให้ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงของสหรัฐอเมริกาเปลี่ยนแปลงไปโดยสิ้นเชิงนับตั้งแต่สิ้นสุดสงครามเย็น เป็นต้นมา ภาพเครื่องบินสองลำพุ่งชนอาคารศูนย์กลางการค้าเวิลด์เทรดและอีกลำหนึ่งพุ่งชนอาคารเพนตากอน ศูนย์การบัญชาการด้านการทหารของสหรัฐยังติดอยู่ในความทรงจำของประชาชนชาวอเมริกันอย่างไม่วันลืมเลือน ผลจากการโจมตีทำให้อาคารทั้งสองแห่งและสิ่งก่อสร้างที่อยู่บริเวณใกล้เคียงได้รับความเสียหายย่อยยับ ประชาชนได้รับบาดเจ็บและเสียชีวิตมากกว่าสามพันคน ยังไม่รวมถึงผลกระทบด้านอื่นๆ ที่ตามมาทั้งทางเศรษฐกิจและสังคม ในขณะที่ประชาชนชาวอเมริกันต้องตกอยู่ในสภาพหวาดกลัวอันเป็นความสูญเสียทางจิตใจที่มีอาจประเมินค่าได้

ความรุนแรงของเหตุการณ์ครั้งนี้ทำให้มีผู้นำไปเปรียบเทียบกับกรณีการบุกกรุงวอชิงตัน และเผาทำเนียบขาวของอังกฤษในปี ค.ศ. 1812 และการโจมตีของญี่ปุ่นที่เพิร์ล ฮาร์เบอร์ (Pearl Harbor) ในปี ค.ศ. 1941<sup>1</sup> กรณีหลังนี้ส่งผลให้สหรัฐฯ ตัดสินใจเข้าร่วมสงครามโลกครั้งที่ 2 อย่างไรก็ดี แตกต่างจากกรณีที่ผ่านมาซึ่งเป็นการดำเนินการโดย “รัฐ” (State) การโจมตีครั้งนี้ อาศัยคนเพียงจำนวน 19 คนและใช้อาวุธอย่างเช่น “มีดขนาดเล็ก” และ “สเปรย์พริกไทย” เท่านั้น ในการจี้และบังคับ “เครื่องบิน” ให้พุ่งชนอาคารทั้งสองแห่ง แต่ได้สร้างผลเสียหายในระดับพอๆกัน หรือมากกว่า ปฏิบัติการโจมตีครั้งนี้จึงนับเป็นการทำร้ายสหรัฐฯ อย่างยิ่งโดยเฉพาะในฐานะประเทศมหาอำนาจ “ขั้วเดียว” นับตั้งแต่สิ้นสุดสงครามเย็น เป็นต้นมา และด้วยเหตุนี้ทำให้รัฐบาลสหรัฐฯ ต้องหันกลับมาทบทวนยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงของตนเอง โดยให้ความสำคัญกับการต่อต้านภัยคุกคามหลักครั้งใหม่นั้นก็คือ “ลัทธิก่อการร้าย”<sup>2</sup> (Terrorism)

---

<sup>1</sup> John Lewis Gaddis, *Surprise, security and the American experience*(Cambridge: Harvard University Press, 2004)

<sup>2</sup> โปรดดู *The National security strategy of United States of America*[Online], Washington, DC: White House, 2002, Available from: <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf> [2004, January 27] และ *National strategy for combating terrorism*[Online], Washington, DC: White House, 2002, Available from: <http://www.fas.org/irp/threat/ctstrategy.pdf> [2004, January 27]

หลังจากเหตุการณ์โจมตีสิ้นสุดลงไม่นานนัก นายจอร์จ ดับเบิลยู บุช (George W. Bush) ประธานาธิบดีสหรัฐฯ คนที่ 43 ก็ได้ปรากฏตัวต่อสาธารณชนเพื่อกล่าวแสดงความเสียใจต่อเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นพร้อมกับให้คำมั่นว่าจะนำตัวผู้ที่อยู่เบื้องหลังเหตุการณ์ครั้งนี้มาลงโทษให้ได้ “สหรัฐฯ จะติดตามไล่ล่าและลงโทษผู้ลงมือที่ขลาดเขลาเหล่านี้ให้ได้...ความมุ่งมั่นของประเทศที่ยิ่งใหญ่ของเรา กำลังถูกทดสอบ โดยปราศจากซึ่งความผิดพลาด เราจะแสดงให้เห็นว่าเราผ่านบททดสอบนี้” ผู้นำสหรัฐฯ ยังกล่าวอีกว่า “เราจะไม่แยกความแตกต่างระหว่างผู้ก่อการร้ายซึ่งเป็นผู้ลงมือกับผู้ให้การสนับสนุน”<sup>3</sup>

บุชย้ำจุดยืนของเขาอีกครั้งในการกล่าวสุนทรพจน์ต่อสภาองเกรสเมื่อวันที่ 20 กันยายน ค.ศ. 2001 อันเป็นถ้อยแถลงที่สำคัญที่สุดนับตั้งแต่เกิดเหตุการณ์ โดยระบุถึงเครือข่ายก่อการร้าย “อัลไคดา” (al Qaeda) ซึ่งเคยเป็นผู้วางระเบิดสถานทูตสหรัฐฯ ในแทนซาเนียและเคนยาว่าเป็นผู้ลงมือในการโจมตีเมื่อวันที่ 11 กันยายน และ “อัฟกานิสถาน” เป็นแหล่งพักพิงและให้การสนับสนุนกลุ่มก่อการร้ายนี้ พร้อมกับยื่นคำขาดต่อรัฐบาล “ทาลีบัน” (Taliban) ของอัฟกานิสถานให้ร่วมมือและส่งมอบผู้ก่อการร้ายทั้งหมดที่อยู่ในประเทศให้แก่รัฐบาลสหรัฐฯ โดยปราศจากเงื่อนไขเพื่อแลกกับการไม่ถูกสหรัฐฯ และประเทศพันธมิตรโจมตี\* ในถ้อยแถลงเดียวกันนี้ บุชยืนยันจะดำเนินการกับขบวนการก่อการร้ายทั่วโลกจนถึงที่สุดพร้อมกับประกาศกร้าวว่า “ประเทศทุกภูมิภาคต้องตัดสินใจว่า จะอยู่ข้างเดียวกับเราหรือลัทธิก่อการร้าย”<sup>4</sup> คำแถลงประกาศ “สงครามต่อต้านการก่อการร้าย” (War on Terror) ของผู้นำสหรัฐฯ อย่างเป็นทางการครั้งนี้เป็นที่รู้จักกันในเวลาต่อมาในนาม “หลักการบุช” (Bush Doctrine)

<sup>3</sup> George W. Bush, Statement by the president in his address to the nation[Online], Washington, DC: White House, 2001, Available from: <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010911-16.html>[2004, January 27]

\* ข้อเรียกร้องของสหรัฐฯ ต่อรัฐบาลทาลีบันประกอบด้วย การส่งมอบตัวนายไอชชะมะ บิน ลาดินผู้นำกลุ่มอัล ไคดาให้สหรัฐฯ, ปลอ่ยนักโทษชาวต่างชาติจากการคุมขัง, ให้การปกป้องนักข่าว นักการทูต และแรงงานชาวต่างชาติ, ปิดคำยักใช้เป็นที่ฝึกฝนการก่อการร้ายตลอดจนส่งมอบผู้ก่อการร้ายและผู้ให้การสนับสนุนทั้งหมดให้สหรัฐฯ และเปิดทางให้สหรัฐฯ เข้าถึงพื้นที่เหล่านี้ได้อย่างเต็มที่

<sup>4</sup> George W. Bush, Remarks by the president to employees at the Pentagon[Online], Washington, DC: White House, 2001, Available from: <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2001/09/20010917-3.html>[2004, January 27]



โดยปราศจากข้อสงสัย ภายหลังจากที่รัฐบาลทาลิบันปฏิเสธข้อเรียกร้องของสหรัฐฯ สหรัฐฯจึงนำกำลังเข้าโจมตีอัฟกานิสถานเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม ค.ศ. 2001<sup>5</sup> การโจมตีครั้งนี้เป็นไปอย่างรวดเร็วและรวดเร็วโดยได้รับการสนับสนุนจากนานาชาติจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มประเทศพันธมิตรแอตแลนติก (Atlantic Alliance) หรือนาโต้ (NATO) ซึ่งได้ยื่นเสนอความช่วยเหลือแก่สหรัฐฯ เมื่อวันที่ 12 กันยายน ค.ศ. 2001 ภายใต้อาณัติ “มาตรการรักษาความมั่นคงร่วมกัน” ข้อ 5 ซึ่งระบุว่า “หากประเทศหนึ่งประเทศใดหรือมากกว่านั้นถูกโจมตี ให้ถือเสมือนว่าเป็นการโจมตีประเทศสมาชิกอื่น ๆ ทั้งหมด... แต่แต่ละประเทศจะดำเนินทั้งโดยส่วนตัวและร่วมกันเพื่อตอบโต้ตามที่จำเป็นซึ่งรวมไปถึงวิธีการใช้กำลัง” นับเป็นครั้งแรกในประวัติศาสตร์ที่มาตรานี้ถูกหยิบยกขึ้นมาใช้โดยเหล่าประเทศสมาชิก ในขณะที่สมัชชาใหญ่และคณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติก็ได้ผ่านมติประณามการก่อการร้ายของผู้ก่อการร้ายพร้อมทั้งเรียกร้องให้ประเทศสมาชิกร่วมมือกันนำผู้ก่อการร้ายมาลงโทษ ตลอดจนสนับสนุนการดำเนินการที่จำเป็น (all necessary steps) เพื่อตอบโต้กลุ่มก่อการร้ายนี้<sup>6</sup> ภายในเวลาเพียง 2 เดือน สหรัฐฯ และประเทศพันธมิตรก็สามารถโค่นล้มกลุ่มทาลิบันลงได้ รวมทั้งทำลายฐานที่มั่นและแหล่งพักพิงของขบวนการก่อการร้าย ตลอดจนจับแกนนำคนสำคัญของกลุ่มอัล โควดาไว้ได้หลายคน แม้จะไม่สามารถจับกุมนายโอซะมะ บิน ลาดิน (Osama bin Laden) ผู้นำกลุ่มได้ก็ตาม

กระนั้นก็ตาม ข้อที่น่าสงสัยเกี่ยวกับปฏิบัติการโจมตีอัฟกานิสถานของสหรัฐฯ ครั้งนี้ก็คือแม้ว่าจะได้รับข้อเสนอให้ความช่วยเหลือมากมายจากหลายประเทศ แต่สหรัฐฯ ก็สงวนสิทธิในการตัดสินใจเลือกรูปแบบความช่วยเหลือตามความเหมาะสมด้วยตนเอง ในแง่นี้ ความร่วมมือระหว่างสหรัฐฯ กับประเทศพันธมิตร NATO ภายใต้อาณัติมาตรการรักษาความมั่นคงร่วมกันจึงมิได้ถูกนำมาใช้ปฏิบัติจริง แต่เป็นเพียงสัญลักษณ์ (symbolic) เท่านั้น<sup>7</sup> ในช่วงหลังเหตุการณ์ 11 กันยายนได้เกิดกระแสวิพากษ์วิจารณ์อย่างมากเกี่ยวกับวิธี “คัดสรร” (pick and choose) ประเทศที่จะเข้าร่วมเป็นพันธมิตรกับสหรัฐฯ นักวิจารณ์ชาวอเมริกันคนหนึ่งกล่าวว่า “ประเทศพันธมิตรยุโรปได้มอบอำนาจอย่างเต็มที่ให้กับสหรัฐฯ โดยการหยิบยกมาตรการรักษาความมั่นคงร่วมกัน ภายใต้อาณัติสัญญา NATO ในเดือนกันยายน แต่ช่วงเวลานี้สูญเปล่าโดยสิ้นเชิง”<sup>8</sup> นักวิจารณ์อีก

<sup>5</sup> Stephen Biddle, “Afghanistan and the future of warfare,” *Foreign Affairs* 82 (March-April 2003) : 32.

<sup>6</sup> Richard Crockatt, *America embattled: September 11, anti-Americanism and the global order* (London: Routledge, 2003), p. 146.

<sup>7</sup> Ibid., 148.

<sup>8</sup> Daniel Benjamin, “Get those allies into the tent,” *Time* (3 December 2001): 40.

คนหนึ่งให้ความเห็นในทำนองเดียวกัน “ประเทศในกลุ่ม NATO หลายประเทศรู้สึกสิ้นหวังที่ถูกทำให้เห็นห่าง”<sup>9</sup> ท่ามกลางเสียงวิพากษ์วิจารณ์นี้ รัฐบาลสหรัฐฯ ยืนยันท่าทีของตนอย่างชัดเจนผ่านคำให้สัมภาษณ์ของโดนัลด์ รัมส์เฟลด์ (Donald Rumsfeld) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม “ภารกิจ (mission) เป็นตัวกำหนดความร่วมมือ (coalition) และเราจะไม่ยอมให้ความร่วมมือกำหนดภารกิจ”<sup>10</sup>

ปฏิบัติการของสหรัฐฯ ไม่ได้หยุดอยู่เพียงแค่นี้ ในคำปราศรัยประจำปีของผู้นำสหรัฐฯ เกี่ยวกับสถานการณ์ของประเทศเมื่อวันที่ 29 มกราคม ค.ศ. 2002<sup>11</sup> บุษได้ประกาศเดินหน้าแผนการทำสงครามต่อต้านการก่อการร้ายอย่างเข้มแข็งต่อไปภายหลังจากสิ้นสุดสงครามในอัฟกานิสถาน พร้อมกับระบุเพิ่มเติมถึง “รัฐอันธพาล” (rogue state) ที่ให้การสนับสนุนการก่อการร้ายและมีความเกี่ยวข้องกับอาวุธอานุภาพทำลายล้างสูง (weapons of mass destruction—WMD) ประกอบด้วย อิหร่าน เกาหลีเหนือ และอิรัก

“รัฐเหล่านี้ และผู้ก่อการร้ายที่เป็นพันธมิตร คือ แกนแห่งความชั่วร้าย (axis of evil)..โดยการแสวงหาอาวุธอานุภาพทำลายล้างสูง ระบอบเหล่านี้กำลังเป็นภัยอันตรายอย่างยิ่ง รัฐเหล่านี้สามารถส่งมอบอาวุธดังกล่าวให้กับขบวนการก่อการร้ายซึ่งทำให้กลุ่มก่อการร้ายมีเครื่องมือที่ตอบสนองของความเกลียดชังของตนได้ พวกมันอาจโจมตีพันธมิตรของเราหรือพยายามข่มขู่สหรัฐฯ ไม่ว่าพวกนี้มีเป้าหมายใดก็ตาม ค่าของการไม่สนใจต่อปัญหานี้ก็คือหายนะ”

บุชกล่าวเตือนพร้อมย้ำว่า

“ทุกชาติควรรู้ว่า อเมริกาจะทำทุกอย่างที่จำเป็นเพื่อปกป้องความมั่นคงปลอดภัยของชาติ...ข้าพเจ้าจะไม่นิ่งรอเหตุการณ์ขณะที่ภัยอันตรายก่อตัว ข้าพเจ้าจะไม่ยื่นเฉยขณะที่ความพิวาศเคลื่อนตัวใกล้เข้ามาเรื่อยๆ สหรัฐฯ จะไม่ยอมให้

<sup>9</sup> John Vincour, “America's ‘we'll call if we need you’ war,” *International Herald Tribune* (3 October 2001): 2.

<sup>10</sup> G. John Ikenberry, “America's imperial ambition,” *Foreign Affairs* 81(September-October 2002): 54.

<sup>11</sup> โปรดดู George W. Bush, *President delivers state of the union address*[Online], Washington, DC: White House, 2002, Available from: <http://whitehouse.gov/news/releases/2001/09/print/20020129.html>[2004, January 27]



รัฐบาลที่อันตรายที่สุดในโลกมาคุกคามพวกเราด้วยอาวุธที่มีอำนาจทำลายล้าง  
ที่สุดในโลก...”<sup>12</sup>

ถึงเวลานี้ดูเหมือนว่าภัยคุกคามสำคัญสูงสุดของสหรัฐฯ มิได้จำกัดอยู่เฉพาะ “ขบวนการ  
ก่อการร้าย” อีกต่อไป แต่ยังได้ขยายไปถึง “รัฐอันธพาล” และ “WMD” ด้วย บุชได้แสดงจุดยืนนี้  
อย่างชัดเจนอีกครั้งในการกล่าวสุนทรพจน์ที่วิทยาลัยทหารเวสต์พอยต์ เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน ค.ศ.  
2002<sup>13</sup>

“อันตรายที่ร้ายแรงที่สุดต่อเสถียรภาพก็คือ การมาบรรจบกันระหว่าง  
ลัทธิรุนแรง (radicalism) และเทคโนโลยี เมื่อการแพร่กระจายอาวุธเคมี ชีวภาพ  
และนิวเคลียร์พร้อมกับเทคโนโลยีชีปนาวุธเกิดขึ้น แม้แต่รัฐที่อ่อนแอและกลุ่ม  
เล็กๆ ก็สามารถมีอำนาจอันร้ายกาจที่จะโจมตีรัฐใหญ่ๆ ได้ ศัตรูของเราได้  
ประกาศเจตจำนงที่จะดำเนินการเช่นนี้แล้วและกำลังพยายามเสาะแสวงหาอาวุธ  
ที่มีอันตรายเหล่านี้...”

อย่างไรก็ตาม สิ่งที่ทำให้สุนทรพจน์ของผู้นำสหรัฐฯ ครั้งนี้แตกต่างไปจากครั้งก่อนๆ ก็คือ การ  
กล่าวถึงหลักการ “โจมตีก่อน” (preemptive war) อันถือเป็น “บทแทรก” ที่สำคัญในถ้อยแถลง  
ของบุช

“ศตวรรษที่แล้ว อเมริกาต่อสู้ในสงครามเย็นโดยอาศัยหลักการป้องปราม  
(deterrence) และการสกัดกั้น (containment) ในบางกรณียุทธศาสตร์เหล่านี้  
ยังคงสามารถใช้ได้ แต่สำหรับภัยคุกคามใหม่ที่อเมริกา กำลังเผชิญแล้วต้องอาศัย  
แนวคิดใหม่ การป้องปราม การออกปากว่าจะตอบโต้รุนแรงต่อการกระทำของ  
ต่างชาติ ไม่มีความหมายในสายตาของเครือข่ายก่อการร้ายที่แฝงตัวในเงามืด  
พวกเขาไม่มีประเทศชาติหรือประชาชนต้องปกป้อง การสกัดกั้นก็ทำไม่ได้ใน  
กรณีและผู้เผด็จการเสียศูนย์ซึ่งมีอาวุธอำนาจทำลายล้างสูงสามารถใช้ชีปนาวุธ  
นำส่งอาวุธดังกล่าว หรือแอบจัดหาอาวุธเหล่านี้ให้แก่พันธมิตรผู้ก่อการร้ายของ  
ตน....การทำสงครามกับการก่อการร้ายนั้น เราไม่สามารถดำเนินการเฉพาะ  
เพียงการเสริมสร้างระบบป้องกันภายในประเทศเท่านั้น แต่เราจะต้องนำสงคราม

<sup>12</sup> Ibid.

<sup>13</sup> โปรดดู George W. Bush, President Bush delivers graduation speech at West Point[Online], Washington, DC: White House, 2001, Available from:  
<http://whitehouse.gov/news/releases/2001/09/print/20020601-3.html> [2004, January 27]

ไปสู่ศัตรู ทำลายแผนของศัตรู และเผชิญกับภัยคุกคามที่เลวร้ายที่สุดก่อนที่มันจะเกิดขึ้น ในโลกที่เราอาศัยอยู่นี้ หนทางเดียวที่นำไปสู่ความปลอดภัยก็คือการปฏิบัติการ และสหรัฐฯ จะเป็นผู้ดำเนินการดังกล่าว”

“...และความมั่นคงปลอดภัยของเราเรียกร้องให้ชาวอเมริกันมองการณ์ไกลและเด็ดเดี่ยวมุ่งมั่น พร้อมรับการลงมือปฏิบัติการแบบโจมตีก่อน เมื่อถึงคราวจำเป็นเพื่อปกป้องเสรีภาพและชีวิตของเรา”<sup>14</sup>

แผนการทำสงครามต่อต้านการก่อการร้ายของรัฐบาลสหรัฐฯ ที่ดำเนินมาว่าหนึ่งปีถูกนำมาเรียบเรียงและจัดทำเป็นกรอบนโยบายที่ชัดเจนในเอกสาร “ยุทธศาสตร์ความมั่นคงแห่งชาติสหรัฐฯ” (The National Security Strategy of the United States of America) ซึ่งเผยแพร่ออกสู่สาธารณะเมื่อวันที่ 17 กันยายน ค.ศ. 2002 เนื้อหาเอกสารฉบับนี้ระบุถึงแนวทางส่งเสริมผลประโยชน์และความมั่นคงของสหรัฐฯ ด้านต่างๆ ได้แก่ การส่งเสริมศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์, เสริมสร้างระบบพันธมิตรเพื่อการต่อสู้กับลัทธิก่อการร้ายระดับโลก, การลดความขัดแย้งในระดับภูมิภาค, ป้องกันและต่อต้านภัยคุกคามจาก WMD, ส่งเสริมระบบตลาดและการค้าเสรี, ส่งเสริมและขยายการพัฒนาโดยการสร้างสังคมแบบเปิดและเป็นประชาธิปไตย, บุกเบิกประเด็นความร่วมมือกับประเทศมหาอำนาจหลักๆ ของโลก และปฏิรูปหน่วยงานด้านความมั่นคงของสหรัฐฯ<sup>15</sup> กล่าวเฉพาะในส่วนการป้องกันและต่อต้านภัยคุกคามจากการก่อการร้ายและ WMD เอกสารฉบับนี้ถือได้ว่าเป็นการประกาศเนื้อหา “หลักการบุชฉบับสมบูรณ์” ประกอบด้วย

- 1) การโจมตีก่อน (Preemption) ดังปรากฏในข้อความว่า “โดยหลักสามัญสำนึกและเพื่อปกป้องตัวเองแล้วสหรัฐฯ จะดำเนินการกับภัยคุกคามที่เกิดขึ้นก่อนที่ภัยคุกคามเหล่านั้นจะก่อตัวเต็มที่สมบูรณ์แบบ”<sup>16</sup> และ “เป็นเวลายาวนานที่สหรัฐฯ สงวนไว้ซึ่งทางเลือกในการดำเนินการโจมตีก่อนเพื่อตอบโต้ภัยคุกคามที่มีต่อความมั่นคงแห่งชาติของเรา ยิ่งภัยคุกคามมีมากเพียงใด ความเสี่ยงของการไม่ดำเนินการก็มีมากขึ้นเพียงนั้น...เพื่อหยุดยั้งหรือป้องกันการดำเนินการที่เป็นปฏิปักษ์ของศัตรู สหรัฐฯ จะดำเนินการโจมตีก่อนหากจำเป็น”<sup>17</sup>

<sup>14</sup> Ibid.

<sup>15</sup> The national security strategy of United States of America.

<sup>16</sup> Ibid.

<sup>17</sup> Ibid.



- 2) การดำเนินการแบบเอกภาคี (Unilateralism) ภายใต้ข้อความว่า “ในขณะที่สหรัฐฯ จะพยายามอย่างถึงที่สุดที่จะระดมความสนับสนุนจากประชาคมระหว่างประเทศ แต่เราก็ไม่ลังเลที่จะดำเนินการโดยลำพัง...”<sup>18</sup>
- 3) การเสริมสร้างความเป็นหนึ่งด้านการทหาร (Military Primacy) ปรากฏในข้อความว่า “กองกำลังของเราจะต้องเข้มแข็งเพียงพอเพื่อที่จะชกแจงฝ่ายตรงข้ามมิให้เสริมสร้างกำลังทางทหารโดยมุ่งหวังที่จะล้ำหน้าหรือเท่าเทียมกับอำนาจของสหรัฐฯ”<sup>19</sup>

ในที่สุด ยุทธศาสตร์ฉบับนี้ก็แปรมาสู่การปฏิบัติ โดยเฉพาะ “การโจมตีก่อน” และ “การดำเนินการแบบเอกภาคี” โดยเป้าหมายของสหรัฐฯ ในเวลานี้ก็คือ “อิรัก” หนึ่งในแกนแห่งความชั่วร้ายที่บุชได้ประกาศไว้ก่อนหน้านี้นี้ ตลอดช่วงปลายค.ศ. 2002 จนถึงต้น ค.ศ. 2003 รัฐบาลสหรัฐฯ ได้พยายามอย่างหนักในการชกแจงโน้มน้าวประเทศต่างๆ ให้เห็นว่าอิรักเป็นภัยคุกคามต่อทั้งชาวโลกและสหรัฐฯ ข้อกล่าวหาที่สหรัฐฯ มีต่ออิรักครอบคลุมถึงการละเมิดกฎบัตรและมติสหประชาชาติหลายกรณี ไม่มีความจริงใจในการให้ความร่วมมือแก่คณะผู้ตรวจสอบสวนอาวุธของสหประชาชาติ การให้การสนับสนุนขบวนการก่อการร้าย ในขณะที่เดียวกันสหรัฐฯ ยืนยันว่าอิรักมี WMD อยู่ในความครอบครอง อีกทั้งอาจส่งมอบอาวุธเหล่านี้ให้แก่ผู้ก่อการร้ายเพื่อนำมาใช้โจมตีสหรัฐฯ ในอนาคต นอกจากนี้ สหรัฐฯ มุ่งมั่นที่จะ “เปลี่ยนระบอบปกครอง” (regime change) ในอิรักเพื่อพัฒนาอิรักให้เป็นประเทศที่มีเสถียรภาพและยึดถือระบอบประชาธิปไตย ข้อที่น่าสังเกตรก็คือ ในขณะที่พยายามโน้มน้าวชกแจงให้ประชาคมระหว่างประเทศเห็นว่าอิรักเป็นภัยคุกคาม แต่สหรัฐฯ กลับไม่มีหลักฐานใดๆ ยืนยันชัดเจนว่าอิรักมี WMD และให้การสนับสนุนการก่อการร้ายจริง<sup>20</sup>

เพื่อปูทางไปสู่การจัดการกับอิรัก สหรัฐฯ ได้เสนอร่างมติฉบับหนึ่งที่รู้จักกันคือ “มติ 1441” ให้แก่คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติเพื่อพิจารณา เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม ค.ศ. 2002<sup>21</sup> ซึ่งได้รับการรับรองด้วยมติที่เป็นเอกฉันท์ (15:0) ในวันที่ 8 พฤศจิกายน ค.ศ. 2002 มตินี้ได้ให้โอกาสครั้งสุดท้ายแก่อิรักในการปฏิบัติตามมติของสหประชาชาติที่ผ่านมา ซึ่งหากอิรักยังคงไม่

<sup>18</sup> Ibid.

<sup>19</sup> Ibid.

<sup>20</sup> โปรดดู Joseph Cirincione, Jessica T. Mathews, and George Perkovich with Alexis Orton,

WMD in Iraq : Evidence and implications[Online],2003, Available from:

<http://wmd.ceip.matrixgroup.net/iraq3fulltext.pdf> [2004, January 28]

<sup>21</sup> Michael T. Glennon, “Why the security council failed,” *Foreign Affairs* 82 (May-June, 2003): 17.

ความร่วมมือก็จะส่งผลให้อิรักได้รับ “ผลสืบเนื่องอันร้ายแรง” (serious consequence) จากมตินี้ ในที่สุดอิรักได้เปิดประเทศให้คณะผู้ตรวจสอบอาวุธแห่งสหประชาชาติเข้าไปโดยไม่มีเงื่อนไข ใดๆก็ตาม ยังไม่ทันที่คณะผู้ตรวจสอบอาวุธแห่งสหประชาชาติจะปฏิบัติหน้าที่ของตนสิ้นสุด ตามเงื่อนไขเวลา สหรัฐฯ ร่วมกับพันธมิตรอังกฤษก็ชิงปฏิบัติการโจมตีอิรักเสียก่อน เมื่อวันที่ 20 มีนาคม ค.ศ. 2003 โดยอ้างว่าอิรักมิได้ให้ความร่วมมืออย่างจริงจังต่อการตรวจสอบอาวุธ ซึ่งสมควรได้รับผลสืบเนื่องอันร้ายแรงตามที่ระบุเอาไว้ในมติ 1441<sup>22</sup> การดำเนินการของสหรัฐฯและอังกฤษเป็นไปท่ามกลางกระแสคัดค้านอย่างรุนแรงจากสมาชิกถาวรคณะมนตรีความมั่นคง อัน ได้แก่ ฝรั่งเศส รัสเซีย จีน รวมทั้งเยอรมัน สมาชิกไม่ถาวรคณะมนตรีความมั่นคง โดยเห็นว่าควร ให้เวลาแก่ UNMOVIC และ IAEA\* ในการตรวจสอบอาวุธจนกระทั่งได้นำเสนอรายงานขั้นสุดท้าย ต่อคณะมนตรีความมั่นคงเสียก่อน และคณะมนตรีความมั่นคงเท่านั้นเป็นองค์กรที่มีอำนาจตัดสิน ว่าควรปฏิบัติต่ออิรักอย่างไรต่อไป<sup>23</sup> ท่ามกลางกระแสคัดค้านของนานาประเทศซึ่งดำเนินไป อย่างเข้มข้น ดูเหมือนว่าสหรัฐฯ จะไม่สนใจต่อคำทักท้วงใดๆ ทั้งสิ้น จุดยืนของสหรัฐฯ ณ เวลานั้น ไม่แตกต่างจากวันแรกที่สหรัฐฯ ได้เสนอเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของสมัชชาและคณะมนตรีความ มั่นคง ดังคำกล่าวของบุชที่ว่า “เราจะดำเนินการร่วมกับสหประชาชาติในมติเท่าที่จำเป็น....และ หากไม่ได้รับความร่วมมือจากสหประชาชาติ สหรัฐฯ ก็พร้อมที่จะดำเนินการโดยลำพัง”<sup>24</sup>

อันที่จริง กฎเกณฑ์ในเรื่องการใช้กำลัง (the use of force) ระหว่างประเทศได้ถูกบรรจุอยู่ในกฎบัตรสหประชาชาติ มาตรา 2 (4) ซึ่งได้ระบุนำมิให้รัฐใช้กำลังในการทำลายเอกราชและ บูรณภาพทางดินแดนของรัฐอื่น แต่มีข้อยกเว้น 2 กรณี คือ 1) การใช้กำลังตามอำนาจของคณะ มนตรีความมั่นคงเพื่อคงไว้ซึ่งสันติภาพและความมั่นคงระหว่างประเทศ ทั้งนี้เป็นไปตามกฎบัตร หมวดที่ 7 และ 2) การใช้กำลังเพื่อป้องกันตนเองของรัฐ (self-defense) ภายใต้บทบัญญัติ มาตรา 51 ของกฎบัตร สำหรับการโจมตีก่อนที่เรียกว่า “Preemptive Action” นั้นถือได้ว่าเป็น

<sup>22</sup> ประทุมพร วัชรเสถียร และไชยวัฒน์ คำชู, อิรัก: วิกฤติการณ์ถาวร? (กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์อัมรินทร์, 2546), หน้า 154-160.

\* UNMOVIC ได้แก่ คณะกรรมการติดตาม พิสูจน์ และตรวจสอบแห่งสหประชาชาติ (The United Nations Monitoring, Verification and Inspection Commission) ตั้งขึ้นโดยมติของคณะมนตรีความมั่นคงที่ 1284/1999 เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม ค.ศ. 1999 โดยกำหนดว่า UNMOVIC จะเป็นองค์กรแทนที่คณะกรรมการ พิเศษแห่งสหประชาชาติ (United Nations Special Commission--UNSCOM) ซึ่งมีอำนาจตรวจสอบ พิสูจน์ และปลด WMD ของอิรักรวมทั้งจรวดที่มีพิสัยไกลกว่า 150 กิโลเมตร สำหรับ IAEA คือ หน่วยงานพลังงาน ปรมาณูระหว่างประเทศ (International Atomic Energy Agency) ทำหน้าที่ร่วมกับ UNMOVIC

<sup>23</sup> เรื่องเดียวกัน, หน้า 176.

<sup>24</sup> Michael T. Glennon, “Why the security council failed,” p. 17.



รูปแบบหนึ่งของการใช้กำลังเพื่อป้องกันตัวเองตามมาตรา 51<sup>25</sup> ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับเงื่อนไขว่า จะต้องมีหลักฐานชัดเจนซึ่งยืนยันได้ว่าภัยคุกคามที่ทำให้จำเป็นต้องกระทำ Preemptive Action นั้นเป็นภัยคุกคามที่ “ใกล้จะเกิดขึ้น” (imminent) จริง<sup>26</sup> ในกรณีการโจมตีอัฟกานิสถานเมื่อต้นเดือนตุลาคม ค.ศ. 2001 คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติได้ให้การรับรองว่าเป็นการป้องกันตัวเอง (self-defense) ตามมาตรา 51 แห่งกฎบัตร<sup>27</sup> เนื่องจากอัฟกานิสถานเป็นแหล่งพักพิงและให้การสนับสนุนกลุ่มอัล ไคดาผู้อยู่เบื้องหลังเหตุการณ์ 11 กันยายน ซึ่งเป็นกลุ่มเดียวกับที่เคยโจมตีสหรัฐฯ ในอดีต\* ตลอดจนมีแผนการที่จะดำเนินการในลักษณะเดียวกันอีกในอนาคต<sup>28</sup> อย่างไรก็ดี สำหรับการโจมตีอิรักในกรณีล่าสุดแล้ว นอกจากจะไม่ผ่านความเห็นชอบของคณะมนตรีความมั่นคงฯ สหรัฐฯ ยังไม่มีหลักฐานแน่ชัดว่าอิรักได้ให้การสนับสนุนกลุ่มก่อการร้ายและมี WMD ไว้ในความครอบครอง และแม้ว่าอิรักมีอาวุธดังกล่าวไว้ในครอบครองจริง พฤติกรรมของอิรักในทางกฎหมายระหว่างประเทศก็มิได้เป็นภัยคุกคามถึงขั้นที่เรียกว่าใกล้จะเกิดขึ้น<sup>29</sup> ไม่ว่าสหรัฐฯ จะมีเหตุผลหรือข้ออ้างใดๆก็ตาม ปฏิบัติการโจมตีก่อนอิรักของสหรัฐฯ ถือว่าเป็นการละเมิดกฎหมายระหว่างประเทศอย่างชัดเจน

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พฤติกรรมของสหรัฐฯ ที่ได้ประกาศและแสดงออกนับแต่หลังเหตุการณ์ 11 กันยายนเป็นต้นมานับว่ามีลักษณะแข็งกร้าวอย่างมาก ยุทธศาสตร์อันมีลักษณะโดดเด่นไม่ว่าจะเป็น “การโจมตีก่อน” “การจัดการแบบเอกภาคี” และ “การเสริมสร้างความ เป็นหนึ่งด้านการทหาร” ทำให้นักวิชาการบางท่านวิเคราะห์ว่าเป็นความเปลี่ยนแปลงหรือการ

<sup>25</sup> Mary Ellen O'Connell, *The myth of preemptive self-defense*[Online], 2002. Available from : <http://www.asil.org/taskforce/oconnell.pdf> [2004, January 27]

<sup>26</sup> Jeffrey Record, *The Bush doctrine and war with Iraq, Parameters*[Online], 2003, Available from: <http://carlisle-www.army.mil/usawc/paramcters/03spring/record.pdf>[2004, January 27]; กรณีที่ถือว่าใกล้จะเกิดขึ้นจริง ซึ่งรัฐสามารถใช้ “Preemption Action” ได้ตามกฎหมายระหว่างประเทศนั้น จะต้องมึลักษณะ “ทันทีทันใด รุนแรงมาก ซึ่งทำให้ไม่มีทางเลือกอื่นใดหรือไม่มีแม้เวลาที่จะพิจารณาหาหนทางอื่นใด” ในกรณีที่มิใช่เข้าข่ายนี้จะถือว่าละเมิดกฎหมายระหว่างประเทศซึ่งเรียกอีกอย่างว่า “Preventive Action” (Ibid.)

<sup>27</sup> Mary Ellen O'Connell, *The myth of preemptive self-defense*.

\* มีหลักฐานยืนยันว่ากลุ่มอัล ไคดาเป็นผู้อยู่เบื้องหลังลอบโจมตีผลประโยชน์สหรัฐฯ ที่สำคัญ เช่น การวางระเบิดอาคารเวิลด์เทรด เซ็นเตอร์ในปี ค.ศ.1993, การถล่มสถานทูตสหรัฐฯ ในเคนยาและแทนซาเนีย ปี ค.ศ. 1998 และการโจมตีเรือยูเอสเอส โคล (USS Cole) ที่เยเมน ปี ค.ศ. 2000

<sup>28</sup> Ibid.

<sup>29</sup> Ibid.

ปฏิวัติ (revolution) ครั้งยิ่งใหญ่ในนโยบายต่างประเทศสหรัฐฯ<sup>30</sup> ขณะที่หลายท่านมองว่าทำที่ดังกล่าวของสหรัฐฯ กำลังมีแนวโน้มไปสู่การขยาย “จักรวรรดินิยม” (imperialism) ครั้งใหม่ นักวิชาการบางท่านตั้งข้อสังเกตว่าการที่สหรัฐฯ ยืนยันถึงความชอบธรรมในการดำเนินยุทธศาสตร์โจมตีก่อนของตัวเอง ในขณะที่หลักการนี้เป็นสิ่งที่ขัดกับกฎหมายระหว่างประเทศนั้น ย่อมเท่ากับเป็นความพยายามของมหาอำนาจในการสร้างบรรทัดฐานใหม่แก่ระเบียบระหว่างประเทศ ตามตรรกะนี้หมายความว่าอำนาจอธิปไตย (sovereignty) ของรัฐจะมีได้ถูกกำหนดโดยกฎหมายระหว่างประเทศอีกต่อไป แต่ขึ้นอยู่กับประเทศมหาอำนาจอย่างสหรัฐฯ กล่าวอีกนัยหนึ่ง หากสหรัฐฯ เห็นว่าประเทศใดก็ตามมีแนวโน้มเป็นภัยคุกคาม ให้การสนับสนุนการก่อการร้าย หรือไม่ สามารถควบคุมบุคคลอันเป็นภัยคุกคามต่อสหรัฐฯ สหรัฐฯ ก็มีสิทธิอันชอบธรรมเข้าไปแทรกแซง (intervention) หรือโจมตีก่อนได้<sup>31</sup> พฤติกรรมดังกล่าวของสหรัฐฯ ย่อมมีลักษณะไม่ต่างจากญี่ปุ่นประเทศจักรวรรดินิยมในช่วงสงครามโลกครั้งที่ 2 ซึ่งได้ใช้ยุทธวิธีเดียวกันในการโจมตีอ่าวเพิร์ลฮาร์เบอร์ของสหรัฐฯ เมื่อปี ค.ศ. 1941<sup>32</sup> และไม่น่าแปลกใจที่หลายคนมองว่าประธานาธิบดีจอร์จดับเบิลยู บุชเป็นภัยคุกคามต่อสันติภาพยิ่งกว่าซัดดัม ฮุสเซน (Saddam Hussein) ผู้นำของอิรักเสียอีก<sup>33</sup>

ในฐานะที่สหรัฐฯ ได้ชื่อว่าเป็นมหาอำนาจสูงสุดของโลกปัจจุบัน พฤติกรรมข้างต้นของสหรัฐฯ ย่อมส่งผลกระทบต่อสังคมและระบบระหว่างประเทศอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ โดยนอกจากจะก่อให้เกิดสภาวะตึงเครียดและหวาดระแวงในหมู่ประชาคมโลกจากการที่ประเทศใดประเทศหนึ่งอาจเป็นเป้าหมายการโจมตีของสหรัฐฯ รายต่อไปแล้ว นักวิชาการหลายคนยังตั้งข้อสังเกตว่าการดำเนินยุทธศาสตร์โจมตีก่อนของสหรัฐฯ อาจเป็นการสร้างบรรทัดฐานใหม่อันนำไปสู่พฤติกรรมเลียนแบบ (imitation) ของประเทศต่างๆ ในกรณีนี้หมายความว่า รัสเซียอาจเห็นว่ามันเองมีความชอบธรรมเพียงพอในการเข้าแทรกแซงจอร์เจียเพื่อปราบปรามขบวนการร้ายและกบฏแบ่งแยกดินแดนในพื้นที่ดังกล่าว อินเดียมองว่าใช้วิธีนี้ในการโจมตีปากีสถานโดยอ้างว่า

<sup>30</sup> Ivo H. Daalder and James M. Lindsay, *America unbound: The Bush revolution in foreign policy* (Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2003), pp. 1-34.; The Stanley Foundation, *Strategies for US national security* [online], 2003, Available from: <http://reports.stanleyfoundation.org/SNS03.pdf> [2004, February 5]

<sup>31</sup> G. John Ikenberry, "America's imperial ambition," p. 52.

<sup>32</sup> Noam Chomsky, *Hegemony or survival : America's quest for global dominance* (London: Penguin, 2003), p. 12.

<sup>33</sup> Ibid., p.13.



ปากีสถานเป็นภัยคุกคามที่ร้ายแรงของตน หรือจีนอาจใช้กำลังบังคับเพื่อหยุดยั้งแผนการแยกตัวเป็นอิสระของไต้หวัน<sup>34</sup> ลักษณะดังกล่าวย่อมส่งผลเป็นการทำลายระเบียบระหว่างประเทศทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

ท่าทีที่แข็งกร้าวโดยเฉพาะการใช้สมรรถนะความเป็นมหาอำนาจเดี่ยวของสหรัฐฯ ในการจัดการกับปัญหาต่างๆ นับตั้งแต่วันที่ 11 กันยายน ค.ศ. 2001 เป็นต้นมาโดยมิได้คำนึงถึงความถูกต้องและชอบธรรมของกฎระเบียบใดๆ ทั้งสิ้นจึงก่อให้เกิดคำถามใหญ่ในหมู่นักวิชาการด้านความสัมพันธ์ระหว่างประเทศว่า *เป็นที่ยอมรบกวนกันโดยทั่วไปแล้วหรือว่า ในขณะนี้โลกตกอยู่ภายใต้การครอบงำของจักรวรรดินิยมอเมริกัน? และ สหรัฐฯ มีความมุ่งหมายอื่นใดหรือไม่นอกเหนือจากความพยายามป้องกันและปราบปรามการก่อการร้าย?* วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นความพยายามเพื่อให้ความกระจ่างต่อประเด็นเหล่านี้อย่างเป็นระบบและชัดเจน

## สมมุติฐาน

“จักรวรรดินิยม” เป็นลักษณะที่ต่อเนื่องในนโยบายต่างประเทศสหรัฐฯ นับตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคงของสหรัฐฯ ในช่วงหลังวันที่ 11 กันยายน ค.ศ. 2001 ไม่ว่าจะเป็นการอาศัยวิถีโจมตีก่อน การดำเนินการแบบเอกภาคี และการเสริมสร้างขีดความสามารถหรือความเป็นหนึ่งด้านการทหารภายใต้ “หลักการบุช” มีลักษณะเป็นการ “สืบทอด” และ “ขยาย” แบบแผนข้างต้น (จักรวรรดินิยม) ที่ดำเนินมาก่อนหน้านี้ โดยมีเป้าหมายสูงสุดคือ การส่งเสริมและรักษาไว้ซึ่งสถานะความเป็นมหาอำนาจสูงสุดของสหรัฐฯ เน้นการทำลายของประเทศใดๆ หรือเรียกว่า “การครอบครองความเป็นเจ้า”

## กรอบความคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาที่มาของนโยบายด้านความมั่นคงของสหรัฐฯ หลังเหตุการณ์ 9/11 อาศัยกรอบความคิดเพื่อการวิเคราะห์ในเรื่อง “จักรวรรดินิยม” (Empire or Imperialism)

โดยทั่วไปแล้ว “จักรวรรดินิยม” ได้แก่นโยบายของรัฐมหาอำนาจใดๆ ที่มีเป้าหมายเพื่อยึดครอง (conquering) หรือควบคุม (controlling) ประชาชนหรือดินแดนของรัฐอื่นเพื่อให้ได้มาซึ่งประโยชน์ต่างๆ จากรัฐและประชาชนซึ่งไม่สามารถปกป้องตนเองได้ ไม่ว่าจะเป็อำนาจ (power) ความมั่นคง (security) เกียรติภูมิ (prestige) ความได้เปรียบเชิงยุทธศาสตร์ (strategic advantage) แรงงานราคาถูก (cheap labour) ทรัพยากรธรรมชาติ (natural resources) หรือการ

<sup>34</sup> Jeffrey Record, The Bush doctrine and war with Iraq.

เข้าถึงตลาดใหม่ๆ (access to new market) ทั้งนี้ประเทศที่ได้ชื่อว่าเป็นจักรวรรดินิยม (imperial state) มีวิธีการต่างๆ เพื่อให้ได้มาซึ่งประโยชน์ดังกล่าว สำหรับวิธีที่คุ้นเคยกันโดยทั่วไปคือ การยึดครอง (conquest) หรือการครอบครอง (occupation) ซึ่งมักเป็นไปโดยใช้กำลัง วิธีของประเทศจักรวรรดินิยมยังรวมไปถึงการควบคุมหรือปกครองผ่านผู้แทนของตน รวมทั้งการครอบงำทางตลาด (market domination) อันเป็นวิธีที่มีประสิทธิภาพอีกวิธีหนึ่งของประเทศจักรวรรดินิยม<sup>35</sup>

ในอดีต มีรัฐจำนวนมากที่เข้าข่ายว่าเป็นจักรวรรดินิยม เริ่มตั้งแต่อียิปต์ (Egyptians) อัสซีเรีย (Assyrians) โรมัน (Roman) มองโกล (Mongols) ในช่วงปลายศตวรรษที่ 15 ถือเป็นจุดเริ่มต้นจักรวรรดินิยมของรัฐสมัยใหม่ ประเทศจักรวรรดินิยมในช่วงเริ่มต้นนี้ได้แก่ประเทศมหาอำนาจในยุโรปทั้งหลายไม่ว่าจะเป็นสเปน โปรตุเกส อังกฤษ ฝรั่งเศส และฮอลแลนด์ จักรวรรดินิยมยุคที่สองเริ่มต้นขึ้นในช่วงกลางศตวรรษที่ 18 จนถึงสิ้นสุดสงครามโลกครั้งที่ 2 ประเทศจักรวรรดินิยมในช่วงนี้ประกอบด้วยอังกฤษ ตามด้วยสหรัฐฯ และเยอรมนี การขยายจักรวรรดินิยมในยุคที่ผ่านมานั้นส่วนใหญ่แล้วมีลักษณะเป็นการ “ควบคุมโดยตรง” โดยเฉพาะการผนวกดินแดนของรัฐอื่นมาเป็นส่วนหนึ่งของตน ลักษณะดังกล่าวนี้บ่งชี้ว่ามีอิทธิพลอย่างยิ่งต่อแนวคิดของนักคิดทางความสัมพันธ์ระหว่างประเทศจำนวนมาก โดยมักเห็นว่าจักรวรรดินิยมจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อมีการควบคุมโดยตรงทั้งนโยบายภายในและภายนอกจากประเทศมหาอำนาจเท่านั้น ดังเช่นที่โดมินิค ลีเวน (Dominic Lieven) กล่าวว่า “มหาอำนาจใดๆที่จะจัดว่าเป็นจักรวรรดินิยมได้จะต้องมีอำนาจเหนือพื้นที่ปกครองโดยตรง”<sup>36</sup> ฟิลิป เซลิคอฟ (Philip Zelikow) กล่าวในทำนองเดียวกัน “ประเทศจักรวรรดินิยมที่แท้จริง...หมายถึงการควบคุมอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาดโดยตรงเหนือกลุ่มคนและโดยใช้อำนาจทางการทหาร การควบคุมโดยตรงเหนือกิจกรรมด้านการศาลรวมถึงกิจกรรมที่ครอบคลุมความหมายที่ว่านี้ การควบคุมเกี่ยวกับการซื้อขายข้อกำหนดทางการค้าและการอนุญาตให้มีการค้าขาย รวมถึงการจำกัดความต้องการและอำนาจของผู้ปกครอง ในโลกยุคใหม่และพหุนิยมแห่งยุคศตวรรษที่ 21 สหรัฐฯ มิได้มีลักษณะเหล่านี้หรือมีความพยายามจะแสวงหาสิ่งเหล่านี้...หยุดพูดถึงจักรวรรดินิยมอเมริกันกันเถอะ เพราะไม่มีลักษณะที่กล่าวนี้เลย”<sup>37</sup> เช่นเดียวกับไมเคิล ดอยล์ (Michael W. Doyle) ซึ่งแม้เขาจะแบ่ง

<sup>35</sup> Martin Griffiths and Terry O'Callaghan, *International relations: The key concept* (London: Routledge, 2002), p. 152.

<sup>36</sup> Dominic Lieven, *The concept of empire, Fathom: the source for online learning*[Online], 2003, Available from: <http://www.fathom.com/feature/122086>[2004, January 28]

<sup>37</sup> Philip Zelikow, “The transformation of national security: Five redefinitions,” *The National Interest* No. 71 (Spring 2003): 18-19.



จักรวรรดินิยมออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ๆ คือ “จักรวรรดินิยมที่เป็นทางการ” (formal empire) ได้แก่ การที่รัฐศูนย์กลางผนวกดินแดนของรัฐอื่นๆ มาไว้ในความครอบครองแล้วปกครองโดยผ่านตัวแทนของประเทศศูนย์กลางหรือโดยร่วมกับชนชั้นนำของรัฐที่ถูกปกครอง และ “จักรวรรดินิยมที่ไม่เป็นทางการ” (informal empire) หมายถึง การควบคุมของรัฐศูนย์กลางต่อรัฐอื่นโดยผ่านชนชั้นนำของรัฐนั้น ซึ่งมีลักษณะเป็นเอกราชในทางนิตินัยแต่ในทางพฤตินัยแล้วรัฐนั้นยังคงขึ้นกับรัฐศูนย์กลางในทางการเมือง<sup>38</sup> กระนั้นก็ตาม คำนิยามเกี่ยวกับความเป็นจักรวรรดินิยมของดอยล์ยังคงมีขอบเขตที่แคบอยู่ดี เนื่องจาก “จักรวรรดินิยม” ในทรรศนะของเขา รัฐภายใต้จักรวรรดินิยมยังคงต้องถูกควบคุมทั้งนโยบายภายในและต่างประเทศอย่างเคร่งครัด

แม้ว่านักวิชาการทางความสัมพันธ์ระหว่างประเทศให้การยึดถือคำจำกัดความของจักรวรรดินิยมในลักษณะ “แคบ” (narrow) เป็นส่วนใหญ่ แต่ก็มิได้กีดกันนักคิดอีกหลายคนที่มีความคิดเห็นแตกต่างออกไป ในมุมมองของนักคิดฝ่ายหลังนี้จักรวรรดินิยมไม่จำเป็นต้องเป็นการควบคุม “โดยตรง” (direct rule) เสมอไป แต่อาจเกิดขึ้นได้จากการควบคุม “โดยอ้อม” (indirect rule) ในความคิดคล้ายๆ กับดอยล์แต่มีคำจำกัดความที่กว้างขึ้น อเล็กซานเดอร์ มอยท์ (Alexander J. Moytl) ได้แบ่งลักษณะจักรวรรดินิยมออกเป็น 2 รูปแบบ ได้แก่ จักรวรรดินิยมที่ “เป็นทางการ” และ “ไม่เป็นทางการ” โดยมอยท์อธิบายจักรวรรดินิยมที่เป็นทางการว่า ประเทศจักรวรรดินิยมเป็นผู้กำหนดทั้งนโยบายภายในและต่างประเทศของประเทศอื่น ส่วนจักรวรรดินิยมแบบไม่เป็นทางการ ประเทศศูนย์กลางเป็นผู้ “กำหนด” (determine) นโยบายต่างประเทศของประเทศภายใต้จักรวรรดินิยม แต่มีเฉพาะแค่ “อิทธิพล” (influence) (มิใช่การควบคุม) ต่อกิจการภายในของประเทศนั้นเท่านั้น<sup>39</sup> มอยท์ยังได้กล่าวอีกด้วยว่าจักรวรรดินิยมอาจเพียงหมายถึงการมี “อิทธิพลเหนือ” (dominate) รัฐอื่นโดยไม่จำเป็นต้อง “ควบคุม” (control) “เนื่องจากจักรวรรดินิยมที่เราสนใจอยู่ภายในขอบเขตการเมือง ชนที่มีชีวาพื้นเมือง (ประเทศจักรวรรดินิยม) จะต้องแสดงออกถึงการมีอำนาจเหนือทางการเมืองเป็นอย่างต่ำ”<sup>40</sup> คำอธิบายของมอยท์สอดคล้องกับจอห์น แกแล็กเซอร์ (John Gallagher) และโรนัลด์ โรบินสัน (Ronald Robinson) โดยในบทความของพวกเขาที่มีชื่อว่า “The Imperialism of Free Trade” ในปี ค.ศ. 1953 ได้ชี้ให้เห็นถึงแนวทางการขยายจักรวรรดินิยมของประเทศต่างๆ โดยอาศัยกองเรือและพลังอำนาจทางการเงิน

<sup>38</sup> Ivan Eland, *The empire has no clothes: U.S. foreign policy exposed*(Oakland: The Independent Institute, 2004), pp. 23-24.

<sup>39</sup> Alexander J. Moytl, *Revolutions, nations, empires*(New York: Columbia University Press, 1999), p. 128.

<sup>40</sup> Ibid., p. 118.

เข้าเปิดตลาดการค้ากับประเทศต่างๆ<sup>41</sup> (อันมีลักษณะที่แตกต่างจากการขยายจักรวรรดินิยมของประเทศในอดีตที่เน้นรูปแบบขยายดินแดนเป็นหลัก) ในขณะที่เฟรดเดอริก ลูการ์ด (Frederick Lugard) ก็ได้แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของพื้นที่ต่างๆ ในเอเชียและแอฟริกาที่อยู่ภายใต้การครอบงำของจักรวรรดินิยมอังกฤษโดยมีทั้งลักษณะถูกควบคุมโดยตรงและโดยอ้อม สำหรับผู้ที่มีความคิดเห็นต่อแนวคิดจักรวรรดินิยมในความหมายที่กว้างขึ้นไปอีกได้แก่ กิเยอร์ ลันเดสตาต (Gier Lundestad) โดยเขากล่าวว่า “จักรวรรดินิยมหมายถึงระบบลำดับชั้นในความสัมพันธ์ทางการเมือง (*hierarchical system of political relationships*) เท่านั้น โดยมีมหาอำนาจหนึ่งประเทศซึ่งมีความเข้มแข็งกว่าประเทศอื่นๆ เท่านั้น”<sup>42</sup> ตามคำอธิบายของลันเดสตาตนี้ กล่าวได้ว่าประเทศอภิมหาอำนาจใดๆ ในระบบโลกยุคปัจจุบันก็อาจถือได้ว่าเป็นจักรวรรดินิยมทั้งสิ้น

### แนวคิดเจ้ามหาอำนาจ (Hegemony) และจักรวรรดินิยม (Empire)

อีกแนวคิดหนึ่งที่มีขอบเขตความหมายใกล้เคียงกับแนวคิดจักรวรรดินิยมได้แก่ “แนวคิดเจ้ามหาอำนาจ” “Hegemony” เป็นคำที่มีต้นกำเนิดจากภาษากรีก ในความหมายดั้งเดิม คำนี้ใช้อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างเอเธน (Athens) กับรัฐต่างๆ ของกรีก (Greek city-states) ที่รวมตัวกันเพื่อต่อต้านจักรวรรดินิยมเปอร์เซีย (Persian Empire) ภายใต้การรวมตัวกันนี้เอเธนมีฐานะเป็นผู้นำสูงสุด (Hegemon) แต่มิได้มีอำนาจควบคุมเหนือรัฐอื่นๆ<sup>43</sup> ในความหมายที่แตกต่างออกไป นักวิเคราะห์ทฤษฎีระบบ (world-system theory) ได้ให้คำนิยาม Hegemony ที่มีเพียงเป็นแค่ “ผู้นำ” (leadership) เท่านั้น วอลเลอริสไตน์ (Wallerstein) เจ้าทฤษฎีนี้กล่าวว่า “ประเทศเจ้ามหาอำนาจหมายถึง รัฐใดๆ ที่สามารถเป็นผู้กำหนดบังคับใช้กฎเกณฑ์ต่างๆ ในระบบระหว่างประเทศได้ ซึ่งได้ก่อให้เกิดระเบียบทางการเมืองใหม่ในลักษณะชั่วคราวขึ้น” และระเบียบนี้เองที่ “เอื้อประโยชน์พิเศษต่อธุรกิจต่างๆ ที่อยู่ภายในหรือที่ได้รับการปกป้องจากระเบียบดังกล่าว ประโยชน์ที่ได้รับนี้มิได้เป็นไปตาม ‘ระบบตลาด’ แต่เป็นผลจากการ ‘บีบบังคับ’”<sup>44</sup> ตามคำอธิบายของวอลเลอริสไตน์นี้ แม้เขาได้สื่อความหมายของ Hegemony ที่อ่อนกว่า Empire โดยทั่วไป แต่ก็

<sup>41</sup> John Gallagher and Ronald Robinson, “The Imperialism of free trade,” *Economic History Review* 6 (1953): 1-15.

<sup>42</sup> Geir Lundestad, *The American empire* (Oslo: Norwegian University Press, 1990), p. 37.

<sup>43</sup> Niall Ferguson, *Colossus: The rise and fall of American empire* (London: Penguin Books, 2005), p. 9.

<sup>44</sup> Immanuel Wallerstein, “Three hegemonies,” in *Two hegemonic: Britain 1846-1914 and the United States 1941-2001*, eds. Patrick Karl O'Brien and Armand Clesse (Aldershot: Burlington, Vt., 2002), p. 357.



ได้ให้คำจำกัดความของ Hegemony ที่แคบลงจนมีลักษณะไม่แตกต่างไปจาก Empire ในขอบเขตความหมายกว้างแต่อย่างใด

สำหรับความหมายที่แคบยิ่งไปกว่านั้นได้แก่ คำอธิบายของชาร์ลส์ คินเดิลเบอร์เกอร์ (Charles Kindleberger) และโรเบิร์ต กิลปิน (Robert Gilpin) โดยทั้งสองได้ชี้ให้เห็นถึงบทบาทของประเทศเจ้ามหาอำนาจที่ทำหน้าที่เป็นผู้สร้างและรักษาระเบียบเศรษฐกิจระหว่างประเทศ คำอธิบายนี้เป็นที่รู้จักกันดีในเวลาต่อมาคือ “ทฤษฎีเสถียรภาพของระบบที่ได้รับการค้ำจุนโดยประเทศเจ้ามหาอำนาจ” (Hegemonic Stability Theory) คินเดิลเบอร์เกอร์กล่าวว่ารระบบเศรษฐกิจการเมืองระหว่างประเทศในช่วงก่อนสงครามโลกครั้งที่ 1 อยู่ภายใต้การนำของอังกฤษ ในฐานะผู้นำอังกฤษมีบทบาทที่สำคัญคือ การเป็นผู้แจกจ่าย “สินค้าสาธารณะ” (public goods) ให้กับระบบ อาทิ การให้กู้ยืมและการรักษาระบบตลาดเสรีในต่างประเทศ เมื่อเกิดภาวะสินค้าราคาตกต่ำซึ่งเริ่มต้นขึ้นในปี ค.ศ. 1927 และการขาดสภาพคล่องในช่วงเวลาเดียวกัน อังกฤษที่กำลังอ่อนแอในขณะนั้นไม่สามารถทำหน้าที่รักษาระบบตลาดเสรีและให้กู้กับต่างประเทศได้ ในขณะเดียวกันสหรัฐฯ ซึ่งได้กลายมาเป็นมหาอำนาจที่เข้มแข็งแต่กลับเพิกเฉย ไม่ทำหน้าที่ของประเทศเจ้ามหาอำนาจในการรักษาระบบ จึงได้ทำให้ระบบขณะนั้นมีอันต้องล่มสลายลง<sup>45</sup> เช่นเดียวกับคินเดิลเบอร์เกอร์ กิลปินได้อธิบายบทบาทของประเทศเจ้ามหาอำนาจ (โดยเฉพาะสหรัฐฯ) ในการทำหน้าที่สร้างและบังคับใช้กฎเกณฑ์ในระบบเศรษฐกิจการเมืองระหว่างประเทศ โดยเขากล่าวว่า การก้าวขึ้นมาของประเทศเจ้ามหาอำนาจ “ได้สร้างความกระจ่างว่ารัฐใดเป็นผู้ควบคุมระบบ และแนวคิดและค่านิยมใดที่จะได้รับการยึดถือ ซึ่งเป็นตัวกำหนดคุณค่าและลักษณะแห่งยุค”<sup>46</sup> นอกจากนั้น กิลปินได้อธิบายถึงความเสื่อมของอังกฤษอันเป็นผลจากค่าใช้จ่ายต่างๆ โดยเฉพาะการลงทุนในต่างประเทศที่มากเกินไปซึ่งนำมาสู่หายนะทางเศรษฐกิจของประเทศ สำหรับสหรัฐฯเองในช่วงปลายศตวรรษที่ 20 ก็กำลังดำเนินตามรอยอังกฤษซึ่งยอม

\* สินค้าสาธารณะที่อังกฤษได้แจกจ่ายให้กับระบบระหว่างประเทศในช่วงศตวรรษที่ 19 ประกอบด้วย 3 ชนิดใหญ่ๆ คือ 1) รักษาดุลอำนาจในหมู่ประเทศมหาอำนาจยุโรป 2) ส่งเสริมระบบเศรษฐกิจแบบเปิดระหว่างประเทศ และ 3) อำนวยความสะดวกในพื้นที่หรือบริเวณที่ใช้ร่วมกัน เช่น การปกป้องเสรีทางทะเล ปราบปรามโจรสลัด เป็นต้น (Joseph S. Nye, *The paradox of American power: Why the world's only superpower can't go it alone*(Oxford: Oxford University Press, 2002), p. 144.)

<sup>45</sup> Charles P. Kindleberger, *The World in depression, 1929-39*(Berkeley: University of California Press, 1973)

<sup>46</sup> Robert Gilpin, *War and change in world politics*(New York: Cambridge University Press, 1981), p. 203.

ส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพของระบบระหว่างประเทศด้วยอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยง ในขณะที่คินเดิลเบอร์เกอร์และกิลปินมีความเห็นตรงกันเกี่ยวกับบทบาทของเจ้ามหาอำนาจที่มีต่อระบบเศรษฐกิจการเมืองระหว่างประเทศ แต่ลักษณะที่สองเห็นแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิงก็คือวิธีการใช้อำนาจของประเทศเจ้ามหาอำนาจ ทั้งนี้คินเดิลเบอร์เกอร์มองว่าการใช้อำนาจของเจ้ามหาอำนาจมีลักษณะ “อ่อนโยน” (benign) โดยเป็นผู้นำในการแจกจ่ายสินค้าสาธารณะให้แก่ระบบและคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศต่างๆ ร่วมกันในระยะยาว ขณะที่กิลปินไม่ได้ปฏิเสธการทำหน้าที่เป็นผู้แจกจ่ายสินค้าสาธารณะของประเทศเจ้ามหาอำนาจ แต่เห็นว่าการแสดงบทบาทดังกล่าวตั้งอยู่บนผลประโยชน์ของประเทศเจ้ามหาอำนาจเป็นหลัก และการดำเนินการของประเทศเจ้ามหาอำนาจมีลักษณะ “บีบบังคับ” (coercion) นอกเหนือไปจากการการใช้วิธีโน้มน้าวชักจูงแบบธรรมดา

จากคำอธิบายของคินเดิลเบอร์เกอร์และกิลปินนี้ ทำให้ดูเหมือนว่าบทบาทประเทศเจ้ามหาอำนาจมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อระบบเศรษฐกิจและการเมืองระหว่างประเทศ โดยเฉพาะการเป็นผู้แจกจ่ายสินค้าสาธารณะให้แก่ระบบ ในขณะที่เดียวกัน การคงอยู่หรือความเสื่อม (decline) ของประเทศเจ้ามหาอำนาจย่อมส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพของระบบระหว่างประเทศอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยง กระนั้นตาม ต้องไม่ลืมว่าการที่ประเทศเจ้ามหาอำนาจเป็นผู้สร้างและบังคับใช้กฎเกณฑ์ภายในระบบ ย่อมหมายความว่าประเทศต่างๆ ที่มีฐานะต่ำกว่าล้วนอยู่ภายใต้การครอบงำของประเทศเจ้ามหาอำนาจทั้งสิ้น แม้จะมีได้เป็นไปโดยตรงก็ตาม โดยประเทศเจ้ามหาอำนาจได้อาศัยวิธีการต่างๆ ซึ่งรวมไปถึงการใช้กำลังเพื่อบีบบังคับและชักจูงให้ประเทศบริวารปฏิบัติตามกฎเกณฑ์ที่ตนเองเป็นผู้กำหนดขึ้น นอกจากนี้ ในความเป็นจริง มิได้มีหลักประกันใดๆ ว่าเจ้ามหาอำนาจจะยินยอมรับภาระเป็นผู้อำนวยความสะดวกสินค้าสาธารณะตลอดไป คำถามที่น่าสนใจก็คือ หากมีประเทศหนึ่งประเทศใดได้รับประโยชน์จากระบบเศรษฐกิจแบบเสรีที่สหรัฐฯ เป็นผู้ให้การสนับสนุนและได้ก้าวขึ้นมีสถานะใกล้เคียงหรือทัดเทียมกับสหรัฐฯ สหรัฐฯ ยังจะคงยินดียึดถือข้อตกลงการค้าเสรีกับประเทศต่างๆ อย่างเคร่งครัดต่อไปหรือไม่?

กล่าวโดยสรุป ในความหมายแบบกว้าง Hegemony ก็คือรูปแบบหนึ่งของ Empire นั่นเอง ส่วน “สินค้าสาธารณะ” คือประโยชน์ที่ประเทศต่างๆ ได้รับร่วมกันจากการสร้างหรือขยาย Empire ในรูปแบบนี้ ซึ่งไม่จำเป็นต้องเป็นลักษณะถาวรในระบบระหว่างประเทศ แต่ขึ้นอยู่กับขีดความสามารถบวกกับ “ความเต็มใจ” (willingness) ของประเทศเจ้ามหาอำนาจที่จะรับภาระนี้

### สหรัฐอเมริกากับความเป็นจักรวรรดินิยม

ในขณะที่ประเทศมหาอำนาจในอดีตทั้งหลายต่างได้รับการกล่าวขานว่าเป็นจักรวรรดินิยม แต่สำหรับสหรัฐฯ ผู้บริหารในรัฐบาลและประชาชนชาวอเมริกันส่วนใหญ่ต่างก็ปฏิเสธถึงลักษณะ



ดังกล่าวนี้ ในแวดวงวิชาการอันเกี่ยวข้องกับนโยบายนโยบายต่างประเทศสหรัฐฯ ก็เช่นกัน ข้อเขียนที่วิพากษ์ถึงความเป็นจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ ในอดีตนั้นว่ามีอยู่น้อยมากเมื่อเปรียบเทียบการศึกษานโยบายต่างประเทศสหรัฐฯ แขนงอื่นๆ ดังที่วิลเลียม แอปเปิลแมน วิลเลียมส์ (William Appleman Williams) บุคคลแรกๆ ที่กล่าวถึงความเป็นประเทศจักรวรรดินิยมอย่างเปิดเผย เคยตั้งข้อสังเกตไว้ว่า “จักรวรรดินิยมอเมริกันไม่มีอยู่ในเนื้อหาประวัติศาสตร์ของสหรัฐฯ”<sup>47</sup>

ข้อโต้แย้งและการศึกษาเกี่ยวกับจักรวรรดินิยมอเมริกันภายในสหรัฐฯ เพิ่งมาเริ่มต้นอย่างจริงจังในช่วงทศวรรษที่ 1960 แม้ว่าการขยายบทบาทและอิทธิพลเข้าไปในภูมิภาคต่างๆ ของสหรัฐฯ ได้ดำเนินมาก่อนหน้านี้เป็นเวลานานแล้วก็ตาม การวิพากษ์ถึงความเป็นจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ ในช่วงนี้ปรากฏในหมู่นักนิยามฝ่ายซ้าย (Left) ที่เรียกตัวเองว่า “นักคิดปรับปรุงใหม่” (Revisionists) ประกอบด้วยบุคคลสำคัญ อาทิ วิลเลียม แอปเปิลแมน วิลเลียมส์, แมกซ์ เลอร์เนอร์ (Max Lerner), เกเบรียล (Gabriel) และ จอยส์ โคลโค (Joyce Kolko) พวกเขาได้ชี้ให้เห็นว่า จักรวรรดินิยมอเมริกันเริ่มต้นขึ้นอย่างชัดเจนตั้งแต่ช่วงปลายศตวรรษที่ 19 เป็นต้นมา โดยการขยายอิทธิพลทางเศรษฐกิจและการค้าข้ามน่านน้ำทะเลเข้าไปยังหมู่เกาะและภูมิภาคต่างๆ (oversea expansion) รูปแบบการขยายบทบาทของสหรัฐฯ ดังกล่าวเป็นที่รู้จักกันดีในนาม “จักรวรรดินิยมที่ไม่เป็นทางการ” (informal empire) อันเป็นผลจากแรงผลักดันของกลุ่มผลประโยชน์ภายในประเทศ ได้แก่ กลุ่มนักธุรกิจ พ่อค้า และประชาชนในภาคต่างๆ

นักวิพากษ์จักรวรรดินิยมอเมริกันในช่วงนี้มิได้จำกัดอยู่เฉพาะนักคิดฝ่ายซ้ายเท่านั้น แต่รวมถึงนักคิดคนอื่นๆ นอกสังกัด อย่างเช่น กอร์ วิดอล (Gore Vidal) ผู้ให้ความเห็นว่า “ไศกนาฏกรรมของอาณาจักรโรมันกำลังจะเกิดขึ้นซ้ำอีกครั้ง...อันมีสาเหตุจากประเด็นด้านความมั่นคงแห่งชาติที่ถูกครอบงำโดยกลุ่มชนชั้นนำ”<sup>48</sup> เช่นเดียวกับแพต บิวแคนัน (Pat Buchanan) นักนิยามลัทธิอยู่โดดเดี่ยว (Isolationist) กล่าววิพากษ์วิจารณ์กลุ่มผู้สนับสนุนการเข้าไปเกี่ยวข้องกับโลกภายนอก (Internationalist) ว่าเป็นผู้ละเมิดหลักการของผู้ก่อตั้งประเทศ (Founding Fathers) อันจะนำไปสู่ความวุ่นวายและความขัดแย้งกับประเทศโลกเก่า ในความเห็นของบิวแคนัน จักรวรรดิ

<sup>47</sup> William Appleman Williams, “The frontier thesis and American foreign policy,” *Pacific Historical Review* 24 (1955): 379.

<sup>48</sup> Niall Ferguson, *Colossus: The rise and fall of American empire* (London: Penguin Books, 2005), p. 4.

นิยมอเมริกันมิได้มีรูปแบบคล้ายโรม แต่เหมือนกับอังกฤษ ลัทธิจักรวรรดินิยมที่สหรัฐฯ เคย ปฏิเสธก่อนหน้านี้<sup>49</sup>

กระนั้นก็ตาม ข้อโต้แย้งถึงความเป็นประเทศจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ ยังนับเป็น ความเห็นของคนส่วนน้อยเมื่อเทียบกับกระแสส่วนใหญ่ ในหมู่นักการเมือง ผู้กำหนดนโยบาย และประชาชนทั่วไปแล้ว พวกเขามีความเชื่อเช่นเดียวกับชาร์ลส์ เบียด (Charles Beard) นัก ประวัติศาสตร์อเมริกันผู้กล่าวในปี ค.ศ. 1939 ว่า “อเมริกาไม่ใช่โรมหรืออังกฤษ แต่เป็นอเมริกา”<sup>50</sup> ประธานาธิบดีริชาร์ด นิกสัน (Richard Nixon) ยืนยันความคิดแบบเดียวกันนี้ในบันทึกช่วยจำ (memoirs) ของเขา “มหาอำนาจที่ยิ่งใหญ่เพียงประเทศเดียวที่ปราศจากการแสดงความเป็น จักรวรรดินิยมเหนือประเทศเพื่อนบ้าน”<sup>51</sup> ในขณะที่แซมมวล เบอร์กอร์ (Samuel R. Berger) นัก กำหนดนโยบายคนสำคัญในสมัยประธานาธิบดีคลินตันกล่าวว่า “เราเป็นมหาอำนาจที่ยิ่งใหญ่ ประเทศแรกที่มีใช้ประเทศจักรวรรดินิยม” การปฏิเสธแนวคิดจักรวรรดินิยมอเมริกันมีอิทธิพลมาถึง สมัยประธานาธิบดีจอร์จ ดับเบิลยู บุช ทั้งนี้ในระหว่างหาเสียงเลือกตั้งก่อนเข้ารับตำแหน่งผู้นำ แทนคลินตัน บุชได้กล่าวปราศรัยมีข้อความตอนหนึ่งว่า “อเมริกาไม่เคยเป็นจักรวรรดินิยม เรา อาจเป็นประเทศเพียงประเทศมหาอำนาจประเทศเดียวในประวัติศาสตร์ที่มีโอกาสแต่ก็ปฏิเสธสิ่งนี้ เราเลือกที่จะแสวงหาความยิ่งใหญ่มากกว่าอำนาจ และความยุติธรรมมากกว่าความรุ่งโรจน์”<sup>52</sup> บุชกล่าวย้ำแนวคิดนี้อีกหลายครั้งในการกล่าวสุนทรพจน์ที่ต่างๆ ภายหลังจากเข้ารับตำแหน่ง ซึ่งรวม ไปถึงในกรณีที่สหรัฐฯ ใช้กำลังบุกอัฟกานิสถานและอิรักภายหลังวันที่ 11 กันยายนด้วย

ข้อที่น่าสังเกตเกี่ยวกับประเด็นที่นักคิดฝ่ายหลังกล่าวปฏิเสธความมีอยู่ของจักรวรรดินิยม อเมริกันก็คือ พวกเขามีได้ไม่ยอมรับในเรื่องการขยายบทบาทและอิทธิพลเข้าไปยังประเทศและ ภูมิภาคต่างๆ ของสหรัฐฯ ในทางตรงกันข้ามหลายคนกล่าวสนับสนุนแนวคิดการขยายบทบาท ดังกล่าวของสหรัฐฯ อย่างไรก็ตาม พวกเขามีความเชื่อในอีกแง่มุมหนึ่ง กล่าวคือ การขยาย อิทธิพลของสหรัฐฯ เป็น “ภารกิจเชิงศีลธรรม” (moral mission) อันได้แก่ การเผยแพร่ “คุณธรรม และคุณค่าอันดีงาม” ของประเทศ เช่น เสรีภาพ ประชาธิปไตย สิทธิมนุษยชน การค้าเสรี ไปสู่ชน

<sup>49</sup> Patrick J. Buchanan, *A republic, not an empire : reclaiming America's destiny*(Washington, D.C.: Regnery, 1999)

<sup>50</sup> Andrew Bacevich, *American empire: The realities and consequences of U.S. diplomacy*(Cambridge: Harvard University Press, 2002), p. 242.

<sup>51</sup> Niall Ferguson, *Colossus: The rise and fall of American empire*, p. 6.

<sup>52</sup> George W. Bush, *A distinctly American internationalism*[Online], 1999, Available from: <http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/bush/wspeech.htm>[2004, July 16]



ชาติอื่น และบทบาทดังกล่าวของสหรัฐฯ ย่อมนำไปสู่การพัฒนาและสร้างเจริญก้าวหน้าให้กับประเทศต่างๆ รวมทั้งก่อให้เกิดเสถียรภาพและสันติภาพต่อโลกโดยรวม ดังที่นักวิชาการท่านหนึ่งกล่าวว่า “(อเมริกา) มิใช่รัฐจักรวรรดินิยมผู้มุ่งหมายเบียดเบียน แต่คำนึงถึงการเสริมสร้างเสถียรภาพและความมั่นคงในภูมิภาค ตลอดจนการปกป้องการค้าระหว่างประเทศมากกว่าการขยายอำนาจบนความทุกข์ของชาติอื่น”<sup>53</sup>

แนวคิดจักรวรรดินิยมอเมริกันกลายเป็นความเห็นพ้องร่วมกันอย่างไม่เคยปรากฏมาก่อนภายหลังจากวันที่ 11 กันยายน ค.ศ. 2001 เมื่อสหรัฐฯ ได้ประกาศใช้ยุทธศาสตร์ “โจมตีก่อน” โดยอาศัยกำลัง “ฝ่ายเดียว” ของตนเข้าจัดการกับขบวนการก่อการร้ายและรัฐอันธพาล และนำยุทธศาสตร์นี้ไปปฏิบัติด้วยการโจมตีอิรักเมื่อต้นปี ค.ศ. 2003 ความเห็นร่วมกันว่าสหรัฐฯ ได้แสดงออกถึงความเป็นจักรวรรดินิยมปรากฏในหมู่นักวิชาการทั้งในและต่างประเทศ ยกตัวอย่างเช่น กลุ่มผู้ต่อต้านอเมริกันนิยม (Anti-Americanism) ในฝรั่งเศสได้กล่าวเป็นเสียงเดียวกันว่า “สหรัฐฯ ได้ละทิ้งประเด็นอันละเอียดอ่อนระหว่างประเทศ และกำหนดบรรทัดฐานใหม่เพื่อครอบงำโลก” นักคิดอย่างชาร์ลส์ ไมเยอร์ (Charles Maier) ตั้งข้อสังเกตว่า “หากเป็นทศวรรษที่แล้ว (การกล่าวถึง) แนวคิดนี้คงจะก่อให้เกิดความขุ่นเคืองกับผู้สังเกตการณ์ชาวอเมริกันหลายคน แต่ตอนนี้ไม่แล้ว” เช่นเดียวกับโรนัลด์ ไรท์ (Ronald Wright) ได้กล่าวแสดงความประหลาดใจว่า “(น่าแปลกใจ) ที่เมื่อไม่นานมานี้เราไม่เชื่อว่ามิใช่จักรวรรดินิยม แต่แนวคิดนี้กลับกลายมาเป็นที่ยอมรับในแวดวงชาวอเมริกันบางกลุ่ม” สำหรับกลุ่มชาวอเมริกันที่ไรท์กล่าวถึงนี้มีอยู่หลายกลุ่ม แต่กลุ่มที่มีแนวคิดโดดเด่นรวมทั้งมีบทบาทและอิทธิพลอย่างมากในรัฐบาลบุชชุดปัจจุบันก็คือ “กลุ่มอนุรักษนิยมใหม่” (neo-conservative) โดยพวกเขาไม่เพียงกล่าวยอมรับความเป็นประเทศจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ ในช่วงหลังเหตุการณ์ 11 กันยายนเท่านั้น แต่ยังเป็นผู้สนับสนุนสำคัญต่อท่าทีอันแข็งกร้าวนี้ของสหรัฐฯ ด้วย ไมเคิล ค็อกซ์ (Michael Cox) กล่าวถึงแนวคิดของกลุ่มคนเหล่านี้ไว้ว่า

“ในขณะที่ทศวรรษที่ 1960 แนวคิดนี้ (จักรวรรดินิยม) ปรากฏในหมู่ผู้นิยมฝ่ายซ้ายซึ่งยึดครองความคิดนี้อย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาด เมื่อไม่นานมานี้แนวคิดดังกล่าวกลายมาเป็นที่ยอมรับในหมู่นักอนุรักษนิยมฝ่ายขวา สิ่งทีกลุ่มคนเหล่านี้เสนอค่อนข้างน่าตกใจ นั่นคือ เราควรเริ่มต้นเรียกขานสิ่งต่างๆ ด้วยชื่อที่ถูกต้อง หยุดเสแสร้งทำเป็นว่าอเมริกาไม่ใช่จักรวรรดินิยม และยอมรับว่าโลกจะมีเสถียรภาพได้ สหรัฐฯ จะต้องแสดงบทบาทในลักษณะเดียวกับที่อังกฤษและ

<sup>53</sup> Niall Ferguson, *Colossus: The rise and fall of American empire*, p. 8.

โรมันได้ทำเมื่อหลายศตวรรษที่แล้ว...ที่จริงแล้วเป็นเพราะว่าสหรัฐฯ ไม่ได้แสดงออกถึงบทบาทของตนอย่างเพียงพอในทศวรรษที่ 1990 นั่นเอง เหตุการณ์ 9/11 จึงได้เกิดขึ้น"<sup>54</sup>

แม้ว่ากลุ่มอนุรักษนิยมใหม่ได้กล่าวยอมรับถึงลัทธิจักรวรรดินิยมอเมริกัน แต่มุมมองของพวกเขายังคงมีลักษณะไม่แตกต่างจากกลุ่มผู้ปฏิเสธแนวคิดนี้ ที่เห็นว่าบทบาทและอิทธิพลของสหรัฐฯ เหนือประเทศต่างๆ เป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อโลกโดยรวม โรเบิร์ต คาเพลน (Robert Kaplan) หนึ่งในนักคิดคนสำคัญของกลุ่มนี้ กล่าวว่า "จักรวรรดิมีด้านที่เป็นบวก...ในบางที่บางทางเป็นรูปแบบที่ 'สุภาพอ่อนโยน' ที่สุด สหรัฐฯ เป็นผู้ให้ความหวังแก่การมีสันติภาพและเสถียรภาพ"<sup>55</sup> ขณะที่เซบาสเตียน มาลาบี (Sebastian Mallaby) คอลัมนิสต์หนังสือพิมพ์ "Washington Post" และนักอนุรักษนิยมใหม่อีกคนหนึ่งให้ความเห็นเช่นเดียวกับคาเพลน "เพื่อปกป้องประเทศจากผู้ก่อการร้าย นักค้ายาข้ามชาติ และอาชญากรรมระหว่างประเทศอื่นๆ ที่อยู่ภายใต้ร่มเงาของรัฐอ่อนแอ สหรัฐฯ ต้องยอมรับถึงความเป็นจักรวรรดินิยมที่โลเลของตนในระบบระหว่างประเทศขณะนี้ และหันมาใช้ลัทธิจักรวรรดินิยมใหม่ (neo-imperialism) เพื่อจัดการรัฐอ่อนแอในประเทศโลกที่สาม"<sup>56</sup> ส่วนอีกคนคือ แมกซ์ บูธ (Max Boot) นักเขียนผู้มีอิทธิพลแห่งวารสาร "The Wall Street Journal" เขากล่าวย้ำว่า "เหตุการณ์โจมตีเมื่อวันที่ 11 กันยายนเป็นผลจากการที่สหรัฐฯ ไม่เข้าไปเกี่ยวข้องกับโลกภายนอกและมีความทะเยอทะยานอย่างเพียงพอหนทางแก้ไขก็คือ การขยายเป้าหมายของเรารวมทั้งลงมือให้ชัดเจนมากขึ้น นั่นคือ...(เป็น) จักรวรรดินิยม"<sup>57</sup>

ในขณะที่การแสดงออกถึงความ เป็นประเทศจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ ในช่วงหลังเหตุการณ์ 11 กันยายนเป็นความคิดเห็นของนักคิดส่วนใหญ่ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้เสนอว่า

<sup>54</sup> Michael Cox, "Empire by denial: The strange case of the United States," *International Affairs* 81 (2005): 15-30.

<sup>55</sup> Doug Stokes, "The heart of empire?: Theorizing US empire in an era of transnational capitalism," *Third World Quarterly* 26 (2005): 219.

<sup>56</sup> Sebastian Mallaby, "The reluctant imperialist: terrorism, failed states, and the case for American empire," *Foreign Affairs* 81 (March / April 2002): 2-7.

<sup>57</sup> Max Boot, The case for American empire: the most realistic response to terrorism is for America to embrace its imperial role, *The Weekly Standard*[Online], 2002, Available from: <http://www.weeklystandard.com-content-public-articles-000-000-000-318qpvmc.asp>[2006, January 25]



จักรวรรดินิยมอเมริกันมิใช่เพิ่งเริ่มต้นแต่อย่างใด หากแต่เป็นรูปแบบหรือลักษณะที่เกิดขึ้นก่อนหน้าี่มาเป็นเวลานานแล้ว ด้วยเหตุผลดังจะอธิบายต่อไปนี้

จากการศึกษาแนวคิดของกลุ่มผู้ที่ไม่เชื่อหรือปฏิเสธความเป็นจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ พบว่า พวกเขาไม่ยอมรับแนวคิดนี้ด้วยเหตุผลสำคัญหลักๆ 3 ประการด้วยกัน คือ<sup>58</sup>

- 1) สหรัฐฯ มิได้ควบคุมประเทศอื่นโดยตรง โดยเฉพาะการครอบครองดินแดน(territory) ของรัฐอื่น
- 2) หากสหรัฐฯ เป็นจักรวรรดินิยม เหตุใด? จึงเป็นผู้ยึดถือหลัก “กำหนดใจตัวเอง” (self-determination)
- 3) หากจักรวรรดินิยมอเมริกันมีอยู่จริงตามที่หลายๆ คนอ้าง เหตุใด? ความมีอิทธิพลของสหรัฐฯ เหนือประเด็นต่างๆ ในโลก จึงปรากฏให้เห็นในระดับต่ำกว่าที่หลายคนคาดคิด เช่น นอกจากสหรัฐฯ ไม่อาจควบคุมระบบตลาดและการเงินได้แล้ว ความพยายามเผยแพร่แนวคิดประชาธิปไตยไปสู่ประเทศต่างๆ ของสหรัฐฯ ก็ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร กล่าวคือ ไม่สามารถนำเอาระบอบการปกครองของตนไปบังคับใช้กับทุกประเทศทั่วโลกได้

ตรรกะของผู้ที่ไม่เชื่อในความมีอยู่ของจักรวรรดินิยมอเมริกันนับว่ามีเหตุผลและข้อเท็จจริงอันมีอจามองข้ามได้ อย่างไรก็ตาม เงื่อนไขต่างๆ ข้างต้นมิใช่เหตุผลที่จะปฏิเสธความเป็นประเทศจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ แต่อย่างใด

*ประเด็นแรก* เกี่ยวกับเหตุผลที่ว่าสหรัฐฯ มิได้ควบคุมประเทศอื่นโดยตรงหรือมิได้มีความพยายามครอบครองดินแดนของรัฐอื่น ซึ่งทำให้สหรัฐฯ มีลักษณะแตกต่างอย่างสิ้นเชิงจากประเทศจักรวรรดินิยมหลายประเทศในอดีต ไม่ว่าจะเป็นโรมัน กรีก รวมถึงประเทศจักรวรรดินิยมยุโรปในยุคสมัยใหม่ แม้ว่าข้ออ้างนี้มีความเป็นจริงในปัจจุบัน แต่ก็ได้ละเลยข้อเท็จจริงทางประวัติศาสตร์ที่ว่า ดินแดนที่ชื่อว่า “สหรัฐอเมริก้า” ทุกวันนี้เป็นผลมาจากการผนวกด้วยวิธีการต่างๆ ทั้งการซื้อ การทำข้อตกลง และการยึดครองโดยใช้กำลัง จากหลายประเทศ ได้แก่ ฝรั่งเศส และรัสเซีย (โดยการซื้อ) สเปนและเม็กซิโก (โดยใช้กำลังเข้ายึดครอง) อังกฤษ (โดยข้อตกลง)

<sup>58</sup> Michael Cox, The empire's back in town: Or America's imperial temptation-again[Online], 2003, Available from: [http://www.attacberlin.de/fileadmin/Sommerakademie/Cox\\_Imperial\\_Temptation.pdf](http://www.attacberlin.de/fileadmin/Sommerakademie/Cox_Imperial_Temptation.pdf)[2006, March 6]

รวมทั้งชาวอเมริกันพื้นเมือง (native Americans) จำนวนกว่า 3 ล้านคนซึ่งถูกกำจัดและขับไล่นอกกระบวนการผนวกและยึดครองของสหรัฐฯ นี้

นอกจากนี้ ในขณะที่นักคิดส่วนใหญ่เชื่อในเรื่อง “การควบคุมโดยตรง” และ “การครอบครองดินแดน” เป็นเงื่อนไขของความเป็นประเทศจักรวรรดินิยม มีคำถามตามมาว่าเงื่อนไขนี้เป็นองค์ประกอบจำเป็นในการตัดสินว่ารัฐหนึ่งรัฐใดเป็นรัฐจักรวรรดินิยมหรือไม่? ดังได้กล่าวไว้ในตอนต้น การนิยามความเป็นจักรวรรดินิยมมีความหลากหลายแตกต่างกันไปในหมู่นักวิชาการด้านความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ สำหรับนักคิดที่เห็นว่าความหมายของจักรวรรดินิยมมีลักษณะซับซ้อน (complex) มากกว่าแบบดั้งเดิมหรือโดยทั่วไปแล้ว จักรวรรดินิยมในความหมายของพวกเขาไม่จำเป็นต้องเป็นการควบคุมโดยตรงอย่างเบ็ดเสร็จเด็ดขาดหรือการยึดครองดินแดนเสมอไป (ตามความหมายแบบแคบ) แต่อาจเป็นไป “โดยอ้อม” (indirect) หรือที่เรียกว่า “จักรวรรดินิยมแบบไม่เป็นทางการ” (informal empire) (ตามความหมายแบบกว้าง) สำหรับจักรวรรดินิยมอเมริกันในปัจจุบันถือว่ายึดตามคำนิยามของนักคิดฝ่ายหลังนี้ โดยมีลักษณะดังที่เนียล เฟอร์กูสัน (Niall Ferguson) ระบุว่า

“จักรวรรดินิยมอเมริกันดำเนินไปโดยอ้างเสรีประชาธิปไตย (liberal democracy) และเศรษฐกิจแบบตลาด (market economy) แม้ (ในความเป็นจริง) จะมีลักษณะที่ไม่เป็นเสรีปรากฏอยู่และมีการแทรกแซงจากรัฐบาลในระดับสูงอย่างน่าตกใจก็ตาม จักรวรรดินิยมอเมริกันให้ความสำคัญต่อความมั่นคงของตนเองและการรักษาไว้ซึ่งการติดต่อสื่อสารระหว่างประเทศเป็นอันดับแรก การสร้างหลักประกันเพื่อการเข้าถึงแหล่งทรัพยากรเป็นอันดับที่สอง รวมถึงการดำเนินการเพื่ออำนวยความสะดวกด้านสินค้าสาธารณะในปริมาณจำกัดให้กับระบบ อันได้แก่ สันติภาพ โดยเข้าแทรกแซงเพื่อต่อต้านประเทศที่มีลักษณะก้าวร้าวรวมทั้งสงครามที่เกิดขึ้นในบางประเทศ, เสรีภาพทางทะเลและน่านฟ้าเพื่อประโยชน์สำหรับการค้า, และการเปลี่ยน (conversion) แนวคิดและค่านิยมของประเทศต่างๆ ให้เป็นแบบอเมริกัน (Americanization)...การควบคุมที่เป็นทางการของจักรวรรดินิยมอเมริกันได้แก่วิธีการทหาร และการควบคุมที่ไม่เป็นทางการกระทำผ่านองค์การที่มีใช้ของรัฐ บริษัทข้ามชาติ และในบางกรณีผ่านชนชั้นนำภายในประเทศนั้นๆ”<sup>59</sup>

<sup>59</sup> Niall Ferguson, *Colossus: The rise and fall of American empire*, p. 13.



**ประเด็นที่สอง** เกี่ยวกับการยึดถือ “หลักการกำหนดใจตัวเอง” ของสหรัฐฯ ซึ่งหมายถึงรวมถึงแนวคิดอื่นๆ อันได้แก่ เสรีภาพ ประชาธิปไตย สิทธิมนุษยชน การค้าเสรี เป็นต้น แนวคิดเหล่านี้ถือเป็นลักษณะเฉพาะหรือ “อัตลักษณ์แห่งชาติ” (national identity) ที่โดดเด่นของสหรัฐฯ ซึ่งได้รับการยึดถือมาตั้งแต่ยุคสาธารณรัฐ หรือ สมัยก่อตั้งประเทศ และมีอิทธิพลมาจนถึงปัจจุบันสหรัฐฯ อ้างว่าการขยายบทบาทของตนในโลกเป็นไปเพื่อปกป้องและนำเอาแนวคิดเหล่านี้ไปเผยแพร่ให้กับประเทศอื่นๆ ซึ่งเป็นไปตาม “หน้าที่” หรือ “ภารกิจ” (mission) ที่ได้รับมอบหมายจากพระเจ้าเป็นเจ้า ข้ออ้างนี้ทำให้อุทราวิธานว่า “เป้าหมายนโยบายต่างประเทศ” กับ “เป้าหมายเชิงอัตลักษณ์แห่งชาติ” ของสหรัฐฯ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน และสหรัฐฯ เป็นผู้ต่อต้านลัทธิจักรวรรดินิยม (anti-imperialism) ไม่ใช่ประเทศจักรวรรดินิยม อย่างไรก็ตาม มหาอำนาจหลายประเทศในอดีตที่ได้ชื่อว่าเป็นประเทศจักรวรรดินิยมก็เคยกล่าวปฏิเสธเช่นนี้รวมทั้งอ้างเหตุผลในลักษณะคล้ายคลึงกัน การกล่าวอ้างถึงการยึดถือหลักการกำหนดใจตัวเองไม่ทำให้สหรัฐฯ รอดพ้นจากความ เป็นจักรวรรดินิยมได้ เนื่องจากในทางปฏิบัติ สหรัฐฯ มิได้ดำเนินนโยบายเพื่อบรรลุเป้าหมายนี้โดยปราศจากเหตุผลเคลือบแฝง แต่เพราะเห็นว่ามีวิธีนี้เป็นแนวทางที่ทำให้สหรัฐฯ ได้รับการยอมรับจากประเทศต่างๆ ในขณะที่เดียวกันการอ้างหลักการดังกล่าวย่อมช่วยสร้างความชอบธรรมในการต่อสู้กับประเทศจักรวรรดินิยมอื่นๆ อันทำให้สหรัฐฯ สามารถจัดหรือลดบทบาทของมหาอำนาจคู่แข่งลงได้ พร้อมกับขยายบทบาทของตนขึ้นมาแทนที่

**ประเด็นสุดท้าย** เรื่องความมีอิทธิพลและขีดความสามารถของสหรัฐฯ ในการควบคุมหรือครอบงำประเทศต่างๆ เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ตามที่ตนต้องการ ประเด็นนี้เกี่ยวข้องกับกรณีความหมายและขอบเขตของคำว่า “อิทธิพล” (influence) ซึ่งถือเป็นเงื่อนไขในการกำหนดความเป็นจักรวรรดินิยม เป็นที่รับรู้ในหมู่นักประวัติศาสตร์ว่า ไม่มีประเทศจักรวรรดินิยมใดในโลกนี้ที่สามารถกำหนดหรือควบคุมผลลัพธ์ที่ต้องการในทุกเรื่องและทุกเวลาภายใต้ดินแดนที่ตนครอบงำจักรวรรดินิยมแต่ละประเทศล้วนต่างมีข้อจำกัดของตน และในหลายกรณียังจำเป็นต้องยอมประนีประนอม ผ่อนปรน เพื่อรักษาประโยชน์ส่วนใหญ่หรือในภาพรวมเอาไว้ ยกตัวอย่างเช่น จักรวรรดินิยมอังกฤษในช่วงศตวรรษที่ 18 -19 ซึ่งมีลักษณะผ่อนปรนกับหลายประเทศภายใต้อาณานิคม รวมทั้งสหรัฐฯ เองซึ่งมีฐานะเป็นหนึ่งในประเทศอาณานิคมของอังกฤษในช่วงเวลาดังกล่าว แต่ชาวอาณานิคมก็ยังได้รับสิทธิในการปกครองตนเอง เป็นต้น คีอกซ์ได้ให้ข้อสังเกตในประเด็นนี้ไว้อย่างน่าสนใจ

“เช่นเดียวกับอังกฤษ สหรัฐฯ มิได้นำเอาระบบปกครองของตนเองไปบังคับใช้กับประเทศอื่นๆ เสมอไป บ่อยครั้งที่สหรัฐฯ ยอมอดทนกับการคัดค้านอย่างรุนแรงจำนวนมาก สหรัฐฯ ระมัดระวังที่จะไม่ทำลายอำนาจของชนชั้นนำใน

ประเทศต่างๆ แม้จะไม่เสมอไปก็ตาม อันที่จริง ยิ่งประเทศต่างๆ มีเอกราชอย่าง เป็นทางการมากเท่าใด ประเทศมหาอำนาจยิ่งได้รับความชอบธรรมมากขึ้นเท่านั้น มีเพียงสิ่งหนึ่งที่สหรัฐฯ ร้องขอกลับ (จากประเทศต่างๆ) นั่นก็คือ ใครก็ตามที่เป็น สมาชิกในกลุ่มและปรารถนาที่จะได้รับประโยชน์ในฐานะสมาชิก จะต้องปฏิบัติตาม กฎเกณฑ์ของกลุ่มและแสดงออกถึงความเป็นสุภาพบุรุษ การไม่ยอมปฏิบัติตาม กฎเกณฑ์และไม่เห็นด้วยเพียงเล็กน้อยซึ่งเกิดขึ้นที่ ณ ที่ใด ๆ ยังคงไม่เป็นไร ตราบเท่าที่อยู่ภายในขอบเขตอันสามารถยอมรับได้...ต่อเมื่อประเทศต่างๆ ฝ่าฝืนโดยการ กระทำผิดที่อยู่นอกเหนือเกินขอบเขตแห่งการยอมรับ สหรัฐฯ ก็ยืนยันที่จะแสดงให้ รู้ว่าแท้จริงแล้วใครคือผู้ทำหน้าที่ (ผู้นำ)<sup>60</sup>

กระนั้นก็ตาม แม้จะมีผู้ใช้ถืออำนาจครอบครองโลกไว้ทั้งหมด แต่สหรัฐฯ ก็ยังคงได้ชื่อว่าเป็นประเทศที่ได้รับประโยชน์สูงสุดจากโครงสร้างทุนนิยมโลกปัจจุบัน เศรษฐกิจของสหรัฐฯ มีขนาดเกือบๆ 30% ของโลก ใหญ่กว่าประเทศอันดับสองอย่างญี่ปุ่นกว่า 40 % “ดอลลาร์สหรัฐฯ” ยังคงเป็นสกุลเงินหลักที่มีความแข็งแกร่ง และตลาดหุ้น “วอลล์สตรีท” (Wall Street) ของสหรัฐฯ ก็ยังคงถือเป็นศูนย์กลางและหัวใจสำคัญของระบบเศรษฐกิจการเงินระหว่างประเทศ ในขณะที่ กระแสโลกาภิวัตน์ส่งผลให้อำนาจของรัฐบาลประเทศต่างๆ ลดลง แต่รัฐบาลและบริษัทข้ามชาติสหรัฐฯ ยังคงมีบทบาทและอิทธิพลอย่างสูงในกำหนดและจัดการกับระเบียบเศรษฐกิจโลกไป ในทิศทางและผลลัพธ์ที่ตนเองต้องการ ดังที่โจเซฟ สติกลิตซ์ (Joseph Stiglitz) กล่าวว่า “แผนการ ต่างๆ ของ IMF ยังคงถูกบงการจากสหรัฐฯ อยู่โดยปกติ”<sup>61</sup> เช่นเดียวกับโรเบิร์ต เวด (Robert Wade) ได้ให้ความเห็นว่า “แค่เพียงคุณสมบัติ อันได้แก่ ชีตความสามารถของสหรัฐฯ ในการ ควบคุมแหล่งทรัพยากรและเส้นทางลำเลียงพลังงานและวัตถุดิบที่มีความสำคัญและเป็นที่ต้องการ ของประเทศคู่แข่งทางเศรษฐกิจ ก็กล่าวได้ว่าชะตากรรมของโลกอยู่ภายในกำมือของสหรัฐฯ แล้ว”<sup>62</sup>

### จักรวรรดินิยมอเมริกันนำมาซึ่งประโยชน์สุขแก่โลก?

จากเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น ทำให้พอสรุปได้ว่า “จักรวรรดินิยม” เป็นลักษณะที่ต่อเนื่อง ในนโยบายต่างประเทศสหรัฐฯ ความพยายาม “ครอบงำ” และ “จัดระเบียบ” ประเทศต่างๆ เป็น

<sup>60</sup> Michael Cox, *The empire's back in town: Or America's imperial temptation-again.*

<sup>61</sup> Joseph Stiglitz, *Globalization and its discontents*(London: Penguin, 2002), p. 24.

<sup>62</sup> Robert H. Wade, *The invisible hand of the American empire*[Online], 2003, Available from: <http://www.opendemocracy.net/content/articles/PDF/1038.pdf>[2006, January 26]



สิ่งที่ปรากฏอยู่ในแนวคิดและวิถีปฏิบัติของผู้นำและผู้กำหนดนโยบายทุกยุคทุกสมัยที่ผ่านมา แม้พวกเขาจะปฏิเสธการมีอยู่ของจักรวรรดินิยมอเมริกันก็ตาม ทราบเท่าที่สหรัฐฯ ได้รับประโยชน์สูงสุดจากการนี้ และมีขีดความสามารถเพียงพอที่จะดำเนินการได้ ลักษณะนี้ก็จะยังคงปรากฏอยู่ต่อไป คำถามที่ตามมาก็คือ จักรวรรดินิยมอเมริกันนำมาซึ่งประโยชน์สุขหรือก่อให้เกิดผลกระทบเชิงลบต่อประเทศต่างๆ มากน้อยเพียงใด? และอย่างไร?

ในขณะที่ “จักรวรรดินิยม” มักถูกมองว่าเป็นความพยายามตักตวงผลประโยชน์หรือการเอารัดเอาเปรียบของประเทศศูนย์กลาง (metropolitan centre) ต่อประเทศภายใต้จักรวรรดินิยม และย่อมนำมาสู่ความขัดแย้งตลอดจนการต่อต้านจากประเทศที่ได้รับผลกระทบ บรรดาผู้ที่เชื่อในความเป็น “จักรวรรดินิยมที่ดี” (benign empire) ของสหรัฐฯ เห็นว่าลักษณะดังกล่าวไม่จำเป็นต้องเกิดขึ้นเสมอไป ตรงกันข้าม พวกเขาเชื่อว่าการมีอยู่ของจักรวรรดินิยมอเมริกันจะช่วยสร้างเสถียรภาพ และความเจริญก้าวหน้าแก่โลกโดยรวม ผู้ที่มีความเชื่อเช่นนี้นอกเหนือจากนักคิดสังคมนิยมหรือมาร์กซิสต์ (รวมถึงบรรดาผู้ที่ไม่เชื่อในความสามารถของจักรวรรดินิยมอเมริกัน แต่เห็นว่าการขยายบทบาทสหรัฐฯ เกิดขึ้นด้วยความมั่งหวังและเจตนาที่ดีงามของประเทศ) ดังได้กล่าวไปข้างต้นแล้ว ยังมีนักวิเคราะห์อีกจำนวนไม่น้อยทั้งในอดีตและปัจจุบันที่มีมุมมองแบบเดียวกัน โรนัลด์ สตีล (Ronald Steel) นับเป็นหนึ่งในผู้ที่มีความเชื่อดังกล่าวนี้โดยเรียกขานบทบาทของสหรัฐฯ ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 ว่า “จักรวรรดินิยมโดยไม่ตั้งใจ”<sup>63</sup> (Accidental Empire) คำเรียกขานของสตีลดังกล่าวเป็นผลจากความเชื่อของเขาที่ว่าจักรวรรดินิยมอเมริกันจะไม่เกิดขึ้นหากไม่มีภัยคุกคามจากสหภาพโซเวียต กล่าวอีกนัยหนึ่ง สหรัฐฯ ไม่มีความมุ่งหมายอื่นใดในความพยายามขยายบทบาทในระดับโลกของตนนอกเหนือไปจากการป้องกันประเทศจากการคุกคามของลัทธิคอมมิวนิสต์หรือสหภาพโซเวียต ขณะที่จอห์น เลวิส แกดดิส (John Lewis Gaddis) ผู้ศึกษานโยบายต่างประเทศสหรัฐฯ ในช่วงเดียวกันกล่าวว่า “สหรัฐฯ และสหภาพโซเวียต (ต่างก็) แสดงออกถึงความเป็นประเทศจักรวรรดินิยมภายหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 แม้จะมีลักษณะไม่เหมือนกันก็ตาม”<sup>64</sup> ในประเด็นความแตกต่างระหว่างประเทศจักรวรรดินิยมทั้งสอง แกดดิสอธิบายว่า 1) “หลายคนเห็นตรงกันว่าสงครามเย็นเป็นการแข่งขันต่อสู้ระหว่าง ‘ฝ่ายดี’ (good) กับ ‘ฝ่ายชั่ว’ (evil)”<sup>65</sup> และ 2) “ระบอบประชาธิปไตย (democracy) ได้รับการพิสูจน์ว่า

<sup>63</sup> Ronald Steel, *Pax Americana* (New York: Viking Press, 1970).

<sup>64</sup> John Lewis Gaddis, *We now know: Rethinking cold war history* (Oxford: Clarendon Press, 1997), p. 284.

<sup>65</sup> *Ibid.*, p. 286.

เหนือกว่าระบอบเผด็จการ (autocracy) ในการคงไว้ซึ่งความร่วมมือกับประเทศพันธมิตร”<sup>66</sup> จากสมมติฐานข้างต้นนี้กล่าวได้ว่า แกตติสเชื่อในความเป็นจักรวรรดินิยมที่ดีของสหรัฐฯ (แตกต่างจากโซเวียตซึ่งเป็นจักรวรรดินิยมที่ชั่วร้าย) และสิ่งที่ทำให้สหรัฐฯ ได้รับชัยชนะตลอดจนคงสถานะความเป็นผู้นำของตนเอาไว้ได้จนกระทั่งสงครามเย็นสิ้นสุดลงก็คือ การเป็นประเทศที่ยึดมั่นในแนวคิดเสรีนิยมและประชาธิปไตย ในความคิดเห็นทำนองเดียวกันนี้ ชาร์ลส์ ไมเยอร์ (Charles Maier) กล่าวว่า “ข้าพเจ้าเชื่อว่าจักรวรรดินิยมอเมริกันได้แสดงบทบาทที่ก่อประโยชน์จำนวนหนึ่งเหนือสิ่งอื่นใดนั่นก็คือ การต่อต้านการขยายตัวของคู่แข่งที่จำกัดเสรีภาพและเป็นเผด็จการซึ่งมีความพยายามครอบงำสังคมระหว่างประเทศ รวมทั้งการปกป้องเสรีภาพและโอกาส” แม้เขาจะกล่าวยอมรับว่า “ไม่ว่า (ประเทศจักรวรรดินิยม) จะมีความตั้งใจดีเพียงใดก็ตาม การแสดงออกของจักรวรรดินิยมย่อมก่อให้เกิดความรุนแรงระดับหนึ่ง”<sup>67</sup> ก็ตาม และกิเยอร์ ลันเดสตาต (Geir Lundestad) บุคคลแรกผู้เรียกขานสหรัฐฯ ว่า “จักรวรรดินิยมโดยการเชื้อเชิญ” (Empire by Invitation) อันหมายถึงการที่บทบาทของสหรัฐฯ ได้รับการยอมรับและเป็นที่คาดหวังจากประเทศต่างๆ ในการนำเอาเสถียรภาพ สันติภาพ ตลอดจนความเจริญก้าวหน้ามาสู่สังคมระหว่างประเทศ ในการนี้ ลันเดสตาตได้ชี้ให้เห็นถึงบทบาทของสหรัฐฯ ในช่วงสงครามเย็น โดยกล่าวว่าจักรวรรดินิยมอเมริกันมีลักษณะเป็นการเชื่อมโยงประเทศต่างๆ เข้าไว้ด้วยกัน (empire by integration) (อาทิ การเสริมสร้างความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันของประเทศยุโรปภายใต้กลไกและสถาบันต่างๆ) แตกต่างจากประเทศจักรวรรดินิยมอื่นๆ ในอดีตที่มักใช้ “ยุทธศาสตร์การแบ่งแยกและปกครอง”<sup>68</sup> (divide and rule strategy)

เฟอร์กูสันก็เป็นอีกคนหนึ่งที่เชื่อใน “ด้านดี” ของจักรวรรดินิยมอเมริกัน ในความเห็นของเขา สหรัฐฯ เป็นจักรวรรดินิยมมานานแล้ว หากแต่เป็น “จักรวรรดินิยมแห่งเสรีภาพ” (Liberal Empire) ผู้รักษากฎเกณฑ์และระเบียบ ตลอดจนอำนวยความสะดวก “สินค้าสาธารณะ” ให้กับระบบระหว่างประเทศ โดยการส่งเสริมสันติภาพ สร้างหลักประกันให้กับเสรีภาพทางทะเลและน่านฟ้า ตลอดจนการควบคุมและการจัดการระเบียบทางการเงินและการค้าระหว่างประเทศ เฟอร์กูสันกล่าวอย่างเปิดเผยว่า

<sup>66</sup> Ibid., p. 288.

<sup>67</sup> Charles Maier, “Introduction: An American empire? the problems of frontiers and peace in twenty-first-century world politics” in *The new American empire: A 21<sup>st</sup> century teach-in on US foreign policy*, eds. Lloyd Gardner and Marilyn Young (New York: The New Press, 2005), p. xix.

<sup>68</sup> Geir Lundestad, “*Empire* by integration” (Oxford: Oxford University Press, 1998).



“โดยพื้นฐานแล้วข้าพเจ้าสนับสนุนการมีจักรวรรดินิยม อันที่จริง ข้าพเจ้าเชื่อว่าในศตวรรษที่ 21 จักรวรรดินิยมเป็นสิ่งจำเป็นยิ่งกว่าสมัยใดๆ ที่ผ่านมา... หลายคนมักมองว่าประเทศจักรวรรดินิยมทุกประเทศมีลักษณะดักดวงผลประโยชน์อย่างเอาัดเอาเปรียบ กระนั้นก็ตาม มีจักรวรรดินิยมที่ได้ชื่อว่าเป็นจักรวรรดินิยมแห่งเสรีภาพ ที่ได้ส่งเสริมความมั่นคงและความเจริญรุ่งเรืองของตนเองด้วยการมอบสินค้าสาธารณะที่เป็นประโยชน์แก่ประเทศต่างๆ ซึ่งมีเฉพาะเพียงเสรีภาพทางเศรษฐกิจเท่านั้น แต่รวมถึงสถาบันที่จำเป็นต่อความเจริญเติบโตก้าวหน้าของระบบตลาดด้วย”<sup>69</sup>

ความเชื่อถึงความเป็นจักรวรรดินิยมที่ดีของสหรัฐฯ สืบทอดมาจนถึงปัจจุบัน ในขณะที่รัฐบาลภายใต้ประธานาธิบดีจอร์จ ดับเบิลยู บุชประกาศใช้ยุทธศาสตร์โจมตีก่อน โดยอาศัยอำนาจที่มีอยู่อย่างเหลือล้นของประเทศเข้าจัดการกับขบวนการก่อการร้ายและรัฐอันทพาลอย่างเด็ดขาด โทมัส ฟรายด์แมน (Thomas Friedman) กล่าวสนับสนุนนโยบายนี้ของรัฐบาลสหรัฐฯ

“เช่นเดียวกับในยุคสงครามเย็นก่อนหน้า หลังวันที่ 11 กันยายน โลกถูกแบ่งออกเป็นสองขั้วเหมือนกัน อย่างไรก็ตาม แทนที่จะเป็นการแบ่งขั้วระหว่างตะวันตกกับตะวันออก แต่เป็นการแบ่งระหว่าง “โลกที่มีระเบียบ” (the World of Order) กับ “โลกที่ไร้ระเบียบ” (the World of Disorder) โดยสหรัฐฯ ในฐานะประเทศที่มีอำนาจเหลือล้นมี ‘หน้าที่’ (mission) ในการสร้างเสถียรภาพและยกระดับโลกที่ไร้ระเบียบนี้”<sup>70</sup>

เช่นเดียวกับไมเคิล อิกเนทีฟ (Michael Ignatieff) ที่ระบุว่า “ความเป็นจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ ไม่เหมือนกับจักรวรรดินิยมในอดีต ซึ่งดำเนินไปโดยการแสวงหาอาณานิคม การยึดครองโดยใช้กำลังและภายใต้แนวคิดภาระของคนผิวขาว... จักรวรรดินิยมแห่งศตวรรษที่ 21 คือแนวคิดใหม่ในบันทึกประวัติศาสตร์การศึกษาการเมือง ได้แก่ ‘จักรวรรดินิยมในลักษณะบางเบา’ (Empire lite) คือประเทศเจ้ามหาอำนาจของโลกผู้ยึดถือความสุภาพอันได้แก่ ตลาดเสรี สิทธิมนุษยชน และประชาธิปไตย โดยได้รับการค้ำจุนด้วยอำนาจทางการทหารขนาดมหึมาสูงสุดเท่าที่โลกเคยมีมา”<sup>71</sup> และดักซ์ สโตคซ์ (Doug Stokes) ผู้ให้ความเห็นว่า “สหรัฐฯ มักถูกมองว่าเป็นรัฐจักรวรรดินิยมที่

<sup>69</sup> Niall Ferguson, *Colossus: The rise and fall of American empire*, pp. 24-25.

<sup>70</sup> Thomas L. Friedman, *Peking duct tape*[Online], 2003, Available from: <http://www.indolink.com/Analysis/a021903-092310.php> [2006, January 26]

<sup>71</sup> Michael Ignatieff, “The burden,” *New York Times Magazine*(5 January 2003): 24.

ควบคุมโลกอันนำประโยชน์สุขมาสู่ทั้งรัฐตะวันตก รวมถึงผู้คนในรัฐและภูมิภาคที่เต็มไปด้วยการรบราฆ่าฟันโดยผ่านการดำเนินตามภารกิจที่สำคัญ อันได้แก่ การแทรกแซงด้านมนุษยธรรม การส่งเสริมประชาธิปไตย ตลอดจนการขจัดลัทธิก่อการร้ายระดับโลก”

แนวการวิเคราะห์ของนักคิดทั้งหลายที่ได้กล่าวมา ทำให้ดูเหมือนว่าจักรวรรดินิยมอเมริกันมีลักษณะโดดเด่นแตกต่างไปจากประเทศจักรวรรดินิยมอื่นๆ ในอดีต กล่าวคือ สหรัฐฯ เป็น “จักรวรรดินิยมแห่งเสรีภาพ” ที่ดำเนินการโดยคำนึงผลประโยชน์ระยะยาว (long-term interests) (ร่วมกับประเทศอื่นๆ) มากกว่าผลประโยชน์ระยะสั้น (short-term gains) (จากประเทศอื่นๆ) กล่าวอย่างเฉพาะเจาะจงก็คือ สหรัฐฯ สามารถจะกำหนดผลประโยชน์แห่งชาติของตนร่วมกับโลกที่เป็นระบบ “เปิด” (openness) และมี “เสถียรภาพ” (stability) ในภาพรวมได้ เมื่อเป็นเช่นนั้น สหรัฐฯ ในฐานะประเทศจักรวรรดินิยมจึงเป็นผู้ “ควบคุม” และ “ครอบงำ” ระเบียบระหว่างประเทศไปพร้อมๆ กับ “สร้างหลักประกัน” ในผลประโยชน์ที่ประเทศต่างๆ จะได้รับจากการยินยอมอยู่ภายใต้อิทธิพลของตน ในขณะที่เดียวกัน ระเบียบและกฎเกณฑ์ต่างๆ ในระบบอาจริเริ่มจากสหรัฐฯ ก็จริง แต่ก็เป็นที่ไปภายใต้ข้อตกลงร่วมกันระหว่างสหรัฐฯ กับประเทศต่างๆ อีกทั้งระเบียบและกฎเกณฑ์เหล่านี้ย่อมกลายมาเป็นเครื่องช่วยจำกัดมิให้สหรัฐฯ ใช้อำนาจ “บีบบังคับ” (coercive) ประเทศอื่นตามอำเภอใจ ตลอดจนผูกมัดและชักจูงประเทศต่างๆ เข้าสู่ระบบที่สามารถควบคุมและจัดการได้<sup>72</sup>

มุมมองนี้มีลักษณะคล้ายคลึงกับทฤษฎีของนักนิยม “ทฤษฎีว่าด้วยเสถียรภาพของระบบระหว่างประเทศที่ได้รับการค้ำจุนโดยประเทศเจ้ามหาอำนาจ” (Hegemonic Stability Theory) (คินเดิลเบอร์เกอร์และกิลปิน) ดังได้กล่าวไว้ในตอนต้น อย่างไรก็ตาม อาศัยเหตุผลเดียวกับข้อวิพากษ์ทฤษฎีนี้ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ได้พยายามแสดงให้เห็นว่า สหรัฐฯ มิได้ดำเนินนโยบายโดยคำนึงถึงผลประโยชน์ระยะยาวร่วมกับประเทศต่างๆ เสมอไป หลายครั้งหลายคราที่อำนาจและอิทธิพลของสหรัฐฯ เหนือดินแดนจักรวรรดินิยมได้ถูกใช้ไปเพื่อตัดดวงหรือแสวงผลประโยชน์ระยะสั้นจากประเทศต่างๆ โดยประเทศเหล่านั้นมิได้ตกลงยินยอมด้วย ในขณะเดียวกันการเป็น “ผู้นำ” หรือ “ผู้อำนวยความสะดวก” เพื่อแจกจ่าย “สินค้าสาธารณะ” หาได้เป็นลักษณะถาวรไม่ แต่ขึ้นอยู่กับขีดความสามารถ รวมทั้ง “ความเต็มใจ” ของประเทศเจ้ามหาอำนาจอย่างสหรัฐฯ ในการเป็นผู้ทำหน้าที่ดังกล่าว

<sup>72</sup> G. John Ikenberry, Illusions of empire: Defining the American order[Online], 2004,



ในขณะที่ผู้นำและผู้กำหนดนโยบายสหรัฐฯ มักอ้างถึงเป้าหมายการส่งเสริมและเผยแพร่แนวคิดและค่านิยมต่างๆ อาทิ เสรีภาพ ประชาธิปไตย สิทธิมนุษยชน และการค้าเสรีไปสู่ประเทศต่างๆ อันถือเป็นอัตลักษณ์ที่สำคัญของประเทศ หลักฐานทางประวัติศาสตร์ได้ชี้ให้เห็นถึงความขัดแย้งระหว่าง “วิธีที่สหรัฐฯปฏิบัติ” กับ “สิ่งที่สหรัฐฯ ประกาศ” ซึ่งเกิดขึ้นในหลายช่วงหลายกรณี และยังคงดำเนินเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้นนับตั้งแต่จักรวรรดินิยมอเมริกันเริ่มต้นขึ้น เมื่อสหรัฐฯ อ้างถึงการผนวกและขยายดินแดนไปทางตะวันตกโดยมีข้ออ้างคือ “จักรวรรดินิยมเพื่อเสรีภาพ” (Empire for Liberty) และการเผยแพร่อารยธรรมไปสู่ชนชาติป่าเถื่อน (savage) แต่แนวคิดดังกล่าวถูกจำกัดไว้ใช้เฉพาะกับกลุ่มชนบางกลุ่มอันได้แก่ ชนชั้นนำและพวก “ผิวขาว” เท่านั้น ขณะที่การซื้อขายและใช้แรงงานทาสเกิดขึ้นอย่างกว้างขวางในหมู่รัฐเหนือ-ใต้ตลอดช่วงต้นศตวรรษที่ 19 นอกจากนี้ การขยายอิทธิพลสหรัฐฯ ในละตินอเมริกาและอเมริกากลางในเวลาต่อมาก็ดำเนินไปภายใต้ระบบสายการบังคับบัญชาที่มีสหรัฐฯ เป็นผู้นำตลอดจนการแบ่งแยกและกีดกันทางเชื้อชาติ สหรัฐฯ ยังได้ดำเนินนโยบายแทรกแซงกิจการภายในของประเทศเพื่อนบ้านตามวาระและโอกาสที่ตนเห็นสมควรและเป็นไปภายใต้วิธีการจัดการฝ่ายเดียว (unilateralism) เช่นเดียวกับภายหลังสงครามสหรัฐฯ-สเปน สหรัฐฯ ให้เหตุผลในการทำสงครามเพื่อปลดปล่อยคิวบาจากสเปน ทว่าภายหลังสงคราม คิวบา ฟิลิปปินส์ และเปอร์โตริโกกลับไม่ได้รับเอกราช สหรัฐฯ ใช้กำลังเข้าปราบปรามกลุ่มผู้ต่อต้านและเรียกร้องเอกราชพร้อมกับยึดดินแดนเหล่านี้มาไว้ภายใต้การครอบครองของตนแต่เพียงผู้เดียว ภายหลังสงครามโลกครั้งที่ 2 สหรัฐฯ ได้ขยายบทบาทของตนในระดับโลกโดยอ้างถึงการเป็นผู้นำในการปกป้องและรักษาระเบียบโลกทั้งในด้านการเมืองและเศรษฐกิจ อย่างไรก็ตาม แม้ว่าสหรัฐฯ อ้างถึงการเข้าแทรกแซงและขยายบทบาทในภูมิภาคต่างๆ ซึ่งดำเนินไปเพื่อต่อต้านลัทธิคอมมิวนิสต์และการเผยแพร่ระบอบประชาธิปไตย แต่ก็เป็นผู้ให้ความสนับสนุนและความช่วยเหลือแก่รัฐบาลเผด็จการในหลายประเทศ รวมถึงความพยายามโค่นล้มรัฐบาลประชาธิปไตยบางประเทศ (อิหร่าน กัวเตมาลา อินโดนีเซีย และอิตาลี) ที่ดำเนินนโยบายขัดต่อผลประโยชน์ของตน สำหรับบทบาทและพฤติกรรมของสหรัฐฯ ในช่วงหลังวันที่ 11 กันยายนนั้นเป็นที่ชัดเจนว่า แม้ผู้บริหารระดับสูงในรัฐบาลสหรัฐฯ และผู้สนับสนุนนโยบายของรัฐบาลกล่าวว่า “การทำสงครามต่อต้านก่อการร้าย” (war on terrorism) เป็นไปเพื่อประโยชน์สุขและเสถียรภาพของประชาคมระหว่างประเทศโดยรวม แต่ทำที่อันแข็งกร้าวไม่ว่าจะเป็นการใช้ยุทธศาสตร์โจมตีก่อน การดำเนินการในลักษณะเอกภาคีและการเสริมสร้างความเข้มแข็งทางการทหารเหนือการทำลายของประเทศอื่นๆ ได้ก่อให้เกิดข้อกังวลใจในหมู่นักวิเคราะห์หลายๆ คนถึงบทบาทของสหรัฐฯ ดังกล่าวที่อาจส่งผลในทิศทางตรงกันข้ามมากกว่า อาทิ จอห์น ไอเคินเบอร์รี่ (John Ikenberry) กล่าวแสดงความห่วงใยว่า “ยุทธศาสตร์หลักที่แสดงถึงความเป็นจักรวรรดินิยมใหม่ของสหรัฐฯ ซึ่งได้พยายามใช้ประโยชน์จากอำนาจที่มี

อยู่เหนือประเทศต่างๆ... ท้ายที่สุดอาจทำให้ประเทศอื่นๆ ปรับเปลี่ยนท่าทีของตนโดยหันมายับยั้ง รวมถึงแก้เผ็ดสหรัฐฯ ยิ่งกว่านั้น ยุทธศาสตร์นี้อาจทำให้โลกตกอยู่ในภาวะอันตรายตลอดจนนำไปสู่การแบ่งแยกมากขึ้น ขณะที่สหรัฐฯ กลับมีความปลอดภัยน้อยลง”<sup>73</sup> วิลเลียม เกลสตัน (William Galston) ระบุในทำนองเดียวกัน “ยุทธศาสตร์ระดับโลกที่มีพื้นฐานบนหลักการบุขมึนัย แสดงถึงการสิ้นสุดของระบบระหว่างประเทศที่ประกอบด้วยสถาบัน กฎหมาย และบรรทัดฐานต่างๆ ที่สหรัฐฯ ได้ใช้เวลากว่าครึ่งศตวรรษในการสร้างขึ้นมา ความเสี่ยงที่กำลังเกิดขึ้นก็คือ บทบาทในโลกของสหรัฐฯ ที่กำลังเปลี่ยนไป มากกว่าการเป็นผู้ดำรงสถานะทางอำนาจสูงสุด สหรัฐฯ ได้แสดงออกเสมือนว่าตนเป็นกฎหมายเสียเอง โดยการสร้างกฎเกณฑ์การเกี่ยวข้องกับระหว่างประเทศโดยที่ประเทศอื่นๆ มิได้เห็นชอบตกลงด้วย”<sup>74</sup> และอีวาน อีแลนด์ (Ivan Eland) ให้ความเห็น “แนวทางนี้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของประเทศจักรวรรดินิยม อย่างไรก็ตาม การสนับสนุนหลักการโจมตีก่อนอาจเปลี่ยนแปลงกฎเกณฑ์ระหว่างประเทศอันเป็นการทำลายสันติภาพและความมั่นคงระหว่างประเทศ”<sup>75</sup>

อนึ่ง ความพยายามชี้ให้เห็นถึงความขัดแย้งระหว่าง “วิธีที่สหรัฐฯ ปฏิบัติ” กับ “สิ่งที่สหรัฐฯ ประกาศ” ซึ่งมีแนวโน้มส่งผลกระทบต่อโลกนับตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันมิได้หมายความว่าผู้วิจัยปฏิเสธมุมมองและแนวคิดของนักวิเคราะห์ฝ่ายแรก (ที่เห็นว่าความมีอยู่ของจักรวรรดินิยมอเมริกันก่อประโยชน์สุขแก่โลก) ผู้วิจัยตระหนักเป็นอย่างดีถึงลักษณะจักรวรรดินิยมอเมริกันที่มีทั้ง “ด้านดี” และ “ด้านไม่ดี” การฉายภาพให้เห็นถึงลักษณะประการหลัง (ด้านไม่ดี) ในวิทยานิพนธ์นี้มีเป้าหมายเพื่อเติมเต็มความเข้าใจต่อลักษณะ “จักรวรรดินิยมอเมริกัน” ที่สมบูรณ์มากขึ้นนอกเหนือไปจากการตอบคำถามว่าจักรวรรดินิยมอเมริกันมีอยู่จริงหรือไม่? เพียงอย่างเดียว ท้ายที่สุด จากการศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับรูปแบบและลักษณะจักรวรรดินิยมอเมริกันทำให้ผู้วิจัยได้ข้อสรุปว่า ใน “ความต่อเนื่อง” ของการเป็นประเทศจักรวรรดินิยมของสหรัฐฯ ก็มี “ความเปลี่ยนแปลง” ผ่างอยู่ควบคู่ไปด้วย อันได้แก่ แบบแผน เครื่องมือ วิธีการ ฯลฯ ที่ถูกใช้เพื่อบรรลุเป้าหมาย “จักรวรรดินิยม” นั้นเอง

<sup>73</sup> G. John Ikenberry, “America’s imperial ambition,” p. 44-60.

<sup>74</sup> William A. Galston, “Why a first strike will surely backfire,” *Washington Post* (16 June 2002): B1.

<sup>75</sup> Ivan Eland, “The empire strikes out: The new imperialism and its fatal flaws,” *Policy Analysis* No. 459 (26 November 2002): 14.



ที่เผยแพร่โดยรัฐบาลสหรัฐฯ เช่น เอกสารยุทธศาสตร์ความมั่นคงแห่งชาติ สหรัฐอเมริกา ค.ศ. 2002 (The National Security Strategy of the United States of America) เป็นต้น

- 2) **ข้อมูลชั้นทุติยภูมิ** (secondary sources) ได้แก่ วารสาร หนังสือ และหนังสือพิมพ์ ทั้งที่ปรากฏในรูปของเอกสารสิ่งพิมพ์ และในรูปอิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ Websites ต่างๆ เป็นต้น

ข้อมูลหรือหลักฐานเพื่อการวิจัยนี้ สืบค้นจากสถานที่ต่างๆ อาทิ ห้องสมุดคณะรัฐศาสตร์, ห้องสมุดคณะอักษรศาสตร์, ศูนย์เอกสารแห่งประเทศไทย (TIC), สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, หอสมุดมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สำหรับข้อมูลในรูปสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สืบค้นจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (Internet) หรือเวิลด์ไวด์เว็บ (World Wide Web) ทั่วไป

## การนำเสนอ

แบ่งออกเป็น 5 บท ดังนี้

**บทที่ 1** บทนำ ประกอบด้วยสภาพปัญหา สมมุติฐาน กรอบความคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง วัตถุประสงค์การศึกษา ขอบเขตการศึกษา ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ วิธีดำเนินการศึกษา และการนำเสนอ

**บทที่ 2** ศึกษาลักษณะและรูปแบบจักรวรรดินิยมอเมริกัน ในช่วงภายหลังก่อตั้งประเทศ จนถึงปลายศตวรรษที่ 19

**บทที่ 3** ศึกษาลักษณะและรูปแบบจักรวรรดินิยมอเมริกันนับตั้งแต่หลังสงครามโลกครั้งที่ 1 ถึงยุคหลังสงครามเย็น

**บทที่ 4** ศึกษานโยบายลักษณะและรูปแบบจักรวรรดินิยมอเมริกันภายใต้การนำของประธานาธิบดีจอร์จ ดับเบิลยู บุช ในช่วงหลังเหตุการณ์ 11 กันยายน ค.ศ. 2001 รวมทั้งเป้าหมายสำคัญของนโยบายดังกล่าว

**บทที่ 5** บทสรุป