

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการทำวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ ผู้วิจัยได้สังเกตและบันทึกกิจกรรมทางวาทะระหว่าง นักศึกษาฝึกสอนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง กับนักเรียนในการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษในห้องเรียน 50 ห้องเรียน ของนักศึกษาฝึกสอนที่เป็นประชากร 50 คน ๆ ละ 1 ครั้งๆ ละประมาณ 20-45 นาที โดยใช้แบบวิเคราะห์พฤติกรรมทางวาทะที่ปรับปรุงมาจากแบบวิเคราะห์พฤติกรรมทางวาทะของแฟลนเคอร์ส ก็มีรายละเอียดในการดำเนินงาน กล่าวไว้ในบทที่ ๖ ได้ข้อมูลที่นำมาวิเคราะห์รวมทั้งสิ้น 33,060 รหัส รหัสของนักศึกษา ฝึกสอนแต่ละคนอยู่ระหว่าง 447-936 รหัส โดยเฉลี่ยแล้วมีพฤติกรรมทางวาทะในแต่ละ ห้องเรียน 661 รหัส ข้อมูลที่ได้จากการบันทึกพฤติกรรม มีดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4

แสดงค่าร้อยละของกิจกรรมทางวาจาในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษของนักศึกษาฝึกสอน

	1	2	3	4	5	6	7	8 ₁	8 ₂	9	10	
1	-	-	.01	.01	.02	.01	-	-	-	-	.01	
2	-	.10	.01	1.09	.50	.89	.04	.02	.04	.02	.97	
3	-	.02	.06	.12	.10	.05	-	-	-	-	.15	
4	-	.01	.01	1.10	.11	.14	.02	1.44	5.72	.11	1.78	
5	-	-	-	1.94	9.09	1.38	.04	.03	.09	.12	1.38	
6	-	.01	-	.79	.89	3.79	.10	1.25	9.43	.18	2.11	
7	-	.01	-	.26	.13	.51	.14	.53	.45	.01	.35	
8 ₁	.02	1.04	.11	.39	.16	.80	.67	1.40	.02	.01	.82	
8 ₂	.01	2.31	.25	2.23	.84	7.54	1.00	.01	6.56	.03	2.10	
9	.03	.13	.03	.06	.14	.06	.04	-	-	.05	.21	
10	-	.07	.03	2.45	2.09	3.34	.36	.75	.55	.23	11.39	
รวม	.06	3.70	.50	10.44	14.07	18.51	2.41	5.42	22.86	.76	21.27	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า

- | | |
|--|---------|
| 1. นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาพักรวม | 49.69 % |
| 2. นักเรียนใช้เวลาพัก. | 29.04 % |
| 3. การเงยหรือวนวายสับสน | 21.27 % |
| 4. นักศึกษาฝึกสอนใช้สิทธิพลทางตรงในการสอน | 34.99 % |
| 5. นักศึกษาฝึกสอนใช้สิทธิพลทางอ้อมในการสอน | 14.70 % |
| 6. นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาในการให้แนวทางและออกคำสั่งมากที่สุด | 18.51 % |
| 7. นักเรียนใช้เวลาพักเป็นหม่มากที่สุด | 22.86 % |
| 8. กิริยารวมทางวาจาที่ควรให้ความสนใจเป็นพิเศษ ได้แก่ พฤติกรรมในช่องที่มีความถี่ตั้งแต่ 3% ขึ้นไป มี 8 ช่อง คือ 10-6 (3.34), 6-6 (3.79), 4-8 ₂ (5.72), 8 ₂ -8 ₂ (6.56), 8 ₂ -6 (7.54), 5-5 (9.09), 6-8 ₂ (9.43) และ 10-10 (11.39) ตามลำดับ | |
| 9. การนำความคิดเห็น หรือคำตอบของนักเรียนมาใช้ประโยชน์ ได้แก่ พฤติกรรมที่ตกในช่อง 3-3 มีเพียงร้อยละ .06 ของเวลาทั้งหมด | |
| 10. พฤติกรรมทางวาจาในช่อง 6-6, 6-7, 7-6 และ 7-7 มีร้อยละ 3.79, .10, .51 และ .14 ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่ามีปัญหาทางค่านิยมเกิดขึ้นในห้องเรียนพอควร คิดเป็นร้อยละ 4.54 ของเวลาทั้งหมด | |

๕ ตารางที่ 5 เปรียบเทียบการใช้เวลาในการพูดภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ (คิดเป็นร้อยละ)

ประเภทของพฤติกรรม การใช้เวลาพูด	1	2	3	4	5	6	7	8 ₁	8 ₂	9	10	รวม
ภาษาไทย	.04	1.51	.20	4.90	5.31	3.19	1.36	.63	3.86	.38	8.71	30.09
ภาษาอังกฤษ	.02	2.19	.30	5.53	8.76	15.32	1.05	4.79	19.00	.37	12.56	69.89
รวม	.06	3.70	.50	10.43	14.07	18.51	2.41	5.42	22.86	.75	21.27	99.98

จากตารางที่ 5 แสดงว่า

- 1 นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาพูดภาษาไทย 16.51 %
- 2 นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาพูดภาษาอังกฤษ 33.17 %
- 3 นักเรียนใช้เวลาพูดภาษาไทย 4.87 %
- 4 นักเรียนใช้เวลาพูดภาษาอังกฤษ 24.16 %

ตารางที่ 6

ความถี่โดยเฉลี่ยของกิจกรรมทางวาจาในการเรียนการสอนภาษาอังกฤษของนักศึกษาฝึกสอน

	1	2	3	4	5	6	7	8 ₁	8 ₂	9	10	
1	-	-	-	.04	.14	.06	.02	-	-	-	.06	
2	-	.68	.08	7.20	3.30	5.92	.24	.12	.24	.10	6.42	
3	-	.16	.42	.78	.64	.30	-	-	-	-	1.02	
4	-	.04	.06	7.28	.76	.92	.14	9.50	37.82	.74	11.76	
5	-	.02	-	12.82	60.08	9.14	.26	.22	.62	.78	9.10	
6	-	.06	-	5.20	5.88	25.04	.68	8.24	62.34	1.16	13.92	
7	-	.06	-	1.72	.88	3.40	.92	3.50	3.00	.04	2.36	
8 ₁	.12	6.86	.74	2.56	1.06	5.30	4.46	9.24	.10	.04	5.42	
8 ₂	.04	15.26	1.66	14.74	5.56	49.88	6.60	.08	43.38	.20	13.92	
9	.24	.86	.18	.42	.92	.42	.24	.02	-	.32	1.36	
10	-	.46	.22	16.20	13.82	22.06	2.40	4.94	3.64	1.54	75.34	
รวม	.36	24.46	3.36	68.96	93.06	122.44	15.96	35.86	151.14	4.92	140.68	661.20

จากตารางนี้
 ความประเทของการพูด ใ้ค้ดังนี้
 1. นักศึกษาฝึกสอน ใ้เวลาพูดรวม 329 ครั้ง
 คาเฉลี่ยของกิจกรรมทางวาจาของนักศึกษาฝึกสอน มีความถี่ประมาณ 661 ครั้ง จำแนกความถี่

2. นักเรียนใช้เวลาพักรวม	192	ครั้ง
- พักเป็นรายบุคคล	36	ครั้ง
- พักเป็นหมู่	151	ครั้ง
- พักริเริ่ม	5	ครั้ง
3. การเงยบ หรือ การร่นววยสับสน	140	ครั้ง

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบอัตราส่วนต่าง ๆ ของกิจกรรมทางวาจา ระหว่างนักศึกษาฝึกสอน กับนักเรียน (จำแนกตามชั้นเรียน)

อัตราส่วนของกิจกรรมทางวาจา	รวม	ป.5	ป.6	ป.7	ค่า H
อัตราส่วนระหว่างการใช้เวลาพูดของนักศึกษาฝึกสอน กับการใช้เวลาพูดของนักเรียน	1.71	1.55	1.81	1.80	4.82
อัตราส่วนระหว่างการใช้ให้นักเรียนพูดเป็นรายบุคคลกับการให้นักเรียนพูดเป็นหมู่	.24	.19	.24	.30	5.89
อัตราส่วนระหว่างการใช้ให้นักเรียนพูดตามนักศึกษาฝึกสอนกับการให้นักเรียนตอบคำถามนักศึกษาฝึกสอน	1.49	1.23	1.54	1.84	2.96
อัตราส่วนระหว่างการกระตุ้นกับการควบคุมพฤติกรรมของนักเรียน	.17	.19	.18	.14	4.77
อัตราส่วนระหว่างการใช้เวลาพูดภาษาไทยกับการใช้เวลาพูดภาษาอังกฤษของนักศึกษาฝึกสอน	.50	.83	.42	.32	7.05
อัตราส่วนระหว่างการใช้เวลาพูดภาษาไทยกับการใช้เวลาพูดภาษาอังกฤษของนักเรียน	.20	.25	.20	.15	2.97

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่า ค่า H ที่ได้จากการทดสอบ < 5.99 แทบทั้งหมด นอกจากอัตราส่วนระหว่างการใช้เวลาพูดภาษาไทยกับการใช้เวลาพูดภาษาอังกฤษของ

นักศึกษาฝึกสอนที่มีค่า $H = 7.05 > 5.99$ แสดงว่า ชั้นเรียนต่างกันไปทำให้อัตราส่วนต่าง ๆ ของกิจกรรมทางวาจาระหว่างนักศึกษาฝึกสอนกับนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้น อัตราส่วนระหว่างการใช้เวลาพูดภาษาไทย กับการใช้เวลาพูดภาษาอังกฤษของนักศึกษาฝึกสอนในระดับชั้นต่าง ๆ แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 8 แสดงการรอยละของการใช้เวลาพูดในการสอนเน้นเนื้อหาของนักศึกษาฝึกสอน

	1	2	3	4	5	6	7	8 ₁	8 ₂	9	10	
1				.01	.02							
2				1.09	.50							
3				.12	.10							
4	-	.01	.01	1.10	.11	.14	.02	1.44	5.72	.11	1.78	9.23
5	-	-	-	1.94	9.09	1.38	.04	.03	.09	.12	1.38	3.04
6				.79	.89							
7				.26	.13							
8 ₁				.39	.16							
8 ₂				2.23	.84							
9				.06	.14							
10				2.45	2.09							
				10.44	14.07	24.51						

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า

1. นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาพูดในการสอนเน้นเนื้อหาถึงร้อยละ 36.78 ของเวลาทั้งหมด
2. อัตราส่วนการใช้จ่ายถามของครูเมื่อเปรียบเทียบกับการบรรยายหรืออธิบายเท่ากับ .4259 หรือ ร้อยละ 42.59

ตารางที่ 9 แสดงค่าร้อยละของวิธีการที่นักศึกษาฝึกสอนมีปฏิริยาตอบสนองคำพูดของนักเรียน

	1	2	3	4	5	6	7	8 ₁	8 ₂	9	10
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7			ก.			ข.					
8 ₁	.02	1.04	.11	.39	.16	.80	.67				
8 ₂	.01	2.31	.25	2.23	.84	7.54	1.00				
9	.03	.13	.03	.06	.14	.06	.04				
10											
รวม	.06	3.48	.39	2.68	1.14	8.40	1.71				

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาฝึกสอนตอบสนองคำพูดนักเรียนโดยอิทธิพลทางอ้อม (บริเวณ ก.) ร้อยละ 6.61 และอิทธิพลทางตรง (บริเวณ ข.) ร้อยละ 11.25 หรือคิดเป็นอัตราส่วนการใช้อิทธิพลทางอ้อมและอิทธิพลทางตรงตอบสนองคำพูดนักเรียน เท่ากับ .58 หรือ 58%

$$\frac{6.61}{11.25 + 6.61} \rightarrow 100\%$$

$$(17.86)$$

ตารางที่ 10 แสดงค่าร้อยละของลักษณะการพูดของนักเรียน

	1	2	3	4	5	6	7	8 ₁	8 ₂	9	10
1							ก.	-	-	-	
2								.02	.04	.02	
3								-	-	-	
4								1.44	5.72	.11	
5								.03	.09	.12	
6								1.25	9.43	.18	
7								.53	.45	.01	
8 ₁							ข.	1.40	.02	.01	
8 ₂								.01	6.56	.03	
9								-	-	.05	
10								.75	.55	.23	
รวม								5.42	22.86	.76	

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า

1. นักเรียนพูดตอบสนองหลังจากที่นักศึกษาฝึกสอนพูด (บริเวณ ก.) ร้อยละ 19.44 และนักเรียนพูดตามนักศึกษาฝึกสอนเป็นหมู่มากที่สุดถึงร้อยละ 9.43 รองลงมาได้แก่ การตอบคำถามเป็นหมู่ ร้อยละ 5.72
2. นักเรียนพูดต่อเนื่องกัน (บริเวณ ข.) ในลักษณะต่าง ๆ มีเพียงร้อยละ 8.08 ลักษณะการพูดต่อเนื่องกันมากที่สุด คือการพูดเป็นหมู่พร้อม ๆ กันโดยไม่มีการจัดจังหวะจาก นักศึกษาฝึกสอนถึงเป็นร้อยละ 6.56
3. นักเรียนพูดตอบคำถามนักศึกษาฝึกสอน (พฤติกรรมของ 4-8₁, 4-8₂ และ

4-9) ร้อยละ 7.27 เป็นการตอบคำถามในแนวแคบเกือบทั้งหมด คือร้อยละ 7.16

ตารางที่ 11 แสดงการใช้เวลาพูดของนักศึกษาฝึกสอนและการใช้เวลาพูดของนักเรียน
(คิดเป็นร้อยละของเวลาที่ใช้ในการพูดทั้งหมด)

	การใช้เวลาพูดของ นักศึกษาฝึกสอน	การใช้เวลาพูด ของนักเรียน
การใช้เวลาพูดทั้งหมด	63.13	36.87
การใช้เวลาพูดภาษาไทย	77.23	22.77
การใช้เวลาพูดภาษาอังกฤษ	57.87	42.13

ตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า

1. จากเวลาที่ใช้ในการพูดทั้งหมด นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาในการพูด ร้อยละ 63.13 และนักเรียนใช้เวลาในการพูด ร้อยละ 36.87
2. จากเวลาที่ใช้ในการพูดภาษาไทยทั้งหมด นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาในการพูดภาษาไทย ร้อยละ 77.23 และนักเรียนใช้เวลาในการพูดภาษาไทย ร้อยละ 22.77
3. จากเวลาที่ใช้ในการพูดภาษาอังกฤษทั้งหมด นักศึกษาฝึกสอนใช้เวลาในการพูดภาษาอังกฤษ ร้อยละ 57.87 และนักเรียนใช้เวลาในการพูดภาษาอังกฤษ ร้อยละ 42.13