

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อสำรวจความคิดเห็นของผู้ทำการสอบบัญชีของธนาคารพาณิชย์ บริษัทเงินทุนและบริษัทหลักทรัพย์เกี่ยวกับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนงานโดยรวมของผู้สอบบัญชี ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามจะนำมาประมวลผลทางสถิติโดยใช้โปรแกรม SPSS For Windows version 11.5 เพื่อให้การทดสอบและสรุปผลมีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น โดยทำการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 6 ส่วนได้แก่

1. ข้อมูลทั่วไป
2. ลักษณะและเหตุผลของผู้สอบบัญชีในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน
3. ประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่มีต่อการวางแผนงานของผู้สอบบัญชี
4. การประเมินประสิทธิผลโดยรวมของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี
5. ปัญหาและอุปสรรคของผู้สอบบัญชีในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

1. ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 อัตราการตอบกลับของแบบสอบถาม

ตำแหน่งของผู้ตอบในสำนักงานสอบบัญชี	จำนวนที่ส่ง	จำนวนที่ได้รับคืน	อัตราการตอบกลับ (ร้อยละ)
ผู้จัดการ (Manager)	90	30	33.33
ผู้ช่วยผู้สอบบัญชีที่ทำหน้าที่ควบคุมงาน (Senior in Charge)	90	38	42.22
รวม	180	68	37.77

แบบสอบถามถูกส่งไปยังผู้ทำการสอบบัญชีของสถาบันการเงินที่จะศึกษาซึ่งเป็นพนักงานของสำนักงานสอบบัญชีที่จัดว่ามีขนาดใหญ่ในกลุ่ม Big 4 ได้แก่ บริษัท เคพีเอ็มจี ออดิท (ประเทศไทย) จำกัด บริษัท ดีลอยท์ ทูช ไร้มัทส์ ไชยยศ จำกัด บริษัท ไพร์ซวอเตอร์เฮ้าส์ คูเปอร์ส์ เอบีเอส จำกัด และบริษัท สำนักงานเอ็นเอส แอนด์ ยัง จำกัด ในตำแหน่งผู้จัดการหรือผู้ควบคุมงาน (Manager or Supervisor) จำนวน 90 คน และผู้ช่วยผู้สอบบัญชีในตำแหน่งผู้ควบคุมงาน

(Senior in Charge) จำนวน 90 คน โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะเป็นผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน ถึงอย่างไรก็ตาม ภายหลังจากการติดตามอย่างถึงที่สุดแล้วพบว่าได้รับแบบสอบถามตอบกลับมาเพียง 68 ฉบับ โดยผู้ตอบที่มีตำแหน่งเป็นผู้จัดการหรือผู้ควบคุมงานจำนวน 30 ฉบับ และผู้ช่วยผู้สอบบัญชีที่ทำหน้าที่ควบคุมงานจำนวน 38 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 33.33 และ 42.22 ตามลำดับ การวิเคราะห์ข้อมูลในการศึกษาคั้งนี้จึงเป็นการสรุปผลของกลุ่มตัวอย่างเท่านั้น

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบ

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับการตอบกลับเป็นกลุ่มตัวอย่างทั้ง 68 คนพบว่า

- 1.1.1 เป็นผู้ที่มีช่วงอายุส่วนใหญ่คือ ต่ำกว่า 30 ปีคิดเป็นร้อยละ 58.80 รองลงไปตามลำดับ ได้แก่ 30-39 ปี 40-49 ปี และตั้งแต่ 50 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 29.40 7.40 และ 2.90
- 1.1.2 ระดับการศึกษาของผู้ตอบส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 54.40 และระดับปริญญาโทคิดเป็นร้อยละ 45.60
- 1.1.3 ประสบการณ์ในงานสอบบัญชีของผู้ตอบส่วนใหญ่ต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.80 รองลงไปตามลำดับ ได้แก่ 5-9 ปี 10-14 ปี และตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 33.80 19.10 และ 10.30
- 1.1.4 ความเกี่ยวข้องของผู้ตอบในการสอบบัญชีของสถาบันการเงินส่วนใหญ่เป็นผู้วางแผนและควบคุมงานคิดเป็นร้อยละ 30.90 เป็นผู้ควบคุมงานและปฏิบัติงานคิดเป็นร้อยละ 20.50 เป็นทั้งผู้วางแผน ควบคุมงานและปฏิบัติงานคิดเป็นร้อยละ 14.70 และเป็นผู้ปฏิบัติงานเท่านั้นคิดเป็นร้อยละ 13.20
- 1.1.5 ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในของผู้ตอบ พบว่าเป็นผู้ตัดสินใจเองคิดเป็นร้อยละ 70.60 และเป็นผู้สอบทานการตัดสินใจจากการวางแผนงานของบังคับบัญชาคิดเป็นร้อยละ 29.40

1.2 ลักษณะทั่วไปของสถาบันการเงินที่ผู้ตอบทำการตรวจสอบ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เลือกตอบแบบสอบถามจากการสอบบัญชีของธนาคารพาณิชย์ คิดเป็นร้อยละ 55.90 บริษัทเงินทุน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และบริษัทหลักทรัพย์ คิดเป็นร้อยละ 19.10

ตารางที่ 2 ตำแหน่งของผู้ตอบบัญชีกับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตำแหน่งของผู้ตอบในสำนักงานสอบบัญชี	การใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน			
	ใช้		ไม่ใช้	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้จัดการหรือผู้ควบคุมงาน	25	36.76	5	7.36
ผู้ช่วยผู้สอบบัญชีในตำแหน่งผู้ควบคุมงาน	29	42.64	9	13.24
รวม	54	79.40	14	20.60

ตารางที่ 2 แสดงการตัดสินใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 68 คน พบว่ามีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 79.40 และไม่ใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในจำนวน 14 คนคิดเป็นร้อยละ 20.60

ตารางที่ 3 การใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันการเงินประเภทต่างๆ ที่เป็นบริษัทจดทะเบียน ฯ และไม่ใช่บริษัทจดทะเบียน

ประเภทของธุรกิจ	การใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน			
	ใช้		ไม่ใช้	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. บริษัทจดทะเบียนฯ				
1.1 ธนาคารพาณิชย์	23	33.82	3	4.41
1.2 บริษัทเงินทุน	5	7.35	2	2.94
1.3 บริษัทหลักทรัพย์	7	10.29	1	1.47
รวมบริษัทที่จดทะเบียนฯ	35	51.46	6	8.82
2. ไม่ใช่บริษัทจดทะเบียนฯ				
2.1 ธนาคารพาณิชย์	6	8.82	5	7.35
2.2 บริษัทเงินทุน	6	8.82	3	4.41
2.3 บริษัทหลักทรัพย์	5	7.35	-	-
รวมบริษัทที่ไม่ใช่บริษัทจดทะเบียนฯ	17	24.99	8	11.76

ตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบเลือกตอบแบบสอบถามจากการสอบบัญชีของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์คิดเป็นร้อยละ 60.30 โดยพบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 51.46 และไม่ใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 8.82

สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามที่เลือกตอบแบบสอบถามจากการสอบบัญชีของสถาบันการเงินที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์คิดเป็นร้อยละ 36.80 พบว่ามีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 24.99 และไม่ใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 11.76

ตารางที่ 4 การใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทที่มีสินทรัพย์รวม (สุทธิ) แตกต่างกัน

สินทรัพย์รวม (สุทธิ) (ล้านบาท)	ประเภทของธุรกิจ	การใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน			
		ใช้		ไม่ใช้	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ต่ำกว่า 50,000					
	1.1 ธนาคารพาณิชย์	4	5.88	4	5.88
	1.2 บริษัทเงินทุน	7	10.29	4	5.88
	1.3 บริษัทหลักทรัพย์	4	5.88	-	-
	รวม	15	22.05	8	11.76
2. 50,000-99,000					
	2.1 ธนาคารพาณิชย์	2	2.94	-	-
	2.2 บริษัทเงินทุน	3	4.41	-	-
	2.3 บริษัทหลักทรัพย์	-	-	-	-
	รวม	5	7.35	-	-
3. 100,000- 149,000					
	3.1 ธนาคารพาณิชย์	6	8.82	1	1.47
	3.2 บริษัทเงินทุน	1	1.47	1	1.47
	3.3 บริษัทหลักทรัพย์	1	1.47	-	-
	รวม	8	11.76	2	2.94
4. ตั้งแต่ 150,000 ขึ้นไป					
	4.1 ธนาคารพาณิชย์	17	25.00	3	4.41
	4.2 บริษัทเงินทุน	-	-	-	-
	4.3 บริษัทหลักทรัพย์	7	10.29	1	1.47
	รวม	24	35.29	4	5.88

ตารางที่ 4 พบว่าผู้ตอบส่วนใหญ่เลือกตอบแบบสอบถามจากการสอบบัญชีของสถาบันการเงินที่มีสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ประจำปีตั้งแต่ 150,000 ล้านบาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 41.20 โดยมีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 35.29 และไม่ใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 5.88

รองลงไปตามลำดับ ได้แก่ สถาบันการเงินที่มีสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ประจำปีในระดับต่ำกว่า 50,000 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 33.80 โดยมีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 22.05 และไม่ใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 11.76

สถาบันการเงินที่มีสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ประจำปีในระดับ 100,000-149,999 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 14.70 โดยมีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 11.76 และไม่ใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 2.94

สถาบันการเงินที่มีสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ประจำปีในระดับ 50,000-99,000 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 7.40 โดยมีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 7.35

2. ลักษณะและเหตุผลของผู้สอบบัญชีในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 5 ตำแหน่งของผู้สอบบัญชีกับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในประเภทต่างๆ

ประเภทของงานตรวจสอบภายใน	ตำแหน่งของผู้ตอบในสำนักงานสอบบัญชี		
	ผู้จัดการ	ผู้ช่วยผู้สอบบัญชี ฯ	รวม
	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้ผลการตรวจสอบทางการเงินเท่านั้น	1	1	3.70
2. ใช้ผลการตรวจสอบการปฏิบัติตามข้อกำหนดเท่านั้น	1	2	5.55
3. ใช้ผลการตรวจสอบการดำเนินงานเท่านั้น	2	3	9.25
4. ใช้ผลการตรวจสอบทางการเงินและการตรวจสอบดำเนินงาน	2	1	5.55
5. ใช้ผลการตรวจสอบการปฏิบัติตามข้อกำหนดและการตรวจสอบดำเนินงาน	4	9	24.07
6. ใช้ผลการตรวจสอบทางการเงิน การปฏิบัติตามข้อกำหนด และการตรวจสอบดำเนินงาน	14	13	50.00
7. ไม่ตอบ	1	0	1.85
รวม	24	29	100.00

จากขอบเขตของการวิจัยในบทนำ ได้แบ่งประเภทของงานตรวจสอบภายในออกเป็น 3 ประเภทหลัก ได้แก่ การตรวจสอบทางการเงิน (Financial Audit) การตรวจสอบการปฏิบัติตามข้อกำหนด (Compliance Audit) และการตรวจสอบการดำเนินงาน (Operating Audit) และผลจาก

การศึกษาดังตารางที่ 5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการใช้ผลงานตรวจสอบภายในจำนวน 54 คน ส่วนใหญ่มีการใช้ผลงานตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 50.00 โดยมีการใช้ผลงานตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบการปฏิบัติตามข้อกำหนดและการตรวจสอบดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 24.07 และการใช้ผลการตรวจสอบดำเนินงานเท่านั้น คิดเป็นร้อยละ 9.25

ตารางที่ 6 การจัดลำดับประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่มีต่อการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี

ประเภทของงานตรวจสอบภายในที่จัดว่ามีประโยชน์เป็นอันดับ 1	จำนวน	ร้อยละ
1. การตรวจสอบทางการเงิน	6	11.11
2. การตรวจสอบการปฏิบัติตามข้อกำหนด	22	40.74
3. การตรวจสอบดำเนินงาน	21	38.89
4. อื่นๆ เช่น การตรวจสอบพิเศษหรือการตรวจสอบทุจริต	5	9.25
รวมจำนวนผู้ตอบที่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน จำนวน 54 คน	54	100

ตารางที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในจำนวน 54 คน เห็นว่างานตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบการปฏิบัติตามข้อกำหนด (Compliance Audit) มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 40.74 รองลงไปตามลำดับ ได้แก่ การตรวจสอบการดำเนินงานและการตรวจสอบทางการเงิน (Operating Audit and Financial Audit) คิดเป็นร้อยละ 38.89 และ 11.11

ตารางที่ 7 ลักษณะการใช้ผลงานตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงินโดยผู้สอบบัญชี

ลักษณะการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน ด้านการตรวจสอบทางการเงิน	ตำแหน่งของผู้ทำการตรวจสอบบัญชี		
	ผู้จัดการ	ผู้ช่วยผู้สอบบัญชี ฯ	รวม
	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
1. ประเมินความเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการเงินจากรายงานการตรวจสอบภายใน	13	10	71.87
2. ให้ผู้ตรวจสอบภายในทำงานให้หรือให้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ช่วยในการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี	1	2	9.38
3. ประเมินความเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการเงิน ฯ และให้ผู้ตรวจสอบภายในทำงานให้หรือให้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ช่วยในการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี	2	3	15.62
4. อื่นๆ เช่น การใช้ผลงานตรวจสอบภายในเพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับการตรวจสอบทุจริตหรือการตรวจสอบพิเศษ	1	-	3.13
รวมจำนวนผู้ตอบที่มีการใช้ผลงานตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงิน จำนวน 32 คน	17	15	100.00

ตารางที่ 7 ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการใช้ผลงานตรวจสอบภายใน (เฉพาะด้านการตรวจสอบทางการเงิน) จำนวน 32 คน พบว่ามีลักษณะการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยทำการประเมินความเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการเงินจากรายงานการตรวจสอบภายใน คิดเป็นร้อยละ 71.87 รองลงมาได้แก่ การประเมินความเชื่อถือได้ของข้อมูลทางการเงิน ฯ และการให้ผู้ตรวจสอบภายในทำงานให้หรือให้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ช่วยในการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 15.62 สำหรับการให้ผู้ตรวจสอบภายในทำงานให้หรือให้ผู้ตรวจสอบภายในเป็นผู้ช่วยในการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 9.38

ตารางที่ 8 เหตุผลของผู้สอบบัญชีในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

เหตุผลของผู้สอบบัญชีในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน	ร้อยละ
1. เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานสอบบัญชี	62.20
2. เป็นการลดต้นทุนในการปฏิบัติงานตรวจสอบบัญชี	50.00
3. เป็นการประเมินความเพียงพอของหลักฐานการสอบบัญชี	42.60
4. เป็นการปฏิบัติตามข้อกำหนดของมาตรฐานการสอบบัญชี	39.70
5. เป็นนโยบายของสำนักงานสอบบัญชี	23.50
6. เป็นการประเมินค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบโดยรวมเพื่อกำหนดค่าสอบบัญชี	8.80

ตารางที่ 8 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่แสดงเหตุผลในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคือ เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานสอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 62.20 รองลงไปตามลำดับ ได้แก่ เพื่อเป็นการลดต้นทุนในการปฏิบัติงานตรวจสอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 50.00 เพื่อเป็นการประเมินความเพียงพอของหลักฐานการสอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 42.60 เนื่องจากเป็นการปฏิบัติตามข้อกำหนดของมาตรฐานการสอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 39.70 และเนื่องจากเป็นนโยบายของสำนักงานสอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 23.50 สำหรับเหตุผลที่ผู้ตอบเห็นว่าการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในเพื่อเป็นการประเมินค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบโดยรวมเพื่อกำหนดค่าสอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 8.8 เท่านั้น

ตารางที่ 9 ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงิน

ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน (เฉพาะด้านการตรวจสอบทางการเงิน)	ตำแหน่งของผู้ตอบในสำนักงานสอบบัญชี		
	ผู้จัดการ	ผู้ช่วยผู้สอบบัญชี ฯ	รวม
	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ
1. ระดับที่ 1 คือการใช้ ฯ ต่ำกว่าร้อยละ 25	11	6	31.48
2. ระดับที่ 2 คือการใช้ ฯ ในระดับร้อยละ 25-50	5	4	16.67
3. ระดับที่ 3 คือการใช้ ฯ ในระดับตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป	4	2	11.11
รวม	20	12	59.26

ตารางที่ 9 พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้ผลงานตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงินนั้น จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 59.26 โดยมีการใช้ผลงานตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงินในระดับที่ 1 (ใช้ ฯ ต่ำกว่าร้อยละ 25) คิดเป็นร้อยละ 31.48 ระดับที่ 2 (การใช้ ฯ ในระดับร้อยละ 25-50) คิดเป็นร้อยละ 16.67 และระดับที่ 3 (การใช้ ฯ ในระดับตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป) คิดเป็นร้อยละ 11.11

ตารางที่ 10 แสดงความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงินเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการปฏิบัติงานจำนวน 32 คน พบว่าผู้ตอบส่วนใหญ่มักจะใช้ผลงานตรวจสอบภายในที่เกี่ยวกับผลการทดสอบการควบคุมมากกว่าผลการทดสอบเนื้อหาสาระ และพบว่าผู้ตอบส่วนใหญ่จะให้ความสำคัญในผลงานการตรวจสอบภายในที่เกี่ยวกับการตรวจสอบรายการ เงินให้กู้ยืมเงิน หรือรายการเงินฝาก (เงินรับฝาก) มากที่สุด

ตาราง 10 การตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงินของผู้สอบบัญชีใช้ประกอบการตรวจสอบรายการที่สำคัญต่างๆ ในงบการเงิน

รายการสำคัญในงบการเงิน	ผลการตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงิน (ร้อยละ)			
	ผลการทดสอบการควบคุมเท่านั้น	ผลการทดสอบเนื้อหาสาระเท่านั้น	ผลการทดสอบทั้งสองด้าน	รวม
แหล่งที่มาของเงินทุน				
1. เงินฝาก (เงินรับฝาก)	25.00	8.80	10.30	44.10
2. เงินกู้ยืม	13.20	2.90	4.40	20.50
3. เจ้าหนี้ธุรกิจหลักทรัพย์	2.90	-	-	2.90
4. หนี้สินระยะยาวและหนี้สินอื่น	4.40	2.90	4.40	11.70
แหล่งใช้ไปของเงินทุน				
1. เงินสดและเงินฝากธนาคาร	11.80	-	5.90	17.70
2. เงินให้กู้ยืม (Loans)	20.60	4.40	19.10	44.10
3. เงินเบิกเกินบัญชี (Overdrafts)	10.30	2.90	14.70	27.90
4. การซื้อลดตั๋วเงิน (Discounting Bills)	8.80	-	13.20	22.00
5. ลูกหนี้ธุรกิจหลักทรัพย์	11.80	-	5.90	17.70
6. การลงทุนในตราสารหนี้/ตราสารทุน	16.20	-	11.80	28.00
7. สินทรัพย์ระยะยาวและสินทรัพย์อื่น	5.90	1.50	5.90	13.30
การตรวจสอบรายการนอกงบดุล/ภาวะผูกพัน				
1. การรับอวัลตั๋วเงิน/การค้ำประกันการกู้ยืม	5.90	2.90	7.40	16.20
2. เล็ตเตอร์ออฟเครดิต	5.90	2.90	7.40	16.20
3. ภาวะตามตัวแลกเงินที่ยังไม่ครบกำหนด	5.90	2.90	7.40	16.20
4. หนี้ที่ไม่ก่อให้เกิดรายได้	13.20	1.50	10.30	25.00
การตรวจสอบรายการอื่น ๆ				
1. รายได้และค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยและเงินปันผล	4.40	-	2.90	7.30
2. รายได้และค่าใช้จ่ายธุรกิจหลักทรัพย์	10.30	4.40	8.80	23.50
3. ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการกู้ยืม	5.90	2.90	4.40	13.20

3. ประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่มีต่อการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี

ตารางที่ 11 สถิติเชิงพรรณนาเกี่ยวกับความเห็นของผู้ทำการสอบบัญชีเรื่องประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่มีต่อการวางแผนการสอบบัญชีโดยรวม

ประโยชน์ของงานตรวจสอบภายใน ที่มีต่อการวางแผนงานสอบบัญชีโดยรวม	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
1. การทำความเข้าใจเกี่ยวกับธุรกิจ	58	2	5	3.57	.77
2. การประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายใน	58	2	5	3.57	.77
3. การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี	58	2	5	3.57	.72
4. การประเมินความเสี่ยงและความมีสาระสำคัญ	58	1	5	3.07	.95
5. การกำหนดลักษณะ ขอบเขต และระยะเวลาของการตรวจสอบ	58	1	5	3.07	.95
6. การประสานงาน สั่งการ ควบคุมงาน และการสอบทานงาน	58	0	5	2.81	.90
ค่าเฉลี่ย \bar{x} ที่มีต่อการวางแผนงานสอบบัญชีโดยรวม	58	1.90	5	3.24	.65

เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นค่าเฉลี่ยตัวอย่าง (Mean) ตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ในวิธีดำเนินการวิจัยในบทที่ 3 คือ

- 0 = ไม่มีประโยชน์ (ไม่มีการใช้ผลงานตรวจสอบภายใน)
- 1-2.33 = มีประโยชน์ในระดับต่ำ (มีการใช้ผลงานตรวจสอบภายในในระดับต่ำ)
- 2.34-3.66 = มีประโยชน์ปานกลาง (มีการใช้ผลงานตรวจสอบภายในในระดับปานกลาง)
- 3.67-5 = มีประโยชน์มาก (มีการใช้ผลงานตรวจสอบภายในในระดับสูง)

ตารางที่ 11 แสดงค่าสถิติเชิงพรรณนาเกี่ยวกับความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม เรื่องประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่มีต่อการวางแผนการสอบบัญชีโดยรวมของผู้สอบบัญชีจำนวน 58 คน พบว่าผู้ตอบส่วนใหญ่เห็นว่างานตรวจสอบภายในเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนงานสอบบัญชีโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง (มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.24) และผลกระทบหรือประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีในขั้นตอนต่างๆ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 2.81 -3.57) เช่นเดียวกัน

4. การประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี

4.1 การประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรม

ตารางที่ 12 สถิติเชิงพรรณนาเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรม

ประสิทธิผล ๔ ด้านความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
1. ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงาน	50	1.33	5	3.54	.725
2. การรายงานผลต่อผู้บริหารระดับสูงโดยตรง	50	2	5	3.86	.606
3. การรายงานผลต่อคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทโดยตรง	50	0	5	3.82	.858
ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลโดยรวมด้านความเที่ยงธรรม ๔	50	2.6	5.00	3.74	.476

ตารางที่ 12 และเกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นค่าเฉลี่ยตัวอย่าง (Mean) ตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ในวิธีดำเนินการวิจัยในบทที่ 3 ดังที่กล่าวข้างต้น พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประเมินว่าประสิทธิผลด้านการรายงานผลของงานตรวจสอบภายในต่อผู้บริหารระดับสูงและคณะกรรมการของบริษัทมีประสิทธิผลในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.86 และ 3.82 ตามลำดับ) ส่งผลให้ประสิทธิผลโดยรวมด้านความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของสถาบันการเงินอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74) เช่นเดียวกัน

ในขณะที่ การประเมินความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน (ซึ่งประเมินจาก 3 ประเด็นหลักที่กำหนดไว้ในบทที่ 3 ได้แก่ 1. สิทธิและอำนาจในการเข้าถึงหน่วยที่จะตรวจสอบได้อย่างเพียงพอ 2. เสรีภาพในการสอบทานงานอย่างเพียงพอ 3. ผู้ตรวจสอบภายในทำหน้าที่เฉพาะการตรวจสอบภายในของกิจการเท่านั้น) พบว่ามีประสิทธิผลในระดับปานกลางเท่านั้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54)

การทดสอบสมมติฐานของการศึกษา

H_{A1} : ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตาราง 13 ผลการทดสอบสมมติฐานที่ H_{A1} : ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตัวแปรที่ 1 (X_1)	ตัวแปรที่ 2 (X_2)	p-value 2 - sided	Sommers'd Dependent = x_1
ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในด้านการตรวจสอบทางการเงิน	ประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความเที่ยงธรรม	.233	.200

ผลการทดสอบ

ตารางที่ 13 เมื่อพิจารณาค่า p-value (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้สถิติ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าผลการทดสอบไม่มีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีไม่มีความสัมพันธ์กับความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

H_{B1} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตาราง 14 ตัวแปรที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานที่ H_{B1} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ประเด็นในการพิจารณาเกี่ยวกับความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	ขั้นตอนต่างๆ ในการวางแผนงานสอบบัญชี
1.ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน 2.การรายงานผลต่อผู้บริหารระดับสูงของบริษัทโดยตรง 3.การรายงานผลต่อคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทโดยตรง 4.ประสิทธิผลด้านความเที่ยงธรรมโดยรวม ฯ	1. การทำความเข้าใจเกี่ยวกับธุรกิจ 2. การประเมินระบบบัญชี/ระบบการควบคุมภายใน 3. การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี 4. การประเมินความเสี่ยงและความมีสาระสำคัญ 5. การกำหนดลักษณะ ขอบเขต และระยะเวลาของรายการที่ทำการตรวจสอบ 6. การสั่งการ การควบคุมและการสอบทานงานสอบบัญชี 7. การวางแผนสอบบัญชีโดยรวม

ตาราง 15 ผลการทดสอบสมมติฐานที่ H_{01} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตัวแปรที่ 1 (X_1)	ตัวแปรที่ 2 (X_2)	p-value (2-sided)	Sommers'd Dependent = x_2
1. ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	การประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายใน	.020	.504
	การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี	.006	.548
2. ความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	การประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายใน	.048	.194

ผู้วิจัยได้ทำการกำหนดเกณฑ์ในการสรุประดับและทิศทางของตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันในการวิเคราะห์ผลการวิจัยครั้งนี้ โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ Sommers' d และแบ่งระดับของความสัมพัทธ์ออกเป็น 3 ระดับ (ตามที่กำหนดไว้ในบทที่ 3 เรื่องวิธีดำเนินการวิจัย) ดังนี้

0.001-0.333 = มีความสัมพันธ์ในระดับต่ำ

0.334-0.666 = มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

0.667-1.000 = มีความสัมพันธ์ในระดับสูง

ตารางที่ 15 เมื่อพิจารณาค่า p-value (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้สถิติ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าผลการทดสอบมีความสัมพันธ์เกิดขึ้น โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในที่มีต่อการประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายใน และการประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี โดยหากพิจารณาค่า Sommers' d พบว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ หากผู้สอบบัญชีประเมินว่าความเป็นอิสระในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในอยู่ในระดับสูง งานตรวจสอบภายในของบริษัทย่อมเป็นประโยชน์ต่อผู้สอบบัญชีในการประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายใน และการประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชีในระดับสูงเช่นเดียวกัน และพบว่าระดับความสัมพันธ์ คือ 0.504 และ 0.548 ตามลำดับ ซึ่งถือว่าเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

2. ความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับการประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายในของผู้สอบบัญชี โดยหากพิจารณาค่า Sommers'd พบว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ หากผู้สอบบัญชีประเมินว่าความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในอยู่ในระดับสูง งานตรวจสอบภายในของบริษัทย่อมเป็นประโยชน์ต่อการประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายในอยู่ในระดับสูงเช่นเดียวกัน ถึงอย่างไรก็ตาม พบว่ามีระดับความสัมพันธ์ คือ 0.194 ซึ่งถือว่าเป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ

4.2 การประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 16 สถิติเชิงพรรณนาเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิผลโดยรวมของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน

ประสิทธิผลด้านความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
1. ความเหมาะสมของนโยบายในการคัดเลือกพนักงานตรวจสอบภายใน	50	0	5	3.16	.71
2. ความเพียงพอในการจัดสรรทรัพยากรให้แก่ผู้ตรวจสอบภายในของบริษัท	50	2	5	3.18	.59
3. ประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของบริษัท	50	2	5	3.40	.63
4. คุณสมบัติทางวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน	50	2	5	3.37	.66
ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลโดยรวมด้านความรู้ความสามารถ ฯ	50	0	5	3.24	.77

ตารางที่ 16 และเกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นค่าเฉลี่ยตัวอย่าง (Mean) ตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ในวิธีดำเนินการวิจัยในบทที่ 3 ดังที่กล่าวข้างต้น พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประเมินว่าประสิทธิผลโดยรวมด้านความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันการเงินอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 3.24

การทดสอบสมมติฐานของการศึกษา

H_{A2} : ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน

ตาราง 17 ผลการทดสอบสมมติฐานที่ H_{A2} : ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน

ตัวแปรที่ 1 (X_1)	ตัวแปรที่ 2 (X_2)	p-value . 2 - sided	Sommers'd Dependent = x_1
ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในด้าน	ประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของบริษัท	.036	.415
การตรวจสอบทางการเงิน	ความรู้ความสามารถโดยรวมของผู้ตรวจสอบภายใน	.320	.350

ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 17 การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีกับประสิทธิผลด้านความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน พิจารณาค่า p-value (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้สถิติ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าผลการทดสอบไม่มีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความสามารถโดยรวมของผู้ตรวจสอบภายใน

อย่างไรก็ตาม การทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีกับประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบภายใน เมื่อพิจารณาค่า p-value (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้สถิติ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าผลการทดสอบมีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของบริษัท และหากพิจารณาค่า Sommers'd พบว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ หากผู้สอบบัญชีประเมินว่าผู้ตรวจสอบภายในมีประสบการณ์เกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของบริษัทอยู่ในระดับสูง ผู้สอบบัญชีก็จะมียกระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน (เฉพาะด้านการตรวจสอบทางการเงิน) อยู่ในระดับสูงเช่นเดียวกัน และพบว่ามีระดับความสัมพันธ์ คือ 0.415 ซึ่งถือว่าเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

H_{B2} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน

ตาราง 18 ตัวแปรที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานที่ H_{B2} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน

ประเด็นที่ใช้ในการพิจารณาเกี่ยวกับ ความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน	ขั้นตอนต่างๆ ในการวางแผนงานสอบบัญชี
1.ความเหมาะสมของนโยบายในการคัดเลือกพนักงานตรวจสอบภายใน 2.ความเพียงพอในการจัดโปรแกรมการฝึกอบรมให้แก่ผู้ตรวจสอบภายในของบริษัท 3.ประสบการณ์ของผู้ตรวจสอบภายในเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายในของบริษัท 4.คุณสมบัติทางวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน 5.ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลโดยรวมด้านความรู้ความสามารถ ฯ	1. การทำความเข้าใจเกี่ยวกับธุรกิจ 2. การประเมินระบบบัญชี/ระบบการควบคุมภายใน 3. การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี 4. การประเมินความเสี่ยงและความมีสาระสำคัญ 5. การกำหนดลักษณะ ขอบเขต และระยะเวลาของรายการที่ทำการตรวจสอบ 6. ประสานงาน การสั่งการ การควบคุมและการสอบทานงานสอบบัญชี 7. การวางแผนสอบบัญชีโดยรวม

ตาราง 19 ผลการทดสอบสมมติฐานที่ H_{B2} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน

ตัวแปรที่ 1 (X_1)	ตัวแปรที่ 2 (X_2)	p-value (2-sided)	Sommers'd Dependent = x_2
ความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน	การประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายในของบริษัท	.002	.565

ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 19 เมื่อพิจารณาค่า p-value 2-sided) จากการทดสอบโดยใช้สถิติ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าผลการทดสอบมีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ประสิทธิภาพโดยรวมด้านความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในต่อการประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายในของผู้สอบบัญชี และหากพิจารณาค่า Sommers'd พบว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ หากผู้สอบบัญชีประเมินว่าผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทมีความรู้ความสามารถในระดับสูง งานของผู้ตรวจสอบภายใน (เฉพาะด้านการตรวจสอบทางการเงิน) จะเป็นประโยชน์ต่อการประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายในของผู้สอบบัญชีในระดับสูงเช่นเดียวกัน และพบว่ามีระดับความสัมพันธ์ คือ 0.565 ซึ่งถือว่าเป็นความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

4.3 การประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 20 สถิติเชิงพรรณนาเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

ประสิทธิผลด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
1.ความเหมาะสมในการวางแผนและควบคุมงานตรวจสอบภายใน	50	2	5	3.37	.66
2.ความเหมาะสมในการสอบทานงานตรวจสอบภายใน	50	2	5	3.33	.68
3.ความเพียงพอ ๆ ของหลักฐานประกอบรายงานตรวจสอบภายใน	50	2	5	3.18	.72
4.การตรวจสอบภายในมีการจัดทำอย่างต่อเนื่องและเหมาะสม	50	2	5	3.60	.70
ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลโดยรวมด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพฯ	50	2	5	3.50	.76

ตารางที่ 20 และเกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นค่าเฉลี่ยตัวอย่าง (Mean) ตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ในวิธีดำเนินการวิจัยในบทที่ 3 ดังที่กล่าวข้างต้น พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามประเมินว่าประสิทธิผลโดยรวมด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันการเงินส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 3.50

การทดสอบสมมติฐานของการศึกษา

H_{A3} : ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

ตาราง 21 ผลการทดสอบสมมติฐานที่ H_{A3} : ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

ตัวแปรที่ 1 (X_1)	ตัวแปรที่ 2 (X_2)	p-value 2 - sided	Sommers'd Dependent = x_1
ระดับการใช้ผลงานด้านการตรวจสอบทางการเงิน	1.ความเหมาะสมในการวางแผนงานและควบคุมงานตรวจสอบภายใน	.044	.293
	2.ประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ	.082	.209

ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 21 ในการทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยผู้สอบบัญชีกับความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน เมื่อพิจารณาค่า p-value (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้สถิติ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าผลการทดสอบไม่มีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยผู้สอบบัญชีไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลโดยรวมด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

อย่างไรก็ตาม ในการทดสอบความสัมพันธ์ของระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยผู้สอบบัญชีกับกับความเหมาะสมในการวางแผนงานของผู้ตรวจสอบภายใน เมื่อพิจารณาค่า p-value (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้สถิติ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าผลการทดสอบมีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความเหมาะสมในการวางแผนงานของผู้ตรวจสอบภายใน และหากพิจารณาค่า Sommers'd พบว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ หากผู้สอบบัญชีประเมินว่าการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในมีความเหมาะสมในการวางแผนงานอยู่ในระดับสูง ผู้สอบบัญชีก็จะมีระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน (เฉพาะด้านการตรวจสอบทางการเงิน) อยู่ในระดับสูงเช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตาม พบว่ามีระดับความสัมพันธ์ คือ 0.293 ซึ่งถือว่าเป็นความสัมพันธ์ในระดับต่ำ

H_{B3} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง 22 ตัวแปรที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานที่ H_{B3} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

ประเด็นที่ใช้ในการพิจารณาเกี่ยวกับความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน	ขั้นตอนต่างๆ ในการวางแผนงานสอบบัญชี
1.ความเหมาะสมในการวางแผนและควบคุมงานตรวจสอบภายใน 2.ความเหมาะสมในการสอบทานงานตรวจสอบภายใน 3.ความเพียงพอ ๆ ของหลักฐานประกอบรายงานตรวจสอบภายใน 4.การตรวจสอบภายในมีการจัดทำอย่างต่อเนื่องและเหมาะสม 5.ประสิทธิผลโดยรวมด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ ๆ	1. การทำความเข้าใจเกี่ยวกับธุรกิจ 2. การประเมินระบบบัญชี/ระบบการควบคุมภายใน 3. การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี 4. การประเมินความเสี่ยงและความมีสาระสำคัญ 5. การกำหนดลักษณะ ขอบเขต และระยะเวลาของรายการที่ทำการตรวจสอบ 6. ประสานงาน การสั่งการ การควบคุมและการสอบทานงานสอบบัญชี 7. การวางแผนงานสอบบัญชีโดยรวม

ตาราง 23 ผลการทดสอบสมมติฐานที่ H_{B3} : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน

ตัวแปรที่ 1 (X_1)	ตัวแปรที่ 2 (X_2)	p-value (2-sided)	Sommers'd Dependent = x_2
ประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน	การวางแผนงานสอบบัญชีโดยรวม	.031	.319
ตรวจสอบภายในด้านความ	การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี	.006	.506
ระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพ	การกำหนดลักษณะ ขอบเขต และระยะเวลาของรายการที่ทำการตรวจสอบ	.013	.154

ผลการทดสอบสมมติฐาน

ตารางที่ 23 เมื่อพิจารณาค่า p-value (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้สถิติ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าผลการทดสอบมีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในด้านความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพมีความสัมพันธ์กับประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีโดยรวม การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี การกำหนดลักษณะ ขอบเขต และระยะเวลาของรายการที่ทำการตรวจสอบ และหากพิจารณาค่า Sommers'd พบว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ หากผู้สอบบัญชีประเมินว่าผู้ตรวจสอบภายในของบริษัทมีความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพในระดับสูง งานของผู้ตรวจสอบภายใน (เฉพาะด้านการตรวจสอบทางการเงิน) จะ

เป็นประโยชน์ต่อการวางแผนงานสอบบัญชีโดยรวม การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี การกำหนดลักษณะ ขอบเขต และระยะเวลาของรายการที่ทำการตรวจสอบของผู้สอบบัญชีในระดับสูง เช่นเดียวกัน และพบว่ามึระดับความสัมพันธ์ คือ 0.319 .506 และ .154 ตามลำดับ

4.4 การประเมินประสิทธิผลโดยรวมของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน

จากการทบทวนเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและมาตรฐานการสอบบัญชีรหัส 610 เรื่อง การพิจารณาผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน พบว่าผู้สอบบัญชีควรประเมินประสิทธิผลโดยรวมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน โดยพิจารณาจากประเด็นสำคัญ 3 ประเด็น คือ ความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงาน ความรู้ความสามารถ และความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน (ผลการศึกษาในหัวข้อที่ 4.1 ถึง 4.3) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการวางแผนการสอบบัญชี

ตารางที่ 24 สถิติเชิงพรรณนาเกี่ยวกับการประเมินประสิทธิผลโดยรวมของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ประสิทธิผลโดยรวมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	N	Min.	Max.	Mean	S.D.
1.ด้านความเที่ยงธรรมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	50	2.6	4.8	3.62	.47
2.ด้านความรู้ความสามารถของผู้ตรวจสอบภายใน	50	0	5	3.24	.77
3.ความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบการวิชาชีพของผู้ตรวจสอบภายใน	50	2	5	3.50	.74
ค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลโดยรวมของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	50	0	5	3.45	.66

ตารางที่ 24 และเกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นค่าเฉลี่ยตัวอย่าง (Mean) ตามที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ในวิธีดำเนินการวิจัยในบทที่ 3 ดังที่กล่าวข้างต้น พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามประเมินว่าประสิทธิผลโดยรวมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในของสถาบันการเงินส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 3.45

การทดสอบสมมติฐานของการศึกษา

H_A : ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตาราง 25 ผลการทดสอบสมมติฐานที่ H_A : ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชี เป็นมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตัวแปรที่ 1 (X_1)	ตัวแปรที่ 2 (X_2)	p-value 2 - sided	Sommers'd Dependent = x 1
ระดับการใช้ผลงานด้าน การตรวจสอบทางการเงิน	ประสิทธิผลโดยรวมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจ สอบภายใน	.076	.438

ผลการทดสอบสมมติฐาน

จากตารางที่ 25 เมื่อพิจารณาค่า p-value (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่าไม่มีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ระดับการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยผู้สอบบัญชีไม่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

H_0 : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตาราง 26 ตัวแปรที่ใช้ในการทดสอบสมมติฐานที่ H_0 : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชีมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตัวแปรที่ 1 (X_1)	ตัวแปรที่ 2 (X_2)
ประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในซึ่งพิจารณาจาก 1. ความเที่ยงธรรม 2. ความรู้ความสามารถ 3. ความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ ของผู้ตรวจสอบภายใน	ขั้นตอนต่างๆ ในการวางแผนงานสอบบัญชี พิจารณาจาก 1. การทำความเข้าใจเกี่ยวกับธุรกิจ 2. การประเมินระบบบัญชี/ระบบการควบคุมภายใน 3. การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี 4. การประเมินความเสี่ยงและความมีสาระสำคัญ 5. การกำหนดลักษณะ ขอบเขต และระยะเวลาของรายการที่ทำการตรวจสอบ 6. ประสานงาน การสั่งการ การควบคุมและการสอบทานงานสอบบัญชี 7. การวางแผนงานสอบบัญชีโดยรวม

ตาราง 27 ผลการทดสอบสมมติฐานที่ H_0 : ประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนงานสอบบัญชี มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

x_1 = ประสิทธิภาพโดยรวมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	x_2 = ประโยชน์ของงานตรวจสอบภายในต่อการวางแผนการสอบบัญชีในขั้นตอนต่างๆ	p-value (2-sided)	Sommers'd Dependent = x_2
1. ประสิทธิภาพโดยรวมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน	การประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายใน	.016	.418
	การประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี	.006	.506

ผลการทดสอบสมมติฐาน

จากตารางที่ 27 เมื่อพิจารณาค่า p-value. (2-sided) จากการทดสอบโดยใช้ Pearson Chi-Square ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 % พบว่ามีความสัมพันธ์เกิดขึ้น กล่าวคือ ประสิทธิภาพโดยรวมในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับประโยชน์ของผลงานตรวจสอบภายในต่อผู้สอบบัญชีในการประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายใน และการประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี และหากพิจารณาค่า Sommers'd พบว่าตัวแปรทั้งสองมีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ หากผู้สอบบัญชีประเมินว่าการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพโดยรวมอยู่ในระดับสูง งานของผู้ตรวจสอบภายใน (เฉพาะด้านการตรวจสอบทางการเงิน) จะเป็นประโยชน์ต่อผู้สอบบัญชีในการประเมินระบบบัญชีและระบบการควบคุมภายใน และการประเมินความเสี่ยงในการสอบบัญชี ในระดับสูงเช่นเดียวกัน นอกจากนี้ ยังพบว่ามีความสัมพันธ์ คือ 0.418 และ .506 ตามลำดับ ซึ่งถือว่ามีสัมพันธ์ในระดับปานกลาง

4.5 เหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 28 แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในในกรณีที่ผู้ตอบมีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

A. ในกรณีที่ผู้ตอบมีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน	ผู้ตอบที่ไม่ประเมิน ฯ	
	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้สอบบัญชีจะทำการประเมินและทดสอบผลงานตรวจสอบภายในเฉพาะเรื่องที่มีการใช้เท่านั้น	1	5.56
2. ผู้สอบบัญชีจะพิจารณาประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจากรายงานการสอบบัญชีในปีที่ผ่านมา เนื่องจากเป็นลูกค้าสอบบัญชีเดิม	3	16.67
รวม	4	22.23

ตารางที่ 29 แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน
ในกรณีที่ผู้ตอบไม่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

B. ในกรณีที่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน	ผู้ตอบที่ไม่ประเมิน ฯ	
	จำนวน	ร้อยละ
1.ระบบการควบคุมภายในของบริษัทไม่เหมาะสม	3	16.66
2.งานตรวจสอบภายในของบริษัทไม่มีความเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี	11	61.11
3.ผู้สอบบัญชีถูกจำกัดขอบเขตจากผู้บริหาร	-	-
รวม	14	77.77

ตารางที่ 28 และ 29 พบว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 18 คน ที่ไม่ได้ทำการประเมินประ
สิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของสถาบันการเงินที่ทำการตรวจสอบ โดยแบ่งเหตุผล
หลักที่ผู้ตอบไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในเป็น 2 กรณีได้แก่

1. ผู้ตอบที่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในแต่ไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิผลของการ
ปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 22.23 แสดงเหตุผลที่ไม่ได้ทำ
การประเมินประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน คือ ผู้ตอบจะ
พิจารณาประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจากรายงานการสอบบัญชีในปีที่
ผ่านมาเนื่องจากเป็นลูกค้าสอบบัญชีเดิม คิดเป็นร้อยละ 16.67 และผู้ตอบจะทำการ
ประเมินและทดสอบผลงานตรวจสอบภายในเฉพาะเรื่องที่มีการใช้เท่านั้น คิดเป็นร้อยละ
5.56
2. ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในและไม่ได้ทำการประเมิน
ประสิทธิผลของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 77.77
แสดงเหตุผลที่ไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน
คือ ผู้ตอบเห็นว่างานตรวจสอบภายในของบริษัทไม่มีความเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของ
ผู้สอบบัญชี คิดเป็นร้อยละ 61.11 และมีผู้ตอบที่เห็นว่าระบบการควบคุมภายในของบริษัท
ไม่เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ 16.66

ตารางที่ 30 แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในกับลักษณะการจดทะเบียน ฯ ของบริษัท (ในกรณีที่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน)

แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	บริษัทจดทะเบียน ฯ (จำนวนคน)	ไม่ใช่บริษัทจดทะเบียน ฯ (จำนวนคน)
ผู้ตอบที่แสดงความคิดเห็นว่าจะประเมินและทดสอบเฉพาะผลงานตรวจสอบภายในที่ใช้เท่านั้น	1	0
ผู้ตอบที่แสดงความคิดเห็นว่าทราบประสิทธิภาพโดยรวมของงานตรวจสอบภายในจากปีที่ผ่านมานี้เนื่องจากเป็นลูกค้าสอบบัญชีเดิม	3	0
รวม 4 คน	4	0

ตารางที่ 31 แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในกับลักษณะของสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ของบริษัท (ในกรณีที่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน)

แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	สินทรัพย์รวม (สุทธิ) (หน่วย: ล้านบาท)		
	ต่ำกว่า 50,000 (จำนวนคน)	100,000-149,999 (จำนวนคน)	ตั้งแต่ 150,000 ขึ้นไป (จำนวนคน)
ผู้ตอบที่แสดงความคิดเห็นว่าจะประเมินและทดสอบเฉพาะผลงานตรวจสอบภายในที่ใช้เท่านั้น	0	0	1
ผู้ตอบที่แสดงความคิดเห็นว่าทราบประสิทธิภาพโดยรวมของงานตรวจสอบภายในจากปีที่ผ่านมานี้เนื่องจากเป็นลูกค้าสอบบัญชีเดิม	0	1	2
รวม 4 คน	0	1	3

ตารางที่ 30 และ 31 ผู้ตอบส่วนใหญ่ที่เห็นว่าจะประเมินและทดสอบเฉพาะผลงานตรวจสอบภายในที่ใช้เท่านั้น ได้ทำการตอบแบบสอบถามจากการเลือกสอบบัญชีของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ และเป็นบริษัทที่มีขนาดของสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ตั้งแต่ 150,000 ล้านบาทขึ้นไป

สำหรับผู้ที่แสดงความคิดเห็นว่าทราบประสิทธิภาพโดยรวมของงานตรวจสอบภายในจากปีที่ผ่านมานี้เนื่องจากเป็นลูกค้าสอบบัญชีเดิมจึงไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพโดยรวมของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในนั้น ได้ทำการตอบแบบสอบถามจากการเลือกสอบบัญชีของสถาบันการเงินที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ และเป็นบริษัทที่มีขนาดของสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ในช่วง 100,000-149,000 ล้านบาท และตั้งแต่ 150,000 ล้านบาทขึ้นไป

ตารางที่ 32 แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในกับลักษณะการจดทะเบียน ฯ ของบริษัท (ในกรณีที่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน)

แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	บริษัทจดทะเบียน ฯ (จำนวนคน)	ไม่ใช่บริษัทจดทะเบียน ฯ (จำนวนคน)
ผู้ตอบเห็นว่างานตรวจสอบภายในของบริษัทไม่มีความเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี	2	9
ผู้ตอบเห็นว่าระบบการควบคุมภายในของบริษัทไม่เหมาะสม	-	3
รวม 14 คน	2	12

ตารางที่ 33 แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายในแยกตามปริมาณของสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ของบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ (ในกรณีที่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน)

แสดงเหตุผลที่ผู้สอบบัญชีไม่ได้ทำการประเมินประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน	สินทรัพย์รวม (สุทธิ) (หน่วย:ล้านบาท)		
	ต่ำกว่า 50,000 (จำนวนคน)	50,000 – 99,999 (จำนวนคน)	100,000-149,999 (จำนวนคน)
ผู้ตอบเห็นว่างานตรวจสอบภายในของบริษัทไม่มีความเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี	7	3	1
ผู้ตอบเห็นว่าระบบการควบคุมภายในของบริษัทไม่เหมาะสม	2	1	-
รวม 14 คน	9	4	1

ตารางที่ 32 และ 33 ผู้ตอบส่วนใหญ่ที่เห็นว่างานตรวจสอบภายในของบริษัทไม่มีความเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของผู้สอบบัญชี และระบบการควบคุมภายในของบริษัทไม่เหมาะสมนั้น โดยทำการตอบแบบสอบถามจากการเลือกสอบบัญชีของสถาบันการเงินที่ไม่ได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ และเป็นบริษัทที่มีขนาดของสินทรัพย์รวม (สุทธิ) ต่ำกว่า 50,000 ล้านบาท

5. ปัญหาและอุปสรรคของผู้สอบบัญชีในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตารางที่ 34 แสดงความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคของผู้สอบบัญชีในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 52 คน (จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 68 คน) พบว่า มีผู้ตอบว่าผลงานของผู้ตรวจสอบภายในไม่ตรงกับความต้องการของผู้สอบบัญชีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.71 รองลงมาได้แก่ ผู้ตอบที่เห็นว่าผลงานของผู้ตรวจสอบภายในขาดความน่า

เชื่อดือ คิดเป็นร้อยละ 7.35 และปัญหาและอุปสรรคอื่นๆ เช่น การขาดผู้ประสานงานโดยตรงระหว่างผู้ตรวจสอบภายในกับผู้สอบบัญชี หรือ การที่บริษัทหลักทรัพย์หรือบริษัทเงินทุนที่เป็นสาขาจากต่างประเทศและมีผู้ตรวจสอบภายในเป็นชาวต่างประเทศเช่นเดียวกัน ดังนั้น ผู้สอบบัญชีจึงอาจไม่มีโอกาสได้ปรึกษาหารือของผู้ตรวจสอบภายในดังกล่าว คิดเป็นร้อยละ 2.94 ถึงอย่างไรก็ตาม มีผู้ตอบที่แสดงความเห็นที่ไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคใดๆ ในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในคิดเป็นร้อยละ 35 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

ตาราง 34 ปัญหาและอุปสรรคของผู้สอบบัญชีในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน

เหตุผลของผู้สอบบัญชีในการแสดงความเห็นเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ผลงานของผู้ตรวจสอบภายใน	จำนวน	(ร้อยละ)
1. ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในขาดความน่าเชื่อถือ	5	7.35
2. ผลงานของผู้ตรวจสอบภายในไม่ตรงกับความต้องการของผู้สอบบัญชี	27	39.71
3. ปัญหาและอุปสรรคอื่นๆ	2	2.94
4. ไม่พบปัญหาหรืออุปสรรคใดๆ	18	26.47
รวม	52	76.47

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย