

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับความรู้และความต้องการเสริมความรู้ในบทบาท และภารกิจด้านการสอน, ด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ, ด้านการวิจัย, ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม ตลอดจนด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งรูปแบบและวิธีการในการพัฒนาคณาจารย์เพื่อ "โครงการเสนอเพื่อพัฒนาคณาจารย์ในวิทยาลัยครู" นี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลโดยอาศัยโปรแกรมสำเร็จรูปคอมพิวเตอร์ SPSS (Statistied Package for Social Sciences) โดยแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอข้อมูลออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ผู้บริหารและอาจารย์วิทยาลัยครู โดยแยกออกเป็นเพศ, อายุ, สถานภาพสมรส, ระยะเวลาที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครู, วุฒิส่งสุดที่ได้รับ, ตำแหน่งทางวิชาการ, ตำแหน่งทางบริหาร และคณะวิชาที่สังกัด

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้และความต้องการเสริมความรู้ในบทบาท และภารกิจด้านการสอน, ด้านการอบรมครู และบุคลากรทางการศึกษาประจำการ, ด้านการวิจัย, ด้านการให้บริการทางด้านวิชาการแก่ชุมชนและสังคม ตลอดจนด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นที่มีต่อกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม แยกแยะตามกลุ่มผู้บริหารและอาจารย์โดยจำแนกในส่วนรายละเอียดออกเป็น เพศ, อายุ, สถานภาพสมรส, ระยะเวลาที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครู, วุฒิส่งสุดที่ได้รับ, ตำแหน่งทางวิชาการที่ดำรงอยู่ในขณะตอบแบบสอบถาม, คณะวิชาที่สังกัด วิเคราะห์โดยหาค่าความถี่และร้อยละดังได้แสดงไว้ในตารางที่ 3 - 5

ตอนที่ 2 ความรู้และความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจด้านการสอน, ด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ, ด้านการวิจัย, ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม ตลอดจนด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม วิเคราะห์ออกเป็น 3 ลักษณะ คือ

1. จัดลำดับความรู้และความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจทั้ง 5 ด้านดังกล่าวข้างต้น ระหว่างผู้บริหารและอาจารย์ ดังแสดงในตารางที่ 6 - 10 ด้วยการหาค่ามัชฌิมเลขคณิต
2. เปรียบเทียบความรู้และความต้องการเสริมความรู้ ในบทบาทและภารกิจทั้ง 5 ด้านดังกล่าวข้างต้น ระหว่างผู้บริหารและอาจารย์ด้วยการทดสอบค่าที่ (t - test) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 11 - 20 และเปรียบเทียบความรู้และความต้องการเสริมความรู้ รวมบทบาทแต่ละด้านระหว่างผู้บริหารและอาจารย์อีกด้วย โดยการทดสอบค่าที่ (t - test) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เช่นกัน ดังแสดงในตารางที่ 21 - 22
3. เปรียบเทียบความรู้และความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจทั้ง 5 ด้านดังกล่าวข้างต้น ระหว่างผู้บริหารและอาจารย์ด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One way analysis of variance) โดยกำหนดความมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังแสดงในตารางที่ 23 แต่เนื่องจากไม่มีความแตกต่างกันจึงไม่ต้องทดสอบค่าของความแตกต่างด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffé's method) สำหรับตอนที่ 2 นี้การจัดลำดับของความรู้และความต้องการเสริมความรู้ โดยใช้ค่ามัชฌิมเลขคณิต (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยกำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.50 - 5.00 มีความรู้และความต้องการเสริมความรู้มากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.40 - 4.49 มีความรู้และความต้องการเสริมความรู้มาก

คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49 มีความรู้และความต้องการเสริมความรู้ปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49 มีความรู้และความต้องการเสริมความรู้น้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.49 มีความรู้และความต้องการเสริมความรู้ที่น้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เกี่ยวกับความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ต่อกิจกรรมพัฒนาคุณภาพการวิจัย วิเคราะห์โดยหาค่าความถี่และค่าร้อยละ ดังตารางที่ 24 - 27

ตอนที่ 1

สถานการณ์ส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ในวิทยาลัยครู จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส

สถานการณ์ส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
เพศ	ชาย	94	66.7	121	41.9	215	50.0
	หญิง	47	33.3	168	58.1	215	50.0
	รวม	141	100.0	289	100.0	430	100.0
อายุ	21 - 25 ปี	1	0.7	1	0.4	2	0.5
	26 - 30 ปี	8	5.7	22	7.6	30	7.0
	31 - 35 ปี	34	24.1	109	37.7	143	33.3
	36 - 40 ปี	47	33.3	98	33.9	145	33.7
	41 - 45 ปี	26	18.4	32	11.1	58	13.5
	46 - 50 ปี	20	14.2	21	7.3	41	9.5
	51 - 55 ปี	4	2.8	5	1.7	9	2.1
	55 - 60 ปี	1	0.7	1	0.4	2	0.5
รวม	141	99.9	289	100.1	430	100.1	
สถานภาพสมรส	โสด	30	21.3	66	22.8	96	22.3
	แต่งงาน	108	76.6	215	74.4	323	75.1
	หย่าร้าง	1	0.7	7	2.4	8	1.9
	แยกกันอยู่	0	0.0	1	0.3	1	0.2
	หม้าย	2	1.4	0	0.0	2	0.5
	รวม	141	100.0	289	99.9	430	100.0

ตารางที่ 3 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์วิทยาลัยครูที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 430 คน เป็นผู้บริหาร 141 คน อาจารย์ 289 คน

ผู้บริหารจำนวน 141 คน เป็นเพศชาย 94 คน หรือร้อยละ 66.7 เป็นเพศหญิง 47 คน หรือร้อยละ 33.3 เป็นผู้บริหารที่มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี มากที่สุด 47 คน หรือร้อยละ 33.3 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี 34 คน หรือร้อยละ 24.1 และเป็นผู้บริหารที่แต่งงานแล้วมากที่สุด 108 คน หรือร้อยละ 76.6 เป็นโสด 30 คน หรือร้อยละ 21.3

อาจารย์ 289 คน เป็นเพศชาย 121 หรือร้อยละ 41.9 เป็นเพศหญิง 168 คน หรือร้อยละ 58.1 เป็นอาจารย์ที่มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปีมากที่สุด 109 คน หรือร้อยละ 37.7 รองลงมาคือมีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี 98 คน หรือร้อยละ 33.9 และเป็นอาจารย์ที่แต่งงานแล้วมากที่สุด 215 คน หรือร้อยละ 74.4 เป็นโสด 66 คน หรือร้อยละ 22.8

โดยสรุปแล้วในตารางที่ 3 นี้ ลักษณะภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ผู้บริหารเป็นเพศชาย และมีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี แต่อาจารย์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง และมีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี ทั้งสองกลุ่มส่วนใหญ่แต่งงานแล้ว

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ในวิทยาลัยครูจำแนกตามระยะเวลา
ที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครู และวุฒิส่งสุด

สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
ระยะเวลาที่	1 - 5 ปี	16	11.3	34	11.8	50	11.6
	6 - 10 ปี	38	27.0	119	41.2	157	36.5
	11 - 15 ปี	60	42.6	95	32.9	155	36.0
ระยะเวลาที่	16 - 20 ปี	7	5.0	19	6.6	26	6.1
ปฏิบัติราชการ	21 - 25 ปี	12	8.5	14	4.8	26	6.1
ในวิทยาลัยครู	26 - 30 ปี	7	5.0	8	2.8	15	3.5
	31 - 35 ปี	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	36 - 40 ปี	1	0.7	0	0.0	1	0.2
	รวม	141	100.1	289	100.1	430	100.0
วุฒิส่งสุด	อนุปริญญา	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	ปริญญาตรีทางการศึกษา	31	22.0	83	28.7	114	26.5
	ปริญญาตรีสาขาอื่น ๆ	5	3.5	17	5.9	22	5.1
	ประกาศนียบัตรวิชาชีพ						
	ชั้นสูง	4	2.8	7	2.4	11	2.6
	ปริญญาโททางการศึกษา	72	51.1	118	40.8	190	44.2
	ปริญญาโทสาขาอื่น ๆ	25	17.7	61	21.1	86	20.0
	ปริญญาเอก	4	2.8	3	1.0	7	1.6
	รวม	141	99.9	289	99.9	430	100.0

ตารางที่ 4 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์วิทยาลัยครูที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 430 คน

ผู้บริหารจำนวน 141 คน มีระยะเวลาที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครูระหว่าง 11 - 15 ปีมากที่สุด จำนวน 60 คน หรือร้อยละ 42.6 รองลงมาคือระหว่าง 6 - 10 ปี จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 27.0 และวุฒิสูงสุดของผู้บริหารเป็นผู้ที่มีวุฒิปริญญาโททางการศึกษา มากที่สุดจำนวน 72 คน หรือร้อยละ 51.1 รองลงมาคือวุฒิปริญญาตรีทางการศึกษาจำนวน 31 คน หรือร้อยละ 22.0 และวุฒิปริญญาโทสาขาอื่น ๆ จำนวน 25 คน หรือร้อยละ 17.7

อาจารย์จำนวน 289 คน มีระยะเวลาที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครูระหว่าง 6 - 10 ปีมากที่สุด จำนวน 119 คน หรือร้อยละ 41.2 รองลงมาคือระหว่าง 11 - 15 ปี จำนวน 95 คน หรือร้อยละ 32.9 และวุฒิสูงสุดของอาจารย์เป็นผู้ที่มีวุฒิปริญญาโททางการศึกษา มากที่สุดจำนวน 118 คน หรือร้อยละ 40.8 รองลงมาคือวุฒิปริญญาตรีทางการศึกษาจำนวน 83 คน หรือร้อยละ 28.7 และวุฒิปริญญาโทสาขาอื่น ๆ จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 21.1

โดยสรุปแล้วในตารางที่ 4 นี้ ส่กานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ผู้บริหาร เป็นผู้ที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครูระหว่าง 11 - 15 ปีมากที่สุด ในขณะที่อาจารย์ เป็นผู้ที่มีระยะเวลาที่ปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครูระหว่าง 6 - 10 ปี มากที่สุด และทั้งสองกลุ่ม มีวุฒิทางการศึกษาในลำดับที่เหมือนกันตามลำดับคือ บริญญาโททางการศึกษา, ปริญญาตรีทางการศึกษา และปริญญาโทสาขาอื่น ๆ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ในวิทยาลัยครู จำแนกตามตำแหน่ง
ทางวิชาการ และคณะวิชา

สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบ		ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งทาง วิชาการที่ผู้ตอบ แบบสอบถาม ดำรงอยู่ขณะนี้	อาจารย์1 ระดับ 3-5	36	25.5	132	45.7	168	39.1
	อาจารย์2 ระดับ 5-6	77	54.6	138	47.8	215	50.0
	อาจารย์3 ระดับ 7-8	13	9.2	7	2.4	20	4.7
	ผู้ช่วยค้ำสตราจารย์	12	8.5	12	4.2	24	5.6
	รองค้ำสตราจารย์	3	2.1	0	0.0	3	0.7
	ค้ำสตราจารย์	0	0.0	0	0.0	0	0.0
	รวม	141	99.9	289	100.1	430	100.1
คณะวิชาที่ผู้ตอบ แบบสอบถาม สังกัดอยู่ขณะนี้	คณะวิชาครูค้ำสตร์	54	38.3	81	28.0	135	31.4
	คณะวิชามนุษยค้ำสตร์						
	และสังคมค้ำสตร์	40	28.4	92	31.8	132	30.7
	คณะวิชาวิทยาค้ำสตร์	47	33.3	116	40.1	163	37.9
	รวม	141	100.0	289	99.9	430	100.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์วิทยาลัยครูที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 430 คน

ผู้บริหารจำนวน 141 คน เป็นผู้มีตำแหน่งทางวิชาการคือ อาจารย์ 2 ระดับ 5 - 6 มากที่สุดจำนวน 77 คน หรือร้อยละ 54.6 รองลงมาคืออาจารย์ 1 ระดับ 3 - 5 จำนวน 36 คน หรือร้อยละ 25.5 และในจำนวนทั้งหมดของผู้บริหารนี้สังกัดคณะวิชาครุศาสตร์มากที่สุดจำนวน 54 คน หรือร้อยละ 38.3 รองลงมาสังกัดคณะวิชาวิทยาศาสตร์จำนวน 47 คน หรือร้อยละ 33.3 และลำดับสุดท้ายคือสังกัดคณะศึกษามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์จำนวน 40 คน หรือร้อยละ 28.4

อาจารย์จำนวน 289 คน เป็นผู้มีตำแหน่งทางวิชาการอาจารย์ 2 ระดับ 5 - 6 มากที่สุดจำนวน 138 คน หรือร้อยละ 47.8 รองลงมาคืออาจารย์ 1 ระดับ 3 - 5 จำนวน 132 คน หรือร้อยละ 45.7 และในจำนวนทั้งหมดของอาจารย์นี้สังกัดคณะวิชาวิทยาศาสตร์มากที่สุดจำนวน 116 คน หรือร้อยละ 40.1 รองลงมาคือสังกัดคณะศึกษามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์จำนวน 92 คน หรือร้อยละ 31.8 และลำดับสุดท้ายคือ สังกัดคณะวิชาครุศาสตร์จำนวน 81 คน หรือร้อยละ 28.0

โดยสรุปแล้ว ในตารางที่ 5 นี้ สถิติภาพของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ผู้บริหารและอาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการคือ อาจารย์ 2 ระดับ 5 - 6 เช่นเดียวกัน แต่ผู้บริหารที่ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ 12 คน หรือร้อยละ 8.5 และรองศาสตราจารย์ 3 คน หรือร้อยละ 2.1 ในขณะที่อาจารย์ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 4.2 เช่นกัน แต่ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ไม่มีเลย และผู้บริหารส่วนใหญ่สังกัดคณะวิชาครุศาสตร์ ในขณะที่อาจารย์ส่วนใหญ่สังกัดคณะวิชาวิทยาศาสตร์

ตอนที่ 2

ความรู้และความต้องการ เสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจต่าง ๆ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและการวัดอันดับความรู้และความต้องการ เสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการสอนของผู้บริหารและอาจารย์

ก. บทบาทและภารกิจด้านการสอน	ผู้บริหาร				อาจารย์			
	ความรู้		ความต้องการ		ความรู้		ความต้องการ	
	ค่าเฉลี่ย	ลำดับที่	ค่าเฉลี่ย	ลำดับที่	ค่าเฉลี่ย	ลำดับที่	ค่าเฉลี่ย	ลำดับที่
10. การกำหนดจุดมุ่งหมายทั่วไปของวิชาที่สอน	3.482	4	3.418	11	3.474	4	3.166	11
11. การกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมของวิชาที่สอน	3.496	3	3.517	9	3.519	3	3.252	10
12. เนื้อหาในรายวิชาที่สอน	3.879	1	3.737	4	3.823	1	3.546	4
13. การเตรียมการสอนและการเขียนแผนการสอน	3.553	2	3.468	10	3.598	2	3.283	9
14. วิธีสอนและเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ	3.226	8	3.929	3	3.342	7	3.681	3
15. จิตวิทยาการเรียนรู้	3.234	7	3.631	6	3.245	8	3.505	7
16. ลักษณะของผู้เรียน (นิสัยและนักศึกษา)	3.198	9	3.609	8	3.131	9	3.425	8
17. การใช้และการสร้างสื่อการสอนหรือเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.872	11	4.056	1	2.906	11	3.923	2
18. การวัดผลและประเมินผลผู้เรียน	3.397	5	3.659	5	3.404	5	3.574	5
19. การประเมินผลการสอน	3.340	6	3.617	7	3.380	6	3.529	6
20. การเขียนเอกสารตำราและบทความทางวิชาการ	3.191	10	4.035	2	2.996	10	3.994	1

ตารางที่ 6 แสดงว่าในบทบาทและภารกิจด้านการสอนนี้ ผู้บริหารและอาจารย์ มีความรู้มากเกี่ยวกับเนื้อหาในรายวิชาที่สอนเป็นอันดับแรก (ผู้บริหาร $\bar{X} = 3.879$, อาจารย์ $\bar{X} = 3.825$) และมีความรู้ปานกลาง (หรือน้อยที่สุดในบทบาทและภารกิจด้านนี้) เกี่ยวกับการใช้และการสร้างสื่อการสอนหรือเทคโนโลยีทางการศึกษา (ผู้บริหาร $\bar{X} = 2.872$, อาจารย์ $\bar{X} = 2.906$)

ส่วนความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจด้านการสอนนี้ผู้บริหารมีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการใช้และการสร้างสื่อการสอนหรือเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 4.056$) และมีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการเขียนเอกสาร ตำรา และบทความทางวิชาการเป็นอันดับที่ 2 ($\bar{X} = 4.035$) แต่อาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการเขียนเอกสาร ตำรา และบทความทางวิชาการเป็นอันดับแรก ($\bar{X} = 3.994$) การใช้และสร้างสื่อการสอนหรือเทคโนโลยีทางการศึกษาเป็นอันดับที่ 2 ($\bar{X} = 3.923$) อันดับสุดท้ายของความต้องการเสริมความรู้ของผู้บริหารและอาจารย์คือ เรื่องการกำหนดจุดมุ่งหมายทั่วไปของวิชาที่สอน (ผู้บริหาร $\bar{X} = 3.418$, อาจารย์ $\bar{X} = 3.166$)

การที่ผู้บริหารต้องการเสริมความรู้ทางด้านการเขียนเอกสาร ตำรา และบทความทางวิชาการ (อาจารย์เป็นอันดับ 1, ผู้บริหารอันดับ 2) สืบเนื่องจากข้อค้นพบว่าผู้บริหารและอาจารย์ มีความรู้ทางด้านนี้น้อยมากในกลุ่มข้อความเกี่ยวกับบทบาทด้านการสอน ประกอบกับการเขียนเอกสาร ตำรา และบทความทางวิชาการนี้สามารถจะนำไปประกอบการขอเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการได้ ด้วยเหตุนี้ทั้งผู้บริหารและอาจารย์จึงมีความต้องการเสริมความรู้ในระดับแรก ๆ

ความต้องการเสริมความรู้ที่สำคัญ ๆ รองลงมาคือ ทั้งผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการใช้และการสร้างสื่อการสอน หรือเทคโนโลยีทางการศึกษา, วิธีสอนและเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ สืบเนื่องจากข้อค้นพบว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้ ทั้ง 2 ด้านนี้อยู่ในอันดับท้าย ๆ ในกลุ่มข้อความเกี่ยวกับบทบาทด้านการสอน แสดงว่าทั้งผู้บริหารและอาจารย์ยังเห็นความสำคัญและความจำเป็นที่จะต้องเรียนรู้ ต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับทั้งสองเรื่องนี้อีกมาก ความรู้ที่มีอยู่ก็ยังไม่เพียงพอกับความต้องการนับว่า เป็นเรื่องที่น่ายินดีที่ทั้งผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเช่นนี้

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและการจัดอันดับความรู้และความต้องการ เสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาท และภารกิจด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา
 ประจําการของผู้บริหาร และอาจารย์

ย. บทบาทและภารกิจด้านการอบรมครูและ บุคลากรทางการศึกษาประจําการ	ผู้บริหาร				อาจารย์			
	ความรู้	ลำดับที่	ความต้องการ	ลำดับที่	ความรู้	ลำดับที่	ความต้องการ	ลำดับที่
	\bar{x}		\bar{x}		\bar{x}		\bar{x}	
21. การกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมวิชาที่ให้การ อบรม	3.276	3	3.539	10	3.266	2	3.346	10
22. เนื้อหาวิชาที่ให้การอบรม	3.737	1	3.643	8	3.659	1	3.425	9
23. รูปแบบ วิธีการและเทคนิคในการให้การอบรม	3.148	5	3.922	2	3.159	3	3.699	4
24. ลักษณะของผู้เข้ารับการฝึกอบรม	3.078	6	3.645	7	2.906	7	3.505	8
25. หลักสูตรประถมศึกษา	2.844	9	3.787	4	2.775	9	3.609	5
26. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย	2.709	10	3.865	3	2.695	10	3.737	2
27. การผลิตและการใช้สื่อประกอบการฝึกอบรม	2.872	8	4.042	1	2.854	8	3.840	1
28. การวัดผลและประเมินผลผู้เข้ารับการฝึกอบรม	3.333	2	3.659	6	3.148	4	3.546	6
29. การประเมินผลการฝึกอบรม	3.226	4	3.609	9	3.117	5	3.539	7
30. จิตวิทยาการเรียนรู้ของผู้ใหญ่	3.000	7	3.723	5	2.965	6	3.719	3

ตารางที่ 7 แสดงว่าในบทบาทและภารกิจด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ ผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้มากเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาที่ให้การอบรมเป็นอันดับแรก (ผู้บริหาร $\bar{X} = 3.737$, อาจารย์ $\bar{X} = 3.651$) และมีความรู้ปานกลาง (หรือน้อยที่สุดในบทบาทและภารกิจด้านนี้) เกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย (ผู้บริหาร $\bar{X} = 2.709$, อาจารย์ $\bar{X} = 2.695$)

ส่วนความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจด้านการอบรมครู และบุคลากรทางการศึกษาประจำการนี้ ผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการผลิตและการใช้สื่อประกอบการฝึกอบรมเป็นอันดับแรก (ผู้บริหาร $\bar{X} = 4.042$, อาจารย์ $\bar{X} = 3.840$) ผู้บริหารต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับรูปแบบวิธีการและเทคนิคการให้การอบรมเป็นอันดับสอง ($\bar{X} = 3.922$) แต่อาจารย์ต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายเป็นอันดับสอง ($\bar{X} = 3.737$) อันดับสุดท้ายของความต้องการเสริมความรู้ของผู้บริหารและอาจารย์คือ เรื่องการกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมวิชาที่ให้การอบรม (ผู้บริหาร $\bar{X} = 3.539$, อาจารย์ $\bar{X} = 3.346$)

การที่ผู้บริหารและอาจารย์ต้องการเสริมความรู้อันดับแรกของบทบาท และภารกิจด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการเกี่ยวกับเรื่อง การผลิตและการใช้สื่อประกอบการฝึกอบรม, หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย, รูปแบบ วิธีการ และเทคนิคในการให้การอบรมทั้ง 3 เรื่องนี้ นับว่าเป็นเรื่องที่มีความสัมพันธ์กับการให้การอบรมโดยตรง ทั้งนี้ถ้าผู้บริหารและอาจารย์ไม่มีวิธีการใหม่ ๆ ในการให้การอบรมก็จะไม่แตกต่างไปจากการสอนนักศึกษาในภาคปกติ ซึ่งก็จะทำให้การฝึกอบรมนั้นไม่มีคุณค่าเท่าที่ควรจะเป็น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ค. บทบาทและภารกิจด้านการวิจัย	ผู้บริหาร				อาจารย์			
	ความรู้	ลำดับที่	ความต้องการ	ลำดับที่	ความรู้	ลำดับที่	ความต้องการ	ลำดับที่
	\bar{X}		\bar{X}		\bar{X}		\bar{X}	
31. การตั้งหัวข้อเพื่อการวิจัย	2.709	4	3.929	7	2.570	4	3.885	5
32. การเขียนโครงร่างวิจัย (PROPOSAL)	2.715	3	3.985	4	2.581	3	3.844	7
33. ชนิดของการวิจัย	2.624	5	3.900	10	2.564	5	3.833	8
34. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย	2.780	2	3.914	8	2.699	2	3.827	9
35. การใช้สถิติสำหรับการวิจัย	2.446	7	4.226	2	2.332	8	4.062	2
36. การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการวิจัย	1.588	10	4.375	1	1.657	10	4.290	1
37. การวิเคราะห์และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตลอดจนการเขียนรายงานการวิจัย	2.397	8	4.127	3	2.363	7	3.996	3
38. การอ่านรายงานการวิจัย	2.886	1	3.907	9	2.726	1	3.719	10
39. การขอทุนสำหรับการวิจัย	2.361	9	3.950	6	2.332	8	3.917	4
40. การเผยแพร่ผลงานวิจัย	2.517	6	3.964	5	2.404	6	3.854	6

ตารางที่ 8 แสดงว่าในบทบาทและภารกิจด้านการวิจัย ผู้บริหารและอาจารย์ มีความรู้เกี่ยวกับการอ่านรายงานการวิจัย ในระดับปานกลางเป็นอันดับแรก (ผู้บริหาร $\bar{X} = 2.886$, อาจารย์ $\bar{X} = 2.726$) ลำดับที่ 2 คือ วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย (ผู้บริหาร $\bar{X} = 2.780$, อาจารย์ $\bar{X} = 2.699$) และมีความรู้เกี่ยวกับการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการวิจัยในระดับน้อย (เป็นลำดับสุดท้ายในบทบาทและภารกิจด้านนี้ ผู้บริหาร $\bar{X} = 1.588$, อาจารย์ $\bar{X} = 1.657$)

ส่วนความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจด้านการวิจัย ผู้บริหารและอาจารย์ มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการวิจัยในระดับมากเป็นอันดับแรก (ผู้บริหาร $\bar{X} = 4.375$, อาจารย์ $\bar{X} = 4.290$) ผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการใช้สถิติสำหรับการวิจัยในระดับมากเป็นอันดับ 2 (ผู้บริหาร $\bar{X} = 4.226$, $\bar{X} = 4.062$) ส่วนลำดับสุดท้ายของความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจด้านการวิจัยนี้ ผู้บริหารต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับเรื่องชนิดของการวิจัยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.900$) แต่อาจารย์ต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการอ่านรายงานการวิจัยในระดับมาก เช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 3.719$)

การที่ผู้บริหารและอาจารย์ต้องการเสริมความรู้อันดับแรก ๆ ของบทบาทและภารกิจด้านการวิจัยเกี่ยวกับเรื่องการใช้คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการวิจัย, การใช้สถิติสำหรับการวิจัย, การวิเคราะห์ และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนการเขียนรายงานการวิจัย ทั้ง 3 เรื่องนี้นับว่าเป็นเรื่องที่สำคัญสำหรับการวิจัย ทั้งผู้บริหารและอาจารย์เมื่อมีความสามารถที่จะผลิตงานวิจัยที่มีคุณภาพออกมาได้ก็จะเป็นประโยชน์แก่สถาบันและชุมชน ตลอดจนเป็นประโยชน์โดยตรงต่อตนเองในการนำผลงานวิจัยไปใช้ประกอบการของตำแหน่งทางวิชาการอีกด้วย ด้วยเหตุนี้ทั้งผู้บริหารและอาจารย์จึงมีความต้องการเสริมความรู้ในอันดับแรก ๆ ประกอบกับมีความรู้ใน 3 เรื่องดังกล่าวอยู่ในอันดับท้าย ๆ อีกด้วย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและการจัดอันดับความรู้และความต้องการ เสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาท และภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมของผู้บริหารและอาจารย์

จ. บทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	ผู้บริหาร				อาจารย์			
	ความรู้	ลำดับที่	ความต้องการ	ลำดับที่	ความรู้	ลำดับที่	ความต้องการ	ลำดับที่
	\bar{X}		\bar{X}		\bar{X}		\bar{X}	
41. การจัดการศึกษานอกระบบ	2.546	9	3.943	5	2.366	9	3.844	4
42. การสหกรณ์	2.297	10	3.978	3	2.249	10	3.844	4
43. อาชีพต่าง ๆ ของประชาชนในท้องถิ่น	2.673	8	3.922	6	2.605	7	3.761	8
44. การปกครองในระบอบประชาธิปไตย	3.340	1	3.645	10	3.224	1	3.456	10
45. การอนามัยชุมชน	2.744	5	3.758	9	2.806	5	3.719	9
46. การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	2.978	3	3.787	8	2.930	3	3.802	6
47. การพัฒนาชุมชน	2.865	4	3.992	2	2.875	4	3.847	3
48. การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชนและสังคม	3.177	2	3.808	7	3.038	2	3.802	6
49. การใช้สื่อและเทคโนโลยีประกอบการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	2.716	6	3.964	4	2.636	6	3.958	2
50. กระบวนการในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	2.702	7	4.014	1	2.577	8	3.996	1

ตารางที่ 9 แสดงว่าในบทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่
 ชุมชนและสังคม ผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับการปกครองในระบบประชาธิปไตย
 ในระดับปานกลางเป็นอันดับแรก (ผู้บริหาร $\bar{X} = 3.340$, อาจารย์ $\bar{X} = 3.224$) ลำดับที่ 2
 คือผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับการมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชนและสังคม ในระดับกลาง
 (ผู้บริหาร $\bar{X} = 3.177$, อาจารย์ $\bar{X} = 3.038$) อันดับสุดท้ายของบทบาทและภารกิจด้านนี้
 ผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับเรื่องการสหกรณ์ ในระดับน้อย (ผู้บริหาร $\bar{X} = 2.297$,
 อาจารย์ $\bar{X} = 2.249$)

ส่วนความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการ
 แก่ชุมชนและสังคม ผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับกระบวนการใน
 การให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมในระดับมาก เป็นอันดับแรก (ผู้บริหาร $\bar{X} = 4.014$,
 อาจารย์ $\bar{X} = 3.996$) อันดับที่ 2 ผู้บริหารมีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาชุมชน
 ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.992$) แต่อาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการใช้สื่อและ
 เทคโนโลยีประกอบการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม ในระดับมากเป็นอันดับที่ 2
 เช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 3.958$) ส่วนอันดับสุดท้าย ผู้บริหารต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการ
 ปกครองในระบบประชาธิปไตยในระดับมาก ($\bar{X} = 3.645$) แต่อาจารย์ก็ต้องการเสริมความรู้
 ในเรื่องเดียวกันเป็นลำดับสุดท้าย แต่อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.456$)

การที่ผู้บริหารและอาจารย์ต้องการเสริมความรู้อันดับแรก ๆ ของบทบาทและภารกิจ
 ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมเกี่ยวกับเรื่อง กระบวนการในการให้บริการ
 ทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม, การใช้สื่อและเทคโนโลยีประกอบการให้บริการทางวิชาการ
 แก่ชุมชนและสังคม, การพัฒนาชุมชน ทั้ง 3 เรื่องนี้ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ต้องการเสริม
 ความรู้ในอันดับแรก ๆ แม้ว่าจะมีความรู้เกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้ในอันดับกลาง ๆ ก็ตามทั้งนี้อาจจะ
 เป็นเพราะว่าทั้ง 3 เรื่องนี้สามารถจะทำให้การออกไปให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม
 ประสบผลสำเร็จก็อาจเป็นไปได้ เพราะถ้าไม่มีกระบวนการที่ดีแล้ว งานทางด้านการให้บริการทาง
 วิชาการแก่ชุมชนและสังคม ก็จะไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร

ตารางที่ 10

ค่าเฉลี่ยและการวัดอันดับความรู้และความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาท และภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของผู้บริหาร และอาจารย์

จ. บทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ผู้บริหาร				อาจารย์			
	ความรู้	ลำดับที่	ความต้องการ	ลำดับที่	ความรู้	ลำดับที่	ความต้องการ	ลำดับที่
	\bar{X}		\bar{X}		\bar{X}		\bar{X}	
51. ความรู้เกี่ยวกับศิลปะพื้นบ้านของท้องถิ่น	2.524	9	3.758	4	2.467	7	3.792	1
52. ความรู้เกี่ยวกับวัฒนธรรมของท้องถิ่น	2.631	3	3.744	6	2.591	2	3.726	3
53. ความรู้เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด	2.773	2	3.546	10	2.484	6	3.543	9
54. นโยบายของสำนักงานวัฒนธรรมแห่งชาติ	2.539	7	3.553	9	2.377	9	3.529	10
55. การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด	2.461	10	3.560	8	2.256	10	3.553	8
56. โบราณสถานและโบราณวัตถุของ จังหวัด	2.794	1	3.716	7	2.626	1	3.695	6
57. การร่วมมือกับชุมชนในการจัดกิจกรรมเพื่อดำรงไว้ซึ่งประเพณีและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	2.624	4	3.801	3	2.522	3	3.671	7
58. การเผยแพร่คุณค่าของศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น	2.602	5	3.808	2	2.501	4	3.702	5
59. การอนุรักษ์โบราณสถานและโบราณวัตถุของท้องถิ่น	2.553	6	3.758	4	2.491	5	3.705	4
60. การสร้างเสริมวัฒนธรรมใหม่ ๆ ที่ตั้งงามของท้องถิ่น	2.531	8	3.950	1	2.453	8	3.788	2

ตารางที่ 10 แสดงว่าในบทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับโบราณสถานและโบราณวัตถุของจังหวัด ในระดับปานกลาง เป็นอันดับแรก (ผู้บริหาร $\bar{X} = 2.794$, อาจารย์ $\bar{X} = 2.626$) ลำดับที่ 2 ผู้บริหารมีความรู้เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.773$) ส่วนอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับวัฒนธรรมของท้องถิ่นในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 2.591$) และลำดับสุดท้าย ผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์ เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด ในระดับน้อย (ผู้บริหาร $\bar{X} = 2.461$, อาจารย์ $\bar{X} = 2.256$)

ส่วนความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผู้บริหารมีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับเรื่องการสร้างเสริมวัฒนธรรมใหม่ ๆ ที่ตั้งงามของท้องถิ่น เป็นอันดับแรก ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.950$) แต่อาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับเรื่องศิลปะพื้นบ้านของท้องถิ่น เป็นอันดับแรกในระดับมาก ($\bar{X} = 3.792$) และผู้บริหารมีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการเผยแพร่คุณค่าของศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น เป็นอันดับที่ 2 ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.802$) แต่อาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการสร้างเสริมวัฒนธรรมใหม่ ๆ ที่ตั้งงามทางท้องถิ่น เป็นอันดับที่ 2 ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.788$) ส่วนอันดับสุดท้ายผู้บริหารมีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.546$) แต่อาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับนโยบายของสำนักงานวัฒนธรรมแห่งย่ำติ ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.529$)

การที่ผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้ในบทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในอันดับที่ค่อนข้างจะแตกต่างกันดังกล่าวข้างต้น อาจจะเป็นเพราะว่า การให้ความสำคัญของแต่ละเรื่องในด้านนี้ ผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้ที่แตกต่างกันและการให้ความสนใจกันคนละประเด็น เพราะเรื่องของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเป็นเรื่องที่ค่อนข้างยากที่จะทำงานให้สำเร็จตามเป้าหมาย ด้วยเหตุที่ว่าจะต้องอาศัยความร่วมมือจากบุคลากรหลาย ๆ ฝ่ายมิใช่เฉพาะบุคลากรภายในวิทยาลัยเท่านั้นที่จะทำได้สำเร็จ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการสอนของผู้บริหารและอาจารย์

ก. บทบาทและภารกิจด้านการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
10. การกำหนดจุดมุ่งหมายทั่วไปของวิชาที่สอน	3.482	0.743	3.474	0.821	0.10	0.920
11. การกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมของวิชาที่สอน	3.496	0.850	3.519	0.902	-0.25	0.804
12. เนื้อหาในรายวิชาที่สอน	3.879	0.702	3.823	0.755	0.74	0.461
13. การเตรียมการสอนและการเขียนแผนการสอน	3.553	0.731	3.598	0.832	-0.55	0.581
14. วิธีสอนและเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ	3.226	0.740	3.342	0.844	-1.39	0.166
15. จิตวิทยาการเรียนรู้	3.234	0.771	3.245	0.820	-0.14	0.888
16. ลักษณะของผู้เรียน (นิสิตและนักศึกษา)	3.198	0.804	3.131	0.876	0.77	0.444
17. การใช้และการสร้างสื่อการสอนหรือเทคโนโลยีทางการศึกษา	2.872	0.844	2.906	0.822	-0.40	0.688
18. การวัดผลและประเมินผลผู้เรียน	3.397	0.685	3.404	0.781	-0.10	0.921
19. การประเมินผลการสอน	3.340	0.773	3.380	0.736	-0.52	0.601
20. การเขียนเอกสาร ตำราและบทความทางวิชาการ	3.191	0.861	2.996	0.903	2.13	0.033*

* $p < .05$

ตารางที่ 11 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับบทบาท และภารกิจ ด้านการสอนอยู่ในเกณฑ์ปานกลางแทบทุกด้าน ยกเว้น ผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับ เนื้อหาในรายวิชาที่สอน, การเตรียมการสอนและการเขียนแผนการสอนอยู่ในเกณฑ์มาก และ สำหรับอาจารย์นั้นยังมีความรู้ เกี่ยวกับการกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมของวิชาที่สอนในเกณฑ์ มากอีกด้วย

ส่วนความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นั้นมีเพียงด้านเดียวคือ การเขียน เอกสารตำราและบทความทางวิชาการ เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยแล้วพบว่าผู้บริหารมีความรู้มากกว่า อาจารย์ ทั้งนี้อาจจะสืบเนื่องมาจากการที่ผู้บริหารและอาจารย์มีความคิดเห็นที่ว่า การเขียน- เอกสาร ตำราและบทความทางวิชาการนั้น สามารถจะนำไปประกอบการขอเลื่อนตำแหน่งทาง วิชาการได้ แต่ความเป็นจริงแล้ว ผู้บริหารและอาจารย์ให้ความสำคัญกับการสอนมากกว่าการเขียน เอกสาร ตำราและบทความทางวิชาการ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการสอนของผู้บริหารและอาจารย์

ก. บทบาทและภารกิจด้านการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
10. การกำหนดจุดมุ่งหมายทั่วไปของวิชาที่สอน	3.418	1.348	3.166	1.296	1.87	0.062
11. การกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมของวิชาที่สอน	3.517	1.392	3.252	1.362	1.88	0.061
12. เนื้อหาในรายวิชาที่สอน	3.737	1.356	3.546	1.354	1.37	0.171
13. การเตรียมการสอนและการเขียนแผนการสอน	3.468	1.307	3.283	1.368	1.33	0.184
14. วิธีสอนและเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ	3.929	1.187	3.681	1.262	1.95	0.052
15. จิตวิทยาการเรียนรู้	3.631	1.186	3.505	1.228	1.01	0.313
16. ลักษณะของผู้เรียน (นิสิตและนักศึกษา)	3.609	1.269	3.425	1.234	1.44	0.150
17. การใช้และการสร้างสื่อการสอนหรือเทคโนโลยีทางการศึกษา	4.056	1.087	3.923	1.128	1.16	0.247
18. การวัดผลและประเมินผลผู้เรียน	3.659	1.241	3.574	1.240	0.67	0.504
19. การประเมินผลการสอน	3.617	1.252	3.529	1.256	0.68	0.497
20. การเขียนเอกสาร ตำราและบทความทางวิชาการ	4.035	1.262	3.944	1.183	0.73	0.465

ตารางที่ 12 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับ บทบาทและภารกิจด้านการสอนอยู่ในเกณฑ์มากเกี่ยวกับเรื่องเนื้อหาในรายวิชาที่สอน, วิธีสอน และเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ , สิตวิทยาการเรียนรู้, การใช้และการสร้างสื่อการสอน หรือ เทคโนโลยีทางการศึกษา, การวัดและการประเมินผลผู้เรียน, การประเมินผลการสอน, การเขียนเอกสารทำตำราและบทความทางวิชาการ และสำหรับผู้บริหารยังต้องการเสริมความรู้ ในเกณฑ์มากอีก 2 ข้อ คือ การกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมของวิชาที่สอน และลักษณะของผู้เรียน (นิสิตนักศึกษา)

ส่วนความต้องการเสริมความรู้ในเกณฑ์ปานกลาง ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับการกำหนดจุดมุ่งหมายทั่วไปของวิชาที่สอน และการเตรียมการสอนและการเขียนแผนการสอน นอกจากนี้สำหรับอาจารย์ยังต้องการเสริมความรู้ในเกณฑ์ปานกลางอีก 2 ข้อ คือ การกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมทางวิชาที่สอน และลักษณะของผู้เรียน (นิสิตนักศึกษา)

ในบทบาทและภารกิจด้านการสอนนี้ ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการอบรมครู และบุคลากรทางการศึกษาประจำการของผู้บริหารและอาจารย์

ข. บทบาทและภารกิจด้านการอบรมครูและ บุคลากรทางการศึกษาประจำการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	p
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
21. การกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมวิชาที่ให้การอบรม	3.276	0.863	3.266	0.855	0.12	0.908
22. เนื้อหาวิชาที่ให้การอบรม	3.737	0.753	3.643	0.809	1.16	0.248
23. รูปแบบ วิธีการและเทคนิคในการให้การอบรม	3.148	0.746	3.159	0.801	-0.13	0.899
24. ลักษณะของผู้เข้ารับการฝึกอบรม	3.078	0.784	2.906	0.863	1.99	0.047*
25. หลักสูตรประถมศึกษา	2.844	1.002	2.755	1.038	0.65	0.514
26. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย	2.709	0.945	2.695	0.900	0.15	0.884
27. การผลิตและการใช้สื่อประกอบการฝึกอบรม	2.872	0.861	2.854	0.812	0.21	0.836
28. การวัดผลและประเมินผลผู้เข้ารับการฝึกอบรม	3.333	0.781	3.148	0.783	2.30	0.022*
29. การประเมินผลการฝึกอบรม	3.226	0.805	3.117	0.799	1.33	0.185
30. จิตวิทยาการเรียนรู้ของผู้ใหญ่	3.000	0.870	2.965	0.881	0.38	0.701

* $p < .05$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจ
ด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการในเขตพื้นที่ปานกลางทุก ๆ ข้อ ยกเว้นเรื่อง
ที่เกี่ยวกับเนื้อหาวิชาที่ให้การอบรม ทั้งผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้อยู่ในเกณฑ์มาก

ส่วนความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นั้นมี 2 เรื่องได้แก่ เรื่องที่เกี่ยวกับ
ลักษณะของผู้เข้ารับการฝึกอบรม และการวัดและประเมินผลผู้เข้ารับการฝึกอบรม ทั้ง 2 เรื่องนี้
เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยแล้วผู้บริหารมีความรู้มากกว่าอาจารย์ ทั้งนี้นอกจากการที่ผู้บริหารมีความรู้
มากกว่าอาจารย์แล้ว อาจจะได้รับเรื่องมาจากสาเหตุและตัวแปรอื่น ๆ ก็ได้ เช่น ผู้บริหารไม่มี
โอกาสคลุกคลีกับผู้เข้ารับการอบรมมากเท่ากับผู้สอน, ระยะเวลาที่ทำการสอนในวิทยาลัยครู ฯลฯ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความต้องการ เสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการของผู้บริหาร และอาจารย์

ข. บทบาทและภารกิจด้านการอบรมและ บุคลากรทางการศึกษาประจำการ	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
21. การกำหนดจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมวิชาที่ให้การอบรม	3.539	1.318	3.346	1.282	1.45	0.147
22. เนื้อหาวิชาที่ให้การอบรม	3.659	1.319	3.425	1.334	1.71	0.087
23. รูปแบบ วิธีการและเทคนิคในการให้การอบรม	3.922	1.109	3.699	1.209	1.84	0.066
24. ลักษณะของผู้เข้ารับการฝึกอบรม	3.645	1.160	3.505	1.173	1.74	0.244
25. หลักสูตรประถมศึกษา	3.787	1.126	3.609	1.197	1.48	0.140
26. หลักสูตรมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย	3.865	1.142	3.737	1.133	1.10	0.273
27. การผลิตและการใช้สื่อประกอบการฝึกอบรม	4.042	0.985	3.840	1.065	1.89	0.060
28. การวัดผลและประเมินผลผู้เข้ารับการฝึกอบรม	3.659	1.224	3.546	1.154	0.93	0.351
29. การประเมินผลการฝึกอบรม	3.609	1.176	3.539	1.142	0.59	0.554
30. จิตวิทยาการเรียนรู้ของผู้ใหญ่	3.723	1.147	3.719	1.194	0.03	0.976

ตารางที่ 14 แสดงว่าผู้บริหารมีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและ
ภารกิจด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการในเขตพื้นที่ทุกด้าน และอาจารย์
ก็มีความต้องการเสริมความรู้ในเขตพื้นที่เกือบทุกด้าน ยกเว้น เรื่องการกำหนดจุดมุ่งหมาย
เชิงพฤติกรรมวิชาที่ให้การอบรมและเนื้อหาวิชาที่ให้การอบรม อยู่ในเขตพื้นที่ปานกลาง
ผลการวิจัยในเรื่องนี้ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ

.05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการวิจัยของผู้บริหารและอาจารย์

ค. บทบาทและภารกิจด้านการวิจัย	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
31. การตั้งหัวข้อเพื่อการวิจัย	2.709	0.945	2.570	1.022	1.35	0.178
32. การเขียนโครงการวิจัย (PROPOSAL)	2.751	0.994	2.581	1.055	1.60	0.110
33. วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2.624	0.990	2.564	1.046	0.57	0.570
34. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย	2.780	1.008	2.699	1.059	0.76	0.449
35. การใช้สถิติสำหรับการวิจัย	2.446	1.024	2.332	1.011	1.10	0.272
36. การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการวิจัย	1.588	0.911	1.657	0.900	-0.74	0.459
37. การวิเคราะห์และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ ข้อมูลตลอดจนการเขียนรายงานการวิจัย	2.397	1.127	2.363	1.042	0.31	0.758
38. การอ่านรายงานการวิจัย	2.886	1.109	2.726	1.082	1.43	0.154
39. การขอทุนสำหรับการวิจัย	2.361	1.051	2.332	1.031	0.28	0.782
40. การเผยแพร่ผลงานวิจัย	2.517	1.011	2.404	1.050	1.06	0.290

ศูนย์วิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการวิจัยอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเหมือนกัน 5 ข้อ คือ การตั้งหัวข้อเพื่อการวิจัย การเขียนโครงการวิจัย (PROPOSAL), ชนิดของการวิจัย, วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย และกำรอ่านรายงานการวิจัย นอกจากนี้ผู้บริหารยังมีความรู้ในเกณฑ์ปานกลางเกี่ยวกับการเผยแพร่ผลงานวิจัยอีกด้วย และทั้งผู้บริหาร, อาจารย์ มีความรู้ในเกณฑ์น้อยเกี่ยวกับการวิจัย 4 เรื่องคือ การใช้สถิติสำหรับการวิจัย, การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการวิจัย, การวิเคราะห์และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตลอดจนการเขียนรายงานการวิจัย, การขอทุนสำหรับการวิจัย นอกจากนี้อาจารย์ยังมีความรู้ในเกณฑ์น้อยในเรื่องของการเผยแพร่ผลงานวิจัยอีกด้วย

ผลการวิจัยในเรื่องนี้ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่

ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการวิจัยของผู้บริหารและอาจารย์

ค. บทบาทและภารกิจด้านการวิจัย	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
31. การตั้งหัวข้อเพื่อการวิจัย	3.929	1.132	3.885	1.177	0.36	0.717
32. การเขียนโครงร่างวิจัย (PROPOSAL)	3.985	1.201	3.844	1.190	1.15	0.249
33. ชนิดของการวิจัย	3.900	1.167	3.833	1.208	0.54	0.586
34. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย	3.914	1.131	3.827	1.192	0.73	0.466
35. การใช้สถิติสำหรับการวิจัย	4.226	1.078	4.062	1.119	1.45	0.148
36. การใช้คอมพิวเตอร์เพื่อช่วยในการวิจัย	4.375	0.899	4.290	1.053	0.83	0.410
37. การวิเคราะห์และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตลอดจนการเขียนรายงานการวิจัย	4.127	1.075	3.996	1.138	1.14	0.254
38. การอ่านรายงานการวิจัย	3.907	1.207	3.719	1.208	1.52	0.130
39. การขอทุนสำหรับการวิจัย	3.950	1.203	3.917	1.176	0.27	0.784
40. การเผยแพร่ผลงานวิจัย	3.964	1.111	3.854	1.172	0.93	0.354

ตารางที่ 16 แสดงว่าทั้งผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการวิจัยในเกณฑ์มากทุก ๆ เรื่อง ผลการวิจัยในเรื่องนี้ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม ของผู้บริหารและอาจารย์

ง. บทบาทและภารกิจด้านการให้บริการ ทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
41. การจัดการศึกษานอกระบบ	2.546	0.937	2.366	0.941	1.86	0.064
42. การสหกรณ์	2.297	0.884	2.249	0.954	0.51	0.611
43. อาชีพต่าง ๆ ของประชาชนในท้องถิ่น	2.673	0.824	2.605	0.959	0.72	0.469
44. การปกครองในระบอบประชาธิปไตย	3.340	0.852	3.224	0.914	1.26	0.209
45. การอนามัยชุมชน	2.744	0.865	2.806	0.907	-0.67	0.503
46. การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	2.978	0.857	2.930	0.922	0.52	0.605
47. การพัฒนาชุมชน	2.865	0.872	2.875	0.942	-0.11	0.914
48. การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชนและสังคม	3.177	0.881	3.038	0.929	1.48	0.139
49. การใช้สื่อและเทคโนโลยีประกอบการให้บริการ ทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	2.716	0.848	2.636	0.835	0.92	0.356
50. กระบวนการในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน และสังคม	2.702	0.808	2.577	0.887	1.40	0.161

ตารางที่ 17 แสดงว่าผู้บริหารมีความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมในเกณฑ์มากเกี่ยวกับทุกเรื่อง ยกเว้น เรื่องการสหกรณ์ มีความรู้ในปานกลาง ส่วนอาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมในเกณฑ์มากเกือบทุกเรื่อง ยกเว้น การจัดการศึกษานอกระบบและการสหกรณ์เท่านั้นที่อาจารย์มีความรู้ในเกณฑ์น้อย

ผลการวิจัยในเรื่องนี้ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม

จ. บทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
41. การจัดการศึกษานอกระบบ	3.943	0.984	4.844	1.051	0.94	0.350
42. การลัทธิ	3.978	0.906	3.844	1.051	1.30	0.195
43. อาชีพต่าง ๆ ของประชาชนในท้องถิ่น	3.922	0.964	3.761	1.113	1.47	0.143
44. การปกครองในระบบประชาธิปไตย	3.645	1.214	3.456	1.261	1.47	0.141
45. การอนามัยชุมชน	3.758	1.034	3.719	1.051	0.36	0.716
46. การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	3.787	1.081	3.802	1.030	-0.14	0.885
47. การพัฒนาชุมชน	3.992	1.018	3.847	1.033	1.37	0.170
48. การมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อชุมชนและสังคม	3.808	1.108	3.802	1.105	0.05	0.960
49. การใช้สื่อและเทคโนโลยีประกอบการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	3.964	0.944	3.958	0.996	0.06	0.952
50. กระบวนการในการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	4.014	0.993	3.996	0.963	0.18	0.860

ตารางที่ 18 แสดงว่าทั้งผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคมในระดับมาก ยกเว้นเรื่องการปกครองในระบบประชาธิปไตยเท่านั้นที่อาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้ในระดับปานกลาง

ผลการวิจัยในเรื่องนี้ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของผู้บริหารและอาจารย์

จ. บทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
51. ความรู้เกี่ยวกับศิลปะพื้นบ้านของท้องถิ่น	2.524	0.891	2.467	0.946	0.60	0.546
52. ความรู้เกี่ยวกับวัฒนธรรมของท้องถิ่น	2.631	0.898	2.591	0.950	0.41	0.680
53. ความรู้เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด	2.773	0.995	2.484	0.997	2.82	0.005**
54. นโยบายของสำนักงานวัฒนธรรมแห่งชาติ	2.539	0.982	2.377	1.031	1.55	0.121
55. การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด	2.461	1.011	2.256	1.002	1.99	0.048*
56. โบราณสถานและโบราณวัตถุของจังหวัด	2.794	0.945	2.626	0.957	1.72	0.087
57. การร่วมมือกับชุมชนในการจัดกิจกรรมเพื่อดำรงไว้ซึ่ง ประเพณีและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	2.624	0.891	2.522	0.997	1.03	0.305
58. การเผยแพร่คุณค่าของศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น	2.602	0.933	2.501	0.947	1.04	0.297
59. การอนุรักษ์โบราณสถานและโบราณวัตถุของท้องถิ่น	2.553	0.906	2.491	0.947	0.64	0.519
60. การสร้างเสริมวัฒนธรรมใหม่ ๆ ที่ตั้งงามของท้องถิ่น	2.531	0.915	2.453	0.938	0.82	0.411

*P < .05 , ** P < .01

ตารางที่ 19 แสดงว่าผู้บริหารมีความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในเขตพื้นที่ปานกลาง ยกเว้น เรื่องการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัดเท่านั้นที่ผู้บริหารมีความรู้ในเกณฑ์น้อย แต่อาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ในด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในเขตพื้นที่ปานกลาง ยกเว้น เรื่องความรู้เกี่ยวกับวัฒนธรรมของท้องถิ่น, โบราณสถานและโบราณวัตถุของจังหวัด, การร่วมมือกับชุมชนในการจัดกิจกรรมเพื่อดำรงไว้ซึ่งประเพณีและวัฒนธรรมของท้องถิ่นและการเผยแพร่คุณค่าของศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่นทั้ง 4 ข้อนี้อาจารย์มีความรู้ในเกณฑ์น้อย

ส่วนด้านความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 มีเพียงข้อเดียวคือ การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยแล้วพบว่าผู้บริหารมีความรู้มากกว่าอาจารย์ และความรู้เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัดมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยแล้วพบว่าผู้บริหารมีความรู้มากกว่าอาจารย์เช่นเดียวกัน ทั้งนี้นอกเหนือจากการที่ผู้บริหารมีความรู้มากกว่าแล้ว อาจจะมีสาเหตุมาจากตัวแปรอื่น ๆ อีกที่ทำให้แตกต่างกัน เช่น อายุ, ระยะเวลาในการปฏิบัติราชการในวิทยาลัยครู, การเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ฯลฯ

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความต้องการ เสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของผู้บริหารและอาจารย์

จ. บทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
51. ความรู้เกี่ยวกับศิลปะพื้นบ้านของท้องถิ่น	3.758	1.068	3.792	1.050	-0.31	0.757
52. ความรู้เกี่ยวกับวัฒนธรรมของท้องถิ่น	3.744	0.996	3.726	1.108	0.16	0.870
53. ความรู้เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด	3.546	1.131	3.543	1.148	0.02	0.981
54. นโยบายของสำนักงานวัฒนธรรมแห่งชาติ	3.553	1.124	3.529	1.179	0.20	0.842
55. การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับศูนย์วัฒนธรรมจังหวัด	3.560	1.142	3.553	1.151	0.06	0.955
56. โบราณสถานและโบราณวัตถุของจังหวัด	3.716	1.084	3.695	1.085	0.19	0.852
57. การร่วมมือกับชุมชนในการจัดกิจกรรมเพื่อดำรงไว้ซึ่ง ประเพณีและวัฒนธรรมของท้องถิ่น	3.801	0.987	3.671	1.044	1.24	0.217
58. การเผยแพร่คุณค่าของศิลปวัฒนธรรมท้องถิ่น	3.808	1.014	3.702	1.051	0.99	0.321
59. การอนุรักษ์โบราณสถานและโบราณวัตถุของท้องถิ่น	3.758	1.062	3.705	1.080	0.48	0.631
60. การสร้างเสริมวัฒนธรรมใหม่ ๆ ที่ตั้งงามของท้องถิ่น	3.950	0.995	3.788	1.021	1.55	0.121

ตารางที่ 20 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการ เสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในเกณฑ์
มากเช่นเดียวกันในทุก ๆ เรื่อง และไม่มี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เลย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจทุก ๆ ด้านระหว่างผู้บริหารและอาจารย์

บทบาทและภารกิจ	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการสอน	3.352	0.500	3.347	0.566	0.08	0.936
2. ด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ	3.112	0.596	3.053	0.592	1.14	0.255
3. ด้านการวิจัย	2.506	0.810	2.423	0.843	0.97	0.331
4. ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	2.804	0.619	2.731	0.676	1.08	0.280
5. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	2.603	0.762	2.477	0.799	1.56	0.119

ตารางที่ 21 แสดงว่าเมื่อหาค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจในแต่ละด้านทั้ง 5 ด้านแล้ว ผู้บริหารมีความรู้ในเกณฑ์ปานกลางทุก ๆ ด้าน แต่อาจารย์มีความรู้ในเกณฑ์ปานกลาง 3 ด้าน คือ ด้านการสอน, ด้านการอบรมครู และบุคลากรทางการศึกษาประจำการและด้านการให้บริการด้านวิชาการแก่ชุมชนและสังคม และมีความรู้ในเกณฑ์น้อย 2 ด้าน คือ ด้านการวิจัย และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผลการวิจัยในเรื่องนี้ พบว่าผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจทุก ๆ ด้านระหว่างผู้บริหารและอาจารย์

บทบาทและภารกิจ	ผู้บริหาร		อาจารย์		t	P
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ด้านการสอน	3.698	1.058	3.530	1.043	1.56	0.119
2. ด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ	3.745	0.992	3.596	0.983	1.47	0.143
3. ด้านการวิจัย	4.028	0.939	3.923	0.982	1.06	0.291
4. ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	3.881	0.838	3.803	0.868	0.89	0.376
5. ด้านการทบทวนปรับปรุงศิลปวัฒนธรรม	3.719	0.907	3.670	0.955	0.51	0.613

ตารางที่ 22 แสดงว่าเมื่อหาค่าเฉลี่ยความต้องการเสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจในแต่ละด้านของทั้ง 5 ด้านแล้ว ผู้บริหารและอาจารย์มีความต้องการเสริมความรู้ในเกณฑ์มาก ผลการวิจัยในเรื่องนี้ พบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความรู้และความต้องการเสริมความรู้ทางผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจแต่ละด้านทั้ง 5 ด้าน

บทบาทและภารกิจแต่ละด้าน		df		SS		MS		F	P
		BG	WG	BG	WG	BG	WG		
1. ด้านการล่อน	ความรู้	1	428	0.0027	126.9382	0.0027	0.2966	0.009	0.9241
	ความต้องการ	1	428	2.6724	469.5833	2.6724	1.0972	2.436	0.1193
2. ด้านการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ	ความรู้	1	428	0.4575	150.4449	0.4575	0.3515	1.302	0.2545
	ความต้องการ	1	428	2.0893	415.9127	2.0893	0.9718	2.150	0.1433
3. ด้านการวิจัย	ความรู้	1	428	0.6565	296.4168	0.6565	0.6926	0.948	0.3308
	ความต้องการ	1	428	1.0483	401.0153	1.0483	0.9370	1.119	0.2908
4. ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและสังคม	ความรู้	1	428	0.5071	185.0948	0.5071	0.4325	1.173	0.2795
	ความต้องการ	1	428	0.5785	315.3463	0.5785	0.7368	0.785	0.3760
5. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ความรู้	1	428	1.5139	265.1359	1.5139	0.6195	2.444	0.1187
	ความต้องการ	1	428	0.2263	378.0576	0.2263	0.8833	0.256	0.6130

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์วิทยาลัย มีความรู้และความต้องการ เสริมความรู้เกี่ยวกับบทบาทและภารกิจทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านการสอน, ด้านการอบรมครู และ บุคลากรทางการศึกษาประจำการ, ด้านการวิจัย, ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนและ สังคม ตลอดจนด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เลย

เมื่อเปรียบเทียบความรู้และความต้องการเสริมความรู้บทบาทและภารกิจทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามผู้บริหารและอาจารย์ โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One way analysis of variance) แล้วปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เลย จึงไม่ต้องทดสอบความแตกต่างระหว่างคู่ถัดไป ด้วยวิธีการของเชฟเฟ่ (Scheffé's method) อีกต่อไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3

ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีต่อการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคณาจารย์

ตารางที่ 24 จำนวนและค่าร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีต่อการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนา
คณาจารย์

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. วิทยาลัยครูควรมีบทบาทด้านใด						
1) ผลิตครูระดับปริญญาตรี ให้แก่ชุมชน	126	89.4	228	78.9	354	82.3
2) จัดการเรียนการสอนให้ แก่นักเรียนที่ไม่สามารถ สอบเข้ามหาวิทยาลัยได้	56	39.7	119	41.2	175	40.7
3) ทำการวิจัยเพื่อประโยชน์ ต่อการจัดการศึกษาใน ระดับท้องถิ่น	114	80.9	305	70.9	319	74.2
4) ให้บริการทางวิชาการ แก่ชุมชนและสังคม	134	95.0	267	92.4	401	93.3
5) ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	119	84.4	222	76.8	341	79.3
6) อื่น ๆ	22	15.6	32	11.1	54	12.6
2. หน่วยศึกษานิเทศก์กรมการ ฝึกหัดครู ควรสนับสนุน ส่งเสริมคณาจารย์ด้าน						
1) การเรียนการสอน	83	58.9	190	65.7	273	63.5
2) การวิจัย	49	34.8	102	35.3	151	35.1

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3) การให้บริการทางวิชาการ						
แก่ชุมชนและสังคม	48	34.0	96	33.2	144	33.5
4) การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	47	33.3	99	34.3	146	34.0
5) การอบรมครูและบุคลากร						
ทางการศึกษาประจำการ	32	22.7	66	22.8	98	22.8
6) อื่น ๆ	8	5.7	10	3.5	18	4.2

ตารางที่ 24 ข้อ 1. แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความคิดเห็นตรงกันว่า วิทยาลัยครูควรจะมีบทบาททางด้านให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนเป็นอันดับแรก ผลិតครูระดับปริญญาตรีให้แก่ชุมชนเป็นอันดับสอง และด้านอื่น ๆ ตามลำดับดังแสดงไว้ในตารางที่ 24 แล้ว

ส่วนความคิดเห็นที่นอกเหนือจากตัวเลือกที่ผู้ตอบแบบสอบถามตอบมาได้แก่ พัฒนาศรีธรรมสำหรับครู, เป็นศูนย์วิชาการของชุมชน, เปลี่ยนจากวิทยาลัยครูเป็นสถาบันอุดมศึกษาประจำท้องถิ่น และเปิดสอนในสาขาวิชาต่าง ๆ ให้มากขึ้น, เปิดสอนในระดับที่สูงกว่าปริญญาตรี, อบรมวิชาชีพครูให้แก่ผู้จบสาขาอื่นที่ต้องการไปเป็นครู, ผลิตบุคลากรด้านอื่นที่นอกเหนือจากการผลิตครู, เป็นศูนย์กลางการพัฒนาชุมชน ร่วมมือกับท้องถิ่นเพื่อพัฒนาชนบทที่ยากจน ด้วยการส่งเสริมอาชีพ, เป็นต้นแบบการสอนของโรงเรียนในท้องถิ่น, ให้ประชาชนในท้องถิ่นมีความเข้าใจในศิลปวัฒนธรรม, อบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ไม่มีวุฒิ, ให้ความรู้เรื่องการเมือง และการตลาดแก่ชุมชน โดยเร็วที่สุด, สดลอนทางเทคโนโลยีในการใช้สิ่งที่มีค่าเป็นในการดำรงชีพ, ยุติการล่อน-ผลิตครู แล้วหางานอื่นทำตามความสามารถ

ตารางที่ 24 ข้อ 2 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความคิดเห็นตรงกันว่าหน่วยศึกษานิเทศก์กรมการฝึกหัดครูควรสนับสนุนส่งเสริมคณาจารย์ด้านการเรียนการสอนเป็นอันดับแรก, การวิจัยเป็นอันดับสอง และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมเป็นอันดับสาม

ส่วนความคิดเห็นอื่น ๆ เกี่ยวกับหน่วยศึกษานิเทศก์ทั้งผู้บริหารและอาจารย์เห็นว่าหน่วยศึกษานิเทศก์กรมการฝึกหัดครู ควรจะจัดพัฒนาจริยธรรมแก่ครูอาจารย์, อบรมอาจารย์ที่จะสอนวิชาชีพ, บริการสื่อการเรียนและแนะนำแหล่งสื่อการเรียน, ให้ติดตามผลและจัดอบรมอย่างสม่ำเสมอ, สัมมนาหลักสูตรในบางสาขาวิชา, พัฒนาบุคลากร, บริการสนเทศทางวิชาการ จัดโครงการพิเศษอบรมอาจารย์ระยะสั้นตามทิศทางของกรมฯ, การเพิ่มความรู้ทางวิชาการแก่อาจารย์, ไม่จำเป็นควรยุบหน่วยศึกษานิเทศก์



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 จำนวนและค่าร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีต่อการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนา
คณาจารย์ (ต่อ)

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
3. ในแต่ละวิทยาลัยควรจะมีหน่วย งานเฉพาะที่ทำหน้าที่รับผิดชอบ ในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคณาจารย์						
1) ควรมี	129	91.5	269	93.1	398	92.6
2) ไม่ควรมี	6	4.3	11	3.8	17	4.0
3) อื่น ๆ	5	3.5	8	2.8	13	3.0
4. ถ้ามีหน่วยพัฒนาคณาจารย์ควร ดำเนินการด้วยวิธีใด						
1) หน่วยงานอิสระยื่นตรงต่อ อธิการ	51	36.2	117	40.5	168	39.1
2) หน่วยงานอิสระจัดขึ้นกลุ่ม วิทยาลัยละหนึ่งแห่ง โดย มีคณาจารย์จากทุก ๆ วิทยาลัยในกลุ่มเดียวกันเป็น กรรมการร่วมดำเนินการ	68	48.2	138	47.8	206	47.9
3) หน่วยงานภาคีหรือมีที่ส่วน กลางเพียงแห่งเดียว	13	9.2	15	5.2	28	6.5
4) อื่น ๆ	5	3.5	5	1.7	10	2.3

ตารางที่ 25 ข้อ 3 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็น แต่ละวิทยาลัยควรควรมีหน่วยงานเฉพาะที่ทำหน้าที่รับผิดชอบในการจัดการพัฒนาอาจารย์ มีความเห็นว่าจะควรมีทั้งผู้บริหารงานและอาจารย์เพียง 17 คนเท่านั้น นอกนั้นมีความคิดเห็นเป็นอย่างอื่นได้แก่ มีคณะกรรมการไม่ควรตั้งหน่วยงาน, ควรมีถึงระดับกรรมการฝึกหัดครูด้วย, หน่วยงานใดก็ได้ที่เห็นว่าสามารถทำประโยชน์แก่คณาจารย์ส่วนใหญ่ได้เมื่อมีปัญหาร่วมกัน, เป็นหน้าที่โดยตรงของวิทยาลัยที่จะพัฒนา, ควรมีสถาบันตรวจเพิ่มวิชาการซึ่งมีผลต่อคุณภาพทางวิชาการ มีก็ได้ไม่มีก็ได้เพราะคณาจารย์เป็นพวกขาลันด้วยเป็นส่วนมาก ฯลฯ

ตารางที่ 25 ข้อ 4 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็น ถ้ามีหน่วยพัฒนาคณาจารย์ควรเป็นหน่วยงานอิสระจัดขึ้นกลุ่มวิทยาลัยละหนึ่งแห่ง โดยมีคณาจารย์จากทุก ๆ วิทยาลัยในกลุ่มเดียวกันเป็นกรรมการร่วมดำเนินการ

ส่วนผู้บริหารและอาจารย์บางส่วนเห็นว่าควรเป็นในรูปแบบสำนักวิจัยและฝึกอบรม, หน่วยงานอิสระขึ้นอยู่กับคณะกรรมการประจำวิทยาลัย, หน่วยงานอิสระขึ้นกับรองอธิการฝ่ายวิชาการ, หน่วยงานอิสระประสานงานกับกรรมการฝึกหัดครู ฯลฯ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 จำนวนและค่าร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีต่อการจัดกิจกรรม
พัฒนาคุณาจารย์ (ต่อ)

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. ถ้ามีหน่วยพัฒนาคุณาจารย์						
หน่วยงานนี้ควรมีหน้าที่หลัก						
1) จัดกิจกรรมทุกอย่างเพื่อพัฒนาคุณาจารย์	39	27.7	71	24.6	110	25.6
2) เป็นศูนย์กลางประสานงานสนับสนุนให้คณะวิชาต่าง ๆ จัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณาจารย์ ตลอดจนให้ความช่วยเหลือจัดสรรงบประมาณจัดหาวิทยากร และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ	69	48.9	142	49.1	211	49.1
3) สนับสนุนให้ทุก ๆ วิทยาลัยครูในกลุ่มแต่ละกลุ่มจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณาจารย์ทุกรูปแบบ	29	20.6	62	21.5	91	21.2
6. ลักษณะของ โปรแกรมการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณาจารย์ ควรมีลักษณะ						
1) โครงการต่อเนื่องตลอดภาคเรียน	19	13.5	18	6.2	37	8.7
2) โครงการต่อเนื่องตลอดปีการศึกษา	66	46.8	145	50.2	211	49.1
3) โครงการระยะสั้น ๆ เช่น 1 - 3 วัน	20	14.2	55	19.0	75	17.4
4) จัดเฉพาะกิจกรรมที่สำคัญ	30	21.3	58	20.1	88	20.5
5) อื่น ๆ	6	4.3	8	2.8	14	3.3

ตารางที่ 26 ข้อ 5 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าถ้ามีหน่วยพัฒนาคุณาจารย์ หน่วยงานนี้ควรทำหน้าที่หลัก คือ เป็นศูนย์กลางประสานงานสนับสนุนให้คณะวิชาต่าง ๆ สดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณาจารย์ตลอดจนให้ความช่วยเหลือจัดสรรงบประมาณ สัตหาวิทยากร และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ

ตารางที่ 26 ข้อ 6 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าลักษณะของโปรแกรมการสดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคุณาจารย์ควรเป็นโครงการต่อเนื่องตลอดปีการศึกษา รongลงมาได้แก่สดเฉพาะกิจกรรมที่จำเป็น

ส่วนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความคิดเห็นเป็นอย่างอื่นได้แก่ ขึ้นอยู่กับความต้องการของอาจารย์ซึ่งอาจจะได้จากการศึกษา, โครงการต่าง ๆ ควรจัดให้สมบูรณ์ในตัวเองอาจจะใช้เวลาและวิธีการต่างกัน, โครงการระยะสั้น ๆ เช่น 1 - 2 สัปดาห์ในช่วงปิดภาคเรียน, ขึ้นอยู่กับเรื่องที่จะพัฒนาว่าจะพัฒนาด้านใด, โครงการระยะยาวตลอดชีวิตการรับราชการ ฯลฯ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 จำนวนและค่าร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีต่อกิจกรรมเพื่อ
พัฒนาคณาจารย์ (ต่อ)

ความคิดเห็น	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. การจัดการกิจกรรมเพื่อพัฒนาคณาจารย์						
ควรมีสักขณะใดสิ่งจะได้ผลมากที่สุด						
7.1 ผู้เข้าร่วมกิจกรรม						
1) มาจากทุกภาควิชา หรือทุก คณะวิชาจากวิทยาลัยครู เดียวกัน	36	25.5	55	19.0	91	21.2
2) มาจากทุกภาควิชา หรือทุก คณะวิชาจากวิทยาลัยครูใน กลุ่มวิทยาลัยครูเดียวกัน	54	38.3	113	39.1	167	38.8
3) มาจากภาควิชาเดียวกัน จาก วิทยาลัยครูทุกแห่งทั่วประเทศ	40	28.4	104	36.0	144	33.5
4) อื่น ๆ	7	5.0	12	4.2	19	4.4
7.2 รูปแบบและวิธีการในการจัด						
ควรเป็น						
1) สัมมนา	79	56.0	159	55.0	238	55.3
2) ประชุมเชิงปฏิบัติการ	115	81.6	220	76.1	335	77.9
3) ประชุมเชิงวิชาการ	74	52.5	150	51.9	224	52.1
4) จัดเอกสารที่ต้องการให้ไป						
ศึกษาเอง	53	37.6	96	33.2	149	34.7
5) เชิญวิทยากรมาบรรยาย	88	62.4	170	58.8	258	60.0
6) ส่งไปศึกษาดูงาน	110	78.0	222	76.8	332	77.2
7) ส่งไปศึกษาต่อ	82	58.2	164	56.7	246	57.2
8) เผยแพร่ความรู้โดยการจัดเป็น						
สิ่งพิมพ์	68	48.2	148	51.2	216	50.2
9) อื่น ๆ	7	5.0	8	2.8	15	3.5

ตารางที่ 27 ข้อ 7.1 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมเพื่อพัฒนาคณาจารย์ในลักษณะที่กระจัดกระจายใกล้เคียงกัน และมีความเห็นว่าการมาจากทุกภาควิชาจากทุกวิทยาลัยในกลุ่มวิทยาลัยเดียวกันเป็นอันดับแรก

ส่วนความคิดเห็นอื่น ๆ ได้แก่ แล้วแต่เรื่องและกิจกรรมบางอย่างอาจจะมาจากภาควิชาเดียวกัน ถ้าเป็นเรื่องกลาง ๆ อาจจะมาจากทุกภาควิชาทุกคณะวิชาก็ได้, มาจากอาจารย์ทุกคนในวิทยาลัยครู หรืออาจมีบุคคลภายนอกมาร่วมด้วย, มาจากภาควิชาเดียวกันจากวิทยาลัยครูกลุ่มเดียวกัน, มาจากผู้นิโฉ, สัตเฉพาะผู้ที่ต้องการให้พัฒนาแต่ละด้าน

ตารางที่ 27 ข้อ 7.2 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและวิธีการในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาคณาจารย์ในลักษณะที่กระจัดกระจายคือ เห็นด้วยกับวิธีจัดในรูปแบบต่าง ๆ พอที่จะจัดอันดับได้ดังนี้ การประชุมเชิงปฏิบัติการ เป็นอันดับแรก ส่งไปศึกษาดูงานเป็นอันดับสอง นอกนั้นก็อยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกัน

ส่วนความคิดเห็นอื่น ๆ ได้แก่ ทุก ๆ วิธีดังกล่าวมาโดยเลือกใช้วิธีให้เหมาะกับเรื่องและกิจกรรม, การฝึกงาน, สัตศูนย์กลางให้ได้มีโอกาสพบปะกันส่วนหนากันอย่างไม่มีการวางแผนล่วงหน้า, ศึกษาดูงานนอกสถานที่, ควรขึ้นอยู่กับการที่จะพัฒนา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย