



การวิเคราะห์ และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิจัยที่จะกล่าวถึงต่อไปนี้ น่าที่จะทำการทดสอบความมีนัยสำคัญเชิงสถิติตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ โดยจะเริ่มกล่าวถึงสถานภาพของประชากรเพื่อเป็นพื้นฐานในการทำความเข้าใจ และมองเห็นคุณสมบัติบางประการของกลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยนี้ หลังจากนั้น ก็จะเสนอค่าทางสถิติเพื่อชี้ให้เห็นว่าอาจารย์ใหญ่เข้าใจหน้าที่นี้เทศหรือไม่ มากน้อยเพียงใด แยกต่างกันหรือไม่ โดยจะเริ่มต้นจากการเสนอค่าเฉลี่ยของคะแนนเป็นรายข้อ คะแนนรวมแต่ละด้าน และคะแนนรวมทั้งหมด และทดสอบสมมติฐานของคะแนนรวมแต่ละด้านและคะแนนรวมทั้งหมด ขึ้นต่อไปก็จะเสนอค่าทางสถิติเพื่อชี้ให้เห็นว่า อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติหน้าที่นี้เทศมากน้อยเพียงใด แยกต่างกันหรือไม่ โดยจะเริ่มต้นจากการเสนอค่าร้อยละ ค่าคะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและแต่ละด้าน และทดสอบสมมติฐานของคะแนนรวมในแต่ละด้าน คะแนนรวมทั้งหมด ซึ่งจะเสนอโดยลำดับ ดังนี้

สถานภาพของประชากร

จากแบบสอบถามที่ส่งออกไป 108 ฉบับ ได้รับคืนและใช้ในการวิจัยนี้จริง ๆ 107 ฉบับ (99.07%) เป็นคำตอบที่ได้จากอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็ก 34 ฉบับ (100%) จากอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดกลาง 39 ฉบับ (97.50%) จากอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดใหญ่ 34 ฉบับ (100%) เพื่อให้เห็นคุณสมบัติของกลุ่มประชากรเด่นชัดขึ้น จึงได้จำแนกประชากรออกตามคุณสมบัติต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

1. จำแนกตามวุฒิ ปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ 107 คน มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี 17 คน (15.89%) มีวุฒิปริญญาตรี 70 คน (65.42%) มีวุฒิปริญญาโท 20 คน (18.69%) ไม่มีอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาเอก อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรี

มีจำนวนมากที่สุด ที่มีวุฒิค่ากว่าปริญญาตรีมีจำนวนน้อยที่สุด

2. จำแนกตามอายุ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี มี 11 คน (10.28%) อายุ 35 - 44 ปี 49 คน (45.79%) อายุ 45 - 54 ปี 34 คน (31.78%) อายุ 55 ปีขึ้นไป 13 คน (12.15%) นั่นคือ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 35 - 44 ปี มีจำนวนมากที่สุด อายุ 55 ปีขึ้นไปมีจำนวนน้อยที่สุด จึงทำให้เห็นชัดเจนว่า อาจารย์ใหญ่ส่วนมากอยู่ในวัยกลางคน

3. จำแนกตามเวลาบริหาร จากกลุ่มอาจารย์ใหญ่ 107 คน (100%) มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี 36 คน (33.64%) 6 - 10 ปี 32 คน (29.91%) 11 - 15 ปี 17 คน (15.89%) 16 - 20 ปี 12 คน (11.21%) 21 - 25 ปี 5 คน (4.67%) 26 - 30 ปี 3 คน (2.80%) 31 ปีขึ้นไป 2 คน (1.87%) นั่นคือ อาจารย์ใหญ่ส่วนมากมีเวลาบริหารน้อย

จากสถานการณ์ของประชากรดังกล่าวมาแล้ว จะเห็นได้ว่า นอกจากขนาดโรงเรียนที่บริหารจะมีอิทธิพลต่อความเข้าใจหน้าที่นี้เทศและการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศแล้ว วุฒิ อายุ และ เวลาบริหารน่าจะมีอิทธิพลต่อความเข้าใจหน้าที่นี้เทศและการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศด้วย ดังนั้น ในการศึกษาและเปรียบเทียบความเข้าใจหน้าที่นี้เทศ และการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศจึงแบ่งกลุ่มประชากรออกเป็น 4 ประเภท คือ

1. แบ่งตามขนาดโรงเรียน
2. แบ่งตามวุฒิ
3. แบ่งตามอายุ
4. แบ่งตามเวลาบริหาร

ทั้งนี้ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบให้เห็นชัดเจนว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา มีความเข้าใจหน้าที่นี้เทศและมีการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศอย่างไร เมื่อคำนึงถึง ขนาดโรงเรียนที่บริหาร วุฒิ อายุ และ เวลาบริหาร

การศึกษาเปรียบเทียบเกี่ยวกับความเข้าใจหน้าที่นี้เทศของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา

การเสนอผลการวิจัยในตอนนี้ก็เพื่อตอบสนองมฐฐาน ข้อที่ 1 ที่ว่า
 อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัศึกษามีความเข้าใจหน้าที่นี้เทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยจะเสนอความลำดับ ดังนี้

เมื่อแบ่งประชากรตามขนาดโรงเรียน แล้วนำคะแนนความเข้าใจ
 หน้าที่นี้เทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัศึกษขนาดเล็ก ขนาดกลาง
 และขนาดใหญ่ มาวิเคราะห์และเปรียบเทียบเพื่อทดสอบสมมุติฐาน จะปรากฏผล
 ดังตารางต่อไปนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อ และคะแนนรวมเกี่ยวกับความ
เข้าใจเรื่องหลักการนิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1	3.26	0.47	3.31	0.50	3.56	0.49
2	3.12	0.57	3.41	0.44	3.56	0.49
3	2.91	0.70	3.03	0.60	3.18	0.69
4	3.03	0.46	3.08	0.55	3.24	0.66
5	1.76	0.98	1.67	1.01	1.71	1.17
6	2.97	0.57	2.97	0.68	3.09	0.65
7	3.44	0.62	3.23	0.66	3.59	0.48
8	3.15	0.63	3.05	0.51	3.09	0.77
9	2.47	1.17	2.90	0.66	3.12	0.67
10	2.85	0.92	2.85	0.75	3.03	0.59
รวม	29.38	2.96	29.41	2.64	31.35	3.14

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทั้งโรงเรียนมัธยมขนาดเล็ก
ขนาดกลางและขนาดใหญ่ เข้าใจหลักการนิเทศการศึกษาดี โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียน
มัธยมขนาดใหญ่เข้าใจหลักการนิเทศศึกษามากที่สุด ($\bar{X} = 31.35$) อาจารย์ใหญ่
โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กเข้าใจหลักการนิเทศน้อยที่สุด ($\bar{X} = 29.38$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อจะเห็นว่าอาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนทั้ง 3 ขนาดไม่แน่ใจว่าการนิเทศการ
ศึกษาคือการสร้างกฎเกณฑ์และแนวทางให้ครูปฏิบัติ ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการนิเทศ
ข้อนี้ของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้ง 3 ขนาด กระจัดกระจายกันมาก อาจารย์ใหญ่
โรงเรียนขนาดกลางมีความเข้าใจหลักการนิเทศใกล้เคียงกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่
โรงเรียนขนาดใหญ่มีความเข้าใจแตกต่างกันมากที่สุด

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อ และคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องความจำเป็นในการนิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
11	2.74	0.80	2.69	0.73	3.00	0.64
12	2.88	0.58	3.05	0.69	3.03	0.45
13	2.85	0.75	2.95	0.75	2.91	0.79
14	2.79	0.77	2.77	0.62	2.94	0.55
15	2.68	0.82	2.56	0.82	2.76	0.71
16	2.35	0.88	2.31	0.75	2.47	0.66
รวม	16.26	2.85	16.51	2.31	17.09	2.20

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนมัธยมทั้ง 3 ขนาด มีความเข้าใจถึงความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดใหญ่มีความเข้าใจมากที่สุด ($\bar{X} = 17.09$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กมีความเข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{X} = 16.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้ง 3 ขนาด ไม่แน่ใจว่าการนิเทศการศึกษาจะมีความจำเป็นน้อยลงหรือมากขึ้นเมื่อมีการวิจัยเพิ่มขึ้น นอกนั้นอาจารย์ใหญ่เข้าใจในความจำเป็นทุกข้อ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่มีความเข้าใจในความจำเป็นในการนิเทศใ้คงเคียงกันมากที่สุด ส่วนอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กมีความเข้าใจแตกต่างกันมากที่สุด

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวม
เกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องประเภทของการนิเทศการศึกษาของประชากร
จำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
17	2.44	0.89	2.36	0.94	2.53	0.81
18	2.91	0.83	2.82	0.98	2.85	0.79
19	3.06	0.68	2.82	0.88	2.91	0.79
20	3.42	0.50	2.31	0.50	3.41	0.50
21	2.82	0.87	2.82	1.06	2.94	0.71
รวม	14.65	1.80	14.23	2.56	14.65	2.49

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาทั้ง 3 ขนาด
เข้าใจประเภทของการนิเทศ และเห็นว่า การนิเทศการศึกษาแบบประชาธิปไตยเป็นแบบที่
เหมาะสมมากที่สุด คะแนนความเข้าใจประเภทการนิเทศนี้มีค่าใกล้เคียงกันมาก อาจารย์
ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กและขนาดใหญ่มีความเข้าใจประเภทการนิเทศการศึกษามากที่
สุด ($\bar{X} = 14.65$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดกลางเข้าใจประเภทการนิเทศ
น้อยที่สุด ($\bar{X} = 14.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแล้วจะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ของโรง-
เรียนมัธยมศึกษาทั้ง 3 ขนาด มีความเห็นไม่ตรงกัน เฉพาะการนิเทศแบบเผด็จการเท่านั้น
โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดใหญ่เห็นว่าไม่เหมาะสมที่จะใช้ในโรงเรียน แต่
อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กและขนาดกลางไม่แน่ใจว่าเหมาะสมหรือไม่

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจ เรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
22	3.15	0.41	3.00	0.75	3.00	0.64
23	1.65	1.02	1.62	0.94	1.38	1.06
24	3.06	.68	3.28	.75	3.35	.50
25	1.85	1.01	2.18	1.06	2.00	1.00
26	3.15	0.58	3.15	0.56	3.15	0.63
27	3.12	0.71	3.18	0.71	3.15	0.80
28	3.21	0.45	3.26	0.47	3.29	0.60
29	3.35	0.50	3.28	0.61	3.35	0.66
30	2.88	0.55	2.95	0.50	3.00	0.73
31	3.24	0.62	3.13	0.55	3.29	0.69
32	3.56	0.49	3.31	0.59	3.44	0.57
33	3.03	0.62	2.82	0.68	3.09	0.69
34	3.15	0.63	3.05	0.97	3.15	0.80
35	3.15	0.63	3.31	0.71	3.59	0.48
36	3.12	0.62	3.08	0.60	3.18	0.73
37	3.24	0.39	3.23	0.66	3.38	0.59
38	2.88	0.96	3.15	0.64	3.00	0.73
39	3.26	0.68	3.26	0.52	3.47	0.57
40	2.97	0.62	3.00	0.71	2.79	0.44
41	1.88	0.94	2.08	0.56	2.56	0.81
42	2.97	0.65	2.92	0.74	3.06	0.84
43	3.15	0.58	3.31	0.50	3.24	0.79
44	3.26	0.53	3.18	0.55	3.15	0.76
รวม	68.53	5.75	68.31	6.16	69.85	7.68

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้งสามกลุ่มมีความเข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบด้านการนิเทศการศึกษา โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดใหญ่มีความเข้าใจมากที่สุด ($\bar{X} = 69.85$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางมีความเข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{X} = 68.31$) ความเข้าใจของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดใหญ่กระจุกกระจายมากที่สุด ($S = 7.68$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กมีความเข้าใจกระจุกกระจายกันน้อยที่สุด ($S = 5.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมเข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบเกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อ 23 เรื่องการจัดตารางเรียน อาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนมัธยมทั้งสามขนาดเห็นว่าไม่ใช่หน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ใหญ่ที่จะจัดให้มีตารางการเย็บชั้นเรียนตรงกับผลการวิจัยของมาโลน (Malone)¹ สำหรับเรื่องการสาธิตการสอนนั้น อาจารย์ใหญ่ไม่แน่ใจว่าเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ใหญ่ นอกจากนั้นอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กยังไม่แน่ใจว่าอาจารย์ใหญ่พึงแนะนำให้ครูเข้าเป็นสมาชิกสมาคมทางวิชาชีพ โดยไม่คำนึงว่าสมาคมนั้นเกี่ยวข้องกับวิชาชีพหรือไม่ ส่วนอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดกลางและขนาดใหญ่เข้าใจค่านี้นี้คือ ความเข้าใจของอาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มกระจุกกระจายมากในด้านการจัดตารางเย็บชั้นเรียนและการสาธิตการสอน

¹ Bobby Gray Malone, "Supervisory Practices of Principals in Selected Secondary Schools in Mississippi" Dissertation Abstracts International, A Humanities and Social Science, 1971, p.1233-A.

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวม
เกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องการวางแผนงานการนิเทศการศึกษา และคะแนน
รวมทั้งสิ้นเกี่ยวกับความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของประชากรจำแนก
ตามขนาดโรงเรียน

ข้อ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s
45	3.24	0.51	3.21	0.45	3.29	0.55
46	3.26	0.66	3.23	0.58	3.35	0.56
47	3.21	0.57	3.18	0.75	3.24	0.46
48	3.38	0.57	3.21	0.54	3.44	0.51
49	3.21	0.62	3.00	0.60	3.32	0.60
50	3.29	0.49	2.23	0.54	3.35	0.50
รวม	18.97	2.94	19.03	2.49	20.00	2.40
รวมทั้งสิ้น	147.79	9.75	147.54	12.05	152.94	12.58

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้งสามขนาด
เข้าใจการวางแผนงานการนิเทศทั้งโดยส่วนรวมและเป็นรายข้อ โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียน
มัธยมศึกษาขนาดใหญ่มีความเข้าใจมากที่สุด ($\bar{X} = 20.00$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียน
ขนาดเล็กมีความเข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{X} = 18.79$) เมื่อดูคะแนนรวมทั้งสิ้นจะเห็นว่า
อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศมากที่สุด ($\bar{X} = 152.94$)
อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กและขนาดกลางมีความเข้าใจใกล้เคียงกัน อาจารย์
ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศมากกว่าอาจารย์ใหญ่โรงเรียน
มัธยมขนาดกลางบ้างเล็กน้อย ความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่โรงเรียน
มัธยมขนาดใหญ่จะจัดกระจายหรือแตกต่างกันมากที่สุด ถัดลงมาได้แก่อาจารย์ใหญ่โรงเรียน
มัธยมขนาดกลาง อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กมีความเข้าใจเหมือนกันมากที่สุด
เพื่อเป็นการตรวจสอบสมมติฐานที่ว่า "อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา
จำแนกตามขนาดโรงเรียนที่บริหาร มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศไม่แตกต่างกัน" จะกระทำใ
คังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบคะแนนความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา
แต่ละหัวข้อและคะแนนรวมทั้งหมดของประชากร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

หัวข้อ	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
1. หลักการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	88.73	2	44.37	4.99	มากกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	925.23	104	8.90		
	รวม	1,013.96	106			
2. ความจำเป็นในการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	15.19	2	7.60	1.23	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	646.10	104	6.21		
	รวม	661.29	106			
3. ประเภทการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3.31	2	1.66	3.16	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	545.42	104	5.24		
	รวม	548.73	106			
4. หน้าที่และความรับผิดชอบในการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	49.13	2	24.57	1.80	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	4,593.04	104	44.16		
	รวม	4,642.17	106			
5. การวางแผนงานการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	23.26	2	11.63	1.91	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	633.94	104	6.10		
	รวม	657.20	106			
ความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษา (คะแนนรวมทั้งหมด)	ระหว่างกลุ่ม	648.76	2	324.38	2.35	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	14,377.13	104	138.24		
	รวม	15,025.89	106			

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีความเข้าใจหน้าที่นี้เทศการศึกษามากแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ภายใต้อัตราความเชื่อมั่น 95% เมื่อพิจารณาเป็นรายหัวข้อ อาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนมัธยมศึกษาทั้ง 3 ขนาด มีความเข้าใจแตกต่างกัน ภายใต้อัตราความเชื่อมั่น 95% เฉพาะความเข้าใจหลักการนี้เทศการศึกษานั้น นอกจากนั้นอาจารย์ใหญ่มีความเข้าใจไม่แตกต่างกัน นั่นแสดงว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามขนาดโรงเรียนที่ทำการบริหาร มีความเข้าใจหน้าที่นี้เทศการศึกษามากแตกต่างกัน

เมื่อแบ่งประชากรออกตามวุฒิ แล้วนำคะแนนความเข้าใจหน้าที่นี้เทศการศึกษามาวิเคราะห์ด้วยวิธีค่าทีว่าปริญญาคตรี ปริญญาคตรี และ ปริญญาคโท มาวิเคราะห์และเปรียบเทียบเพื่อทดสอบสมมุติฐาน จะปรากฏผลดังนี้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวม
เกี่ยวกับความเข้าใจหลักการนิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามวุฒิ

ข้อ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1	3.47	0.50	3.33	0.49	3.45	0.49
2	3.24	0.39	3.44	0.55	3.35	0.75
3	2.94	0.42	3.04	0.70	3.15	0.85
4	3.00	0.59	3.14	0.61	3.15	0.57
5	1.47	0.85	1.81	1.02	1.95	1.02
6	2.82	0.72	3.04	0.63	3.10	0.62
7	3.18	0.60	3.41	0.66	3.50	0.50
8	3.06	0.54	3.06	0.66	3.15	0.76
9	3.12	0.46	2.96	0.69	3.00	0.70
10	2.94	0.65	2.84	0.79	3.10	0.79
รวม	28.76	1.73	29.93	91	31.40	3.62

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาโทมีความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการนิเทศมากที่สุด ($\bar{X} = 31.40$) อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีความเข้าใจหลักการนิเทศน้อยที่สุด ($\bar{X} = 28.76$) แต่อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโทมีความเข้าใจเกี่ยวกับหลักการนิเทศกระจุกกระจายกันมากที่สุด ส่วนอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีความเห็นคล้าย ๆ กันมากที่สุด ถ้าจะลองพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่มีความเข้าใจหลักการนิเทศทุกข้อ ยกเว้น ข้อ 5 อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีความเข้าใจตรงกันข้ามกับหลักการนิเทศ ว่าการนิเทศ คือ การสร้างกฎเกณฑ์และวางแนวทางให้ครูปฏิบัติ ส่วนอาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทไม่แน่ใจเกี่ยวกับหลักการข้อนี้

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องความจำเป็นของการนิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามวุฒิ

ข้อ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
11	2.71	0.65	2.91	0.77	2.65	0.66
12	3.00	0.69	3.04	0.54	2.80	0.60
13	2.88	0.49	2.87	0.75	3.10	0.62
14	2.59	0.91	2.90	0.57	2.90	0.70
15	1.71	1.74	2.69	0.81	2.90	0.62
16	2.24	0.71	2.47	0.71	2.35	0.73
รวม	15.71	2.54	16.87	2.40	16.50	2.62

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า ความเข้าใจเกี่ยวกับความจำเป็นในการนิเทศ
 อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีมีความเข้าใจถึงความจำเป็นในการนิเทศมากที่สุด ($\bar{X} = 16.87$)
 ส่วนอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีความเข้าใจในความจำเป็นในการนิเทศน้อยที่สุด
 ทั้งสามกลุ่มมีความเข้าใจในความจำเป็นในการนิเทศกระจุกกระจายใกล้เคียงกัน ถ้าพิจารณา
 เป็นรายข้อ อาจารย์ใหญ่มีความเข้าใจในความจำเป็นในการนิเทศทุกข้อ ยกเว้น ข้อ 15
 อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีเข้าใจว่า การจัดการนิเทศการศึกษาเป็นการเพิ่มงานให้
 แก่ครู ส่วน ข้อ 16 อาจารย์ใหญ่ทั้งสามกลุ่มไม่แน่ใจว่าการนิเทศการศึกษาจะมีความจำเป็น
 น้อยลงหรือมากขึ้น เมื่อมีผลวิจัยทางการศึกษามีมากขึ้น

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความเข้าใจเรื่องประเภทของการนิเทศการศึกษาเป็นรายข้อและคะแนนรวมของประชากรจำแนกตามวุฒิ

ข้อ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
17	2.47	0.85	2.47	0.86	2.30	0.78
18	2.65	0.89	2.97	0.82	2.55	0.74
19	2.76	0.66	3.01	0.80	2.70	0.84
20	3.29	0.49	3.37	0.51	3.45	0.50
21	2.88	0.60	2.93	0.91	2.85	1.06
รวม	14.00	1.14	14.86	2.50	13.75	1.81

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่มีความเข้าใจประเภทของการนิเทศการศึกษาดี และใกล้เคียงกันมาก นอกจากนั้นยังมีความเห็นเหมือนกันว่า การนิเทศแบบประชาธิปไตยเป็นแบบที่เหมาะสมที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีมีความเห็นแตกต่างกันภายในกลุ่มมากกว่ากลุ่มอื่น เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มไม่แน่ใจว่า การนิเทศแบบเผด็จการเป็นการนิเทศที่เหมาะสมหรือไม่

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวม
เกี่ยวกับความเข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบในการนิเทศการศึกษา

ข้อ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
22	2.94	0.42	3.03	0.57	3.20	0.60
23	1.53	0.97	1.46	0.87	2.05	1.24
24	3.06	0.94	3.24	0.70	3.15	0.48
25	2.18	0.92	2.13	1.05	2.00	1.00
26	3.12	0.57	3.19	0.57	3.05	0.59
27	3.06	0.72	3.20	0.75	3.20	0.75
28	3.24	0.39	3.20	0.60	3.30	0.46
29	3.06	0.63	3.13	0.57	3.50	0.50
30	2.82	0.54	2.97	0.57	3.00	0.95
31	3.00	0.59	3.21	0.63	3.40	0.58
32	3.18	0.50	3.31	0.82	3.70	0.46
33	3.12	0.46	2.90	0.59	3.10	1.04
34	2.94	0.97	3.00	0.79	3.35	0.73
35	3.35	0.50	3.33	0.57	3.45	0.74
36	2.94	0.42	3.13	0.66	3.35	0.73
37	3.18	0.50	3.29	0.54	3.30	0.64
38	2.65	0.89	3.06	0.82	3.20	0.51
39	3.29	0.49	3.26	0.66	3.45	0.59
40	2.71	0.65	3.06	0.69	2.65	0.91
41	1.65	0.90	2.07	0.94	2.40	0.73
42	3.00	0.69	2.97	0.82	3.10	0.54
43	3.24	0.39	3.16	0.69	3.40	0.80
44	3.24	0.66	3.17	0.59	3.15	0.73
รวม	66.71	5.81	68.81	6.40	71.35	6.69

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทั้งสามกลุ่มมีความเข้าใจในหน้าที่และความรับผิดชอบในการนิเทศการศึกษา อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโท มีความเข้าใจมากที่สุด ($\bar{X} = 71.35$) อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีความเข้าใจน้อยที่สุด ทั้งสามกลุ่มมีความเข้าใจกระจัดกระจายใกล้เคียงกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แน่ใจว่า อาจารย์ใหญ่จะต้องสาธิตการสอนในวิชาที่ตนถนัดเมื่อครูขอร้องหรือไม่ และควรแนะนำให้ครูเป็นสมาชิกสมาคมวิชาชีพหรือไม่ ส่วนการจัดตารางเขียนชั้นเรียนเพื่อให้ครูทราบล่วงหน้านั้น อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีไม่เห็นด้วย นอกนั้นไม่แน่ใจ นอกจากนั้นอาจารย์ใหญ่เข้าใจทุกข้อ



คุรุณวิทย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องการวางแผนงานการนิเทศการศึกษา และคะแนนรวมทั้งสิ้นเกี่ยวกับความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามวุฒิ

ข้อ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
45	3.24	0.50	3.19	0.48	3.25	0.57
46	3.24	0.62	3.26	0.48	3.30	0.60
47	2.88	0.69	3.21	0.58	3.40	0.49
48	3.29	0.60	3.27	0.55	3.45	0.50
49	3.12	0.57	3.07	0.62	3.45	0.50
50	3.12	0.57	3.24	0.48	3.45	0.50
รวม	18.88	2.50	19.11	2.39	20.40	1.89
รวมทั้งสิ้น	144.06	9.58	149.59	11.74	153.40	12.29

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหม่มีความเข้าใจหลักการวางแผนงานการนิเทศการศึกษาใกล้เคียงกัน โดยอาจารย์ใหม่ที่มีวุฒิปริญญาโทมีความเข้าใจมากที่สุด ($\bar{x} = 20.40$) อาจารย์ใหม่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีความเข้าใจค่านี้น้อยที่สุด ($\bar{x} = 18.88$) ความเข้าใจหลักการวางแผนงานการนิเทศของทุกกลุ่มมีการกระจายเกือบเท่ากัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ อาจารย์ใหม่เข้าใจทุกข้อ

ถ้าจะดูคะแนนรวมทั้งสิ้น อาจารย์ใหม่ทั้ง 3 กลุ่ม มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาคือ โดยอาจารย์ใหม่ที่มีวุฒิปริญญาโทมีความเข้าใจสูงที่สุด ($\bar{x} = 153.40$) ถัดลงมาได้แก่อาจารย์ใหม่ที่มีวุฒิปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรีตามลำดับ

เพื่อตรวจสอบสมมุติฐานที่ว่า "อาจารย์ใหม่โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามวุฒิ มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศไม่แตกต่างกัน" จะกระทำดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบคะแนนความเข้าใจหน้าที่นี้ เทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่แต่ละหัวข้อ และคะแนนรวมทั้งสิ้นของประชากรจำแนกตามวุฒิ

หัวข้อ	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
1. หลักการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	65.46	2	32.73	3.59	มากกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	948.50	104	9.12		
	รวม	1,013.96	106			
2. ความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	18.92	2	9.46	1.53	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	642.37	104	6.18		
	รวม	661.29	106			
3. ประเภทของการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	14.41	2	7.21	1.39	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	534.32	104	5.14		
	รวม	548.73	106			
4. หน้าที่และความรับผิดชอบในการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	205.00	2	102.50	2.40	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	4,437.17	104	42.67		
	รวม	4,642.17	106			
5. การวางแผนงานการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	29.55	2	14.78	2.45	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	627.65	104	6.04		
	รวม	657.20	106			
คะแนนรวมทั้งสิ้น	ระหว่างกลุ่ม	804.78	2	402.39	2.94	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	14,221.11	104	136.74		
	รวม	15,025.89	106			

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำเอาคะแนนความเข้าใจของ อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มมาเปรียบเทียบกันทั้งในแต่ละค่านและคะแนนรวมทั้งสิ้น ปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มมีความเข้าใจแตกต่างกันภายใต้ความเชื่อมั่น 95% เฉพาะค่านหลักการการนิเทศเท่านั้น นอกจากนั้นอาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ภายใต้ระดับความเชื่อมั่น 95% เมื่อนำคะแนนรวมทั้งสิ้น มาวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมุติฐานที่ 1 แล้ว ปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโท ปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน ภายใต้ความเชื่อมั่น 95% นั่นแสดงว่า สมมุติฐานที่ตั้งไว้เป็นความจริง อาจารย์ ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาเมื่อจำแนกตามวุฒิจะมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาไม่ แตกต่างกัน

เมื่อแบ่งประชากรออกตามอายุ แล้วนำคะแนนความเข้าใจหน้าที่นิเทศ การศึกษาของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีอายุ 25 - 34 ปี, อายุ 35 - 44 ปี, อายุ 45 - 54 ปี และ 55 ปีขึ้นไป มาวิเคราะห์และเปรียบเทียบเพื่อ ทดสอบสมมุติฐาน จะปรากฏผล ดังนี้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องหลักการนิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามอายุ

ข้อ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1	3.36	0.51	3.39	0.47	3.32	0.45	3.46	0.51
2	3.45	0.53	3.37	0.57	3.47	0.46	3.31	0.44
3	3.09	0.52	2.96	0.78	3.18	0.65	3.00	0.39
4	3.36	0.51	3.02	0.50	3.24	0.57	3.00	0.79
5	2.27	1.25	1.18	1.02	1.65	1.08	1.23	0.80
6	3.09	0.52	3.04	0.64	3.00	0.69	2.92	0.62
7	3.18	0.73	3.49	0.54	3.41	0.70	2.23	0.85
8	3.45	0.53	3.24	0.62	2.82	0.72	2.85	0.65
9	3.18	0.40	3.14	0.58	2.76	0.82	3.00	0.39
10	3.00	0.60	2.86	0.89	2.91	0.71	2.85	0.51
รวม	31.27	3.22	30.45	3.27	29.85	3.02	28.85	0.51

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุมีความเข้าใจหลักการนิเทศ โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี มีความเข้าใจหลักการนิเทศการศึกษามากที่สุด ($\bar{X} = 31.27$) อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{X} = 28.85$) ความเข้าใจหลักการนิเทศของทุกกลุ่มมีค่ากระจุกกระจายใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจคล้าย ๆ กันมากที่สุด เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ อาจารย์ใหญ่มีความเข้าใจทุกข้อ ยกเว้นข้อ 5 อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี และ 45 - 54 ปีไม่แน่ใจว่าการนิเทศการศึกษาคือการสร้างกฎเกณฑ์ให้ครูปฏิบัติหรือไม่ ส่วนอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ เห็นว่า การนิเทศการศึกษาคือการสร้างกฎเกณฑ์ให้ครูปฏิบัติ

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวม
เกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องความจำเป็นในการนิเทศการศึกษาของประชากร
จำแนกตามอายุ

ข้อ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
11	2.91	0.89	2.86	0.80	2.82	0.58	2.97	0.57
12	3.09	0.30	2.86	0.56	3.15	0.54	3.00	0.68
13	3.09	0.52	2.80	0.89	2.94	0.65	3.00	0.39
14	3.09	0.52	2.88	0.62	2.76	0.66	2.77	0.89
15	2.55	0.88	2.80	0.71	2.56	0.89	2.38	0.96
16	2.45	0.80	2.35	0.76	2.56	0.69	2.38	0.75
รวม	17.18	2.92	15.98	2.70	16.82	1.84	16.31	2.52

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุมีความเข้าใจเกี่ยวกับความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี มีความเข้าใจในความจำเป็นของการนิเทศมากที่สุด ($\bar{x} = 17.18$) อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 35 - 44 ปี เข้าใจในความจำเป็นของการนิเทศการศึกษาน้อยที่สุด ($\bar{x} = 15.98$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่เข้าใจในความจำเป็นทุกข้อ ยกเว้นข้อ 15 อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป ไม่แน่ใจว่าการจัดให้มีการนิเทศการศึกษาขึ้นในโรงเรียน จะเป็นการเพิ่มงานให้แก่ครูหรือไม่ นอกจากนั้นอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี, 35 - 44 ปี และ 55 ปีขึ้นไป ไม่แน่ใจว่า ถ้ามีผลงานวิจัยเพิ่มขึ้น การนิเทศการศึกษาจะมีความจำเป็นมากขึ้นหรือไม่ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจกระจัดกระจายกันมากที่สุด ส่วนผู้ที่อายุ 45 - 54 ปี มีความเข้าใจคล้าย ๆ กันมากที่สุด

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเข้าใจเรื่องประเภทของการนิเทศการศึกษาเป็นรายข้อและคะแนนรวมของประชากรจำแนกตามอายุ

ข้อ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s
17	2.45	1.00	2.57	0.79	2.29	0.84	2.38	0.77
18	3.00	0.42	2.86	0.87	2.76	0.92	2.85	0.85
19	3.18	0.40	2.94	0.82	2.91	0.52	2.92	0.49
20	3.55	0.47	3.39	0.52	3.41	0.50	3.15	0.40
21	3.27	0.63	2.76	1.05	2.85	0.89	2.77	0.80
รวม	15.45	1.72	14.51	2.11	14.47	2.60	13.85	1.99

จากตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุเข้าใจประเภทของการนิเทศการศึกษา รู้ว่าวิธีการนิเทศการศึกษาที่เหมาะสม คือ การนิเทศการศึกษาแบบประชาธิปไตย โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี มีความเข้าใจมากที่สุด ($\bar{X} = 15.45$) อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{X} = 13.85$) แต่อย่างไรก็ตาม อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี, 45 - 54 ปี และ 55 ปีขึ้นไป ยังไม่แน่ใจว่าการนิเทศการศึกษาแบบอิตาเลียนเป็นการนิเทศการศึกษาที่เหมาะสมที่จะจัดให้มีขึ้นในโรงเรียนหรือไม่ ความเข้าใจเกี่ยวกับประเภทของการนิเทศนี้ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 45 - 54 ปี มีความเข้าใจกระจุกกระจายกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี มีความเข้าใจใกล้เคียงกันมากที่สุด

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวม
เกี่ยวกับความเข้าใจ เรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบ ในการนิเทศการศึกษา
ของประชากรจำแนกตามอายุ

ข้อ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-33 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
22	3.36	0.51	3.00	0.67	3.12	0.46	2.77	0.80
23	1.41	1.08	1.65	0.96	1.53	1.03	1.54	1.00
24	3.18	0.40	3.22	0.67	3.32	0.55	2.92	1.00
25	2.09	1.09	2.12	0.99	2.03	1.07	2.15	0.96
26	3.45	0.68	3.22	0.57	3.03	0.62	2.92	0.49
27	3.36	0.51	3.22	0.82	3.12	0.71	2.92	0.74
28	3.18	0.40	3.29	0.47	3.24	0.66	3.08	0.22
29	3.36	0.51	3.39	0.59	3.38	0.51	2.92	0.62
30	3.18	0.40	2.90	0.56	3.00	0.64	2.77	0.57
31	3.45	0.53	3.16	0.63	3.35	0.61	2.92	0.62
32	3.64	0.45	3.49	0.54	3.44	0.57	3.15	0.40
33	3.09	0.67	2.96	0.75	3.00	0.64	3.00	0.39
34	3.18	0.58	3.14	0.72	3.00	0.87	2.92	0.74
35	3.36	0.51	3.35	0.70	3.35	0.56	3.38	0.52
36	3.09	0.52	3.06	0.77	3.29	0.60	2.92	0.49
37	3.18	0.58	3.39	0.52	3.21	0.62	2.23	0.58
38	3.18	0.73	3.06	0.85	3.00	0.81	2.77	0.69
39	3.55	0.47	3.39	0.66	3.26	0.58	3.23	0.44
40	3.27	0.63	2.29	0.74	2.97	0.66	2.69	0.73
41	2.27	0.63	2.16	0.94	2.32	0.88	1.69	0.82
42	3.00	0.60	2.94	0.93	3.06	0.63	2.85	0.63
43	3.06	0.51	2.88	0.64	3.32	0.55	3.15	0.40
44	3.36	0.51	3.18	0.70	3.24	0.46	3.08	8.18
รวม	71.36	6.44	70.10	7.31	69.21	5.67	65.23	4.92

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุเข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบในการนิเทศการศึกษา โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี มีความเข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบในการนิเทศการศึกษามากที่สุด ($\bar{X} = 71.36$) ถัดลงมาได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 35 - 44 ปี, 45 - 54 ปี อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจหน้าที่ค่าน้อยที่สุด ($\bar{X} = 65.23$) ถ้าจะดูหน้าที่และความรับผิดชอบเป็นรายข้อแล้ว จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี มีความเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ไม่ควรจัดการวางเยี่ยมชั้นเรียนไว้วงหน้า ส่วนอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ไม่แน่ใจว่าควรจัดการวางเยี่ยมชั้นเรียนไว้วงหน้าหรือไม่ ส่วนการสาธิตการสอนนั้น อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุไม่แน่ใจว่าควรสาธิตการสอนตามที่ครูของโรงในวิชาที่ตนถนัดหรือไม่ สำหรับหน้าที่และความรับผิดชอบอื่น ๆ นอกจากที่กล่าวมาแล้ว อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุมีความเข้าใจทุกข้อความเข้าใจเกี่ยวกับหน้าที่และความรับผิดชอบด้านการศึกษา อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นคล้าย ๆ กันมากที่สุด และอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 35 - 44 ปี มีความคิดเห็นกระจัดกระจายกันมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องการวางแผนงานการนิเทศการศึกษา และคะแนนรวมทั้งสิ้นเกี่ยวกับความเข้าใจหน้าที่นิเทศของประชากรจำแนกตามอายุ

ข้อ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
45	3.18	0.40	3.29	0.55	3.21	0.51	3.15	0.56
46	3.18	0.58	3.33	0.49	3.24	0.51	3.31	0.59
47	3.27	0.63	3.22	0.64	3.26	0.53	2.85	0.65
48	3.36	0.66	3.27	0.54	3.32	0.49	3.38	0.50
49	3.27	0.47	3.22	0.64	3.09	0.49	3.08	0.60
50	3.18	0.40	3.33	0.49	3.24	0.39	3.08	0.60
รวม	18.27		19.78		19.32		18.85	
รวมทั้งสิ้น	153.64	11.27	150.82	12.64	149.68	10.79	143.08	9.14

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเข้าใจหลักการวางแผนงานการนิเทศ โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี มีความเข้าใจหลักการวางแผนงานการนิเทศสูงที่สุด ($\bar{X} = 153.64$) กลุ่มอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุมากขึ้นจะมีความเข้าใจหลักการวางแผนงานการนิเทศน้อยลง อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจหลักการวางแผนงานน้อยที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 35 - 44 ปี มีความเข้าใจการจัดกระจายกันมากที่สุด ที่น้อยที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 45 - 54 ปี

ถ้าจะดูคะแนนรวมทั้งสิ้น อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศคือ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศมากที่สุด ($\bar{X} = 153.64$) และความเข้าใจต่ำลงเมื่ออายุมากขึ้น อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศน้อยที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 35 - 44 ปี มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการจัดกระจายกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจคล้าย ๆ กันมากที่สุด

จากการวิเคราะห์คะแนนความเข้าใจหน้าที่นิเทศของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามอายุ จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่คือ โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุน้อย มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศดีกว่าอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุมาก

เพื่อเป็นการตรวจสอบสมมุติฐานที่ว่า "อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามอายุ มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศไม่แตกต่างกัน" จะกระทำไค้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบคะแนนความเข้าใจหน้าที่พิเศษการศึกษาของอาจารย์ใหญ่เป็นรายหัวข้อและคะแนนรวมทั้งสิ้นของประชากรจำแนกตามอายุ

หัวข้อ	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
1. หลักการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	37.14	3	12.38	1.31	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	976.82	103	9.40		
	รวม	1,013.96	106			
2. ความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	7.94	3	2.65	2.42	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	653.35	103	6.42		
	รวม	661.29	106			
3. ประเภทการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	15.60	3	5.20	1.01	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	533.13	103	5.18		
	รวม	548.73	106			
4. หน้าที่และความรับผิดชอบในการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	243.11	3	81.04	1.90	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	4,399.06	103	42.71		
	รวม	4,642.17	106			
5. การวางแผนงานการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	21.11	3	7.04	1.14	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	636.09	103	6.18		
	รวม	657.20	106			
คะแนนรวมทั้งสิ้น	ระหว่างกลุ่ม	736.02	3	245.34	1.77	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	14,289.87	103	138.74		
	รวม	15,025.89	106			

จากตารางที่ 23 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำเอาคะแนนความเข้าใจหน้าที่
 นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มอายุมาเปรียบเทียบกัน ปรากฏว่า อาจารย์
 ใหญ่จำแนกตามอายุมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน ภายใต้อัตรา
 ความเชื่อมั่น 95% ทั้งแต่ละหัวข้อและผลรวมทั้งสิ้น นั่นแสดงว่า สมมุติฐานที่ 1 เป็น
 ความจริง อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามอายุมีความเข้าใจหน้าที่
 นิเทศไม่แตกต่างกัน

เมื่อแบ่งประชากรออกตามเวลาที่ได้ทำหน้าที่บริหารมาแล้ว แล้นำ
 คะแนนความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี,
 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี, 21 - 25 ปี, 26 - 30 ปี และ 31 ปี
 ขึ้นไป มาวิเคราะห์และเปรียบเทียบเพื่อทดสอบสมมุติฐาน จะปรากฏผล ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องหลักการนิเทศการศึกษาของ
ประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

ข้อ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1	3.39	.48	3.38	.46	3.29	.60	3.33	.49	3.80	.40	3.83	.49	3.00	.00
2	3.39	.58	3.22	.59	3.65	.46	3.50	.96	3.40	.49	3.00	.00	4.00	.00
3	2.97	.73	3.09	.60	3.18	.97	3.08	.51	3.00	.00	2.67	.45	3.00	.00
4	3.14	.73	3.13	.62	3.12	.50	3.17	.67	2.80	.75	3.33	.49	3.00	1.00
5	1.78	1.49	1.84	1.07	1.47	.92	11.75	1.17	2.00	.89	1.00	.00	2.00	1.00
6	3.08	.61	3.00	.66	3.12	.57	2.92	.62	3.20	.75	3.00	.83	3.00	.00
7	3.39	.63	3.41	.46	3.65	.57	3.42	.47	3.20	.75	3.33	.49	2.50	.50
8	3.25	.93	3.09	.65	2.94	.65	2.83	.81	3.00	.00	3.00	.00	3.50	.50
9	3.17	.58	2.94	.65	2.76	.82	3.00	.41	2.60	.80	3.00	.00	4.00	.00
10	2.97	.66	2.94	.89	2.88	.84	2.92	.47	2.80	.75	2.67	.45	3.50	.50
รวม	30.22	3.06	29.78	2.86	30.59	4.09	29.92	2.06	29.00	2.19	28.33	.39	31.00	1.00

จากตารางที่ 24 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหารแตกต่างกัน
 เข้าใจหลักการนิเทศการศึกษาใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป
 เข้าใจหลักการนิเทศการศึกษาคือที่สุด ($\bar{X} = 31$) ส่วนอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร
 26 - 30 ปี เข้าใจหลักการนิเทศน้อยที่สุด ($\bar{X} = 28.33$) อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มไม่
 แน่ใจว่าการนิเทศการศึกษาคือการสร้างกฎเกณฑ์และวางแนวทางให้ครูปฏิบัติ ความ
 เข้าใจเรื่องหลักการนิเทศการศึกษาของแต่ละกลุ่มมีการกระจายแตกต่างกัน
 โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี มีการกระจายเบาที่สุด ส่วนที่
 น้อยที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องความจำเป็นในการนิเทศ การศึกษาของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

ข้อ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
11	3.00	.82	2.59	.79	2.88	.54	2.83	.70	2.60	.49	3.00	.00	3.00	.00
12	1.89	.51	2.88	.52	2.29	.49	2.17	.35	3.00	1.00	3.00	.00	3.50	.50
13	2.97	.57	2.75	.91	2.82	.87	2.83	.70	3.40	.49	3.00	.00	3.50	.50
14	3.00	.41	2.69	.84	2.88	.69	3.00	.57	2.00	.89	2.67	.45	3.00	.00
15	2.67	.73	2.81	.73	2.71	1.06	2.67	1.02	3.00	.89	2.67	.45	2.50	.50
16	2.42	1.20	2.41	.64	2.59	.48	2.58	.77	3.20	.98	2.67	.45	2.50	.50
รวม	16.89	2.22	16.61	2.44	17.18	2.09	16.50	1.94	15.20	3.76	17.00	.83	18.00	.50

จากตารางที่ 25 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเวลาบริหาร เข้าใจในความจำเป็นของการนิเทศการศึกษา และมีความเข้าใจใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป เข้าใจมากที่สุด ($\bar{x} = 18$) ส่วนอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี เข้าใจในความจำเป็นน้อยที่สุด ($\bar{x} = 15.20$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหารมาแล้ว 0 - 5 ปี, 11 - 15 ปี และ 16 - 20 ปี ไม่แน่ใจว่าการนิเทศการศึกษาจะช่วยประสานโปรแกรมการสอนของโรงเรียนเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ส่วนอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ เห็นด้วย อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี และ 6 - 10 ปี ไม่แน่ใจว่าการนิเทศการศึกษาจะมีความจำเป็นน้อยลงเมื่อมีผลการวิจัยการศึกษาเกิดขึ้นมาก อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี ไม่แน่ใจว่าการนิเทศการศึกษาจะทำให้ครูเสียเวลา ส่วนอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ไม่เห็นด้วย การกระจายของคะแนนความเข้าใจ เกี่ยวกับความจำเป็นในการนิเทศการศึกษาของแต่ละกลุ่มใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี มีความเข้าใจกระจุกกระจายกันมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความเข้าใจ เรื่องประเภทของกรณีเหตุการณ์ศึกษาเป็นรายข้อและคะแนนรวมของ
 ปรอทกรจำแนกตามเวลาบริหาร

ข้อ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 16 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s
17	2.56	.85	2.41	.73	2.49	.92	2.08	1.12	2.60	.49	3.00	.00	2.50	.50
18	2.92	.81	2.84	.99	2.71	.89	2.75	1.30	3.00	.00	2.67	.45	3.50	.50
19	3.00	.66	2.81	1.40	2.82	.87	2.92	.62	2.60	.49	3.00	.00	3.00	.00
20	3.47	.52	3.28	.52	3.53	.50	3.25	.43	3.40	.49	3.00	.00	3.00	.00
21	2.83	.94	2.69	.84	3.24	.86	2.58	1.12	3.40	.49	3.00	.00	3.50	.50
รวม	14.86	1.84	13.94	1.89	15.29	2.60	13.58	3.48	15.00	.63	14.33	.94	15.50	.50

จากตารางที่ 26 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเข้าใจประเภทของกรณีเหตุการณ์ และทราบว่ากรณีแบบประชาธิปไตยเป็นประเภทที่เหมาะสม อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปี ขึ้นไป มีความเข้าใจมากที่สุด ($\bar{X} = 15.50$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16-20 ปี มีความเข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{X} = 13.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 6 - 10 ปี, 11 - 16 ปี, 16 - 20 ปี ยังไม่แน่ใจว่าการนิเทศแบบประชาธิปไตยเป็นการนิเทศที่เหมาะสมหรือไม่ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16 - 20 ปี มีความเข้าใจแตกต่างกันมากที่สุด ขึ้นน้อยที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 55 ปี ขึ้นไป

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องหน้าที่และความรับผิดชอบในการ
 นิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

ข้อ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
22	2.83	1.39	2.94	.70	3.35	.50	2.75	.93	3.20	.40	3.00	.00	3.00	.00
23	1.58	.93	1.59	.09	1.88	1.09	1.25	1.01	1.80	.98	2.00	.82	.50	.50
24	3.22	.59	3.16	.69	3.35	.50	3.00	1.00	3.40	.49	3.00	.00	4.00	.00
25	2.28	.95	1.81	.98	1.88	1.19	2.42	.85	2.60	.49	2.67	.45	1.50	.50
26	3.28	.59	2.97	.63	3.18	.49	3.17	.67	3.20	.40	3.00	.00	3.00	.00
27	3.33	.49	3.06	.91	3.18	.91	3.08	.77	2.80	.98	3.00	.00	3.50	.50
28	3.22	.43	3.16	.54	3.53	.69	3.17	.53	3.20	.40	3.00	.00	3.00	.00
29	3.39	.48	3.34	.50	3.41	.78	3.08	.77	3.20	.40	3.00	.00	3.50	.50
30	3.03	.49	2.88	.68	2.88	.69	2.92	.62	2.80	.40	3.00	.00	3.00	.00
31	3.33	.59	3.22	.59	3.35	.70	2.92	.62	3.00	.00	3.00	.00	3.00	.00
32	3.67	.45	3.28	.52	3.41	.78	3.25	.46	3.40	.49	3.00	.00	3.50	.50
33	3.08	.77	3.00	.66	2.94	.55	2.75	.72	3.00	.00	3.00	.00	3.00	.00
34	3.17	.53	3.09	.85	3.00	1.03	3.00	.82	2.60	.85	3.00	.00	3.50	.50
35	3.28	.75	3.38	.52	3.47	.50	3.42	.47	3.20	.40	3.33	.45	3.50	.50
36	3.17	.58	3.03	.85	3.41	.50	2.75	.44	3.00	.00	3.00	.00	3.50	.50
37	3.22	.59	3.34	.56	3.41	.50	3.17	.79	3.20	.40	3.00	.00	4.00	.00
38	3.25	.66	2.78	.96	3.24	.62	2.92	.74	3.00	.00	3.00	.82	3.00	.00
39	3.47	.62	3.25	.50	3.29	.84	3.25	.44	3.60	.49	3.00	.00	3.50	.50
40	3.00	.71	2.84	.84	2.88	.97	2.75	.83	3.00	.00	2.67	.45	3.00	.00
41	2.19	.88	2.25	.91	2.06	.87	1.83	1.07	3.20	.98	1.67	.46	3.00	.00
42	3.11	.78	2.91	.75	2.82	1.16	2.83	.81	3.20	.40	2.67	.45	3.50	.50
43	3.33	.55	3.25	.62	3.18	.91	3.25	.44	3.20	.40	3.00	.00	3.00	.00
44	3.26	.75	3.16	.48	3.12	.67	2.83	.91	3.26	.40	3.00	.00	4.00	.00
รวม	70.94	5.63	67.19	6.35	70.29	7.66	64.75	6.77	68.60	3.71	65.00	.82	72.50	4.49

จากตารางที่ 27 จะเห็นได้ว่าอาจารย์ใหญ่เข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบในการบริหาร โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป เข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบมากที่สุด ($\bar{X} = 72.5$) ที่น้อยที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16-20 ปี ($\bar{X} = 64.75$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นได้ว่าอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16 - 20 ปี มีความเห็นว่า การจัดการเรียนการสอนให้ครูทราบล่วงหน้าเป็นสิ่งที่ไม่จำเป็น ส่วนอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่นๆไม่แน่ใจว่ามีความจำเป็นหรือไม่ อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มไม่แน่ใจว่าการสาธิตการสอนตามคำขอของครูในวิชาที่ถนัด เป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ใหญ่หรือไม่ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป เห็นว่าอาจารย์ใหญ่ควรจะแนะนำให้ครูเป็นสมาชิกสมาคมวิชาชีพต่างๆ ส่วนอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่นๆยังไม่แน่ใจสำหรับหน้าที่และความรับผิดชอบอื่นนั้น อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเห็นตรงกันว่า เป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ใหญ่ ความเข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มมีการกระจายแตกต่างกัน ที่มากที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี ที่น้อยที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี แสดงว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี มีความเข้าใจหน้าที่และความรับผิดชอบด้านการนิเทศการศึกษาแตกต่างกันมากที่สุด ที่มีความเข้าใจใกล้เคียงกันได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อ คะแนนรวม เกี่ยวกับความเข้าใจเรื่องการวางแผนการนิเทศการศึกษา และคะแนนรวมทั้งสิ้นเกี่ยวกับความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

ข้อ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
45	3.33	.49	3.19	.64	3.18	.49	3.17	.35	3.00	.00	3.00	.00	4.00	.00
46	3.22	.55	3.28	.52	3.41	.61	3.25	.60	3.20	.40	3.00	.00	4.00	.00
47	3.25	.60	3.16	.65	3.41	.50	3.08	.66	2.80	.40	3.00	.00	4.00	.00
48	3.33	.55	3.16	.54	3.41	.50	3.33	.49	3.90	.40	3.67	.45	4.00	.00
49	3.19	.68	3.06	.45	3.41	.50	3.08	.77	2.60	.80	3.67	.45	3.00	.00
50	3.31	.42	3.19	.45	3.41	.50	3.17	.53	2.80	.40	3.67	.45	3.35	.50
รวม	19.15	2.50	19.00	2.21	20.24	2.60	19.08	2.29	17.60	2.33	20.00	1.41	22.50	.50
รวมทั้งสิ้น	152.17	9.08	150.77	11.45	153.39	13.70	143.83	11.09	145.40	11.14	144.67	1.70	159.5	3.49

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 28 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 5 กลุ่ม เข้าใจหลักการวางแผนงานการนิเทศการศึกษาดี โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป เข้าใจหลักการวางแผนงานการนิเทศการศึกษามากที่สุด น้อยที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อจะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเข้าใจหลักการทุกข้อ ด้านการกระจายของคะแนนความเข้าใจปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป มีคะแนนกระจายน้อยที่สุด นอกจากนั้น มีคะแนนกระจายใกล้เคียงกัน

เมื่อดูคะแนนรวมทั้งสิ้นก็จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาดี โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหารมาแล้ว 31 ปีขึ้นไป มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษามากที่สุด ($\bar{X} = 159.5$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16-20 ปี มีความเข้าใจน้อยที่สุด ($\bar{X} = 143.83$) ความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี มีค่าการกระจายน้อยที่สุด แสดงว่า อาจารย์ใหญ่กลุ่มนี้มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศใกล้เคียงกัน ส่วนที่มีความเข้าใจแตกต่างกันมากที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี เพราะมีค่าการกระจายสูงที่สุด

จากที่กล่าวมาแล้วจะสรุปได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาดี ทั้งโดยส่วนรวมและในแต่ละหัวข้อ

เพื่อทดสอบสมมุติฐานที่ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเวลาบริหารมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน จะกระทำดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบคะแนนความเข้าใจหน้าที่พิเศษการศึกษาของอาจารย์ใหญ่เป็นรายหัวข้อและคะแนนรวมของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

หัวข้อ	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
1. หลักการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	26.56	6	4.43	2.23	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	987.40	100	9.87		
	รวม	1,013.96	106			
2. ความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	28.99	6	4.83	1.31	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	632.30	100	9.87		
	รวม	661.29	106			
3. ประเภทของการนิเทศการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	38.93	6	6.49	1.18	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	509.80	100	5.49		
	รวม	548.73	106			
4. หน้าที่และความรับผิดชอบในการนิเทศา	ระหว่างกลุ่ม	500.67	6	83.45	2.01	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	4,141.50	100	41.42		
	รวม	4,642.17	106			
5. การวางแผนงานการนิเทศา	ระหว่างกลุ่ม	54.77	6	83.45	1.52	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	602.43	100	41.42		
	รวม	657.20	106			
คะแนนรวม	ระหว่างกลุ่ม	1,586.12	6	264.35	2.05	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	13,439.77	100	134.40		
	รวม	15,025.89	106			

จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำเอาคะแนนความเข้าใจหน้าที่
 นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่จำแนกตามเวลาบริหารมาเปรียบเทียบกัน ปรากฏว่า
 อาจารย์ใหญ่จำแนกตามเวลาบริหารมีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน
 ภายใต้อัตราความเชื่อมั่น 95% ทั้งแต่ละหัวข้อและผลรวมทั้งสิ้น นั่นแสดงว่า สมมุติ
 ฐานที่ 1 เป็นความจริง อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามเวลาบริหาร
 มีความเข้าใจหน้าที่นิเทศไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์คะแนนความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่
 โรงเรียนมัธยมศึกษาที่กล่าวมาแล้วข้างต้น อาจสรุปเพื่อทดสอบสมมุติฐานข้อที่ 1 ได้ว่า
 อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัศึกษามีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาทั้งในด้านหลักการ
 นิเทศการศึกษา ความจำเป็นในการนิเทศการศึกษา ประเภทของการนิเทศการศึกษา
 หน้าที่และความรับผิดชอบในการนิเทศการศึกษา และการวางแผนงานการนิเทศการ
 ศึกษาดี อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัศึกษามีความเข้าใจหน้าที่นิเทศการศึกษาเหมือนกัน
 ขนาดโรงเรียนที่บริหาร วุฒิของอาจารย์ใหญ่ อายุของอาจารย์ใหญ่ และเวลาที่
 อาจารย์ใหญ่ได้ทำหน้าที่บริหารมาแล้ว ไม่ทำให้ความเข้าใจหน้าที่นิเทศของอาจารย์-
 ใหญ่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การศึกษาเปรียบเทียบเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่พิเศษการศึกษาของอาจารย์ใหญ่โรงเรียน
มัธยมศึกษา

การเสนอผลการวิจัยในตอนนี้ เพื่อทดสอบสมมุติฐานที่ 2 ที่ว่า อาจารย์ใหญ่
โรงเรียนมัธยมศึกษาปฏิบัติหน้าที่พิเศษการศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
โดยจะเสนอค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ใหญ่ที่ปฏิบัติกิจกรรมพิเศษในแต่ละด้าน เสนอ
ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่พิเศษ เพื่อให้ทราบว่า
อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติหน้าที่พิเศษมากน้อยเพียงใด กระจุกกระจายแตกต่างกันหรือไม่ และ
เปรียบเทียบคะแนนการปฏิบัติหน้าที่พิเศษของอาจารย์ใหญ่กลุ่มต่าง ๆ ตามที่ตั้งสมมุติฐาน
ไว้ตามลำดับ ดังต่อไปนี้



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ทรายอยละแสดงจำนวนประชากรปฏิบัติกิจกรรมนิเทศด้านต่าง ๆ เป็นรายข้อ

หน้าที	กิจกรรมการนิเทศ	ปฏิบัติเป็น ประจำ	ปฏิบัติเป็น ครั้งคราว	ไม่เคย ปฏิบัติเลย
1. ช่วยเหลือครู ในการพัฒนา ปรับปรุงคน เอง และก่อ ให้เกิดความ ร่วมมือกันใน ระหว่างคณะ ครูในโรง- เรียน	1. จัดให้มีการประชุมนิเทศครูใหม่ ทั้งที่ บรรจุใหม่และย้ายมาใหม่	68.22	28.97	2.80
	2. จัดให้มีการประชุมปฏิบัติการ เพื่อ เสริมประสบการณ์ให้แก่ครู	26.17	64.48	9.35
	3. จัดอบรมครูในโรงเรียนด้วยตนเอง หรือส่งครูไปเข้ารับการอบรมตามที สถาบันหรือหน่วยงานอื่นจัดขึ้น	47.66	50.47	1.87
	4. ร่วมกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียง จัดให้มีการสัมมนาครูเกี่ยวกับ วิธีสอน	3.74	28.04	68.22
	5. จัดให้มีป้ายนิเทศสำหรับครู เพื่อให้ ชาวสารและความรู้แก่ครูภายในโรง- เรียน	33.64	42.06	24.30
	6. สนับสนุนให้ครูไปเรียนเพิ่มเติมใน ระหว่างปีภาคเรียนฤดูร้อน หรือใน ตอนค่ำ หรือเรียนเต็มเวลาในสถาบัน ต่าง ๆ	70.09	28.04	1.87
	7. วางแผนและจัดให้มีโครงการอบรมครู ประจำการขึ้นภายในโรงเรียน	7.48	47.66	44.86
	8. สนับสนุนให้ครูเป็นสมาชิกชุมนุมวิชาชีพ	15.89	44.86	39.25
	9. จัดให้มีการประชุมครูก่อนเปิดเรียน เพื่อชี้แจงเกี่ยวกับบทบาท หน้าที และ วางแผนปฏิบัติงานต่าง ๆ	94.39	3.74	1.87

ตารางที่ 30 (ต่อ)

หน้าที่	กิจกรรมการนิเทศ	ปฏิบัติเป็น ประจำ	ปฏิบัติเป็น ครั้งคราว	ไม่เคย ปฏิบัติเลย
	10. มอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือคณะกรรมการที่แต่งตั้งให้ปฏิบัติงานต่าง ๆ รายงานผลงานที่ปฏิบัติให้ที่ประชุมครูทราบ	58.88	37.38	3.74
2. ให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการปรับปรุงวิธีสอนให้ดียิ่งขึ้น	1. เยี่ยมชั้นเรียนและสังเกตการสอนในชั้นเรียน	34.58	57.94	7.48
	2. ปรึกษาหารือเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนก่อนและหลังเยี่ยมชั้นเรียน	15.89	71.03	13.08
	3. จัดให้มีการสาธิตการสอนชั้นในโรงเรียน	0.93	45.79	53.27
	4. จัดให้ครูไปเยี่ยมชั้นเรียนอื่น	1.87	25.23	72.90
	5. ให้ความช่วยเหลือครูในการวิเคราะห์หลักสูตร	15.89	63.55	20.56
	6. ให้ความช่วยเหลือครูในการวางแผนการสอน	30.84	59.81	9.35
	7. ทำงานร่วมกับกลุ่มครูและหมวดวิชาเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการเรียน	38.32	50.47	11.21
	8. จัดครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความถนัดและความสามารถของครูแต่ละคน	90.65	6.54	2.80
	9. จัดให้ครูในโรงเรียนสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาการเรียน	15.89	63.55	20.56
	10. บรรยายเกี่ยวกับปัญหาการเรียนที่ประชุมครู	23.36	64.49	12.15

ตารางที่ 30 (ต่อ)

หน้าที่	กิจกรรมการนิเทศ	ปฏิบัติเป็น	ปฏิบัติเป็น	ไม่เคย
		ประจำ	ครั้งคราว	ปฏิบัติเลย
3. ให้ความช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็กให้ดีขึ้น	1. สนับสนุนให้ครูได้ศึกษาถึงความแตกต่างของเด็กแต่ละบุคคล	39.25	54.21	6.54
	2. จัดให้มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนทุกด้าน เพื่อให้บริการแก่ครู	34.58	47.66	17.76
	3. ช่วยจัดสภาพชั้นเรียนให้พร้อมที่จะเรียนวิชาต่าง ๆ โดยการแนะนำนักเรียนในชั้นเรียน	13.78	51.40	16.82
	4. ส่งเสริมให้นักเรียนกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติในชั้นเรียนขึ้นเอง	41.12	45.79	13.08
	5. ให้คำแนะนำและร่วมมือกับครูในการช่วยเหลือเด็กเรียนช้า หรือเด็กออกกัอื่น ๆ เป็นกรณีพิเศษ	42.06	53.27	4.67
	6. จัดให้มีการสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาและพัฒนาการของนักเรียน	8.41	53.27	38.32
4. จัดให้มีและส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอน	1. จัดให้มีศูนย์วัสดุทัศนศึกษาขึ้นในโรงเรียน	33.64	24.30	42.06
	2. จัดให้มีการสาธิตการใช้อุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ	10.28	55.14	34.58
	3. สำรวจความต้องการในการใช้อุปกรณ์การสอนของครู	46.72	49.53	3.73
	4. ส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนขึ้นเอง โดยโรงเรียนเป็นผู้จัดหาวัสดุให้	47.66	48.60	3.74

ตารางที่ 30 (ต่อ)

หน้าที่	กิจกรรมการนิเทศ	ปฏิบัติเป็นประจำ	ปฏิบัติเป็นครั้งคราว	ไม่เคยปฏิบัติเลย
5. อำนาจความสะดวกให้แก่ครูเพื่อให้ครูสามารถทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	1. จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์	36.45	38.31	25.33
	2. จัดทำรายชื่อนักเรียนหรือวารสารที่มีคุณค่าทางวิชาการให้แก่ครู	28.04	46.73	25.23
	3. จัดหาหรือจัดทำและพัฒนาคู่มือครูเพื่อให้ครูนำไปใช้จนครบทุกวิชา	30.84	47.66	21.50
	4. จัดห้องสมุดของโรงเรียนให้สนองความต้องการของครูและนักเรียน	75.70	22.43	1.86
	5. จัดให้มีแผนปฏิบัติงานด้านการสอนของโรงเรียนทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว	50.47	42.06	7.48
	6. คุณลักษณะของที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการทำงานด้านการสอนของครูให้ดีขึ้น	76.64	21.50	1.87
	7. คุณลักษณะอาคาร ถนนและบริเวณโรงเรียนให้อำนวยประโยชน์ในการศึกษาของโรงเรียน	85.05	12.15	2.80
	8. คุณและระบบสื่อสารภายในโรงเรียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	65.42	22.43	12.15
	9. จัดให้มีการแลกเปลี่ยนข่าวสารและความคิดเห็นในระหว่างครูด้วยกัน และกับบุคคลอื่นที่มาเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาในโรงเรียน	24.30	65.42	10.28

ตารางที่ 30 (ต่อ)

หน้าที่	กิจกรรมการนิเทศ	ปฏิบัติเป็นประจำ	ปฏิบัติเป็นครั้งคราว	ไม่เคยปฏิบัติเลย
6. สร้างและบำรุงขวัญครู	1. ช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติงาน และปัญหาส่วนตัว	52.34	45.79	1.87
	2. จัดสวัสดิการสำหรับครู	60.75	36.45	2.80
	3. ช่วยให้ครูรู้สึกว่าคุณมีความสำคัญ และเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ โดยส่งเสริมให้ครูมีโอกาสดแสดงความสามารถที่มีอยู่ให้ปรากฏ	79.44	19.63	0.93
	4. ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ ของโรงเรียน	70.09	28.97	0.93
	5. จัดกิจกรรมทางสังคมเพื่อให้ครูมีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน	44.86	52.34	2.80
	6. แจกเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือนให้ครูทราบ	57.01	34.58	8.41
	7. ช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคนสามารถแสดงความคิดเห็นออกมาอย่างอิสระ	71.02	28.04	0.93
	8. หาโอกาสพูดคุย เลียบเคียงถามและให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกตเห็นว่ามีปัญหา	65.42	32.71	1.87
	9. ดำเนินการหาสาเหตุและบรรเทาการขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่ม	28.60	46.73	4.67
7. จัดและบริหารโครงการนิเทศการศึกษา	1. จัดทำและส่งเสริมโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	23.36	66.36	10.28
	2. จัดให้ครูมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	33.64	54.21	12.15

ตารางที่ 30 (ต่อ)

หน้า	กิจกรรมการนิเทศ	ปฏิบัติเป็นประจำ	ปฏิบัติเป็นครั้งคราว	ไม่เคยปฏิบัติเลย
	3. จัดให้มีคณะกรรมการบริหารงานค่านการนิเทศภายในโรงเรียน	31.78	39.25	28.97
	4. ดูแลให้การนิเทศภายในโรงเรียนประสานงานกับบุคคลที่ทำหน้าที่นิเทศการศึกษาจากภายนอก	22.43	52.34	25.23
	5. กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานค่านการนิเทศภายในโรงเรียนให้ชัดเจน	31.78	45.79	22.43
8. การพัฒนาหลักสูตร	1. ส่งเสริมให้ครูทำการวิเคราะห์หลักสูตรก่อนที่จะทำการสอน	38.32	42.06	19.62
	2. ส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการสอนและบันทึกการสอน	57.94	37.38	4.67
	3. จัดกิจกรรมรวมหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรขึ้นในโรงเรียน	67.29	31.78	0.93
	4. จัดให้มีการวิเคราะห์และประเมินค่าแบบเรียนที่ใช้อยู่ในโรงเรียน	5.61	43.92	50.47
	5. หาข้อมูลจากผู้ปกครองและบุคคลในท้องถิ่นเกี่ยวกับเนื้อหาที่นำมาสอนเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงหลักสูตร	7.48	39.25	53.27
	6. เป็นผู้นำในหน่วยงานในการนำเอาเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ในโรงเรียน	19.63	69.15	11.22

ตารางที่ 30 (ต่อ)



หน้าที่	กิจกรรมการนิเทศ	ปฏิบัติเป็นประจำ	ปฏิบัติเป็นครั้งคราว	ไม่เคยปฏิบัติเลย
	7. เป็นผู้นำในหน่วยงานในการพัฒนา โครงการการศึกษาของโรงเรียน ให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายของ หลักสูตรและความต้องการของ ท้องถิ่น	28.97	54.21	16.82
9. ส่งเสริมการ ศึกษาวิจัยเชิง ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเรียน การสอบ และ การบริหาร	1. จัดให้มีคณะกรรมการดำเนินการศึกษา วิจัยชั้นในโรงเรียน	12.15	28.04	59.81
	2. ส่งเสริมให้หน้าผลวิจัยมาใช้ในการ ปรับปรุงการสอน	17.76	35.51	46.73
	3. รวบรวมสาระสำคัญของผลวิจัยต่าง ๆ และเผยแพร่ให้ครูทราบ	14.02	42.06	43.92
	4. จัดให้มีการทดลองวิธีสอนใหม่ ๆ ขึ้น ในโรงเรียน	5.61	60.75	33.64
	5. ดำรวจปัญหาและอุปสรรคในการดำเนิน การสอนและการเรียนของนักเรียน เพื่อหาวิธีแก้ไข	43.92	50.47	5.61
	6. ศึกษาวิเคราะห์สภาพทางวิชาการของ โรงเรียนเป็นรายปี	41.12	43.92	14.96

ตารางที่ 30 (ต่อ)

หน้าที่	กิจกรรมการนิเทศ	ปฏิบัติเป็น ประจำ	ปฏิบัติเป็น ครั้งคราว	ไม่เคย ปฏิบัติเลย
10. การประเมิน ผลการศึกษา ของโรงเรียน	1. จัดให้ครูดำเนินการประเมินผล การปฏิบัติงานทางวิชาการของ ตนเอง	34.58	47.66	17.76
	2. ออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติ งานของครูเป็นรายภาคเรียน	2.80	29.91	67.29
	3. ส่งเสริมให้หัวหน้าหมวดวิชาประเมิน- ผลการปฏิบัติงานทางวิชาการของ หมวดวิชา	33.65	42.99	23.36
	4. จัดให้มีการประเมินผลแผนงานนิเทศ ที่จัดขึ้นในโรงเรียน	8.41	48.60	42.99
	5. ให้ความช่วยเหลือครูในการสร้าง ข้อสอบ	42.06	50.47	7.47
	6. กำหนดแนวทางให้ครูนำผลที่ได้จาก การประเมินผลการเรียนของ นักเรียน มาใช้เป็นแนวในการปรับ- ปรุงการสอน	33.64	51.40	14.95
	7. จัดให้มีธนาคารข้อสอบขึ้นใน โรงเรียน	14.95	27.10	57.94
	8. จัดให้มีการสำรวจเพื่อกำหนด มาตรฐานทางวิชาการของโรงเรียน	18.69	46.73	34.58

จากตารางที่ 30 จะเห็นได้ว่า กิจกรรมการนิเทศด้านความช่วยเหลือครูในการพัฒนา ปรับปรุงตนเอง และก่อให้เกิดความร่วมมือกันไขว่คว้าระหว่างคณะครูที่อาจารย์ใหญ่จำนวน ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ จัดให้มีการประชุมครูก่อนเปิดเรียน เพื่อชี้แจงเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และวางแผนปฏิบัติงานต่าง ๆ (94.39%) สนับสนุนให้ครูไปเรียนเพิ่มเติมในระหว่างปิดภาคเรียนฤดูร้อนหรือในตอนที่ว่าง หรือเรียนเต็มเวลาในสถาบันต่าง ๆ (70.09%) จัดให้มีการนิเทศครูใหม่ ทั้งที่บรรจุใหม่และย้ายมาใหม่ (68.22%) มอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือคณะกรรมการที่แต่งตั้งให้ปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ รายงานผลการปฏิบัติงานให้ที่ประชุมครูทราบ (58.88%)

กิจกรรมการนิเทศด้านเดียวกันนี้ที่อาจารย์ใหญ่จำนวนตั้งแต่ 50% ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ จัดให้มีการประชุมปฏิบัติการเพื่อเสริมประสบการณ์ให้แก่ครู (64.48%) และจัดอบรมครูในโรงเรียนด้วยตนเอง หรือส่งครูไปเข้ารับการอบรมที่สถาบันหรือหน่วยงานอื่นจัดขึ้น

ส่วนกิจกรรมการนิเทศ ที่อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไปไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ ร่วมกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียงจัดให้มีการสัมมนาครูเกี่ยวกับวิธีสอน (68.22%)

สำหรับหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการปรับปรุงวิธีสอนให้ดีขึ้น อยู่เสมอนั้น กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความถนัดและความสามารถของครูแต่ละคน (90.65%) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ได้แก่ การปรึกษาหารือเกี่ยวกับปัญหาการเรียน การสอนก่อนและหลังเขียนชั้นเรียน (71.03%) การเขียนชั้นเรียนและสังเกตการสอนในชั้นเรียน (57.94%) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ จัดครูไปเขียนชั้นเรียนอื่น (72.90%) และจัดให้มีการสาธิตการสอนขึ้นในโรงเรียน (53.27%)

หน้าที่คานให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการทำความเข้าใจเด็กให้ดีขึ้น
 อาจารย์ใหญ่ส่วนมากไม่ได้ปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ในคานนี้เป็นประจำ กิจกรรมที่
 อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ได้แก่ สนับสนุนให้ครูได้ศึกษา
 ถึงความแตกต่างของเด็กแต่ละบุคคล (54.21%) ให้คำแนะนำและร่วมมือกับครูใน
 การช่วยเหลือเด็กเรียนช้าหรือเด็กออกคานอื่น ๆ เป็นกรณีพิเศษ (53.27%) จัดให้มี
 การสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาและพัฒนาการของนักเรียน (53.27%)
 นอกจากนั้น อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ปฏิบัติเป็นครั้งคราวในด้านการช่วยจัดสภาพชั้น
 เรียนให้พร้อมที่จะเรียนวิชาต่าง ๆ โดยการแนะนำนักเรียนในชั้นเรียน (51.40%)

หน้าที่คานการจัดให้มีและส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอนนั้น ไม่มีกิจ-
 กรรมใดที่อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำหรือไม่เคยปฏิบัติเลย
 มีเฉพาะกิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ได้แก่ จัดให้มีการสาธิตการใช้
 อุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ (55.34%)

กิจกรรมการนิเทศคานการอำนวยความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครู
 สามารถทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพที่อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติ
 เป็นประจำ ได้แก่ ดูแลสภาพอาคาร ถนน และบริเวณโรงเรียนให้อำนวยประโยชน์
 ในคานการศึกษาของโรงเรียน (85.05%) ดูแลสภาพของที่ทำงานและสิ่งแวดลอม
 ในการทำงานคานการสอนของครูให้ที่อยู่เสมอ (76.64%) จัดห้องสมุดโรงเรียน
 ให้สามารถสนองความต้องการของครูและนักเรียน (75.70%) และดูแลระบบสื่อสาร
 ภายในโรงเรียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ (65.42%) ส่วนกิจกรรมที่อาจารย์
 ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไปปฏิบัติเป็นครั้งคราว ได้แก่ จัดให้มีการแลกเปลี่ยนข่าวสาร
 และความคิดเห็นในระหว่างครูกัวยกัน และกับบุคคลอื่นที่มาเกี่ยวข้องกับจัดการ
 ศึกษาของโรงเรียน

สำหรับหน้าที่คานการสร้างและบำรุงขวัญครูนั้น อาจารย์ใหญ่ส่วนมากได้
 ให้ความสำคัญคานนี้เป็นพิเศษ โดยอาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติกิจกรรม
 ต่าง ๆ ในคานนี้เป็นประจำ ดังต่อไปนี้ คือ ช่วยให้ครูรู้สึกว่าตนมีความสำคัญและเป็น

ส่วนหนึ่งของหมู่คณะ โดยส่งเสริมให้ครูมีโอกาสแสดงความสามารถที่มีอยู่ให้ปรากฏ (79.44%) ช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคนสามารถแสดงความคิดเห็นออกมาอย่างอิสระ (71.02%) ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ ของโรงเรียน (70.09%) หาโอกาสคุย เลียบเคียงถามและให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกตเห็นว่ามีปัญหา (65.42%) จัดสวัสดิการสำหรับครู (60.75%) แจงเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือนให้ครูทราบ (57.01) และช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติงานและปัญหาส่วนตัว (52.84%) ส่วนกิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่กว่า 50% ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ได้แก่ จัดกิจกรรมทางสังคมเพื่อให้ครูมีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน (52.34%)

หน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศภายในโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ได้แก่ จัดทำและส่งเสริมโครงการนิเทศภายในโรงเรียน (66.36%) จัดให้ครูมีส่วนร่วมในการกำหนดกิจกรรมในโครงการนิเทศภายในโรงเรียน (54.21%) และดูแลให้การนิเทศภายในโรงเรียนประสานงานกับบุคคลที่ทำหน้าที่นิเทศการศึกษาจากภายนอก (52.34%) สำหรับหน้าที่ด้านนี้ ไม่มีกิจกรรมใดที่อาจารย์ใหญ่กว่า 50% ไม่เคยปฏิบัติเลย

สำหรับหน้าที่ด้านการพัฒนาหลักสูตร อาจารย์ใหญ่ได้ปฏิบัติกิจกรรมต่อไปนี้เป็นประจำ คือ จัดกิจกรรมรวมหลักสูตร (67.20%) และกิจกรรมเสริมหลักสูตรขึ้นในโรงเรียน (57.94%) ส่วนการเป็นผู้นำในหน่วยงาน ในการนำเอาเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ในโรงเรียน (69.15%) และการเป็นผู้นำในหน่วยงานในการพัฒนาโครงการการศึกษาของโรงเรียนให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายของหลักสูตรและความต้องการของท้องถิ่น (54.21%) อาจารย์ใหญ่ตั้งแต่ 50% ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นครั้งคราว กิจกรรมด้านนี้ที่อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การหาข้อมูลจากผู้นปกครองและบุคคลในท้องถิ่นเกี่ยวกับเนื้อหาที่นำมาสอน (53.27%) และการจัดให้มีการวิเคราะห์และประเมินค่าแบบเรียนที่ใช้อยู่ในโรงเรียน (50.47%)

หน้าที่ด้านการส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับการเรียน การสอน และการบริหาร อาจารย์ใหญ่ส่วนมากไม่ได้ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นครั้งคราวเกี่ยวกับกิจกรรมการจัดให้มีการทดลองวิธีสอนใหม่ ๆ ขึ้นในโรงเรียน (60.75%) และสำรวจปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการสอนและการเรียนของนักเรียน (50.47%) ส่วนการจัดให้มีคณะกรรมการการศึกษาวิจัยขึ้นในโรงเรียน (59.81%)

หน้าที่ด้านการประเมินผลการศึกษาของโรงเรียนนั้น อาจารย์ใหญ่ ส่วนมากไม่ได้ปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ในค่านี้นเป็นประจำ กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ ตั้งแต่ 50% ขึ้นไปปฏิบัติเป็นครั้งคราว ได้แก่ กำหนดแนวทางให้ครูนำผลที่ได้จากการประเมินผลการศึกษาของนักเรียนมาใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุง การสอน (51.40%) และให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการสร้างข้อสอบ (50.47%) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ ร้อยละ 50 ขึ้นไป ไม่เคยปฏิบัติ ได้แก่ ออกแบบสอบถาม เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของครูเป็นรายภาคเรียน (67.29%) และจัดให้มีธนาคาร ข้อสอบขึ้นในโรงเรียน (57.94%)

เพื่อให้ทราบว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาได้ปฏิบัติหน้าที่นี้เทศ การศึกษามากน้อยแค่ไหน กระจัดกระจายแตกต่างกันอย่างไร จะเห็นได้จาก ตารางค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศของ อาจารย์ใหญ่ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการช่วยเหลือครูในการพัฒนาปรับปรุงตนเอง และก่อให้เกิดความร่วมมือกันในระหว่างคณะครู ของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	s	\bar{X}	s	\bar{X}	s
1. จัดให้มีการประชุมนิเทศครูใหม่ทั้งที่บรรจุใหม่และย้ายมาใหม่	1.56	0.60	1.67	0.46	1.74	0.30
2. จัดให้มีการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเสริมประสบการณ์ให้แก่ครู	1.09	0.50	1.05	0.56	1.38	0.60
3. จัดอบรมครูในโรงเรียนด้วยตนเอง หรือส่งครูไปเข้ารับการอบรมตามที่ตั้งสถาบันหรือหน่วยงานอื่นจัดขึ้น	1.32	0.54	1.46	0.22	1.59	0.46
4. รวบรวมอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียง จัดให้มีการสัมมนาครูเกี่ยวกับวิธีสอน	0.24	0.42	0.41	0.58	0.47	0.61
5. จัดให้มีป้ายนิเทศสำหรับครู เพื่อให้ชาวสารและความรู้แก่ครูภายในโรงเรียน	0.88	0.69	1.15	0.63	1.24	0.90
6. สนับสนุนให้ครูไปเรียนเพิ่มเติมในระหว่างปิดภาคเรียนฤดูร้อน หรือตอนค่ำ หรือเต็มเวลาในสถาบันต่าง ๆ	1.68	0.46	1.62	0.57	1.76	0.44
7. วางแผนและจัดให้มีโครงการอบรมครูประจำการขึ้นภายในโรงเรียน	0.65	0.63	0.49	0.59	0.76	0.60
8. สนับสนุนให้ครูเป็นสมาชิกชุมนุมวิชาชีพ	0.74	0.71	0.74	0.59	0.91	0.70
9. จัดให้มีการประชุมครูก่อนเปิดเรียน เพื่อชี้แจงเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และวางแผนปฏิบัติงานต่าง ๆ	1.94	0.24	1.90	0.82	1.97	0.17
10. มอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือคณะกรรมการที่แต่งตั้งให้ปฏิบัติงานต่าง ๆ รายงานผลงานที่ปฏิบัติให้ประชุมครูทราบ						
คะแนนรวม	11.50	2.12	11.82	2.81	13.65	1.00

จากตารางที่ 31 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการพัฒนา ปรับปรุงตนเอง และก่อให้เกิดความร่วมมือกันในช่วงขณะครูในโรงเรียนอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้ง-คราว โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{x} = 13.65$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมขนาดเล็กปฏิบัติงานด้านนี้รองที่สุด ($\bar{x} = 11.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติกิจกรรมด้านการประชุมพิเศษครูใหม่ การสนับสนุนให้ครูไปเรียนเพิ่มเติมในระหว่างปิดภาคเรียนฤดูร้อน หรือในคอนค้ำ หรือเรียนเต็มวันในสถาบันต่าง ๆ และการจัดให้มีการประชุมครูก่อนเปิดเรียนเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ และการวางแผนปฏิบัติงานต่าง ๆ อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นประจำ ส่วนการจัดอบรมครูในโรงเรียนนั้น อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็กปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่มอบหมายให้ครูหรือกรรมการที่ได้รับแต่งตั้ง รายงานผลงานที่ปฏิบัติให้ที่ประชุมครูทราบเป็นประจำ ส่วนอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติเป็นครั้งคราว งานการวางแผนและจัดให้มีการอบรมครูประจำการ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติเป็นประจำ งานที่อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การร่วมมือกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียงจัดให้มีการสัมมนาครูเกี่ยวกับวิธีสอน กิจกรรมนอกจากที่กล่าวมาแล้ว อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติเป็นครั้งคราว

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่คานการให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการปรับปรุงวิธีสอนให้ค้อยูเสมอของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. เยี่ยมชั้นเรียนและสังเกตการสอน ในชั้นเรียน	1.21	0.62	1.23	0.58	1.38	0.56
2. ปรึกษาหารือเกี่ยวกับปัญหาการเรียน การสอนก่อนและหลังเยี่ยมชั้นเรียน	1.06	0.54	1.03	0.57	1.00	0.49
3. จัดให้มีการสาธิตการสอนชั้นใน โรงเรียน	0.38	0.49	0.56	0.56	0.53	0.56
4. จัดให้ครูไปเยี่ยมชั้นเรียนอื่น	0.21	0.53	0.46	0.55	0.24	0.42
5. ให้ความช่วยเหลือครูในการวิเคราะห์ หลักสูตร	0.85	0.56	0.82	0.60	1.21	0.57
6. ให้ความช่วยเหลือครูในการวางแผน การสอน	1.24	0.47	1.13	0.64	1.29	0.63
7. ทำงานร่วมกับกลุ่มครูและหมวดวิชา เกี่ยวกับการแก้ปัญหาการสอน	1.29	0.53	1.21	0.71	1.32	0.69
8. จัดครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดยคำนึง ถึงความถนัด ความสามารถของครู แต่ละคน	1.88	0.35	1.97	0.20	1.76	0.61
9. จัดให้ครูในโรงเรียนสัมมนาเกี่ยวกับ ปัญหาการสอน	0.76	0.49	0.95	0.60	1.15	0.65
10. บรรยายเกี่ยวกับปัญหาการสอนในที่ ประชุมครู	1.12	0.53	1.03	0.57	1.21	0.70
คะแนนรวม	10.03	2.63	10.41	3.38	11.12	3.16

จากตารางที่ 32 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการปรับปรุงวิธีสอนให้ดียิ่งขึ้น อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 11.12$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 10.03$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรม หรือเป็นรายข้อ จะเห็นได้ว่า กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดครูเข้าสภานวิชาต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความถนัด ความสามารถของครูแต่ละคน และการบรรยายเกี่ยวกับวิธีสอนในที่ประชุมครู กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การจัดให้มีการสาธิตการสอนในโรงเรียน กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 ขนาดโรงเรียนไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การจัดให้ครูไปเยี่ยมชั้นเรียนอื่น กิจกรรมนอกจากที่กล่าวมาแล้ว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้งสามขนาดปฏิบัติเป็นครั้งคราว

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็กให้ดีขึ้นของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. สนับสนุนให้ครูได้ศึกษาถึงความแตกต่างของเด็กแต่ละบุคคล	1.18	0.51	1.36	0.57	1.44	0.66
2. จัดให้มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนทุกคน เพื่อให้บริการแก่ครู	1.09	0.61	1.15	0.71	1.26	0.79
3. ช่วยจัดสภาพชั้นเรียนให้พร้อมที่จะเรียนวิชาต่าง ๆ โดยการแนะนำนักเรียนในชั้นเรียน	1.24	0.63	1.10	0.68	1.12	0.71
4. ส่งเสริมให้นักเรียนกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติในชั้นเรียนขึ้นเอง	1.18	0.66	1.36	0.69	1.29	0.68
5. ให้คำแนะนำและร่วมมือกับครูในการช่วยเหลือเด็กเรียนช้า หรือเด็กออปกติอื่น ๆ เป็นกรณีพิเศษ	1.29	0.63	1.38	0.56	1.44	0.56
6. จัดให้มีการสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาและพัฒนาการของนักเรียน	0.68	0.58	0.74	0.59	0.71	0.66
คะแนนรวม	6.59	2.11	7.10	2.56	7.35	2.82

จากตารางที่ 33 อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติหน้าที่ช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็กให้ดีขึ้นเป็นครั้งคราว ทั้งโดยส่วนรวมและแต่ละกิจกรรม โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุด ($\bar{X} = 7.35$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติ น้อยที่สุด ($\bar{X} = 6.59$) เมื่อพิจารณาค่ากระจายในการปฏิบัติงานแล้ว จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติงานค่านี้น้อยที่สุด อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ ปฏิบัติงานแตกต่างกันมากที่สุด

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดให้มีและส่งเสริมให้ครู ใช้อุปกรณ์การสอนของประชากร จำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีศูนย์โสตทัศนศึกษาขึ้นในโรงเรียน	0.62	0.77	0.72	0.78	1.44	0.83
2. จัดให้มีการสาธิตการใช้อุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ	0.56	0.61	0.72	0.63	1.00	0.54
3. สำรวจความต้องการในการใช้อุปกรณ์การสอนของครู	1.29	0.63	1.49	0.77	1.50	0.56
4. ส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนขึ้นเอง โดยโรงเรียนเป็นผู้จัดวัสดุให้	1.44	0.68	1.44	0.54	1.44	0.61
คะแนนรวม	3.91	1.92	4.33	1.74	5.38	2.00

จากตารางที่ 34 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้งสามขนาดปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดให้มีและส่งเสริมให้ครู ใช้อุปกรณ์การสอนเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุด ($\bar{X} = 5.38$) ขนาดเล็กน้อยที่สุด ($\bar{X} = 3.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรม อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่สำรวจความต้องการในการใช้อุปกรณ์ของครูเป็นประจำ แต่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็กปฏิบัติเป็นครั้งคราว กิจกรรมอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับหน้าที่ด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ค่าระจิดกระจายของการปฏิบัติงานด้านนี้ของแต่ละกลุ่ม มีค่าใกล้เคียงกันมาก อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติงานด้านนี้กระจายกันมากที่สุด ถัดลงมาได้แก่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็ก อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติงานคล้ายกันมากที่สุด เป็นที่น่าสังเกตว่า อาจารย์ใหญ่ของโรงเรียนทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติกิจกรรมด้านการจัดให้มีศูนย์โสตทัศนศึกษากระจัดกระจายกันมาก

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการอำนวยความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครูสามารถ ทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์	0.92	0.70	1.05	0.79	1.38	0.77
2. จัดทำรายชื่อหนังสือหรือวารสารที่มีคุณค่าทางวิชาการให้แก่ครู	0.76	0.65	1.18	0.68	1.12	0.79
3. จัดหาหรือจัดทำและพัฒนาคู่มือครู เพื่อให้นักครูนำไปใช้จนครบทุกวิชา	1.18	0.71	1.05	0.79	1.06	0.64
4. จัดห้องสมุดของโรงเรียนให้สนองความต้องการของครูและนักเรียน	1.62	0.59	1.74	0.45	1.85	0.68
5. จัดให้มีแผนปฏิบัติงานด้านการสอนของโรงเรียน ทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว	1.32	0.59	1.28	0.64	1.71	0.57
6. คุณภาพของที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการทำงานด้านการสอนของครูให้ดีขึ้นอยู่เสมอ	1.71	0.49	1.79	0.40	1.74	0.48
7. คุณภาพอาคาร ถนน และบริเวณโรงเรียนให้อำนวยประโยชน์ในการศึกษาของโรงเรียน	1.74	0.48	1.85	0.41	1.88	0.42
8. คู่มือระบบสื่อสารภายในโรงเรียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	1.26	0.82	1.54	0.67	1.79	0.49
9. จัดให้มีการแลกเปลี่ยนข่าวสารและความคิดเห็นในระหว่างครูด้วยกัน และกับบุคคลอื่นที่มาเกี่ยวข้องกับงานจัดการศึกษาให้โรงเรียน	1.06	0.48	1.08	0.57	1.29	0.63
คะแนนรวม	11.56	2.90	12.38	2.91	13.76	3.39

จากตารางที่ 35 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการอำนวยความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครูทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากที่สุด ($\bar{X} = 13.76$) อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นประจำ ส่วนอาจารย์โรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็กปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติงานด้านนี้น้อยที่สุด ($\bar{X} = 11.56$) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดห้องสมุดโรงเรียนให้สนองความต้องการของครูและนักเรียน การดูแลสุขภาพที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการทำงาน ด้านการสอนของครูให้ที่อยู่เสมอ และการดูแลสุขภาพ อาคาร ถนน และบริเวณภายในโรงเรียนให้อำนวยประโยชน์ด้านการศึกษาของโรงเรียน ส่วนกิจกรรมด้านการจัดให้มีแผนปฏิบัติงานด้านการสอนของโรงเรียนทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาวนั้น อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็กปฏิบัติเป็นครั้งคราว สำหรับการดูแลระบบสื่อสารภายในโรงเรียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ปฏิบัติเป็นประจำ แต่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติเป็นครั้งคราว กิจกรรมต่าง ๆ นอกจากที่กล่าวมาแล้ว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติเป็นครั้งคราว การปฏิบัติงานแต่ละอย่างมีการกระจายใกล้เคียงกัน แต่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติงานด้านนี้แตกต่างกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดเล็ก

ตารางที่ 36 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่
ด้านการสร้างและบำรุงขวัญครูของกลุ่มประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. ช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติงาน และปัญหาส่วนตัว	1.38	0.56	1.54	0.50	1.59	0.54
2. จัดสวัสดิการสำหรับครู	1.47	0.57	1.64	0.53	1.62	0.54
3. ช่วยให้ครูรู้สึกว่าตนมีความสำคัญ และเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ โดยส่งเสริมให้ครูมีโอกาสแสดงความสามารถ ที่มีอยู่ให้ปรากฏ	1.74	0.48	1.79	0.42	1.82	0.40
4. ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับ ปัญหาต่าง ๆ	1.65	0.53	1.72	0.44	1.71	0.45
5. จัดกิจกรรมทางสังคมเพื่อให้ครูมีความ สัมพันธ์อันดีต่อกัน	1.21	0.32	1.33	0.53	1.44	0.56
6. แจกเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือนให้ครู ทราบ	1.38	0.73	1.36	0.62	1.74	0.48
7. ช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคน สามารถแสดงความคิดเห็นออกมาอย่าง อิสระ	1.68	0.52	1.64	0.48	1.79	0.42
8. หาโอกาสพูดคุย เลียบบเคียง ถามและ- ให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกตเห็น ว่ามีปัญหา	1.53	0.54	1.59	0.49	1.74	0.48
9. ดำเนินการหาสาเหตุและบรรเทาการ ขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่ม	1.41	0.55	1.28	0.60	1.65	0.53
คะแนนรวม	14.12	3.48	13.97	2.82	15.06	3.32

จากตารางที่ 36 เมื่อวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสร้างและบำรุงขวัญครูแล้ว จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่เอาใจใส่ปฏิบัติงานด้านนี้มาก โดยปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นประจำ โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 15.06$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 13.97$) กิจกรรมการนิเทศที่อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การช่วยให้ครูรู้สึกว่าคุณมีความสำคัญและเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับปัญหาต่างๆ ของโรงเรียน ช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคนแสดงความคิดเห็นออกมาได้อย่างอิสระ และหาโอกาสพูดคุย เลียบเคียง ถามและให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกตเห็นว่ามีปัญหา สำหรับกิจกรรมด้านการช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติงานและปัญหาส่วนตัว และการจัดสวัสดิการครู อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติเป็นครั้งคราว การแจ้งเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือนให้ครูทราบ และการดำเนินการหาสาเหตุและบรรเทาความขัดแย้งภายในกลุ่ม อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติเป็นประจำ ส่วนอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กและขนาดกลางปฏิบัติเป็นครั้งคราว นอกจากนั้นอาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว การปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ของอาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม มีการกระจายกระจายไม่มากนัก แสดงว่า อาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้คล้าย ๆ กัน

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดทำและส่งเสริมโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	1.21	0.62	1.05	0.56	1.15	0.49
2. จัดให้ครูมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมในโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	1.24	0.55	1.23	0.66	1.18	0.61
3. จัดให้มีคณะกรรมการบริหารงานด้านการนิเทศภายในโรงเรียน	0.88	0.72	1.00	0.75	1.21	0.83
4. ดูแลให้การนิเทศภายในโรงเรียนประสานงานกับบุคคลที่ทำหน้าที่นิเทศการศึกษาจากภายนอก	0.88	0.72	0.95	0.71	1.09	0.61
5. กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานด้านการนิเทศภายในโรงเรียนให้ชัดเจน	1.03	0.71	1.03	0.75	1.18	0.70
คะแนนรวม	5.24	2.93	5.26	2.98	5.74	2.67

จากตารางที่ 37 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 5.74$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้น้อยที่สุด ($\bar{X} = 5.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรม จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติกิจกรรมนิเทศด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราวทั้งหมด และมีค่ากระจายของคะแนนการปฏิบัติของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มใกล้เคียงกัน ทำให้บอกได้ว่า อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้เหมือนกัน

ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการพัฒนาหลักสูตรของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. ส่งเสริมให้ครูทำการวิเคราะห์หลักสูตรก่อนที่จะทำการสอน	1.15	0.67	1.05	0.79	1.38	0.69
2. ส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการสอนและบันทึกการสอน	1.53	0.56	1.49	0.58	1.59	0.59
3. จัดกิจกรรมรวมหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรขึ้นในโรงเรียน	1.65	0.47	1.62	0.48	1.74	0.48
4. จัดให้มีการวิเคราะห์และประเมินคาบแบบเรียนที่ใช้อยู่ในโรงเรียน	0.41	0.55	0.59	0.54	0.65	0.68
5. หาข้อมูลจากอุปกรณ์การสอนและบุคคลในท้องถิ่นเกี่ยวกับเนื้อหาที่นำมาสอนเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงหลักสูตร	0.41	0.55	0.56	0.64	0.65	0.68
6. เป็นผู้นำในหน่วยงานในการนำเอาเทคโนโลยีใหม่ๆ มาใช้ในโรงเรียน	0.97	0.52	1.05	0.56	1.24	0.53
7. เป็นผู้นำในหน่วยงาน ในการพัฒนาโครงการการศึกษาของโรงเรียนให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายของหลักสูตรและความต้องการของท้องถิ่น	1.00	0.54	1.13	0.71	1.24	0.68
คะแนนรวม	7.15	2.10	7.31	3.05	8.44	2.80

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมทั้งขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ ปฏิบัติหน้าที่ด้านการพัฒนาหลักสูตรอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 7.84$) ถัดลงมาได้แก่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลาง ($\bar{X} = 7.31$) และอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กตามลำดับ ($\bar{X} = 7.15$) จากค่าเฉลี่ยจะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติงานด้านนี้ใกล้เคียงกัน แต่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ ปฏิบัติงานด้านนี้จะจัดกระจายกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็ก เมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรมจะเห็นว่า กิจกรรมการนิเทศที่อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่การกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานให้ชัดเจน สำหรับการส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการสอนและบันทึกการสอน อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กและขนาดใหญ่ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางปฏิบัติเป็นครั้งคราว การวิเคราะห์และประเมินค่าแบบเรียน การหาข้อมูลจากผู้ปกครองและบุคคลในท้องถิ่นเกี่ยวกับเนื้อหาที่นำมาสอน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงหลักสูตร อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดกลางปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กไม่เคยปฏิบัติเลย กิจกรรมนอกจากที่กล่าวมาแล้ว อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับการเรียน การสอน และการบริหารของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนิเทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีคณะกรรมการดำเนินการ ศึกษาวิจัยขึ้นในโรงเรียน	0.35	0.59	0.54	0.71	0.68	0.75
2. ส่งเสริมให้นำผลวิจัยมาใช้ในการ ปรับปรุงการสอน	0.56	0.66	0.69	0.75	0.88	0.80
3. รวบรวมสาระสำคัญของผลวิจัยต่าง ๆ และเผยแพร่ให้ครูทราบ	0.56	0.56	0.72	0.71	0.82	0.79
4. จัดให้มีการทดลองวิธีสอนใหม่ ๆ ขึ้น ในโรงเรียน	0.65	0.54	0.79	0.45	0.71	0.66
5. สสำรวจปัญหาและอุปสรรคในการ ดำเนินการสอนและการเรียนของ นักเรียน เพื่อหาวิธีแก้ไข	1.44	0.61	1.28	0.60	1.44	0.56
6. ศึกษาวิเคราะห์สภาพทางวิชาการ ของโรงเรียนเป็นรายปี	1.29	0.63	1.08	0.72	1.44	0.70
คะแนนรวม	4.85	2.28	5.05	2.97	5.79	3.15

จากตารางที่ 39 อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลางและขนาดใหญ่ ปฏิบัติหน้าที่ด้านการส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับการเรียน การสอน และการบริหารอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 5.79$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.85$) เมื่อพิจารณารายการกิจกรรม จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้งสามกลุ่ม ปฏิบัติกิจกรรมการนิเทศแต่ละอย่างอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ยกเว้นการจัดให้มีการดำเนินการวิจัยขึ้นในโรงเรียน อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลางและขนาดใหญ่ ปฏิบัติเป็นครั้งคราว แต่อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กไม่เคยปฏิบัติเลย การปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ของอาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มกระจัดกระจายแตกต่างกันมาก โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติงานกระจัดกระจายกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติงานคล้าย ๆ กันมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นรายข้อ และคะแนนรวม
 เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประเมินผลการศึกษาของโรงเรียน
 และคะแนนรวมทั้งสิ้นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่นี้ เทศการศึกษาของประชากร
 จำแนกตามขนาดโรงเรียน

กิจกรรมการนี้เทศ	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้ครูค่าเงินการประเมินผลการ ปฏิบัติงานทางวิชาการของตนเอง	1.12	0.71	1.08	0.72	1.32	0.64
2. ออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติ งานของครูเป็นรายภาคเรียน	0.26	0.50	0.36	0.53	0.44	0.56
3. ส่งเสริมให้หัวหน้าหมวดวิชาประเมิน ผลการปฏิบัติงานทางวิชาการของ หมวดวิชา	0.74	0.73	1.23	0.66	1.32	0.72
4. จัดให้มีการประเมินผลแผนงานนี้เทศ ที่จัดขึ้นในโรงเรียน	0.56	0.56	0.72	0.63	0.68	0.67
5. ให้ความช่วยเหลือสื่อครูในการสร้าง ข้อสอบ	1.47	0.61	1.23	0.58	1.35	0.65
6. กำหนดแนวทางให้ครูนำผลที่ได้จาก การประเมินผลการเรียนมาให้เป็น แนวในการปรับปรุงการสอน	1.24	0.68	1.05	0.64	1.29	0.68
7. จัดให้มีธนาคารข้อสอบขึ้นในโรงเรียน	0.59	0.69	0.54	0.75	0.59	0.77
8. จัดให้มีการสำรวจเพื่อกำหนด- มาตรฐานทางวิชาการของโรงเรียน	0.85	0.73	0.79	0.66	0.88	0.76
คะแนนรวม	6.38	3.27	7.03	3.67	7.82	3.73
คะแนนรวมทั้งสิ้น	81.82	16.43	84.77	21.80	94.81	24.82

จากตารางที่ 40 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติงานค่านี้น้อย อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติมากที่สุด ($\bar{X} = 7.62$) อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 6.88$) อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ไม่เคยขอแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของครูเป็นรายภาคเรียนเลย กิจกรรมการนิเทศอื่น ๆ ในค่านี้อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติเป็นครั้งคราว การปฏิบัติงานค่านี้น้อยของทั้ง 3 กลุ่ม กระจัดกระจายกันมาก โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติกระจัดกระจายกันมากที่สุด

เมื่อพิจารณาคะแนนรวมทั้งสิ้นจะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติหน้าที่นี้เทศอยู่ในเกณฑ์เป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษามากที่สุด ($\bar{X} = 94.12$) รองลงมาได้แก่ อาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดกลาง และอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 81.82$) เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติหน้าที่นี้เป็นครั้งคราว และปฏิบัติกระจัดกระจายกันมาก โดยอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดใหญ่ปฏิบัติกระจัดกระจายกันมากที่สุด และอาจารย์ใหญ่โรงเรียนขนาดเล็กปฏิบัติกระจัดกระจายน้อยที่สุด

ถ้าจะตรวจสอบสมมุติฐานว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติงานแตกต่างกันหรือไม่ จะเห็นได้จากตารางต่อไปนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบคะแนนการปฏิบัติหน้าที่ในศึกษาระดับปริญญาโทของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาแต่ละด้านและคะแนนรวมทั้งสิ้นของประชากรจำแนกตามขนาดโรงเรียน

หน้าที่	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
1. ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการพัฒนาปรับปรุงตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	92.43	2	46.22	5.39	มากกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	800.00	104	8.58		
	รวม	892.43	106			
2. ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการปรับปรุงวิธีสอน	ระหว่างกลุ่ม	23.29	2	11.65	1.02	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,007.35	104	9.69		
	รวม	1,031.64	106			
3. ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็ก	ระหว่างกลุ่ม	10.37	2	5.19	1.25	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	673.59	104	6.48		
	รวม	684.96	106			
4. ด้านการจัดกิจกรรมเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอน	ระหว่างกลุ่ม	39.20	2	19.60	5.40	มากกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	377.44	104	3.63		
	รวม	416.64	106			
5. ด้านการอ่านแนวความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครูสามารถทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	83.10	2	41.55	4.28	มากกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,010.91	104	9.71		
	รวม	1,094.01	106			

ตารางที่ 41 (ต่อ)

หน้าที่	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
6. ด้านการสร้างและบำรุงขวัญครู	ระหว่างกลุ่ม	24.41	2	12.21	1.13	มากกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,123.38	104	10.80		
	รวม	1,147.79	106			
7. ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	4.65	2	2.33	3.61	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	875.71	104	8.42		
	รวม	880.36	106			
8. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	34.34	2	17.17	2.30	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	774.95	104	7.45		
	รวม	809.29	106			
9. ด้านการส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	16.90	2	8.45	1.02	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	857.74	104	8.25		
	รวม	874.64	106			
10. ด้านการประเมินผลการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	17.72	2	8.86	1.47	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,352.44	104	13.00		
	รวม	1,370.16	106			
การปฏิบัติหน้าที่นิเทศ (คะแนนรวมทั้งสิ้น)	ระหว่างกลุ่ม	2,828.77	2	1414.39	3.20	มากกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	45,994.65	104	442.26		
	รวม	48,823.42	106			

จากตารางที่ 41 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำเอาคะแนนการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศ
 การศึกษาของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามขนาดโรงเรียนที่บริหารมา
 เปรียบเทียบกัน ปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่จำแนกตามขนาดโรงเรียนที่บริหารปฏิบัติ
 หน้าที่นี้เทศการศึกษาแตกต่างกัน ภายใต้ระดับความเชื่อมั่น 95% ซึ่งไม่เป็นไปตาม
 สมมุติฐานข้อที่ 2 เมื่อพิจารณาหน้าที่แต่ละด้าน จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียน
 มัธยมศึกษาทั้ง 3 ขนาด ปฏิบัติหน้าที่แตกต่างกัน ภายใต้ระดับความเชื่อมั่น 95%
 ในด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการพัฒนาและปรับปรุงตนเอง การจัดให้มีและ
 ส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอน การอำนวยความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครูสามารถ
 ทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และด้านการสร้างและบำรุงขวัญครู หน้าที่ด้าน
 อื่น ๆ นอกจากที่กล่าวมาแล้ว อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ไม่แตกต่างกัน ภายใต้ระดับ
 ความเชื่อมั่น 95%

เมื่อจำแนกประชากรออกตามวุฒิ แล้วนำเอาคะแนนการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศ
 การศึกษาของอาจารย์ใหญ่ผู้ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรีและปริญญาโท มาวิเคราะห์
 เพื่อพิจารณาว่า อาจารย์ใหญ่จำแนกตามวุฒิ ปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษาโดยส่วนรวม
 และแต่ละด้าน มากน้อยเพียงใด และดำเนินการเปรียบเทียบเพื่อทดสอบสมมุติฐาน
 จะปรากฏผลดังนี้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับ การปฏิบัติหน้าที่ค่านิยมช่วยเหลือครูในการพัฒนาปรับปรุงตนเอง และก่อให้เกิด ความร่วมมือกันในระหว่างคณะครูของประชากรจำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีการประชุมพิเศษครูใหญ่ทั้งที่บรรจ ใหม่และย้ายมาใหม่	1.65	0.58	1.71	0.51	1.65	0.36
2. จัดให้มีการประชุมปฏิบัติการเพื่อเสริม ประสิทธิภาพให้แก่ครู	1.12	0.47	1.23	0.59	1.15	0.66
3. จัดอบรมครูในโรงเรียนด้วยตนเอง หรือส่งครูไปเข้ารับการอบรมตาม ที่ สถาบันหรือหน่วยงานอื่นจัดขึ้น	1.65	0.47	1.43	0.55	1.50	0.50
4. ร่วมกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียง จัดให้มีการสัมมนาครูเกี่ยวกับวิธีสอน	0.35	0.48	0.23	0.66	0.30	0.49
5. จัดให้มีป้ายนิเทศสำหรับครู เพื่อให้ชาว สารและความรู้แก่ครูภายในโรงเรียน	1.12	0.58	1.03	0.73	1.25	0.83
6. สนับสนุนให้ครูไปเรียนเพิ่มเติมใน ระหว่างปิดภาคเรียนฤดูร้อนหรือตอนค่ำ หรือเติมเวลาในสถาบันต่าง ๆ	1.35	0.69	1.76	0.41	1.75	0.44
7. วางแผนและจัดให้มีโครงการอบรมครู ประจำการขึ้นภายในโรงเรียน	0.47	0.61	0.59	0.59	0.70	0.64
8. สนับสนุนให้ครูเป็นสมาชิกชมรมวิชาชีพ	0.59	0.66	0.71	0.73	1.05	0.74
9. จัดให้มีการประชุมครูก่อนเปิดเรียน เพื่อชี้แจงเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และ วางแผนปฏิบัติงานต่าง ๆ	1.94	0.24	1.94	0.32	1.95	0.22
10. มอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือคณะกรรมการที่แต่งตั้งให้ปฏิบัติงานต่าง ๆ รายงานผลงานที่ปฏิบัติให้ที่ประชุมครู ทราบ	1.35	0.77	1.59	0.51	1.60	0.49
คะแนนรวม	11.53	3.09	12.31	2.87	12.90	3.06

จากตารางที่ 42 จะเห็นได้ว่า หน้าที่ค้ำการช่วยเหลือครูในการพัฒนา และปรับปรุงตนเองนั้น อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มวุฒิ ได้ปฏิบัติหน้าที่ค้ำนี้อยู่ในเกณฑ์ ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาโทเอาใจใส่ปฏิบัติหน้าที่ค้ำนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 12.90$) อาจารย์ใหญ่วุฒิค่ากว่าปริญญาตรีเอาใจใส่ปฏิบัติหน้าที่ค้ำนี้น้อยที่สุด ($\bar{X} = 11.53$) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การปฐมนิเทศ ครูใหม่ สำหรับการจ้ค้ให้มีการประชุมครูก่อนเปิดเรียน การจัดอบรมครูในโรงเรียน ควบตนเองหรือส่งไปเข้ารับการอบรมตามที่สถาบันหรือหน่วยงานอื่นจัดขึ้นนั้น อาจารย์ใหญ่วุฒิค่ากว่าปริญญาตรีและวุฒิปริญญาโท ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรี ปฏิบัติเป็นครั้งคราว การมอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือคณะกรรมการที่แต่งตั้งให้ปฏิบัติ งานต่าง ๆ รายงานผลปฏิบัติงานให้ที่ประชุมครูทราบ และการสนับสนุนให้ครูไปเรียน เพิ่มเติมในระหว่างภาคเรียนฤดูร้อนหรือในคอนค้ หรือเรียนเติมเวลาในสภานัน ทั่ว ๆ นั้น อาจารย์ใหญ่วุฒิค่ากว่าปริญญาตรีปฏิบัติเป็นประจำ แต่อาจารย์ใหญ่วุฒิ ปริญญาตรีและปริญญาโทปฏิบัติเป็นประจำ กิจกรรมการวางแผนและจ้ค้ให้มีโครงการ อบรมครูฯ นั้น อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรีและโทจ้ค้ให้มีเป็นประจำ แต่อาจารย์ ใหญ่วุฒิค่ากว่าปริญญาตรีไม่เคยจ้ค้เลย กิจกรรมการนิเทศค้ำนี้ที่อาจารย์ใหญ่ไม่เคย ปฏิบัติเลยได้แก่ การร่วมกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียงสัมมนาเกี่ยวกับวิธีสอน จากที่ถ้คว้มาแล้วจะเห็นได้คว้ อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิสูงชันจะเอาใจใส่ปฏิบัติหน้าที่ค้ำ การพัฒนาครูมากขึ้นคว้ ค้การจ้ค้กระจายของการปฏิบัติหน้าที่ค้ำนี้ของแต่ละกลุ่ม ใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีปฏิบัติหน้าที่ค้ำนี้ใกล้เคียงกันมากที่สุด

ตารางที่ 43 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการปรับปรุงวิธีสอนให้ที่อยู่เสมอของประชากรจำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ค่าความปริมาตร		ปริมาตร		ปริมาตรโท	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. เยี่ยมชั้นเรียนและสังเกตการสอนในชั้นเรียน	1.18	0.61	1.29	0.62	1.30	0.46
2. ปรึกษาหารือเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนก่อนและหลังเยี่ยมชั้นเรียน	0.94	0.55	1.07	0.60	1.05	0.39
3. จัดให้มีการสาธิตการสอนชั้นในโรงเรียน	0.35	0.48	0.51	0.53	0.52	0.59
4. จัดให้ครูไปเยี่ยมชั้นเรียนอื่น	0.18	0.39	0.31	0.49	0.25	0.44
5. ให้ความช่วยเหลือครูในการวิเคราะห์หลักสูตร	0.76	0.73	0.97	0.57	1.10	0.62
6. ให้ความช่วยเหลือครูในการวางแผนการสอน	0.94	0.64	1.26	0.59	1.35	0.48
7. ทำงานร่วมกับกลุ่มครูและหมวดวิชาเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการสอน	1.24	0.72	1.26	0.66	1.40	0.49
8. จัดครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความถนัดความสามารถของครูแต่ละคน	1.88	0.35	1.90	0.39	1.80	0.51
9. จัดให้ครูในโรงเรียนสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาการสอน	1.00	0.59	0.91	0.61	1.00	0.63
10. บรรยายเกี่ยวกับปัญหาการสอนในที่ประชุมครู	1.00	0.59	1.11	0.61	1.30	0.56
คะแนนรวม	9.47	3.22	10.63	3.16	11.10	2.53

จากตารางที่ 43 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ได้ปฏิบัติหน้าที่ ด้านการช่วยเหลือครูเกี่ยวกับปรับปรุงวิธีสอนให้ที่อยู่เสมออยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโทเอาใจใส่ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 11.10$) ถัดลงมาได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรี ($\bar{X} = 10.63$) และวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 9.47$) ตามลำดับ เมื่อพิจารณาแต่ละกิจกรรม อาจารย์ใหญ่ได้ดำเนินการจัด ครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความถนัดความสามารถของแต่ละคนเป็นประจำ ส่วนการจัดให้มีการสาธิตการสอนขึ้นในโรงเรียนนั้น อาจารย์ใหญ่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ไม่เคยปฏิบัติเลย อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรีและโทปฏิบัติเป็นครั้งคราว กิจกรรมอื่น ๆ ในด้านนี้อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโทปฏิบัติงาน ด้านนี้ใกล้เคียงกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการเข้าใจเด็กให้ดีขึ้นของประชากรจำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. สนับสนุนให้ครูได้ศึกษาถึงความแตกต่างของเด็กแต่ละบุคคล	1.06	0.64	1.34	0.56	1.50	0.59
2. จัดให้มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนทุกคน เพื่อให้บริการแก่ครู	0.88	0.76	1.23	0.66	1.25	0.66
3. ช่วยจัดสภาพชั้นเรียนให้พร้อมที่จะเรียนวิชาต่าง ๆ โดยการแนะนำนักเรียนในชั้นเรียน	1.29	0.68	1.17	0.75	1.00	0.71
4. ส่งเสริมให้นักเรียนกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติในชั้นเรียนขึ้นเอง	1.41	0.69	1.33	0.62	1.15	0.66
5. ให้ความสำคัญและร่วมมือกับครูในการช่วยเหลือเด็กเรียนช้าหรือเด็กปกติอื่น ๆ เป็นกรณีพิเศษ	1.41	0.50	1.11	0.66	1.25	0.70
6. จัดให้มีการสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาและพัฒนาการของนักเรียน	0.65	0.68	0.76	0.59	0.60	0.59
คะแนนรวม	6.71	2.96	7.17	2.41	6.75	2.49

จากตารางที่ 44 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ได้ปฏิบัติหน้าที่ ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็กอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว โดยอาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรีปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 7.17$) รองลงมาได้แก่ อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโท ($\bar{X} = 6.75$) และอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 6.71$) ตามลำดับ อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาโทสนับสนุนให้ครูได้ศึกษาถึงความแตกต่างของเด็กแต่ละบุคคลเป็นประจำ ส่วนอาจารย์ใหญ่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีและวุฒิปริญญาตรีปฏิบัติเป็นครั้งคราว กิจกรรมการนิเทศอื่น ๆ ในด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มวุฒิปริญญาตรีปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มปฏิบัติงานกระจายใกล้เคียงกัน โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีปฏิบัติงานคล้ายกันมากที่สุด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดให้มีและส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอนของประชากรจำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีศูนย์โสตทัศนศึกษาขึ้นในโรงเรียน	0.71	0.75	0.94	0.78	0.95	0.92
2. จัดให้มีการสาธิตการใช้อุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ	0.53	0.61	0.81	0.64	0.70	0.46
3. สำรวจความต้องการในการใช้อุปกรณ์การสอนของครู	1.29	0.58	1.49	0.69	1.35	0.48
4. ส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนขึ้นเอง โดยโรงเรียนเป็นผู้จัดวัสดุให้	1.59	0.50	1.43	0.67	1.40	0.66
คะแนนรวม	4.06	1.59	4.69	2.06	4.40	1.88

จากตารางที่ 45 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มวุฒิได้ปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดให้มีและส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอนเป็นครั้งคราว โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด รองลงมาได้แก่ อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโท ($\bar{X} = 4.40$) และวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 4.06$ ตามลำดับ กิจกรรมการนิเทศต่าง ๆ ในด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มปฏิบัติเป็นครั้งคราว ยกเว้นการส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนขึ้นมาเอง อาจารย์ใหญ่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีปฏิบัติเป็นประจำ ขณะที่อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทปฏิบัติเป็นครั้งคราว การปฏิบัติงานด้านนี้ของอาจารย์ใหญ่ในแต่ละกลุ่มใกล้เคียงกันมาก อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีปฏิบัติงานด้านนี้ใกล้เคียงกันมากที่สุด

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้าน การอำนวยความสะดวกให้แก่ครูเพื่อที่ครูสามารถทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพของประชากรจำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ค่ากว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์	1.00	0.84	1.11	0.73	1.15	0.79
2. จัดทำรายชื่อนักหนังสือหรือวารสารที่มีคุณค่าทางวิชาการให้แก่ครู	1.12	0.68	0.99	0.74	1.25	0.44
3. จัดหาหรือจัดทำและพัฒนาคู่มือครูเพื่อให้นำไปใช้จนครบทุกวิชา	0.94	0.00	1.03	0.77	1.10	0.70
4. จัดห้องสมุดของโรงเรียนให้สนองความต้องการของครูและนักเรียน	1.65	0.58	1.60	0.52	1.80	0.40
5. จัดให้มีแผนปฏิบัติงานด้านการสอนของโรงเรียนทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว	1.24	0.72	1.44	0.57	1.50	0.67
6. คุณภาพของที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการทำงานด้านการสอนของครูให้ดีขึ้น	1.66	0.47	1.79	0.44	1.70	0.56
7. คุณภาพอาคาร ถนนและบริเวณโรงเรียนให้อำนวยประโยชน์ในการศึกษาของโรงเรียน	1.71	0.57	1.87	0.41	1.80	0.40
8. คุณลักษณะนิสัยภายในโรงเรียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	1.06	0.00	1.61	0.67	1.55	0.67
9. จัดให้มีการแลกเปลี่ยนข่าวสารและความคิดเห็นในระหว่างครูด้วยกัน และกับบุคคลอื่นที่มาเกี่ยวข้องกับกิจการจัดการศึกษาให้โรงเรียน	1.00	0.59	1.14	0.57	1.00	0.71
คะแนนรวม	11.29	3.75	12.89	2.98	12.80	3.11

จากตารางที่ 46 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มวุฒิ ได้ปฏิบัติหน้าที่อำนวยความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครูสามารถทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นครั้งคราว แต่อยู่ในเกณฑ์ที่อาจารย์ใหญ่ให้ความสำคัญเป็นพิเศษ อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 12.89$) รองลงมาได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโท ($\bar{X} = 12.80$) และวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 11.29$) ตามลำดับ กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติเป็นประจำได้แก่ การจัดห้องสมุดให้สนองความต้องการของครูและนักเรียน การดูแลสภาพที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการทำงาน ด้านการสอนของครูให้ที่อยู่เสมอ และดูแลสภาพอาคาร ถนน และบริเวณโรงเรียนให้อำนวยประโยชน์ในด้านการศึกษาของโรงเรียน กิจกรรมที่เฉพาะอาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรีและปริญญาโทปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีปฏิบัติเป็นประจำได้แก่ การดูแลระบบสื่อสารภายในโรงเรียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำหรับการจัดให้มีแผนการสอนในโรงเรียนทั้งระยะสั้นและระยะยาว เฉพาะอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาโทปฏิบัติเป็นประจำ นอกนั้นก็ปฏิบัติเป็นครั้งคราว กิจกรรมการนิเทศอื่น ๆ ในด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มวุฒิปฏิบัติเป็นประจำ การปฏิบัติงานด้านนี้ภายในแต่ละกลุ่มมีการกระจายใกล้เคียงกันมาก อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรีปฏิบัติงานด้านนี้ใกล้เคียงกันมากที่สุด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อ และคะแนนรวมเกี่ยวกับ
 การปฏิบัติหน้าที่ด้านการสร้างและบำรุงขวัญครู ของประชากรจำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ค่ากว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. ช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติงาน และปัญหาส่วนตัว	1.41	0.52	1.51	0.57	1.60	0.49
2. จัดสวัสดิการสำหรับครู	1.41	0.50	1.61	0.58	1.70	0.46
3. ช่วยให้ครูรู้สึกว่าคุณมีความสำคัญ และเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ โดย ส่งเสริมให้ครูมีโอกาสแสดงความสามารถ ที่มีอยู่ให้ปรากฏ	1.71	0.48	1.77	0.49	1.80	0.40
4. ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ	1.71	0.48	1.74	0.48	1.65	0.48
5. จัดกิจกรรมทางสังคมเพื่อให้ครูมี ความสัมพันธ์อันดีต่อกัน	1.24	0.53	1.46	0.55	1.50	0.50
6. แจกเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือนให้ ครูทราบ	1.29	0.76	1.47	0.66	1.70	0.46
7. ช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคน สามารถแสดงความคิดเห็นออกมา อย่างอิสระ	1.71	0.48	1.70	0.49	1.75	0.44
8. หาโอกาสชุกชุม เลียบเคียง อารมณ์ และให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกต เห็นว่ามีปัญหา	1.65	0.47	1.61	0.56	1.80	0.51
9. ดำเนินการหาสาเหตุและบรรเทา การขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่ม	1.18	0.61	1.43	0.52	1.60	0.49
คะแนนรวม	13.29	2.76	14.41	3.33	15.10	3.01

จากตารางที่ 47 จะเห็นได้ว่า หน้าที่คานการสร้างและบำรุงขวัญครู
 คูเหมือนจะเป็นงานที่อาจารย์ใหญ่ให้ความสำคัญเป็นพิเศษ เพราะอาจารย์ใหญ่วุฒิ
 ปริญญาตรีและปริญญาโทปฏิบัติหน้าที่คานนี้อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่
 วุฒิปริญญาโทเอาใจใส่ปฏิบัติหน้าที่คานนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 15.10$) ถัดลงมาได้แก่
 อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรี ($\bar{X} = 14.41$) และวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 13.29$)
 กิจกรรมการนิเทศที่อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การช่วยให้ครู
 รู้สึกว่าตนมีความสำคัญและเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ การให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ
 เกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ ของโรงเรียน การช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคน
 สามารถแสดงความคิดเห็นออกมาอย่างอิสระ และการหาโอกาสพูดคุย เลียบเคียง
 ถามและให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกตเห็นว่ามีปัญหา กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่วุฒิ
 ปริญญาตรีและปริญญาโทปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การช่วยเหลือครูด้านการปฏิบัติงาน
 และปัญหาส่วนตัว และการจัดสวัสดิการสำหรับครู กิจกรรมที่เฉพาะอาจารย์ใหญ่
 วุฒิปริญญาโทปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดกิจกรรมทางสังคมเพื่อให้ครูมีความ
 สัมพันธอันดีต่อกัน การแจ้งเกณฑ์เงินเดือนให้ครูทราบ และการดำเนินการหาสาเหตุ
 และบรรเทาการขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่ม ถ้าจะดูการกระจายของการปฏิบัติ
 งานภายในแต่ละกลุ่มแล้ว จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติงานคานนี้ใกล้เคียงกัน
 โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ปฏิบัติใกล้เคียงกันมากที่สุด

ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศของประชากร. จำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดทำและส่งเสริมโครงการนิเทศ ภายในโรงเรียน	0.94	0.64	1.14	0.52	1.30	0.64
2. จัดให้ครูมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรม ในโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	1.29	0.68	1.20	0.65	1.20	0.60
3. จัดให้มีคณะกรรมการบริหารงานด้าน การนิเทศภายในโรงเรียน	0.88	0.76	1.01	0.79	1.25	0.77
4. ดูแลให้การนิเทศภายในโรงเรียน ประสานงานกับบุคคลที่ทำหน้าที่นี้เทศ การศึกษาจากภายนอก	0.94	0.73	0.97	0.70	0.95	0.74
5. กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของ ผู้ปฏิบัติงานด้านการนิเทศภายใน โรงเรียนให้ชัดเจน	1.06	0.73	1.00	0.73	1.40	0.49
คะแนนรวม	5.12	3.18	5.36	2.76	6.00	2.90

จากตารางที่ 48 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มวุฒิ ปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว โดยอาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาโทปฏิบัติงานด้านนี้มากกว่าอาจารย์ใหญ่อีก 2 กลุ่ม ($\bar{X} = 6.00$) อาจารย์ใหญ่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีปฏิบัติงานด้านนี้น้อยที่สุด ($\bar{X} = 5.12$) กิจกรรมการนิเทศที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่ด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติเป็นครั้งคราวเท่านั้น การปฏิบัติงานด้านนี้ของกลุ่มอาจารย์ใหญ่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกระจัดกระจายกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาตรีปฏิบัติงานคล้ายคลึงกันมากที่สุด

ตารางที่ 49 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการพัฒนาหลักสูตรของประชากร จำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ค่ากว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. ส่งเสริมให้ครูทำการวิเคราะห์หลักสูตรก่อนที่จะทำการสอน	1.12	0.75	0.96	0.74	1.45	0.74
2. ส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการสอนและบันทึกการสอน	1.53	0.50	1.51	0.62	1.55	0.67
3. จัดกิจกรรมรวมหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรขึ้นในโรงเรียน	1.53	0.50	1.69	0.48	1.75	0.44
4. จัดให้มีการวิเคราะห์และประเมินค่าแบบเรียนที่ใช้อยู่ในโรงเรียน	0.53	0.60	0.53	0.71	0.60	0.66
5. หาข้อมูลจากผู้ปกครองและบุคคลในท้องถิ่นเกี่ยวกับเนื้อหาที่นำมาสอนเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงหลักสูตร	0.41	0.48	0.57	0.67	0.55	0.67
6. เป็นผู้นำในหน่วยงานในการนำเอาเทคโนโลยีใหม่ๆ มาใช้ในโรงเรียน	1.06	0.64	1.10	0.57	1.00	0.48
7. เป็นผู้นำในหน่วยงาน ในการพัฒนาโครงการการศึกษาของโรงเรียนให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายของหลักสูตร และความต้องการของท้องถิ่น	0.94	0.81	1.14	0.69	1.20	0.51
คะแนนรวม	7.29	2.69	7.56	2.73	8.10	2.81

จากตารางที่ 49 จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติหน้าที่ด้านการพัฒนาหลักสูตรของอาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ผู้ชำนาญพิเศษปฏิบัติปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 8.10$) ถัดลงมาได้แก่อาจารย์ใหญ่ผู้ชำนาญตรี ($\bar{X} = 7.56$) และต่ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 7.29$) ตามลำดับ กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการสอนและบันทึกการสอน การจัดกิจกรรมรวมหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรขึ้นในโรงเรียน ส่วนการจัดให้มีการวิเคราะห์และประเมินค่าแบบเรียนที่ใช้อยู่ในโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ไม่เคยปฏิบัติเลย กิจกรรมอื่น ๆ อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว เมื่อพิจารณาข้อแตกต่างในการปฏิบัติงานของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มปรากฏว่า ปฏิบัติไม่แตกต่างกันมากนัก อาจารย์ใหญ่ผู้ชำนาญพิเศษปฏิบัติงานแตกต่างกันมากกว่ากลุ่มอื่น

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับการเรียน การสอน และการบริหารของประชากรจำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. จัดให้มีคณะกรรมการดำเนินการ ศึกษาวิจัยขึ้นในโรงเรียน	0.53	0.69	0.49	0.69	0.60	0.73
2. ส่งเสริมให้นำผลวิจัยมาใช้ในการ ปรับปรุงการสอน	0.82	0.00	0.63	0.70	0.87	0.73
3. รวบรวมสาระสำคัญของผลวิจัย ต่าง ๆ และเผยแพร่ให้ครูทราบ	0.65	0.76	0.67	0.67	0.85	0.66
4. จัดให้มีการทดลองวิธีสอนใหม่ ๆ ขึ้นในโรงเรียน	0.88	0.59	0.67	0.56	0.65	0.48
5. สำรวจปัญหาและอุปสรรคในการ ดำเนินการสอนและการเรียนของ นักเรียน เพื่อหาวิธีแก้ไข	1.41	0.69	1.40	0.57	1.30	0.46
6. ศึกษาวิเคราะห์สภาพทางวิชาการ ของโรงเรียนเป็นรายปี	1.00	0.84	1.24	0.65	1.25	0.70
คะแนนรวม	5.41	3.41	5.07	2.78	5.50	2.60

จากตารางที่ 50 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติงานด้าน การส่งเสริมการศึกษาวิจัยฯ น้อยกว่าด้านอื่น ๆ แม้ว่าจะอยู่บนเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้ง-คราว อาจารย์ใหญ่ผู้ปฏิบัติปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{x} = 5.50$) ถัดลงมาได้แก่ อาจารย์ใหญ่ผู้พิค้ำกว่าปริญญาตรี ($\bar{x} = 5.41$) และปริญญาตรี ($\bar{x} = 5.07$) ตามลำดับ กิจกรรมการนิเทศต่าง ๆ ในด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่มปฏิบัติเป็นครั้งคราว เฉพาะ การจัดให้มีคณะกรรมการวิจัยขึ้นในโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ผู้ปฏิบัติไม่เคยปฏิบัติเลย อาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ปฏิบัติเป็นครั้งคราว เป็นที่น่าสังเกตว่า การปฏิบัติงานด้านนี้ ของอาจารย์ใหญ่ผู้พิค้ำกว่าปริญญาตรีกระจัดกระจายกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อ และคะแนนรวม
 เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประเมินผลการศึกษาของโรงเรียน
 และคะแนนรวมทั้งสิ้นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่นี้ เทศการศึกษาของประชากร
 จำแนกตามวุฒิ

กิจกรรมการนิเทศ	ค่ากว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		ปริญญาโท	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้ครูดำเนินการประเมินผล ปฏิบัติงานทางวิชาการของตนเอง	1.06	0.73	1.19	0.69	1.20	0.68
2. ออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติ งานของครูเป็นรายภาคเรียน	0.24	0.42	0.40	0.55	0.50	0.67
3. ส่งเสริมให้หัวหน้าหมวดวิชาประเมิน ผลการปฏิบัติงานทางวิชาการของ หมวดวิชา	1.24	0.80	1.07	0.69	1.25	0.83
4. จัดให้มีการประเมินผลแผนงานนิเทศ ที่จัดขึ้นในโรงเรียน	0.71	0.66	0.63	0.61	0.80	0.68
5. ให้ความช่วยเหลือครูในการสร้าง ข้อสอบ	1.24	0.63	1.40	0.62	1.25	0.54
6. กำหนดแนวทางให้ครูนำผลที่ได้จาก การประเมินผลการเรียนมาใช้เป็น แนวในการปรับปรุงการสอน	1.00	0.77	1.20	0.65	1.25	0.62
7. จัดให้มีธนาคารข้อสอบขึ้นในโรงเรียน	0.12	0.33	0.63	0.76	0.55	0.74
8. จัดให้มีการสำรวจเพื่อกำหนดมาตรฐาน ทางวิชาการของโรงเรียน	0.71	0.66	0.90	0.72	0.80	0.81
คะแนนรวม	6.12	3.18	7.43	3.27	7.50	4.53
คะแนนรวมทั้งสิ้น	80.29	24.51	87.51	20.19	90.15	22.34

จากตารางที่ 51 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติหน้าที่ คำนับน้อย อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาโทปฏิบัติงานคำนับนี้ มากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ($\bar{X} = 7.50$) อาจารย์ใหญ่วุฒิค่ากว่าปริญญาตรี ปฏิบัติหน้าที่คำนับน้อยที่สุด ($\bar{X} = 6.12$) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของครูเป็นรายภาคเรียน สำหรับการ จัดให้มีธนาคารข้อสอบขึ้นในโรงเรียน อาจารย์ใหญ่วุฒิค่ากว่าปริญญาตรีไม่เคย ปฏิบัติเลย กิจกรรมการนิเทศอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับหน้าที่คำนับนี้ อาจารย์ใหญ่ทั้ง 3 กลุ่ม ปฏิบัติเป็นครั้งคราว การปฏิบัติงานคำนับนี้ของอาจารย์ใหญ่วุฒิปริญญาโท กระจัดกระ- กระจายกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ

เมื่อพิจารณาคะแนนรวมทั้งสิ้น อาจารย์ใหญ่จำแนกตามวุฒิปฏิบัติหน้าที่ นิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว และใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่วุฒิ ปริญญาโทปฏิบัติงานคำนับนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 90.15$) ถัดลงมาได้แก่อาจารย์ใหญ่วุฒิ ปริญญาตรี ($\bar{X} = 87.51$) และวุฒิค่ากว่าปริญญาตรี ($\bar{X} = 80.29$) ตามลำดับ การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ใหญ่วุฒิค่ากว่าปริญญาตรี กระจัดกระกระจายกันมากกว่า อาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ แสดงว่า อาจารย์ใหญ่วุฒิค่าปริญญาตรีปฏิบัติงานแตกต่างกัน มากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบคะแนนการปฏิบัติหน้าที่ในเทศการศึกษ ของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยม
ศึกษาแต่ละด้านและคะแนนรวมทั้งสิ้นของประชากรจำแนกตามวุฒิ

หน้าที่	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
1. ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการพัฒนาปรับปรุงตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	17.30	2	8.56	1.02	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	875.12	104	8.41		
	รวม	892.43	106			
2. ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการปรับปรุงวิธีสอน	ระหว่างกลุ่ม	26.26	2	13.13	1.36	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,004.35	104	9.66		
	รวม	1,030.64	106			
3. ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็ก	ระหว่างกลุ่ม	4.74	2	2.37	2.76	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	679.22	104	6.53		
	รวม	683.96	106			
4. ด้านการจัดให้มีและส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอน	ระหว่างกลุ่ม	5.81	2	2.91	1.36	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	410.83	104	3.95		
	รวม	416.64	106			
5. ด้านการอำนวยความสะดวกให้แก่ครูเพื่อให้ครูสามารถทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	35.47	2	17.74	1.74	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,057.82	104	10.17		
	รวม	1,093.29	106			

ตารางที่ 52 (ต่อ)

หน้าที่	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
6. ด้านการสร้างและบำรุงขวัญครู	ระหว่างกลุ่ม	30.47	2	15.24	1.42	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,117.32	104	10.74		
	รวม	1,147.79	106			
7. ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	18.53	2	9.27	1.12	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	861.83	104	8.29		
	รวม	880.36	106			
8. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	6.69	2	3.35	2.23	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	802.60	104	7.72		
	รวม	809.29	106			
9. ด้านการส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	3.20	2	1.60	5.24	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	871.42	104	8.38		
	รวม	873.62	106			
10. ด้านการประเมินผลการศึกษาของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม	25.26	2	12.63	1.02	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,344.90	104	12.92		
	รวม	1,370.16	106			
การปฏิบัติหน้าที่นิเทศ (คะแนนรวมทั้งสิ้น)	ระหว่างกลุ่ม	992.65	2	496.33	1.08	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	47,830.77	104	459.91		
	รวม	48,823.42	106			

จากตารางที่ 52 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำเอาคะแนนการปฏิบัติหน้าที่ในเทศการศึกษ ของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามวุฒิของอาจารย์ใหญ่มานาเปรียบเทียบกัน ปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มวุฒิปฏิบัติหน้าที่ในเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน ภายใต้อัตราความเชื่อมั่น 95% ทั้งโดยส่วนรวมและแต่ละคานของหน้าที่ในเทศ

เมื่อจำแนกประชากรออกตามอายุ แล้วนำเอาคะแนนการปฏิบัติหน้าที่ในเทศการศึกษ ของอาจารย์ใหญ่ทั้ง 4 กลุ่มอายุ คือ 25 - 34 ปี, 35 - 44 ปี, 45 - 54 ปี และ 55 ปี ขึ้นไป มาวิเคราะห์เพื่อให้ทราบว่า อาจารย์ใหญ่ใดปฏิบัติหน้าที่ในเทศการศึกษแต่ละคานอย่างไร แตกต่างกันเพียงใด และเปรียบเทียบเพื่อทดสอบสมมุติฐาน จะปรากฏผลดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการช่วยเหลือครูในการพัฒนาปรับปรุงตนเองและก่อให้เกิดความร่วมมือกันในระหว่างคณะครูของประชากรจำแนกตามอายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. จัดให้มีการประชุมนิเทศครูใหม่ทั้งที่บรรจุใหม่และย้ายมาใหม่	1.82	0.37	1.57	0.62	1.68	0.57	1.85	0.36
2. จัดให้มีการประชุมปฏิบัติการเพื่อเสริมประสบการณ์ให้แก่ครู	0.91	0.51	1.16	0.62	1.29	0.58	1.23	0.42
3. จัดอบรมครูให้โรงเรียนด้วยตนเอง หรือส่งครูไปเข้ารับการอบรมตามที่ตั้งสถาบันหรือหน่วยงานอื่นจัดขึ้น	1.27	0.62	1.41	0.48	1.56	0.50	1.77	0.42
4. ร่วมกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียงจัดให้มีการสัมมนาครูเกี่ยวกับวิธีสอน	0.09	0.20	0.28	0.45	0.47	0.70	0.54	0.50
5. จัดให้มีนิเทศสำหรับครูเพื่อให้ข่าวสารและความรู้แก่ครูภายในโรงเรียน	1.09	0.67	1.14	0.73	1.00	0.81	1.08	0.61
6. สนับสนุนให้ครูไปเรียนเพิ่มเติมในระหว่างปีภาคเรียนฤดูร้อนหรือตอนค่ำหรือเต็มเวลาในสถาบันต่าง ๆ	1.73	0.44	1.78	0.45	1.68	0.52	1.46	0.50

ตารางที่ 53 (ต่อ)

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
7. วางแผนและจัดให้มีโครงการ อบรมครูประจำการขึ้นภายใน โรงเรียน	0.36	0.48	0.61	0.60	0.62	0.64	0.62	0.62
8. สนับสนุนให้ครูเป็นสมาชิกชุมนุม วิชาชีพ	0.55	0.66	0.78	0.64	0.88	0.69	0.54	0.50
9. จัดให้มีการประชุมครูก่อนเปิด เรียนเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับบทบาท หน้าที่และวางแผนปฏิบัติงาน ต่าง ๆ	2.00	0.00	1.98	0.14	1.91	0.24	1.00	0.96
10. มอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือ คณะกรรมการที่แต่งตั้งให้ ปฏิบัติงานต่าง ๆ รายงานผล งานที่ปฏิบัติให้ที่ประชุมครูทราบ	1.73	0.44	1.57	0.58	1.62	0.48	1.38	0.75
คะแนนรวม	11.55	1.37	12.16	3.05	12.65	3.00	12.38	2.76

จากตารางที่ 53 ปรากฏว่าอาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติหน้าที่ในเทศน์ การช่วยเหลือครูในการพัฒนาและปรับปรุงตนเองอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว และมี ค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 12.65$) อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติงานด้านนี้น้อยที่สุด กิจกรรม ที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดให้มีการประชุมพิเศษครูใหม่ อาจารย์ ใหญ่ที่มีอายุระหว่าง 25 - 34 ปี, 35 - 44 ปี และ 45 - 54 ปี สนับสนุนให้ครูไป เรียนเพิ่มเติม จัดให้มีการประชุมครูก่อนเปิดเรียน และมอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือ คณะกรรมการที่แต่งตั้งไปปฏิบัติงานต่าง ๆ รายงานผลปฏิบัติงานในที่ประชุมครูเป็น ประจำ ส่วนกิจกรรมที่เฉพาะอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 45 - 54 ปี และ 55 ปี ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดอบรมครูภายในโรงเรียนด้วยตนเองหรือส่งครูเข้ารับ การอบรมที่สถานหรือหน่วยงานอื่นจัดให้ขึ้น กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี, 35 - 44 ปี และ 45 - 54 ปี ไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การร่วมกับอาจารย์ ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียงจัดสัมมนาครู สำหรับอาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติเป็น ครั้งคราว ส่วนกิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การ วางแผนและจัดให้มีการอบรมครูประจำการขึ้นภายในโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ กลุ่มอื่น ๆ ปฏิบัติกิจกรรมด้านนี้เป็นครั้งคราว กิจกรรมอื่น ๆ นอกจากที่กล่าวมาแล้ว อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับความแตกต่างในการปฏิบัติงาน ของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติหน้าที่ ด้านนี้คล้ายคลึงกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้คล้าย คลึงกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 35 - 44 ปี ปฏิบัติงาน แตกต่างกันมากที่สุด

ตารางที่ 54 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการปรับปรุงวิธีสอนให้ที่อยู่เสมอของประชากร จำแนกตามอายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. เยี่ยมชั้นเรียนและสังเกตการสอนในชั้นเรียน	1.09	0.67	1.24	0.63	1.35	0.49	1.38	0.64
2. ปรึกษาหารือเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนก่อนและหลังเยี่ยมชั้นเรียน	1.00	0.60	1.00	0.49	1.12	0.58	1.00	0.56
3. จัดให้มีการสาธิตการสอนขึ้นในโรงเรียน	0.36	0.48	0.51	0.54	0.44	0.50	0.54	0.50
4. จัดให้ครูไปเยี่ยมชั้นเรียนอื่น	0.18	0.39	0.35	0.52	0.41	0.49	0.15	0.26
5. ให้ความช่วยเหลือครูในการวิเคราะห์หลักสูตร	0.91	0.66	0.92	0.52	1.09	0.66	0.92	0.73
6. ให้ความช่วยเหลือครูในการวางแผนการสอน	1.09	0.51	1.31	0.53	0.68	0.62	1.00	0.68
7. ทำงานร่วมกับกลุ่มครูและหมวดวิชาเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการสอน	1.27	0.62	1.37	0.55	1.21	0.71	1.23	0.80
8. จัดครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความถนัดความสามารถของครูแต่ละคน	1.82	0.37	1.88	0.37	1.88	0.48	1.92	0.42
9. จัดให้ครูในโรงเรียนสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาการสอน	1.00	0.42	0.65	0.80	1.03	0.66	1.08	0.61
10. บรรยายเกี่ยวกับปัญหาการสอนในที่ประชุมครู	1.00	0.42	1.20	0.58	1.12	0.63	0.92	0.48
คะแนนรวม	9.73	2.63	10.61	2.93	10.82	3.25	10.15	3.46

จากตารางที่ 54 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทั้ง 4 กลุ่มอายุ ปฏิบัติหน้าที่
 ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครูในการปรับปรุงวิธีสอนให้ดียิ่งขึ้น อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติ
 เป็นครั้งคราว และใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่ อายุ 55 ปีขึ้นไป เอาใจใส่ปฏิบัติงาน
 ด้านนี้มากที่สุด อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติงานด้านนี้น้อยที่สุด กิจกรรมที่
 อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดย
 คำนึงถึงความถนัดความสามารถของครูแต่ละคน กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุไม่
 เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การจัดครูไปเยี่ยมชั้นเรียนอื่น เฉพาะอาจารย์ใหญ่อายุ 25 -
 34 ปี และ 45 - 54 ปี ไม่เคยจัดให้มีการสาธิตการสอนชั้นในโรงเรียน กิจกรรม
 อื่น ๆ อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับการกระจาย
 การปฏิบัติงานของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี
 ปฏิบัติงานด้านนี้คล้ายคลึงกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงาน
 แตกต่างกันมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็กที่ด้อยความสามารถตามอายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. สนับสนุนให้ครูได้ศึกษาถึงความแตกต่างของเด็กแต่ละบุคคล	1.18	0.40	1.47	0.54	1.26	0.62	1.08	0.72
2. จัดให้มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนทุกคน เพื่อให้ให้บริการแก่ครู	1.00	0.60	1.29	0.63	1.18	0.74	0.92	0.73
3. ช่วยจัดสภาพชั้นเรียนให้พร้อมที่จะเรียนวิชาต่าง ๆ โดยการแนะนำนักเรียนในชั้นเรียน	1.18	0.72	1.06	0.66	1.18	0.70	1.46	0.64
4. ส่งเสริมให้นักเรียนกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติในชั้นเรียนขึ้นเอง	1.55	0.65	1.27	0.66	1.20	0.67	1.46	0.64
5. ให้คำแนะนำและร่วมมือกับครูในการช่วยเหลือเด็กเรียนช้าหรือเด็กออกปดอื่น ๆ เป็นกรณีพิเศษ	1.27	0.62	1.33	0.61	1.50	0.50	1.38	0.50
6. จัดให้มีการสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาและพัฒนาการของนักเรียน	0.64	0.77	0.67	0.56	0.68	0.57	0.85	0.66
คะแนนรวม	6.82	2.44	7.06	2.39	6.97	2.66	7.15	2.71

จากตารางที่ 55 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติหน้าที่ด้าน การช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็กให้ดีขึ้นอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว และมีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงานค่านี้น่ามากที่สุด ($\bar{x} = 7.15$) ที่น้อยที่สุดได้แก่ อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ($\bar{x} = 6.82$) กิจกรรมแต่ละอย่าง ส่วนมากอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มปฏิบัติเป็นครั้งคราว เฉพาะงาน ส่งเสริมให้นักเรียนกำหนดระเบียบและแนวปฏิบัติในชั้นเรียน อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติเป็นประจำ การให้คำแนะนำและร่วมมือกับครูในการช่วยเหลือเด็กเรียน ช้า อาจารย์ใหญ่อายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่กลุ่มอายุอื่น ๆ ปฏิบัติเป็นครั้งคราว การปฏิบัติงานภายในกลุ่ม อาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกัน มากนัก อาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงานแตกต่างกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่ กลุ่มอื่น อาจารย์ใหญ่อายุ 35 - 44 ปี ปฏิบัติงานคล้าย ๆ กันมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 56 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดให้มีและส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอน ของประชากรจำแนกตามอายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีศูนย์โสตทัศนศึกษาขึ้น ในโรงเรียน	0.45	0.79	0.86	0.85	1.09	0.85	1.00	0.79
2. จัดให้มีการสาธิตการใช้ อุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ	0.45	0.50	0.73	0.61	0.85	0.66	0.77	0.57
3. สำรวจความต้องการในการใช้ อุปกรณ์การสอนของครู	1.36	0.49	1.39	0.56	1.47	0.61	1.54	0.50
4. ส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์ การสอนขึ้นเองโดยโรงเรียนเป็น ผู้จัดวัสดุให้	1.73	0.44	1.43	0.57	1.35	0.58	1.46	0.50
คะแนนรวม	4.00	1.65	4.43	2.04	4.82	2.15	4.77	1.47

จากตารางที่ 56 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุได้ปฏิบัติงานด้านนี้อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราวตามความจำเป็น โดยอาจารย์ใหญ่อายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 4.82$) อายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติงานด้านนี้น้อยกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.00$) อาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปีขึ้นไป ทำการสำรวจความต้องการการใช้อุปกรณ์การสอนของครูเป็นประจำ ขณะที่อาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่นปฏิบัติเป็นครั้งคราว สำหรับการจัดให้มีศูนย์โสตทัศนศึกษาขึ้นภายในโรงเรียน และจัดให้มีการสาธิตอุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ นั้น อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ไม่เคยปฏิบัติเลย ขณะที่อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปีนี้ได้ส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนขึ้นมาเอง โดยโรงเรียนเป็นผู้จัดวัสดุให้ ขณะที่อาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ได้ปฏิบัติงานตามที่กล่าวมาแล้วเป็นครั้งคราว หน้าที่การจัดให้มีศูนย์โสตทัศนศึกษาขึ้นในโรงเรียนเป็นงานที่อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติงานแตกต่างกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติใกล้เคียงกันมากที่สุด เป็นที่น่าสังเกตว่า กิจกรรมการจัดให้มีศูนย์โสตทัศนศึกษาขึ้นภายในโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติกระจัดกระจายกันมาก

ตารางที่ 57 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการอำนวยความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครูสามารถทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ของประชากรจำแนกตามอายุ

กิจกรรมการนี้เทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์	1.09	0.79	1.08	0.61	1.09	0.74	1.31	0.71
2. จัดทำรายชื่อหนังสือหรือวารสารที่มีคุณค่าทางวิชาการให้แก่ครู	0.73	0.62	1.04	0.70	1.00	0.77	1.23	0.70
3. จัดหาหรือจัดทำและพัฒนาคู่มือครู เพื่อให้ครูนำไปใช้จนครบทุกวิชา	1.18	0.84	1.16	0.69	1.00	0.73	1.08	0.82
4. จัดห้องสมุดของโรงเรียนให้สนองความต้องการของครูและนักเรียน	1.64	0.63	1.84	0.35	1.59	0.54	1.85	0.35
5. จัดให้มีแผนปฏิบัติงานด้านการสอนของโรงเรียนทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว	1.45	0.67	1.51	0.57	1.35	0.65	1.31	0.71
6. คุณภาพของที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการทำงานด้านการสอนของครูให้คืออยู่เสมอ	1.73	0.61	1.76	0.41	1.68	0.57	1.77	0.42

ตารางที่ 57 (ต่อ)

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
7. คุณแลสภาพอาคาร ถนน และ บริเวณโรงเรียนให้อ่านวย ประโยชน์ในด้านการศึกษา ของโรงเรียน	1.73	0.61	1.82	0.42	1.88	0.42	1.85	0.57
8. คุณแลระบบสื่อสารภายใน โรงเรียนให้เบ็นไปอย่าง มีประสิทธิภาพ	1.45	0.67	1.49	0.70	1.59	0.73	1.46	0.75
9. จัดให้มีการแลกเปลี่ยนข่าว สารและความคิดเห็นใน ระหว่างครูด้วยกัน และกับ บุคคลอื่นที่มาเกี่ยวข้องกับ การจัดการศึกษาในโรง- เรียน	1.18	0.72	1.06	0.52	1.18	0.61	1.08	0.46
คะแนนรวม	12.18	2.59	12.92	2.80	12.38	3.77	12.85	2.93

จากตารางที่ 57 อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติหน้าที่ด้านการอำนวยความสะดวกให้แก่ครูอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว จากกาเฉลี่ยจะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ให้ความสำคัญแก่หน้าที่ด้านนี้ใกล้เคียงกัน อาจารย์ใหญ่อายุ 35 - 44 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{x} = 12.92$) อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้น้อยกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ($\bar{x} = 12.18$) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดห้องสมุดของโรงเรียนให้สนองความต้องการของครูและนักเรียน ดูแลสภาพของที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการทำงานด้านการสอนของครูและดูแลสภาพอาคาร ถนน และบริเวณโรงเรียนให้อำนวยประโยชน์ในการศึกษาของโรงเรียน เฉพาะอาจารย์ใหญ่อายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การดูแลระบบสื่อสารภายในโรงเรียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ กิจกรรมอื่น ๆ อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติเป็นครั้งคราว การปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มไม่แตกต่างกันมากนัก อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติงานแตกต่างกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ใกล้เคียงกันมากที่สุด กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติแตกต่างกันมาก ได้แก่ การจัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์ และการจัดหาหรือจัดหาคู่มือครูเพื่อให้นำไปใช้จนครบทุกวิชา

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อ และคะแนนรวม
เกี่ยวกับกรปฏิบัติการหน้าที่ด้านก่อสร้างและบำรุงขวัญครู ของประชากรจำแนกตาม
อายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. ช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติ งานและปัญหาส่วนตัว	1.64	0.63	1.47	0.54	1.62	0.48	1.31	0.45
2. จัดสวัสดิการสำหรับครู	1.73	0.26	1.59	0.57	1.62	0.48	1.46	0.50
3. ช่วยให้ครูรู้สึกว่าคุณมีความ สำคัญเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ โดยส่งเสริมในครูมีโอกาส แสดงความสามารถที่มีอยู่ให้ ปรากฏ	1.82	0.57	1.86	0.33	1.74	0.42	1.62	0.48
4. ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ	1.82	0.57	1.69	0.47	1.74	0.42	1.54	0.50
5. จัดกิจกรรมทางสังคม เพื่อให้ครู มีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน	1.55	0.65	1.49	0.54	1.47	0.50	1.15	0.55
6. แจงเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือน ให้ครูทราบ	1.55	0.77	1.49	0.64	1.50	0.61	1.46	0.64
7. ช่วยสร้างบรรยากาศให้ครู แต่ละคนสามารถแสดงความคิดเห็น เห็นออกมอย่างอิสระ	1.64	0.63	1.73	0.46	1.71	0.49	1.54	0.50
8. หาโอกาสพูดคุย เลียบเคียง ถาม และให้คำแนะนำช่วยเหลือ ครูที่สังเกตเห็นว่ามีปัญหา	1.73	0.62	1.53	0.57	1.56	0.56	1.15	0.55
9. ดำเนินการหาสาเหตุและ บรรเทาอาการขัดแย้งที่เกิดขึ้น ภายในกลุ่ม	1.27	0.62	1.53	0.57	1.56	0.56	1.15	0.55
คะแนนรวม	14.73	4.78	14.53	3.00	14.68	2.78	12.62	2.54

จากตารางที่ 58 จะเห็นได้ว่า หน้าที่การนิเทศด้านการสร้างและบำรุงขวัญครูเป็นหน้าที่ที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุให้ความสำคัญเป็นพิเศษ โดยมีคะแนนการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์สูง อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี, 35 - 44 ปี และ 45 - 54 ปี ปฏิบัติเป็นประจำ เฉพาะอาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปีขึ้นไปเท่านั้นที่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 25 - 34 ปี เอาใจใส่ปฏิบัติหน้าที่ค้ำนี้มากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ($\bar{x} = 14.73$) กลุ่มอาจารย์ใหญ่ที่ปฏิบัติหน้าที่ค้ำนี้น้อยกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ได้แก่ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป ($\bar{x} = 12.62$) กิจกรรมด้านการบำรุงขวัญที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การช่วยให้ครูรู้สึกว่าคุณมีความสำคัญ การให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจของโรงเรียน และช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคนสามารถแสดงความคิดเห็นออกมาอย่างอิสระ กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี, 45 - 54 ปี ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติงานและปัญหาส่วนตัว และการแจ้งเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือนให้ครูทราบ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 45 - 50 ปี จะจัดสวัสดิการครู และหาโอกาสคุย เลียบเคียง ถามและให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกตเห็นว่ามีปัญหาเป็นประจำ ขณะที่อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 35 - 44 ปี และอายุ 45 - 54 ปี ดำเนินการหาสาเหตุและบรรเทาการขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่มเป็นประจำ สำหรับกิจกรรมทางสังคมซึ่งจัดขึ้นเพื่อให้ครูมีความสัมพันธ์อันดีต่อกันนั้น อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี จัดเป็นประจำ นอกนั้นจัดเป็นครั้งคราว การปฏิบัติงานค้ำนี้ของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มกระจุกกระจายกันบ้าง อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติแตกต่างกันมากที่สุด นอกจากนั้นปฏิบัติไม่แตกต่างกันมากนัก อาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติใกล้เคียงกันมากที่สุด

ตารางที่ 59 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศของประชากรจำแนกตามอายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. จัดทำและส่งเสริมโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	1.36	0.49	1.14	0.57	1.09	0.56	1.08	0.61
2. จัดให้ครูมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมในโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	1.45	0.51	1.16	0.66	1.12	0.68	1.46	0.50
3. จัดให้มีคณะกรรมการบริหารงานด้านการนิเทศภายในโรงเรียน	1.00	0.74	1.04	0.78	1.00	0.81	1.00	0.69
4. ดูแลให้การนิเทศภายในโรงเรียนประสานงานกับบุคคลที่ทำหน้าที่นิเทศการศึกษาจากภายนอก	1.00	0.60	0.90	0.73	1.03	0.66	1.08	0.82
5. กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานด้านการนิเทศภายในโรงเรียนให้ชัดเจน	1.00	0.85	1.06	0.74	1.03	0.71	1.08	0.82
คะแนนรวม	6.00	2.45	5.35	2.92	5.26	2.81	5.77	3.04

จากตารางที่ 59 อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุ ปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราวตามความจำเป็น โดยอาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด และอาจารย์ใหญ่อายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติน้อยที่สุด กิจกรรมการนิเทศด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศนี้ อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มปฏิบัติเป็นครั้งคราว และภายในแต่ละกลุ่มมีการปฏิบัติแตกต่างกันมาก อาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปี ขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้แตกต่างกันมากที่สุด อายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติคล้ายกันมากที่สุด กิจกรรมที่ทุกกลุ่มปฏิบัติแตกต่างกันมาก ได้แก่ การกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานด้านการนิเทศภายในโรงเรียน



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 60 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน เป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการพัฒนาหลักสูตรของประชากรจำแนกตามอายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. ส่งเสริมให้ครูทำการวิเคราะห์หลักสูตรก่อนที่จะทำการสอน	1.18	0.72	0.96	0.73	1.24	0.80	1.15	0.77
2. ส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการสอนและบันทึกการสอน	1.64	0.47	1.47	0.64	1.59	0.59	1.46	0.50
3. จัดกิจกรรมรวมหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรขึ้นในโรงเรียน	1.82	0.37	1.65	0.53	1.65	0.47	1.62	0.48
4. จัดให้มีการวิเคราะห์และประเมินค่าแบบเรียนที่ใช้อยู่ในโรงเรียน	0.64	0.64	0.49	0.61	0.50	0.56	0.69	0.61
5. หาข้อมูลจากผู้นักครองและบุคคลในท้องถิ่น เกี่ยวกับเนื้อหาที่นำมาสอน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงหลักสูตร	0.73	0.62	0.47	0.61	0.50	0.70	0.62	0.49
6. เป็นผู้นำในหน่วยงานในการนำเอาเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ในโรงเรียน	1.27	0.46	1.04	0.50	1.03	0.67	1.15	0.55
7. เป็นผู้นำในหน่วยงานในการพัฒนาโครงการการศึกษาของโรงเรียนให้สอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตรและความต้องการของท้องถิ่น	1.36	0.49	1.06	0.62	1.09	0.47	1.41	0.58
คะแนนรวม	8.64	1.69	7.33	2.76	7.56	3.03	8.00	2.38

จากตารางที่ 60 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุได้ปฏิบัติหน้าที่
 ด้านการพัฒนาหลักสูตรเป็นครั้งคราวตามความจำเป็นเท่านั้น โดยอาจารย์ใหญ่อายุ
 25 - 34 ปี ปฏิบัติหน้าที่มากที่สุด ที่ปฏิบัติน้อยกว่าทุกกลุ่ม ได้แก่ อาจารย์ใหญ่อายุ
 35 - 44 ปี กิจกรรมแต่ละอย่างอาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ยกเว้นการจัด
 กิจกรรมรวมหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตร อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ
 การส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการสอน อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี
 เป็นประจำ กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่อายุ 35 - 44 ปี ไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การ
 จัดให้มีการวิเคราะห์หลักสูตร และประเมินค่าแบบเรียนที่ใช้อยู่ อาจารย์ใหญ่แต่ละ
 กลุ่มปฏิบัติงานด้านนี้ไม่แตกต่างกันมากนัก อาจารย์ใหญ่อายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติ
 แตกต่างกันมากที่สุด กิจกรรมที่ปฏิบัติแตกต่างกันมากในทุกกลุ่ม ได้แก่ การกำหนด
 หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงานด้านงานนิเทศภายในโรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับการเรียน การสอน และการบริหารของประชากรจำแนกตามอายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดให้มีคณะกรรมการดำเนิน								
การศึกษาวิจัยขึ้นในโรงเรียน	0.18	0.39	0.49	0.70	0.56	0.73	0.77	0.70
2. ส่งเสริมให้นำผลวิจัยมาใช้ใน								
การปรับปรุงการสอน	0.64	0.64	0.65	0.72	0.65	0.72	1.00	0.88
3. รวบรวมสาระสำคัญของผล								
วิจัยต่าง ๆ และเผยแพร่ให้								
ครูทราบ	0.64	0.48	0.67	0.47	0.68	0.71	0.85	0.77
4. จัดให้มีการทดลองวิธีสอนใหม่ ๆ								
ขึ้นในโรงเรียน	0.82	0.39	0.65	0.52	0.65	0.58	0.92	0.62
5. สำรวจปัญหาและอุปสรรคใน								
การดำเนินการสอนและการ								
เรียนของนักเรียน เพื่อหาวิธี								
แก้ไข	1.73	0.44	1.37	0.55	1.32	0.59	1.38	0.64
6. ศึกษาวิเคราะห์สภาพทางวิชา								
การของโรงเรียนเป็นรายปี	1.36	0.65	1.22	0.69	1.21	0.67	1.23	0.73
คะแนนรวม	5.36	1.37	5.06	2.71	5.03	3.10	6.15	3.48

จากตารางที่ 61 จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติหน้าที่ด้านการส่งเสริมให้มีการวิจัยเชิงปฏิบัติ อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้เป็นครั้งคราว และอยู่ในเกณฑ์น้อย อาจารย์ใหญ่อายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 6.15$) ที่ปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ อาจารย์ใหญ่อายุ 45 - 54 ปี ($\bar{X} = 5.03$) อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ทำการสำรวจปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการสอนและการเรียนของนักเรียนเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี และ 35 - 44 ปี ไม่เคยจัดให้มีคณะกรรมการดำเนินการศึกษาวิจัยขึ้นในโรงเรียนเลย แต่อาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ ปฏิบัติเป็นครั้งคราว กิจกรรมอื่น ๆ นอกจากที่กล่าวมาแล้ว อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว การปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ที่มีอายุ 55 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงานแตกต่างกันมากที่สุด นอกจากนั้นปฏิบัติงานไม่กระจุกกระจายกันมากนัก อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 25 - 34 ปี ปฏิบัติงานคล้ายกันมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 62 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อคะแนนรวมและคะแนนรวมทั้งสิ้นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประเมินผลการศึกษาของโรงเรียน ของประชากรจำแนกตามอายุ

กิจกรรมการนิเทศ	อายุ 25-34 ปี		อายุ 35-44 ปี		อายุ 45-54 ปี		อายุ 55 ปีขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. จัดให้ครูดำเนินการประเมินผลการปฏิบัติงานทางวิชาการของตนเอง	1.36	0.65	1.14	0.73	1.21	0.67	1.08	0.61
2. ออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของครูเป็นรายภาคเรียน	0.36	0.48	0.39	0.53	0.41	0.65	0.31	0.46
3. ส่งเสริมให้หัวหน้าหมวดวิชาประเมินผลการปฏิบัติงานทางวิชาการของหมวดวิชา	0.37	0.75	1.04	0.73	1.18	0.78	1.54	0.50
4. จัดให้มีการประเมินผลดำเนินงานนิเทศที่จัดขึ้นในโรงเรียน	0.45	0.50	0.69	0.62	0.68	0.71	0.62	0.62
5. ให้ความช่วยเหลือครูในการสร้างข้อสอบ	1.36	0.65	1.31	0.60	1.53	0.56	1.08	0.61
6. กำหนดแนวทางให้ครูนำผลที่ได้จากการประเมินผลการเรียนมาใช้เป็นแนวในการปรับปรุงการสอน	1.45	0.51	1.18	0.67	1.18	0.70	0.54	0.50
7. จัดให้มีธนาคารข้อสอบขึ้นในโรงเรียน	0.55	0.66	0.63	0.75	0.62	0.73	0.54	0.50
8. จัดให้มีการสำรวจเพื่อกำหนดมาตรฐานทางวิชาการของโรงเรียน	0.91	0.90	0.80	0.69	0.88	0.62	0.92	0.62
คะแนนรวม	7.18	2.70	3.74	7.53	3.83	6.62	3.12	
คะแนนรวมทั้งสิ้น	86.18	9.83	86.67	21.09	87.71	23.37	86.46	23.98

จากตารางที่ 62 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติหน้าที่ด้าน
การประเมินผลการศึกษาของโรงเรียนอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่
อายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ที่ปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ อาจารย์ใหญ่
อายุ 55 ปีขึ้นไป อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุไม่เคยออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติ
งานของครูเป็นรายภาคเรียนเลย กิจกรรมอื่น ๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้
อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่อายุ 45 - 54 ปี ปฏิบัติหน้าที่แตกต่าง
กันมากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ

ถ้าพิจารณาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่นี้ เทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่จำแนก
ตามอายุจากคะแนนรวมทั้งสิ้นแล้ว จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติหน้าที่
ด้านนี้ใกล้เคียงกัน อยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่อายุ 45 - 54 ปี
ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ เพียงเล็กน้อย อาจารย์ใหญ่อายุ 55
ปีขึ้นไป ปฏิบัติแตกต่างกันมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ อาจารย์ใหญ่อายุ 25 - 34 ปี ปฏิบัติ
หน้าที่คล้ายกันมากที่สุด

เมื่อนำเอาคะแนนการปฏิบัติหน้าที่นี้ เทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่โรงเรียน
มัธยมศึกษาจำแนกตามอายุมาเปรียบเทียบกัน เพื่อตรวจสอบสมมุติฐาน จะปรากฏผลดังนี้

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 63 เปรียบเทียบคะแนนการปฏิบัติหน้าที่ในเทศการศึกษ ของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา
แต่ละด้านและคะแนนรวมทั้งสิ้น ของประชากรจำแนกตามอายุ

หน้าที่	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
1. ด้านการให้ความช่วยเหลือ ครูในการพัฒนาปรับปรุง ตนเอง	ระหว่างกลุ่ม	10.90	3	3.63	2.56	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	881.53	103	8.56		
	รวม	892.43	106			
2. ด้านการให้ความช่วยเหลือ ครูในการปรับปรุงวิธีสอน	ระหว่างกลุ่ม	12.20	3	4.07	2.43	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,018.44	103	9.89		
	รวม	1,030.64	106			
3. ด้านการให้ความช่วยเหลือ ในการทำความเข้าใจเด็ก	ระหว่างกลุ่ม	0.84	3	0.28	23.68	มากกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	683.12	103	6.63		
	รวม	683.96	106			
4. ด้านการจัดให้มีและส่งเสริม ให้ครูใช้อุปกรณ์การสอน	ระหว่างกลุ่ม	6.21	3	2.07	1.92	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	410.43	103	3.98		
	รวม	416.64	106			
5. ด้านการอำนวยความสะดวก ให้แก่ครูเพื่อให้ครูสามารถทำ การสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	5.76	3	1.92	5.50	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,087.53	103	10.56		
	รวม	1,093.29	106			

ตารางที่ 63 (ต่อ)

หน้าที	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
6. ด้านการสร้างและบำรุง ขวัญครู	ระหว่างกลุ่ม	45.89	3	15.30	1.42	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,101.96	103	10.70		
	รวม	1,147.85	106			
7. ด้านการจัดและบริหาร โครงการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	4.43	3	1.44	5.91	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	876.03	103	8.51		
	รวม	880.46	106			
8. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	17.58	3	5.86	1.31	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	791.71	103	7.69		
	รวม	819.29	106			
9. ด้านการส่งเสริมการศึกษา วิจัยเชิงปฏิบัติ	ระหว่างกลุ่ม	13.68	3	4.56	1.83	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,362.15	103	13.22		
	รวม	1,370.16	106			
10. ด้านการประเมินผลการ ศึกษาของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม	8.01	3	2.67	4.95	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,362.15	103	13.22		
	รวม	1,370.16	106			
การปฏิบัติหน้าที่นิเทศ (คะแนนรวมทั้งสิ้น)	ระหว่างกลุ่ม	901.59	3	300.53	1.54	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	47,921.83	103	465.26		
	รวม	48,823.42	106			

จากตารางที่ 63 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำเอาคะแนนการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษ ของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามอายุมาเปรียบเทียบกัน ปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มอายุปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษ ไม่แตกต่างกัน ภายใต้ระดับความเชื่อมั่น 95% เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติหน้าที่แตกต่างกัน ภายใต้ระดับความเชื่อมั่น 95% เฉพาะด้าน การให้ความช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็กเท่านั้น นอกจากนั้นอาจารย์ใหญ่ปฏิบัติไม่แตกต่างกัน

เมื่อจำแนกประชากรออกตามเวลาที่ได้ทำหน้าที่บริหารโรงเรียนมาแล้ว แล้วนำคะแนนการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษ ของอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาดำเนินการ 0 - 5 ปี, 6 - 10 ปี, 11 - 15 ปี, 16 - 20 ปี, 21 - 25 ปี, 26 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป มาวิเคราะห์และเปรียบเทียบเพื่อทดสอบสมมติฐาน จะปรากฏผลดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 64 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการช่วยเหลือครูในการพัฒนาปรับปรุงตนเอง และก่อให้เกิดความร่วมมือกันระหว่างคณะครู ของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. จัดให้มีการประชุมนิเทศครูใหญ่ทั้งปวงครั้งใหม่ และขยายมาใหม่	1.61	0.62	1.72	0.45	1.59	0.59	1.92	0.24	1.80	0.40	1.67	0.46	2.00	0.00
2. จัดให้มีการประชุมปฏิบัติการ เพื่อเสริมประสบการณ์ให้แก่ครู	1.08	0.62	1.19	0.57	1.29	0.68	1.17	0.26	1.40	0.49	1.67	0.46	1.00	0.00
3. จัดอบรมครูในโรงเรียนด้วยตนเอง หรือส่งครูไปเข้ารับการอบรมตามที่สถาบันหรือหน่วยงานอื่นจัดขึ้น	1.44	0.57	1.44	0.49	1.24	0.53	1.50	0.50	2.00	0.00	2.00	0.00	1.20	0.50
4. ร่วมกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียง จัดให้มีการสัมมนาครูเกี่ยวกับวิธีสอน	0.22	0.48	0.44	0.61	0.35	0.48	0.42	0.53	0.60	0.80	0.33	0.47	0.50	0.50
5. จัดให้มีป้ายนิเทศสำหรับครู เพื่อให้ทราบสารและความรู้แก่ครูภายในโรงเรียน	1.14	0.67	0.88	0.78	1.06	0.80	1.17	0.68	1.40	0.80	1.67	0.46	1.00	0.00
6. สนับสนุนให้ครูไปเรียนเพิ่มเติมในระหว่างปิดภาคเรียนฤดูร้อนหรือตอนค่ำ หรือเติมเวลาในสถาบันต่าง ๆ	1.69	0.53	1.75	0.44	1.59	0.59	1.83	0.39	1.60	0.49	1.67	0.46	1.50	0.50

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
7. วางแผนและจัดให้มีโครงการอบรมครู ประจำการขึ้นภายในโรงเรียน	0.58	0.59	0.63	0.64	0.59	0.60	0.50	0.50	0.60	0.49	1.00	0.82	0.00	0.00
8. สนับสนุนให้ครู เป็นสมาชิกชุมนุมวิชาชีพ	0.69	0.59	0.84	0.71	0.65	0.58	0.58	0.76	1.20	0.75	0.67	0.47	1.00	0.00
9. จัดให้มีการป ระชุมครูก่อน เปิดเรียน เพื่อชี้แจงเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่และ- วางแผนปฏิบัติงานต่าง ๆ	1.97	0.20	1.94	0.22	1.88	0.48	2.00	0.00	1.80	0.37	2.00	0.00	2.00	0.00
10. มอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือคณะกรรมการ- การที่แต่งตั้งให้ปฏิบัติงานต่าง ๆ รายงานผลงานที่ปฏิบัติให้ที่ประชุมครู ทราบ	1.58	0.56	1.56	0.51	1.47	0.61	1.5	0.65	1.60	0.49	1.67	0.46	1.00	0.00
คะแนนรวม	12.63	2.45	12.44	3.08	11.76	3.95	12.42	2.60	14.00	3.49	14.33	1.70	11.58	0.22

จากตารางที่ 64 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่ม จำแนกตามเวลาบริหารปฏิบัติหน้าที่นี้ เหตุการณ์ศึกษาค้นคว้าช่วยเหลือครูในการพัฒนาปรับปรุงตนเอง และก่อให้เกิดความร่วมมือกันระหว่างคณะครูอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 14.33$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 11.5$) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดให้มีการประชุมนิเทศครูใหม่ สนับสนุนให้ครูไปเรียนเพิ่มเติม และจัดให้มีการประชุมครูก่อนเปิดเรียน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี, 6 - 10 ปี, 16 - 20 ปี, 21 - 25 ปี และ 26 - 30 ปี ปฏิบัติกิจกรรมด้านการมอบหมายให้ครูแต่ละคนหรือคณะกรรมการ รายงานผลงานที่ปฏิบัติให้ที่ประชุมครูทราบเป็นประจำ กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ส่วนมากยกเว้น อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การร่วมกับอาจารย์ใหญ่โรงเรียนใกล้เคียงจัดให้มีการประชุมครูเกี่ยวกับวิธีสอน เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับความแตกต่างในการปฏิบัติงานด้านนี้ของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่ม อาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันมากนัก กลุ่มอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี ปฏิบัติงานระจัดกระจายกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหารมาแล้ว 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงานใกล้เคียงกันมากที่สุด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 65 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือแก่ครู ในการปรับปรุงวิธีสอน ให้อยู่เสมอของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. เยี่ยมชั้นเรียนและสังเกตการสอนในชั้นเรียน	1.28	0.65	1.03	0.42	1.41	0.44	1.50	0.50	1.60	0.49	1.67	0.46	1.50	0.50
2. ปรีกษาหรือเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน ก่อนและหลังเยี่ยมชั้นเรียน	1.44	0.32	0.97	0.53	0.94	0.64	1.17	0.55	1.40	0.49	1.00	0.00	1.00	0.00
3. จัดให้มีการสาธิตการสอนขึ้นในโรงเรียน	0.44	0.50	0.44	0.56	0.35	0.48	0.75	0.44	0.60	0.49	1.33	0.47	1.00	0.00
4. จัดให้ครูไปเยี่ยมชั้นเรียนอื่น	0.31	0.51	0.25	0.44	0.41	0.49	0.25	0.44	0.00	0.00	0.33	0.47	0.00	0.00
5. ให้ความช่วยเหลือครูในการวิเคราะห์หลักสูตร	0.89	0.57	1.03	0.59	0.88	0.59	1.00	0.57	1.40	0.80	0.67	0.47	1.00	1.00
6. ให้ความช่วยเหลือครูในการวางแผนการสอน	1.19	0.52	1.28	0.72	1.12	0.68	1.17	0.68	1.20	0.75	1.33	0.57	1.00	0.50
7. ทำงานร่วมกับกลุ่มครูและหมวดวิชาเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการเรียนการสอน	1.28	0.55	1.25	0.71	1.18	0.78	1.25	0.72	1.40	0.49	1.67	0.46	1.50	0.50
8. จัดครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความสามารถความสามารถของครูแต่ละคน	1.86	0.35	1.84	0.52	1.88	0.48	1.83	0.39	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00
9. จัดให้ครูในโรงเรียนสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน	0.89	0.46	0.97	0.69	1.00	0.64	0.83	0.56	1.60	0.49	1.33	0.48	0.50	0.50
10. บรรยายเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนในที่ประชุมครู	1.14	0.53	1.09	0.58	1.12	0.68	1.25	0.60	1.00	0.63	1.33	0.48	1.00	1.00
คะแนนรวม	10.39	2.55	10.31	3.11	10.29	3.92	11.00	3.21	11.80	3.12	11.67	2.45	11.00	2.00

จากตารางที่ 65 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มได้ปฏิบัติหน้าที่นี้เพื่อ
 คำนึงการให้ความช่วยเหลือครูในการปรับปรุงวิธีสอนอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว
 โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 11.80$)
 ที่ปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหารมาแล้ว 11 - 15 ปี กิจกรรมที่
 อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดครูเข้าสอนวิชาต่าง ๆ โดยคำนึง
 ถึงความถนัดและความสามารถของครูแต่ละคน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16 - 20
 ปี, 21 - 25 ปี, 26 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป เยี่ยมชั้นเรียนและสังเกตการสอน
 ในชั้นเรียนเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 ปีขึ้นไป ทำงานร่วมกับกลุ่ม
 ครูและหมวดวิชาเกี่ยวกับการแก้ปัญหาการสอนเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร
 21 - 25 ปีขึ้นไป จัดให้ครูในโรงเรียนสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาการสอนเป็นประจำ
 กิจกรรมอื่น ๆ อาจารย์ใหญ่เป็นครั้งคราว ยกเว้นการจัดให้มีการสาธิตการสอนขึ้นใน
 โรงเรียน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 15 ปี ไม่เคยปฏิบัติเลย อาจารย์ใหญ่
 กลุ่มอื่น ๆ ปฏิบัติเป็นครั้งคราว ถ้าจะพิจารณาเกี่ยวกับการจัดกระจายในการ
 ปฏิบัติงานแล้ว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี ปฏิบัติงานจัดกระจาย
 แตกต่างกันมากที่สุด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 66 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการให้ความช่วยเหลือครู ในการทำความเข้าใจ
เด็กให้ดีขึ้นของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. สนับสนุนให้ครูได้ศึกษาถึงความแตกต่าง ของเด็กแต่ละบุคคล	1.44	0.57	1.16	0.56	1.47	0.50	1.25	0.72	1.40	0.49	1.00	0.82	1.50	0.50
2. จัดให้มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียน ทุกคน เพื่อให้บริการแก่ครู	1.25	0.64	1.06	0.66	1.24	0.72	1.33	0.75	1.00	0.79	1.00	0.82	1.00	0.00
3. ช่วยจัดสภาพชั้นเรียนให้พร้อมที่จะเรียนวิชา ต่าง ๆ โดยการแนะนำนักเรียนในชั้นเรียน	1.19	0.66	0.94	0.71	1.18	0.70	1.42	0.48	1.00	0.63	2.00	0.00	1.50	0.50
4. ส่งเสริมให้นักเรียนกำหนดระเบียบและแนว ทางปฏิบัติในชั้นเรียนขึ้นเอง	1.33	0.67	1.22	0.69	1.29	0.68	1.33	0.63	1.00	0.63	1.69	0.46	2.00	0.00
5. ให้คำแนะนำและร่วมมือกับครูในการช่วย เหลือเด็กเรียนช้า หรือเด็กออกที่อื่น ๆ เป็นกรณีพิเศษ	1.06	0.91	1.41	0.48	1.41	0.50	1.33	0.63	1.40	0.49	1.33	0.48	1.50	0.50
6. จัดให้มีการสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาและพัฒนา การของนักเรียน	0.50	0.56	0.75	0.44	0.71	0.66	0.92	0.75	0.80	0.75	1.00	0.00	0.50	0.50
คะแนนรวม	7.08	2.42	6.50	2.19	7.29	2.78	7.58	2.33	6.60	3.22	8.00	2.16	8.00	1.00

จากตารางที่ 66 จะเห็นได้ว่า หน้าที่การนิเทศด้านการให้ความช่วยเหลือครูในการทำความเข้าใจเด็กนั้น อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเวลาบริหารปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{x} = 8$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 6 - 10 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้น้อยที่สุด ($\bar{x} = 6.50$) กิจกรรมแต่ละอย่าง อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 25 ปี ปฏิบัติเป็นครั้งคราว สำหรับอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี ช่วยจัดสภาพชั้นเรียนให้พร้อมที่จะเรียนวิชาต่าง ๆ โดยการแนะนำนักเรียนในชั้นเรียน และส่งเสริมให้นักเรียนกำหนดระเบียบและแนวทางปฏิบัติในชั้นเรียนขึ้นเองเป็นประจำ กิจกรรมอื่น ๆ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ เป็นประจำ ยกเว้นการจัดให้มีการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับนักเรียนทุกคน และการจัดให้มีการสัมมนาเกี่ยวกับปัญหาและพัฒนาการของนักเรียน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้กระจัดกระจายแตกต่างกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้คล้ายกันมากที่สุด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 67 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดใหม่และส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอน
ของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดใหม่ศูนย์วัสดุทัศนศึกษาชั้นในโรงเรียน	0.75	0.84	0.91	0.87	0.94	0.88	0.92	0.75	2.00	0.00	1.00	0.82	0.50	0.50
2. จัดใหม่การสาธิตการใช้อุปกรณ์การสอน ใหม่ ๆ	0.64	0.63	0.66	0.47	0.82	0.62	1.00	0.71	1.00	0.45	1.00	0.82	1.00	0.00
3. สำนวจความถูกต้องในการใช้อุปกรณ์การ สอนของครู	1.31	0.58	1.44	0.49	1.47	0.61	1.50	0.50	1.80	0.40	1.33	0.48	2.00	0.00
4. ส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนขึ้นเอง โดยโรงเรียนเป็นผู้จัดวัสดุให้	1.64	0.48	1.34	0.60	1.18	0.61	1.25	0.44	1.60	0.49	1.67	0.46	2.00	0.00
คะแนนรวม	4.33	1.97	4.34	1.95	4.41	2.14	4.75	1.79	6.40	0.80	5.00	2.16	5.50	0.50

จากตารางที่ 67 จะเห็นได้ว่าอาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเวลาบริหารปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดใหม่และส่งเสริมให้ครูใช้อุปกรณ์การสอนอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้ง-
คราว โดยอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 26 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ที่ปฏิบัติน้อยที่สุดได้แก่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี กิจกรรมต่าง ๆ ใน
ด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ส่วนมากปฏิบัติเป็นครั้งคราว กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่บางกลุ่มปฏิบัติเป็นประจำได้แก่การจัดใหม่ศูนย์วัสดุทัศนศึกษาชั้นในโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ที่มี
เวลาบริหาร 21 - 26 ปี ปฏิบัติเป็นประจำ การสำรวจความถูกต้องของการใช้อุปกรณ์การสอน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16 - 20 ปี, 21 - 26 ปี และ 31 ปี
ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ การส่งเสริมให้ครูจัดทำอุปกรณ์การสอนขึ้นมาเองโดยโรงเรียนเป็นผู้จัดวัสดุให้ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี, 26 - 30 ปี และ
31 ปี ขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ การปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี ปฏิบัติงานแตกต่างกันมากกว่าอาจารย์ใหญ่กลุ่มอื่น ๆ อาจารย์ใหญ่
ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงานคล้ายกันมากที่สุด

ตารางที่ 68 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน เป็นรายข้อและคะแนนรวม เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการอำนวยความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครูสามารถ
 ทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		5 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการ ใส่อุปกรณ์	1.19	0.81	1.00	0.79	0.94	0.64	1.08	0.76	1.80	0.40	1.33	0.48	2.00	0.00
2. จัดทำรายชื่อนักเรียนหรือวารสารพิมพ์คุณค่า ทางวิชาการให้แก่ครู	0.92	0.63	1.00	0.83	1.12	0.68	0.75	0.60	1.60	0.49	1.67	0.46	1.50	0.50
3. จัดหาหรือจัดทำและพัฒนาคู่มือครู เพื่อให้ครู นำไปใช้จนครบทุกวิชา	1.19	0.71	1.06	0.75	1.12	0.68	0.58	0.49	1.20	0.75	1.67	0.46	2.00	0.00
4. จัดห้องสมุดของโรงเรียนให้สนองความ ต้องการของครูและนักเรียน	1.69	0.53	1.66	0.34	1.71	0.57	1.83	0.39	1.80	0.40	2.00	0.00	2.00	0.00
5. จัดให้มีแผนปฏิบัติงานด้านการสอนของ โรงเรียน ทั้งแผนระยะสั้นและระยะยาว	1.50	0.50	1.41	0.54	1.29	0.68	1.58	0.50	1.60	0.80	1.33	0.94	1.50	0.50
6. คุณภาพของที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการ ทำงานด้านการสอนของครูให้คืออยู่เสมอ	1.72	0.51	1.69	0.52	1.76	0.44	1.75	0.44	2.00	0.00	2.00	0.00	1.50	0.50
7. คุณภาพอาคาร ถนน และบริเวณโรงเรียน ให้อำนวยประโยชน์ในการศึกษาของโรงเรียน	1.81	0.44	1.84	0.37	1.71	0.66	1.83	0.39	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
8. คุณระบบสื่อสารภายในโรงเรียนให้ ไปอย่างมีประสิทธิภาพ	1.47	0.73	1.44	0.60	1.53	0.69	1.75	0.44	1.60	0.80	1.33	0.94	2.00	0.00
9. จัดให้มีการแลกเปลี่ยนข่าวสารและ ความคิดเห็นในระหว่างครูด้วยกัน และกับบุคคล อื่นที่มาเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาใน โรงเรียน	1.08	0.63	1.00	0.66	1.06	0.64	1.25	0.44	1.20	0.75	0.67	0.47	1.00	0.00
คะแนนรวม	12.47	3.00	12.34	3.56	12.35	3.44	12.42	1.61	14.60	3.49	14.33	2.49	15.50	0.50

จากตารางที่ 68 จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติหน้าที่ด้านอำนวยการให้ความสะดวกให้แก่ครู เพื่อให้ครูสามารถทำการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพเป็นหน้าที่ที่อาจารย์ใหญ่ให้ความสนใจเป็นพิเศษ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหารอยู่ระหว่าง 0 - 20 ปี ปฏิบัติงานด้านนี้เป็นครั้งคราว แต่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 ปีขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงานด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 15.50$) ส่วนอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 6 - 10 ปี ปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 12.34$) กิจกรรมการนิเทศที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเวลาบริหารปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดห้องสมุด โรงเรียนให้สนองความต้องการของครูและนักเรียน การดูแลสภาพของที่ทำงานและสิ่งแวดล้อมในการทำงานด้านการสอนของครูให้ที่อยู่เสมอ และการดูแลสภาพอาคาร ถนน และบริเวณโรงเรียนให้อำนวยประโยชน์ในด้านการศึกษาของโรงเรียน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 ปีขึ้นไป ปฏิบัติงานด้านการจัดรายชื่อนักเรียนหรือวารสารที่มีคุณค่าทางวิชาการให้แก่ครูเป็นประจำ ส่วนกิจกรรมด้านการจัดหาหรือจัดทำและพัฒนาคู่มือครู อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 ปีขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ดูแลระบบสื่อสารภายในโรงเรียนเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16 - 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป จัดให้มีแผนปฏิบัติงานด้านการสอนเป็นประจำ และอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป จัดให้มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้อุปกรณ์การสอนเป็นประจำ การปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ของอาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเวลาบริหาร ปฏิบัติหน้าที่ไม่กระจุกกระจายกันมากนัก อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 69 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการสร้างและบำรุงขวัญครูของกลุ่มประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. ช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติงานและปัญหาส่วนตัว	1.53	0.55	1.59	0.50	1.41	0.73	1.42	0.48	1.60	0.59	1.33	0.48	1.50	0.50
2. จัดสวัสดิการสำหรับครู	1.67	0.52	1.53	0.53	1.41	0.60	1.58	0.50	1.60	0.49	1.67	0.46	1.50	0.50
3. ช่วยให้ครูรู้สึกว่าตนมีความสำคัญ และเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ โดยส่งเสริมให้ครูมีโอกาสดแสดงความสามารถที่มีอยู่ให้ปรากฏ	1.86	0.42	1.69	0.45	1.76	0.44	1.83	0.39	1.80	0.40	1.67	0.46	2.00	0.00
4. ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ	1.72	0.51	1.75	0.44	1.65	0.47	1.58	0.50	2.00	0.00	1.67	0.46	1.50	0.50
5. จัดกิจกรรมทางสังคมเพื่อให้ครูมีความสัมพันธ์อันดีต่อกัน	1.58	0.57	1.44	0.49	1.29	0.58	1.25	0.44	1.20	0.75	1.33	0.48	1.50	0.50
6. แจกเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือนให้ครูทราบ	1.44	0.73	1.41	0.69	1.88	0.73	1.58	0.50	1.60	0.80	1.67	0.46	1.50	0.50
7. ช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคนสามารถแสดงความคิดเห็นออกมาอย่างอิสระ	1.75	0.50	1.69	0.45	1.71	0.45	1.58	0.50	1.80	0.40	1.67	0.46	2.00	0.00
8. หาโอกาสพูดคุย เลียบเคียงถามและให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกตเห็นว่ามีปัญหา	1.78	0.47	1.63	0.47	1.53	0.61	1.42	0.48	1.60	0.49	1.67	0.46	2.00	0.00

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
9. ดำเนินการหาสาเหตุและบรรเทาการขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่ม	1.44	0.57	1.41	0.59	1.41	0.69	1.33	0.48	1.60	0.49	1.00	0.82	1.50	0.00
คะแนนรวม	14.81	3.37	14.41	3.06	13.82	3.65	13.58	2.87	14.80	2.93	13.67	3.31	15.00	0.00

จากตารางที่ 69 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มให้ความสำคัญแก่หน้าที่ด้านการสร้างและบำรุงขวัญครูเป็นพิเศษ โดยปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้เป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{x} = 15$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16 - 20 ปี ปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{x} = 13.58$) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มปฏิบัติเป็นประจำคือการช่วยให้ครูรู้สึกว่าการนิเทศมีความสำคัญ และเป็นส่วนหนึ่งของหมู่คณะ โดยส่งเสริมให้ครูมีโอกาสแสดงความสามารถที่มีอยู่ในปรากฏ ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ ของโรงเรียน และช่วยสร้างบรรยากาศให้ครูแต่ละคนสามารถแสดงความคิดเห็นออกมาอย่างอิสระ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี, 6 - 10 ปี, 21 - 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ช่วยเหลือครูในด้านการปฏิบัติงานและปัญหาส่วนตัวเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 10 ปี, 16 ปีขึ้นไป จัดสวัสดิการครูเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี และ 31 ปีขึ้นไป จัดกิจกรรมทางสังคมเพื่อให้ครูมีความสัมพันธ์อันดีต่อกันเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 ปีขึ้นไป แจกเกณฑ์ในการขึ้นเงินเดือนให้ครูทราบเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 15 ปี และ 21 ปีขึ้นไป หาโอกาสพูดคุย เลียบเคียงถามและให้คำแนะนำช่วยเหลือครูที่สังเกตเห็นว่ามีปัญหาเป็นประจำ ส่วนกิจกรรมด้านการดำเนินการหาสาเหตุและบรรเทาการขัดแย้งที่เกิดขึ้นภายในกลุ่มนั้น เฉพาะอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป เป็นประจำ การปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้ของอาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันมากนัก

ตารางที่ 70 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนิเทศของประชากร จำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
1. จัดทำและส่งเสริมโครงการนิเทศภายในโรงเรียน	1.17	0.55	1.03	0.53	1.24	0.63	1.08	0.50	1.40	0.49	1.00	0.82	1.50	0.50
2. จัดให้ครูมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมนิเทศภายในโรงเรียน	1.28	0.60	0.97	0.63	1.29	0.76	1.33	0.48	1.40	0.49	1.33	0.46	2.00	0.00
3. จัดให้มีคณะกรรมการบริหารงานด้านการศึกษาภายในโรงเรียน	1.00	0.75	0.97	0.81	0.94	0.73	1.42	0.75	1.00	0.79	1.00	0.82	1.50	0.50
4. ดูแลให้การนิเทศภายในโรงเรียนประสานงานกับบุคคลที่ทำหน้าที่นิเทศการศึกษาจากภายนอก	1.00	0.62	0.78	0.69	0.94	0.81	1.17	0.68	1.20	0.75	1.00	0.82	1.50	0.50
5. กำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรงานด้านการศึกษาภายในโรงเรียนให้ชัดเจน	1.08	0.69	1.03	0.77	1.06	0.73	1.25	0.73	0.80	0.75	0.67	0.47	2.00	0.00
คะแนนรวม	5.53	2.66	4.81	2.89	5.47	3.07	6.25	2.49	5.80	2.93	5.00	3.27	8.50	0.50

จากตารางที่ 70 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 30 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านการจัดและบริหารโครงการนี้เหลืออยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่ค่านี้น่ามากที่สุด ($\bar{X} = 8.5$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 6 - 10 ปี ปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.81$) เมื่อพิจารณาแต่ละกิจกรรมปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 30 ปี ปฏิบัติกิจกรรมแต่ละอย่างอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติเป็นประจำทุกกิจกรรม อาจารย์ใหญ่แต่ละกลุ่มเวลาบริหาร ปฏิบัติหน้าที่ค่านี้น่าแตกต่างกันบ้าง ยกเว้นอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติใกล้เคียงกันมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 71 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการพัฒนาหลักสูตรของประชากร จำแนกตาม
เวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. ส่งเสริมให้ครูทำการวิเคราะห์หลักสูตร ก่อนที่จะทำการสอน	1.22	0.71	1.22	0.73	0.88	0.84	1.17	0.79	1.00	0.63	1.67	0.46	1.50	0.50
2. ส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการ สอนและบันทึกการสอน	1.67	0.57	1.41	0.65	1.41	0.60	1.42	0.48	1.60	0.49	1.00	0.82	2.00	0.00
3. จัดกิจกรรมรวมหลักสูตรและกิจกรรมเสริม หลักสูตรขึ้นในโรงเรียน	1.75	0.44	1.53	0.50	1.65	0.58	1.67	0.46	2.00	0.00	2.00	0.00	1.00	0.00
4. จัดให้มีการวิเคราะห์และประเมินคาบแบบ- เรียนที่ใช้อยู่ในโรงเรียน	0.47	0.60	0.56	0.57	0.53	0.77	0.50	0.50	1.00	0.63	1.00	0.00	0.50	0.50
5. หาข้อมูลจากคู่มือครูและบุคคลในท้องถิ่น เกี่ยวกับเนื้อหาที่นำมาสอน เพื่อนำไปสู่ การปรับปรุงหลักสูตร	0.53	0.60	0.34	0.59	0.59	0.61	0.75	0.60	1.00	0.63	1.00	0.00	0.00	0.00
6. เป็นผู้นำในหน่วยงานในการนำเอาเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ในโรงเรียน	1.11	0.52	0.88	0.41	1.06	0.73	1.33	0.63	1.40	0.49	1.00	0.00	1.50	0.50
7. เป็นผู้นำในหน่วยงานในการพัฒนาโครงการ- การศึกษาของโรงเรียนให้สอดคล้องกับ ความมุ่งหมายของหลักสูตรและความต้องการ ของท้องถิ่น	1.19	0.57	0.97	0.63	1.00	0.77	1.67	0.46	1.20	0.75	0.67	0.47	1.00	0.00
คะแนนรวม	7.94	2.27	6.88	2.53	7.06	3.78	8.50	2.81	9.20	1.94	8.67	0.47	7.50	1.50

จากตารางที่ 71 จะเห็นได้ว่า การปฏิบัติหน้าที่ด้านการพัฒนาหลักสูตรของอาจารย์ทุกกลุ่มเวลาบริหารอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหารมาแล้ว 21 - 25 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 9.20$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 6 - 10 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้น้อยที่สุด ($\bar{X} = 6.88$) กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 30 ปี ปฏิบัติเป็นประจำ ได้แก่ การจัดกิจกรรมรวมหลักสูตรและจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรชั้นในชั้นเรียน อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติกิจกรรมด้านการส่งเสริมให้ครูทำการวิเคราะห์หลักสูตรก่อนทำการสอนเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี, 21 - 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ส่งเสริมให้ครูจัดทำและปรับปรุงโครงการสอนและบันทึกการสอนเป็นประจำ เฉพาะอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16 - 20 ปี เท่านั้น ที่รายงานว่าได้ปฏิบัติงานในฐานะเป็นผู้นำในหน่วยงาน ในการพัฒนาโครงการศึกษาของโรงเรียนให้สอดคล้องกับความมุ่งหมายของหลักสูตรและความต้องการของท้องถิ่น กิจกรรมที่อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 6 - 10 ปี และ 31 ปีขึ้นไป ไม่เคยปฏิบัติเลย ได้แก่ การหาข้อมูลจากผู้ปกครองและบุคคลในท้องถิ่นเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาที่สอนเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงหลักสูตร อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี ไม่เคยจัดให้มีการวิเคราะห์และประเมินคาแบบเรียนที่ใช้กันอยู่ในโรงเรียนเลย นอกจากนั้นอาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว กลุ่มอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้แตกต่างกันมากที่สุด ส่วนอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี ปฏิบัติหน้าที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด

ตารางที่ 72 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนเป็นรายข้อและคะแนนรวมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติ เกี่ยวกับการเรียน การสอน และการบริหารของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. จัดใหม่คณะกรรมการดำเนินการศึกษาวิจัยชั้นในโรงเรียน	0.44	0.65	0.47	0.71	0.53	0.77	0.83	0.69	0.60	0.80	0.67	0.47	0.50	0.50
2. ส่งเสริมให้นำผลวิจัยมาใช้ในการปรับปรุงการสอน	0.64	0.67	0.56	0.71	0.59	0.77	0.92	0.75	1.20	0.75	1.00	0.82	1.50	0.50
3. รวบรวมสาระสำคัญของผลวิจัยต่าง ๆ และเผยแพร่ให้ครูทราบ	0.69	0.57	0.59	0.75	0.53	0.69	0.75	0.60	1.20	0.75	0.67	0.47	2.00	0.00
4. จัดให้มีการทดลองวิธีสอนใหม่ ๆ ขึ้นในโรงเรียน	0.58	0.49	0.78	0.55	0.65	0.58	0.75	0.60	1.00	0.63	1.00	0.00	1.00	0.00
5. สำนักรวจปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการสอนและการเรียนของนักเรียน เพื่อหาวิธีแก้ไข	1.42	0.61	1.34	0.60	1.29	0.58	1.42	0.60	1.80	0.40	1.33	0.48	1.50	0.50
6. ศึกษาวิเคราะห์สภาพทางวิชาการของโรงเรียนเป็นรายปี	1.28	0.65	1.31	0.69	0.88	0.76	1.33	0.75	1.20	0.75	1.67	0.46	1.50	0.50
คะแนนรวม	5.06	2.13	4.97	2.91	4.47	3.61	6.00	3.05	7.00	2.72	6.33	1.70	8.00	0.00

จากตารางที่ 72 จะเห็นได้ว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเวลาบริหาร ปฏิบัติหน้าที่ด้านการส่งเสริมการศึกษาวิจัยเชิงปฏิบัติเกี่ยวกับการเรียนการสอนและการบริหารอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 8$) ถัดลงมา ได้แก่ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี ($\bar{X} = 7$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี ปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 4.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกิจกรรม ส่วนมากอาจารย์ใหญ่กลุ่มต่าง ๆ ปฏิบัติเป็นครั้งคราว เฉพาะอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี และ 31 ปีขึ้นไป สำรวจปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินการสอนการเรียนของนักเรียนเพื่อหาวิธีแก้ไขเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 ปีขึ้นไป ทำการศึกษาวิเคราะห์สภาพทางวิชาการของโรงเรียนเป็นรายปี และอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ทำการส่งเสริมให้นำผลวิจัยมาใช้ในการปรับปรุงการสอนและรวบรวมสาระสำคัญของผลการวิจัยต่าง ๆ และเผยแพร่ให้ครูทราบเป็นประจำ ส่วนกิจกรรมด้านการจัดให้มีคณะกรรมการดำเนินการวิจัยขึ้นในโรงเรียนนั้น อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 10 ปี ไม่เคยปฏิบัติเลย อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี ปฏิบัติงานกระจัดกระจายแตกต่างกันมากที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติใกล้เคียงกันมากที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 73 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็นรายข้อคะแนนรวม และคะแนนรวมทั้งสิ้น เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ด้านการประเมินผลการศึกษาของโรงเรียน
ของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

กิจกรรมการนิเทศ	0 - 5 ปี		6 - 10 ปี		11 - 15 ปี		16 - 20 ปี		21 - 25 ปี		26 - 30 ปี		31 ปี ขึ้นไป	
	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1. จัดให้ครูดำเนินการประเมินผลการทำงาน ทางวิชาการของตนเอง	1.14	0.58	1.13	0.69	1.00	0.69	1.30	0.63	1.20	0.75	1.33	0.48	1.50	0.50
2. ออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของ ครูเป็นรายภาคเรียน	0.33	0.53	0.34	0.59	0.53	0.61	0.67	0.62	0.20	0.40	0.67	0.47	0.50	0.50
3. ส่งเสริมให้หัวหน้าหมวดวิชาประเมินผลการทำงาน ทางวิชาการของหมวดวิชา	0.86	0.75	1.13	0.69	1.06	0.80	1.50	0.50	1.20	0.75	1.67	0.46	1.00	0.00
4. จัดให้มีการประเมินผลแผนงานนิเทศที่จัดขึ้น ในโรงเรียน	0.61	0.55	0.69	0.68	0.71	0.75	0.83	0.56	0.60	0.80	0.67	0.47	0.50	0.50
5. ให้ความช่วยเหลือครูในการสร้างข้อสอบ	1.36	0.63	1.03	0.62	1.41	0.60	1.17	0.68	1.40	0.49	1.33	0.48	1.50	0.50
6. กำหนดแนวทางให้ครูนำผลที่ได้จากการ ประเมินผล การเรียนมาใช่เป็นแนวในการ ปรับปรุงการสอน	1.22	0.67	1.22	0.59	1.00	0.77	1.17	0.55	1.20	0.75	1.00	0.82	1.50	0.50
7. จัดให้มีธนาคารข้อสอบขึ้นในโรงเรียน	0.58	0.72	0.63	0.73	0.65	0.77	0.58	0.86	0.20	0.40	0.33	0.47	0.50	0.50
8. จัดให้มีการสำรวจเพื่อกำหนดมาตรฐานทาง วิชาการของโรงเรียน	0.92	0.79	0.81	0.69	0.65	0.76	1.17	0.55	0.60	0.80	0.67	0.47	1.00	0.00
คะแนนรวม	7.19	3.30	7.03	3.46	6.82	4.76	8.42	3.22	6.60	1.22	7.33	2.49	8.00	0.00
คะแนนรวมทั้งสิ้น	86.33	16.67	84.03	21.01	83.76	29.35	90.92	20.93	96.80	23.68	94.33	18.11	99.50	6.50

จากตารางที่ 73 จะเห็นว่า อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการประเมินผลการศึกษาของโรงเรียนอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราวทุกกลุ่ม อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 16 - 20 ปีขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้มากที่สุด ($\bar{X} = 8.42$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปีขึ้นไป ปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{X} = 6.60$) กิจกรรมแต่ละอย่างเกี่ยวกับหน้าที่ด้านนี้ อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นครั้งคราว เฉพาะอาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 26 - 30 ปี ส่งเสริมให้หัวหน้าหมวดวิชาประเมินผลการปฏิบัติงานทางวิชาการของหมวดวิชาเป็นประจำ อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 0 - 5 ปี, 6 - 10 ปี และ 21 - 25 ปี ไม่เคยออกแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของครูเป็นรายภาคเรียนเลย อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี ปฏิบัติหน้าที่ด้านนี้แตกต่างกันมากที่สุด

เมื่อพิจารณาจากคะแนนรวมทั้งสิ้น อาจารย์ใหญ่จำแนกตามเวลาบริหารทุกกลุ่มได้ปฏิบัติหน้าที่การนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราว อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 31 ปีขึ้นไป ปฏิบัติหน้าที่มากที่สุด ($\bar{X} = 99.5$) อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 11 - 15 ปี ปฏิบัติน้อยที่สุด อาจารย์ใหญ่ที่มีเวลาบริหาร 21 - 25 ปี ปฏิบัติแตกต่างกันมากที่สุด

เมื่อนำเอาคะแนนการปฏิบัติหน้าที่นิเทศการศึกษาของอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาทุกกลุ่มเวลาบริหารมาเปรียบเทียบกัน เพื่อตรวจสอบสมมุติฐาน จะปรากฏผลดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 74 เปรียบเทียบคะแนนการปฏิบัติหน้าที่ในเทศการศึกษารองเรียนมัธยมศึกษาของอาจารย์ใหญ่
โรงเรียนมัธยมศึกษาแต่ละด้านและคะแนนรวมทั้งสิ้นของประชากรจำแนกตามเวลาบริหาร

หน้าที่	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
1. ด้านการให้ความช่วยเหลือ ครูในการพัฒนาปรับปรุง	ระหว่างกลุ่ม	36.44	6	6.07	1.41	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	855.99	100	8.56		
	รวม	892.43	106			
2. ด้านการให้ความช่วยเหลือ ครูในการปรับปรุงวิธีสอน	ระหว่างกลุ่ม	18.21	6	3.04	3.33	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,012.43	100	10.12		
	รวม	1,030.64	106			
3. ด้านการให้ความช่วยเหลือ ครูในการทำความเข้าใจ เด็ก	ระหว่างกลุ่ม	19.26	6	3.21	2.07	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	664.70	100	6.65		
	รวม	683.96	106			
4. ด้านการจ้คีใหม่และส่งเสริม ให้ครูช้อุปกรณ์การสอน	ระหว่างกลุ่ม	23.35	6	3.89	1.01	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	393.29	100	3.93		
	รวม	416.64	106			
5. ด้านการอำนวยความสะดวก ให้แก่ครูเพื่อให้ครูสามารถทำ การสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ระหว่างกลุ่ม	89.88	6	9.98	1.04	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,033.41	100	10.33		
	รวม	1,093.29	106			

ตารางที่ 74 (ต่อ)

หน้าที่	Source of Variation	Sum of Square	df.	Mean Square	F	P
6. ด้านการสร้างและบำรุง ขวัญครู	ระหว่างกลุ่ม	22.54	6	3.76	2.99	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,125.25	100	11.25		
	รวม	1,147.79	106			
7. ด้านการจัดและบริหาร โครงการนิเทศ	ระหว่างกลุ่ม	40.73	6	8.79	1.24	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	839.63	100	8.40		
	รวม	880.36	106			
8. ด้านการพัฒนาหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	51.99	6	8.67	1.15	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	757.30	100	7.57		
	รวม	809.29	106			
9. ด้านการส่งเสริมการ- ศึกษาของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม	54.85	6	9.14	1.11	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	819.77	100	8.20		
	รวม	874.62	106			
10. ด้านการประเมินผลการ ศึกษาของโรงเรียน	ระหว่างกลุ่ม	24.18	6	4.03	3.34	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	1,345.98	100	13.46		
	รวม	1,370.16	106			
การปฏิบัติหน้าที่นิเทศ (คะแนนรวมทั้งสิ้น)	ระหว่างกลุ่ม	1,597.50	6	266.25	1.77	น้อยกว่า .05
	ภายในกลุ่ม	47,225.92	100	472.26		
	รวม	48,823.42	106			

จากตารางที่ 74 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำเอาคะแนนการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษารายใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษา จำแนกตามเวลาบริหารมาเปรียบเทียบกันปรากฏว่า อาจารย์ใหญ่ทุกกลุ่มเวลาบริหารปฏิบัติหน้าที่นี้ เทศการศึกษามาไม่แตกต่างกัน ภายใต้อัตราความเชื่อมั่น 95% ทั้งโดยส่วนรวมและแต่ละท่าน นั้นแสดงว่าสมมุติฐานข้อที่ 2 เป็นความจริง อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามเวลาบริหาร ปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษามาไม่แตกต่างกัน

ผลการวิเคราะห์คะแนนการปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษารายใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาที่กล่าวมาแล้วข้างต้น อาจสรุปเพื่อคอบสมมุติฐานข้อที่ 2 ได้ว่า อาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาได้ปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษากัน โดยปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ปฏิบัติเป็นครั้งคราวตามความจำเป็น ยกเว้นหน้าที่ด้านการสร้างและบำรุงขวัญครู ที่อาจารย์ใหญ่ปฏิบัติเป็นประจำ วุฒิ อายุ และเวลาบริหารของอาจารย์ใหญ่ไม่ทำให้การปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษารายใหญ่แตกต่างกัน ยกเว้นขนาดโรงเรียนที่บริหารเท่านั้นที่ทำให้การปฏิบัติหน้าที่นี้เทศการศึกษารายใหญ่แตกต่างกัน นั้นแสดงว่าอาจารย์ใหญ่โรงเรียนมัธยมศึกษาได้ปฏิบัติงานหลักที่สำคัญ 10 ประการของการนี้เทศการศึกษารายใหญ่¹ และไม่ได้สร้างความรับผิดชอบอย่างเต็มที่ในการเร่งเร้าให้เกิดความเจริญก้าวหน้าทางอาชีพครูและการปรับปรุงการเรียนการสอนซึ่งตรงกับผลการวิจัยของสิบบิต²

¹ Ben M. Harris, Supervisory Behavior in Education (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, Inc., 1963) pp.13-14

² Alva Leon Sibbitt Jr., "Principals' and Teachers' Perceptions of Supervisory Practices in Selected Small Public High Schools of Indiana" Dissertation Abstracts International, A Humanities and Social Sciences 1972, p.6033-A.