

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้มีงักษาเกี่ยวกับบทบาทของผู้นิเทศการพยาบาลในกรุงเทพมหานคร โดยเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกในกรุงเทพมหานคร ดังนั้นในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยจึงได้แบ่งเสนอเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ลักษณะตัวอย่างประชากร ภายหลังจากให้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลแล้วปรากฏว่าได้รายละเอียดเกี่ยวกับสภาพโดยทั่วไปของตัวอย่างประชากร โดยพบว่าผู้ตรวจการพยาบาล มีอายุระหว่าง 29-58 ปี หัวหน้าตึกมีอายุระหว่าง 25-54 ปี ส่วนรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างนั้นแสดงไว้ในตารางที่ 2-6

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกต่อคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาล แสดงไว้ในตารางที่ 7-11 และทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มในตารางที่ 12

ตอนที่ 3 แสดงค่าอัตราส่วนร้อยละ และเปรียบเทียบความแตกต่างของความถี่เห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกเกี่ยวกับปัญหาในการนิเทศการพยาบาล ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการพยาบาลและความคิดเห็นเกี่ยวกับเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาลที่มีประสิทธิภาพ แสดงไว้ในตารางที่ 13-18

ลักษณะตัวอย่างประชากร



ตารางที่ 2 อัตราส่วนร้อยละของอายุของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

ตำแหน่ง อายุ/ปี	บุคลากร		หัวหน้าตึก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20-29	1	2.44	22	14.37
30-39	16	39.02	105	68.63
40-49	19	46.35	24	15.69
50-59	5	12.19	2	1.31
รวม	41	100.00	153	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่าบุคลากรพยาบาลส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 40-49 ปี พบร้อยละ 46.35 ถัดมาคืออายุระหว่าง 30-39 ปี พบร้อยละ 39.02 และอายุ 20-29 ปี มีน้อยที่สุด คือพบเพียงร้อยละ 2.44 เท่านั้น ส่วนหัวหน้าตึกนั้นส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 30-39 ปี พบร้อยละ 68.63 ถัดมาคืออายุระหว่าง 40-49 ปีพบร้อยละ 15.69 และอายุ 50-59 ปีมีน้อยที่สุด คือ พบเพียงร้อยละ 1.31 เท่านั้น

จตุรพักตรพิมานมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 อัตราส่วนร้อยละของประสบการณ์ที่เคยปฏิบัติงานพยาบาลของกลุ่มตัวอย่าง
ประชากรจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

ตำแหน่ง จำนวนปีที่ปฏิบัติงาน	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1-4	-	-	1	0.65
5-9	3	7.32	53	34.64
10-14	8	19.51	50	32.68
15-19	11	26.83	32	20.92
20-24	10	24.39	12	7.84
25-29	6	14.63	5	3.27
30 ปีขึ้นไป	3	7.32	-	-
รวม	41	100.00	153	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่าผู้ตรวจการส่วนใหญ่มีประสบการณ์ต่างด้าน
การพยาบาลมาแล้ว 15-19 ปี พบถึงร้อยละ 26.83 ถัดมากคือ 20-24 ปี พบถึงร้อยละ
24.39 และที่น้อยที่สุด คือ 1-4 ปี และ 30 ปีขึ้นไป พบร้อยละ 7.32 ทั้งสองระดับ
ส่วนหัวหน้าตึกนั้นส่วนใหญ่มีประสบการณ์มาแล้ว 5-9 ปี พบร้อยละ 34.64 ถัดมากคือ 10-
14 ปี พบร้อยละ 32.68 และที่น้อยที่สุดคือ 1-4 ปี พบเพียงร้อยละ 0.65 เท่านั้น

ตารางที่ 4 อัตราส่วนร้อยละของสถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่างประชากร จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

ตำแหน่ง สถานภาพสมรส	ผู้ตรวจการพยาบาล		หัวหน้าตึก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คู่	22	53.66	90	58.82
โสด	18	43.90	61	39.88
หม้าย	1	2.44	1	0.65
หย่า	-	-	1	0.65
รวม	41	100.00	153	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าสถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่างทั้งผู้ตรวจการและหัวหน้าตึก แต่งงานแล้วมากที่สุด พบถึงร้อยละ 53.66 และ 58.82 ตามลำดับ ส่วนผู้ตรวจการและหัวหน้าตึกที่เป็นโสดมีจำนวนรองลงมา คือ ร้อยละ 43.90 และ 39.88 ตามลำดับ ผู้ตรวจการที่เป็นหม้ายพบเพียงร้อยละ 2.44 ส่วนหัวหน้าตึกนั้นพบว่าเป็นหม้ายและหย่าเท่า ๆ กัน คือ ร้อยละ 0.65

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 อัตราส่วนร้อยละของวุฒิการศึกษาเมื่อเริ่มปฏิบัติงานและในปัจจุบัน ของกลุ่มตัวอย่างประชากรจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่

วุฒิการศึกษา	ตำแหน่ง	บุตรวจการพยามาด		หัวหน้าตัก	
		เริ่มปฏิบัติงาน	ปัจจุบัน	เริ่มปฏิบัติงาน	ปัจจุบัน
		จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
ประกาศนียบัตร		13 31.71	5 12.19	66 43.14	55 35.95
อนุปริญญาบัตร		21 51.22	19 46.34	85 55.55	65 42.48
ปริญญาตรี		7 17.07	6 14.64	2 1.31	19 12.42
ประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชา					
เฉพาะ		- -	6 14.64	- -	14 9.15
ปริญญาโท		- -	5 12.19	- -	- -
ปริญญาเอก		- -	- -	- -	- -
รวม		41 100.00	41 100.00	153 100.00	153 100.00

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าเมื่อเริ่มปฏิบัติงานนั้นทั้งบุตรวจการและหัวหน้าตักมีวุฒิอยู่ในระดับ อนุปริญญา เป็นส่วนใหญ่คือพบร้อยละ 51.22 และ 55.55 ตามลำดับ ส่วนวุฒิการศึกษาระดับประกาศนียบัตรนั้นพบรองลงมาทั้งบุตรวจการและหัวหน้าตักคือพบร้อยละ 31.71 และ 43.14 ตามลำดับ และวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีนั้นพบน้อยที่สุดทั้งบุตรวจการและหัวหน้าตักคือพบเพียงร้อยละ 17.07 และ 1.31 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาวุฒิการศึกษาในปัจจุบันแล้วจะพบว่าทั้งบุตรวจการและหัวหน้าตักได้มีการศึกษาเพิ่ม เกินสูงขึ้นเป็นลำดับ สำหรับบุตรวจการนั้นมีวุฒิการศึกษาชั้นปริญญาโท ร้อยละ 12.19 ประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะพบร้อยละ 14.64 ส่วนหัวหน้าตักนั้นก็ได้มีการศึกษาเพิ่ม เกินสูงขึ้นถึงระดับประกาศนียบัตรชั้นสูงวิชาเฉพาะถึงร้อยละ 9.15 และในระดับปริญญาตรีนั้นพบว่ามีเพิ่มมากขึ้นกว่าเมื่อเริ่มปฏิบัติงาน คือ พบถึงร้อยละ 12.42

ตารางที่ 6 อัตราส่วนร้อยละของการศึกษารวมหลังจากจบการศึกษาระดับปริญญาตรีของบัณฑิตวิทยาลัย
ของกุ่มตัวอย่างประชากรแยกตามตำแหน่งหน้าที่

ตำแหน่ง การศึกษารวม	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าคึก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยได้รับการอบรมหรือศึกษาต่อ	2	2.74	35	18.62
เคยศึกษาต่อในประเทศ	14	19.18	41	21.82
เคยศึกษาต่อต่างประเทศ	5	6.85	4	2.13
เคยดูงานในประเทศ	7	9.59	8	4.25
เคยดูงานต่างประเทศ	10	13.70	8	4.25
เคยอบรมเกี่ยวกับงานในหน้าที่ของผู้ตรวจการและงาน การบริหารการพยาบาล	23	31.51	33	17.55
การอบรมอื่น ๆ	12	16.44	59	31.38
รวม	73	100.00	188	100.00

หมายเหตุ แบบสอบถามให้ผู้ตอบ ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ
จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าผู้ตรวจการเคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับงานใน
หน้าที่ของผู้ตรวจการและงานการบริหารการพยาบาลมาแล้วสูงที่สุด คือ ร้อยละ 31.51
รองลงมาคือเคยศึกษาต่อในประเทศพบถึงร้อยละ 19.18 เคยได้รับการอบรมอื่น ๆ พบ
ร้อยละ 16.44 ส่วนผู้ที่ไม่เคยได้รับการอบรมหรือศึกษาต่อเลยนั้นพบน้อยที่สุดคือพบเพียง
ร้อยละ 2.74 เท่านั้น

สำหรับหัวหน้าคึกนั้นพบว่าเคยได้รับการอบรมอื่น ๆ สูงมาก พบถึงร้อยละ 31.38
ที่รองลงมาคือเคยศึกษาต่อในประเทศพบร้อยละ 21.82 ผู้ที่ไม่เคยได้รับการอบรมหรือ
ศึกษาต่อเลย ก็มีมากที่สุดคือพบถึงร้อยละ 18.62 และเคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับงานใน
หน้าที่ของผู้ตรวจการและงานการบริหารการพยาบาลนั้นพบร้อยละ 17.55 ซึ่งพบน้อย
กว่า ผู้ตรวจการ และที่พบน้อยที่สุดคือ เคยศึกษาต่อต่างประเทศพบเพียงร้อยละ 2.13
เท่านั้น

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบความคิด เห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าทีม
 ทอคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาล

เพื่อความสะดวกในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยได้นำเอาสัญลักษณ์และอักษรทางสถิติมาใช้ดังต่อไปนี้

\bar{X} หมายถึง ค่าคะแนนเฉลี่ย

S.D. หมายถึง ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

สำหรับเกณฑ์การตัดสินข้อความรายชื่อให้พิจารณาคะแนนเฉลี่ยดังนี้

ระดับคะแนนเฉลี่ยดีมาก	=	2.5 - 3.00
ระดับคะแนนเฉลี่ยดี	=	2.00- 2.49
ระดับคะแนนเฉลี่ยพอใช้	=	1.00- 1.99
ระดับคะแนนเฉลี่ยไม่ดี	=	0 - 0.99

ศูนย์วิทยพัชกร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกต่อคุณภาพงานของผู้
ตรวจการพยาบาลด้านการวิเคราะห์และวางแผนการพยาบาล

ความเห็นเกี่ยวกับการวิเคราะห์และวางแผนการ พยาบาล	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ศึกษาข้อมูลต่าง ๆ ของผู้ป่วยเพื่อนำมาเป็น แนวทางในการวางแผนการพยาบาล	2.075	0.648	1.625	0.844
2. สามารถสังเกตอาการ เปลี่ยนแปลงของผู้ป่วย ทางด้านร่างกายและจิตใจอย่างถูกต้องและ รวดเร็ว	2.230	0.618	1.816	0.850
3. สามารถอธิบายและชี้แจงการวางแผนการ พยาบาลได้อย่างมีเหตุผลและถูกต้องหลักวิชา การ	2.425	0.734	2.006	0.695
4. สามารถช่วยเหลือแนะนำหัวหน้าตึกและ พยาบาลในหอผู้ป่วย เกี่ยวกับการวางแผน การพยาบาลได้อย่างถูกต้อง	2.600	0.490	1.932	0.827
5. มีความชำนาญในการวางแผนการพยาบาล ทั้งระยะสั้นและระยะยาว	2.189	0.456	1.758	0.809
6. ร่วมวางแผนการรักษาพยาบาลผู้ป่วยกับ เจ้าหน้าที่อื่น ๆ เช่น แพทย์ นักกายภาพ บำบัด นักสังคมสงเคราะห์ เป็นต้น	1.166	0.764	1.524	0.888

ตารางที่ 7 (ต่อ) ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกต่อคุณภาพงาน
ผู้ตรวจการพยาบาลด้านการวิเคราะห์และวางแผนการพยาบาล

ความเห็นเกี่ยวกับการวิเคราะห์และวางแผนการ พยาบาล	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
7. สามารถจัดเตรียมเครื่องมือ เครื่องใช้ใน การตรวจและรักษาผู้ป่วยแต่ละโรคได้อย่าง ถูกต้อง ครบถ้วน	1.853	0.685	1.524	0.888
8. สามารถจัดลำดับความสำคัญของการให้ ความช่วยเหลือแก่ผู้ป่วยแต่ละราย	2.102	0.710	1.813	0.888
9. อื่น ๆ (โปรดระบุ)	-	-	-	-
รวมเฉลี่ย	2.080	0.638	1.750	0.836

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่าระดับคะแนนเฉลี่ยของความความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพ
งานของผู้ตรวจการด้านการวิเคราะห์และวางแผนการพยาบาลระหว่างผู้ตรวจการพยาบาล
และหัวหน้าตึกแตกต่างกันเป็นส่วนใหญ่ ความเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลพบว่าคุณภาพงาน
ที่ตนปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ และดีมาก ส่วนหัวหน้าตึกมีความเห็นว่าคุณภาพงานที่ผู้ตรวจการ
พยาบาลปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์พอรับ ในข้อที่เกี่ยวกับ

- การศึกษาข้อมูลต่าง ๆ ของผู้ป่วยเพื่อนำมา เป็นแนวทางในการวางแผน
การพยาบาล
- สามารถสังเกตอาการ เปลี่ยนแปลงของผู้ป่วยทางด้านร่างกายและจิตใจ
ได้อย่างถูกต้องและรวดเร็ว
- มีความชำนาญในการวางแผนการพยาบาลทั้งระยะสั้นและระยะยาว

- สามารถจัดลำดับความสำคัญของการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ป่วยแต่ละราย และที่น่ายินดีก็คือ ผู้ตรวจการพยาบาลจะประเมินคุณภาพงานของตนเอง ว่าดีมากในเรื่องเกี่ยวกับความสามารถช่วยเหลือแนะนำหัวหน้าทีมและพยาบาลในหอผู้ป่วย เกี่ยวกับการวางแผนการพยาบาลได้อย่างถูกต้อง ในขณะที่หัวหน้าทีมได้ประเมินคุณภาพงานเหล่านี้ของผู้ตรวจการพยาบาลไว้ในเกณฑ์พอใช้ ซึ่งแสดงว่าหัวหน้าทีมยังต้องการให้ผู้ตรวจการพยาบาลได้ปรับปรุงงานด้านต่าง ๆ เหล่านี้ให้ดียิ่งขึ้น

สำหรับข้อที่ผู้ตรวจการและหัวหน้าทีมมีความคิดเห็นใกล้เคียงกันว่าคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลอยู่ในเกณฑ์ คือ ข้อ 3 สามารถอธิบายและชี้แจงการวางแผนการพยาบาลได้อย่างมีเหตุผลและถูกต้องตามหลักวิชาการ และที่ที่มีความคิดเห็นตรงกันว่าคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลอยู่ในเกณฑ์พอใช้ คือ ข้อ 7 ความสามารถในการจัดเตรียมเครื่องมือเครื่องใช้ในการตรวจและรักษาผู้ป่วยแต่ละโรคได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน

ส่วนความคิดเห็นรวมเฉลี่ยปรากฏว่าแตกต่างกันคือผู้ตรวจการพยาบาลประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง ด้านการวิเคราะห์และวางแผนการพยาบาล อยู่ในเกณฑ์ แต่หัวหน้าทีมประเมินคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลอยู่ในเกณฑ์พอใช้ เท่านั้น โดยการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็น **รายงาน** ในตารางที่ 12

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าศึกษาคณะพยาบาลของ
 ผู้ตรวจการพยาบาลด้านการให้การพยาบาลและการสอน

ความเห็น เกี่ยวกับการพยาบาลและการสอน	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าศึกษ	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1 สามารถอธิบายให้เจ้าหน้าที่พยาบาลเข้าใจ เกี่ยวกับพยาธิสภาพและอาการเปลี่ยนแปลง ของผู้ป่วยได้	2.461	0.781	1.912	0.820
2 มีความรู้ ความเข้าใจและร่วมมือในการ รักษาผู้ป่วยแต่ละโรคเป็นอย่างดี	2.153	0.582	1.945	0.755
3 เป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ พยาบาลเกี่ยวกับปัญหาในการให้การพยาบาล	2.609	0.539	2.108	0.699
4 ปรับปรุงวิธีการพยาบาลและสิ่งแวดล้อมให้ เหมาะสมกับความต้องการของผู้ป่วย	2.076	0.421	1.864	0.752
5 สามารถกำหนดและวางหลักเกณฑ์ในการ พยาบาลเพื่อป้องกันการติดเชื้อและแพร่เชื้อ	2.100	0.538	1.840	0.653
6 สอนและแนะนำเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ ถูกต้องแก่ผู้ป่วยและญาติตามโอกาสที่ เหมาะสม	2.219	0.718	1.952	0.731
7 สอนและแนะนำเกี่ยวกับการพยาบาลที่ศึกษา เจ้าหน้าที่พยาบาลอย่างสม่ำเสมอ	2.275	0.632	1.821	0.827
8 มีความสามารถในการเลือกวิธีการสอนที่ เหมาะสมทั้งให้กับเจ้าหน้าที่พยาบาลหรือ ผู้ป่วยและญาติ	2.230	0.621	1.696	0.834

ตารางที่ 8 (ต่อ) ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกกศนภาพงานของ
ผู้ตรวจการพยาบาลด้านการให้การพยาบาลและการสอน

ความเห็นเกี่ยวกับการพยาบาลและการสอน	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
9 จูงใจให้ผู้ช่วยยอมรับและร่วมมือในการรักษา พยาบาล	2.256	0.675	1.891	0.775
10 สามารถบันทึกและรายงานอาการของผู้ป่วย ได้อย่างถูกต้อง	2.025	0.769	1.850	0.808
11 อื่น ๆ (โปรดระบุ)	-	-	-	-
รวมเฉลี่ย	2.240	0.628	1.888	0.765

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่าระดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพ
งานของผู้ตรวจการด้านการให้การพยาบาลและการสอน ระหว่างผู้ตรวจการพยาบาล
และหัวหน้าตึกแตกต่างกันทุกข้อ ความเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลพบว่าคุณภาพงานที่ตน
ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ ส่วนหัวหน้าตึกมีความเห็นว่าคุณภาพงานที่ผู้ตรวจการพยาบาลปฏิบัติ
อยู่ในเกณฑ์พอใจในทุก ๆ ข้อ คือ

- สามารถอธิบายให้เจ้าหน้าที่พยาบาลเข้าใจเกี่ยวกับพยาธิสภาพและอาการ
เปลี่ยนแปลงของผู้ป่วยได้
- มีความรู้ความเข้าใจและร่วมมือในการรักษาผู้ป่วยแต่ละโรคเป็นอย่างดี
- ปรับปรุงวิธีการพยาบาลและสิ่งแวดล้อมให้เหมาะสมกับความต้องการของ
ผู้ป่วย

- สามารถกำหนดและวางหลักเกณฑ์ในการพยาบาล เพื่อป้องกันการติดเชื้อ และแพร่เชื้อ
- สอนและแนะนำเกี่ยวกับการพยาบาลที่แก่เจ้าหน้าที่พยาบาลอย่างสม่ำเสมอ
- มีความสามารถในการเลือกวิธีการสอนที่เหมาะสมทั้งให้กับเจ้าหน้าที่พยาบาลหรือผู้ป่วยและญาติ
- จูงใจให้ผู้ป่วยยอมรับและร่วมมือในการรักษาพยาบาล

ข้อที่น่าสังเกตอย่างยิ่งคือ ข้อ 3 เกี่ยวกับความสามารถเป็นที่ปรึกษา และให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลเกี่ยวกับปัญหาในการให้การพยาบาลนั้น ผู้ตรวจการพยาบาลมีความเห็นว่าคุณภาพงานที่ตนปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ดีมาก แต่หัวหน้าก็มีความเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์ดี เท่านั้น นั่นแสดงว่า หัวหน้าก็ยังคงการให้ผู้ตรวจการพยาบาลเป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลเกี่ยวกับปัญหาในการพยาบาลมากกว่านี้

ส่วนความคิดเห็นโดยรวมเฉลี่ยปรากฏว่าแตกต่างกัน คือ ผู้ตรวจการพยาบาลจะประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง ด้านการให้การพยาบาลและการสอนอยู่ในเกณฑ์ดี แต่หัวหน้าก็จะเป็นคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลอยู่ในเกณฑ์พอใช้เท่านั้น การทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็น รายงาน ในตารางที่ 12

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกต่อคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลด้านการประเมินผลการพยาบาล

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลการพยาบาล	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1 มีเกณฑ์ในการวัดคุณภาพในการให้การพยาบาล	2.078	0.705	1.746	0.868
2 สามารถประเมินผลการพยาบาลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการพยาบาล	1.973	0.745	1.695	0.899
3 สามารถประเมินผลการพยาบาลที่ผู้ป่วยได้รับเป็นระยะ ๆ	1.736	0.801	1.592	0.919
4 ประเมินหาหรือผลของการประเมินกับหัวหน้าตึกและเจ้าหน้าที่พยาบาล	2.205	0.723	1.690	0.898
5 มีการแก้ไขและปรับปรุงแผนการพยาบาลอยู่เสมอ	2.076	0.355	1.816	0.795
6 อื่น ๆ (โปรดระบุ)	-	-	-	-
รวมเฉลี่ย	2.014	0.666	1.708	0.876

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่าระดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานของผู้ตรวจการด้านการประเมินผลการพยาบาลระหว่างผู้ตรวจการและหัวหน้าตึกแตกต่างกันเป็นส่วนใหญ่ ความเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลพบว่าคุณภาพงานที่ตนปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ ส่วนหัวหน้าตึกมีความเห็นว่าคุณภาพงานที่ผู้ตรวจการพยาบาลปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์พอได้ในข้อที่เกี่ยวกับ

- มีเกณฑ์ในการวัดคุณภาพในการให้การพยาบาล
- ประเมินหาหรือผลของการประเมินกับหัวหน้าตึกและเจ้าหน้าที่พยาบาล

- มีการแก้ไขและปรับปรุงแผนการพยาบาลอยู่เสมอ

ส่วนเรื่องที่คุณตรวจการพยาบาลและหัวหน้าทีมมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงาน
ของคุณตรวจการพยาบาลใกล้เคียงกันว่าอยู่ในเกณฑ์พอใช้ นั่นคือ

- สามารถประเมินผลการพยาบาลที่ผู้ป่วยได้รับเป็นระยะ ๆ และ

- สามารถประเมินผลการพยาบาลตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ใน

แผนการพยาบาล

ส่วนความคิดเห็นรวมเฉลี่ยปรากฏว่าแตกต่างกันคือคุณตรวจการพยาบาลจะ
ประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง ค่าการประเมินผล อยู่ในเกณฑ์ดี แต่หัวหน้าทีม
จะประเมินคุณภาพงานของคุณตรวจการพยาบาลอยู่ในเกณฑ์พอใช้เท่านั้น คุณการทดสอบ
ความแตกต่างของความคิดเห็น: วิทยานิพนธ์ที่ 12

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกต่อคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลด้านการบริหาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหาร	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1 สามารถอธิบายเกี่ยวกับนโยบายของโรงพยาบาลให้แก่เจ้าหน้าที่และผู้ป่วยได้	2.684	0.466	2.090	0.681
2 มีความรู้และเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบและข้อบังคับของหน่วยงานเป็นอย่างดี	2.725	0.446	2.293	0.592
3 สามารถจัดระเบียบการปฏิบัติงานของแผนกให้สอดคล้องกับนโยบายของโรงพยาบาล	2.450	0.545	2.194	0.671
4 สามารถจัดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ได้เหมาะสมกับจำนวนและสภาพของผู้ป่วย	2.153	0.702	1.937	0.699
5 จัดทำขอบเขตหน้าที่รับผิดชอบของเจ้าหน้าที่พยาบาลทุกระดับ	2.250	0.396	1.917	0.843
6 รับผิดชอบให้การประสานติดต่อแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลทุกระดับที่เข้าประจำการใหม่	2.375	0.696	2.043	0.886
7 รับผิดชอบ ดูแลให้มีจำนวนเจ้าหน้าที่พอเพียงแก่การปฏิบัติงานประจำวัน	2.641	0.480	2.034	0.703
8 มอบหมายงานได้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่แต่ละคน	2.450	0.589	1.909	0.809
9 จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้เพื่ออำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน	2.000	0.632	1.882	0.767
10. สามารถตัดสินใจแก้ปัญหาเฉพาะหน้าและวินิจฉัยสั่งการได้อย่างถูกต้อง	2.634	0.531	2.132	0.631

ตารางที่ 10 (ต่อ) ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกต่อคุณภาพงานของ
ผู้ตรวจการพยาบาลด้านการบริหาร

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหาร	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
11 สามารถจัดระบบการติดต่อประสานงานทั้งภายใน และภายนอกแผนกได้อย่างมีประสิทธิภาพ	2.125	0.781	2.013	0.692
12 มีการจัดประชุมเป็นครั้งคราวเพื่อรับทราบปัญหา และข้อคิดเห็นต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ในหน่วย	2.341	0.570	1.965	0.862
13 ให้โอกาสเจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหา ต่าง ๆ ของหน่วยงาน	2.050	0.545	1.964	0.749
14 ชมเชย ให้กำลังใจเจ้าหน้าที่ในหน่วยเมื่อทำ ความดี แนะนำตักเตือนเมื่อทำความผิด	2.575	0.543	2.075	0.760
15 จัดให้มีการพบปะสังสรรค์เพื่อสร้างความสามัคคี ในหมู่ผู้ร่วมงาน	1.921	0.807	1.534	0.882
16 มีหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการประเมินผลการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2.123	0.607	1.769	0.818
17 ให้โอกาสเจ้าหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงานของ ตนเอง	1.400	0.969	1.170	0.967
18 ทำบันทึก เก็บรายงาน ติดตามผลการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่เป็นระยะ ๆ	1.951	0.855	1.685	0.856
19 เสนอความดีความชอบของเจ้าหน้าที่อย่าง ยุติธรรม	2.625	0.246	2.029	0.783
รวมเฉลี่ย	2.288	0.602	1.928	0.772

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่าระดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลด้านการบริหาร ระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกส่วนใหญ่จะแตกต่างกัน คือ ผู้ตรวจการพยาบาลจะมีความคิดเห็นว่าคุณภาพงานที่ตนปฏิบัติอยู่นั้นมีเกณฑ์เฉลี่ยดีมากในเรื่องเกี่ยวกับสามารถอธิบายเกี่ยวกับนโยบายของโรงพยาบาลให้แก่เจ้าหน้าที่และผู้ป่วยได้ มีความรู้และเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบและข้อบังคับของหน่วยงานเป็นอย่างดี สามารถตัดสินใจแก้ปัญหาเฉพาะหน้า และวินิจฉัยสั่งการได้อย่างถูกต้อง ชุมชนเข้าใจเจ้าหน้าที่ในหน่วยเมื่อทำความดี แนะนำตักเตือนเมื่อทำความผิด รับผิดชอบดูแลให้มีจำนวนเจ้าหน้าที่เพียงพอแก่การปฏิบัติงานประจำวัน และเสนอความคิดความชอบของเจ้าหน้าที่อย่างยุติธรรม แต่หัวหน้าตึกจะมีความเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลเกี่ยวกับสิ่งเหล่านี้อยู่ในเกณฑ์เท่านั้น สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการจัดอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ใดเหมาะสมกับจำนวนและสภาพผู้ป่วย จัดทำขอบเขตหน้าที่รับผิดชอบของเจ้าหน้าที่พยาบาลทุกระดับ มอบหมายงานได้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของเจ้าหน้าที่แต่ละคน จัดทำเครื่องมือเครื่องใช้เพื่ออำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน ให้โอกาสเจ้าหน้าที่มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ของหน่วยงานและมีหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ มีการจัดประชุมเป็นครั้งคราวเพื่อรับทราบปัญหาและข้อคิดเห็นต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยนั้น ผู้ตรวจการมีความเห็นว่าคุณภาพงานของตนอยู่ในเกณฑ์ แต่หัวหน้าตึกยังเห็นอยู่ในเกณฑ์พอใช้

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลอยู่ในเกณฑ์ตรงกับทั้งผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกคือ สามารถจัดระเบียบการปฏิบัติงานของแผนกให้สอดคล้องกับนโยบายของโรงพยาบาล รับผิดชอบให้การปฐมนิเทศแก่เจ้าหน้าที่พยาบาลทุกระดับที่เขาประจำการใหม่ และสามารถจัดระบบการติดต่อประสานงานทั้งภายในและภายนอกแผนกได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลที่ยังอยู่ในเกณฑ์พอใช้
 ตรงกัน ทั้งผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึก คือ เรื่อง เกี่ยวกับการจัดให้พบปะสังสรรค์
 เพื่อสร้างความสามัคคีในหมู่ผู้ร่วมงาน การให้โอกาสเจ้าหน้าที่ประเมินผลการปฏิบัติงาน
 ของตนเอง และ การทำบันทึกรายงาน ติดตามผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เป็นระยะๆ

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมเฉลี่ยปรากฏว่าแตกต่างกันคือผู้ตรวจการพยาบาล
 จะประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองด้านการบริหารอยู่ในเกณฑ์ดี แต่หัวหน้าตึกจะ
 ประเมินคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลอยู่ในเกณฑ์พอใช้เท่านั้น การทดสอบความ
 แตกต่างของความคิดเห็น **รายงาน** ในตารางที่ 12



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกเกี่ยวกับคุณภาพงานของ
ผู้ตรวจการพยาบาลด้านการศึกษา

	ความเห็นเกี่ยวกับงานการศึกษา	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	สามารถสอนและสาธิตเกี่ยวกับการพยาบาลที่ถูก ต้องแก่เจ้าหน้าที่พยาบาล	2.390	0.695	1.835	0.923
2	ให้การศึกษาเกี่ยวกับเครื่องมือ เครื่องใช้ใหม่ๆ เกี่ยวกับการพยาบาลในหน่วย	2.025	0.724	1.590	0.917
3	จัดหาอุปกรณ์ ตำรา เพื่อสนับสนุนงานการศึกษา เพิ่มเติมของเจ้าหน้าที่และนักศึกษา	1.775	0.880	1.321	0.913
4	รับทราบปัญหาและความต้องการศึกษาเพิ่มเติม ของเจ้าหน้าที่พยาบาลทุกระดับ	2.205	0.686	1.896	0.787
5	สนับสนุนเจ้าหน้าที่พยาบาลให้ได้ศึกษาต่อหรือดู งานตามความเหมาะสม	2.075	0.905	1.897	0.833
6	จัดอบรมหรือมีส่วนส่งเสริมการฟื้นฟูบริการ พยาบาล (Inservice Education) แก่ เจ้าหน้าที่ตามความเหมาะสม	1.846	0.834	1.594	0.970
7	เผยแพร่ความรู้ใหม่ ๆ ทางงานการพยาบาลแก่ เจ้าหน้าที่พยาบาล	1.750	0.798	1.633	0.877
8	สนับสนุนเจ้าหน้าที่พยาบาลให้มีส่วนร่วมในการ ประชุมวิชาการ	2.300	0.600	2.013	0.637
9	ให้ความร่วมมือเกี่ยวกับงานด้านวิจัยแก่บุคคล ทุกฝ่าย	2.225	0.821	1.899	0.843

ตารางที่ 11 (ต่อ) ความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกเกี่ยวกับคุณภาพงาน
ของผู้ตรวจการพยาบาลด้านการศึกษา

ความเห็นเกี่ยวกับด้านการศึกษา	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
10 ให้ความร่วมมือในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษา พยาบาลและนักเรียนผู้ช่วยพยาบาลขณะปฏิบัติ- งาน	2.414	0.626	2.000	0.751
11 ให้คำแนะนำและเป็นพี่ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการสอน ในหอผู้ป่วย	2.307	0.687	1.909	0.884
12 มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาทางด้านการศึกษา ของนักศึกษาพยาบาลและนักเรียนผู้ช่วย พยาบาลตามโอกาส	1.875	0.927	1.919	0.766
13 มีส่วนร่วมในการประเมินผลการศึกษาของ นักศึกษาพยาบาลและนักเรียนผู้ช่วยพยาบาล ตามโอกาส	1.878	0.861	1.716	0.854
14 ให้ความร่วมมือแก่สตาฟฟ์อื่น ๆ เกี่ยวกับการ ศึกษาพยาบาล เช่น การดูงาน และอื่น ๆ	2.219	0.783	2.263	0.757
15 อื่น ๆ (โปรดระบุ)	-	-	-	-
รวมเฉลี่ย	2.092	0.773	1.820	0.837

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่าระดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพ
งานของผู้ตรวจการพยาบาลด้านการศึกษาระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกส่วน
ใหญ่จะตรงกัน คือ มีความเห็นอยู่ในเกณฑ์เฉลี่ยพอใช้ในเรื่องเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์

ตำรา เพื่อสนับสนุนด้านการศึกษาเพิ่มเติมของเจ้าหน้าที่และนักศึกษา การจัดอบรมหรือมีส่วนส่งเสริมการฟื้นฟูบริการพยาบาล (Inservice Education) แก่เจ้าหน้าที่ตามความเหมาะสม การเผยแพร่ความรู้ใหม่ ๆ ทางด้านการพยาบาลแก่เจ้าหน้าที่พยาบาล การมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาทางการศึกษาของนักศึกษาพยาบาลและนักเรียนผู้ช่วยพยาบาลตามโอกาสและ มีส่วนร่วมในการประเมินผลการศึกษาของนักศึกษาพยาบาลและนักเรียนผู้ช่วยพยาบาลตามโอกาส และที่มึ่ความคิดเห็นตรงกันในเกณฑ์ คือ การสนับสนุนเจ้าหน้าที่พยาบาลให้มีส่วนร่วมในการประชุมวิชาการ การให้ความร่วมมือในการให้คำแนะนำแก่นักศึกษาพยาบาลและนักเรียนผู้ช่วยพยาบาล ขณะปฏิบัติงานและการให้ความร่วมมือแก่สถาบันอื่น ๆ เกี่ยวกับการศึกษาพยาบาล เช่น ศูนย์งานและอื่น ๆ

ส่วนระดับคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลด้านการศึกษาระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกที่แตกต่างกันนั้นคือเรื่องเกี่ยวกับความสามารถในการสอนและสาธิตเกี่ยวกับการพยาบาลที่ถูกต้องแก่เจ้าหน้าที่พยาบาล ให้การศึกษาเกี่ยวกับเครื่องมือ เครื่องใช้ใหม่ ๆ เกี่ยวกับการพยาบาลในหน่วยรับทราบปัญหาและความต้องการศึกษาเพิ่มเติมของเจ้าหน้าที่พยาบาลทุกระดับ สนับสนุนเจ้าหน้าที่พยาบาลให้ศึกษาต่อหรือดูงานตามความเหมาะสม ให้ความร่วมมือเกี่ยวกับงานด้านวิจัยแก่บุคคลทุกฝ่าย และให้คำแนะนำและเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการสอนในหอผู้ป่วย ซึ่งถึงเวลานี้ผู้ตรวจการพยาบาลมีความคิดเห็นอยู่ในเกณฑ์ดี แต่หัวหน้าตึกยังมีความคิดเห็นว่าคุณภาพของงานเหล่านี้ของผู้ตรวจการพยาบาลยังอยู่ในเกณฑ์พอใช้

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมเฉลี่ยปรากฏว่าแตกต่างกันคือผู้ตรวจการพยาบาลจะประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองด้านการศึกษาอยู่ในเกณฑ์ดี แต่หัวหน้าตึกจะประเมินคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลอยู่ในเกณฑ์พอใช้เท่านั้น ดูการทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็น ปรากฏในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ทดสอบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้ากักต้อคุณภาพงานของผู้ตรวจการพยาบาลด้านการวิเคราะห์และวางแผนการพยาบาล ด้านการให้การพยาบาล ด้านการประเมินผล ด้านการบริหารและด้านการศึกษา

ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานของ ผู้ตรวจการพยาบาล	ผู้ตรวจการ		หัวหน้ากัก		Z
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
ด้านการวิเคราะห์และวางแผนการ- พยาบาล	16.122	3.263	13.804	5.164	3.5191**
ด้านการให้การพยาบาลและการสอน	21.488	7.077	18.196	6.624	2.6800**
ด้านการประเมินผลการพยาบาล	9.537	2.660	8.078	3.725	2.8419**
ด้านการบริหาร	42.390	6.359	34.078	12.119	5.9583**
ด้านการศึกษา	28.268	7.252	23.980	9.399	3.1441**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

.01 Z= 2.58

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่า ผู้ตรวจการพยาบาลมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพงานที่ตนปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์ดีกว่าหัวหน้ากักทุก ๆ ด้าน คือ ด้านการวิเคราะห์และวางแผนการพยาบาล ด้านการให้การพยาบาลและการสอน ด้านการประเมินผลการพยาบาล ด้านการบริหาร และด้านการศึกษา

และเมื่อทำการทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ พบว่าคะแนนเฉลี่ยของทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ทุกด้าน ดังนั้นความคิดเห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้ากัก มีความคิดเห็นแตกต่างกัน จึงปฏิเสธสมมติฐานที่วางไว้ว่าความคิดเห็น

เห็นของผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกเกี่ยวกับคุณภาพในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจการพยาบาลไม่แตกต่างกัน

หมายเหตุ คู่มือคำนวณทดสอบความแตกต่างในภาคผนวก หน้า 94



ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เป็นอัตราส่วนร้อยของความคิดเห็นและ เปรียบเทียบความคิดเห็น
ระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการนิเทศการพยาบาล
ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการพยาบาล และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์
ในการคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาลที่มีประสิทธิภาพ



ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ทดสอบสัดส่วนความคิดเห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาล และหัวหน้าศึก
เกี่ยวกับปัญหาที่พบในการนิเทศการพยาบาล

ความเห็นเกี่ยวกับปัญหาที่พบ ในการนิเทศการพยาบาล	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าศึก		χ^2
	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	ไม่มีปัญหา	มีปัญหา	
1 ความรู้ความถนัดการนิเทศการ พยาบาลของผู้ตรวจการพยาบาล	34	5	123	11	0.315
2 ความรู้ความถนัดการบริหารงานบุคคล ของผู้ตรวจการพยาบาล	33	5	105	15	0.031
3 ความรู้ความถนัดการพยาบาลของผู้ ตรวจการพยาบาล	33	4	114	14	0.093
4 สัมพันธภาพของผู้ตรวจการพยาบาล กับเจ้าหน้าที่ระดับต่าง ๆ ในหอผู้ป่วย	34	4	121	13	0.025
5 ความอาวุโสของผู้ตรวจการ - พยาบาล	31	7	83	19	0.074
6 ปริมาณงานในความรับผิดชอบของ ผู้ตรวจการพยาบาล	25	15	114	19	9.076**
7 ความอิสระในการนิเทศงานของ ผู้ตรวจการพยาบาล	32	7	119	13	1.209
8 การใช้งบประมาณในการจัดหา เครื่องมือ เครื่องใช้	28	76	10	61	3.371
9 อื่น ๆ (โปรดระบุ)					

$$.01 \chi^2 = 6.64$$

$$.05 \chi^2 = 3.84$$

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่าสัดส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการนิเทศการพยาบาลนั้นไม่มีความสัมพันธ์กับตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบเป็นส่วนใหญ่ จึงเสนอสมมติฐานข้อ 2 ที่วางไว้ว่า ปัญหาที่พบในการนิเทศการพยาบาลนั้นไม่มีความสัมพันธ์กับตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบมีอยู่เพียงข้อเดียวคือข้อ 6 ที่ว่าปริมาณงานในความรับผิดชอบของผู้ตรวจการนั้นมีความสัมพันธ์กับตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ คือ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 จึงปฏิเสธสมมติฐานที่วางไว้

หมายเหตุ คู่มือคำนวณค่าไคสแควร์ ในภาคผนวก หน้า ๑๘

สำหรับความคิดเห็นที่ว่าสิ่งเหล่านี้เป็นปัญหาในการนิเทศการพยาบาลนั้น ผู้วิจัยได้จัดอันดับของความคิดเห็น เป็นอัตราส่วนร้อยไว้ในตารางที่ 14

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย


ตารางที่ 14 เปรียบเทียบอันดับของปัญหาที่ผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกพบเกี่ยวกับ
การนิเทศการพยาบาล

ปัญหาเกี่ยวกับงานนิเทศการพยาบาล	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	ร้อยละ	อันดับที่	ร้อยละ	อันดับที่
1 ปริมาณงานในความรับผิดชอบของผู้ตรวจการ พยาบาล	37.50	1	14.29	4
2 การใช้งบประมาณในการจัดหาเครื่องมือ เครื่องใช้	26.32	2	44.53	1
3 ความอาวุโสของผู้ตรวจการพยาบาล	18.42	3	17.82	2
4 ความอิสระในการนิเทศงานของผู้ตรวจการ พยาบาล	17.95	4	9.85	6
5 ความรู้ด้านการบริหารบุคคลของผู้ตรวจการ พยาบาล	13.16	5	16.00	3
6 ความรู้ด้านการนิเทศการพยาบาลของ ผู้ตรวจการพยาบาล	12.82	6	8.21	8
7 ความรู้ด้านการพยาบาลของผู้ตรวจการพยาบาล	11.81	7	10.94	5
8 สัมพันธภาพของผู้ตรวจการพยาบาลกับเจ้าหน้าที่ ระดับต่าง ๆ ในหอผู้ป่วย	11.53	8	9.70	7

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่าความคิดเห็นของผู้ตรวจการเกี่ยวกับปัญหาที่พบ
ในการนิเทศการพยาบาลนั้น อันดับแรก คือ ปัญหาเกี่ยวกับปริมาณงานในความรับผิดชอบ
ของผู้ตรวจการพยาบาล มีผู้ตอบร้อยละ 37.50 ถัดมาคือ การใช้งบประมาณในการจัด
หาเครื่องมือเครื่องใช้ และ ความอาวุโสของผู้ตรวจการพยาบาล มีผู้ตอบร้อยละ 26.32

และ 18.42 ที่เห็นปัญหาสำหรับผู้ตรวจการพยาบาลน้อยที่สุด คือ สัมพันธภาพของผู้ตรวจการพยาบาลกับเจ้าหน้าที่ระดับต่าง ๆ ในหอผู้ป่วย มีผู้ตอบเพียงร้อยละ 11.53 เท่านั้น

ส่วนความเห็นของหัวหน้าตึกเกี่ยวกับปัญหาที่พบในการนิเทศการพยาบาลนั้น อันดับแรก คือ การใช้งบประมาณในการจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ มีผู้ตอบร้อยละ 44.53 ปัญหาถัดมาคือ ความอาวุโสของผู้ตรวจการพยาบาล มีผู้ตอบร้อยละ 17.82 และความรู้อาการและการบริหารบุคคลของผู้นำนิเทศการพยาบาล มีผู้ตอบ ร้อยละ 16.00 ตามลำดับ ข้อที่เห็นปัญหาน้อยที่สุด คือ ความรู้การนิเทศการพยาบาลของผู้ตรวจการพยาบาลซึ่งมีผู้ตอบเพียงร้อยละ 8.21 เท่านั้น



ศูนย์วิทยพักร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ทดสอบสัดส่วนความคิดเห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึกเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการพยาบาล

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงาน ของผู้ตรวจการ	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก		χ^2
	จำเป็น	ไม่จำเป็น	จำเป็น	ไม่จำเป็น	
1 ผู้ตรวจการจะเป็นบุคคลที่ได้รับการ อบรมหรือดูงานเกี่ยวกับด้านการ บริหารบุคคลมาแล้ว	28	11	106	41	0.026
2 หอผู้ป่วยแต่ละแผนกจะต้องมีผู้ตรวจ การประจำทุกวันและทุกเวร	14	26	40	108	0.208
3 หอผู้ป่วยแต่ละแผนกจะต้องมีผู้ตรวจ การอย่างน้อย 2 คนขึ้นไป	11	27	33	113	1.061
4 บรรจุความรู้ เรื่องการนิเทศการ พยาบาลไว้ในหลักสูตรการพยาบาล	20	18	67	77	0.727
5 ผู้ตรวจการควรได้รับมอบอำนาจอย่าง เต็มที่จากผู้บังคับบัญชา	29	11	97	50	0.939
6 พยาบาลควรมีอิสระในการรวม แสดงความคิดเห็นกับผู้ตรวจการ และเจ้าหน้าที่อื่น ๆ	27	13	114	33	1.214
7 ผู้ตรวจการและเจ้าหน้าที่พยาบาล ควรมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณ ของหอผู้ป่วย	22	15	84	63	0.194

ตารางที่ 15 (ต่อ) ทดสอบสัดส่วนความคิดเห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึก
เกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการพยาบาล

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงาน ของผู้ตรวจการ	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก		χ^2
	จำเป็น	ไม่จำเป็น	จำเป็น	ไม่จำเป็น	
8 พยาบาลประจำการควรมีส่วนใน การคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาล ในหน่วยงานของตน	13	25	68	80	1.250
9 อื่น ๆ (ไปรกระบ)	-	-	-	-	-

$$.01 \chi^2 = 6.64$$

$$.05 \chi^2 = 3.84$$

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่าสัดส่วนของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานของ
ผู้ตรวจการพยาบาลทุกข้อ ไม่มีความสัมพันธ์กับตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ จึงสนองสมมติฐาน
ข้อ 3 ที่ว่า ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการ ไม่มีความสัมพันธ์กับ
ตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ

สำหรับความคิดเห็นที่ว่าสิ่งเหล่านี้จำเป็นต่อการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการ
พยาบาลนั้น ผู้วิจัยได้จัดอันดับของความคิดเห็นเป็นอัตราส่วนร้อยไว้ในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบอันดับของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการ
พยาบาลระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้ากัก

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการ	ผู้ตรวจการ		หัวหน้ากัก	
	ร้อยละ	อันดับที่	ร้อยละ	อันดับที่
1 ผู้ตรวจการควรได้รับมอบอำนาจอย่างเต็มที่จากผู้บังคับบัญชา	72.50	1	65.99	3
2 ผู้ตรวจการควรจะเป็นบุคคลที่ได้รับการอบรมหรือควรมีความรู้เกี่ยวกับงานการบริหารบุคคลมาแล้ว	71.79	2	72.11	2
3 พยายามควรมีอิสระในการร่วมแสดงความคิดเห็นกับผู้ตรวจการและเจ้าหน้าที่อื่น ๆ	67.50	3	77.55	1
4 ผู้ตรวจการและเจ้าหน้าที่พยาบาลควรมีส่วนร่วมในการจัดสรรงบประมาณของหอผู้ป่วย	59.46	4	57.14	4
5 บรรลุความรู้เรื่องกรณีเหตุการณ์พยาบาลไว้ในหลักสูตรการพยาบาล	52.63	5	46.53	5
6 หอผู้ป่วยแต่ละแผนกจะต้องมีผู้ตรวจการประจำทุกวันและทุกเวร	35.00	6	27.03	7
7 พยายามประจำการควรมีส่วนในการคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาลในหน่วยงานของตน	34.21	7	45.94	6
8 หอผู้ป่วยแต่ละแผนกจะต้องมีผู้ตรวจการพยาบาลอย่างน้อย 2 คนขึ้นไป	28.95	8	22.60	8

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่าสิ่งที่ผู้ตรวจการพยาบาลต้องการให้มีการแก้ไขปรับปรุงอันดับแรกคือ ผู้ตรวจการควรได้รับมอบอำนาจอย่างเต็มที่จากผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีผู้เสนอแนะถึงร้อยละ 72.50 ถัดมาคือผู้ตรวจการควรจะเป็นบุคคลที่ได้รับการอบรมหรืองานเกี่ยวกับด้านการบริหารบุคคลมาแล้วมีร้อยละ 71.79 และที่ต้องการให้มีการปรับปรุงน้อยที่สุดคือ ข้อ 8 ที่ว่าหอผู้ป่วยแต่ละแผนกจะต้องมีผู้ตรวจการพยาบาลอย่างน้อย 2 คนขึ้นไป ซึ่งมีผู้เสนอแนะเพียงร้อยละ 28.95 เท่านั้น

ส่วนความคิดเห็นของหัวหน้าตึกนั้นต้องการจะให้มีการปรับปรุงเกี่ยวกับข้อ 3 ที่ว่า พยาบาลควรมีอิสระในการร่วมแสดงความคิดเห็นกับผู้ตรวจการและเจ้าหน้าที่ผู้เป็นอันดับแรกก็มีผู้เสนอแนะถึงร้อยละ 77.55 และที่มีผู้เสนอเป็นอันดับรองลงมาคือข้อ 2 ที่ว่า ผู้ตรวจการควรจะเป็นบุคคลที่ได้รับการอบรมหรืองานเกี่ยวกับด้านการบริหารบุคคลมาแล้ว ซึ่งมีผู้เสนอแนะถึงร้อยละ 72.11 และอยู่ในอันดับตรงกันกับผู้ตรวจการพยาบาล สำหรับข้อเสนอนี้ที่มีผู้ตอบเป็นอันดับสุดท้าย คือ ข้อ 8 ที่ว่าหอผู้ป่วยแต่ละแผนกจะต้องมีผู้ตรวจการพยาบาลอย่างน้อย 2 คน ขึ้นไป ซึ่งมีผู้เสนอเพียงร้อยละ 22.60 เท่านั้น และอยู่ในอันดับตรงกันกับผู้ตรวจการเช่นกัน ซึ่งแสดงว่าทั้งผู้ตรวจการและหัวหน้าตึกให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงงานของผู้ตรวจการพยาบาลคล้ายคลึงกันเป็นส่วนใหญ่

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ทดสอบสัดส่วนความคิดเห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึก
เกี่ยวกับเกณฑ์การ คัด เลือกผู้ตรวจการพยาบาล

	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก		χ^2
	จำเป็น	ไม่จำเป็น	จำเป็น	ไม่จำเป็น	
1 ผู้ตรวจการพยาบาลควร เป็นผู้ที่ อาวุโสที่สุดในหน่วยงาน	8	32	46	104	1.464
2 ผู้ตรวจการพยาบาลควร เป็นผู้ที่มี คุณวุฒิสูงสุดในหน่วยงาน	7	32	46	101	2.078
3 ผู้ตรวจการควร เป็นผู้ที่มีประสบการณ์ ด้านการพยาบาลมากที่สุด ในหน่วยงาน	27	13	114	37	0.674
4 ผู้ตรวจการควร เป็นผู้ที่มีคุณวุฒิอย่าง คำปรึกษาหารือทางการพยาบาล	6	34	31	118	0.357
5 ผู้ตรวจการควรมีความรู้และทักษะใน การปฏิบัติงานด้านบริหารบุคคลเป็น อย่างดี	28	12	103	47	0.126
6 ผู้ตรวจการควร เป็นผู้ที่มีความรู้และ ทักษะทางการพยาบาลเป็นอย่างดี	27	12	115	36	0.464
7 ผู้ตรวจการควร เป็นบุคคลที่ดูงาน ต่างประเทศมาแล้ว	3	36	3	106	3.296
8 ผู้ตรวจการควรมีลักษณะของความ เป็นผู้นำ	34	6	124	28	0.543
9 ผู้ตรวจการควร เป็นบุคคลที่มีความ คิดริเริ่มสร้างสรรค์	33	7	117	35	0.936

ตารางที่ 17 (ต่อ) ทดสอบสัดส่วนความคิดเห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึก
เกี่ยวกับเกณฑ์การคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาล

เกณฑ์การคัดเลือกผู้ตรวจการ	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก		χ^2
	จำเป็น	ไม่จำเป็น	จำเป็น	ไม่จำเป็น	
10 ผู้ตรวจการควรมีความรับผิดชอบสูง กล้ารับผิดชอบและยอมรับความจริง	34	6	135	17	0.150
11 ผู้ตรวจการควรมีความจริงใจในการ พูด การกระทำ	39	2	138	13	1.249
12 ผู้ตรวจการควรมีการสังเกตและ ไหวพริบดี	34	6	135	16	0.247
13 ผู้ตรวจการควรรับฟังความคิดเห็น ของผู้อื่น	32	9	135	16	2.737
14 ผู้ตรวจการควรมีการตัดสินใจอย่าง มีเหตุผลและฉับพลัน	35	5	131	20	0.150
15 ผู้ตรวจการควรมีความเชื่อมั่นในตน เอง	37	4	133	19	0.567
16 ผู้ตรวจการควรมีความอดทน เสียสละ และชอบให้ความช่วยเหลือผู้อื่น	33	7	120	33	0.615
17 ผู้ตรวจการควรมีสภาพอนามัย สมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ	28	12	96	57	1.077
18 ผู้ตรวจการควรรู้จักผ่อนสั้นผ่อนยาว ตามสมควร	29	12	112	39	0.059

ตารางที่ 17 (ต่อ) ทดสอบสัดส่วนความคิดเห็นระหว่างผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้าตึก
เกี่ยวกับเกณฑ์การคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาล

	เกณฑ์การคัดเลือกผู้ตรวจการ	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก		χ^2
		จำเป็น	ไม่จำเป็น	จำเป็น	ไม่จำเป็น	
19	ผู้ตรวจการควรมีหมั้นในภรรยา เบี่ยง อย่างเคร่งครัด	18	22	63	89	0.342
20	ผู้ตรวจการควรเป็นคนใจดี	8	32	40	109	0.461
21	ผู้ตรวจการควรเป็นคนรักความ ยุติธรรม	36	4	135	17	0.248
22	ผู้ตรวจการควรเป็นผู้ให้คำปรึกษา หารอที่ดี	34	6	131	21	0.004
23	ผู้ตรวจการควรรู้จักระวังอันตราย	35	5	119	32	2.137
24	ผู้ตรวจการควรเป็นคนใจกว้าง	20	20	67	85	0.719
25	ผู้ตรวจการควรมีการสังเกต	16	24	69	83	0.187
26	ผู้ตรวจการควรเป็นบุคคลที่มีมนุษย- สัมพันธ์ที่ดีต่อผู้ร่วมงานทุกคน	37	4	133	19	0.567
27	ผู้ตรวจการควรเป็นกันเองกับทุกๆ คน	18	22	73	78	0.039
28	อื่น ๆ (ไปรกระบุ)	-	-	-	-	-

$$.01 \chi^2 = 6.64$$

$$.05 \chi^2 = 3.84$$

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่าสัดส่วนของข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาล ที่ผู้ตรวจการพยาบาล และหัวหน้าตึกเสนอมานั้นไม่มีความสัมพันธ์กับตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบ จึงสนองสมมติฐานข้อ 3 ที่ว่า ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาลที่มีประสิทธิภาพ ไม่มีความสัมพันธ์กับตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบของผู้ตอบ

สำหรับข้อเสนอแนะที่ว่าสิ่งเหล่านี้มีความจำเป็นในการคัดเลือกผู้ตรวจการนั้น ผู้วิจัยได้จัดอันดับของข้อเสนอแนะ เป็นอัตราส่วนร้อยละในตารางที่ 18



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบอันดับของข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาลระหว่างผู้ตรวจการและหัวหน้าตึก

	เกณฑ์การคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาล	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
		ร้อยละ	อันดับ	ร้อยละ	อันดับ
1	ผู้ตรวจการควรมีความจริงใจในการพูด การกระทำ	95.12	1	91.39	1
2	ผู้ตรวจการควรมีความเชื่อมั่นในตนเอง	90.24	2	87.50	5
3	ผู้ตรวจการควรเป็นบุคคลที่มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อผู้ร่วมงานทุกคน	90.24	2	87.50	5
4	ผู้ตรวจการควรเป็นคนที่รักความยุติธรรม	90.00	4	87.41	7
5	ผู้ตรวจการควรรู้จักระงับอารมณ์	87.50	5	78.81	11
6	ผู้ตรวจการควรมีการตัดสินใจอย่างมีเหตุผลและเฉียบพลัน	87.50	5	86.76	8
7	ผู้ตรวจการควรมีลักษณะของความเป็นผู้นำ	85.00	7	81.58	10
8	ผู้ตรวจการควรมีความรับผิดชอบสูง กล้ารับผิดชอบและยอมรับความจริง	85.00	7	88.82	4
9	ผู้ตรวจการควรมีการสังเกตและไหวพริบดี	85.00	7	89.40	2
10	ผู้ตรวจการควรเป็นผู้ให้คำปรึกษาหารือที่ดี	85.00	7	86.19	9
11	ผู้ตรวจการควรเป็นบุคคลที่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	82.50	11	76.97	13
12	ผู้ตรวจการควรมีความอดทน เสียสละและชอบให้ความช่วยเหลือผู้อื่น	82.50	11	78.43	12
13	ผู้ตรวจการควรรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	78.05	13	89.40	3
14	ผู้ตรวจการควรรู้จักผ่อนผัน ยาวตามสมควร	70.73	14	74.17	16

ตารางที่ 18 (ต่อ) เปรียบเทียบอันดับของข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ตรวจ
การพยาบาลระหว่างผู้ตรวจการและหัวหน้าตึก

เกณฑ์การคัดเลือกผู้ตรวจการพยาบาล	ผู้ตรวจการ		หัวหน้าตึก	
	ร้อยละ	อันดับที่	ร้อยละ	อันดับที่
15 ผู้ตรวจการควรมีสภาพอนามัยสมบูรณ์ทั้ง ร่างกายและจิตใจ	70.00	15	62.75	18
16 ผู้ตรวจการควรมีความรู้และทักษะในการ ปฏิบัติงานด้านบริหารบุคคลเป็นอย่างดี	70.00	15	68.67	17
17 ผู้ตรวจการควรเป็นผู้ที่มีความรู้และทักษะทาง การพยาบาลเป็นอย่างดี	69.23	17	76.16	14
18 ผู้ตรวจการควรเป็นผู้ที่ประสบการณ์ด้าน การพยาบาลมากที่สุดในหน่วยงาน	67.50	18	75.50	15
19 ผู้ตรวจการควรเป็นคนใจกว้าง	50.00	19	44.08	21
20 ผู้ตรวจการควรเป็นกันเองกับทุก ๆ คน	45.00	20	48.35	19
21 ผู้ตรวจการควรมีความเชื่อมั่นในกฎระเบียบอย่าง เคร่งครัด	45.00	20	41.45	22
22 ผู้ตรวจการควรมีการสังเกต	40.00	22	45.40	20
23 ผู้ตรวจการควรเป็นคนใจดี	20.00	23	26.85	25
24 ผู้ตรวจการควรเป็นผู้ที่อาวุโสที่สุดในหน่วยงาน	19.51	24	30.67	24
25 ผู้ตรวจการควรเป็นผู้ที่มีคุณวุฒิสูงสุดในหน่วยงาน	17.95	25	31.29	23
26 ผู้ตรวจการควรมีคุณสมบัติอย่างคำปรึกษาที่ทาง การพยาบาล	15.00	26	20.81	26
27 ผู้ตรวจการควรเป็นบุคคลที่คุ้นเคยกับ มาแล้ว	7.69	27	2.75	27

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่าข้อเสนอแนะที่ให้ผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้ากึ่ง
ต้องการให้เป็นเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ตรวจการ เป็นอันดับแรกตรงกับข้อ 1 ที่ว่า ผู้
ตรวจการพยาบาลควรมีความจริงใจทั้งในการพูดและการกระทำ ส่วนข้อเสนอแนะอื่น ๆ
นั้นจะอยู่ในอันดับใกล้เคียงกันเท่านั้น คือ ผู้ตรวจการพยาบาลจะต้องการให้มีผู้ตรวจการที่
มีความเชื่อมั่นในตนเอง และเป็นบุคคลที่มีมนุษยสัมพันธ์ดี ถอดูรวมงานทุกคนเป็นอันดับ 2
แต่หัวหน้ากึ่งจะเห็นว่ามีความสำคัญเป็นอันดับ 5

เกณฑ์ที่ 2 สังเกตอย่างยิ่งคือ ข้อ 13 ที่ว่าผู้ตรวจการพยาบาลควรรับฟังความคิดเห็น
เห็นของผู้อื่น ผู้ตรวจการพยาบาลเองเห็นว่ามีความสำคัญอยู่ในอันดับที่ 13 แต่หัวหน้า
กึ่งเห็นว่ามีความสำคัญเป็นอันดับที่ 2 ซึ่งแสดงว่าหัวหน้ากึ่งต้องการผู้ตรวจการพยาบาล
ยอมที่รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่นมาก

ส่วนข้อเสนอแนะที่จัดอยู่ในอันดับความสำคัญน้อยนั้นส่วนใหญ่จะใกล้เคียงและมีความ
เห็นตรงกันทั้งผู้ตรวจการพยาบาลและหัวหน้ากึ่ง คือ อันดับที่ 24 ที่ว่าผู้ตรวจการ
พยาบาลควร เป็นผู้ท้าวโศกที่สุดในหน่วยงาน อันดับที่ 26 ที่ว่า ผู้ตรวจการควรมีคุณวุฒิ
อย่างต่ำปริญญาตรีทางการพยาบาล และอันดับที่ 27 ที่ว่าผู้ตรวจการควร เป็นบุคคลที่ค
งานต่างประเทศมาแล้ว ซึ่งแสดงว่าสิ่งเหล่านี้ไม่มีความจำเป็นในการคัดเลือกผู้ตรวจการ
พยาบาล.

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย