

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้อาจจากการส่งแบบสอบถาม ไปยังผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก จำนวน 24 คน และผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูภาคตะวันตก จำนวน 400 คน จากผู้เข้ารับการอบรม จำนวน 800 คน ได้รับแบบสอบถามคืนจากผู้ให้การอบรม จำนวน 24 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 และได้รับคืนจากผู้เข้ารับการอบรม จำนวน 318 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 79.50 และได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแยกเป็นตอน ๆ ดังนี้

ตอนที่ 1 ค่าร้อยละของสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในแต่ละวิทยาลัยครู เกี่ยวกับปัญหาค้นต่าง ๆ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในแต่ละวิทยาลัยครู เกี่ยวกับปัญหาค้นต่าง ๆ

ตอนที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในแต่ละวิทยาลัยครู เกี่ยวกับปัญหาค้นต่าง ๆ

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในแต่ละวิทยาลัยครู เกี่ยวกับปัญหาค้นต่าง ๆ

ตอนที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรมของโครงการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการ สาขาวิชาเอกพลศึกษา ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก โดยใช้ค่าสถิติ ทีที (t-test) ในแต่ละค่าน และในแต่ละข้อเกี่ยวกับปัญหาค้นต่าง ๆ

ตอนที่ 7 ผลการรวบรวมความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้ให้การอบรมและผู้เข้ารับการอบรมในปัญหาค้นต่าง ๆ ซึ่งเสนอในรูปแบบตารางและความเรียง

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 ค่าร้อยละของผู้ให้การยอมรับ ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
จำแนกตามเพศ อายุ ประสบการณ์ในการทำงานและวุฒิทางการศึกษาสูงสุด

รายการ		ร้อยละ
เพศ	ชาย	70.80
	หญิง	29.20
อายุ	ไม่เกิน 25 ปี	23.80
	26-30 ปี	28.60
	31-35 ปี	23.80
	36-40 ปี	23.80
	41-45 ปี	0
	46 ปีขึ้นไป	0
	ประสบการณ์ในการทำงาน	ต่ำกว่า 5 ปี
6-10 ปี		31.80
11-15 ปี		36.40
16-20 ปี		0
20 ปีขึ้นไป		0
วุฒิทางการศึกษาสูงสุด	ปริญญาตรีพลศึกษา	61.90
	ปริญญาตรีอื่น ๆ	14.30
	ปริญญาโทพลศึกษา	23.80
	ปริญญาโทอื่น ๆ	0

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่าผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 70.80 มีอายุระหว่าง 26–30 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.60 มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 11–15 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.40 และมีวุฒิทางการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรีพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 61.90

ตารางที่ 2 ค่าร้อยละของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก จำแนกตามเพศ อายุ ประสบการณ์ในการทำงาน และวุฒิทางการศึกษาสูงสุด

รายการ		ร้อยละ
เพศ	ชาย	76.60
	หญิง	23.40
อายุ	ไม่เกิน 25 ปี	20.00
	26–30 ปี	58.10
	31–35 ปี	19.70
	36–40 ปี	2.20
	41–45 ปี	0
	46 ปีขึ้นไป	0
	ประสบการณ์ในการทำงาน	ต่ำกว่า 5 ปี
6–10 ปี		50.60
11–15 ปี		14.90
16–20 ปี		0.60
20 ปีขึ้นไป		0

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
วุฒิทางการศึกษาสูงสุด	
ป.กศ.ชั้นสูง (พลศึกษา)	26.90
ป.กศ.ชั้นสูง	27.20
พ.ม. (พลศึกษา)	36.90
พ.ม. (ไม่ได้อบรมชุดพลศึกษา)	9.00
อื่น ๆ	0

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่าผู้เข้ารับการอบรม ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 76.60 มีอายุระหว่าง 26-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 58.10 มีประสบการณ์ในการทำงานระหว่าง 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.60 และมีวุฒิทางการศึกษาสูงสุด พ.ม. (พลศึกษา) คิดเป็นร้อยละ 36.90

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ค่าร้อยละของผู้เข้ารับการอบรม ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
จำแนกตามหน้าที่ที่ปฏิบัติระหว่างการฝึกอบรม

หน้าที่ที่ปฏิบัติระหว่างการฝึกอบรม	ร้อยละ
ทำหน้าที่ครูผู้สอนในวิชาต่าง ๆ ดังนี้	89.94
ทุกวิชา	31.13
กลุ่มทักษะ	5.66
กลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต	4.09
กลุ่มสร้างเสริมลักษณะนิสัย	8.81
กลุ่มการทำงานและพื้นฐานอาชีพ	3.15
พลานามัย	5.66
พลศึกษา	19.81
สุขศึกษา	0.32
คณิตศาสตร์	1.57
วิทยาศาสตร์	0.32
ภาษาอังกฤษ	0.32
ภาษาไทย	3.15
สังคมศึกษา	0.32
ศิลปะศึกษา	0.32
เกษตร	0.32
สังคมศึกษาและพลศึกษา	0.32
ภาษาไทยและสังคมศึกษา	0.63
คณิตศาสตร์และพลศึกษา	2.52
สปช.และพลศึกษา	0.63
สปช.และสสน.	0.63
วิทยาศาสตร์และพลศึกษา	0.32

ตารางที่ 3 (ต่อ)

หน้าที่ที่ปฏิบัติระหว่างการศึกษา	ร้อยละ
กลุ่มการทำงานและพื้นฐานอาชีพและพลศึกษา	0.32
คณิตศาสตร์และวิทยาศาสตร์	0.32
สตน. และภาษาไทย	0.32
ภาษาไทย เกษตร และพลศึกษา	0.32
กลุ่มการทำงานและพื้นฐานอาชีพ ภาษาไทย และเกษตร	0.32
คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และพลานามัย	0.32
ทำหน้าที่อื่น ๆ (ที่ไม่ได้ทำการสอน) ดังนี้	10.06
พัฒนากร	0.94
ข้าราชการตำรวจ	1.89
ข้าราชการทหาร	1.83
ผู้บริหาร (ทั่วไป)	0.94
ฝ่ายการทำงานเจ้าหน้าที่ (ทะเบียนประวัติ)	0.32
เจ้าหน้าที่ธุรการ	1.26
เจ้าหน้าที่บริหารบุคลากร	0.32
ฝ่ายปกครอง	0.63
สปอ. สปจ. และ สปท. (ที่ว่าการอำเภอ)	0.94

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า หน้าที่ที่ปฏิบัติระหว่างการศึกษาของผู้เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่ทำหน้าที่ครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 89.94 และส่วนใหญ่สอนหมดทุกวิชา คิดเป็นร้อยละ 31.13 ส่วนผู้ที่ไม่ได้ทำการสอน คิดเป็นร้อยละ 10.06 และส่วนใหญ่ทำหน้าที่รับราชการตำรวจ คิดเป็นร้อยละ 1.89

ตารางที่ 4 ค่าร้อยละของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
จำแนกตามวิธีการ เข้ารับการอบรม และสาเหตุที่เข้ารับการ
อบรมในสาขาวิชาพลศึกษา

การเข้ารับการอบรม	ร้อยละ
วิธีการ เข้ารับการอบรม	
สมัคร เรียน	40.30
ได้รับการคัดเลือกจากจังหวัด	53.10
คัดเลือกโดยใช้แบบทดสอบวัดทัศนคติ	0.30
คัดเลือกโดยใช้แบบทดสอบสมรรถภาพทางกาย	2.20
คัดเลือกโดยใช้แบบทดสอบวัดทักษะกีฬา	3.80
อื่น ๆ	0.90
สาเหตุที่เข้ารับการอบรมในสาขาวิชาพลศึกษา	
สอนวิชานี้	39.90
ชอบ สนใจ	78.30
เคยเรียนวิชาเอกนี้	22.00
ไม่มีวิชาอื่นให้เลือก	1.90
ง่าย จบเร็ว	2.50
เคยเป็นนักกีฬา	31.80
อื่น ๆ	6.60

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า วิธีการเข้ารับการอบรมของผู้เข้ารับการอบรม ส่วนใหญ่ได้รับการคัดเลือกจากจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 53.10 และสาเหตุที่เข้ารับการอบรม ในสาขาวิชาพลศึกษาส่วนใหญ่ เพราะ ชอบ สนใจ คิดเป็นร้อยละ 78.30



ตารางที่ 5 ค่าร้อยละของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
จำแนกตามหน่วยงานต้นสังกัด

หน่วยงานต้นสังกัด	ร้อยละ
สำนักงานคณะกรรมการ ประถมศึกษาแห่งชาติ	83.00
ที่ทำการพัฒนาชุมชน	0.60
กองการศึกษาเอกชน (โรงเรียนราษฎร์)	11.90
กรมทหาร	0.60
กรมตำรวจ	1.70
กรมการปกครอง เทศบาล	1.60
ทหาอากาศยานแห่งประเทศไทย	0.30
โรงเรียนการบินพลเรือน	0.30

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า หน่วยงานต้นสังกัดของผู้เข้ารับการอบรม ส่วนใหญ่มาจากสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ คิดเป็นร้อยละ 83.00 รองลงมา มาจากกองการศึกษาเอกชน (โรงเรียนราษฎร์) คิดเป็นร้อยละ 11.90

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าร้อยละของที่อยู่ของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครู
กาญจนบุรี จำแนกตามจังหวัดและอำเภอ

ที่อยู่ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี		ร้อยละ
จังหวัดกาญจนบุรี		82.02
อำเภอ	เมือง	19.10
	บ่อพลอย	13.48
	เลาขวัญ	5.62
	พนมทวน	13.48
	ไทรโยค	4.49
	สังขละบุรี	0
	ศรีสวัสดิ์	2.25
	ท่ามะกา	12.36
	ท่าม่วง	8.99
	ทองผาภูมิ	2.25
จังหวัดสุพรรณบุรี		17.97
อำเภอ	เมือง	5.62
	บางปลาม้า	1.12
	เค็มบางนางบัว	0
	คานข่าง	0
	คอนเเจคีย์	1.12
	สามชุก	0
	ศรีประจันต์	2.25
	สองพี่น้อง	4.49
	อู่ทอง	3.37

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี ส่วนใหญ่อยู่อำเภอเมือง จังหวัดกาญจนบุรี คิดเป็นร้อยละ 19.10 รองลงมา อยู่อำเภอ บ่อพลอยและอำเภอพนมทวน จังหวัดกาญจนบุรี คิดเป็นร้อยละ 13.48

ตารางที่ 7 ค่าร้อยละของที่อยู่ของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม จำแนกตามจังหวัดและอำเภอ

ที่อยู่ของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม	ร้อยละ
จังหวัดนครปฐม	69.44
อำเภอ เมือง	22.22
บางเลน	12.50
ดอนตูม	6.94
กำแพงแสน	13.89
นครชัยศรี	6.94
สามพราน	6.94
จังหวัดสมุทรสาคร	30.56
อำเภอ เมือง	8.33
บ้านแพ้ว	19.44
กระทุ่มแบน	2.78

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมของวิทยาลัยครูนครปฐม ส่วนใหญ่อยู่อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม คิดเป็นร้อยละ 22.22 รองลงมาอยู่อำเภอ บ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร คิดเป็นร้อยละ 19.44

ตารางที่ 8 ร้อยละของที่อยู่ของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้าน
จอมบึง จำแนกตามจังหวัดและอำเภอ

ที่อยู่ของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง	ร้อยละ
จังหวัดราชบุรี	72.91
อำเภอ เมือง	13.04
บ้านโป่ง	7.25
บางแพ	2.90
จอมบึง	10.15
ก.สวนผึ้ง	2.90
ดำเนินสะดวก	15.94
ปากท่อ	11.59
โพธาราม	10.15
วัดเพลง	0
จังหวัดสมุทรสงคราม	26.09
อำเภอ เมือง	15.94
อัมพวา	4.35
บางคนที	5.80

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมของวิทยาลัยครูหมู่บ้าน
จอมบึง ส่วนใหญ่อยู่อำเภอดำเนินสะดวก จังหวัดราชบุรี และอำเภอเมือง จังหวัดสมุทร
สงคราม คิดเป็นร้อยละ 15.94 เท่ากัน รองลงมาอยู่อำเภอเมือง จังหวัดราชบุรี คิด
เป็นร้อยละ 13.04

ตารางที่ 9 ค่าร้อยละของที่อยู่ของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครู เพชรบุรี
จำแนกตามจังหวัดและอำเภอ

ที่อยู่ของผู้เข้ารับการ อบรมในวิทยาลัยครู เพชรบุรี	ร้อยละ
จังหวัดเพชรบุรี	61.36
อำเภอ เมือง	21.59
บ้านแหลม	9.09
บ้านลาด	3.41
ชะอำ	9.09
เขาย้อย	2.27
ก.หนองหญ้าปล้อง	4.55
ทวาย	11.36
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	38.64
อำเภอ เมือง	4.54
บางสะพาน	1.14
บางสะพานน้อย	1.14
หัวหิน	6.82
กุยบุรี	12.50
ปราณบุรี	7.96
ทับสะแก	4.54

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมของวิทยาลัยครู เพชรบุรี ส่วนใหญ่อยู่อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี คิดเป็นร้อยละ 21.59 รองลงมาอยู่อำเภอ กุยบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ คิดเป็นร้อยละ 12.50

ตอนที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็น ของผู้ให้การอบรมในแต่ละวิทยาลัยครู เกี่ยวกับปัญหาค้นต่างๆ

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็น ของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาค้นการใช้หลักสูตรพลศึกษา

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. วัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษาที่กำหนดไว้ในหลักสูตรไม่สอดคล้องกับปรัชญาพลศึกษา	1.60	0.55	2.43	1.13	2.20	0.45	2.33	0.52
2. จัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษา	1.60	0.55	2.43	0.98	2.33	0.52	3.17	0.75
3. หลักสูตรที่กำหนดไว้สนับสนุนการเป็นครูพลศึกษาน้อยเกินไป	2.00	1.00	2.33	1.03	2.33	0.83	3.17	0.75
4. การกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรไม่เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน	2.40	1.34	3.57	0.79	2.50	0.55	3.50	0.84
5. การจัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับคะแนนที่กำหนดไว้	1.80	0.84	2.86	1.07	2.50	0.55	3.00	0.63
6. วิชาบังคับที่กำหนดไว้ในหลักสูตร วิชาพลศึกษามีจำนวนรายวิชา มากเกินไป	1.60	0.55	2.14	0.69	2.17	0.41	2.00	0.63
7. วิชาเลือกที่กำหนดไว้ในหลักสูตร วิชาพลศึกษาไม่ไ้คำนึงถึงความแตกต่าง ความสนใจและความถนัดของผู้เข้ารับการอบรม	2.20	1.10	2.86	1.07	2.83	0.41	3.50	0.55
8. หลักสูตร วิชาพลศึกษาไม่มีการปรับให้สอดคล้องกับสถานการณ์และความต้องการของสังคมปัจจุบัน	2.40	0.89	2.86	1.22	2.83	0.41	3.17	0.41
9. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรยากเกินไป	2.00	0.71	2.14	0.69	2.33	0.52	2.50	0.84

ตารางที่ 10

(ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
10. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรมากเกินไป	2.20	0.84	2.71	0.95	2.17	0.40	2.67	1.03
11. ระยะเวลาของการอบรมที่กำหนดไว้ 2-6 ปีนั้นนานเกินไป	2.20	1.10	2.43	0.98	2.17	0.41	2.67	0.82
12. โครงการ อคป. มีปัญหาเนื่องจากใช้หลักสูตร เกี่ยวกันกับหลักสูตรภาคปกติ	2.80	1.10	2.17	0.75	2.83	0.98	3.00	0.63

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกเกี่ยวกับปัญหาคำณการใช้หลักสูตรพลศึกษามีดังนี้คือ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่าปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก คือ โครงการ อคป. มีปัญหาเนื่องจากใช้หลักสูตร เกี่ยวกันกับหลักสูตรภาคปกติ นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากที่สุดคือ การกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรไม่เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน ส่วนปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ การจัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับคะแนนที่กำหนดไว้ วิชาเลือกที่กำหนดไว้ในหลักสูตร วิชาพลศึกษาไม่ได้คำนึงถึงความแตกต่าง ความสนใจและความถนัดของผู้เข้ารับการอบรม หลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่มีการปรับให้สอดคล้องกับสถานการณ์ และความต้อองการของสังคมปัจจุบัน และเนื้อหาวิชาในหลักสูตรมากเกินไป นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ วิชาเลือกที่กำหนดไว้ในหลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่ได้คำนึงถึงความแตกต่าง ความสนใจและความถนัดของผู้เข้ารับการอบรม หลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่มีการปรับให้สอดคล้องกับสถานการณ์และความต้องการของสังคมปัจจุบัน และโครงการ อคป. มีปัญหาเนื่องจากใช้หลักสูตรเดียวกันกับหลักสูตรภาคปกติ นอกจากนี้ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครู เพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ การกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรไม่เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน วิชาเลือกที่กำหนดไว้ในหลักสูตร วิชาพลศึกษาไม่ได้คำนึงถึงความแตกต่าง ความสนใจและความถนัดของผู้เข้ารับการอบรม จัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษา หลักสูตรที่กำหนดไว้สนับสนุนการเป็นครูพลศึกษาน้อยเกินไป การจัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับคะแนนที่กำหนดไว้ โครงการ อคป. มีปัญหาเนื่องจากใช้หลักสูตรเดียวกันกับหลักสูตรภาคปกติ เนื้อหาวิชาในหลักสูตรยากเกินไป และระยะเวลาของการอบรมตามที่กำหนดไว้ 2-6 ปี นั้นมากเกินไป นอกจากนี้ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
เกี่ยวกับปัญหาคำถามการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ได้รับความรู้ทางคำแนะนําทักษะจากการ เรียนน้อยเกินไปจนไม่สามารถนำไปใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	1.80	0.45	2.00	0.89	2.50	0.84	3.33	0.52
2. ขาดความร่วมมือจากผู้ให้การอบรมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	1.80	0.84	1.67	0.52	2.50	0.55	3.33	0.52
3. ขาดความร่วมมือจากผู้เข้ารับการอบรมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	1.80	0.84	2.17	0.75	2.50	0.55	3.33	0.82
4. ขาดการวางแผนงานร่วมกันระหว่างผู้ให้การอบรมและผู้รับการอบรม	2.20	1.10	2.33	0.52	3.00	0.63	3.16	0.42
5. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา	2.20	1.10	3.00	0.89	2.83	0.75	2.83	0.41
6. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการ เป็นเจ้าหน้าที่และผู้ตัดสินในการแข่งขันกีฬา	2.20	0.84	3.00	0.89	2.50	0.55	3.00	0.63
7. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการ เป็นผู้จัด คําเนินการการแข่งขันกีฬา	1.80	0.84	2.50	0.84	2.83	0.75	3.33	0.52
8. การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง เมื่อมีการจัดกิจกรรม	2.20	0.84	2.17	0.75	2.00	0.63	1.80	0.84
9. มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรน้อยเกินไป	2.20	1.10	3.00	0.89	2.00	0.63	2.83	0.41

ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
10. ไม่มีการประเมินผลกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัดขึ้น เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขในโอกาสต่อไป	2.00	0.71	2.83	0.75	2.50	0.55	3.00	0.89

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาคำถามการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ดังนี้คือ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่าปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการ เป็นเจ้าหน้าที่และผู้ตัดสินในการแข่งขันกีฬา มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรน้อยเกินไป และไม่มีการประเมินผลกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัดขึ้น เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขในโอกาสต่อไป นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ ขาดการวางแผนงานร่วมกันระหว่างผู้ให้การอบรมและผู้เข้ารับการอบรม ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา และผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการ เป็นผู้ตัดสินการแข่งขันกีฬา นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรม

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ไม่มีการชี้แจงลักษณะ เนื้อหาวิชาและรายละเอียดในการเรียนการสอนในชั่วโมงปฐมนิเทศ	2.17	0.78	1.60	0.55	2.33	0.52	2.50	0.55
2. ไม่สามารถอธิบายและสาธิตให้ผู้เข้ารับการอบรมมีทักษะและเข้าใจอย่างแจ่มแจ้ง	1.60	0.55	1.83	0.75	2.17	0.41	2.00	0.90
3. ไม่ได้เตรียมการสอนเท่าที่ควร	1.80	0.84	2.17	0.98	2.33	0.52	2.33	1.03
4. มีประสบการณ์ในการสอนน้อยเกินไป	1.80	0.84	2.17	0.41	2.17	0.41	2.17	0.41
5. ขาดการนำแนวคิดใหม่ ๆ มาช่วยปรับปรุงการสอนให้ดีขึ้น	2.20	0.84	2.17	0.75	2.50	0.55	2.50	1.05
6. ยังเลือกวิธีสอนและกิจกรรมที่ไม่เหมาะสมกับระดับความสามารถของผู้เข้ารับการอบรม	1.80	0.45	2.00	0.89	2.83	0.75	2.33	0.52
7. ไม่ได้แนะนำให้รู้จักการนำเอาความรู้ไปใช้หรือปฏิบัติได้	1.60	0.55	1.83	0.75	2.50	0.84	2.33	1.08
8. มีงานอื่นมากเกินไปจนทำให้ประสิทธิภาพในการสอนค่อยลง หรือขาดสอนบ่อย	2.20	0.84	3.00	0.89	2.67	0.52	2.83	0.98
9. ขาดความรับผิดชอบในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	1.80	0.45	1.50	0.55	2.17	0.41	1.83	0.41
10. เข้าสอนไม่ตรงเวลา	2.00	0.71	1.33	0.52	1.83	0.41	1.83	0.75

ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
11. ยึดเอกสารที่ตนเองหรือภาคีวิชาจัดทำขึ้นเป็นหลักในการเรียนการสอนมากเกินไป	2.40	0.89	1.67	0.52	2.50	0.55	2.50	0.55
12. ไม่มีเวลาให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือด้านการเรียนแก่ผู้เข้ารับการอบรม	2.20	1.10	2.50	1.23	3.17	0.41	2.67	0.52
13. ไม่มีความเป็นกันเองกับผู้ที่เข้ารับการอบรมทั้งในชั่วโมงเรียนและนอกชั่วโมงเรียน	1.60	0.55	1.33	0.52	2.67	0.52	2.00	0.89
14. มีสุขภาพไม่ดีขึ้นทำให้ไม่สามารถให้การอบรมได้อย่างเต็มที่	1.60	0.55	1.83	0.75	2.17	0.41	2.00	0.63
15. ขาดคุณลักษณะที่นำเลื่อมใส และเป็นแบบอย่างที่ดีต่อผู้เข้ารับการอบรม	1.60	0.55	1.17	0.41	2.33	0.82	1.80	0.45
16. ไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการเรียนการสอน	2.20	1.10	1.17	0.41	2.50	0.84	2.40	0.89
17. ขาดความสนใจในการค้นคว้าและวิจัยทางการพลศึกษา เพื่อใช้ในการเรียนการสอน	2.00	1.00	1.80	1.30	2.83	0.75	2.83	0.41
18. ขาดการฝึกฝนและปรับปรุงความสามารถทางทักษะอยู่เสมอ	1.60	0.55	1.83	0.75	2.50	0.84	2.67	0.82



จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรมดังนี้คือ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ใน
ระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ใน
ระดับมาก คือ มีงานอื่นมากเกินไปจนทำให้ประสิทธิภาพในการสอนค่อยลงหรือขาดสอน
บ่อย นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่
ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ ไม่มีเวลาให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือคำถามการ
เรียนแก่ผู้เข้ารับการอบรม ยังเลือกวิธีสอนและกิจกรรมได้ไม่เหมาะสมกับระดับความ
สามารถของผู้เข้ารับการอบรม ขาดความสนใจในการค้นคว้าและวิจัยทางการพลศึกษา
เพื่อใช้ในการเรียนการสอน มีงานอื่นมากเกินไปจนทำให้ประสิทธิภาพในการสอนค่อยลง
หรือขาดสอนบ่อย และไม่มีความเป็นกันเองกับผู้เข้ารับการอบรมทั้งในและนอกชั่วโมงเรียน
นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับ
มาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ ขาดความสนใจในการค้นคว้าและวิจัยทางการพลศึกษาเพื่อ
ใช้ในการเรียนการสอน มีงานอื่นมากเกินไปจนทำให้ประสิทธิภาพในการสอนค่อยลงหรือ
ขาดสอนบ่อย และขาดการฝึกฝนและปรับปรุงความสามารถทางทักษะอยู่เสมอ นอกนั้น
ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
เกี่ยวกับปัญหาการเรียนของผู้เข้ารับการอบรม

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน	2.20	1.10	3.33	0.82	3.17	0.75	3.50	0.84
2. มีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อหน่วยงานต้นสังกัดมากเกินไป	2.40	0.89	2.50	1.05	3.17	0.41	3.00	0.63
3. ขาดความพร้อมในค่านอุปกรณ์และเครื่องใช้ที่จำเป็นในการเรียนพลศึกษา	2.40	0.89	2.33	1.37	2.67	0.52	2.67	0.82
4. ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน	2.40	0.89	3.50	0.55	3.17	0.41	3.17	0.98
5. ขาดความกระตือรือร้นในการเรียน	2.40	0.89	2.83	1.17	3.00	0.63	3.17	0.75
6. ไม่มีการช่วยเหลือซึ่งกันและกันทั้งในชั้นการเรียนและส่วนตัว	2.00	1.00	2.17	0.41	2.50	0.84	2.50	0.55
7. ไม่สามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนผู้ร่วมรุ่นและต่างรุ่นได้	1.80	0.45	1.67	0.52	2.17	0.41	2.17	0.41
8. มีงานที่ได้รับมอบหมายจากผู้ให้การอบรมมากเกินไป	2.20	0.84	2.50	1.22	2.17	0.41	2.33	1.03
9. ไม่มีความรู้และความเข้าใจในจุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน	1.80	0.45	2.17	1.17	2.67	0.52	2.67	0.52
10. ขาดความพร้อมทางด้านร่างกายและทักษะในกีฬาต่าง ๆ	2.00	0.71	2.00	1.10	3.00	0.63	3.00	0.63
11. จำนวนผู้เข้ารับการอบรมแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป	2.60	0.89	2.83	1.17	2.83	0.75	3.33	0.82
12. ขาดเรียนบ่อย	2.40	0.89	3.17	0.75	3.17	0.41	3.67	0.52

ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
13. เสียค่าใช้จ่ายในการ เข้ารับการอบรมสูง	2.60	0.89	2.83	0.98	3.17	0.41	3.00	0.63
14. ต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป	2.60	0.89	2.33	1.03	3.00	0.63	2.50	0.84
15. ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	2.00	0.71	2.00	0.63	2.67	0.52	2.83	0.41
16. ไม่สามารถเรียนตามเพื่อนในชั้นเรียนได้ทัน	2.00	0.71	2.50	0.84	2.50	0.55	2.83	0.41
17. ขาดความรับผิดชอบในการ เรียน	2.40	0.89	2.67	0.82	3.00	0.63	2.67	0.52
18. ขาดศรัทธาในตัวผู้ให้การอบรม	1.80	0.45	2.60	0.63	2.33	0.52	2.17	0.41
19. ไม่มีเวลาค้นคว้าเพิ่มเติม	2.60	0.89	3.17	0.75	3.00	0.63	3.67	0.52
20. มีสุขภาพไม่ดีขึ้น เป็นอุปสรรคต่อการ เรียน	2.00	0.71	2.17	0.41	2.20	0.45	2.50	1.05
21. ไม่รู้จักแบ่งเวลาให้ถูกต้อง	2.40	0.89	2.33	0.52	3.20	0.45	2.83	0.98

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาด้านการ เรียนของผู้เข้ารับการอบรมมีดังนี้คือ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้ จำนวนผู้เข้ารับการอบรมมีมากเกินไป เสียค่าใช้จ่ายในการ เข้ารับการอบรมสูง ต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป และไม่มีเวลาค้นคว้าเพิ่มเติม นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน ขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน ขาดเรียนบ่อย ไม่มีเวลาดูค้นคว้าเพิ่มเติม ขาดความกระตือรือร้นในการเรียน จำนวนผู้เข้ารับการอบรมแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง ขาดความรับผิดชอบในการเรียน และขาดศรัทธาในตัวผู้ให้การอบรม นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้ ไม่รู้จักแบ่งเวลาให้ถูกต้อง ขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน มีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อหน่วยงานต้นสังกัดมากเกินไป ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน ขาดเรียนบ่อย เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง ขาดความกระตือรือร้นในการเรียน ขาดความพร้อมทางด้านร่างกายและทักษะกีฬาต่าง ๆ ต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป ขาดความรับผิดชอบในการเรียน จำนวนผู้เข้ารับการอบรมแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป ขาดความพร้อมในด้านอุปกรณ์และเครื่องมือใช้ที่จำเป็นในการเรียนพลศึกษา ไม่มีความรู้และความเข้าใจในจุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน และไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากที่สุดคือ ขาดเรียนบ่อย ไม่มีเวลาดูค้นคว้าเพิ่มเติม ส่วนปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ ขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน จำนวนผู้เข้ารับการอบรมแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน ขาดความกระตือรือร้นในการเรียน มีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อหน่วยงานต้นสังกัดมากเกินไป ขาดความพร้อมทางด้านร่างกายและทักษะกีฬาต่าง ๆ เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ไม่สามารถเรียนตามเพื่อนในชั้นเรียนได้ทัน ไม่รู้จักแบ่งเวลาให้ถูกต้อง ขาดความพร้อมในด้านอุปกรณ์และเครื่องมือใช้ที่จำเป็นในการเรียนพลศึกษา ไม่มีความรู้และความเข้าใจในจุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน และขาดความรับผิดชอบในการเรียน นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
เกี่ยวกับปัญหาค่านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. งบประมาณของภาควิชาในค่านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ น้อยเกินไป	2.40	0.89	2.33	1.37	3.00	0.63	3.00	0.89
2. อุปกรณที่ใช้ในการเรียนไม่ได้มาตรฐาน	1.80	0.45	1.50	0.55	2.17	0.75	2.67	0.52
3. อุปกรณมีจำนวนไม่เพียงพอสำหรับผู้เข้ารับการอบรม	2.40	0.89	1.83	1.17	2.67	0.82	2.67	0.82
4. ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกจ่าย	2.20	0.84	1.83	0.41	2.33	0.52	2.67	1.03
5. สถานที่เรียนคับแคบ ไม่เป็นสัดส่วน และมีสิ่งรบกวนมาก	1.80	0.45	2.00	1.26	2.33	0.82	2.50	0.55
6. ห้องน้ำ ห้องส้วม ไม่ถูกสุขลักษณะและมีไม่เพียงพอ	1.80	0.45	2.33	1.37	2.50	0.55	2.83	1.17
7. น้ำดื่ม น้ำใช้ มีไม่เพียงพอ	2.00	0.71	2.67	1.03	2.33	0.52	2.67	0.82
8. บริการของห้องพยาบาล ไม่อำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้ารับการอบรม	2.20	1.10	2.17	1.17	2.33	0.52	2.67	0.82
9. สนามขาดความปลอดภัย เป็นหลุมเป็นบ่อ มีเศษวัสดุมาก	2.00	0.71	1.50	0.55	2.00	0.00	2.33	0.82
10. ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งตัว	1.80	0.45	2.33	1.03	2.17	0.41	3.00	0.63

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาค่านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกมีดังนี้

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากคือ น้ำดื่ม น้ำใช้มีไม่เพียงพอ นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ งบประมาณของภาควิชาในค่านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ น้อยเกินไป และอุปกรณมีจำนวนไม่เพียงพอกับผู้เข้ารับการอบรม นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ งบประมาณของภาควิชาในค่านอุปกรณ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ น้อยเกินไป ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งตัว ห้องน้ำ ห้องส้วมไม่ถูกสุขลักษณะ และมีไม่เพียงพอ อุปกรณที่ใช้ในการเรียนไม่ได้มาตรฐาน อุปกรณมีจำนวนไม่เพียงพอกับผู้เข้ารับการอบรม ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกจ่าย น้ำดื่ม น้ำใช้มีไม่เพียงพอ และบริการของห้องพยาบาลไม่อำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้ารับการอบรม นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
เกี่ยวกับปัญหาคำถามการ วัดและประเมินผล

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ไม่มีเกณฑ์ในการ วัดและประเมินผลที่แน่นอนในแต่ละวิชา	2.00	0.71	1.83	0.75	2.83	0.75	2.67	0.52
2. การ วัดและประเมินผลขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้ให้การอบรม	2.20	0.84	1.67	0.82	2.67	0.52	3.00	0.00
3. ไม่สามารถวัดผลทักษะต่าง ๆ ได้ครบถ้วนตามเนื้อหาวิชา	2.00	0.71	2.00	0.89	2.50	0.55	3.00	0.63
4. ผู้เข้ารับการอบรมไม่เคยมีส่วนร่วมในการประเมินผล	2.00	0.84	2.00	0.89	2.83	0.75	3.00	0.00
5. ให้คะแนนทางคำณฑกษะมากเกินไป	2.00	0.71	2.00	0.89	2.33	0.52	2.50	0.55
6. ให้คะแนนทางคำณฑกษะน้อยเกินไป	1.80	0.45	2.00	0.89	2.16	0.40	2.83	0.75
7. ให้คะแนนทางคำณฑกษะความตั้งใจ ความสนใจและการเข้าร่วมกิจกรรมการเรียนการสอนน้อยเกินไป	2.00	0.71	1.67	0.52	2.00	0.63	3.00	0.89
8. ยังควบคุมการสอบปลายภาคไม่รัดกุม	2.20	0.84	1.83	0.75	2.67	0.52	2.83	0.98
9. ระยะเวลาของการสอนวิชาพลศึกษาไม่เหมาะสมกับปริมาณและลักษณะของข้อสอบ	2.20	0.84	1.80	0.84	3.00	0.63	2.60	1.14
10. ไม่มีการชี้แจงเกี่ยวกับวิธีการวัดและประเมินผลการเรียน	1.80	0.45	1.67	0.53	2.67	0.82	2.00	0.63
11. ไม่สามารถวัดผลได้ครบคลุมเนื้อหาที่สอน	2.00	0.71	2.00	0.63	2.33	0.52	2.33	0.82
12. มีความล่าช้าในการตัดสินผลการเรียน	2.00	0.71	1.67	0.52	2.50	0.55	2.50	0.55

ตารางที่ 15 (ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
13. มีความผิดพลาดในการให้คะแนน	1.80	0.45	1.50	0.55	2.17	0.41	1.83	0.75
14. ผู้เข้ารับการอบรมทุจริตในการสอบ	2.00	0.71	2.83	0.98	3.00	0.63	2.83	0.75
15. ตั้งเกณฑ์ในการสอบทักษะไว้สูงเกินไป	2.20	0.84	2.00	0.89	2.50	0.84	2.33	0.52

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาคำถามการวัดและประเมินผล มีดังนี้

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก คือ ผู้เข้ารับการอบรมทุจริตในการสอบ นอกนั้น ประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ ระยะเวลาของการสอนวิชาพลศึกษาไม่เหมาะสมกับปริมาณและลักษณะของข้อสอบ ผู้เข้ารับการอบรมทุจริตในการสอบ ไม่มีเกณฑ์ในการวัดและประเมินผลที่แน่นอนในแต่ละวิชา ผู้เข้ารับการอบรมไม่เคยมีส่วนร่วมในการประเมินผล การวัดและประเมินผลขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้ให้การอบรม ยังควบคุมการสอบปลายภาคไม่รัดกุม และไม่มีการชี้แจงเกี่ยวกับวิธีการวัดและประเมินผลการเรียน นอกนั้น ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับ
มาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ การวัดและประเมินผลขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้ให้การ
อบรม ไม่สามารถวัดผลทักษะต่าง ๆ ได้ครบถ้วนตามเนื้อหาวิชา ผู้เข้ารับการอบรมไม่
เคยมีส่วนร่วมในการประเมินผล ให้คะแนนทางด้านความตั้งใจ ความสนใจ และการ
เข้าร่วมกิจกรรมการเรียนการสอนน้อยเกินไป ยังควบคุมการสอบปลายภาคไม่รัดกุม ผู้
เข้ารับการอบรมทุจริตในการสอบ ให้คะแนนทางด้านทฤษฎีน้อยเกินไป ไม่มีเกณฑ์ในการ
วัดและประเมินผลที่แน่นอนในแต่ละวิชา และระยะเวลาของการสอบวิชาพลศึกษาไม่
เหมาะสมกับปริมาณและลักษณะของข้อสอบ นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
เกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้แหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ห้องสมุดคับแคบเกินไปไม่เพียงพอกับจำนวนผู้เข้ารับการอบรม	1.80	0.45	1.83	1.17	2.17	0.41	1.67	0.52
2. ขาดความสะดวกในการใช้ห้องสมุด	2.00	0.71	1.50	0.55	2.33	0.52	2.00	0.89
3. ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการต่างๆ ไปไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า	2.40	0.89	2.33	1.03	3.00	0.00	2.67	1.03
4. ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค่านพลศึกษา ไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า	2.80	1.30	3.17	1.17	3.17	0.41	3.17	0.75
5. เจ้าหน้าที่ห้องสมุดไม่ให้ความแนะนำในการใช้ห้องสมุด	1.80	0.45	1.83	0.75	2.67	0.52	2.67	1.03
6. ระยะเวลาของการให้ยืมหนังสือออกจากห้องสมุดในแต่ละครั้ง น้อยเกินไป	2.00	0.71	2.17	1.17	2.33	2.82	2.83	0.41
7. บริการถ่ายเอกสารราคาไม่ยุติธรรม	1.80	0.45	1.50	0.55	2.00	0.00	1.67	2.82
8. บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัยไม่สะดวกหรือน้อยเกินไป	2.60	0.89	1.83	0.75	3.00	0.00	3.17	0.75
9. บริการห้องฉายภาพยนตร์ ไม่ได้รับความสะดวกหรือมีชั้นตอนยุ่งยาก	2.60	0.89	2.67	0.82	3.00	0.00	2.50	0.84
10. ห้องสมุดมีเครื่องอำนวยความสะดวก เช่น โต๊ะ เก้าอี้ ไม่เพียงพอแก่การใช้	1.80	0.45	2.00	1.10	2.33	0.52	1.67	0.82
11. ผู้เข้ารับการอบรมไม่เห็นความสำคัญของการใช้ห้องสมุด	2.20	1.10	2.33	1.21	3.00	0.63	3.33	0.82

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่ม วิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาการันการไร้แหล่งค้นคว้า และการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ มีดังนี้

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค่านพลศึกษา ไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัยไม่สะดวกหรือน้อยเกินไป และบริการห้องฉายภาพยนตร์ไม่ได้รับความสะดวกหรือมีชั้นคอนมุงยาก นอกนั้น ประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค่านพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า และบริการห้องฉายภาพยนตร์ไม่ได้รับความสะดวกหรือมีชั้นคอนมุงยาก นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค่านพลศึกษา ไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไปไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัยไม่สะดวกหรือน้อยเกินไป บริการห้องฉายภาพยนตร์ไม่ได้รับความสะดวกหรือมีชั้นคอนมุงยาก ผู้เข้ารับการอบรมไม่เห็นความสำคัญของการใช้ห้องสมุด และเจ้าหน้าที่ห้องสมุดไม่ให้คำแนะนำในการใช้ห้องสมุด นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้ให้การอบรมในวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ผู้เข้ารับการอบรมไม่เห็นความสำคัญของการใช้ห้องสมุด ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค่านพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัยไม่สะดวกหรือน้อยเกินไป ระยะเวลาของการให้ยืมหนังสือออกจากห้องสมุดในแต่ละครั้งน้อยเกินไป ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไป ไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า และเจ้าหน้าที่ห้องสมุดไม่ให้คำแนะนำในการใช้ห้องสมุด นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมแต่ละวิทยาลัยครู เกี่ยวกับปัญหาด้านต่าง ๆ

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	2.26	0.75	1.29
ภายในกลุ่ม	19	11.05	0.58	
รวม	22	13.31		

$$P > .05 \quad (.05 F_{3,19} = 3.13)$$

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรพลศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้ให้
การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับ
ปัญหาคำแนะนำการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	6.75	2.25	4.06*
ภายในกลุ่ม	20	11.08	0.55	
รวม	23	17.83		

* $P < .05$ ($.05 F_{3,20} = 3.10$)

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำแนะนำการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำณการจักกิจกรรมเสริมหลักสูตร แตกต่างกันจึงทำการ ทดสอบความคิดเห็นเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมนคูลส์ (Newman Keuls)

ตารางที่ 19 ผลการทดสอบความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัย ครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาการ จักกิจกรรมเสริมหลักสูตร

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ย	กาญจนบุรี 1.60	จอมบึง 2.33	นครปฐม 2.43	เพชรบุรี 3.17
กาญจนบุรี	1.60	—	0.73	0.83	1.98**
จอมบึง	2.33		—	0.10	0.84
นครปฐม	2.43			—	0.74
เพชรบุรี	3.17				—

	r	2	3	4
q.95 (r, 20)		2.95	3.58	3.96
$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.95 (r, 20)		1.06	1.73	1.42
q.99 (r, 20)		4.02	4.64	5.02
$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.95 (r, 20)		1.44	1.66	1.79

** P < .01

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมใน วิทยาลัยครูกาญจนบุรี และวิทยาลัยครูเพชรบุรี เกี่ยวกับปัญหาคำณการจักกิจกรรมเสริม หลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้ให้การ
อบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับ
ปัญหาคำแนะนำการสอนของผู้ให้การอบรม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4.24	1.41	1.73
ภายในกลุ่ม	19	15.50	0.82	
รวม	22	19.74		

$P > .05$ ($.05 F_{3,19} = 3.13$)

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำแนะนำการสอนของผู้ให้การอบรม ไม่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคึกเห็นของผู้ให้
การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับ
ปัญหาคำานการ เรียนของผู้เข้ารับการอบรม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	7.04	2.35	2.95
ภายในกลุ่ม	20	15.91	0.80	
รวม	23	22.95		

$$P > .05 \quad (.05 F_{3,20} = 3.10)$$

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า ความคึกเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำานการ เรียนของผู้เข้ารับการอบรม
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคึกเห็นของผู้ให้
การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับ
ปัญหาค่านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4.68	1.56	2.37
ภายในกลุ่ม	20	13.16	0.66	
รวม	23	17.84		

$P > .05$ ($.05 F_{3,20} = 3.10$)

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า ความคึกเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค่านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่อง
อำนวยความสะดวก ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคึกเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครุภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	1.11	0.37	1.07
ภายในกลุ่ม	20	6.89	0.34	
รวม	23	8.00		

$$P > .05 \quad (.05 F_{3,20} = 3.10)$$

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ความคึกเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครุภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้ให้การ
อบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหา
ด้านการใช้แหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4.63	1.54	2.20
ภายในกลุ่ม	20	13.99	0.70	
รวม	23	18.62		

$P > .05$ ($.05 F_{3,20} = 3.10$)

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค้นการใช้แหล่งค้นคว้า และการใช้
บริการโสตทัศนูปกรณ์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในแต่ละวิทยาลัยครู
เกี่ยวกับปัญหาค้นต่าง ๆ

ตารางที่ 25

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
เกี่ยวกับปัญหาค้นการให้หลักสูตรพลศึกษา

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. วัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ไม่สอดคล้องกับ ปรัชญาพลศึกษา	2.19	0.91	2.06	0.98	1.86	0.79	2.06	0.78
2. จัดเนื้อหาของหลักสูตร ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษา	2.28	0.91	1.83	0.86	1.61	0.67	2.11	0.70
3. หลักสูตรที่กำหนดไว้สนับสนุนการ เป็นครูพลศึกษาน้อยเกินไป	2.58	1.00	2.23	1.06	2.12	1.01	2.15	0.80
4. การกำหนดเนื้อหาของหลักสูตร ไม่เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน	2.98	0.97	2.32	1.02	2.31	0.99	2.36	0.90
5. การจัดเนื้อหาของหลักสูตร ไม่สอดคล้องกับคะแนนที่กำหนดไว้	2.64	0.99	2.06	0.89	2.84	1.21	2.14	0.82
6. วิชาบังคับที่กำหนดไว้ในหลักสูตร วิชาพลศึกษามีจำนวนรายวิชา มากเกินไป	2.29	0.88	2.42	2.01	2.08	0.89	2.17	0.78
7. วิชาเลือกที่กำหนดไว้ในหลักสูตร วิชาพลศึกษา ไม่ได้คำนึงถึงความ แตกต่าง ความสนใจและความถนัดของผู้เข้ารับการอบรม	2.85	1.03	2.50	0.95	2.39	0.98	2.53	0.91
8. หลักสูตร วิชาพลศึกษาไม่มีการปรับให้สอดคล้องกับสถานการณ์และ ความต้องการของสังคมปัจจุบัน	2.45	0.99	2.21	1.01	1.86	0.75	2.35	0.93

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
9. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรยากเกินไป	2.13	0.81	2.17	0.88	1.86	0.61	2.00	0.69
10. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรมากเกินไป	2.34	0.87	2.29	0.99	2.08	0.89	2.06	0.76
11. ระยะเวลาของการอบรมตามที่กำหนดไว้ 2-6 ปีนั้นนานเกินไป	2.30	0.90	2.40	0.99	2.10	0.93	2.26	0.84
12. โครงการ อกป. มีปัญหาเนื่องจากใช้หลักสูตรเดียวกันกับหลักสูตรภาคปกติ	2.28	0.96	2.10	0.99	2.00	1.02	2.15	0.93

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาคำถามการใช้หลักสูตรมีดังนี้

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ การกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรไม่เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน วิชาเลือกที่กำหนดไว้ในหลักสูตร วิชาพลศึกษาไม่ได้คำนึงถึงความแตกต่าง ความสนใจและความถนัดของผู้เข้ารับการอบรม การจัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับคะแนนที่กำหนดไว้ และหลักสูตรที่กำหนดไว้สนับสนุนการเป็นครูพลศึกษาน้อยเกินไป นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากคือ การจัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับคะแนนที่กำหนดไว้ นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐมและวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูภาคตะวันออก
เกี่ยวกับปัญหาคำถามการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ได้รับความรู้ทางค่านักตะจากการ เรียนน้อยเกินไปจนไม่สามารถนำไปใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.93	0.94	2.33	1.12	1.82	0.90	2.23	0.76
2. ขาดความร่วมมือจากผู้ให้การ อบรมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.87	0.88	2.42	0.92	2.12	0.85	1.94	0.67
3. ขาดความร่วมมือจากผู้เข้ารับการ อบรมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.64	0.87	2.19	0.87	2.10	0.82	1.96	0.68
4. ขาดการวางแผนงานร่วมกันระหว่างผู้ให้การ อบรมและผู้รับการอบรม	2.97	0.94	2.38	0.91	2.04	0.81	2.04	0.71
5. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา	3.47	0.68	2.58	1.01	2.51	0.96	2.48	0.87
6. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการ เป็นเจ้าหน้าที่และผู้ตัดสินในการแข่งขันกีฬา	3.13	0.87	2.46	0.99	2.02	0.87	2.37	1.00
7. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการ เป็นผู้จัด คำนึงการแข่งขันกีฬา	3.19	0.85	2.54	0.92	2.39	0.98	2.33	0.90
8. การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง เมื่อมีการจัดกิจกรรม	3.15	0.87	2.44	0.82	2.42	0.88	2.40	0.91
9. มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรน้อยเกินไป	3.14	0.79	2.73	0.87	2.42	0.93	2.50	0.90

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
10. ไม่มีการประเมินผลกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัดขึ้น เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขในโอกาสต่อไป	3.06	0.75	2.48	0.92	2.28	0.93	2.32	0.87

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีดังนี้

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรน้อยเกินไป และผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง และวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก
เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรม

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ไม่มี การชี้แจงลักษณะเนื้อหาวิชาและรายละเอียดในการเรียนการสอนในชั่วโมงปฐมนิเทศ	2.53	0.85	2.04	0.87	2.02	0.96	2.15	0.79
2. ไม่สามารถอธิบายและสาธิตให้ผู้เข้ารับการอบรมมีทักษะและเข้าใจอย่างแจ่มแจ้ง	2.75	0.79	2.06	0.93	1.96	0.78	2.10	0.75
3. ไม่ได้เตรียมการสอนเท่าที่ควร	2.68	0.83	2.15	0.92	2.02	0.69	2.04	0.71
4. มีประสบการณ์ในการสอนน้อยเกินไป	2.40	0.85	2.04	0.85	1.78	0.71	1.96	0.78
5. ขาดการนำแนวคิดใหม่ ๆ มาช่วยปรับปรุงการสอนให้ดีขึ้น	2.87	0.84	1.94	0.84	2.00	0.81	2.19	0.84
6. ยังเลือกวิธีสอน และกิจกรรมได้ไม่เหมาะสมกับระดับความสามารถของผู้เข้ารับการอบรม	2.78	0.85	2.10	0.90	2.08	0.72	2.11	0.78
7. ไม่ได้แนะนำให้ผู้จัดการนำเอาความรู้ไปใช้หรือปฏิบัติได้	2.46	0.82	2.04	0.94	1.63	0.72	1.91	0.71
8. มีงานอื่นมากเกินไปจนทำให้ประสิทธิภาพในการสอนลดลงหรือขาดสอนบ่อย	2.82	0.97	2.38	1.06	1.90	0.93	2.15	0.82
9. ขาดความรับผิดชอบในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	2.47	0.83	2.00	0.92	1.73	0.67	1.85	0.67
10. เข้าสอนไม่ตรงเวลา	2.42	0.84	1.90	0.78	1.75	0.74	1.81	0.76

ตารางที่ 27 (ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
11. ยึดเอกสารที่ตนเองหรือภาควิชาจัดทำขึ้นเป็นหลักในการเรียนการสอนมากเกินไป	2.80	0.75	2.02	0.86	2.06	0.79	2.00	0.76
12. ไม่มีเวลาให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือด้านการเรียนแก่ผู้เข้ารับการอบรม	2.55	0.85	2.19	0.91	2.08	0.96	2.09	0.79
13. ไม่มีความเป็นกันเองกับผู้เข้ารับการอบรมทั้งในชั่วโมงเรียนและนอกชั่วโมงเรียน	1.91	0.85	1.73	0.92	1.76	0.84	1.52	0.58
14. มีสุขภาพไม่ดีทำให้ไม่สามารถให้การอบรมได้อย่างเต็มที่	1.81	0.73	1.71	0.85	1.57	0.83	1.67	0.68
15. ขาดบุคลิกภาพที่น่าเลื่อมใส และเป็นแบบอย่างที่ดีต่อผู้เข้ารับการอบรม	2.07	0.81	1.73	0.87	1.76	0.74	1.75	0.68
16. ไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการเรียนการสอน	2.02	0.76	1.83	0.81	2.16	0.86	1.74	0.68
17. ขาดความสนใจในการค้นคว้าและวิจัยทางการพลศึกษา เพื่อใช้ในการเรียนการสอน	2.32	0.76	1.77	0.75	1.94	0.76	1.85	0.66
18. ขาดการฝึกฝนและปรับปรุงความสามารถทางทักษะอยู่เสมอ	2.60	0.86	1.88	0.87	1.88	0.90	1.98	0.75

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรมดังนี้

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ใน
ระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ขาดการนำแนวคิดใหม่ ๆ มาช่วยปรับปรุงการสอนให้ดีขึ้น
มีงานอื่นมากเกินไปจนทำให้ประสิทธิภาพในการสอนลดลงหรือขาดสอนบ่อย ยึดเอกสาร
ที่ตนเองหรือภาควิชาจัดทำขึ้นเป็นหลักในการ เรียนการสอนมากเกินไป ยังเลือกวิธีสอน
และกิจกรรมได้ไม่เหมาะสมกับระดับความสามารถของผู้เข้ารับการอบรม ไม่สามารถ
อธิบายและสาธิตให้ผู้เข้ารับการอบรมมีทักษะและเข้าใจอย่างแจ่มแจ้ง ไม่ได้เตรียมการ
สอนเท่าที่ควร และขาดการฝึกฝน และปรับปรุงความสามารถทางทักษะอยู่เสมอ นอกนั้น
ประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง และ
วิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาค้นการ เรียนของผู้เข้ารับการอบรม

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน	2.47	0.92	2.31	0.95	2.58	0.99	2.59	0.88
2. มีหน้าที่และความรับผิดชอบต่องานต้นสังกัดมากเกินไป	2.97	0.81	2.44	0.94	2.69	0.95	2.38	0.84
3. ขาดความพร้อมในด้านอุปกรณ์และเครื่องมือที่จำเป็นในการเรียนพลศึกษา	2.91	0.97	2.25	0.84	2.55	1.01	2.03	0.80
4. ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน	3.14	0.89	2.71	1.03	3.20	0.87	2.83	0.98
5. ขาดความกระตือรือร้นในการเรียน	2.41	0.78	1.96	0.71	2.12	0.68	2.23	0.83
6. ไม่มีการช่วยเหลือซึ่งกันและกันทั้งในด้านการเรียนและส่วนตัว	2.13	0.94	1.83	0.81	1.94	0.70	1.92	0.74
7. ไม่สามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนผู้ร่วมรุ่นและต่างรุ่นได้	1.61	0.76	1.63	0.87	1.76	0.71	1.57	0.60
8. มีงานที่ได้รับมอบหมายจากผู้ให้การอบรมมากเกินไป	2.62	0.93	2.15	0.99	2.55	0.86	2.02	0.69
9. ไม่มีความรู้และความเข้าใจในจุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน	2.21	0.75	1.94	0.73	1.96	0.64	2.02	0.58
10. ขาดความพร้อมทางร่างกายและทักษะในกีฬาต่างๆ	2.12	0.96	1.85	0.68	2.28	0.88	2.19	0.86
11. จำนวนผู้เข้ารับการอบรมแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป	1.98	0.76	1.81	0.70	2.38	0.90	1.96	0.56

ตารางที่ 28 (ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
12. ซากเรียนบ่อย	2.18	0.96	1.88	0.84	2.08	0.88	2.06	0.93
13. เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง	3.13	0.88	2.44	0.94	3.28	0.73	2.50	0.94
14. ต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป	3.20	0.89	2.27	1.07	3.12	0.92	2.08	0.98
15. ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	2.07	0.89	1.94	0.84	2.16	0.98	1.88	0.68
16. ไม่สามารถเรียนตามเพื่อนในชั้นเรียนได้ทัน	1.79	0.82	1.85	0.85	1.90	0.73	1.81	0.77
17. ซากความรับผิดชอบในการเรียน	1.90	0.84	1.73	0.74	1.84	0.74	1.69	0.70
18. ซากศรัทธาในตัวผู้ให้การอบรม	2.01	0.85	1.75	0.81	1.78	0.76	1.63	0.63
19. ไม่มีเวลาค้นคว้าเพิ่มเติม	3.04	0.97	2.46	1.03	2.88	0.98	2.45	0.92
20. มีสุขภาพไม่ดีขึ้น เป็นอุปสรรคต่อการเรียน	1.89	0.91	1.83	0.83	1.62	0.67	1.94	0.89
21. ไม่รู้จักแบ่งเวลาให้ถูกต้อง	1.99	0.83	1.81	0.77	1.96	0.82	1.73	0.72

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาด้านการเรียนของผู้เข้ารับการอบรมมีดังนี้

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ ต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง ไม่มีเวลาค้นคว้าเพิ่มเติม มีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อหน่วยงานต้นสังกัดมากเกินไป ขาดความพร้อมในค่านอุปกรณ์ และเครื่องใช้ที่จำเป็นในการเรียนพลศึกษา และมีงานที่ได้รับมอบหมายจากผู้ให้การอบรมมากเกินไป นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากคือ ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน ต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป ไม่มีเวลาค้นคว้าเพิ่มเติม มีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อหน่วยงานต้นสังกัดมากเกินไป และขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน และขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาคำอุปกรณื สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. งบประมาณของภาควิชาในคำอุปกรณื สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ น้อยเกินไป	3.12	0.88	2.09	0.88	2.80	0.95	2.25	1.00
2. อุปกรณืที่ใช้ในการเรียนไม่ได้มาตรฐาน	2.79	0.88	2.13	0.94	2.83	0.95	2.00	0.69
3. อุปกรณืมีจำนวนไม่เพียงพอกับผู้เข้ารับการอบรม	3.10	0.93	2.23	1.02	2.74	0.96	2.10	0.91
4. ไม่ได้รับความสะดวกในการเบิกจ่าย	2.93	1.01	2.23	1.04	2.34	0.96	1.96	0.86
5. สถานที่เรียนคับแคบ ไม่เป็นสัดส่วน และมีสิ่งรบกวนมาก	2.29	0.99	1.96	0.90	2.64	1.01	2.17	2.92
6. หอน้ำ หองส้วม ไม่ถูกสุขลักษณะและมีไม่เพียงพอ	2.92	1.07	2.19	1.00	2.62	1.09	2.17	0.85
7. น้ำดื่ม น้ำใช้ มีไม่เพียงพอ	3.24	0.95	2.40	1.11	2.70	0.97	2.21	0.88
8. บริการของโรงพยาบาลไม่อำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้ารับการอบรม	2.93	0.88	2.08	0.96	2.16	0.84	2.06	0.75
9. สนามขาดความปลอดภัย เป็นหลุมเป็นบ่อ มีเศษวัสดุมาก	2.54	0.94	1.88	0.82	2.10	0.89	1.83	0.70
10. ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งตัว	2.85	0.99	2.20	1.09	2.36	1.01	2.19	0.79

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก มีดังนี้

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ใน
ระดับมาก เรียงตามลำดับคือ น้ำคั้นน้ำไข่มิไม่เพียงพอ งบประมาณของภาควิชาในค่าน
อุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ น้อยเกินไป อุปกรณ์มีจำนวนไม่
เพียงพอกับผู้เข้ารับการอบรม ไม่ได้รับความสะดวกในการ เบิก-จ่าย บริการของห้อง
พยาบาลไม่อำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้ารับการอบรม ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งตัวและ
อุปกรณ์ที่ใช้ในการ เรียนไม่ได้มาตรฐาน นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม และวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความ
เห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบ
อยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ อุปกรณ์ที่ใช้ในการ เรียนไม่ได้มาตรฐาน งบประมาณ
ของภาควิชาในค่านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ น้อยเกินไป
อุปกรณ์มีจำนวนไม่เพียงพอกับผู้เข้ารับการอบรม น้ำคั้น น้ำไข่มิไม่เพียงพอ สถานที่เรียน
คับแคบ ไม่ได้สัดส่วน มีสิ่งรบกวนมาก ห้องน้ำ ห้องส้วม ไม่ถูกสุขลักษณะและมีไม่เพียงพอ
นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ไม่มีเกณฑ์ในการวัดและประเมินผลที่แน่นอนในแต่ละวิชา	2.55	0.90	2.06	0.89	2.22	0.86	1.81	0.56
2. การวัดและประเมินผลขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้ให้การอบรม	2.67	0.90	2.00	0.85	2.52	0.97	2.00	0.76
3. ไม่สามารถวัดผลทักษะต่าง ๆ ได้ครบถ้วนตามเนื้อหาวิชา	2.82	0.89	2.04	0.77	2.46	0.93	2.25	0.74
4. ผู้เข้ารับการอบรมไม่เคยมีส่วนร่วมในการประเมินผล	2.62	0.94	2.10	0.88	2.40	0.93	2.13	0.73
5. ให้คะแนนทางคำแนะนํามากเกินไป	2.07	0.78	2.02	0.79	2.06	0.84	2.06	0.69
6. ให้คะแนนทางคำทักขณน้อยเกินไป	2.23	0.86	2.04	0.87	2.00	0.76	1.96	0.68
7. ให้คะแนนทางคำความตั้งใจ ความสนใจและการเข้าร่วมกิจกรรมการเรียนการสอนน้อยเกินไป	2.66	0.89	2.13	0.82	2.46	0.97	2.17	0.89
8. ยังควบคุมการสอบปลายภาคไม่รัดกุม	2.35	0.98	2.04	0.90	2.26	0.99	1.94	0.74
9. ระยะเวลาของการสอบวิชาพลศึกษาไม่เหมาะสมกับปริมาณและลักษณะของข้อสอบ	2.31	0.87	1.94	0.78	2.19	0.87	2.02	0.77
10. ไม่มีการชี้แจงเกี่ยวกับวิธีการวัดและประเมินผลการเรียน	2.08	0.79	2.02	0.81	2.00	0.73	1.96	0.73
11. ไม่สามารถวัดผลได้ครอบคลุมเนื้อหาที่สอน	2.36	0.79	2.02	0.84	2.06	0.77	2.06	0.79

ตารางที่ 30 (ต่อ)

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
12. มีความล่าช้าในการตัดสินใจผลการเรียน	2.21	0.89	2.00	0.83	1.96	0.86	2.00	0.65
13. มีความผิดพลาดในการให้คะแนน	2.42	0.87	2.06	0.89	2.06	0.87	1.91	0.77
14. ผู้เข้ารับการอบรมทุจริตในการสอบ	2.10	0.98	2.04	0.85	2.20	1.05	2.04	0.85
15. ตั้งเกณฑ์ในการสอบทักษะไว้สูงเกินไป	2.30	0.95	2.06	0.93	2.26	0.83	2.11	0.80

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาค้นการวัด และประเมินผลมีดังนี้

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้ ไม่สามารถวัดผลทักษะต่าง ๆ ได้ครบถ้วนตามเนื้อหาวิชา การวัดและประเมินผลขึ้นอยู่กับความพึงพอใจของผู้ให้การอบรม ให้คะแนนทางด้านการความตั้งใจ ความสนใจ และการเข้าร่วมกิจกรรม และผู้เข้ารับการอบรมไม่เคยมีส่วนร่วมในการประเมินผล นอกนั้นประสบปัญหาระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม วิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง และวิทยาลัยครูเพชรบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาคำถามการใช้แหล่งค้นคว้าและการใช้บริการโสตทัศนูปกรณ์

รายการปัญหา	กาญจนบุรี		นครปฐม		หมู่บ้านจอมบึง		เพชรบุรี	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1. ห้องสมุดคับแคบเกินไปไม่เพียงพอกับจำนวนผู้เข้ารับการอบรม	2.23	0.95	1.92	0.90	1.78	0.67	1.83	0.70
2. ขาดความสะดวกในการใช้ห้องสมุด	2.24	0.93	1.88	0.87	1.80	0.69	1.94	0.66
3. ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไปไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า	2.96	1.01	2.00	1.03	2.37	0.94	2.13	0.90
4. ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางด้านพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า	3.09	0.93	2.13	1.04	2.57	0.94	2.28	0.84
5. เจ้าหน้าที่ห้องสมุดไม่ให้ความแนะนำในการใช้ห้องสมุด	2.94	0.98	2.08	0.96	2.12	0.84	2.02	0.65
6. ระยะเวลาของการให้ยืมหนังสือออกจากห้องสมุดในแต่ละครั้งน้อยเกินไป	2.56	0.92	1.88	0.91	2.41	1.00	2.23	0.82
7. บริการถ่ายเอกสารราคาไม่ยุติธรรม	2.27	0.10	1.83	0.83	2.47	1.10	1.67	0.58
8. บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัยไม่สะดวกหรือน้อยเกินไป	2.72	0.93	2.21	0.85	2.84	0.92	2.25	0.78
9. บริการห้องฉายภาพยนตร์ไม่ได้รับความสะดวกหรือมีชั้นตอนยุ่งยาก	2.74	0.84	2.36	0.99	2.61	1.06	2.19	0.81
10. ห้องสมุดมีเครื่องอำนวยความสะดวก เช่น โต๊ะ เก้าอี้ ไม่เพียงพอแก่การใช้	2.52	0.89	1.81	0.85	1.86	0.80	2.04	0.85
11. ผู้เข้ารับการอบรมไม่เห็นความสำคัญของการใช้ห้องสมุด	1.95	0.84	1.85	0.85	2.06	1.01	2.17	0.94

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่ม
วิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาค้นการไร้แหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์
มีดังนี้

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ใน
ระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค้ำพลศึกษาไม่
เพียงพอต่อการค้นคว้า ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไป ไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า
เจ้าหน้าที่ห้องสมุดไม่ให้คำแนะนำในการใช้ห้องสมุด บริการห้องฉายภาพยนตร์ไม่ได้รับ
ความสะดวกหรือมีชั้นคอนยุงยาก บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัยไม่สะดวกหรือ
น้อยเกินไป และระยะเวลาของการให้ยืมหนังสือออกจากห้องสมุดในแต่ละครั้งน้อยเกินไป
นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูนครปฐม และวิทยาลัยเพชรบุรี มีความเห็นว่า
ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบ
อยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัยไม่สะดวกหรือ
น้อยเกินไป บริการห้องฉายภาพยนตร์ ไม่ได้รับความสะดวกหรือมีชั้นคอนยุงยาก และห้อง
สมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค้ำพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า นอกนั้น
ประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5

การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One Way Analysis of Variance) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก เกี่ยวกับปัญหาค้นต่าง ๆ

ตารางที่ 32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค้นการใช้หลักสูตรพลศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4.87	1.62	5.31**
ภายในกลุ่ม	233	71.27	0.31	
รวม	236	76.14		

$$**P < .01 \quad (.01 F_{3,233} = 3.78)$$

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค้นการใช้หลักสูตรพลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตร แตกต่างกันไปจึงทำการทดสอบความคิดเห็นเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมนคูลส์ (Newman Keuls)

ตารางที่ 33 ผลการทดสอบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรพลศึกษา

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ย	จอมบึง	เพชรบุรี	นครปฐม	กาญจนบุรี
		2.07	2.17	2.21	2.43
จอมบึง	2.07	—	0.10	0.14	0.36 *
เพชรบุรี	2.17		—	0.04	0.26
นครปฐม	2.21			—	0.22
กาญจนบุรี	2.43				—

	r	2	3	4
q.95 (r,233)		2.77	3.31	3.36
$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}} q.95 (r,233)$		0.24	0.28	0.31
q.99 (r,233)		3.64	4.12	4.40
$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}} q.99 (r,233)$		0.31	0.35	0.38

* $P < .05$

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง กับวิทยาลัยครูกาญจนบุรี เกี่ยวกับปัญหาการใช้หลักสูตรพลศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F.
ระหว่างกลุ่ม	3	34.16	11.39	30.79**
ภายในกลุ่ม	232	85.79	0.37	
รวม	235	119.95		

** $P < .01$ ($.01 F_{3,232} = 3.78$)

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาการจักกิจกรรมเสริมหลักสูตร แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความคิดเห็นเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมนคูลส์ (Newman Keuls)

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาการจักกิจกรรมเสริมหลักสูตร

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ย	จอมบึง	เพชรบุรี	นครปฐม	กาญจนบุรี
		2.20	2.21	2.45	3.05
จอมบึง	2.20	—	0.01	0.25	0.85 **
เพชรบุรี	2.21		—	0.23	0.84 **
นครปฐม	2.45			—	0.60 **
กาญจนบุรี	3.05				—
	r		2	3	4
	q _{.95} (r, 232)		2.77	3.31	3.63
	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q _{.95} (r, 232)		0.26	0.31	0.34
	q _{.99} (r, 232)		3.64	4.12	4.40
	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q _{.99} (r, 232)		0.34	0.39	0.42

** P < .01

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี กับวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง วิทยาลัยครูเพชรบุรี และวิทยาลัยครูนครปฐม เกี่ยวกับปัญหาการจักกิจกรรมเสริมหลักสูตร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 36 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคึกเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค้นการสอนของผู้ให้การอบรม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	15.75	5.25	16.33**
ภายในกลุ่ม	233	74.91	0.32	
รวม	236	90.66		

** $P < .01$ ($.01 F_{3,233} = 3.78$)

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่า ความคึกเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค้นการสอนของผู้ให้การอบรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรม แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความคิดเห็นเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ (Newman Keuls)

ตารางที่ 37 ผลการทดสอบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรม

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ย	จอมบึง	เพชรบุรี	นครปฐม	กาญจนบุรี
วิทยาลัยครู		1.87	1.93	1.97	2.46
จอมบึง	1.87	—	0.06	0.10	0.59 **
เพชรบุรี	1.93		—	0.04	0.53 **
นครปฐม	1.97			—	0.49 **
กาญจนบุรี	2.46				—
	r		2	3	4
	q.95 (r,233)		2.77	3.31	3.63
	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.95 (r,233)		0.24	0.28	0.32
	q.99 (r,233)		3.64	4.12	4.40
	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.99 (r,233)		0.32	0.36	0.38

** P < .01

จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม ในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี กับวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง วิทยาลัยครูเพชรบุรี และวิทยาลัยครูนครปฐม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตารางที่ 38 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค้นการ เรียนของผู้เข้ารับการอบรม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4.23	1.41	5.97**
ภายในกลุ่ม	233	55.11	0.24	
รวม	236	59.34		

** $P < .01$ ($.01 F_{3,233} = 3.78$)

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค้นการ เรียนของผู้เข้ารับการอบรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำถามการเขียนของผู้เข้ารับการอบรม แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความคิดเห็นเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมน-คูลส์ (Newman Keuls)

ตารางที่ 39 ผลการทดสอบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เป็นรายคู่เกี่ยวกับปัญหาคำถามการเขียนของผู้เข้ารับการอบรม

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ย	เพชรบุรี	นครปฐม	จอมบึง	กาญจนบุรี
วิทยาลัยครู		2.07	2.09	2.31	2.37
เพชรบุรี	2.07	—	0.02	0.24	0.30 *
นครปฐม	2.09		—	0.22	0.28 *
จอมบึง	2.31			—	0.06
กาญจนบุรี	2.37				—
	r.		2	3	4
	q.95 (r,233)		2.77	3.31	3.63
	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.95 (r,233)		0.21	0.25	0.27
	q.99 (r,233)		3.64	4.12	4.46
	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.99 (r,233)		0.28	0.31	0.33

* P < .05

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี กับวิทยาลัยครูเพชรบุรี และวิทยาลัยครูนครปฐม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการเขียนของผู้เข้ารับการอบรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 40 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้เข้ารับบริการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค่านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	25.37	8.46	18.35**
ภายในกลุ่ม	232	106.93	0.46	
รวม	235	132.30		

** $P < .01$ ($.01 F_{3,232} = 3.78$)

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับบริการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค่านอุปกรณ์ สถานที่ และเครื่องอำนวยความสะดวก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหา
 คำนการสอนของผู้ให้การอบรม แตกต่างกันจึงทำการทดสอบความคิดเห็นเป็นรายคู่
 ด้วยวิธีของนิวแมนคูลส์ (Newman Keuls)

ตารางที่ 41 ผลการทดสอบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่ม
 วิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เป็นรายคู่เกี่ยวกับ
 ปัญหาค่านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ย	เพชรบุรี	นครปฐม	จอมบึง	กาญจนบุรี
		2.06	2.13	2.48	2.83
เพชรบุรี	2.06	—	0.07	0.42	0.77**
นครปฐม	2.13		—	0.35	0.70**
จอมบึง	2.48			—	0.35**
กาญจนบุรี	2.83				—
	r		2	3	4
	q.95 (r,232)		2.77	3.31	3.63
	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{\tilde{n}}}$ q.95 (r,232)		0.29	0.35	0.38
	q.99 (r,232)		2.64	4.12	4.40
	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{\tilde{n}}}$ q.99 (r,232)		0.38	0.43	0.46

** P < .01

จากตารางที่ 41 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมใน
 วิทยาลัยครูกาญจนบุรี กับวิทยาลัยครูเพชรบุรี วิทยาลัยครูนครปฐม วิทยาลัยครูหมู่บ้าน
 จอมบึง และวิทยาลัยครูเพชรบุรี กับวิทยาลัยครูหมู่บ้านจอมบึง เกี่ยวกับปัญหาค่านอุปกรณ
 สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 42 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค่าการ วัคซีนและประเมินผล

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	5.07	1.69	5.04**
ภายในกลุ่ม	232	77.76	0.34	
รวม	235	82.83		

** $P < .01$ ($.01 F_{3,232} = 3.78$)

จากตารางที่ 42 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาค่าการ วัคซีนและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



เมื่อพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำถามการวัดและประเมินผล แตกต่างกันจึงทำการทดสอบความคิดเห็นเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมนคูลส์ (Newman Keuls)

ตารางที่ 43 ผลการทดสอบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ทั้ง 4 สถาบันเป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาคำถามการวัดและประเมินผล

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ย	เพชรบุรี	นครปฐม	จอมบึง	กาญจนบุรี
เพชรบุรี	2.03	—	0.01	0.17	0.33*
นครปฐม	2.04		—	0.16	0.32*
จอมบึง	2.20			—	0.16
กาญจนบุรี	2.36				—

	r	2	3	4
q.95 (r,232)		2.77	3.31	3.63
$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.95 (r,232)		0.25	0.30	0.32
q.99 (r,232)		3.64	4.12	4.40
$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.99 (r,232)		0.33	0.37	0.40

* P < .05

จากตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี กับวิทยาลัยครูเพชรบุรี และวิทยาลัยครูนครปฐม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการวัดและประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 44 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครู 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำนการใช้จ่ายแหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	12.06	4.02	11.53**
ภายในกลุ่ม	233	81.23	0.35	
รวม	236	93.29		

** $P < .01$ ($.01 F_{3,233} = 3.78$)

จากตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตกทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำนการใช้จ่ายแหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เมื่อพบว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม ทั้ง 4 สถาบัน เกี่ยวกับปัญหาคำณการใช้แหล่งค้นคว้า และการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ แตกต่างกัน จึงทำการทดสอบความคิดเห็นเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของนิวแมนคูลส์ (Newman Keuls)

ตารางที่ 45 ผลการทดสอบความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก ทั้ง 4 สถาบัน เป็นรายคู่ เกี่ยวกับปัญหาคำณการใช้แหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์

วิทยาลัยครู	ค่าเฉลี่ย	นครปฐม	เพชรบุรี	จอมบึง	กาญจนบุรี
วิทยาลัยครู		1.99	2.06	2.26	2.53
นครปฐม	1.99	—	0.07	0.27	0.54 **
เพชรบุรี	2.06		—	0.20	0.47 **
จอมบึง	2.26			—	0.24
กาญจนบุรี	2.53				—

r	2	3	4
q.95 (r,233)	2.77	3.31	3.63
$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.95 (r,233)	0.25	0.30	0.33
q.99 (r,233)	3.64	4.12	4.40
$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$ q.99 (r,233)	0.33	0.38	0.40

** P < .01

จากตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมในวิทยาลัยครูกาญจนบุรี กับวิทยาลัยครูนครปฐม และวิทยาลัยครูเพชรบุรี เกี่ยวกับปัญหาคำณการใช้แหล่งค้นคว้า และการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ตอนที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็น
ระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรมของโครงการอบรม
ครูกับบุคลากรทางการศึกษาประจำภาค สาขาวิชาเอกพลศึกษา
ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันตก โดยใช้ค่าสถิติ "ที" (t-test)
ในแต่ละข้อและในแต่ละด้าน เกี่ยวกับปัญหาด้านต่าง ๆ

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็น
ระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับปัญหาด้าน
การใช้หลักสูตรพลศึกษา

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. วัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษาที่กำหนดไว้ ในหลักสูตรไม่สอดคล้องกับปรัชญา พลศึกษา	2.17	0.78	2.08	0.89	0.50
2. จักเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษา	2.42	0.88	2.01	0.85	2.26 *
3. หลักสูตรที่กำหนดไว้สนับสนุนการ เป็นครู พลศึกษาน้อยเกินไป	2.48	0.95	2.36	0.98	0.57
4. การกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรไม่ เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน	3.04	1.00	2.56	1.00	2.30 *
5. การจักเนื้อหาของหลักสูตรไม่สมดุลย์ กับคะแนนที่กำหนดไว้	2.58	0.88	2.42	1.01	0.79
6. วิชาบังคับที่กำหนดไว้ในหลักสูตรวิชา พลศึกษามีจำนวนรายวิชามากเกินไป	2.00	0.59	2.24	0.89	-1.28

ตารางที่ 46 (ต่อ)

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
7. วิชาเลือกที่กำหนดไว้ในหลักสูตรวิชา พลศึกษาไม่ได้คำนึงถึงความแตกต่าง ความสนใจและความถนัดของผู้เข้ารับ การอบรม	2.88	0.90	2.61	0.99	1.28
8. หลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่มีการปรับให้ สอดคล้องกับสถานการณ์และความ ต้องการของสังคมปัจจุบัน	2.83	0.82	2.28	0.97	2.70*
9. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรยากเกินไป	2.25	0.68	2.08	0.78	1.04
10. เนื้อหาวิชาในหลักสูตรมากเกินไป	2.46	0.83	2.21	0.89	1.33
11. ระยะเวลาของการอบรมตามที่กำหนด ไว้ 2-6 ปี นั้นนานเกินไป	2.38	0.82	2.28	0.94	0.46
12. โครงการ อคป. มีปัญหาเนื่องจากใช้ หลักสูตร เกี่ยวกันกับหลักสูตรภาคปกติ	2.70	0.88	2.16	0.95	2.61*

* $P < .05$ ($t = 1.96$)

จากตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับ
การอบรม เกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้หลักสูตรพลศึกษา มีดังนี้คือ
ผู้ให้การอบรม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ระบอบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับ
ดังนี้คือ การกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรไม่เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน วิชาเลือกที่
กำหนดไว้ในหลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่ได้คำนึงถึงความแตกต่าง ความสนใจ และความถนัด
ของผู้เข้ารับการอบรม หลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่มีการปรับให้สอดคล้องกับสถานการณ์และ

ความต้องการของสังคมปัจจุบัน โครงการ อคป. มีปัญหาเนื่องจากใช้หลักสูตร เกี่ยวกับหลักสูตรภาคปกติ และการจัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับคะแนนที่กำหนดไว้ นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับดังนี้คือ วิชาเลือกที่กำหนดไว้ในหลักสูตร วิชาพลศึกษาไม่ไ้คำนึงถึงความแตกต่าง ความสนใจ และความถนัดของผู้เข้ารับการอบรม และกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรไม่เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรม กับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาคำณการใช้หลักสูตรพลศึกษา พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังนี้ จัดเนื้อหาของหลักสูตรไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของวิชาพลศึกษา การกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรไม่เหมาะสมกับระยะเวลาเรียน หลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่มีการปรับให้สอดคล้องกับสถานการณ์ และความต้องการของสังคมปัจจุบัน และโครงการ อคป. มีปัญหาเนื่องจากใช้หลักสูตร เกี่ยวกับหลักสูตรภาคปกติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็น
ระหว่างผู้ให้การอบรม กับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหา
ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ได้รับความรู้ทางคำติชมจากการ เรียนน้อยเกินไปจนไม่สามารถนำไป ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.44	0.90	2.40	0.99	0.17
2. ขาดความร่วมมือจากผู้ให้การอบรมใน การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.35	0.89	2.37	0.89	-0.10
3. ขาดความร่วมมือจากผู้เข้ารับการ อบรมในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.48	0.90	2.25	0.85	1.23
4. ขาดการวางแผนงานร่วมกันระหว่าง ผู้ให้การอบรมและผู้รับการอบรม	2.70	0.77	2.45	0.92	1.28
5. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้เข้า ร่วมการแข่งขันกีฬา	2.74	0.81	2.80	0.96	-0.31
6. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัด การเป็นเจ้าหน้าที่และผู้ตัดสินในการ แข่งขันกีฬา	2.70	0.77	2.55	1.01	0.68
7. ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึก หัดการเป็นผู้จัดดำเนินการแข่งขันกีฬา	2.65	0.89	2.68	0.97	-0.11
8. การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง เมื่อมีการ จัดกิจกรรม	2.52	0.85	2.63	0.92	-0.56

ตารางที่ 47 (ต่อ)

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
9. มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร น้อยเกินไป	2.44	0.90	2.67	0.90	-1.19
10. ไม่มีการประเมินผลกิจกรรมเสริม หลักสูตรที่จัดขึ้น เพื่อนำไปปรับปรุง แก้ไขในโอกาสต่อไป	2.61	0.78	2.57	0.91	0.18

$P > .05$ ($t = 1.96$)

จากตารางที่ 47 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร มีดังนี้คือ

ผู้ให้การอบรม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ขาดการวางแผนงานร่วมกัน ระหว่างผู้ให้การอบรมและผู้เข้ารับการอบรม ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการเป็นเจ้าหน้าที่และผู้ตัดสินในการแข่งขันกีฬา ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการเป็นผู้จัดดำเนินการแข่งขันกีฬา และไม่มีการประเมินผลกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัดขึ้น เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขในโอกาสต่อไป นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมมีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ผู้เข้ารับการอบรมขาดโอกาสได้ฝึกหัดการเป็นผู้จัดดำเนินการแข่งขันกีฬา มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรน้อยเกินไป การประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง เมื่อมีการจัดกิจกรรม และไม่มีการประเมินผลกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่จัดขึ้น เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขในโอกาสต่อไป

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็น
ระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาใน
ค่านการ สอนของผู้ให้การอบรม

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ไม่มีการชี้แจงลักษณะ เนื้อหาวิชาและ รายละเอียดในการ เรียนการสอน ในชั่วโมงปฐมนิเทศ	2.17	0.78	2.21	0.90	-0.19
2. ไม่สามารถอธิบายและสาธิตให้ผู้เข้า รับการอบรมมีทักษะและ เข้าใจอย่าง แจ่มแจ้ง	1.91	0.67	2.26	0.86	-1.87
3. ไม่ได้เตรียมการสอนเท่าที่ควร	2.17	0.83	2.21	0.84	-0.18
4. มีประสบการณ์ในการ สอนน้อยเกินไป	2.09	0.52	2.08	0.85	0.03
5. ขาดการนำแนวคิดใหม่ๆ มาช่วยปรับ ปรุงการสอนให้ดีขึ้น	2.35	0.78	2.31	0.90	0.19
6. ยังเลือกวิธีสอนและกิจกรรมได้ไม่ เหมาะสมกับระดับความสามารถของ ผู้เข้ารับการอบรม	2.26	0.75	2.33	0.87	-0.34
7. ไม่ได้แนะนำให้ผู้จัดการนำเอาความรู้ ไปใช้หรือปฏิบัติได้	2.09	0.85	2.09	0.86	-0.02
8. มีงานอื่นมากเกินไปจนทำให้ประสิทธิ ภาพในการ สอนลดลงหรือขาดสอนบ่อย	2.70	0.82	2.35	0.99	1.63
9. ขาดความรับผิดชอบในหน้าที่ที่ได้รับ มอบหมาย	1.83	0.49	2.07	0.86	-1.35

ตารางที่ 48 (ต่อ)

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
10. เข้าสอนไม่ตรงเวลา	1.74	0.62	2.00	0.85	-1.47
11. ยึดเอกสารที่ตนเองหรือภาคีวิชาจัดทำขึ้นเป็นหลักในการเรียนการสอนมากเกินไป	2.26	0.69	2.27	0.86	-0.04
12. ไม่มีเวลาให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือด้านการเรียนแก่ผู้เข้ารับการอบรม	2.65	0.89	2.26	0.90	2.01*
13. ไม่มีความเป็นกันเองกับผู้เข้ารับการอบรมทั้งในชั่วโมงเรียนและนอกชั่วโมงเรียน	1.91	0.79	1.77	0.81	0.83
14. มีสุขภาพไม่ดีทำให้ไม่สามารถให้การอบรมได้อย่างเต็มที่	1.91	0.59	1.73	0.78	1.08
15. ขาดบุคลิกภาพที่น่าเลื่อมใส และเป็นแบบอย่างที่ดีต่อผู้เข้ารับการอบรม	1.73	0.70	1.87	0.78	-0.82
16. ไม่ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการเรียนการสอน	2.05	0.95	1.98	0.83	0.35
17. ขาดความสนใจในการค้นคว้าและวิจัยทางการพลศึกษา เพื่อใช้ในการเรียนการสอน	2.41	0.96	2.01	0.76	2.32*

ตารางที่ 48 (ต่อ)

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	X	SD	\bar{X}	SD	
18. ซากการฝึกฝนและปรับปรุงความ สามารถทางทักษะอยู่เสมอ	2.17	0.83	2.14	0.89	0.18

* $P < .05$ ($t = 1.96$)

จากตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรม มีดังนี้คือ

ผู้ให้การอบรมมีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ มีงานอื่นมากเกินไปจนทำให้ประสิทธิภาพในการสอนค่อยลงหรือขาดสอนบ่อย และไม่มีเวลาให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือคำถามการ เรียนแก่ผู้เข้ารับการอบรม นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรมมีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

จากการ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการสอนของผู้ให้การอบรม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ทั้งนี้ ไม่มีเวลาให้คำปรึกษาและความช่วยเหลือคำถามการ เรียนแก่ผู้เข้ารับการอบรม และขาดความสนใจในการค้นคว้าและวิจัยทางการพลศึกษา เพื่อใช้ในการเรียนการสอน

ตารางที่ 49 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็น
ระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหา
ในด้านการเรียนของผู้เข้ารับการอบรม

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ขาดความรู้ขั้นพื้นฐาน	3.09	0.95	2.49	0.95	2.90
2. มีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อนาย งานต้นสังกัดมากเกินไป	2.78	0.80	2.66	0.91	0.64
3. ขาดความพร้อมในค่านอุปกรณ์และ เครื่องใช้ที่จำเป็นในการเรียน พลศึกษา	2.52	0.90	2.55	0.96	-0.12
4. ไม่มีเวลาสำหรับการฝึกซ้อมทักษะ กีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน	3.09	0.79	2.98	0.95	0.54
5. ขาดความกระตือรือร้นในการเรียน	2.87	0.87	2.19	0.77	4.06*
6. ไม่มีการช่วยเหลือซึ่งกันและกันทั้งใน ด้านการเรียนและส่วนตัว	2.30	0.70	2.01	0.83	1.67
7. ไม่สามารถปรับตัวเข้ากับเพื่อนฝูง ร่วมรุ่นและต่างรุ่นได้	1.96	0.48	1.67	0.76	1.78
8. มีงานที่ได้รับมอบหมายจากผู้ให้การ อบรมมากเกินไป	2.30	0.88	2.37	0.89	-0.37
9. ไม่มีความรู้และความเข้าใจในจุดมุ่ง หมายของการเรียนการสอน	2.35	0.78	2.05	0.70	2.00*
10. ขาดความพร้อมทางค่านร่างกายและ ทักษะในกีฬาต่าง ๆ	2.52	0.88	2.11	0.87	2.18

ตารางที่ 49 (ต่อ)

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
11. จำนวนผู้เข้ารับการอบรมแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป	2.91	0.90	2.04	0.79	5.05*
12. ขาดเรียนบ่อย	3.13	0.76	2.03	0.88	5.82*
13. เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง	2.91	0.73	2.88	0.93	0.15
14. ต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป	2.61	0.84	2.77	1.05	-0.74
15. ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหาร บัญชาและเพื่อนร่วมงาน	2.39	0.66	2.04	0.88	1.91
16. ไม่สามารถเรียนตามเพื่อนในชั้นเรียนได้ทัน	2.48	0.67	1.84	0.81	3.67*
17. ขาดความรับผิดชอบในการเรียน	2.70	0.70	1.82	0.77	5.29*
18. ขาดศรัทธาในตัวผู้ให้การอบรม	2.09	0.52	1.81	0.80	1.66
19. ไม่มีเวลาค้นคว้าเพิ่มเติม	3.13	0.76	2.71	0.99	2.01*
20. มีสุขภาพไม่ดีขึ้น เป็นอุปสรรคต่อการเรียน	2.23	0.69	1.80	0.82	2.38*
21. ไม่รู้จักแบ่งเวลาให้ถูกต้อง	2.68	0.78	1.89	0.79	4.50*

* $P < .05$ ($t = 1.96$)

จากตารางที่ 49 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการเรียนของผู้เข้ารับการอบรม มีดังนี้คือ

ผู้ให้การอบรม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากเรียงตามลำดับคือ
 1. วิชาเรียนน้อย ไม่มีเวลาดันคว้าเพิ่มเติม 2. วิชาความรู้ขั้นพื้นฐาน ไม่มีเวลาสำหรับการ
 ฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน 3. จำนวนผู้เข้ารับการอบรมแต่ละชั้น
 เรียนมีมากเกินไป เสียค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง 4. วิชาความกระตือรือร้นใน
 การเรียน มีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อนายงานกันส่งกันมากเกินไป 5. วิชาความรับ
 ผิดชอบในการเรียน ไม่รู้จักแบ่งเวลาให้ถูกต้อง และต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป
 นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากเรียงตาม
 ลำดับคือ 1. ไม่มีเวลาสำหรับฝึกซ้อมทักษะกีฬาต่าง ๆ นอกเหนือจากชั่วโมงเรียน 2. เสีย
 ค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการอบรมสูง 3. ต้องเดินทางมาอบรมไกลเกินไป และไม่มีเวลา
 ดันคว้าเพิ่มเติม นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม
 เกี่ยวกับปัญหาค้นการ เรียนของผู้เข้ารับการอบรม พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย
 สำคัญที่ระดับ .05 ดังนี้ 1. วิชาความรู้ขั้นพื้นฐาน 2. วิชาความกระตือรือร้นในการเรียน
 3. ไม่มีความรู้และความเข้าใจในจุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน 4. วิชาความพร้อมทาง
 ร่างกายและทักษะในกีฬาต่าง ๆ 5. จำนวนผู้เข้ารับการอบรมแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป
 6. วิชาเรียนน้อย 7. ไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน 8. ไม่สามารถ
 เรียนตามเพื่อนในชั้นเรียนได้ทัน 9. วิชาความรับผิดชอบในการเรียน 10. ไม่มีเวลาดันคว้า
 เพิ่มเติม 11. มีสุขภาพไม่แข็งแรงเป็นอุปสรรคต่อการเรียน และ 12. ไม่รู้จักแบ่งเวลาให้ถูกต้อง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็น
ระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาใน
ค่านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. งบประมาณของภาควิชาในค่านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก ต่างๆ น้อยเกินไป	2.70	0.97	2.61	1.00	0.38
2. อุปกรณที่ใช้ในการเรียนไม่ได้มาตรฐาน	2.04	0.71	2.36	0.91	-1.63
3. อุปกรณมีจำนวนไม่เพียงพอกับผู้เข้า รับการอบรม	2.39	0.94	2.56	1.02	-0.78
4. ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการเบิกจ่าย	2.26	0.75	2.40	1.02	-0.63
5. สถานที่เรียนคับแคบ ไม่เป็นสัดส่วน และมีสิ่งรบกวนมาก	2.17	0.83	2.26	0.99	-0.42
6. ห้องน้ำ ห้องส้วมไม่ถูกสุขลักษณะและ มีไม่เพียงพอ	2.39	0.99	2.47	1.07	-0.36
7. น้ำดื่ม น้ำใช้ มีไม่เพียงพอ	2.43	0.79	2.66	1.05	-1.00
8. บริการของห้องพยาบาลไม่อำนวยความสะดวก แก่ผู้เข้ารับการอบรม	2.35	0.89	2.36	0.93	-0.05
9. สนามขาดความปลอดภัย เป็นหลุม เป็นบ่อ มีเศษวัสดุมาก	1.96	0.64	2.12	0.89	-0.85
10. ขาดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งตัว	2.34	0.76	2.44	1.02	-0.43

$P > .05$ ($t = 1.96$)

จากตารางที่ 50 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาค้านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก มีดังนี้คือ ผู้ให้การอบรม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากคือ งบประมาณของภาควิชาในค้ำอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ น้อยเกินไป นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมากเรียงตามลำดับดังนี้คือ น้ำค้ำ น้ำใช้มีไม่เพียงพอ งบประมาณของภาควิชาในค้ำอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ น้อยเกินไป และอุปกรณมีจำนวนไม่เพียงพอกับผู้เข้ารับการอบรม นอกนั้นประสบปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ

จากการ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาค้านอุปกรณ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก พบว่า ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็น
ระหว่างผู้ให้การอบรม กับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหา
ในด้านการวัดและประเมินผล

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ไม่มีเกณฑ์ในการวัดและประเมินผล ที่แน่นอนในแต่ละวิชา	2.35	0.78	2.21	0.86	0.77
2. การวัดและประเมินผลขึ้นอยู่กับความ พึงพอใจของผู้ให้การอบรม	2.36	0.79	2.37	0.92	-0.02
3. ไม่สามารถวัดผลทักษะต่างๆ ได้ครบ ถ้วนตามเนื้อหาวิชา	2.39	0.78	2.41	0.88	-0.12
4. ผู้เข้ารับการอบรมไม่เคยมีส่วนร่วม ในการประเมินผล	2.52	0.79	2.36	0.91	0.84
5. ให้คะแนนทางค่านักศึกษามากเกินไป	2.22	0.67	2.04	0.78	1.04
6. ให้คะแนนทางค่านักศึกษาน้อยเกินไป	2.22	0.74	2.08	0.81	0.77
7. ให้คะแนนทางค่านักศึกษา ความ สนใจและการเข้าร่วมกิจกรรมการ เรียนการสอนน้อยเกินไป	2.17	0.83	2.37	0.92	-1.01
8. ยังควบคุมการสอบปลายภาคไม่รัดกุม	2.39	0.84	2.16	0.90	1.19
9. ระยะเวลาของการสอบวิชาผลศึกษา ไม่เหมาะสมกับปริมาณและลักษณะ ของข้อสอบ	2.43	0.93	2.16	0.82	1.45
10. ไม่มีการชี้แจงเกี่ยวกับวิธีการวัดและ ประเมินผลการเรียน	2.04	0.71	2.06	0.79	-0.12

ตารางที่ 51 (ต่อ)

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
11. ไม่สามารถวัดผลได้ครอบคลุมเนื้อหา ที่สอน	2.17	0.65	2.16	0.81	0.10
12. มีความล่าช้าในการตัดสินใจผลการเรียน	2.17	0.65	2.11	0.83	0.37
13. มีความผิดพลาดในการให้คะแนน	1.83	0.58	2.14	0.86	-1.73
14. ผู้เข้ารับการอบรมทุจริตในการสอบ	2.70	0.82	2.11	0.94	2.89
15. ตั้งเกณฑ์ในการสอบทักษะไว้สูงเกินไป	2.26	0.75	2.21	0.88	0.32

** $P < .01$ (t = 2.58)

จากตารางที่ 51 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการวัดและประเมินผลมีดังนี้
 ผู้ให้การอบรมมีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก คือ ผู้เข้ารับการอบรมทุจริตในการสอบ นอกนั้นประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ
 ผู้เข้ารับการอบรมมีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ
 จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาคำถามการวัดและประเมินผล พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังนี้คือ ผู้เข้ารับการอบรมทุจริตในการสอบ

ตารางที่ 52 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็น
ระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม - เกี่ยวกับปัญหา
ในด้านการใช้แหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ห้องสมุดคับแคบเกินไปไม่เพียงพอกับ จำนวนผู้เข้ารับการอบรม	1.87	0.69	1.99	0.87	-0.63
2. ขาดความสะดวกในการใช้ห้องสมุด	1.96	0.71	1.98	0.85	-0.14
3. ห้องสมุดมีหนังสือวิชาการต่างๆ ไป ไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า	2.61	0.84	2.39	1.04	0.98
4. ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและ เอกสารทางด้านพลศึกษาไม่เพียงพอ ต่อการค้นคว้า	3.08	0.90	2.56	0.99	2.49
5. เจ้าหน้าที่ห้องสมุดไม่ให้ความแนะนำใน การใช้ห้องสมุด	2.26	0.81	2.27	0.93	-0.05
6. ระยะเวลาของการให้ยืมหนังสือออก จากห้องสมุดในแต่ละครั้งน้อยเกินไป	2.35	0.83	2.28	0.94	0.34
7. บริการถ่ายเอกสารราคาไม่ยุติธรรม	1.74	0.54	2.06	0.94	-1.63
8. บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัย ไม่สะดวกหรือน้อยเกินไป	2.65	0.83	2.49	0.91	0.84
9. บริการห้องฉายภาพยนตร์ไม่ได้รับความ สะดวกหรือมีชั้นตอนยุ่งยาก	2.70	0.70	2.50	0.94	0.96
10. ห้องสมุดมีเครื่องอำนวยความสะดวก เช่น โต๊ะ เก้าอี้ ไม่เพียงพอแก่การใช้	1.96	0.77	2.11	0.90	-0.80

ตารางที่ 52 (ต่อ)

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
11. ผู้เข้ารับการอบรมไม่เห็นความสำคัญของการใช้ห้องสมุด	2.74	1.01	2.02	0.89	3.71*

$$* P < .05 \quad (t = 1.96)$$

จากตารางที่ 52 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาค้นการใช้แหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์มีดังนี้ ผู้ให้การอบรมมีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับ ดังนี้คือ ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค่านพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า ผู้เข้ารับการอบรมไม่เห็นความสำคัญของการใช้ห้องสมุด บริการห้องฉายภาพยนตร์ไม่ได้รับความสะดวกหรือมีชั้นตอนยุ่งยาก บริการให้ยืมโสตทัศนูปกรณ์ของวิทยาลัยไม่สะดวกหรือน้อยเกินไป และห้องสมุดมีหนังสือวิชาการทั่ว ๆ ไป ไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า นอกนั้น ประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

ผู้เข้ารับการอบรม มีความเห็นว่า ปัญหาที่ประสบอยู่ในระดับมาก คือ ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค่านพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า นอกนั้น ประสบปัญหาในระดับน้อยทุกข้อ

จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาค้นการใช้แหล่งค้นคว้า และการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ดังนี้คือ ห้องสมุดมีหนังสือ วารสารและเอกสารทางค่านพลศึกษาไม่เพียงพอต่อการค้นคว้า และผู้เข้ารับการอบรมไม่เห็นความสำคัญของการใช้ห้องสมุด

ตารางที่ 53 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที ของความคิดเห็นระหว่างผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาด้านต่าง ๆ

รายการปัญหา	ผู้ให้การอบรม		ผู้รับการอบรม		t
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
ด้านการใช้หลักสูตรพลศึกษา	2.49	0.53	2.25	0.57	1.99*
ด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.56	0.58	2.52	0.70	0.29
ด้านการสอนของผู้ให้การอบรม	2.12	0.47	2.10	0.61	0.17
ด้านการเรียนของผู้เข้ารับการอบรม	2.52	0.69	2.24	0.50	2.57*
ด้านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก	2.30	0.68	2.41	0.74	-0.64
ด้านการวัดและประเมินผล	2.26	0.55	2.19	0.60	0.58
ด้านการใช้แหล่งค้นคว้าและการให้บริการ	2.36	0.53	2.23	0.63	0.91

* $P < .05$ ($t = 1.96$)

จากตารางที่ 53 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้ให้การอบรมกับผู้เข้ารับการอบรม เกี่ยวกับปัญหาด้านการใช้หลักสูตรพลศึกษา และด้านการเรียนของผู้เข้ารับการอบรม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตอนที่ 7 ความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้ให้การอบรมและผู้เข้ารับการอบรมในปัญหาต่าง ๆ

ตารางที่ 54 การร้อยละของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้ให้การอบรมในค่านี้อุณหภูมิใช้หลักสูตรพลศึกษา

รายการ	ร้อยละ
ควรจัดหลักสูตรให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพแวดล้อม	
- สถานการณ์ของสังคม รวมทั้งตัวผู้เข้ารับการอบรมด้วย	44.44
ควรเน้นหนักด้านเนื้อหาที่จะนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด	22.22
ควรมีหลักสูตรอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการโดยเฉพาะ	22.22
ควรกำหนดเนื้อหาของหลักสูตรให้เหมาะสมกับหน่วยกิตและช่วงเวลา	11.11

จากตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรจัดหลักสูตรให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพแวดล้อม สถานการณ์ของสังคม รวมทั้งตัวผู้เข้ารับการอบรมด้วย คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมาควรเน้นหนักด้านเนื้อหาที่จะนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด และควรมีหลักสูตรอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาประจำการโดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ 22.22 เท่ากัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 ค่าร้อยละของความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้ให้การ
อบรมในด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

รายการ	ร้อยละ
ควรจัดแบ่งเวลาสำหรับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรบ้าง เพราะมี ความสำคัญเช่นเดียวกันกับการ เรียนการสอนในชั้นเรียน	45.45
ควรจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้ครอบคลุมและต่อเนื่องตลอดภาค การเรียน	27.27
ควรพยายามเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมกับกิจกรรมให้มากที่สุด ควรมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรร่วมกับวิทยาลัยครูอื่น ๆ ในกลุ่ม วิทยาลัยครูเดียวกัน	18.18
	9.09

จากตารางที่ 55 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะ
ว่าควรจัดแบ่งเวลาสำหรับการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรบ้าง เพราะมีความสำคัญเช่น
เดียวกันกับการ เรียนการสอนในชั้นเรียน คิดเป็นร้อยละ 45.45 รองลงมา ควรจัด
กิจกรรมเสริมหลักสูตรให้ครอบคลุมและต่อเนื่องตลอดภาคการเรียน คิดเป็นร้อยละ
27.27 และควรพยายามเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมกันกับกิจกรรมให้มากที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 18.18

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 56 ค่าร้อยละของความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้ให้การ
อบรมในด้านการสอนของผู้ให้การอบรม

รายการ	ร้อยละ
ควรเน้นด้านการปรับปรุงคุณภาพการสอนให้เพิ่มมากขึ้นอย่างจริงจัง	41.94
ควรให้มีการอบรมหรือสัมมนาผู้ให้การอบรมบ้าง เพื่อปรับปรุงคุณภาพ ด้านการสอนให้ดีขึ้น	29.03
ควรมีการยืดหยุ่นด้านการเรียนการสอนบ้าง แต่ไม่มากเกินไป	22.58
ควรเน้นในเรื่องการใช้สื่อบัณฑิต ความสามารถ และประสบการณ์ ของครูมาใช้ให้เป็นประโยชน์ในการสอนให้มากที่สุด	6.45

จากตารางที่ 56 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะว่า
ควรเน้นด้านการปรับปรุงคุณภาพการสอนให้เพิ่มมากขึ้นอย่างจริงจัง คิดเป็นร้อยละ
41.94 รองลงมา ควรให้มีการอบรมหรือสัมมนาผู้ให้การอบรมบ้าง เพื่อปรับปรุงคุณภาพ
ด้านการสอนให้ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ 29.03 และควรมีการยืดหยุ่นด้านการเรียนการสอน
บ้างแต่ไม่มากเกินไป คิดเป็นร้อยละ 22.58

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 ค่าร้อยละของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้ให้การ
อบรมในด้านการเรียนของผู้เข้ารับการอบรม

รายการ	ร้อยละ
ผู้เข้ารับการอบรมควรมีพื้นฐานด้านพลศึกษามาก่อน ควรเอาใจใส่ด้านการเรียนให้มากขึ้น โดยไม่อ้างถึงเหตุผลหรือ อุปสรรคใด ๆ	46.88
ผู้เข้ารับการอบรมยังไม่เห็นความสำคัญของการเรียนเท่าที่ควร ควรมีการปรับปรุงตนเองให้มีคุณภาพด้านการเรียนสูงขึ้น	21.88
	18.75
	12.50

จากตารางที่ 57 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอแนะ
ว่า ผู้เข้ารับการอบรมควรมีพื้นฐานด้านพลศึกษามาก่อน คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลง
มาเสนอแนะว่า ควรเอาใจใส่ด้านการเรียนให้มากขึ้น โดยไม่อ้างถึงเหตุผลหรืออุปสรรค
ใด ๆ คิดเป็นร้อยละ 21.88 และผู้เข้ารับการอบรมยังไม่เห็นความสำคัญของการเรียน
เท่าที่ควร คิดเป็นร้อยละ 18.75

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 ค่าร้อยละของความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้ให้การ
อบรมในด้านการใช้อุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก
สะดวก

รายการ	ร้อยละ
ควรมีการบำรุงรักษา ซ่อมแซมอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพที่จะใช้ได้สม่ำเสมอ	42.86
ควรได้รับการปรับปรุงค่านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก ให้ได้มาตรฐานและเพียงพอและเหมาะสมกว่าที่เป็นอยู่เดิม	38.10
ผู้เข้ารับการอบรมควรตระหนักถึงความสำคัญในการมีส่วนร่วมในการ ใช้และรักษาอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกร่วมกับ ผู้ให้การอบรมและวิทยาลัยเองด้วย	19.05

จากตารางที่ 58 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะว่า
ควรมีการบำรุงรักษา ซ่อมแซมอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพที่จะใช้ได้สม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ
42.86 รองลงมาให้ความเห็นว่า ควรได้รับการปรับปรุงค่านอุปกรณ์ สถานที่ และ
เครื่องอำนวยความสะดวกให้ได้มาตรฐานและเพียงพอ และเหมาะสมกว่าที่เป็นอยู่เดิม
คิดเป็นร้อยละ 38.10

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 59 ค่าร้อยละของความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้ให้การ
อบรมในค่านการวัดและประเมินผล

รายการ	ร้อยละ
ควรมีการวัดและประเมินผลต่อเนื่องตลอดระยะเวลาของการเรียน การสอนเพื่อกระตุ้นให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความกระตือรือร้น และชวนชววยอย่างจริงจัง	48.12
ควรมีเกณฑ์การวัดและประเมินผลที่ได้มาตรฐานและแน่นอนมากกว่า ที่เป็นอยู่	26.79
ควรชี้แจงให้ผู้เข้ารับการอบรมเข้าใจถึงวิธีการและขั้นตอนการวัด และประเมินผลให้มากกว่านี้	19.64
ควรเข้มงวดกวดขันและให้ความสำคัญกับการวัดและประเมินผลทุกครั้ง	5.36

จากตารางที่ 59 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะว่า
ควรมีการวัดและประเมินผลอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาของการเรียนการสอนเพื่อ
กระตุ้นให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความกระตือรือร้นและชวนชววยอย่างจริงจัง คิดเป็นร้อยละ
48.12 รองลงมาให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีเกณฑ์การวัดและประเมินผลที่ได้มาตรฐาน
และแน่นอนมากกว่าที่เป็นอยู่ คิดเป็นร้อยละ 26.79 และควรชี้แจงให้ผู้เข้ารับการอบรม
เข้าใจถึงวิธีการและขั้นตอนการวัดและประเมินผลให้มากกว่านี้ คิดเป็นร้อยละ 19.64

ตารางที่ 60 ค่าร้อยละของความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้ให้การ
อบรมในด้านการใช้แหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์

รายการ	ร้อยละ
ควรมีหนังสือ วารสารและเอกสารต่าง ๆ ด้านพลศึกษาเพียงพอต่อ ความต้องการมากยิ่งขึ้น	43.75
ควรมีการแนะนำและให้ความสะดวกด้านบริการแหล่งค้นคว้า และ โสตทัศนูปกรณ์เพิ่มขึ้น	37.50
ควรเพิ่มเติมแหล่งค้นคว้า และการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ทันสมัย และทันต่อเหตุการณ์	18.75

จากตารางที่ 60 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่เสนอแนะว่า
ควรมีหนังสือ วารสารและเอกสารต่าง ๆ ด้านพลศึกษาเพียงพอต่อความต้องการมาก
ยิ่งขึ้น คิดเป็นร้อยละ 43.75 รองลงมา ควรมีการแนะนำและให้ความสะดวกด้าน
บริการแหล่งค้นคว้าและโสตทัศนูปกรณ์เพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 37.50

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 ค่าร้อยละของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้ให้การ
อบรมในด้านการบริหารงานทั่วไป

รายการ	ร้อยละ
ควรปรับปรุงด้านการประสานงานและประชาสัมพันธ์เพื่อให้เกิดความ บกพร่องน้อยที่สุด	40.00
ควรมีการประสานงานและให้ความสะดวกด้านการลงทะเบียนเรียน เพิ่มมากขึ้น	28.57
การลงทะเบียนควรได้รับความสะดวกและเป็นขั้นตอนมากกว่านี้	20.00
ควรมีการจัดการทางสอนภาคทฤษฎีและปฏิบัติให้เหมาะสม เช่น ฝึกอบรม ชั่วโมงติดกัน เป็นต้น	11.43

จากตารางที่ 61 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะว่า
ควรปรับปรุงด้านการประสานงานและประชาสัมพันธ์เพื่อให้เกิดความบกพร่องน้อยที่สุด
คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมา ควรมีการประสานงานและให้ความสะดวกด้านการ
ลงทะเบียนเรียนเพิ่มมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 28.57 และการลงทะเบียนควรได้รับความ
สะดวกและเป็นขั้นตอนมากกว่านี้ คิดเป็นร้อยละ 20.00

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 62 ค่าร้อยละของความถี่ของการและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ของผู้
ให้การอบรม

รายการ	ร้อยละ
ควรให้มีการอบรมอย่างต่อเนื่องบ่อยครั้งทุกภาคการศึกษา	34.72
ควรเพิ่มบุคลากรด้านการสอนโดยเฉพาะทางค่านพลศึกษา	30.56
ควรมีการทดสอบก่อนเข้ารับการอบรม เพื่อป้องกันปัญหาต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรียนแล้วต้องออกก่อนจบหลักสูตร	20.83
ควรจัดให้มีการกระจายศูนย์การ เร็มน้อยออกไปนอกวิทยาลัยครู	13.89

จากตารางที่ 62 แสดงให้เห็นว่า ผู้ให้การอบรมส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรให้มีการอบรมอย่างต่อเนื่องบ่อยครั้งทุกภาคการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 34.72 รองลงมาควรเพิ่มบุคลากรด้านการสอนโดยเฉพาะทางค่านพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 30.56 และควรมีการทดสอบก่อนเข้ารับการอบรมเพื่อป้องกันปัญหาต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรียนแล้วต้องออกก่อนจบหลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 20.83

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 63 ค่าร้อยละของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้เข้ารับ
การอบรมในด้านการใช้หลักสูตรพลศึกษา

รายการ	ร้อยละ
ควรมีหลักสูตรของโครงการอบรมครูและบุคลากรทางการศึกษา ประจำการโดยเฉพาะ	23.56
จำนวนหน่วยกิตวิชาเอกควร เหมาะสมกับ เนื้อหาและเวลาเรียน หลักสูตรควรให้เหมาะสมและสอดคล้องกับผู้เข้ารับการ อบรมด้าน การนำไปใช้	20.70
หลักสูตรควรจัดให้สอดคล้องกับหลักสูตร ประถมศึกษาและมัธยมศึกษา	16.88
หลักสูตรควรคำนึงถึงพื้นฐานด้านต่าง ๆ ของผู้เข้ารับการ อบรม	15.28
หลักสูตรควร สอดคล้องและทันกับ เหตุการณ์	11.15
ควร เน้น เนื้อหาของหลักสูตร ด้านการ เป็นผู้ตัดสินและผู้ฝึกสอนกีฬา	7.01
	5.41

จากตารางที่ 63 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่เสนอแนะให้
จัดหลักสูตรของโครงการ อบรมครูและบุคลากรทางการศึกษาโดยเฉพาะ คิดเป็นร้อยละ
23.56 รองลงมา จำนวนหน่วยกิตวิชาเอกควร เหมาะสมกับ เนื้อหาและเวลาเรียน
คิดเป็นร้อยละ 20.70 และหลักสูตรควรให้เหมาะสมและสอดคล้องกับผู้เข้ารับการ อบรม
ด้านการนำไปใช้ คิดเป็นร้อยละ 16.88

ตารางที่ 64 ครอบคลุมของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้เข้ารับ
การอบรมในด้านการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

รายการ	ร้อยละ
ควรจัดให้มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้มากกว่าที่เป็นอยู่ เช่น การเป็นผู้ตัดสินกีฬา การแข่งขันกีฬาภายใน และกิจกรรมอื่นๆ	65.42
ควรจัดกิจกรรมโดยเน้นความสนใจและความต้องการของผู้เข้า รับการอบรม	26.25
ควรมีระยะเวลาต่อเนื่องและทั่วถึงในทุกภาคการศึกษา	8.33

จากตารางที่ 64 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่เสนอแนะว่า
ควรจัดให้มีกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้มากกว่าที่เป็นอยู่ เช่น การเป็นผู้ตัดสินกีฬา การ
แข่งขันกีฬาภายใน และกิจกรรมอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 65.42 รองลงมา ควรจัด
กิจกรรมโดยเน้นความสนใจและความต้องการของผู้เข้ารับการอบรม คิดเป็นร้อยละ
26.25

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 65 ค่าร้อยละของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้เข้ารับ
การอบรมในค่านการ สอนของผู้ให้การอบรม

รายการ	ร้อยละ
ผู้ให้การอบรมไม่ควรมุ่งค่านการ สอนมากเกินไปโดยไม่คำนึงถึง พื้นฐานของผู้เข้ารับการอบรม	27.07
ผู้ให้การอบรมควรสอนโดยเน้นทักษะในการนำไปใช้ให้มาก	24.81
ผู้ให้การอบรมควร เตรียมการ สอนมา เป็นอย่างดีและไม่ยืคตำรา เป็นหลักมากเกินไป	21.05
ผู้ให้การอบรมไม่ควรใช้อารมณ์เป็นใหญ่	17.54
ผู้ให้การอบรมควร มอนัดันในเรื่อง เวลา เร็ย่นของผู้เข้ารับการอบรม บ้างตามเหตุผลสมควร	6.25
ผู้ให้การอบรมควรมีความเป็นกันเองและมีความรับผิดชอบดี	3.26

จากตารางที่ 65 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอ
แนะว่า ผู้ให้การอบรมไม่ควรมุ่งค่านการ สอนมากเกินไปโดยไม่คำนึงถึงพื้นฐานของผู้เข้า
รับการอบรม คิดเป็นร้อยละ 27.07 รองลงมา ผู้ให้การอบรมควรสอนโดยเน้นทักษะใน
การนำไปใช้ให้มาก คิดเป็นร้อยละ 24.81 และผู้ให้การอบรมควร เตรียมการ สอนมา เป็น
อย่างดีและไม่ยืคตำราเป็นหลักมากเกินไป คิดเป็นร้อยละ 21.05

ตารางที่ 66 ค่าร้อยละของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้เข้ารับ
การอบรมในค่านการ เรียนของผู้เข้ารับการอบรม

รายการ	ร้อยละ
ผู้เข้ารับการอบรมมีความกระตือรือร้น รับผิดชอบ และ ให้ความสนใจค่านการ เรียนโดยไม่มุ่งหวังเพียงวุฒิบัตร เพียงอย่างเดียว	50.72
ควร เป็นผู้มีทักษะหรือพื้นฐานทางพลศึกษามาบ้าง	23.50
ควรให้ความสนใจและฝึกทักษะให้มากกว่าที่เป็นอยู่	16.90
ควรมีการช่วยเหลือและพึ่งพากันในหมู่ผู้เข้ารับการ อบรม	8.88

จากตารางที่ 66 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอ
แนะว่า ผู้เข้ารับการอบรมมีความกระตือรือร้น รับผิดชอบ และให้ความสนใจค่าน
การ เรียนโดยไม่มุ่งหวังเพียงวุฒิบัตร เพียงอย่างเดียว คิดเป็นร้อยละ 50.72 รองลง
มา ควร เป็นผู้มีทักษะหรือพื้นฐานทางพลศึกษามาบ้าง คิดเป็นร้อยละ 23.50 และควร
ให้ความสนใจและฝึกทักษะให้มากกว่าที่เป็นอยู่ คิดเป็นร้อยละ 16.90

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 67 ภาระของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้เข้ารับ
การอบรมในค่านอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก

รายการ	ร้อยละ
การจัดอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกให้เพียงพอ และเป็นสัดส่วน	33.33
การจัดสรรงบประมาณการจัดซื้ออุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มขึ้น	25.49
ควรให้ความสะดวกด้านการ เบิก-จ่ายอุปกรณ์ต่าง ๆ มากกว่าที่เป็นอยู่	15.69
การจัดบริการน้ำดื่ม น้ำใช้ และส้วมให้เพียงพอต่อความต้องการ	9.80
การจัดสถานที่ให้เหมาะสมจะเป็นที่เรียน เช่น เสียงดังรบกวน สถานที่ กับจำนวนผู้เข้ารับการอบรม เป็นต้น	7.84
อุปกรณ์ควร อยู่ในสภาพดีและได้มาตรฐาน	3.92
ควรให้โอกาสได้ใช้วัสดุฝึกคู่มาค่ากับค่าใช้จ่ายที่เสียไป	3.92

จากตารางที่ 67 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะว่า การจัดอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกให้เพียงพอและเป็นสัดส่วน คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา การจัดสรรงบประมาณการจัดซื้ออุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 25.49 และควรให้ความสะดวกด้านการ เบิก-จ่ายอุปกรณ์ต่าง ๆ มากกว่าที่เป็นอยู่ คิดเป็นร้อยละ 15.69

ตารางที่ 68 ค่าร้อยละของความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้เข้ารับ
การอบรมในด้านการวัดและประเมินผล

รายการ	ร้อยละ
ควรมีความเที่ยงธรรมในการวัดและประเมินผล	38.89
ควรมีหลักเกณฑ์ที่แน่นอนในการวัดและประเมินผล	27.78
ควรมีการเน้นในด้านการพัฒนาทักษะและความเพียรพยายามด้วย	22.22
ควรให้ผู้เข้ารับการอบรมมีส่วนในการวัดและประเมินผล	11.11

จากตารางที่ 68 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมส่วนมากให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีความเที่ยงธรรมในการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 38.89 รองลงมาควรมีหลักเกณฑ์ที่แน่นอนในการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 27.78

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 69 ค่าร้อยละของความต้องการ และข้อเสนอแนะของผู้เข้ารับ
การอบรมในด้านการใช้แหล่งคนควาและการให้บริการ
โสตทัศนูปกรณ์

รายการ	ร้อยละ
ควรจัดให้มีหนังสือ วารสารและเอกสารต่าง ๆ เพื่อการค้นควา อย่างเพียงพอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งทางคานพลศึกษา	46.15
ควรขยายบริการคานแหล่งคนควาและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ ให้กว้างขวางยิ่งขึ้น	30.77
ควรจัดระเบียบในด้านการให้บริการให้ดียิ่งขึ้น เช่น การให้คำ แนะนำต่าง ๆ การยืม ส่งคืนหนังสือ เป็นต้น	28.08

จากตารางที่ 69 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมส่วนมากได้ให้ข้อเสนอ
แนะว่า ควรจัดให้มีหนังสือ วารสารและเอกสารต่าง ๆ เพื่อการค้นควาอย่างเพียงพอ
โดยเฉพาะอย่างยิ่งทางคานพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 46.15 รองลงมา ควรขยาย
บริการคานแหล่งคนควาและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ให้กว้างขวางยิ่งขึ้น คิดเป็น
ร้อยละ 30.77

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 70 ค่าร้อยละของความถี่ของการและข้อเสนอแนะของผู้เข้ารับ
การอบรมในด้านการบริหารงานทั่วไป

รายการ	ร้อยละ
ควรมีการประสานงานระหว่างบุคลากรฝ่ายบริหารกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมากขึ้น	37.50
ควรมีการประสานงานและอำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้ารับการอบรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการลงทะเบียนเรียน	33.33
ควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงและให้ความสะดวกในการติดต่อสอบถาม	20.83
ควรจัดการวางการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับเวลาและสถานที่	8.33

จากตารางที่ 70 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีการประสานงานระหว่างบุคลากรฝ่ายบริหารกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 37.50 รองลงมา ควรมีการประสานงานและอำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้ารับการอบรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการลงทะเบียนเรียน คิดเป็นร้อยละ 33.33 และควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึงและให้ความสะดวกในการติดต่อสอบถาม คิดเป็นร้อยละ 20.83

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย