

การผลิตและการใช้ครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา



นางสาวอรอวด บุรณารมย์


006441

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต
แผนกวิชามัธยมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ. ศ. ๒๕๒๑

PREPARATION AND PLACEMENT OF ENGLISH TEACHERS
AT THE SECONDARY LEVEL



Miss Oraual Buranarom

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education
Department of Secondary Education
Graduate School
Chulalongkorn University

1978

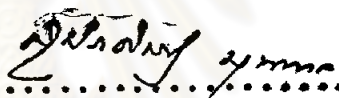
หัวข้อวิทยานิพนธ์ การผลิตและการใช้ครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา

โดย นางสาวอรอวด บุรณารมย์

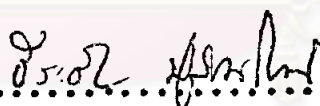
แผนกวิชา มัธยมศึกษา

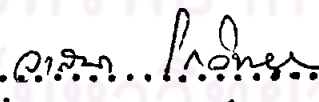
อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุมิตรา อังวัฒนกุล

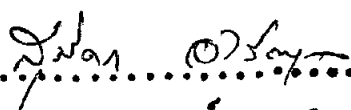
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ออนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท


..... ศึกษาราชการแทน
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุประคิมรัฐ บุณนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ธีระชัย ปุณโรชิต)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วาสนา โกวิทยา)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมิตรา อังวัฒนกุล)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การผลิตและการใช้ครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา

ชื่อนิสิต นางสาวอรอรอด บุรณารมย์

อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุมิตรา อังวัฒนกุล

แผนกวิชา มัธยมศึกษา

ปีการศึกษา ๒๕๒๐

บทคัดย่อ



วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจเพื่อ ๑) ศึกษานโยบายการผลิตครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาในสถาบันผลิตครู ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ๒) ศึกษาความต้องการในการใช้ครูภาษาอังกฤษในสถาบันการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ๓) ศึกษาแนวความคิดของผู้บริหารการศึกษา อาจารย์ในสถาบันผลิตครูและสถาบันการศึกษา ที่มีต่อการผลิตและการใช้ครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาในปัจจุบัน

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยดำเนินการสุ่มตัวอย่างประชากร ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหารสถาบันผลิตครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา หัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษ ครูภาษาอังกฤษ และนักเรียนมัธยมศึกษาโดยวิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น จากแต่ละภาคการศึกษา รวมทั้งกรุงเทพมหานครได้ตัวอย่างประชากรทั้งสิ้น ๗๕๔ คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถามความคิดเห็นต่อการผลิตและการใช้ครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้น ทำการวิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมมาได้โดยคำนวณหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบน

มาตรฐาน และนำเสนอข้อมูลในรูปตารางและความเรียง

ผลการวิจัย

๑. สถาบันผลิตครู ดำเนินการผลิตครูระดับปริญญาตรีตามแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติที่ได้กำหนดไว้ โดยรับนโยบายจากเจ้าสังกัด ทำการผลิตครูเพื่อสนองความต้องการของสังคมทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ ซึ่งในระยะหลังนี้ ได้มีการประสานงานกันระหว่างสถาบันผลิตครูระดับเดียวกัน เพื่อป้องกันการซ้ำซ้อนในการผลิตครู และมีการประสานงานกันระหว่างผู้ผลิตและผู้ใช้ครู เพื่อร่วมกันขจัดปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการผลิตและการใช้ครูด้วย

ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษ และครูภาษาอังกฤษส่วนใหญ่เห็นว่าสถาบันผลิตครูควรผลิตครูภาษาอังกฤษที่สามารถสอนวิชาภาษาอังกฤษทั้งในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย โดยกำหนดให้ผลิตเรียนวิชาเอก ๑ สายวิชา และวิชาโท ๑ สายวิชา ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษเห็นว่า หลักสูตรการผลิตครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาควรให้ความสำคัญต่อวิชาภาษาอังกฤษสำหรับมัธยมศึกษา ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษเห็นว่าควรให้ความสำคัญต่อวิชาหลักสูตรและการเรียนการสอนระดับมัธยมศึกษา ส่วนครูภาษาอังกฤษเห็นว่าควรให้ความสำคัญต่อวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ

๒. ในด้านที่เกี่ยวกับวิธีสอน วัสดุอุปกรณ์การสอน และการวัดและประเมินผลการศึกษา ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษและครูภาษาอังกฤษส่วนใหญ่เห็นว่า ควรจัดให้ผลิตได้เรียนวิชาวิธีสอนทั่วไป ๑ รายวิชา และวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษโดยเฉพาะอีก ๑ รายวิชา, วิชาการใช้วัสดุอุปกรณ์การสอนทั่วไป ๑ รายวิชา และวิชาการใช้วัสดุอุปกรณ์การสอนภาษาอังกฤษอีก ๑ รายวิชา, วิชาการวัดและประเมินผลการศึกษาทั่วไป ๑ รายวิชา และวิชาการวัดและประเมินผลภาษาอังกฤษอีก ๑ รายวิชา

๓. ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษส่วนใหญ่แสดงความเห็นว่า ครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา ควรได้รับวุฒิทางด้านวิชาการศึกษาในสายวิชาเอกภาษาอังกฤษ ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าครูภาษาอังกฤษควรสอนเฉพาะวิชาภาษาอังกฤษ แต่หัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษเห็นว่า ควรสอนวิชาภาษาอังกฤษและวิชาอื่นที่เรียนมาเป็นวิชาโทได้ ส่วนนักเรียนมัธยมศึกษาชอบครูภาษาอังกฤษที่สามารถสอนให้เข้าใจวิชานี้ได้ โดยไม่จำเป็นต้องพูดภาษาอังกฤษได้คล่องแคล่ว และควรจบการศึกษามากกว่าระดับปริญญาตรีทางด้านภาษาอังกฤษทั้งในประเทศและต่างประเทศ

๔. ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษส่วนใหญ่มีเกณฑ์การจัดครูเขาสอนวิชาภาษาอังกฤษโดยพิจารณาจากพื้นฐานความรู้ ประสบการณ์ในการสอน ความสามารถ ความถนัด ความสนใจ ตลอดจนจำนวนครูในสายวิชา ครูภาษาอังกฤษส่วนใหญ่ทำการสอน ๑๒ - ๒๐ คาบต่อสัปดาห์ ส่วนมากสอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และไม่ได้อสอนวิชาอื่นนอกเหนือจากวิชาภาษาอังกฤษ และต้องเป็นครูประจำชั้นด้วย ส่วนวิธีสอนที่ใช้ในการสอนภาษาอังกฤษคือวิธีสอนแบบ Grammar - Translation Method ซึ่งไม่ใช่วิธีสอนแบบ Audio - Lingual Method ตามที่ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษและหัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษต้องการให้ครูใช้ ครูภาษาอังกฤษส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เนื้อหาวิชาต่างๆที่ได้เรียนมาจากสถาบันผลิตครูเพียงพอต่อการประกอบอาชีพ

๕. ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษส่วนใหญ่เห็นว่า ปัญหาการปฏิบัติงานของครูภาษาอังกฤษ เกิดจากการที่ครูขาดความรับผิดชอบ หัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษส่วนใหญ่เห็นว่า ปัญหาการสอนภาษาอังกฤษในปัจจุบัน เกิดจากการที่ครูไม่มีอุปกรณ์การสอนที่ดีและทันสมัย

Thesis Title Preparation and Placement of English
 Teachers at the Secondary Education Level.
Name Miss Oraual Buranarom
Thesis Advisor Associate Professor Dr. Sumittra
 Angwattanakul
Department Secondary Education
Academic Year 1978

ABSTRACT

Purposes :

The purposes of this research were as follows :

- 1) To study the policy in preparing English teachers at the secondary education level.
- 2) To study the need of the placement of the English teachers in the secondary schools.
- 3) To study the opinions of the administrators and the instructors of the teacher training institutions, and also of the administrators, the English department heads and the teachers in the secondary schools about the preparation and placement of English teachers at the secondary education level at the present time.

Procedures :

The subjects involved in this research were the administrators, English instructors of the teacher training institutions, the secondary school administrators, English department heads, English teachers and students. Those subjects were selected from 12 educational regions of Thailand, including Bangkok Metropolis by stratified random technique. The preparation and placement of English teacher interview form and questionnaire constructed by the researcher were used as the instrument. The obtained data was analyzed by means of percentage, arithmetic means and standard deviation.

Findings :

The resulting analysis showed that :

1. The teacher training institutions proceeded to prepare undergraduate student teachers according to the National Education Development Plan under control of the Office of University Affairs and the Ministry of Education. The preparation of teachers was to serve the social need both in quantity and quality. Recently, there had been more cooperation among the teacher training institutions in order to avoid the overlap in teacher preparation, and also more cooperation between the teacher training institutions and the Ministry of Education so that the problems of preparation and placement of teachers at the secondary education level would be reduced.

Most government secondary school administrators, English department heads and English teachers indicated that the teacher training institutions should prepare English teachers who would be able to teach both at the lower and upper secondary education level with one major subject and one minor subject. The instructors of the teacher training institutions thought that English courses for teaching at the secondary education level were important for English teachers. The government secondary school administrators and the English department heads thought that the course in curriculum and instruction at the secondary education level was essential for English teachers. But the English teachers themselves thought that English teaching method course was more important.

2. Most English instructors of the teacher training institutions as well as English teachers indicated that the students should study the following subjects : general teaching method course and English teaching method course, general instructional materials course and English instructional materials course, together with general evaluation and measurement course and English evaluation and measurement course.

3. Most government secondary school administrators and English department heads preferred English teachers who graduated in the field of education with major area in English. The formers indicated that English teachers should teach only English but the latters indicated that besides English, English teachers should be able to teach their minor subject also. Most students preferred the English teachers who graduated in English in the country and from abroad and taught them to know English well no matter how fluently the teachers could speak English.

4. The criteria that the government secondary school administrators and the English department heads used in assigning teaching to English teachers were the teachers' knowledge, teaching experiences, ability, aptitude, interest and the amount of teachers in the department. Most English teachers taught at the lower secondary education level about 16-20 periods a week but did not teach any subjects besides English. Most of them were home-room teachers too. They taught English by means of Grammar-Translation Method which was not Audio-Lingual Method that the English instructors of the teacher training institutions and the English department heads wanted them to. Nevertheless, they thought that all the knowledge they gained from the teacher training institutions was enough for their career.

5. Most government secondary school administrators and the English department heads indicated that the main problem in working with the English teachers was the lack of teachers' responsibility. The letters also indicated that the main problem in English teaching at the present time was the lack of modern and well-equipped instructional materials.



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



กิตติกรรมประกาศ

การวิจัยครั้งนี้สำเร็จลงได้โดยดี โดยได้รับความกรุณาจาก รองศาสตราจารย์ ดร.ธีระชัย ปุณณโชติ ประธานกรรมการ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมิตรา อังวัฒนกุล อาจารย์ที่ปรึกษา ที่ได้ช่วยกรุณาให้คำแนะนำแก้ไข และ ตรวจทานวิทยานิพนธ์เรื่องนี้ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทองอินทร์ วงศ์โสธร ที่ได้กรุณาให้แนวคิดในการดำเนินการวิจัย ซึ่งผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ ทั้ง ๓ ท่าน เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

นอกจากนี้ ผู้วิจัยขอขอบคุณ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ได้ให้ทุนอุดหนุนในการทำวิจัยครั้งนี้ และขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อและคุณแม่ที่ ได้ช่วยเป็นกำลังใจแก่ผู้วิจัยตลอดมา

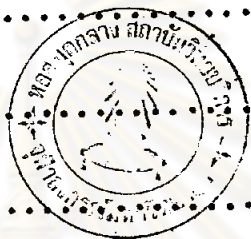
อนึ่ง ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้บริหารและผู้สอนวิชาชีพสอนภาษาอังกฤษ ในสถาบันผลิตครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา ผู้บริหารโรงเรียน หัวหน้าสาขา- วิชาภาษาอังกฤษ ครูภาษาอังกฤษ และนักเรียนในโรงเรียนมัธยมศึกษา ที่เป็น กลุ่มตัวอย่างประชากร ที่ได้ให้ความร่วมมือในการสัมภาษณ์และตอบแบบสอบถาม อย่างดียิ่ง นอกจากนี้ ผู้วิจัยขอขอบคุณเพื่อนร่วมงานวิจัยและเพื่อน ๆ ที่ได้ให้ ความช่วยเหลือและให้กำลังใจในการทำงานวิจัยครั้งนี้ จนกระทั่งผลงานสำเร็จ ลงได้โดยดี.

อรชวด บุรณารมย์

สารบัญ

หน้า

| | |
|--------------------------|---|
| บทคัดย่อภาษาไทย | ๑ |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ | ๕ |
| กิตติกรรมประกาศ | ๖ |
| รายการตารางประกอบ | ๗ |
| รายการภาพประกอบ | ๑ |



บทที่

| | | |
|---|--|----|
| ๑ | บทนำ | ๑ |
| | ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา | ๑ |
| | ความมุ่งหมายของการวิจัย | ๖ |
| | แนวคิดที่สำคัญในการวิจัย | ๖ |
| | ขอบเขตของการวิจัย | ๖ |
| | ข้อตกลงเบื้องต้น | ๗ |
| | ประโยชน์ที่จะได้รับจากการวิจัย | ๗ |
| | ความจำกัดของการวิจัย | ๘ |
| | นิยามของคำต่างๆ ที่ใช้ในการวิจัย | ๘ |
| ๒ | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | ๑๐ |
| | เอกสารที่เกี่ยวข้อง | ๑๐ |
| | ในด้านการผลิตครู | ๑๐ |
| | การผลิตครูโดยทั่วไป | ๑๐ |
| | การผลิตครูภาษาอังกฤษ | ๒๒ |

| | | |
|---|---|-----|
| | ในด้านการใช้ครู | ๒๘ |
| | การใช้ครูโดยทั่วไป..... | ๒๘ |
| | การใช้ครูภาษาอังกฤษ..... | ๓๐ |
| | งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | ๓๕ |
| | งานวิจัยในต่างประเทศ..... | ๓๕ |
| | งานวิจัยในประเทศ..... | ๓๗ |
| ๓ | วิธีดำเนินการวิจัย..... | ๔๕ |
| | การศึกษาคนควา..... | ๔๕ |
| | การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย..... | ๔๕ |
| | ตัวอย่างประชากร..... | ๔๘ |
| | การสุ่มตัวอย่าง..... | ๔๘ |
| | การเก็บรวบรวมข้อมูล..... | ๔๘ |
| ๔ | การวิเคราะห์ข้อมูล..... | ๕๒ |
| | การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม..... | ๕๔ |
| | การสรุปข้อมูลที่ไ้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถาบันผลิตครู ภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา..... | ๑๑๒ |
| | การสรุปขอเสนอแนะต่อการผลิตและการใช้ครูภาษาอังกฤษ ระดับมัธยมศึกษาที่ไ้จากแบบสอบถาม..... | ๑๒๐ |
| ๕ | สรุปผลการวิจัย อภิปราย และขอเสนอแนะ..... | ๑๓๑ |
| | สรุปผลการวิจัย..... | ๑๓๒ |

สารบัญ (ต่อ)

| | หน้า |
|------------------------|------|
| อภิปรายผลการวิจัย..... | ๑๓๓ |
| ข้อเสนอแนะ..... | ๑๔๑ |
| บรรณานุกรม..... | ๑๔๕ |
| ภาคผนวก..... | ๑๕๔ |
| ประวัติผู้วิจัย..... | ๒๒๕ |



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| ๑ | การยดะ ของสถานภาพของผู้สอบแบบสอบถาม | ๕๔ |
| ๒ | การยดะตามความคิดเห็นของผู้ผลิตครู (ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ) และผู้ถูกใช้ (ครูภาษาอังกฤษ) ต่อการจัดทำหลักสูตรการผลิตครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา | ๕๗ |
| ๓ | การยดะตามความคิดเห็นของผู้ผลิตครู (ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ) ผู้ใช้ครู (ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษ) และผู้ถูกใช้ (ครูภาษาอังกฤษ) ต่อรายวิชาที่ควรให้ความสำคัญในหลักสูตรการผลิตครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา | ๖๒ |
| ๔ | การยดะตามความคิดเห็นของผู้ผลิตครู (ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ) และผู้ถูกใช้ (ครูภาษาอังกฤษ) ต่อการจัดวิชาวิธีสอนวิชาการใช้วัสดุอุปกรณ์การสอน และวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา | ๖๔ |
| ๕ | การยดะตามความคิดเห็นของผู้ผลิตครู (ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ) และผู้ถูกใช้ (ครูภาษาอังกฤษ) ต่อการสอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ | ๖๗ |
| ๖ | ความเปลี่ยนแปลงตามความคิดเห็นของผู้ผลิตครู (ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ) ต่อการสอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ | ๗๒ |
| ๗ | การยดะตามความคิดเห็นของผู้ผลิตครู (ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ) และผู้ถูกใช้ (ครูภาษาอังกฤษ) ต่อการจัดประสบการณ์วิชาชีพ | ๗๔ |

รายการตารางประกอบ

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|---|------|
| ๘ | ค่าเฉลี่ยตามความคิดเห็นของผู้ผลิตครู (ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ) ต่อการจัดประสบการณ์วิชาชีพ | ๗๗ |
| ๙ | ค่าเฉลี่ยตามความคิดเห็นของผู้ผลิตครู (ผู้สอนวิชาวิธีสอนภาษาอังกฤษ) และผู้ถูกใช้ (ครูภาษาอังกฤษ) ต่อความพร้อมของนิสิตก่อนออกไปประกอบอาชีพ | ๘๐ |
| ๑๐ | การรอยละ ของสภาพการปฏิบัติงานของครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา | ๘๔ |
| ๑๑ | ค่าเฉลี่ยตามความคิดเห็นของผู้ใช้ครู (ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าสาขาวิชาภาษาอังกฤษ) ต่อการปฏิบัติงานของครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา | ๘๐ |
| ๑๒ | ค่าเฉลี่ยตามความคิดเห็นของผู้รับบริการ (นักเรียนมัธยมศึกษา) ต่อการสอนของครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา | ๘๓ |
| ๑๓ | การรอยละตามความคิดเห็นของผู้ใช้ครู (ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าสาขาวิชาภาษาอังกฤษ) ต่อปัญหาและการปรับปรุงการปฏิบัติงานของครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา | ๘๕ |
| ๑๔ | การรอยละตามความคิดเห็นของผู้ใช้ครู (ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าสาขาวิชาภาษาอังกฤษ) เกี่ยวกับลักษณะครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาที่ต้องการ | ๘๘ |
| ๑๕ | การรอยละตามความคิดเห็นของผู้รับบริการ (นักเรียนมัธยมศึกษา) ต่อการเรียนการสอนภาษาอังกฤษและครูภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา | ๑๐๓ |

รายการตารางประกอบ

ตารางที่

หน้า

| | | |
|----|--|-----|
| ๑๖ | การย่อยตามความคิดเห็นของผู้ใช้ครู (ผู้บริหารโรงเรียนและ หัวหน้าสายวิชาภาษาอังกฤษ) ทอการเพิ่มประสิทธิภาพของครู ประจำการ | ๑๑๐ |
| ๑๗ | รายชื่อเขตการศึกษา จังหวัด และโรงเรียนในแต่ละเขตการ ศึกษา ที่เป็นตัวอย่างประชากร | ๒๕๑ |

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการภาพประกอบ

ภาพประกอบที่

หน้า

- | | | |
|---|---|----|
| ๑ | แสดงกระบวนการศึกษาของการเตรียมครูก่อนประจำการ | ๑๑ |
| ๒ | แสดงโครงสร้างระบบการให้และการผลิตครู | ๓๔ |



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย