

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาเรื่อง "มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานคร" ผู้วิจัยได้แบ่งการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของนักเรียน

ในการเสนอข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของนักเรียน ผู้วิจัยได้แสดงคำร้อยละของเพศ การเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยา แหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยา วิธีการเดินทางไปโรงเรียน ความสามารถในการขับขี่ยานพาหนะ อาชีพของบิดามารดา รายได้ของครอบครัว ลักษณะของบ้านที่อยู่อาศัย แหล่งที่อยู่อาศัยและสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบันเทิง แสดงไว้ในตารางที่ 1

ตอนที่ 2 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานคร

2.1 การเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษามโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้แสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แสดงไว้ในตารางที่ 2

2.2 การเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาระหว่างนักเรียนชายกับนักเรียนหญิง ผู้วิจัยได้แสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และทดสอบค่าที (t-test) แสดงไว้ในตารางที่ 3

2.3 การเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาระหว่างนักเรียนที่มีสภาพแวดล้อมทางครอบครัวด้านเศรษฐกิจ ผู้วิจัยได้แสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และวิเคราะห์ความแปรปรวน (One-Way Analysis of Variance) แสดงไว้ในตารางที่ 4-11

2.4 การเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบโน้ตค้นความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนที่มีสภาพแวดล้อมทางครอบครัวด้านสังคม ผู้วิจัยได้แสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) วิเคราะห์ความแปรปรวน (One-Way Analysis of Variance) ทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของเซฟเพ่ แสดงไว้ในตารางที่ 12-17

2.5 การเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบโน้ตค้นความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนที่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยากับนักเรียนที่ไม่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยา ผู้วิจัยได้แสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และทดสอบค่าที (t-test) แสดงไว้ในตารางที่ 18

2.6 การเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบโน้ตค้นความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนที่มีแหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยาแตกต่างกัน ผู้วิจัยได้แสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) แสดงไว้ในตารางที่ 19-20

ตารางที่ 1 จำนวนร้อยละของนักเรียนจำแนกตามสถานภาพของนักเรียน

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	481	49.43
หญิง	492	50.57
การเรียนรู้เกี่ยวกับการจราจร		
เคยเรียน	819	84.17
ไม่เคยเรียน	154	15.38
แหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการจราจร		
บ้าน	90	9.25
โรงเรียน	435	44.71
ประสบการณ์การใช้ถนน	204	20.97
วิทยุ	63	6.47
โทรทัศน์	125	12.85
หนังสือพิมพ์	56	5.75
วิธีการเดินทางไปโรงเรียน		
เดินเท้าหรือรถจักรยาน	230	23.64
ใช้รถยนต์หรือรถไฟ (หมายถึง รถโดยสารประจำทาง รถแท็กซี่ รถจักรยานยนต์ รถยนต์ส่วนตัวและรถไฟ)	743	76.36
ความสามารถในการขับขี่ยานพาหนะ		
ขับขี่รถจักรยานได้	724	74.41
ขับขี่รถจักรยานและรถจักรยานยนต์ได้	116	11.92
ขับขี่รถจักรยาน รถจักรยานยนต์และรถยนต์ได้	133	13.67

ตารางที่ 1 จำนวนร้อยละของนักเรียนจำแนกตามสถานภาพของนักเรียน (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
<b>อาชีพของบิดามารดา</b>		
เกษตรกรรวม	45	4.62
ค้าขาย	352	36.18
รับจ้าง	177	18.19
รับราชการ	399	41.01
<b>รายได้ของครอบครัว</b>		
ต่ำกว่า 2,000 บาท	145	14.90
3,000 - 7,000 บาท	493	50.67
7,000 - 25,000 บาท	215	22.10
25,000 บาทขึ้นไป	120	12.33
<b>ลักษณะของบ้านที่อยู่อาศัย</b>		
บ้านของคนอื่น	113	11.62
บ้านเช่า	228	23.43
บ้านของบิดามารดา	632	64.95
<b>แหล่งที่อยู่อาศัย</b>		
ในเมือง	667	68.55
ชานเมือง	228	23.43
ชุมชนแออัด	78	8.02
<b>สิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบันเทิง</b>		
วิทยุ	97	9.97
มีโทรทัศน์ขาวดำ	107	11.00
มีโทรทัศน์สี	158	16.24
มีเครื่องเล่นเทปโทรทัศน์	85	8.74

ตารางที่ 1 จำนวนร้อยละของนักเรียนจำแนกตามสถานภาพของนักเรียน (ต่อ)

ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
มีวิทย์ ไทรทัศน์ขาวดำ	149	15.31
มีวิทย์ ไทรทัศน์สี	115	11.82
มีไทรทัศน์ขาวดำ ไทรทัศน์สี	78	8.02
มีวิทย์ ไทรทัศน์ขาวดำ ไทรทัศน์สี	104	10.69
เครื่องเล่น เทปไทรทัศน์	80	8.22

จากตารางที่ 1 แสดงว่านักเรียนที่เป็นตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่เป็นนักเรียนหญิง เคยเรียนเกี่ยวกับการจราจร เรียนรู้การจราจรจากโรงเรียน เดินทางไปโรงเรียนโดยรถยนต์หรือรถไฟ มีความสามารถในการขับขีรถจักรยานได้ บิดามารดามีอาชีพรับราชการ รายได้ของครอบครัวอยู่ระหว่าง 3,000 - 7,000 บาท อาศัยอยู่ในบ้านของบิดามารดา บ้านตั้งอยู่ในเมือง สิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบันเทิง ได้แก่ มีวิทย์ ไทรทัศน์ ขาวดำ ไทรทัศน์สี และเครื่องเล่น เทปไทรทัศน์

ตารางที่ 2 ศึกษาโน้ตค้นคว้าเป็นผลเบื้องต้นเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
ในเขตกรุงเทพมหานคร

ข้อความ	คะแนน	$\bar{X}$	S.D.
การเคารพกฎหมายและกฎจราจร	5	2.43	1.11
เครื่องหมายจราจรและสัญญาณจราจร	30	20.20	2.45
การขับรถยนต์	11	7.33	1.86
การเดินเท้าและการข้ามถนน	8	4.30	1.98
การขับขี่รถจักรยานและการโดยสาร รถประจำทาง.	7	4.00	1.72
สาเหตุและการป้องกันอุบัติเหตุบนท้องถนน	4	2.06	1.05
รวม	65	40.34	6.93

จากตารางที่ 2 แสดงว่าโดยส่วนรวมค่ามัชฌิม เลขคณิตของคะแนนโน้ตค้นคว้าเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานครมีค่าเท่ากับ 40.34 จากคะแนนเต็ม 65 คะแนน ซึ่งสูงกว่าครึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม เมื่อพิจารณารายข้อปรากฏว่าค่ามัชฌิม เลขคณิตของคะแนนโน้ตค้นคว้าเรื่อง เครื่องหมายจราจรและสัญญาณจราจร การขับรถยนต์ สูงกว่าครึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม ส่วนค่ามัชฌิม เลขคณิตของคะแนนโน้ตค้นคว้าเรื่องการเคารพกฎหมาย และกฎจราจรต่ำกว่าครึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม



ตารางที่ 3 เปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา  
ปีที่ 3 ระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิง

ข้อความ	ชาย		หญิง		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
การเคารพกฎหมายและกฎจราจร	2.63	1.14	2.34	1.05	2.71**
เครื่องหมายจราจรและสัญญาณจราจร	20.34	2.35	20.06	2.62	1.76
การขับรถยนต์	6.94	2.10	7.72	1.28	-6.81**
การเดินเท้าและการข้ามถนน	4.03	2.08	4.56	1.87	-4.21**
การขับขี่รถจักรยานและการโดยสารรถประจำทาง	4.06	1.77	3.94	1.69	1.08
สาเหตุและการป้องกันอุบัติเหตุบนท้องถนน	1.78	1.11	2.34	0.85	-9.33**
รวม	39.69	7.09	40.97	6.84	-2.87*

$$** P < .01 \quad t_{971} = \pm 2.58$$

จากตารางที่ 3 แสดงว่าโดยส่วนรวมแล้วนักเรียนชายและนักเรียนหญิงมีมโนทัศน์เกี่ยวกับการจราจรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยนักเรียนหญิงมีมโนทัศน์สูงกว่านักเรียนชายและเมื่อพิจารณาในทศวรรษรายข้อแล้วพบว่า นักเรียนชายมีมโนทัศน์สูงกว่านักเรียนหญิงในเรื่องการเคารพกฎหมายและกฎจราจรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นักเรียนหญิงมีมโนทัศน์สูงกว่านักเรียนชายในเรื่องการขับรถ การเดินเท้าและการข้ามถนน สาเหตุและการป้องกันอุบัติเหตุบนท้องถนนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนในเรื่องเครื่องหมายและสัญญาณจราจรการขับขี่รถจักรยานและการโดยสารรถประจำทาง นักเรียนชายและนักเรียนหญิงมีมโนทัศน์ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 4 มโนทัศน์ความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนัก เรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
จำแนกตามอาชีพของบิดามารดา

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.
เกษตรกรรม	45	38.84	7.24
ค้าขาย	352	38.81	7.06
รับจ้าง	177	37.42	7.31
รับราชการ	399	39.03	6.98

จากตารางที่ 4 แสดงว่านักเรียนที่บิดามารดามีอาชีพแตกต่างกันคือ อาชีพรับจ้าง  
ค้าขาย เกษตรกรรม รับราชการ มีค่าเฉลี่ยคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยา  
เท่ากับ 37.42, 38.81, 38.84 และ 39.03 ตามลำดับ



ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยา  
ระหว่างนักเรียนที่มีคิตามารดา มีอาชีพแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	456.43	152.14	2.49
ภายในกลุ่ม	969	61,796.99	63.77	
ทั้งหมด	972	62,253.42		

$$.01 F_{3,969} = 3.78$$

จากตารางที่ 5 แสดงว่า นักเรียนที่มีบิดามารดา มีอาชีพแตกต่างกันคือ มีอาชีพ  
เกษตรกร ค้าขาย รับจ้าง รับราชการ มีมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยา  
ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 6 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
จำแนกตามรายได้ของครอบครัว.

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.
ต่ำกว่า 2,000 บาท	145	38.92	7.85
3,000 - 7,000 บาท	493	39.14	6.14
7,000 - 25,000 บาท	215	39.84	6.85
ตั้งแต่ 25,000 บาทขึ้นไป	120	40.15	6.74

จากตารางที่ 6 แสดงว่านักเรียนที่ครอบครัวมีรายได้แตกต่างกันคือ รายได้ต่ำกว่า 2,000 บาท 3,000 - 7,000 บาท 7,000 - 25,000 บาท ตั้งแต่ 25,000 บาท ขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณเท่ากับ 38.92, 39.14, 39.84 และ 40.15

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนทัศนคติเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจร  
ระหว่างนักเรียนที่มีรายได้ของครอบครัวแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	176.43	58.81	1.32
ภายในกลุ่ม	969	43,061.27	44.44	
ทั้งหมด	972	43,237.70		

$$.01F_{3,972} = 3.78$$

จากตารางที่ 7 แสดงว่านักเรียนที่มีรายได้ของครอบครัวแตกต่างกันคือ มีรายได้ต่ำกว่า 2,000 บาท 3,000 - 7,000 บาท 7,000 - 25,000 บาท และตั้งแต่ 25,000 บาท ขึ้นไป มีทัศนคติความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 8 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาบรรณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
จำแนกตามสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบันเทิง

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.
มีวิทยุ	97	39.84	6.84
มีโทรทัศน์ขาวดำ	107	39.88	7.14
มีโทรทัศน์สี	158	39.94	7.23
มีวิทยุ โทรทัศน์ขาวดำ	149	39.91	6.85
มีวิทยุ โทรทัศน์สี	115	38.95	6.94
มีโทรทัศน์ขาวดำ โทรทัศน์สี	78	40.13	7.49
มีวิทยุ โทรทัศน์ขาวดำ และโทรทัศน์สี	104	40.38	6.98
มีวิทยุ โทรทัศน์ขาวดำ โทรทัศน์สี และ เครื่องเล่นเทปโทรทัศน์	165	40.25	6.24

จากตารางที่ 8 แสดงว่านักเรียนที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบันเทิง  
อย่างเดียว คือ มีวิทยุ มีค่ามัธยัม เลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการ  
จรรยาบรรณเท่ากับ 39.84 ส่วนนักเรียนที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบันเทิงครบ  
4 อย่างมีค่ามัธยัม เลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาบรรณเท่ากับ  
40.25

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนน โน้ตศัณ้ความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยา  
ระหว่างนักเรียนที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบัน เเทง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	7	254.87	36.41	0.73
ภายในกลุ่ม	965	47,892.24	49.63	
ทั้งหมด	972	48,147.11		

$$.01F_{7,965} = 2.51$$

จากตารางที่ 9 แสดงว่า นักเรียนที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบัน เเทง  
มีมโน้ตศัณ้ความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 10 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
จำแนกตามลักษณะที่อยู่อาศัยของบ้าน

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.
บ้านของคนอื่น	113	39.44	6.83
บ้านเช่า	228	39.68	7.64
บ้านของบิดามารดา	632	40.23	6.82

จากตารางที่ 10 แสดงว่านักเรียนที่มีลักษณะของที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน คือ บ้านของ  
คนอื่น บ้านเช่า บ้านของบิดามารดา มีค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี  
เกี่ยวกับการจราจรเท่ากับ 39.44, 39.68 และ 40.23 ตามลำดับ

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนโน้ตส์ความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาบรรณระหว่างนักเรียนที่มีลักษณะบ้านที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	91.76	45.88	0.93
ภายในกลุ่ม	970	47,985.24	49.47	
ทั้งหมด	972	48,077		

$$.01F_{2,970} = 4.61$$

จากตารางที่ 11 แสดงว่า นักเรียนที่มีลักษณะบ้านที่อยู่อาศัยแตกต่างกันคือ บ้านของคนอื่น บ้านเช่า บ้านของบิดามารดา มีนโน้ตส์ความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญที่ .01

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาบรรณของนักเรียนที่มีวิธีการเดินทางไปโรงเรียนแตกต่างกัน

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.	t
เดินเท้าหรือรถจักรยาน	230	39.44	7.69	1.04
ใช้รถยนต์หรือรถไฟ	743	39.25	7.34	

$$.01t_{971} = 2.58$$

จากตารางที่ 12 แสดงว่านักเรียนที่มีวิธีการเดินทางไปโรงเรียนแตกต่างกันคือเดินเท้าหรือใช้รถจักรยาน ใช้รถยนต์หรือรถไฟในการเดินทางไปโรงเรียนมีมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01



ตารางที่ 13 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
จำแนกตามความสามารถในการขับขี่ยานพาหนะ

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.
ขับขี่รถจักรยานได้	724	38.94	6.74
ขับขี่รถจักรยานและหรือจักรยานยนต์ได้	116	39.28	7.38
ขับขี่รถจักรยาน จักรยานยนต์และหรือ รถยนต์ได้	133	39.76	7.16

จากตารางที่ 13 แสดงว่านักเรียนที่มีความสามารถในการขับขี่ยานพาหนะแตกต่างกัน คือ มีความสามารถในการขับขี่รถจักรยานได้ขับขี่รถจักรยานและหรือรถจักรยานยนต์ได้ ขับขี่รถจักรยาน จักรยานยนต์และหรือรถยนต์ได้ มีค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรเท่ากับ 38.94, 39.28 และ 39.76 ตามลำดับ

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนโน้ตศัณคความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาบรรณระหว่างนักเรียนที่มีความสามารถในการขับซี่ยานพาหนะแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	327.45	163.72	3.25
ภายในกลุ่ม	970	48,853.71	50.36	
ทั้งหมด	972	49,181.16		

$$.01F_{2,970} = 4.61$$

จากตารางที่ 14 แสดงว่านักเรียนที่มีความสามารถในการขับซี่ยานพาหนะแตกต่างกัน คือ มีความสามารถขับซี่ยรถจักรยานได้ ขับซี่ยรถจักรยานและหรือรถจักรยานยนต์ได้ ขับซี่ยรถจักรยาน จักรยานยนต์และหรือรถยนต์ได้ มีมโนทัศนคความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01



ตารางที่ 15 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 3  
จำแนกตามแหล่งที่อยู่อาศัย

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.
ในเมือง	667	40.96	6.14
ชานเมือง	228	39.46	6.26
ชุมชนแออัด	78	39.15	7.85

จากตารางที่ 15 แสดงว่านักเรียนที่มีแหล่งที่อยู่อาศัยแตกต่างกันคือ อยู่ในชุมชนแออัด  
ชานเมือง ในเมือง มีค่ามัธยฐานเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยา  
บรรณเท่ากับ 39.15, 39.46 และ 40.96 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนนิทัศนคติความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาบรรณระหว่างนักเรียนที่มีแหล่งที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	527.25	263.62	6.58 *
ภายในกลุ่ม	970	38,880.71	40.08	
ทั้งหมด	972	39,407.96		

$$* P < .05 (.05F_{2,970} = 3.00)$$

จากตารางที่ 16 แสดงว่านักเรียนที่มีแหล่งที่อยู่อาศัยแตกต่างกันคืออยู่ในชานเมือง ชุมชนแออัดและในเมือง มีนิทัศนคติความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เพื่อให้ทราบความแตกต่างกันเป็นรายคู่ จึงได้ทำการทดสอบโดยวิธีของเซฟเฟ ผลปรากฏดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ เกี่ยวกับมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี การจรรยาบรรณระหว่างนักเรียนที่มีแหล่งที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน

สถานที่ตั้งของบ้าน	ในเมือง	ชานเมือง	ชุมชนแออัด
ในเมือง	-	3.19*	1.57
ชานเมือง		-	0.22
ชุมชนแออัด			-

$$* P < .05 (.05F_{2,970} = 3.00)$$

จากตารางที่ 17 แสดงว่านักเรียนที่อยู่ในเขตเมืองและเขตชานเมืองมีมโนทัศน์เกี่ยวกับการจรรยาบรรณแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยนักเรียนที่อยู่ในเขตเมืองมีมโนทัศน์สูงกว่านักเรียนที่อยู่ในเขตชานเมือง ส่วนนักเรียนคู่อื่น ๆ มีมโนทัศน์เกี่ยวกับการจรรยาบรรณไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างนักเรียนที่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาบรรณและนักเรียนที่ไม่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาบรรณ

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.	t
เคยเรียน	819	42.06	6.41	** 7.63
ไม่เคยเรียน	154	37.56	8.19	

$$** p < .01 (.01 t_{971} = \pm 2.58)$$

จากตารางที่ 18 แสดงว่านักเรียนที่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาบรรณและนักเรียนที่ไม่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาบรรณ มีมโนทัศน์เกี่ยวกับการจรรยาบรรณแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยนักเรียนที่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาบรรณมีมโนทัศน์เกี่ยวกับการจรรยาบรรณสูงกว่านักเรียนที่ไม่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาบรรณ

ตารางที่ 19 มโนทัศน์ความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3  
จำแนกตามแหล่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยา

ข้อความ	N	$\bar{X}$	S.D.
บ้าน	90	38.74	7.24
โรงเรียน	435	39.97	7.76
ประสบการณ์การใช้ถนน	204	39.14	7.34
วิทยุ	63	38.45	6.87
โทรทัศน์	125	38.92	7.81
หนังสือพิมพ์	56	39.22	7.17

จากตารางที่ 19 แสดงว่านักเรียนที่มีแหล่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยาแตกต่างกัน คือ ได้รับการเรียนจากโรงเรียน หนังสือพิมพ์ ประสบการณ์การใช้ถนน โทรทัศน์ บ้านและวิทยุ มีค่ามัชฌิม เลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์ความ เป็นพล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาเท่ากับ 39.97, 39.22, 39.14, 38.92 38.74 และ 38.45 ตามลำดับ

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนในทัศนคติความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณระหว่างนักเรียนที่มีแหล่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยาบรรณแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	384.79	76.96	1.32
ภายในกลุ่ม	967	56,206.43	58.12	
ทั้งหมด	972	56,591.22		

$$.01F_{5,972} = 3.02$$

จากตารางที่ 20 แสดงว่า นักเรียนที่มีแหล่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยาบรรณแตกต่างกัน คือได้รับการเรียนรู้จากบ้าน โรงเรียน ประสบการณ์การใช้ถนน วิทยุ โทรทัศน์ และหนังสือพิมพ์ มีมโนทัศน์เกี่ยวกับการจรรยาบรรณไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01