

มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

ในเขตกรุงเทพมหานคร



นางศิริพรรณ ไชยอดศิลป์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชามัธยมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2529

ISBN 974-566-776-5

013353

i 17471370

CONCEPTS OF CITIZENSHIP CONCERNING TRAFFIC OF MATHAYOM SUKSA

THREE STUDENTS IN BANGKOK METROPOLIS

Mrs. Siripan Chaiyodsilapa

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Education

Department of Secondary Education

Graduate School

Chulalongkorn University

1986

หัวข้อวิทยานิพนธ์    มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาบรรณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา  
ปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานคร

โดย                    นางศิริพรรณ ไชยอดศิลป์

ภาควิชา                มัธยมศึกษา

อาจารย์ที่ปรึกษา    ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลาวัณย์ วิทยาอุทมิกุล



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.สรชัย พิศาลบุตร)

รักษาการในตำแหน่งรองคณบดีฝ่ายวิชาการ

ปฏิบัติราชการแทนรักษาการในตำแหน่งคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พินุญศรี วาสนสมสิทธิ์)

.....กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลาวัณย์ วิทยาอุทมิกุล)

.....กรรมการ

(ศาสตราจารย์ยุพิน พิพิธกุล)

.....กรรมการ

(พันตำรวจเอก ธงชัย ไชยรักษ์)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์    มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา  
ปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานคร

ชื่อนิสิต                    นางศิริพรรณ ใจยอดศิลป์

อาจารย์ที่ปรึกษา        ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ลาวัณย์ วิทยาอุทมิกุล

ภาควิชา                    มัธยมศึกษา

ปีการศึกษา                2528



บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษามโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อเปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณระหว่างนักเรียนชายกับนักเรียนหญิงและนักเรียนที่มีสภาพแวดล้อมทางครอบครัวแตกต่างกัน
3. เพื่อเปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณระหว่างนักเรียนที่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาบรรณกับนักเรียนที่ไม่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาบรรณ และนักเรียนที่มีแหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยาบรรณแตกต่างกัน

การดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาบรรณขึ้น 1 ชุด ประกอบด้วยคำถามแบบตรวจคำตอบ (Check-List) และแบบปรนัยชนิดเลือกตอบ (Objective Multiple Choice) จำนวน 65 ข้อ มีค่าความเที่ยง (Reliability) เท่ากับ 0.80 นำไปทดลองกลุ่มตัวอย่างประชากรจำนวน 973 คน ซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จากโรงเรียนมัธยมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 22 โรงเรียน ซึ่งได้มาโดยการสุ่มโรงเรียนแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) และสุ่มกลุ่มตัวอย่างประชากรนักเรียนแบบง่าย (Simple Random Sampling) วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ

ค่ามัชฌิมเลขคณิต ( $\bar{X}$ ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D) ทดสอบค่าที (t-test) และวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางและอธิบายประกอบ

## ผลการวิจัย

### 1. มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจร

1.1 โดยส่วนรวมค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานครมีค่าเท่ากับ 40.34 ซึ่งสูงกว่าครึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม เมื่อพิจารณารายละเอียดปรากฏว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์เรื่องเครื่องหมายจราจรและสัญญาณจราจร การขับรถยนต์สูงกว่าครึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม ส่วนค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์เรื่องการเคารพกฎหมายและกฎจราจรต่ำกว่าครึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม

### 2. การเปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจร

2.1 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรโดยส่วนรวมของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์เกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนหญิงสูงกว่านักเรียนชายและเมื่อพิจารณาโมทัศน์รายข้อแล้วพบว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนมโนทัศน์เกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนชายสูงกว่านักเรียนหญิงในเรื่องการเคารพกฎหมาย

2.2 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนที่มีสภาพแวดล้อมทางครอบครัวแตกต่างกัน ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01 และเมื่อศึกษาในรายละเอียดโดยทดสอบความแตกต่างรายคู่ แล้วพบว่านักเรียนที่มีแหล่งที่อยู่อาศัยอยู่ในเขตเมืองกับนักเรียนที่มีแหล่งที่อยู่อาศัยอยู่ในเขตชานเมือง มีมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

2.3 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนที่เคยเรียนเกี่ยวกับการจราจรกับนักเรียนที่ไม่เคยเรียนเกี่ยวกับการจราจรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

2.4 มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจราจรของนักเรียนที่มีแหล่งเรียนรู้เกี่ยวกับการจราจรต่างกัน ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01



analyzed by means of percentage, arithmetic mean, standard deviation, t-test, one-way analysis of variance, and presented in tables with description.

#### Conclusions:

### 1. The concepts of citizenship concerning traffic.

1.1 The concepts of citizenship concerning traffic of mathayom sukka three students in Bangkok Metropolis arithmetic mean of the score was 40.34 which was higher than half of the total 65 scores. By considering the detail, it was found that the arithmetic mean of the score of the concepts of citizenship concerning traffic on traffic signs and signals and driving were higher than half of the total scores while the arithmetic mean of the score of the the concepts concerning observing laws and traffic regulations was lower than half of the total scores.

### 2. The comparison of concepts of citizenship concerning traffic.

2.1 The concepts of citizenship concerning traffic of boys and girls were significantly different at the 0.1 level. The arithmetic mean of the girls' concepts was higher than that of the boys. Upon considering the concepts in detail, it was found that the arithmetic mean of the concepts of citizenship concerning traffic of the boys was higher than that of the girls on observing laws and traffic regulations.

2.2 The concepts of citizenship concerning traffic among the students with different family backgrounds were not significantly

different at the .01 level, and by testing the difference of each pair of different student groups, it was found that the concepts of citizenship concerning traffic of the students with urban dwelling and those with suburb dwelling were significantly different at the .05 level.

2.3 The concepts of citizenship concerning traffic of the students who had learned and who had not learned lessons on traffic were significantly different at the .01 level.

2.4 The concepts of citizenship concerning traffic of the students with different sources of traffic learning were not significantly different at the .01 level.





### กิตติกรรมประกาศ

การทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ตามวัตถุประสงค์ด้วยความกรุณาของผู้ช่วยศาสตราจารย์ลาวัณย์ วิทยาอุทกกุล อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัยที่กรุณาให้คำแนะนำช่วยเหลือให้กำลังใจและปลอบใจอย่างดีอย่างต่อเนื่อง ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง ณ ที่นี้

นอกจากนี้ความสำเร็จของผู้วิจัยยังเนื่องมาจากความกรุณาของผู้ช่วยศาสตราจารย์พร้อมพรรณ อุดมลิน ศาสตราจารย์ประคอง วรรณสุด ที่ให้คำแนะนำทางด้านสถิติ คุณธงไชย สมณมิตร ซึ่งได้ให้เอกสารที่เป็นประโยชน์ พันตำรวจเอกธงชัย ไชยรักษ์ ร้อยตำรวจเอกสุเทพ สัตนาโค คุณนาม จ่านง อาจารย์ศุภกิจ แก้วผสม และรองศาสตราจารย์ศิริวรรณ ศรีพหล ได้ให้ความช่วยเหลือแนะนำแก้ไขแบบสอบถามเพื่อนครุโรงเรียนปากน้ำวิทยาคมและเพื่อน ๆ นิสิตบัณฑิตวิทยาลัย ภาควิชามัธยมศึกษาที่ให้ความช่วยเหลือและเป็นกำลังใจ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งให้ทุนในการทำวิจัยเป็นเงิน 6,700 บาท ทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ขึ้น

ท้ายที่สุดขอกราบขอบพระคุณ คุณแม่ สามี พี ที่ได้ให้ความเอื้ออาทรห่วงใยเป็นกำลังใจให้การสนับสนุนการเรียนและการวิจัยตลอดมา

ศิริพรรณ ไชยอดศิลป์

สารบัญ



หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ฉ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฌ
รายการตารางประกอบ.....	ฎ
บทที่	
1. บทนำ.....	1
✓ ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	6
ขอบเขตของการวิจัย.....	7
สมมุติฐานในการวิจัย.....	7
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับการวิจัย.....	8
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	8
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	10
วรรณคดีที่เกี่ยวข้องกับมโนทัศน์.....	11
วรรณคดีที่เกี่ยวข้องกับความเป็นพลเมืองดี.....	24
วรรณคดีที่เกี่ยวข้องกับการจรรยา.....	32
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี.....	43
งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจรรยา.....	50
3. วิธีดำเนินการวิจัย.....	62
การศึกษาค้นคว้าข้อมูล.....	62
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	62
ตัวอย่างประชากร.....	64
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	65
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	65

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	68
5. สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	92
บรรณานุกรม.....	105
ภาคผนวก.....	113
ก. รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ.....	114
ข. สูตรสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	115
ค. ตัวอย่างแบบสอบถามและแบบสอบถามในทัศน.....	120
ประวัติผู้วิจัย.....	142

รายการตารางประกอบ

ตารางที่	หน้า
1. จำนวนร้อยละของนักเรียนจำแนก ตามสถานภาพของนักเรียน.....	70
2. ศึกษาโน้ตค้นความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในเขตกรุงเทพมหานคร.....	73
3. เปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิง.....	74
4. มโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามอาชีพของบิดามารดา.....	75
5. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนมโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการ จรรยา ระหว่างนักเรียนที่มีบิดามารดามีอาชีพแตกต่างกัน.....	76
6. มโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามรายได้ของครอบครัว.....	77
7. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนมโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการ จรรยา ระหว่างนักเรียนที่มีรายได้ของครอบครัวแตกต่างกัน.....	78
8. มโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบันเทิง.....	79
9. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนมโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการ จรรยา ระหว่างนักเรียนที่มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่ให้ความรู้ความบันเทิง....	80
10. มโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามลักษณะที่อยู่อาศัยของบ้าน.....	81
11. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนมโนทัศน์ความเป็นผล เมืองดี เกี่ยวกับการ จรรยา ระหว่างนักเรียนที่มีลักษณะบ้านที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน.....	82
12. เปรียบเทียบมโนทัศน์เกี่ยวกับการจรรยา ระหว่างนักเรียนที่มีวิธีการเดินทางไป โรงเรียนแตกต่างกัน:.....	83

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
13. มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามความสามารถในการขับเคลื่อนพาหนะ.....	84
14. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการ จรรยาระหว่างนักเรียนที่มีความสามารถในการขับเคลื่อนพาหนะแตกต่างกัน.	85
15. มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำแนกตามแหล่งที่อยู่อาศัย.....	86
16. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการ จรรยาระหว่างนักเรียนที่มีแหล่งที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน.....	87
17. ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่เกี่ยวกับมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาระหว่างนักเรียนที่มีแหล่งที่อยู่อาศัยแตกต่างกัน.....	88
18. เปรียบเทียบมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างนักเรียนที่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยาและ นักเรียนที่ไม่เคยเรียนเกี่ยวกับการจรรยา.....	89
19. มโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดีเกี่ยวกับการจรรยาของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 จำแนกตามแหล่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยา.....	90
20. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนมโนทัศน์ความเป็นพลเมืองดี เกี่ยวกับการจรรยาระหว่างนักเรียนที่มีแหล่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการจรรยา แตกต่างกัน.....	91