

## รายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การพัฒนาการศึกษาทุกสาขาวิชา จะทำให้สำเร็จมากน้อยและมีคุณภาพสูง เพียงใดนั้น นอกจากจะขึ้นอยู่กับคุณภาพของอาจารย์ หลักสูตร การบริหารการศึกษา และองค์ประกอบอื่น ๆ อีกหลายประการแล้ว บังที่ขึ้นอยู่กับงบประมาณตลอดจนวิธีการ จัดสร้างบประมาณของสถานศึกษาอีกด้วย ไม่มีผู้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการใช้จ่ายทาง การศึกษาแน่นอน ๆ ว่าหลายท่าน ซึ่งผลแท้จะเรื่องมีประโยชน์ และเป็นแนวทางในการวิจัยครั้งนี้ เช่น

ค.ศ. 1957 เลสเตอร์บี. เฮริไฮ<sup>1</sup> (Lester B. Herihy) ได้ศึกษาเรื่องการใช้จ่ายในค้านคำนึงการสอนก่อนเรียน 1 คน ของโรงเรียนรัฐบาลในเมืองขนาดใหญ่ ค.ศ. 1955 - 1956 เป็นโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเมืองที่มีประชากร ตั้งแต่ 25,000 คนขึ้นไป จำนวน 197 โรงเรียน โดยแยกเมืองต่าง ๆ ออกตามสภาพภูมิศาสตร์และขนาดของเมือง ผลการวิเคราะห์ปรากฏว่า ค่าใช้จ่ายเฉลี่ยของนักเรียน 1 คนในเวลา 1 ปี สำหรับโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเมืองที่มีประชากร ตั้งแต่ 10,000 คนขึ้นไป มีค่าใช้จ่ายประมาณ 322 กอลลาร์ และค่าใช้จ่ายเฉลี่ยต่อ 1 คน ในเวลา 1 ปี สำหรับโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเมืองที่มีประชากร 25,000 - 100,000 คน มีค่าใช้จ่ายประมาณ 275 กอลลาร์

<sup>1</sup> Lester B. Herihy and Joel Williams, Current Expenditures Per Pupil in Public School Systems : Large Cities, 1955 - 1956. (Washington: U.S. Department of Health, Education, and Welfare, United States Government Printing Office, 1957), pp. 5 - 7.

ค.ศ. 1958 เลสเตอร์บี. เฮอริไฮ<sup>1</sup> (Lester B. Herihy) ได้ทำ  
การศึกษาเรื่องเดียวกันอีก แต่เป็นการวิเคราะห์โดยใช้รายตอนักเรียน 1 คนใน  
โรงเรียนทั้งอยู่ในเมืองขนาดเล็กและขนาดกลาง ผลปรากฏว่าค่าใช้จ่ายเฉลี่ยของนักเรียน 1 คนในเวลา 1 ปี สำหรับโรงเรียนทั้งอยู่ในเมืองที่มีประชากร 10,000 คน - 25,000 คน มีค่าใช้จ่ายประมาณ 264 คอลลาร์ และสำหรับโรงเรียนทั้งในเมืองที่มีประชากร 2,500 - 10,000 คน มีค่าใช้จ่ายประมาณ 277 คอลลาร์

จากการวิเคราะห์ทั้ง 2 ครั้ง ให้เห็นว่าค่าน้ำสังเกต กือค่าใช้จ่ายเฉลี่ยตอนักเรียน 1 คนนั้นแตกต่างกันไปตามขนาดของเมืองที่โรงเรียนตั้งอยู่ และบังแทรกต่างกันออกไปตามภาคท้อง ๆ ผลสำคัญที่เห็นเด่นชัดกือโรงเรียนทั้งอยู่ในเมืองที่มีประชากรมากเกินไปหรือเมืองที่มีประชากรน้อยเกินไป จะมีค่าใช้จ่ายเฉลี่ยตอนักเรียน 1 คน สูงกว่าโรงเรียนทั้งอยู่ในเมืองขนาดกลาง ซึ่งเป็นแนวทางให้เราได้พิจารณาว่าควรมีโรงเรียนเท่าไหร่จึงจะเสียค่าใช้จ่ายเฉลี่ยตอนักเรียน 1 คนทำที่ดี

<sup>1</sup> Lester B. Herihy and Joel Williams, Current Expenditures Per Pupil in Public School Systems : Small and Medium-Sized Cities 1956 - 1957 (Washington : U.S. Department of Health, Education, and Welfare, United States Government Office, 1958), pp. 5 - 8.

ค.ศ. 1967 กระทรวงศึกษาธิการของประเทศไทย<sup>1</sup> ได้ศึกษาเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารและค่าใช้จ่ายฝ่ายรัฐบาลในการผลิตนักเรียนระดับประถมศึกษาตอนปลาย และระดับมัธยมศึกษา ประจำกรุงที่ใช้สูมตัวอย่างจากนักเรียนชั้นประถมศึกษาตอนต้น โรงเรียนละ 36 คน จำนวน 216 โรงเรียน ชั้นระดับประถมศึกษาตอนปลายและชั้นมัธยมศึกษา โรงเรียนละ 18 คน จำนวน 216 โรงเรียนและ 84 โรงเรียนตามลำดับ ค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผลของการวิจัยพบว่า ค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารในโรงเรียนห้อง 3 ระดับ เป็น 36.3, 46.6 และ 112.6 หรือยอดเมริกาต่อคน ในขณะที่ค่าใช้จ่ายฝ่ายรัฐบาล เป็น 121.1, 124.3 และ 164.4 หรือยอดเมริกาต่อคนตามลำดับ หรือคิดเป็นอัตราส่วนระหว่างค่าใช้จ่ายฝ่ายรัฐบาล : ค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารในโรงเรียนห้อง 3 ระดับ ใน การวิจัยครั้งนี้ เป็น 3 : 3 : 1 ตามลำดับ

สำหรับประเทศไทย ปี 2508 สำนักงานวางแผนการศึกษา<sup>2</sup> กระทรวงศึกษาธิการ ได้ทำการวิเคราะห์งบประมาณ 5 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2503 - 2507 โดยรวมรวมตัวเลขจากเอกสารงบประมาณมาทำกราวิเคราะห์เป็น 3 ชั้น คือการวิเคราะห์งบประมาณทั้งหมดของกระทรวงศึกษาธิการ เปรียบเทียบกับงบประมาณของประเทศไทย ในการวิเคราะห์งบประมาณของกระทรวงในด้านการจัดสรรงบให้แต่ละหน่วยงาน และชั้นสุดท้ายคือการวิเคราะห์งบประมาณของแต่ละกรมและหน่วยงาน ในการจัดสรรงบเพื่อกิจการทาง ๆ โดยแบ่งค่าใช้จ่ายออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ ๆ คือค่าลงทุนและค่าดำเนินการ

<sup>1</sup> Ministry of Education, National Surveys of Educational Expenditures in Japan (Tokyo : Ministry of Education, 1967), p. 39.

<sup>2</sup> สำนักงานวางแผนการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, รายงานการวิเคราะห์งบประมาณ พ.ศ. 2503-2507 (พะนก : โรงพิมพ์ส่งเสริมอาชีพ, 2508), หน้า 17.

และแตละประเทศาจำเบกยอยอีกหด้ายรายการ จากการวิเคราะห์งบประมาณของแต่ละกรม ที่รำว่ากัณฟึกหัคคูอัตราเฉลี่ยที่ใช้ไปเพื่อการศึกษาสำหรับนักเรียน 1 คน ประมาณ 3,316 บาท ซึ่งเป็นค่าดำเนินการประมาณ 2,355 บาท เมื่อกิจกรรมค่าเงินเดือนครูและหัคค่าที่พักกรอกออก ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการประมาณ 258 บาท ซึ่งผลการวิเคราะห์คงเหลือพมว่า ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการที่จ่ายสูงสุด ก็คือ ค่าเงินเดือนครู

ปีเดียวกัน พ.ศ. 2508 บรรจง ทองกุม<sup>1</sup> ได้ทำการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในการผลิตครุศาสตรบัณฑิต ทั้งค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารและฝ่ายรัฐบาล ใช้แบบสอบถามในการรวมรวมข้อมูลฝ่ายเอกสาร สรุปการรวมรวมข้อมูลฝ่ายรัฐบาลจากการงบประมาณประจำปี ผลการวิเคราะห์พบว่า

#### 1. การผลิตครุศาสตรบัณฑิตหลักสูตร 4 ปี

- 1.1 ค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารประมาณ 24,000 บาทสำหรับบัญชีที่ไม่เสียค่าที่พัก
- 1.2 ค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารประมาณ 40,000 บาทสำหรับบัญชีที่เสียค่าที่พัก
- 1.3 ค่าใช้จ่ายฝ่ายรัฐบาลประมาณ 15,000 บาทเป็นค่าดำเนินการประมาณ 13,000 บาทและค่าลงทุน (เสื่อมราคา) ประมาณ 2,000 บาท

---

<sup>1</sup>บรรจง ทองกุม, "การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในการผลิตครุศาสตรบัณฑิต ในคณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" วิทยานิพนธ์ครุศาสตรบัณฑิต แผนกวิชาบริหารการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2508. (อั้สานา)

2. การผลิตครุศาสตร์บัณฑิต หลักสูตร 2 ปี

2.1 ค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสาร ประมาณ 16,500 บาท สำหรับบัณฑิตที่ไม่เสียค่าที่พัก

2.2 ค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสาร ประมาณ 23,500 บาท สำหรับบัณฑิตที่เสียค่าที่พัก

2.3 ค่าใช้จ่ายฝ่ายรัฐบาล ประมาณ 75,000 บาท เป็นค่าดำเนินการประมาณ 65,000 บาท และค่าลงทุน (เดือนราคา) ประมาณ 1,000 บาท

3. การเปรียบเทียบค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารและฝ่ายรัฐบาล

3.1 ค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบระหว่างเอกสารและฝ่ายรัฐบาล ประมาณ 2 : 1 สำหรับบัณฑิตที่ไม่เสียค่าที่พัก

3.2 ค่าใช้จ่ายเปรียบเทียบระหว่างเอกสารและรัฐบาล ประมาณ 3 : 1 สำหรับบัณฑิตที่เสียค่าที่พัก

จากการวิเคราะห์ ทำให้ทราบว่าจะต้องใช้จ่ายเงินเป็นจำนวนเท่าๆ กันในการผลิตครุศาสตร์บัณฑิต 1 คน ซึ่งสามารถใช้เป็นแนวทางในการเตรียมงบประมาณเพื่อรัฐบาลและผู้ปกครอง

พ.ศ. 2513 omnra ไทรอุ่นเมช<sup>1</sup> ได้ทำการศึกษาเพื่อนำมาใช้จ่ายรายหัวในการผลิตครุศาสตร์บัณฑิตวิชาการศึกษา ประมาณที่ใช้ในการวิจัยคือโรงเรียนฝึกหัดครุภัณฑ์วิทยาลัยครุ จำนวน 10 แห่ง ซึ่งแบ่งออกเป็นสถาบันครุในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ ภาคกลาง พระนครและชนบท ผลการวิจัยปรากฏว่า

<sup>1</sup> omnra ไทรอุ่นเมช, "การหาค่าใช้จ่ายรายหัวในการผลิตครุศาสตร์บัณฑิตวิชาการศึกษา" วิทยานิพนธ์ครุศาสตร์บัณฑิต แผนกวิชาการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513. (อัคส์ดำเนา)

1. ค่าใช้จ่ายหั้งหมกตอนักเรียน 1 คน ในเวลา 1 ปี ของสถาบันครูทุกภาค เป็นเงิน 2,508.13 บาท ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ 2,066.35 บาท และค่าใช้จ่ายในการลงทุน 441.78 บาท

2. ค่าใช้จ่ายหั้งหมกตอนักเรียน 1 คน ในเวลา 1 ปี ของสถาบันครูแตะต้องภาค ปรากฏว่าสถานบันครูในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าสูงสุด และภาคเหนือมีค่าทำสุด

3. สำหรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ สถาบันครูในพระนครและชนบุรี มีค่าสูงสุด ภาคเหนือมีค่าทำสุด ส่วนค่าใช้จ่ายในการลงทุนปรากฏว่า สถาบันครูในพระนครและชนบุรีมีค่าทำสุด และสถาบันครูในภาคกลางมีค่าสูงสุด

ปีเดียวกัน นานีนวลด จันสัญชัย<sup>1</sup> ได้ทำการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในการผลิตน้ำก็ึกษาวิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ หั้งฝ่ายเอกสารและฝ่ายรัฐบาล ผลของการวิจัยพบว่า ค่าใช้จ่ายในการผลิตฝ่ายรัฐบาลประมาณคนละ 10,165 บาท และเป็นค่าลงทุน (ค่าเสื่อมราคา) 6,466 บาท และค่าดำเนินการ 3,699 บาท อัตราส่วนค่าลงทุน : ค่าดำเนินการ เป็น 2 : 1 ค่าใช้จ่ายฝ่ายเอกสารของน้ำก็ึกษาจะวิชาอุดหนุน อยู่ในระดับสูงสุด รองลงมาได้แก่คณะวิชาช่างไฟฟ้าและคณะวิชาช่างโยธา ส่วนคณะที่ใช้จ่ายทำสุด คือ น้ำก็ึกษาคณะวิชาบริหารธุรกิจ

จากรายงานการวิจัยทั่วไปแล้ว จะเห็นได้ว่านี้ทำการวิจัยหาค่าใช้จ่ายเฉลี่ยตอนักเรียน 1 คนในระดับการศึกษาทาง ๆ ซึ่งผลแตละเรื่องยอมรับไปในปีนั้น ในการจัดการศึกษาระดับนั้น ๆ

---

<sup>1</sup> นานีนวลด จันสัญชัย, " การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายในการผลิตน้ำก็ึกษา วิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ" วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต แผนกวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2513. (อัสดงเนา)

สำนักการจัดการศึกษาพยาบาลปี พ.ศ.2512 คณะกรรมการแก้ปัญหา  
ขาดแคลนพยาบาล<sup>1</sup> ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับงบประมาณค่าใช้จ่ายในการผลิตพยาบาล  
แทบเป็นการศึกษาอย่างกว้าง ๆ และมีวัตถุประสงค์เพียงสองประการ คือ ประการแรก  
ต้องการทราบว่า สถานศึกษาแต่ละแห่งมีส่วนร่วมในการกำหนดงบประมาณและในการจัด  
สรรงบประมาณของตนเพียงใด ประการที่สอง ต้องการทราบแนวโน้มของงบประมาณ  
ที่แต่ละสถานศึกษาได้รับว่ามีลักษณะอย่างไร หากขึ้นหรือลงอย่างไร ซึ่งข้อมูลของการ  
ศึกษาอยู่ในวงคุณของเจ้าตัว

ผลจากการศึกษาวิจัยปรากฏว่า สถานศึกษา 8 แห่งมีส่วนร่วมในการกำหนด  
งบประมาณของตนเอง ส่วนอีก 5 แห่งงบประมาณจัดรวมกันไว้กับงบประมาณของ  
โรงพยาบาล และเมื่อพิจารณาในแง่ของจำนวนงบประมาณที่แต่ละสถานศึกษาได้รับ<sup>2</sup>  
ปรากฏว่า ทุกสถานศึกษาต่างได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นอย่างสม่ำเสมอระหว่างปี พ.ศ.  
2501 - 2506 และในระหว่างปี พ.ศ.2507 - 2510 บางสถานศึกษาได้รับงบ  
ประมาณเพิ่มขึ้นเป็นอย่างมาก ซึ่งแสดงว่า ไม่มีการขยายตัวและการปรับปรุงส่งเสริม  
การศึกษามากขึ้น สรุปข้อคิดเห็นและสิ่งที่พึงสังเกตจากการวิจัย คือปัญหาที่  
ว่า การให้แต่ละสถานศึกษาตั้งงบประมาณของตนเองกับให้รวมอยู่ในงบประมาณของ  
โรงพยาบาลตน อย่างไหนจะเหมาะสมกว่ากันประการหนึ่ง ประการที่สอง การเพิ่ม  
งบประมาณเพื่อขยายงานหรือปรับปรุงสถานศึกษาพยาบาลต่าง ๆ กำหนดไว้อย่างไร  
และไก่เน้นถึงปัญหาสำคัญที่ควรจะศึกษาต่อไป เกี่ยวกับงบประมาณค่าใช้จ่ายของ  
สถานศึกษาพยาบาลอีกประการหนึ่ง คือการศึกษาหาค่าใช้จ่ายรายหัวในการผลิต  
นักเรียน (Per Pupil Expenditure) เพื่อกำหนดค่าใช้จ่ายในการขยายปริมาณ  
การผลิตพยาบาลต่อไป อันเป็นที่มาของการวิจัยนี้

<sup>1</sup> คณะกรรมการโครงการแก้ปัญหาขาดแคลนพยาบาล, รายงานการวิจัย  
เรื่องปัญหาขาดแคลนพยาบาล (พะนก : สำนักงานสภากาชาดแห่งชาติ, 2512),  
หน้า 110.