



ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ประเทศไทยเป็นประเทศชายฝั่ง ซึ่งได้ติดต่อค้าขายกับต่างประเทศมาเป็นเวลากว่า 100 ปี การค้าขายระหว่างประเทศย่อมต้องอาศัยการรับขนของทางทะเลเป็นปัจจัยสำคัญ และปัจจุบันนี้ประเทศไทยได้มีนโยบายมุ่งส่งเสริมให้คนไทยมีส่วนร่วมในธุรกิจพาณิชยนาวีมากยิ่งขึ้น ในการนี้ กวามมายที่เป็นโครงสร้างพื้นฐาน (Legal infrastructure) เกี่ยวกับสิทธิหน้าที่ของผู้ที่อยู่ในธุรกิจ พาณิชยนาวี เป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งที่จะทำให้ความสัมพันธ์ระหว่างผู้เกี่ยวข้องมีความชัดเจน และสามารถคาดผลทางกฎหมายได้ล่วงหน้า อันเป็นสิ่งที่ต้องคำนึงถึงในการประกอบธุรกิจ

เดิมที่เดียวประเทศไทยมิได้มีการตรากฎหมายว่าด้วยการพาณิชยนาวีขึ้นให้บังคับ ทั้งๆ ที่ในทางปฏิบัติประเทศไทยได้ประกอบการค้าขายกับต่างประเทศมาแต่โบราณกาล และมีความจำเป็นต้องใช้กฎหมายลักษณะนี้ อย่างไรก็ตามในทางทฤษฎีนั้น กฎหมายไทยยอมรับหลักการโดยชัดแจ้งตั้งแต่ พ.ศ. 2486 แล้วว่า กฎหมายพาณิชยนาวีเข่นที่กล่าวว่าเป็นกฎหมายลักษณะนี้ดัง หากจากกฎหมายแพ่งและพาณิชย์โดยทั่วไป โดยในมาตรา 609 วรรคท้ายแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์บัญญัติว่า “รับขนของทางทะเลท่านให้บังคับตามกฎหมายและกฎหมายอันบังคับว่าด้วยการนั้น” และมาตรา 868 บัญญัติว่า “อันสัญญาประกันภัยทะเลท่านให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายทะเล”

ในช่วงเวลาที่ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายพาณิชยนาวีหรือกฎหมายทะเลดังกล่าว เมื่อศาลต้องวินิจฉัยคดีที่ต้องใช้หลักกฎหมายพาณิชยนาวี ก็ต้องอาศัยมาตรา 4 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่กำหนดให้วินิจฉัยคดีโดยใช้คลองชาติเป็นทั้งห้องถิน การเทียบบทกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง หรือโดยใช้หลักกฎหมายทั่วไปตามลำดับแล้วแต่กรณี

แต่โดยที่กฎหมายพาณิชยนาวีเป็นกฎหมายเฉพาะ มีลักษณะเทคนิคทางกฎหมายเป็นเอกเทศอยู่ในตัว ถึงแม้จะใช้มาตรา 4 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เป็นหลักในการวินิจฉัยคดีให้ลุล่วงไปได้ก็ตาม ผลที่ได้ก็ไม่เป็นที่พึงพอใจนัก และต่อมาในปี พ.ศ. 2507 สมawiจัย แห่งชาติ สาขานิติศาสตร์ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับความจำเป็นในการตรากฎหมายว่าด้วย “การรับ

ขนของทางทะเลหรือกฎหมายทะเล” โดยมีความเห็นว่า บทบัญญัติในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ไม่สามารถอธำนวยความยุติธรรมในคดีพาณิชยนาวีได้อย่างเต็มที่ เพราะเหตุว่า¹

(1) กฎหมายทะเลได้อ้าศัย “คลองเจ้าตีประเพณีแห่งท้องถิ่น” เป็นหลักเสมอไป อุบัติเหตุทางทะเล หรือภัยทางทะเลมักจะเกิดขึ้นในท้องทะเลล่วงซึ่งปราชากาจารีต ประเพณีแห่งท้องถิ่น

(2) กฎหมายทะเล “เทียบเคียงกับกฎหมายที่ใกล้เคียง” ได้ยาก เช่นการกู้เรือหรือ หรือซ้ายเหลือเรือประสมภัยจะนำมาเทียบเคียงกับกฎหมายเรื่อง “จัดการงานนอกสั่ง” ก็ไม่ใกล้เคียงนัก

(3) กฎหมายทะเลจะนำ “หลักกฎหมายทั่วไป” ในอนุสัญญาบางเรื่องมาใช้กันได้ บ่อยครั้งนัก นอกเหนือนี้นักนิติศาสตร์อีกหลายท่านยังตั้งข้อสงสัยว่า กฎหมายทะเลเมื่อ หลักกฎหมายทั่วไปหรือใช้หลักกฎหมายทั่วไปได้ลักษณะเดียวกัน

รายงานการวิจัยดังกล่าวได้สรุปว่า ควรตรากฎหมายว่าด้วยการรับข้อหาทางทะเลหรือกฎหมายทะเลขึ้น เพราะนอกจากจะเป็นการวางแผนที่แน่นอนเป็นประโยชน์ต่อศาลผู้ใช้กฎหมาย และประชาชนผู้ที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมายแล้ว ยังจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติในการพัฒนาทางเศรษฐกิจอย่างด้วย โดยเฉพาะในด้านการส่งเสริมการพาณิชย์ระหว่างประเทศซึ่งจะต้องอาศัย การเดินเรือทะเลและการขนส่งทางทะเลที่มีหลักเกณฑ์ มีระเบียบแบบแผนเป็นมูลฐานเพื่อเป็นหลักประกันความยุติธรรม และรักษาผลประโยชน์ของประเทศไทยและคนไทย ทั้งในและต่างประเทศ และในแง่ความขัดกันแห่งกฎหมาย

ได้มีการนำผลสรุปดังกล่าวเสนอต่อกลุ่มวิจัย “รวมทั้งแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณากร่างกฎหมายทะเล และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบด้วยเมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2508 โดยกระทรวงคมนาคมเป็นเจ้าของเรื่อง คณะกรรมการดังกล่าวได้ประชุมเรื่อยมา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

¹ สถาบันวิจัยแห่งชาติ, “ผลการวิจัยของสาขาวิชานิติศาสตร์ เรื่อง ความจำเป็นในการตรากฎหมายว่าด้วยการรับข้อหาทางทะเล (maritime law)”, 2507, ข้างถึงใน ชัยลิทธิ์ กลินเจริญ, “ภูมิหลังเรื่องคณะกรรมการกร่างกฎหมายทะเล” เอกสารในการประชุมคณะกรรมการกร่างกฎหมายทะเล พ.ศ. 2517 . (อัสดงเนา).

โดยมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือหยุดชะงักไปบ้าง ตามสภาพการณ์ของการเมืองการปกครองของประเทศไทย²

ปัจจุบันนี้ ประเทศไทยได้มีการตรากฎหมายทะเลหรือกฎหมายว่าด้วยการพาณิชยนาวี (maritime law) ออกมาบ้างแล้วคือ พระราชบัญญัติการรับขนของทางทะเล พ.ศ. 2534³ พระราชบัญญัติการกักเรือ พ.ศ. 2534⁴ และพระราชบัญญัติการจำนำของเรือและบุริมสิทธิทางทางทะเล พ.ศ. 2537⁵

ในการร่างกฎหมายทั้ง 3 ฉบับดังกล่าว ก็ได้มีการอ้างอิงเทียบเคียงกับแนวทางปฏิบัติและหลักเกณฑ์ทางด้านพาณิชยนาวีที่ได้รับการยอมรับกันโดยทั่วไป โดยเฉพาะอนุสัญญาระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องในเรื่องนั้น ๆ

โดยที่กฎหมายว่าด้วยการพาณิชยนาวีมีขอบเขตเนื้อหาที่กว้างขวางและเกี่ยวโยงกับกฎหมายทั้งสามฉบับดังกล่าวจึงเป็นเพียงเนื้อหาส่วนหนึ่งเท่านั้นเอง และในกฎหมายดังกล่าวก็ได้บัญญัติเกี่ยวข้องถึงเนื้อหาในส่วนอื่นของกฎหมายพาณิชยนาวีด้วยเช่นการช่วยเหลือภัย (Salvage) การเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป (General average) เป็นต้น เรื่องดังกล่าวมีขอบเขตเนื้อหาของทางปฏิบัติและหลักกฎหมายเป็นการเฉพาะ และไม่ได้บัญญัติรับรองไว้อย่างชัดเจนในกฎหมายทั้งสามฉบับดังกล่าว

² ชัยสิทธิ์ กลินเจริญ, “ภูมิหลังเรื่องคณะกรรมการยกร่างกฎหมายทะเล” เอกสารใน การประชุมคณะกรรมการยกร่างกฎหมายทะเล พ.ศ. 2517 (อัสดง).

³ “พระราชบัญญัติการรับขนของทางทะเล พ.ศ. 2534” ราชกิจจานุเบกษา 108 (22 พฤษภาคม 2534) : 68-96.

⁴ “พระราชบัญญัติการกักเรือ พ.ศ. 2534” ราชกิจจานุเบกษา 108 (11 พฤษภาคม 2534) : 12 - 29.

⁵ “พระราชบัญญัติการจำนำของเรือและบุริมสิทธิทางทะเล พ.ศ. 2537” ราชกิจจานุเบกษา 111 (4 กุมภาพันธ์ 2537) : 1 - 10.

กล่าวโดยเฉพาะในเรื่องการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป กฎหมายของประเทศไทยต่าง ๆ ยอมรับการตกลงของคู่กรณีที่มักตกลงให้ใช้หลักเกณฑ์ระหว่างประเทศที่เป็นแบบมาตรฐาน ซึ่งได้รับการยอมรับอย่างแพร่หลายทั่วโลกคือ York - Antwerp Rules (ต่อไปในวิทยานิพนธ์นี้จะเขียนโดยย่อว่า YAR) อย่างไรก็ตาม หลักเกณฑ์ดังกล่าวไม่ได้สมบูรณ์ในตัวเอง โดยยังคงต้องอาศัยบทบัญญัติของกฎหมายภายในเข้ามาประกอบ

ตามกฎหมายพาณิชยนาวีของไทยนั้น ได้กล่าวถึงการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปไว้ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายแต่ละฉบับ คือ

(1) พระราชบัญญัติการรับขนของทางทะเล พ.ศ. 2534 ส่วนที่ว่าด้วยข้อยกเว้นความรับผิดของผู้ขนส่ง มาตรา 55 กำหนดว่า

ผู้ขนส่งไม่ต้องรับผิดเพื่อการสูญหาย เสียหาย หรือส่งมอบข้าวสารพิสูจน์ได้ว่า การสูญหาย เสียหาย หรือส่งมอบข้าวสารนั้น เป็นผลมาจากการใช้มาตรการทั้งปวง เพื่อช่วยชีวิตมนุษย์ในทะเล หรือจากการใช้มาตรการอันสมควรเพื่อช่วยทรัพย์สินในทะเล แต่ผู้ขนส่งยังคงต้องรับผิดตามส่วนของตนในการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ถ้ามี

(2) พระราชบัญญัติการกักเรือ พ.ศ. 2534 กำหนดให้ “ผู้มีสิทธิเรียกร้องเกี่ยวกับเรือ” มีสิทธิขอให้ศาลสั่งกักเรือเพื่อเป็นประกันการชำระหนี้ได้ โดยมาตรา 3 ได้定义ความหมายของ “สิทธิเรียกร้องเกี่ยวกับเรือ” หมายความว่า สิทธิเรียกร้องอันเกิดจาก

(ก) ...

(ก) การเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ในกรณีที่เจ้าของเรือ ผู้ขนส่งและเจ้าของของที่บรรทุกมาในเรือนั้น มีหน้าที่ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่เจ้าของทรัพย์สินที่สูญหายหรือเสียหายจากการกระทำโดยเจตนาด้วยความจำเป็นตามสมควรเพื่อความปลอดภัยรวมกันของเรือและของที่บรรทุกมาในเรือนั้น หรือต้องชดใช้ค่าใช้จ่ายที่ได้เสียไปด้วยความจำเป็นเป็นกรณีพิเศษเพื่อประโยชน์รวมกันของทุกฝ่าย หรือเพื่อความปลอดภัยรวมกันของเรือและของที่บรรทุกมาในเรือนั้น ทั้งนี้ เมื่อมีบทบัญญัติแห่งกฎหมายหรือสัญญาระหว่างคู่กรณีกำหนดความรับผิดในเรื่องนี้ไว้

(3) พระราชบัญญัติการจำนำเรือและบุริมสิทธิทางทะเล พ.ศ. 2537 มาตรา 10

กำหนดว่า

ถ้าเรือที่จำนำสูญหายหรือเสียหาย ให้จำนำครอบไปถึงสิทธิเรียกร้อง
ดังต่อไปนี้

(1) ...

(2) ค่าเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปที่เจ้าของเรือมีสิทธิได้รับเพื่อการสูญหายหรือเสียหายของเรือนั้นหรือสิ่งของที่สิทธิจำนำของเรือครอบไปถึง ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

ตามบทบัญญัติกฎหมายพาณิชยนาวีของไทยดังกล่าวข้างต้น เป็นการกล่าวถึงผลของการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปต่อการรับขนของทางทะเล การกักเรือ และการจำนำเรือ กรณีไม่ได้เป็นการกล่าวถึงสิทธิน้ำที่ในทางกฎหมาย อันเป็นที่มาของการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ซึ่งเป็นกฎหมายพาณิชยนาวีอีกลักษณะหนึ่ง

การที่ประเทศไทยไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วยการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ทำให้การปฏิบัติและแนวความคิดเกี่ยวกับการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปตามกฎหมายไทยมีสถานะทางกฎหมายไม่ชัดเจน เช่น ปัญหาในเรื่องหน้าที่ของผู้ขนส่งสินค้าทางทะเลหรือเจ้าของเรือในการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป การคิดคำนวนค่าเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป หรือปัญหารื่องอายุความของสิทธิเรียกร้องเอกสารค่าเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปเป็นต้น ปัญหาดังกล่าวเหล่านี้มีความสำคัญต่อบุคคลที่ต้องเกี่ยวข้องกับการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปมาก ดังนั้น จึงมีประเด็นที่ควรศึกษาว่าสถานะทางกฎหมายของการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปตามกฎหมายไทยเป็นอย่างไร ในเมื่อได้มีการอ้างอิงถึงไว้ในกฎหมายว่าด้วยการพาณิชยนาวีเรื่องอื่นๆ แล้วและกรณีที่มีข้อตกลงให้ใช้ YAR นั้น กฎหมายไทยยอมรับหรือไม่เพียงใด รวมทั้งการพิจารณาถึงปัญหาข้อกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อทราบว่าหลักกฎหมายของไทยที่มีอยู่ในปัจจุบันสามารถรองรับกับปัญหาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นได้หรือไม่

วัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย

การศึกษาตามวิทยานิพัทธ์ฉบับนี้มีวัตถุประสงค์ 3 ประการด้วยกัน คือ

(1) เพื่อทำการศึกษาแนวความคิดพื้นฐาน ตลอดจนหลักและประเพณีปฏิบัติที่ว่าไปของ การแล่ยความเสียหายที่ว่าไปในฐานะที่เป็นส่วนหนึ่งของกฎหมายพาณิชยนาวี หรือกฎหมายว่าด้วย การขนส่งของทางทะเลรวมทั้งศึกษาหลักกฎหมายอันเกี่ยวกับสถานะ ผลบังคับ และผลที่เกี่ยวเนื่อง กับหลักการแล่ยความเสียหายที่ว่าไปตามกฎหมายของต่างประเทศ ซึ่งส่วนใหญ่จะพิจารณาจาก กฎหมายของประเทศไทยที่ใช้ระบบกฎหมายคอมมอนลอร์ (Common Law) เช่น อังกฤษ เป็นต้น ตลอดจนศึกษาคำพิพากษาของศาลต่างประเทศ

(2) เพื่อทำการศึกษา และวิเคราะห์หลักกฎหมายในเรื่องการแล่ยความเสียหายที่ว่าไป ตามหลักกฎหมายไทย ตลอดจนศึกษาผลตามกฎหมายไทยในการนำเอาหลักการแล่ยความเสียหายที่ว่าไปตาม York - Antwerp Rules มาปรับใช้ และวิเคราะห์ผลที่ได้สอดคล้องกับทาง ปฏิบัติในทางพาณิชยนาวีหรือไม่เพียงใด

(3) เพื่อหาแนวทางและข้อเสนอแนะ ในการใช้หลักเกณฑ์การแล่ยความเสียหายที่ว่าไป ภายใต้กฎหมายไทย และแนวทางในการตรากฎหมายว่าด้วยการแล่ยความเสียหายที่ว่าไป

สมมติฐานของการศึกษาวิจัย

เนื่องจากกฎหมายไทยไม่มีบันัญญาติเกี่ยวกับการแล่ยความเสียหายที่ว่าไปเชิงคับเจิง กรรมมีการบันัญญาติกฎหมายในเรื่องนี้ขึ้น

ศูนย์วิทยบริการ ขอขอบเขตของการศึกษาวิจัย

- (1) ศึกษากฎหมายว่าด้วยการแล่ยความเสียหายที่ว่าไปของประเทศไทย อังกฤษ สหรัฐอเมริกา สวีเดน ส్วีเดն และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
- (2) ศึกษาการแล่ยความเสียหายที่ว่าไปตาม YAR
- (3) ศึกษาถึงสิทธิหน้าที่เกี่ยวกับการแล่ยความเสียหายที่ว่าไป ตามที่กฎหมายพาณิชยนาวีของไทยฉบับดัง ๆ บัญญัติรับรองไว้ และวิเคราะห์บัญหาที่เกิดขึ้น

วิธีดำเนินการศึกษาวิจัย

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ทำการศึกษาแบบวิจัยเอกสาร (Documentary Research) ในเชิงพรรณนาและวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารทั้งที่เป็นภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ และจึงนำทฤษฎีและหลักกฎหมายที่เกี่ยวข้องเข้ามาอธิบายข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการศึกษาวิจัย

- (1) ทราบแนวความคิดพื้นฐาน ตลอดจนประเพณีปฏิบัติของหลักการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป
- (2) ทราบหลักเกณฑ์และสถานะทางกฎหมายของการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป และ York - Antwerp Rules ตลอดจนผลบังคับตามกฎหมายของต่างประเทศ
- (3) ทราบผลการปรับใช้หลักการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปภายใต้กฎหมายไทยว่า จะได้ผลสอดคล้องกับแนวทางที่เป็นที่ยอมรับกันของนานาประเทศหรือไม่ และสมควรจะปรับปรุงแก้ไขกฎหมายของไทยในส่วนไหนบ้าง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย