

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย จำแนกรายทักษะการบริหารงาน คือ

1.1 ทักษะกระบวนการกลุ่ม

1.2 ทักษะความเป็นผู้นำ

1.3 ทักษะการแก้ไขความขัดแย้ง

1.4 ทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร

1.5 ทักษะการตัดสินใจ

1.6 ทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร

1.7 ทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม

1.8 ทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่

2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในภาพรวม

เกณฑ์ที่ใช้ในการแปลความหมาย มีดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.50 - 5.00 หมายถึง มีทักษะการบริหารงานในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.49 หมายถึง มีทักษะการบริหารงานในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49 หมายถึง มีทักษะการบริหารงานในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49 หมายถึง มีทักษะการบริหารงานในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.49 หมายถึง มีทักษะการบริหารงานในระดับน้อยที่สุด

### ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียดปรากฏตาม

ตารางที่ 3 ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษា					
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(n <sub>1</sub> = 140)		(n <sub>2</sub> = 260)		(n <sub>t</sub> = 400)	

#### 1. ระยะเวลาที่ดำรง

ตำแหน่ง

1.1 น้อยกว่า 1 ปี	10	7.14	16	6.15	26	6.50
1.2 1 - 5 ปี	55	39.29	54	20.77	109	27.25
1.3 6 - 10 ปี	49	35.00	61	23.46	110	27.50
1.4 11 - 15 ปี	18	12.86	60	23.08	78	19.50
1.5 16 - 20 ปี	6	4.28	40	15.39	46	11.50
1.6 มากกว่า 20 ปี	2	1.43	29	11.15	31	7.75



ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา					
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	$(n_1 = 140)$		$(n_2 = 260)$		$(n_t = 400)$	
2. อายุ						
2.1 ต่ำกว่า 30 ปี	-	-	-	-	-	-
2.2 30 - 40 ปี	8	5.71	46	17.69	54	13.50
2.3 41 - 50 ปี	70	50.00	116	44.62	186	46.50
2.4 51 ปีขึ้นไป	62	44.29	98	37.69	160	40.00
3. อายุราชการ						
3.1 ต่ำกว่า 10 ปี	-	-	-	-	-	-
3.2 10 - 15 ปี	1	0.71	23	8.84	24	6.00
3.3 16 - 20 ปี	17	12.15	71	27.31	88	22.00
3.4 มากกว่า 21 ปี	122	87.14	166	63.85	288	72.00
4. ระดับสูงสุด						
4.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	3	1.15	3	0.75
4.2 ปริญญาตรี	39	27.86	182	70.00	221	55.25
4.3 ปริญญาโท	100	71.43	73	28.08	173	43.25
4.4 สูงกว่าปริญญาโท	1	0.71	2	0.77	3	0.75

จากตารางที่ 3 พบว่ามีข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพดังนี้

1. ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดส่วนมาก มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 1 - 5 ปี คือ 55 คน คิดเป็นร้อยละ 39.29 รองลงมา มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปี คือ 49 คน คิดเป็นร้อยละ 35 ส่วนเจ้าหน้าที่

บริหารการศึกษาระดับอำเภอส่วนมากมีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปี คือ 61 คน คิดเป็นร้อยละ 23.46 รองลงมามีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 11 - 15 ปี คือ 60 คน คิดเป็นร้อยละ 23.08

เมื่อพิจารณานภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 6 - 10 ปี คือ 110 คน คิดเป็นร้อยละ 27.50 รองลงมามีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 1 - 5 ปี คือ 109 คน คิดเป็นร้อยละ 27.25

2. อายุ เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดส่วนมากมีอายุ 41 - 50 ปี คือ 70 คน คิดเป็นร้อยละ 50 รองลงมามีอายุ 51 ปีขึ้นไป คือ 62 คน คิดเป็นร้อยละ 44.29 ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอส่วนมากมีอายุ 41 - 50 ปี คือ 116 คน คิดเป็นร้อยละ 44.62 รองลงมามีอายุ 51 ปีขึ้นไป คือ 98 คน คิดเป็นร้อยละ 37.69

เมื่อพิจารณานภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุ 41 - 50 ปี คือ 186 คน คิดเป็นร้อยละ 46.50 รองลงมามีอายุ 51 ปีขึ้นไป คือ 160 คน คิดเป็นร้อยละ 40

3. อายุราชการ เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 21 ปี คือ 122 คน คิดเป็นร้อยละ 87.14 รองลงมาอายุราชการ 16 - 20 ปี คือ 17 คน คิดเป็นร้อยละ 12.15 ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 21 ปี คือ 166 คน คิดเป็นร้อยละ 63.85 รองลงมาอายุราชการ 16 - 20 ปี คือ 71 คน คิดเป็นร้อยละ 27.31

เมื่อพิจารณานภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการมากกว่า 21 ปี คือ 288 คน คิดเป็นร้อยละ 72 รองลงมาอายุราชการ 16 - 20 ปี คือ 88 คน คิดเป็นร้อยละ 22

4. วุฒิสูงสุด เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดส่วนใหญ่มีวุฒิสูงสุดปริญญาโท คือ 100 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาวุฒิสูงสุดปริญญาตรี คือ 39 คน คิดเป็นร้อยละ 27.86 ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอส่วนใหญ่มีวุฒิสูงสุด

ปริญญาตรี คือ 182 คน คิดเป็นร้อยละ 70 รองลงมา มีวุฒิสูงสุดปริญญาโท คือ 73 คน คิดเป็นร้อยละ 28.08

เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิสูงสุดปริญญาตรี คือ 221 คน คิดเป็นร้อยละ 55.25 รองลงมา มีวุฒิสูงสุดปริญญาโท คือ 173 คน คิดเป็นร้อยละ 43.25

## ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย

1. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย จำแนกรายทักษะการบริหารงาน มีรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 4 - 11 ดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ด้านทักษะกระบวนการกลุ่ม

ความคิดเห็นด้านทักษะกระบวนการกลุ่ม	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
1. ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสานงานทางการศึกษากับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ร่วมมือทำงาน	3.90	0.73	4.23	0.69	-4.38**
2. ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้บริการแก่ผู้มาติดต่อราชการได้ทั่วถึง	3.81	0.71	4.30	0.64	-7.02**
3. ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความเป็นกันเองกับผู้ได้บังคับบัญชาในทางปฏิบัติงาน	3.86	0.67	4.35	0.80	-6.10**

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านทักษะกระบวนการกลุ่ม	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
4. ศึกษาธิการอำเภอสามารถสร้าง ความเข้าใจอันดีให้ครูส่วนใหญ่ยอม รับนับถือ	3.44	0.69	4.02	0.84	-7.09**
5. ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความ สำคัญแก่ครูและผู้เกี่ยวข้องในงาน ครูสภา	3.96	0.79	4.42	0.72	-5.91**
6. ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความ ร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน การจัดกิจกรรม	3.91	0.78	4.17	0.74	-3.37**
7. ศึกษาธิการอำเภอสามารถปฏิบัติ งานร่วมกับหน่วยงานอื่นตามที่ได้ รับมอบหมาย	3.99	0.71	4.26	0.73	-3.54**
รวม	3.84	0.54	4.25	0.53	-7.41**

\*p &lt; .05 , \*\*p &lt; .01

จากตารางที่ 4 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะกระบวนการกลุ่มเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมาก จำนวน 6 ชื่อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ชื่อ 7 ศึกษาธิการอำเภอสามารถปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย ( $\bar{X}_1 = 3.99$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความสำคัญแก่ครูและผู้เกี่ยวข้องในงาน  
ครูสภา ( $\bar{X}_1 = 3.96$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการ  
จัดกิจกรรม ( $\bar{X}_1 = 3.91$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสานงานทางการศึกษากับทุกหน่วยงานที่  
เกี่ยวข้องในการจัดกิจกรรม ( $\bar{X}_1 = 3.90$ )

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความสำคัญกับตนเองกับผู้ได้บังคับบัญชาในการ  
ปฏิบัติงาน ( $\bar{X}_1 = 3.86$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้บริการแก่ผู้มาติดต่อราชการได้ทั่วถึง  
( $\bar{X}_1 = 3.81$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถสร้างความเข้าใจอันดีให้ครูส่วนใหญ่ยอมรับ  
นับถือ ( $\bar{X}_1 = 3.44$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหาร  
งานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะกระบวนการกลุ่มเป็นรายชื่อ อยู่ใน  
ระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความสำคัญแก่ครูและผู้เกี่ยวข้องในงาน  
ครูสภา ( $\bar{X}_2 = 4.42$ )

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความสำคัญกับตนเองกับผู้ได้บังคับบัญชาในการ  
ปฏิบัติงาน ( $\bar{X}_2 = 4.35$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้บริการแก่ผู้มาติดต่อราชการได้ทั่วถึง  
( $\bar{X}_2 = 4.30$ )

ข้อ 7 ศึกษาธิการอำเภอสามารถปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานอื่นตามที่ได้รับมอบ  
หมาย ( $\bar{X}_2 = 4.26$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสานงานทางการศึกษากับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ร่วมมือทำงาน ( $\bar{X}_2 = 4.23$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดกิจกรรม ( $\bar{X}_2 = 4.17$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถสร้างความเข้าใจอันดีให้ครูส่วนใหญ่ยอมรับนับถือ ( $\bar{X}_2 = 4.02$ )

เมื่อพิจารณาภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะกระบวนการกลุ่ม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_1 = 3.84$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็น เกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะกระบวนการกลุ่ม อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_2 = 4.25$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะกระบวนการกลุ่มเป็นรายข้อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะกระบวนการกลุ่ม ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะกระบวนการกลุ่ม ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกข้อ

เมื่อพิจารณาภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ในด้านทักษะกระบวนการกลุ่มของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านกระบวนการกลุ่ม ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ



ตารางที่ 5 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ เกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ด้านทักษะความเป็นผู้นำ

ความคิดเห็นด้านทักษะความเป็นผู้นำ	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
1. ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้ผู้ใต้บังคับบัญชาที่มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่	3.74	0.67	4.17	0.67	-6.23**
2. ศึกษาธิการอำเภอสามารถใช้อำนาจหน้าที่กับผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความยุติธรรม	3.72	0.67	4.23	0.81	-6.43**
3. ศึกษาธิการอำเภอสามารถจูงใจผู้ใต้บังคับบัญชาให้ร่วมแรงร่วมใจพัฒนาสำนักงาน	3.78	0.67	4.10	0.81	-4.02**
4. ศึกษาธิการอำเภอสามารถทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรม	3.91	0.69	4.15	0.72	-3.21**
5. ศึกษาธิการอำเภอสามารถสร้างความเชื่อมั่นในแนวการปฏิบัติงานแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา	3.63	0.84	4.16	0.74	-6.48**
6. ศึกษาธิการอำเภอสามารถทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับนับถือในผลการปฏิบัติงาน	3.71	0.74	4.18	0.79	-5.81**
รวม	3.75	0.59	4.16	0.61	-6.65**

\*p < .05 , \*\*p < .01

จากตารางที่ 5 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะความเป็นผู้นำเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชาให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรม ( $\bar{X}_1 = 3.91$ )

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจูงใจผู้ใต้บังคับบัญชาให้ร่วมแรงร่วมใจพัฒนาสำนักงาน ( $\bar{X}_1 = 3.78$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชามีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ ( $\bar{X}_1 = 3.74$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถใช้อำนาจหน้าที่กับผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความยุติธรรม ( $\bar{X}_1 = 3.72$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับนับถือในผลการปฏิบัติงาน ( $\bar{X}_1 = 3.71$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถสร้างความเชื่อมั่นในแนวทางการปฏิบัติงานแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา ( $\bar{X}_1 = 3.63$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอ ในด้านทักษะความเป็นผู้นำเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถใช้อำนาจหน้าที่กับผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยความยุติธรรม ( $\bar{X}_2 = 4.23$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชายอมรับนับถือในผลการปฏิบัติงาน ( $\bar{X}_2 = 4.18$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถทำให้ผู้ใต้บังคับบัญชามีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ ( $\bar{X}_2 = 4.17$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถสร้างความเชื่อมั่นในแนวการปฏิบัติงานแก่ผู้ได้  
บังคับบัญชา ( $\bar{X}_2 = 4.16$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถทำให้ผู้ได้บังคับบัญชาให้ความร่วมมือในการจัด  
กิจกรรม ( $\bar{X}_2 = 4.15$ )

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจูงใจผู้ได้บังคับบัญชาให้ร่วมแรงร่วมใจพัฒนา  
สำนักงาน ( $\bar{X}_2 = 4.10$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความ  
คิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะ  
ความเป็นผู้นำ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_1 = 3.75$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการ  
บริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะความเป็นผู้นำ อยู่ในระดับ  
มาก ( $\bar{X}_2 = 4.16$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ  
อำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะ  
ความเป็นผู้นำเป็นรายชื่อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็น เกี่ยวกับทักษะ  
การบริหารงาน ด้านทักษะความเป็นผู้นำ ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ  
อำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของ  
คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะความเป็นผู้นำ ของเจ้าหน้าที่  
บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกข้อ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยว  
กับทักษะการบริหารงาน ในด้านทักษะความเป็นผู้นำของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ  
จังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิต  
ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะความเป็นผู้นำ ของเจ้า  
หน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ

ตารางที่ 6 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ  
เกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ด้านทักษะการแก้ไข  
ความขัดแย้ง

ความคิดเห็นด้านทักษะการแก้ไขความ ขัดแย้ง	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
1. ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไข ความเข้าใจที่ไม่ตรงกันในงานด้าน การศึกษาของคณะครูและผู้เกี่ยวข้อง ให้เข้าใจตรงกัน	3.36	0.70	3.87	0.79	-6.37**
2. ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสาน ความคิดเห็นที่ไม่ตรงกันของผู้ได้บังคับ บัญชาในการปฏิบัติงานให้ทำงานร่วมกัน ได้ดี	3.61	0.69	3.98	0.77	-4.79**
3. ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาข้อสรุป เกี่ยวกับการแข่งขันกีฬานักเรียนประจำ อำเภอให้ตกลงกันได้	3.74	0.77	4.07	0.90	-3.68**
4. ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสาน ความต้องการที่ไม่ตรงกันของผู้บริหาร โรงเรียนในการจัดกิจกรรมด้านการ ศึกษาให้เป็นแนวทางที่ปฏิบัติร่วมกันได้	3.39	0.82	3.67	0.82	-3.25**
5. ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขความ รู้สึกที่ไม่ดีต่อกันของผู้ได้บังคับบัญชา ให้มีความรู้สึกที่ดีต่อกัน	3.59	0.76	3.85	0.82	-3.06**

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านทักษะการแก้ไขความ ขัดแย้ง	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
6. ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขการ ซึ่งดีซึ่งเด่นกันของผู้ได้บังคับบัญชาใน การปฏิบัติงานให้มีความไว้วางใจกัน	3.54	0.82	3.87	0.82	-3.92**
7. ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขความ กดดันจากภายนอกที่มีต่อการปฏิบัติงาน ของสำนักงานให้ผู้ได้บังคับบัญชามีความ มุ่งมั่นในการปฏิบัติงาน	3.46	0.78	3.83	0.85	-4.25**
รวม	3.53	0.59	3.88	0.66	-5.26**

\*p &lt; .05 , \*\*p &lt; .01

จากตารางที่ 6 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหาร  
งานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้งเป็นรายชื่อ  
อยู่ในระดับมาก จำนวน 4 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาข้อสรุปเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬานักเรียน  
ประจำอำเภอให้ตกลงกันได้ ( $\bar{X}_1 = 3.74$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสานความคิดเห็นที่ไม่ตรงกันของผู้ได้บังคับ  
บัญชาในการปฏิบัติงานให้ทำงานร่วมกันได้ดี ( $\bar{X}_1 = 3.61$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขความรู้สึกที่ไม่ดีต่อกันของผู้ได้บังคับบัญชา  
ให้มีความรู้สึกที่ดีต่อกัน ( $\bar{X}_1 = 3.59$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขการชิงดีชิงเด่นกันของผู้ได้บังคับบัญชาในการปฏิบัติงานให้มีความไว้วางใจกัน ( $\bar{X}_1 = 3.54$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 7 ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขความกดดันจากภายนอกที่มีต่อการปฏิบัติงานของสำนักงานให้ผู้ได้บังคับบัญชามีความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X}_1 = 3.46$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสานความต้องการที่ไม่ตรงกันของผู้บริหารโรงเรียนในการจัดกิจกรรมด้านการศึกษาให้เป็นแนวทางที่ปฏิบัติร่วมกันได้ ( $\bar{X}_1 = 3.39$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขความเข้าใจที่ไม่ตรงกันในงานด้านการศึกษาของคณะครูและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจตรงกัน ( $\bar{X}_1 = 3.36$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอมีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอ ในด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้งเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาข้อสรุปเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬาในโรงเรียนประจำอำเภอให้ตกลงกันได้ ( $\bar{X}_2 = 4.07$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสานความคิดเห็นที่ไม่ตรงกันของผู้ได้บังคับบัญชาในการปฏิบัติงานให้ทำงานร่วมกันได้ดี ( $\bar{X}_2 = 3.98$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขความเข้าใจที่ไม่ตรงกันในงานด้านการศึกษาของคณะครูและผู้เกี่ยวข้องให้เข้าใจตรงกัน ( $\bar{X}_2 = 3.87$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขการชิงดีชิงเด่นกันของผู้ได้บังคับบัญชาในการปฏิบัติงานให้มีความไว้วางใจกัน ( $\bar{X}_2 = 3.87$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขความรู้สึกที่ไม่ดีต่อกันของผู้ได้บังคับบัญชาให้มีความรู้สึกที่ดีต่อกัน ( $\bar{X}_2 = 3.85$ )

ข้อ 7 ศึกษาธิการอำเภอสามารถแก้ไขความกดดันจากภายนอกที่มีต่อการปฏิบัติงานของสำนักงานให้ผู้ได้บังคับบัญชามีความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X}_2 = 3.83$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถประสานความต้องการที่ไม่ตรงกันของผู้บริหารโรงเรียนในการจัดกิจกรรมด้านการศึกษาให้เป็นแนวทางที่ปฏิบัติร่วมกันได้ ( $\bar{X}_2 = 3.67$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้ง อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_1 = 3.53$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้ง อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_2 = 3.88$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้งเป็นรายข้อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้ง ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกข้อ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ในด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการแก้ไขความขัดแย้งของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ

ตารางที่ 7 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ  
เกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ด้านทักษะการจัดการ  
ข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็นด้านทักษะการจัดการข้อมูล ข่าวสาร	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
1. ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดเก็บ รวบรวมข้อมูลทางการศึกษา การ ศาสนา และการวัฒนธรรม ของ อำเภอได้อย่างถูกต้อง	3.70	0.92	3.98	0.81	-3.16**
2. ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดระบบ ข้อมูลได้อย่างเป็นระบบสามารถ หาไปใช้ได้ง่าย	3.44	0.90	3.76	0.78	-3.76**
3. ศึกษาธิการอำเภอสามารถประมวล ผลข้อมูลให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่มี ความสมบูรณ์	3.19	0.86	3.68	0.78	-5.76**
4. ศึกษาธิการอำเภอสามารถวิเคราะห์ ข้อมูลทางด้านการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอให้เป็น ข้อมูลข่าวสารใช้ตัดสินใจในการบริหาร	3.15	0.86	3.67	0.84	-5.85**
5. ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำเสนอ ข้อมูลข่าวสารทางด้านการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมของ อำเภอ ได้อย่างสมบูรณ์	3.33	0.80	3.73	0.79	-4.87**



ตารางที่ 7 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านทักษะการจัดการข้อมูล ข่าวสาร	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				t
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
6. ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำข้อมูล ข่าวสารไปใช้ตัดสินใจในการบริหาร งานทางด้านการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม	3.26	0.95	3.85	0.87	-6.16**
7. ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้บริการ ข้อมูลข่าวสารด้านการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอ ได้อย่าง ทั่วถึง	3.31	0.83	3.75	0.83	-5.02**
รวม	3.34	0.75	3.77	0.67	-5.95**

\*p &lt; .05 , \*\*p &lt; .01

จากตารางที่ 7 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสารเป็นรายข้อ อยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอได้อย่างถูกต้อง ( $\bar{X}_1 = 3.70$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 6 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดระบบข้อมูลได้อย่างเป็นระบบสามารถนำไปใช้ได้ง่าย ( $\bar{X}_1 = 3.44$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำเสนอข้อมูลข่าวสารทางการศึกษา การ  
ศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอได้อย่างสมบูรณ์ ( $\bar{X}_1 = 3.33$ )

ข้อ 7 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้บริการข้อมูลข่าวสารทางการศึกษา การ  
ศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอได้อย่างทั่วถึง ( $\bar{X}_1 = 3.31$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ตัดสินใจในการบริหาร  
งานทางการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม ( $\bar{X}_1 = 3.26$ )

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถประมวลผลข้อมูลให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความ  
สมบูรณ์ ( $\bar{X}_1 = 3.19$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถวิเคราะห์ข้อมูลทางการศึกษา การศาสนา  
และ การวัฒนธรรมของอำเภอให้เป็นข้อมูลข่าวสารใช้ตัดสินใจในการบริหาร ( $\bar{X}_1 = 3.15$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหาร  
งานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสารเป็นรายชื่อ  
อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา การศาสนา  
และการวัฒนธรรมของอำเภอได้อย่างถูกต้อง ( $\bar{X}_2 = 3.98$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ตัดสินใจในการบริหาร  
งานทางการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม ( $\bar{X}_2 = 3.85$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดระบบข้อมูลได้อย่างเป็นระบบสามารถนำไป  
ใช้ได้ง่าย ( $\bar{X}_2 = 3.76$ )

ข้อ 7 ศึกษาธิการอำเภอสามารถให้บริการข้อมูลข่าวสารทางการศึกษา การ  
ศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอได้อย่างทั่วถึง ( $\bar{X}_2 = 3.75$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำเสนอข้อมูลข่าวสารทางการศึกษา การ  
ศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอได้อย่างสมบูรณ์ ( $\bar{X}_2 = 3.73$ )

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถประมวลผลข้อมูลให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีความ  
สมบูรณ์ ( $\bar{X}_2 = 3.68$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถวิเคราะห์ข้อมูลทางด้านการศึกษา การศาสนา และ การวัฒนธรรมของอำเภอให้เป็นข้อมูลข่าวสารใช้ตัดสินใจในการบริหาร ( $\bar{X}_2 = 3.67$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}_1 = 3.34$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_2 = 3.77$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสารเป็นรายข้อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสารของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกข้อ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ในด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสารของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ

ตารางที่ 8 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ  
เกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ด้านทักษะการตัดสินใจ

ความคิดเห็นด้านทักษะการตัดสินใจ	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
1. ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหา สำคัญของการจัดการศึกษาในปัจจุบัน	3.42	0.89	3.83	0.84	-4.52**
2. ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหา สำคัญในการให้การดูแลวัด	3.58	0.93	4.00	0.82	-4.68**
3. ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหา ทางด้านการวัฒนธรรมอันเกิดจาก ความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี	3.32	0.88	3.68	0.86	-3.94**
4. ศึกษาธิการอำเภอสามารถตัดสินใจ กำหนดพื้นที่ในการจัดทำแผนพัฒนา ระยะ 5 ปี เพื่อแก้ปัญหาทางด้าน การศึกษาของอำเภอ	3.29	0.99	3.61	0.92	-3.18**
5. ศึกษาธิการอำเภอสามารถตัดสินใจ เลือกทางแก้ปัญหาการขอเป็นวัดที่ถูก ต้องตามกฎหมายของวัดที่มีปัญหา	3.66	0.94	3.92	0.88	-2.78**
6. ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดกิจกรรม ทางด้านวัฒนธรรม เพื่ออนุรักษ์วัฒนธรรม และประเพณีท้องถิ่น	3.50	0.98	3.67	0.92	-1.76
รวม	3.45	0.78	3.81	0.68	-4.68**

\*p < .05 , \*\*p < .01



จากตารางที่ 8 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการตัดสินใจเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ชื่อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ชื่อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถตัดสินใจเลือกทางแก้ปัญหาการขอเป็นวัดที่ถูกต้องตามกฎหมายของวัดที่มีปัญหา ( $\bar{X}_1 = 3.66$ )

ชื่อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหาสำคัญในการให้การดูแลวัด ( $\bar{X}_1 = 3.58$ )

ชื่อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดกิจกรรมทางด้านวัฒนธรรม เพื่ออนุรักษ์วัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น ( $\bar{X}_1 = 3.50$ )

ส่วนชื่อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ชื่อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ชื่อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหาสำคัญของการจัดการศึกษาในปัจจุบัน ( $\bar{X}_1 = 3.42$ )

ชื่อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหาทางการวัฒนธรรมอันเกิดจากความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X}_1 = 3.32$ )

ชื่อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถตัดสินใจกำหนดพื้นที่ในการจัดทำแผนพัฒนา ระยะ 5 ปี เพื่อแก้ปัญหาทางการศึกษาของอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 3.29$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการตัดสินใจเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมากทุกชื่อ เรียงตามลำดับค่ามัชฌิมเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ชื่อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหาสำคัญในการให้การดูแลวัด ( $\bar{X}_2 = 4.00$ )

ชื่อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถตัดสินใจเลือกทางแก้ปัญหาการขอเป็นวัดที่ถูกต้องตามกฎหมายของวัดที่มีปัญหา ( $\bar{X}_2 = 3.92$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหาสำคัญของการจัดการศึกษาในปัจจุบัน  
( $\bar{X}_2 = 3.83$ )

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถระบุปัญหาทางการพัฒนาธรรมอันเกิดจาก  
ความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ( $\bar{X}_2 = 3.68$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดกิจกรรมทางด้านพัฒนาธรรม เพื่ออนุรักษ์  
วัฒนธรรมและประเพณีท้องถิ่น ( $\bar{X}_2 = 3.67$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถตัดสินใจกำหนดพื้นที่ในการจัดทำแผนพัฒนา  
ระยะ 5 ปี เพื่อแก้ปัญหาทางการศึกษาของอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 3.61$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความ  
คิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะ  
การตัดสินใจ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}_1 = 3.45$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการ  
บริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการตัดสินใจ อยู่ในระดับ  
มาก ( $\bar{X}_2 = 3.81$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ  
อำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะ  
การตัดสินใจเป็นรายข้อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการ  
บริหารงาน ด้านทักษะการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ  
ข้อ 1, ข้อ 2, ข้อ 3, ข้อ 4 และข้อ 5 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01  
และ ข้อ 6 ไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการ  
บริหารงาน ด้านทักษะการตัดสินใจ ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่า  
ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกข้อ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยว  
กับทักษะการบริหารงาน ในด้านทักษะการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ  
จังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิต

ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการตัดสินใจ ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ

ตารางที่ 9 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ เกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ด้านทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร

ความคิดเห็นด้านทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
1. ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาแหล่งทรัพยากรเพื่อการบริหาร หน้ามาสนับสนุนการดำเนินงานทางด้านการศึกษาของอำเภอ	3.49	0.96	3.63	0.88	-1.49
2. ศึกษาธิการอำเภอสามารถใช้โอกาสในการให้บริการ สร้างความสัมพันธ์กับบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ	3.77	0.86	4.13	0.83	-4.03**
3. ศึกษาธิการอำเภอสามารถใช้จังหวัดที่เหมาะสมขอรับการสนับสนุนในการดำเนินงานทางด้านการศึกษาของอำเภอจากบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ	3.65	0.89	3.83	0.83	-2.07*
4. ศึกษาธิการอำเภอสามารถเลือกใช้ทรัพยากรจากแหล่งต่าง ๆ ในการดำเนินงานทางด้านการศึกษาของอำเภอ	3.51	0.85	3.66	0.89	-1.68

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
5. ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ในการดำเนินงานทางด้านการศึกษาของอำเภอ	3.41	0.86	3.62	0.87	-2.29*
<b>รวม</b>	<b>3.55</b>	<b>0.75</b>	<b>3.76</b>	<b>0.70</b>	<b>-2.70**</b>

\*p < .05 , \*\*p < .01

จากตารางที่ 9 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร เป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมาก จำนวน 3 ชื่อ เรียงตามลำดับค่ามัธยเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ชื่อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถใช้โอกาสในการให้บริการ สร้างความสัมพันธ์กับบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ( $\bar{X}_1 = 3.77$ )

ชื่อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถใช้จังหวัดที่เหมาะสมขอรับการสนับสนุนในการดำเนินงานทางด้านการศึกษาของอำเภอจากบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ( $\bar{X}_1 = 3.65$ )

ชื่อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถเสาะหาใช้ทรัพยากรจากแหล่งต่าง ๆ ในการดำเนินงานทางด้านการศึกษาของอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 3.51$ )

ส่วนชื่อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 ชื่อ เรียงตามลำดับค่ามัธยเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ชื่อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาแหล่งทรัพยากรเพื่อการบริหาร นำมาสนับสนุนการดำเนินงานทางด้านการศึกษาของอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 3.49$ )



ข้อ 5 ดิถีชาธิการอำเภอสำมารถหำหรัพยำกรในท้งถิ่นมำใช้ในกรดำเนิหงำน  
ทงด้ำนกรดึกษำของอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 3.41$ )

เจ้ำหน้ำที่บริหำกรการดึกษำระดับอำเภอ มีควำมคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการ  
บริหำรงำนของดิถีชาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้ำนทักษะการแสวงหำและใช้หรัพยำกร  
เป็นรำยข้อ อยู่ในระดับมำกทุกข้อ เรียงตมลำดับค้ำมัชฉิมเลขครนิตจำกมำกไปหำน้อยด้งนี้

ข้อ 2 ดิถีชาธิการอำเภอสำมารถใช้โอกำสในกรให้บริกำร สร้ำงควำมสัมพันธ์  
กับบุคคลและหน่วยงำนต่ง ๆ ( $\bar{X}_2 = 4.13$ )

ข้อ 3 ดิถีชาธิการอำเภอสำมารถใช้จ้งหะที่เหมำะสมขอรับกรสนับสนุนในกร  
ดำเนิหงำนทงด้ำนกรดึกษำของอำเภอจำกบุคคลและหน่วยงำนต่ง ๆ ( $\bar{X}_2 = 3.83$ )

ข้อ 4 ดิถีชาธิการอำเภอสำมารถเลือกใช้หรัพยำกรจำกแหล่งต่ง ๆ ในกร  
ดำเนิหงำนทงด้ำนกรดึกษำของอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 3.66$ )

ข้อ 1 ดิถีชาธิการอำเภอสำมารถหำแหล่งหรัพยำกรเพื่อกรบริหำร หนำมำ  
สนับสนุนกรดำเนิหงำนทงด้ำนกรดึกษำของอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 3.63$ )

ข้อ 5 ดิถีชาธิการอำเภอสำมารถหำหรัพยำกรในท้งถิ่นมำใช้ในกรดำเนิหงำน  
ทงด้ำนกรดึกษำของอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 3.62$ )

เมื่อพิจารณำในภำพรวม พบว่ำ เจ้ำหน้ำที่บริหำกรการดึกษำระดับจ้งหัด มีควำม  
คิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหำรงำนของดิถีชาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้ำนทักษะ  
การแสวงหำและใช้หรัพยำกร อยู่ในระดับมำก ( $\bar{X}_1 = 3.55$ )

ส่วนเจ้ำหน้ำที่บริหำกรการดึกษำระดับอำเภอ มีควำมคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการ  
บริหำรงำนของดิถีชาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้ำนทักษะการแสวงหำและใช้หรัพยำกร  
อยู่ในระดับมำก ( $\bar{X}_2 = 3.81$ )

กรเปรียบเทียบควำมคิดเห็นของเจ้ำหน้ำที่บริหำกรการดึกษำระดับจ้งหัดและ  
อำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหำรงำนของดิถีชาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้ำนทักษะ  
การแสวงหำและใช้หรัพยำกรเป็นรำยข้อ พบว่ำ ค้ำมัชฉิมเลขครนิตของคขแผนควำมคิดเห็น  
เกี่ยวกับทักษะการบริหำรงำน ด้ำนทักษะการแสวงหำและใช้หรัพยำกรของเจ้ำหน้ำที่บริหำร

การศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ ข้อ 2 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ข้อ 3, ข้อ 5 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ ข้อ 1, ข้อ 4 ไม่แตกต่างกัน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกข้อ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ในด้านทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากรของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ

ตารางที่ 10 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ เกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม

ความคิดเห็นด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
1. ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำความคิดสร้างสรรค์ใช้เป็นแนวทางการดำเนินงาน เพื่อพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอ	3.41	0.82	3.84	0.79	-5.19**
2. ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำความคิดใหม่ ๆ มาปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อการเรียนการสอน	2.97	0.94	3.39	0.93	-4.26**

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
3. ศึกษาธิการอำเภอสามารถริเริ่มจัดการแข่งขันกีฬาเพื่อสนับสนุนโครงการส่งเสริมสุขภาพพลานามัยของอำเภอ	3.64	0.91	3.97	1.00	-3.25**
4. ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำนวัตกรรมใหม่ ๆ มาพัฒนางานของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ	3.19	0.90	3.55	0.92	-3.69**
5. ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดกิจกรรมทางการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในอำเภอ	3.07	0.94	3.55	0.78	-5.47**
6. ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาวิธีปฏิบัติงานที่เหมาะสมมาใช้ปรับปรุงการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชา	3.46	0.82	3.90	0.75	-5.52**
รวม	2.71	0.60	3.05	0.57	-5.51**

\*p &lt; .05 , \*\*p &lt; .01

จากตารางที่ 10 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่มเป็นรายชื่อ อยู่ในระดับมาก จำนวน 1 ชื่อ คือ

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถริเริ่มจัดการแข่งขันกีฬาเพื่อสนับสนุนโครงการส่งเสริมสุขภาพพลานามัยของอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 3.64$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 5 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาวิธีปฏิบัติงานที่เหมาะสมมาใช้ปรับปรุงการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชา ( $\bar{X}_1 = 3.46$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาความคิดสร้างสรรค์ใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานเพื่อพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 3.41$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหานวัตกรรมใหม่ ๆ มาพัฒนางานของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 3.19$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดกิจกรรมทางการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 3.07$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาความคิดใหม่ ๆ มาปรับปรุงการจัดกิจกรรมเพื่อการเรียนการสอน ( $\bar{X}_1 = 2.97$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่มเป็นรายข้อ อยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถริเริ่มจัดการแข่งขันกีฬาเพื่อสนับสนุนโครงการส่งเสริมสุขภาพพลานามัยของอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 3.97$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาวิธีปฏิบัติงานที่เหมาะสมมาใช้ปรับปรุงการปฏิบัติงานของผู้ได้บังคับบัญชา ( $\bar{X}_2 = 3.90$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาความคิดสร้างสรรค์ใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานเพื่อพัฒนาการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรมของอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 3.84$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหานวัตกรรมใหม่ ๆ มาพัฒนางานของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 3.55$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถจัดกิจกรรมทางการศึกษา การศาสนา และ การวัฒนธรรม เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 3.55$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถหาความคิดใหม่ ๆ มาปรับปรุงการจัดกิจกรรม เพื่อการเรียนการสอน ( $\bar{X}_2 = 3.39$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความ คิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะ การเป็นผู้ริเริ่ม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}_1 = 2.71$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการ บริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม อยู่ในระดับ ปานกลาง ( $\bar{X}_2 = 3.05$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ อำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะ การเป็นผู้ริเริ่มเป็นรายข้อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะ การบริหารงาน ด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่มของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ อำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของ คะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม ของเจ้าหน้าที่ บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกข้อ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยว กับทักษะการบริหารงาน ในด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่มของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับ จังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิต ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม ของเจ้า หน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ

ตารางที่ 11 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ  
เกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ด้านทักษะความเข้าใจใน  
บทบาทหน้าที่

ความคิดเห็นด้านทักษะความเข้าใจใน บทบาทหน้าที่	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	
1. ศึกษาธิการอำเภอสามารถเข้าใจงาน ของผู้บริหารที่ต้องปฏิบัติในภารกิจที่ได้ รับมอบหมาย	3.76	0.80	4.21	0.73	-5.71**
2. ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำหลักการ บริหารมาใช้ในการปฏิบัติงาน	3.60	0.85	4.14	0.85	-6.01**
3. ศึกษาธิการอำเภอสามารถรู้งานของ กระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะผู้แทน กระทรวงศึกษาธิการระดับอำเภอ	4.03	0.84	4.44	0.70	-5.19**
4. ศึกษาธิการอำเภอสามารถเข้าใจงาน ที่ต้องปฏิบัติ ในภารกิจของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอ	4.07	0.84	4.43	0.71	-4.59**
5. ศึกษาธิการอำเภอสามารถปกครอง ผู้ใต้บังคับบัญชา ให้ปฏิบัติหน้าที่อย่าง มีประสิทธิภาพ	3.72	0.69	4.12	0.78	-5.04**

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ความคิดเห็นด้านทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา				
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		t
	X <sub>1</sub>	S.D.1	X <sub>2</sub>	S.D.2	
6. ศึกษาธิการอำเภอสามารถติดตามการดำเนินงานทางด้านการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม ให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	3.39	0.93	3.85	0.82	-5.12**
รวม	3.72	0.65	4.16	0.59	-6.87**

\*p &lt; .05 , \*\*p &lt; .01

จากตารางที่ 11 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่เป็นรายข้อ อยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถเข้าใจงานที่ต้องปฏิบัติ ในภารกิจของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 4.07$ )

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถรู้งานของกระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการระดับอำเภอ ( $\bar{X}_1 = 4.03$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถเข้าใจงานของผู้บริหารที่ต้องปฏิบัติในภารกิจที่ได้รับมอบหมาย ( $\bar{X}_1 = 3.76$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถปกครองผู้ใต้บังคับบัญชา ให้ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X}_1 = 3.72$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำหลักการบริหารมาใช้ในการปฏิบัติงาน

$$(\bar{X}_1 = 3.60)$$

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ คือ

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถติดตามการดำเนินงานทางการศึกษา การ  
ศาสนา และการวัฒนธรรม ให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{X}_1 = 3.39$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริ  
หารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่เป็นราย  
ข้อ พบว่า อยู่ในระดับมากทุกข้อ เรียงตามลำดับค่ามัธยฐานเลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

ข้อ 3 ศึกษาธิการอำเภอสามารถรู้งานของกระทรวงศึกษาธิการ ในฐานะผู้แทน  
กระทรวงศึกษาธิการระดับอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 4.44$ )

ข้อ 4 ศึกษาธิการอำเภอสามารถเข้าใจงานที่ต้องปฏิบัติ ในภารกิจของสำนักงาน  
ศึกษาธิการอำเภอ ( $\bar{X}_2 = 4.43$ )

ข้อ 1 ศึกษาธิการอำเภอสามารถเข้าใจงานของผู้บริหารที่ต้องปฏิบัติในภารกิจที่  
ได้รับมอบหมาย ( $\bar{X}_2 = 4.21$ )

ข้อ 2 ศึกษาธิการอำเภอสามารถนำหลักการบริหารมาใช้ในการปฏิบัติงาน  
( $\bar{X}_2 = 4.14$ )

ข้อ 5 ศึกษาธิการอำเภอสามารถปกครองผู้ใต้บังคับบัญชา ให้ปฏิบัติหน้าที่อย่างมี  
ประสิทธิภาพ ( $\bar{X}_2 = 4.12$ )

ข้อ 6 ศึกษาธิการอำเภอสามารถติดตามการดำเนินงานทางการศึกษา การ  
ศาสนา และการวัฒนธรรม ให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ ( $\bar{X}_2 = 3.85$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความ  
คิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะ  
ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_2 = 3.72$ )

ส่วนเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการ  
บริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่



อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_2 = 4.16$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและ  
อำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในด้านทักษะ  
ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่เป็นรายชื่อ พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็น  
เกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่บริหาร  
การศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ทุกข้อ  
โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะความ  
เข้าใจในบทบาทหน้าที่ ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้า  
หน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกข้อ

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยว  
กับทักษะการบริหารงาน ในด้านทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของเจ้าหน้าที่บริหารการ  
ศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิม  
เลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงาน ด้านทักษะความเข้าใจใน  
บทบาทหน้าที่ ของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหาร  
การศึกษาระดับอำเภอ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย ในภาพรวม มีรายละเอียดปรากฏในตารางที่ 12 ดังนี้

ตารางที่ 12 แสดงคะแนนความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย

การบริหารงาน	เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษา						
	ระดับจังหวัด		ระดับอำเภอ		รวม		t
	$\bar{X}_1$	S.D.1	$\bar{X}_2$	S.D.2	$\bar{X}_T$	S.D.T	
1. ทักษะกระบวนการกลุ่ม	3.84	0.54	4.25	0.53	4.11	0.57	-7.41**
2. ทักษะความเป็นผู้นำ	3.75	0.59	4.16	0.61	4.02	0.63	-6.65**
3. ทักษะการแก้ไขความขัดแย้ง	3.53	0.59	3.88	0.66	3.75	0.66	-5.26**
4. ทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร	3.34	0.75	3.77	0.67	3.62	0.73	-5.95**
5. ทักษะการตัดสินใจ	3.45	0.78	3.81	0.68	3.68	0.74	-4.68**
6. ทักษะการแสวงหาและ ใช้ทรัพยากร	3.55	0.75	3.76	0.70	3.69	0.72	-2.70**
7. ทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม	2.71	0.60	3.05	0.57	2.93	0.60	-5.51**
8. ทักษะความเข้าใจใน บทบาทหน้าที่	3.72	0.65	4.16	0.59	4.00	0.64	-6.87**
<b>รวม</b>	<b>3.57</b>	<b>0.56</b>	<b>3.95</b>	<b>0.54</b>	<b>3.81</b>	<b>0.57</b>	<b>-6.65**</b>

\*p < .05 , \*\*p < .01

จากตารางที่ 12 พบว่า

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทยเป็นรายทักษะ อยู่ในระดับมาก จำนวน 5 ทักษะ

เรียงตามลำดับค่ามัธยฐาน เลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

$$\text{ทักษะกระบวนการกลุ่ม } (\bar{X}_1 = 3.84)$$

$$\text{ทักษะความเป็นผู้นำ } (\bar{X}_1 = 3.75)$$

$$\text{ทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ } (\bar{X}_1 = 3.72)$$

$$\text{ทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร } (\bar{X}_1 = 3.55)$$

$$\text{ทักษะการแก้ไขความขัดแย้ง } (\bar{X}_1 = 3.53)$$

ส่วนทักษะการบริหารงานที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 3 ทักษะ เรียง

ตามลำดับค่ามัธยฐาน เลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

$$\text{ทักษะการตัดสินใจ } (\bar{X}_1 = 3.45)$$

$$\text{ทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร } (\bar{X}_1 = 3.34)$$

$$\text{ทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม } (\bar{X}_1 = 2.72)$$

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทยเป็นรายทักษะ อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ทักษะ

เรียงตามลำดับค่ามัธยฐาน เลขคณิตจากมากไปหาน้อยดังนี้

$$\text{ทักษะกระบวนการกลุ่ม } (\bar{X}_2 = 4.25)$$

$$\text{ทักษะความเป็นผู้นำ } (\bar{X}_2 = 4.16)$$

$$\text{ทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ } (\bar{X}_2 = 4.16)$$

$$\text{ทักษะการแก้ไขความขัดแย้ง } (\bar{X}_2 = 3.88)$$

$$\text{ทักษะการตัดสินใจ } (\bar{X}_2 = 3.81)$$

$$\text{ทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร } (\bar{X}_2 = 3.77)$$

$$\text{ทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร } (\bar{X}_2 = 3.76)$$

ส่วนทักษะการบริหารงานที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 ทักษะ คือ

$$\text{ทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม } (\bar{X}_2 = 3.05)$$

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_1 = 3.57$ )

เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_2 = 3.95$ )

พิจารณาในภาพของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทยเป็นรายทักษะ อยู่ในระดับมาก จำนวน 7 ทักษะ เรียงตามลำดับค่ามัธยัมเลขคณิตจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

ทักษะกระบวนการกลุ่ม ( $\bar{X}_T = 4.11$ )

ทักษะความเป็นผู้นำ ( $\bar{X}_T = 4.02$ )

ทักษะความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ ( $\bar{X}_T = 4.00$ )

ทักษะการแก้ไขความขัดแย้ง ( $\bar{X}_T = 3.75$ )

ทักษะการแสวงหาและใช้ทรัพยากร ( $\bar{X}_T = 3.69$ )

ทักษะการตัดสินใจ ( $\bar{X}_T = 3.68$ )

ทักษะการจัดการข้อมูลข่าวสาร ( $\bar{X}_T = 3.62$ )

ส่วนข้อที่เหลือ อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 ข้อ คือ

ทักษะการเป็นผู้ริเริ่ม ( $\bar{X}_T = 2.93$ )

เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า เจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทย อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X}_T = 3.81$ )

การเปรียบเทียบความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของศึกษาธิการอำเภอในประเทศไทยเป็นรายทักษะการบริหารงานพบว่า ค่ามัธยัมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่

ระดับ .01 ทุกทักษะการบริหารงาน โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอทุกทักษะการบริหารงาน

เมื่อพิจารณาภาพรวม พบว่า ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัดและอำเภอ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับทักษะการบริหารงานของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับจังหวัด มีค่าต่ำกว่าของเจ้าหน้าที่บริหารการศึกษาระดับอำเภอ



ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย