

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปตาม นิสิต นักศึกษา ในมหาวิทยาลัยของรัฐ 10 แห่ง จำนวน 480 คน ใช้แบบสอบถามจำนวน 480 ชุด ได้รับกลับคืนมา 400 ชุด คิดเป็นร้อยละ 83.33 ต่อจากนั้นได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS. (Statistical Package for Social Sciences) ทาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสถิติทดสอบ ที (t-test) และวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of Variance) ดังจะได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตารางประกอบความเรียงต่อไปนี้

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	165	50.60
หญิง	161	49.40
2. อายุ		
18-19	17	5.20
20-21	159	48.80
22-23	137	42.00
24-25	10	3.10
26-27	3	0.90

(อายุเฉลี่ยของผู้ตอบแบบสอบถาม ( $\bar{X}$ ) = 21.39 ปี)

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
3. กำลังศึกษาอยู่		
ชั้นปีที่ 3	175	53.70
ชั้นปีที่ 4	151	46.30
4. เป็นนักศึกษา	140	42.90
ไม่ได้เป็นนักศึกษา	185	56.70
ไม่ตอบ	1	0.30
5. สถานภาพความเป็นนักศึกษา		
เป็นนักศึกษาน้องใหม่	126	38.70
เป็นนักกีฬาของคณะ	103	31.60
เป็นนักกีฬาของมหาวิทยาลัย	57	17.50
เป็นนักกีฬา ผู้แทน เขต ในการแข่งขันกีฬาแห่งชาติ	6	1.80
เป็นนักกีฬา ผู้แทนของประเทศไทย	4	1.20
อื่น ๆ	13	4.00
6. การใช้เวลาว่าง เล่นกีฬาหรือออกกำลังกายในมหาวิทยาลัย		
ทุกวัน	56	17.20
วันเว้นวัน	16	4.90
สัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง	55	16.90
สัปดาห์ละครั้ง	16	4.90
2 สัปดาห์ ต่อครั้ง	11	3.40
เดือนละ 1 ครั้ง	22	6.70
อื่น ๆ	150	46.00

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
7. ประเภทกีฬาที่ชอบเล่นมากที่สุด		
บาสเกตบอล		12.90
วอลเลย์บอล		12.90
แบดมินตัน		10.96
ว่ายน้ำ		10.26
ฟุตบอล		9.73
อื่น ๆ		43.25
8. เมื่อมีการแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัยของผู้ตอบกับสถาบันอื่น		
เข้าชมการแข่งขันแทบทุกนัด	51	15.60
เข้าชมการแข่งขันเป็นบางครั้ง	222	68.10
ไม่เคยเข้าชม เพราะไม่ทราบ	16	4.90
ไม่เคยเข้าชม เพราะไม่สนใจ	22	6.70
อื่น ๆ	11	3.40
ไม่ตอบ	4	1.20
9. เหตุผลที่ไปชมกีฬา		
ไปชมเอง ด้วยความสมัครใจ	219	67.20
เพื่อนชวนไปชม	54	16.60
ถูกบังคับหรือ เกณฑ์ให้ไปชม	4	1.20
อื่น ๆ	12	3.70
ไม่ตอบ	37	11.30

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
10. การเป็นสมาชิกชมรมกีฬา		
เป็นสมาชิก	109	33.40
ไม่ได้เป็นสมาชิก	211	64.70
ไม่ตอบ	6	1.80

จากตารางที่ 1 ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ 50.60 เพศหญิง ร้อยละ 49.40 อายุเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เป็น 21.39 ปี เป็นนิสิตนักศึกษาชั้นปีที่ 3 ร้อยละ 53.70 ชั้นปีที่ 4 ร้อยละ 46.30 เป็นนักกีฬา ร้อยละ 42.90 ไม่ได้เป็นนักกีฬา ร้อยละ 56.70 เป็นนักกีฬาน้องใหม่ ร้อยละ 38.70 เป็นนักกีฬาของคณะ ร้อยละ 31.60 เป็นนักกีฬามหาวิทยาลัย ร้อยละ 17.50 ใช้เวลาว่างเล่นกีฬาทุกวันอาทิตย์ 17.20 และเล่นกีฬาสัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง ร้อยละ 16.90 และอื่น ๆ ร้อยละ 46.00 คือแล้วแต่จะมีเวลาว่าง เล่นทุกวันเมื่อถึงฤดูการแข่งขันแล้วแต่เวลาและโอกาส ประเภทกีฬาที่ชอบเล่นมากที่สุด 5 อันดับคือ บาสเกตบอล วอลเลย์บอล แบดมินตัน วายน้ำ และฟุตบอล มีค่าเฉลี่ย ร้อยละ 12.90 12.90 10.96 10.26 และ 9.73 ตามลำดับและอื่น ๆ ที่ชอบเล่นคือ กรีฑา ซอฟท์บอล เซปักตะกร้อ เทนนิส เทเบิลเทนนิส ยูโด และหมากกระดาน

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา ตามสภาพ ที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

รายการ	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา ได้มีโอกาสเล่น กีฬาเพื่อสุขภาพ	2.42	0.67	3.30	0.63	-18.90 *
2. เพื่อส่งเสริมความสามัคคีระหว่างนิสิต นักศึกษา	2.30	0.73	3.39	0.59	-21.77 *
3. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา มีใจรักและเห็นคุณค่าในการ เล่นกีฬาเพื่อสุขภาพทั้งทางด้านร่างกายและจิตใจ	2.29	0.67	3.38	0.60	-24.57 *
4. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา รู้จักใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	2.23	0.70	3.25	0.62	-21.81 *
5. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา เป็นผู้มีความสนใจเป็นนักกีฬา	2.24	0.74	3.38	0.63	-22.66 *
6. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา เป็นผู้เล่นและผู้ดู กีฬาที่ดี	2.17	0.71	3.29	0.61	-22.76 *
7. เพื่อส่งเสริมคุณลักษณะของนิสิต นักศึกษา ในด้านการเป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี	2.12	0.69	3.21	0.64	-23.35 *
8. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา ได้มีการแสดงออกไปในทางที่ถูกต้อง	2.37	0.68	3.34	0.61	-20.85 *
9. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา มีความรักในสถาบันของตน	2.50	0.82	3.30	0.67	-14.22 *
10. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา ได้มีกิจกรรมการพักผ่อนหลังจากการเรียน	2.19	0.71	3.19	0.62	-19.20 *
11. เพื่อให้ นิสิต นักศึกษา มีประสบการณ์ในการแข่งขันกีฬา	2.16	0.75	3.06	0.69	-17.68 *



## ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
12. เพื่อให้นิสิต นักศึกษา ได้พัฒนาความเชื่อมั่นในตนเองด้วยการเล่นกีฬา	2.19	0.74	3.19	0.63	-21.24 *
13. เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการกีฬาของชมรมกีฬาต่าง ๆ ให้ก้าวหน้ายิ่งขึ้น	2.16	0.72	3.20	0.68	-21.80 *
14. เพื่อคัดเลือกนักกีฬาตัวแทนของมหาวิทยาลัย	2.22	0.77	3.00	0.75	-13.90 *
15. เพื่อให้นิสิต นักศึกษา มีระเบียบวินัย และเคารพกฎกติกาของการแข่งขันกีฬา	2.28	0.69	3.34	0.60	-22.57 *
16. เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษา รู้จักการทำงานร่วมกันเป็นทีม	2.35	0.70	3.40	0.62	-22.29 *
17. เพื่อเสริมสร้างมิตรภาพระหว่างนิสิต นักศึกษาของแต่ละสถาบัน	2.19	0.78	3.35	0.64	-22.88 *
18. เพื่อความเข้าใจชีวิตในสังคมปัจจุบัน ซึ่งต้องแข่งขัน	2.04	0.76	0.85	0.88	-13.26 *
รวม	2.25	0.47	3.25	0.42	-31.10 *

$$* p < .05 \quad (.05 t_{325} = 1.96)$$

จากตารางที่ 2 ตามสภาพที่เป็นจริงของวัตถุประสงค์ของการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา ของมหาวิทยาลัยนั้น พบว่า นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่าวัตถุประสงค์ของโปรแกรมกีฬาของมหาวิทยาลัย ที่จัดอยู่ในอันดับมากคือ เพื่อส่งเสริมให้นิสิต นักศึกษามีความรักในสถาบันของตน สำหรับวัตถุประสงค์อื่นจัดในระดับน้อย

สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษา นิสิต นักศึกษามีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยควรจะเน้นวัตถุประสงค์ในระดับมากทุกรายการ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาของมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ ด้วยค่าที (t-test) พบว่า มีความแตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษา เกี่ยวกับโปรแกรมกีฬาที่จัดในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

รายการ	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
โปรแกรมการสอนกีฬาต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย	2.17	0.74	3.07	0.60	-17.62 *
โปรแกรมการกีฬาเพื่อสุขภาพ	2.00	0.65	3.12	0.54	-24.75 *
โปรแกรมการกีฬาเพื่อสันทนาการ	2.03	0.66	3.07	0.58	-21.72 *
โปรแกรมการสร้างและทดสอบสมรรถภาพทางกาย	1.73	0.65	2.98	0.67	-25.90 *
โปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬากายในมหาวิทยาลัย	2.44	0.71	3.12	0.57	-14.19 *
โปรแกรมการแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัย	2.19	0.71	3.03	0.63	-16.54 *
โปรแกรมการแข่งขันกีฬาเพื่อมิตรภาพ	2.10	0.72	3.09	0.64	-20.16 *
รวม	2.09	0.45	3.07	0.42	-29.89 *

$$* p < .05 \quad (.05 t_{325} = 1.96)$$

จากตารางที่ 3 ตามสภาพที่เป็นจริงของการจัดโปรแกรมกีฬาต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยนั้น พบว่า นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า โปรแกรมกีฬาที่มหาวิทยาลัย จัดและดำเนินการให้ จัดในระดับน้อยทุกโปรแกรม

สำหรับความต้องการของนิสิตนักศึกษานั้น นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า มหาวิทยาลัย ควรจะและดำเนินการโปรแกรมกีฬาต่าง ๆ ให้ในระดับมากทุกโปรแกรม

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับโปรแกรมกีฬา  
ที่จัดในมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการด้วยค่าที (t-test) พบว่ามีความ  
แตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็นของนิสิต  
นักศึกษา เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมการสอนกีฬาในมหาวิทยาลัย  
ตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

การจัดและดำเนินการโปรแกรมการสอนกีฬา	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. วิธีการจัดและดำเนินการสอน					
จัดเป็นวิชาเลือก	2.25	0.90	2.90	0.78	-11.86*
จัดเป็นวิชาบังคับ	1.84	0.85	2.45	0.92	-10.54*
จัดสอนตามกลุ่มสนใจ	1.91	0.79	3.06	0.73	-21.18*
2. เวลาในการจัดสอน					
จัดตามเวลาเรียน	2.30	0.97	2.61	0.88	-5.42*
จัดนอกเวลาเรียน	1.98	0.78	2.92	0.78	-17.17*
3. ผู้รับผิดชอบโปรแกรมการสอนกีฬา					
นิสิต และกรรมการนิสิต	2.00	0.83	2.74	0.81	-14.73*
มหาวิทยาลัย	2.33	0.88	2.92	0.75	-10.09*
นิสิต กรรมการนิสิตและมหาวิทยาลัย					
ร่วมกัน	2.05	0.78	3.07	0.75	-19.89*
รวม	2.08	0.47	2.83	0.46	-23.29*

\*  $p < .05$  ( $.05t_{325} = 1.96$ )

จากตารางที่ 4 ตามสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมการสอน  
กีฬาในมหาวิทยาลัยนั้น พบว่า นิสิต นักศึกษามีความเห็นว่าการจัดและดำเนินการโปรแกรมการสอน  
กีฬาในมหาวิทยาลัย จัดในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษาเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมการสอน  
กีฬาในมหาวิทยาลัย ที่อยู่ในระดับน้อยคือ วิธีการจัดและดำเนินการสอนโดยจัดเป็นวิชาบังคับ  
สำหรับความต้องการอื่น ๆ อยู่ในระดับมากทุกรายการ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดและ  
ดำเนินการโปรแกรมการสอนกีฬาในมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริง กับสภาพที่ต้องการด้วยค่าที  
(t-test) พบว่า มีความแตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการ  
มากกว่า

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสุขภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ต้องการ

การจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาเพื่อสุขภาพ	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. วิธีการจัดและดำเนินการ					
จัดในเวลาเรียน	1.82	0.75	2.44	0.88	-12.93*
จัดนอกเวลาเรียน	2.14	0.80	2.98	0.72	-16.54*
จัดตามโอกาสพิเศษต่าง ๆ	2.07	0.81	2.95	0.77	-17.45*
2. ช่วงเวลาที่จัด					
จัดในเวลาเรียน	1.77	0.71	2.35	0.91	-11.09*
จัดนอกเวลาเรียน	2.22	0.81	3.05	0.71	-16.60*
3. ผู้รับผิดชอบขอโปรแกรมกีฬาเพื่อสุขภาพ					
นิสิตและกรรมการนิสิต	2.24	0.77	2.90	0.73	-13.56*
มหาวิทยาลัย	2.07	0.76	2.83	0.75	-14.08*
มหาวิทยาลัย นิสิต และกรรมการนิสิต	2.07	0.79	3.09	0.71	-18.72*
รวม	2.05	0.49	2.82	0.47	-22.85*

\*  $p < .05$  (.05 t = 1.96)

จากตารางที่ 5 ตามสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสุขภาพในมหาวิทยาลัยนั้น พบว่า นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยจัดและดำเนินการ โปรแกรมกีฬา เพื่อสุขภาพ อยู่ในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิตนักศึกษาที่จะให้มหาวิทยาลัยจัดดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสุขภาพให้ที่อยู่ในระดับน้อยคือ วิธีการจัดและดำเนินการโดยจัดในเวลาเรียน และช่วงเวลา ที่จัดอยู่ในเวลาเรียนสำหรับความต้องการอื่น ๆ อยู่ในระดับมากทุกรายการ

เมื่อ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็น เกี่ยวกับการจัดและ ดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสุขภาพในมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการด้วยค่าที่ (t-test) พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ทุกรายการโดยมีความต้องการ มากกว่า

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที่ (t-test) ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสันทนการตามสภาพที่เป็น จริงกับสภาพที่ต้องการ

การจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสันทนการ	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. วิธีการจัดและดำเนินการ					
จัดตามกลุ่มสนใจ	2.24	0.882	3.10	0.61	-17.09 *
จัดตามโอกาสพิเศษต่าง ๆ	2.14	0.81	2.94	0.70	-15.39 *
2. ช่วงเวลาในการจัด					
จัดในเวลาเรียน	1.80	0.72	2.36	0.90	-11.01 *
จัดนอกเวลาเรียน	2.37	0.80	3.12	0.68	-14.51 *
3. ผู้รับผิดชอบโปรแกรม					
นิสิตและกรรมการนิสิต	2.37	0.84	2.97	0.66	-11.28 *
มหาวิทยาลัย	1.97	0.72	2.79	0.80	-14.97 *
มหาวิทยาลัยนิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.14	0.80	3.07	0.74	-17.60 *
รวม	2.15	0.53	2.91	0.48	-20.34 *

\*  $p < .05$  (.05  $t_{325} = 1.96$ )

จากตารางที่ 6 ตามสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสนับสนุนการในมหาวิทยาลัยนั้น พบว่า นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่ มหาวิทยาลัยมีการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสนับสนุนการให้อยู่ในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิตนักศึกษานั้น นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่ มหาวิทยาลัย ควรจะจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสนับสนุนการที่อยู่ในระดับน้อยคือ ช่วงเวลาที่จัดโดยอยู่ในเวลาเรียน ส่วนการดำเนินการอื่น ๆ นิสิตนักศึกษามีความต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดในระดับ มากทุกรายการ

เมื่อ เปรียบ เทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็น เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา เพื่อสนับสนุนการในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริง กับสภาพที่ต้องการ ด้วยค่าที (t-test) พบว่า มีความแตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า

ศูนย์วิทยพัธพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษาเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมการสร้างและทดสอบสมรรถภาพ ทางกายตามสถานที่ เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

การจัดและดำเนินการโปรแกรมการสร้างและทดสอบ สมรรถภาพทางกาย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. วิธีการจัดและดำเนินการ					
จัดในเวลาเรียน	1.80	0.74	2.42	0.88	-11.86*
จัดนอกเวลาเรียน	1.96	0.76	2.90	0.72	-11.87*
จัดในโอกาสพิเศษต่าง ๆ	1.97	0.76	2.87	0.73	-17.75*
จัดตามกลุ่มที่สนใจ	1.98	0.77	2.96	0.69	-18.72*
2. ช่วงเวลาที่จัด					
จัดในเวลาเรียน	1.77	0.75	2.36	0.91	-10.83*
จัดนอกเวลาเรียน	2.00	0.82	2.92	0.74	-16.25*
3. ผู้รับผิดชอบโปรแกรม					
นิสิตและกรรมการนิสิต	2.06	0.81	2.85	0.74	-15.29*
มหาวิทยาลัย	1.94	0.76	2.80	0.81	-15.45*
มหาวิทยาลัย นิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	1.98	0.79	3.01	0.76	-18.17*
รวม	1.94	0.54	2.79	0.50	-22.57*

\*  $p < .05$  ( $.05 t_{325} = 1.96$ )

จากตารางที่ 7 ตามสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมการสร้าง และทดสอบสมรรถภาพในมหาวิทยาลัย นั้น พบว่า นิสิต นักศึกษามีความเห็นว่ มหาวิทยาลัยมีการ จัดและดำเนินการโปรแกรมการสร้าง และทดสอบสมรรถภาพทางกายให้อยู่ในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมการสร้าง และทดสอบสมรรถภาพทางกาย ในมหาวิทยาลัย ที่มหาวิทยาลัยควรจัดและดำเนินการให้ในระดับ น้อยคือ วิธีการจัดและดำเนินการโดยจัดในเวลาเรียนและช่วงเวลาที่จัดอยู่ในเวลาเรียน นอกนั้น นิสิต นักศึกษามีความต้องการในระดับมากทุกรายการ

เมื่อ เปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็น เกี่ยวกับการจัดและ ดำเนินการโปรแกรมการสร้างและทดสอบสมรรถภาพทางกายในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริง กับสภาพที่ต้องการด้วยค่าที (t-test) พบว่า มีความแตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬาภายใน มหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

การจัดและดำเนินการ โปรแกรมการแข่งขันกีฬา ภายในมหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
<b>1. วิธีการจัดการแข่งขัน</b>					
การแข่งขันระหว่างน้องใหม่ภายในคณะ	2.22	0.79	3.02	0.66	-16.22 *
การแข่งขันระหว่างน้องใหม่แต่ละคณะ	2.50	0.73	3.11	0.67	-13.03 *
การแข่งขันระหว่างชั้นปีภายในคณะ	1.93	0.71	2.89	0.73	-18.57 *
การแข่งขันระหว่างคณะ (รวมทุกชั้นปี)	2.21	0.78	3.05	0.68	-15.18 *
การแข่งขันระหว่างกลุ่มต่าง ๆ (แล้วแต่นิสิตนักศึกษาจะจัดทีมส่งเข้าแข่งขัน)	1.97	0.79	2.84	0.76	-16.62 *
<b>2. ช่วงเวลาที่จัด</b>					
จัดนอกเวลาเรียน	2.53	0.79	3.11	0.69	-12.16 *
จัดในเวลาเรียน	1.80	0.68	2.22	0.97	- 7.25 *
จัดในโอกาสพิเศษต่าง ๆ	2.07	0.71	2.85	0.78	-14.50 *
<b>3. ผู้รับผิดชอบการจัดและดำเนินการ โปรแกรม</b>					
นิสิต และกรรมการนิสิต	2.61	0.80	3.07	0.72	- 9.54 *
มหาวิทยาลัย	1.98	0.71	2.77	0.81	-15.24 *
มหาวิทยาลัยนิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.17	0.79	3.04	0.74	-16.33 *
<b>4. สถานที่ในการแข่งขัน</b>					
นิสิตและกรรมการนิสิต เป็นผู้จัดเตรียม	2.64	0.82	3.02	0.71	- 7.34 *
มหาวิทยาลัยจัดเตรียมให้	1.99	0.73	2.90	0.74	-17.67 *
มหาวิทยาลัยนิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.17	0.76	3.09	0.72	-17.38 *

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การจัดและดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬา ภายในมหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
5. ผู้รับผิดชอบและควบคุมดูแลการแข่งขัน					
นิสิตและกรรมการนิสิต	2.70	0.84	3.10	0.70	- 7.78 *
มหาวิทยาลัย	1.95	0.74	2.78	0.83	-15.18 *
มหาวิทยาลัย นิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.12	0.81	3.05	0.78	-17.23 *
6. อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการแข่งขัน					
นิสิตและกรรมการนิสิต เป็นผู้จัดเตรียม	2.59	0.83	2.99	0.73	- 7.49 *
มหาวิทยาลัยจัดเตรียมให้	2.03	0.71	3.07	0.75	-19.79 *
มหาวิทยาลัย นิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.15	0.78	3.12	0.75	-17.73 *
7. คณะกรรมการผู้ตัดสินการแข่งขัน					
นิสิตตัดสิน	2.60	0.92	2.92	0.82	- 5.04 *
อาจารย์ในมหาวิทยาลัยตัดสิน	1.95	0.75	2.84	0.79	-17.39 *
กรรมการจากสมาคมกีฬาต่าง ๆ แห่ง					
ประเทศไทยตัดสิน	1.62	0.76	2.78	0.89	-19.91 *
นิสิตและอาจารย์ร่วมกันตัดสิน	2.01	0.72	2.80	0.77	-15.98 *
นิสิต อาจารย์และกรรมการจากสมาคมรวม					
กันตัดสิน	1.67	0.70	2.76	0.86	-19.56 *
8. กีฬาที่จัดให้มีในการแข่งขันกีฬาภายในมหาวิทยาลัย					
กรีฑา	2.46	0.81	3.07	0.68	-13.11 *
กอล์ฟ	1.25	0.51	1.86	0.98	-12.04 *
ซอฟท์บอล	1.89	0.81	2.69	0.84	-14.73 *
เซปักตะกร้อ	2.32	0.79	2.93	0.71	-13.07 *



ตารางที่ 8 (ต่อ)

การจัดและดำเนินการ โปรแกรมการแข่งขันกีฬา ภายในมหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ดาบไทย	1.58	0.71	2.40	0.92	-16.27*
ดาบสากล	1.65	0.78	2.44	0.91	-13.89*
เทนนิส	2.24	0.78	2.92	0.72	-14.49*
เทเบิลเทนนิส	2.36	0.79	3.04	0.66	-13.98*
บาสเกตบอล	2.79	0.78	3.21	0.64	- 9.09*
บรีดจ์	1.91	0.80	2.58	0.89	-12.18*
แบดมินตัน	2.32	0.83	3.02	0.72	-14.42*
โบว์ลิ่ง	1.32	0.59	2.04	0.97	-13.13*
เปตอง	1.77	0.82	2.43	0.92	-12.58*
โปโลน้ำ	1.57	0.72	2.40	0.99	-15.46*
ฟุตบอล	2.87	0.92	3.21	0.74	- 6.39*
มวยไทย	1.71	0.78	2.48	0.98	-13.16*
มวยสากล	1.83	0.78	2.52	0.94	-12.46*
ยิงธนู	1.42	0.66	2.40	0.99	-17.75*
ยิมนาสติก	1.41	0.64	2.81	0.95	-20.73*
ยูโด	1.79	0.75	2.73	0.87	-18.26*
รักบี้ฟุตบอล	2.11	0.87	2.83	0.86	-14.08*
วูตวูต	2.23	0.87	3.07	0.79	-16.76*
วอลเลย์บอล	2.72	0.78	3.23	0.66	-10.31*
หมากระดาน	1.98	0.80	2.64	0.89	-12.45*
ฮ็อกกี้	1.65	0.74	2.45	0.92	-14.64*
แฮนด์บอล	1.57	0.66	2.45	0.85	-17.52*

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

การจัดและดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬา ภายในมหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
๑. งบประมาณที่ใช้ในการจัดการแข่งขันกีฬา ภายในมหาวิทยาลัยได้มาจาก					
นิสิตและกรรมการนิสิตเป็นผู้จัดหา	2.21	0.76	2.66	0.78	- 8.41 *
มหาวิทยาลัยจัดหาให้	2.33	0.77	3.24	0.68	-17.26 *
มหาวิทยาลัย นิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.19	0.81	3.15	0.72	-18.44 *
รวม	2.07	0.35	2.81	0.42	-26.93 *

$$* p < .05 \quad (.05 t = 1.96)$$

325

จากตารางที่ 8 ตามสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬภายในมหาวิทยาลัยนั้น พบว่า นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า การจัดและดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬภายในมหาวิทยาลัยที่อยู่ในระดับมากคือ วิธีการจัดการแข่งขันโดยการแข่งขันระหว่างห้องใหม่แต่ละคณะ ช่วงเวลาที่จัดโดยจัดนอกเวลาเรียน ผู้รับผิดชอบการจัดและดำเนินการโปรแกรมนี้คือ นิสิตและกรรมการนิสิต สถานที่ในการแข่งขันนิสิตและกรรมการนิสิต เป็นผู้จัด เตรียม ผู้รับผิดชอบและควบคุมดูแลการแข่งขันโดยนิสิตและกรรมการนิสิต อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการแข่งขันจัดเตรียมโดยนิสิตและกรรมการนิสิต คณะกรรมการผู้ตัดสินการแข่งขันคือ นิสิต กีฬาที่จัดให้มีการแข่งขันส่วนมากคือ บาสเกตบอล ฟุตบอลและวอลเลย์บอล ส่วนกีฬาที่จัดให้มีการแข่งขันน้อยที่ใด สำหรับการดำเนินการอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัยจัดในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษาต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬภายในมหาวิทยาลัยนั้น นิสิตนักศึกษามีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยควรจะจัดในระดับน้อยคือช่วงที่จัดโดยอยู่ในเวลาเรียน และกีฬาที่ควรจะจัดให้มีการแข่งขันในระดับน้อย คือ กอล์ฟ

I16710411

ไบวอลิ่ง คาบไทย ความสากล เปดอง ไบไลน้ำ มวยไทย ยิงธนู ฮ็อกกี้ และแฮนด์บอล นอกนั้น นิสิต นักศึกษา มีความต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดในระดับมากทุกรายการ

เมื่อ เปรียบ เทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิด เห็น เกี่ยวกับการจัดและ ดำเนินการ โปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬาภายในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ ต้องการด้วย ค่าที (t-test) พบว่ามีความแตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิด เห็นของ นิสิตนักศึกษาต่อการจัดและดำเนินการ โปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่าง มหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

การจัดและดำเนินการ โปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬา ระหว่างมหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การคัดเลือกตัวนักกีฬามหาวิทยาลัย					
นิสิตและกรรมการนิสิตเป็นผู้ดำเนินการทุกอย่าง	2.55	0.83	2.99	0.71	- 8.78 *
มหาวิทยาลัย เป็นผู้ดำเนินการ	2.00	0.73	2.75	0.83	-14.34 *
มหาวิทยาลัย นิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.16	0.78	3.12	0.76	-18.31 *
2. การจัดหาผู้ฝึกสอนกีฬาต่าง ๆ					
นิสิตและกรรมการนิสิตเป็นผู้จัดหา	2.41	0.84	2.96	0.73	-10.61 *
มหาวิทยาลัยจัดหาให้	2.05	0.80	3.02	0.75	-16.97 *
มหาวิทยาลัยนิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.07	0.77	3.11	0.75	-19.55 *
3. การจัดหาอาจารย์ที่ปรึกษาชมรมกีฬาต่าง ๆ					
นิสิตและกรรมการนิสิต เป็นผู้จัดหา	2.47	0.90	3.06	0.70	-11.48 *
มหาวิทยาลัยจัดหาให้	2.01	0.80	2.83	0.79	-14.54 *
มหาวิทยาลัยนิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.04	0.78	3.06	0.81	-17.57 *

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

การจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬา ระหว่างมหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
4. อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกใน การฝึกซ้อม					
นิสิตและกรรมการนิสิตเป็นผู้จัดหา	2.35	0.82	2.86	0.81	- 9.47 *
มหาวิทยาลัยจัดหาให้	2.36	0.81	3.29	0.63	-18.34 *
มหาวิทยาลัยนิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกันจัดหา	2.11	0.77	3.12	0.74	-17.36 *
5. งบประมาณที่ใช้ในโปรแกรมการแข่งขันกีฬา ระหว่างมหาวิทยาลัย					
นิสิตและกรรมการนิสิตเป็นผู้จัดหา	2.19	0.78	2.75	0.78	-10.53 *
มหาวิทยาลัยเป็นผู้จัดหาให้	2.43	0.86	3.26	0.65	-15.58 *
มหาวิทยาลัยและกรรมการนิสิตร่วมกันจัดหา	2.16	0.75	3.18	0.74	-18.92 *
6. การอำนวยความสะดวกในการจัดรถรับ-ส่ง นักกีฬาในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย					
นิสิตและกรรมการนิสิตรับผิดชอบและอำนวยความสะดวกให้ทุกอย่าง	2.29	0.79	2.85	0.79	-10.54 *
มหาวิทยาลัยรับผิดชอบและอำนวยความสะดวกให้ทุกอย่าง	2.33	0.82	3.29	0.65	-18.46 *
มหาวิทยาลัยและนิสิตกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.24	0.79	3.25	0.73	-19.30 *
7. ผู้รับผิดชอบและประสานงานในการแข่งขันกีฬา ระหว่างมหาวิทยาลัย					
นิสิตและกรรมการนิสิต	2.55	0.76	3.11	0.68	-11.46 *
มหาวิทยาลัย	2.25	0.76	3.10	0.68	-16.29 *
มหาวิทยาลัยนิสิตและกรรมการนิสิตร่วมกัน	2.32	0.80	3.24	0.71	-17.78 *

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

การจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งกีฬา ระหว่างมหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
8. กีฬาที่จัดให้มีการแข่งขันในกีฬามหาวิทยาลัย					*
กรีฑา	2.59	0.87	3.14	0.68	-11.91 *
กอล์ฟ	1.39	0.62	2.01	0.98	-12.44 *
ซอฟท์บอล	2.02	0.85	2.75	0.88	-14.79 *
เซปักตะกร้อ	2.41	0.82	3.04	0.72	-13.49 *
คาวไทย	1.80	0.80	2.53	0.90	-14.28 *
คาวสากล	1.88	0.83	2.51	0.88	-13.00 *
เทนนิส	2.50	0.79	3.01	0.67	-12.66 *
เทเบิลเทนนิส	2.56	0.75	3.13	0.61	-13.34 *
บาสเกตบอล	2.87	0.76	3.29	0.61	-10.70 *
บรีดจ์	2.00	0.78	2.61	0.85	-12.33 *
แบดมินตัน	2.50	0.80	3.08	0.69	-13.36 *
โบว์ลิ่ง	1.44	0.65	2.21	0.99	-14.43 *
เปตอง	1.89	0.79	2.52	0.90	-13.78 *
โบโลน้ำ	1.83	0.82	2.55	0.92	-14.26 *
ฟุตบอล	2.93	0.86	3.24	0.73	- 6.99 *
มวยไทย	1.77	0.78	2.57	0.92	-15.12 *
มวยสากล	2.07	0.83	2.66	0.91	-11.19 *
ยิงธนู	1.63	0.74	2.43	0.94	-14.44 *
ยิมนาสติก	1.60	0.72	2.73	0.91	-20.30 *
ยูโด	2.02	0.78	2.80	0.80	-15.64 *
รักบี้ฟุตบอล	2.23	0.88	2.89	0.80	-12.26 *
ว่ายน้ำ	2.40	0.85	3.09	0.73	-14.41 *

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬา ระหว่างมหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$ ,	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
วอลเลย์บอล	2.74	0.81	3.25	0.54	-11.32*
หมากรุกกระดาน	2.05	0.79	2.71	0.83	-13.11*
ฮ็อคกี้	1.92	0.80	2.55	0.89	-13.16*
รวม	2.17	0.40	2.89	0.41	-30.13*
ค่าเฉลี่ย จากตารางที่ 3-ตารางที่ 9 รวม	2.08	0.36	2.87	0.36	-30.13*

$$* p < .05 \quad (.05 t_{325} = 1.96)$$

จากตารางที่ 9 ตามสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัย พบว่า นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการจัดและดำเนินการที่อยู่ในระดับมาก คือ การคัดเลือกตัวนักกีฬามหาวิทยาลัยดำเนินการโดย นิสิตและกรรมการนิสิต ผู้รับผิดชอบและประสานงานในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยคือ นิสิต และกรรมการนิสิต กีฬาที่จัดให้มีการแข่งขันมากคือ ฟุตบอล บาสเกตบอล วอลเลย์บอล กรีฑา เทเบิลเทนนิส แบดมินตัน ส่วนกีฬา กอล์ฟกับโบว์ลิ่งนั้น จัดให้มีการแข่งขันน้อยที่สุด สำหรับการดำเนินการอื่น ๆ อยู่ในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัย นั้น นิสิต นักศึกษา เห็นว่ากีฬาที่ควรจัดให้มีการแข่งขันอยู่ในระดับน้อยคือ กอล์ฟ โบว์ลิ่ง และแฮนด์บอล นอกนั้น พบว่า นิสิต นักศึกษามีความต้องการให้มีการจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัยในระดับมากทุกรายการ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็น เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมการจัดการแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ ด้วยค่าที (t-test) พบว่า มีความแตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา เกี่ยวกับบุคลากรด้านการกีฬาในมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

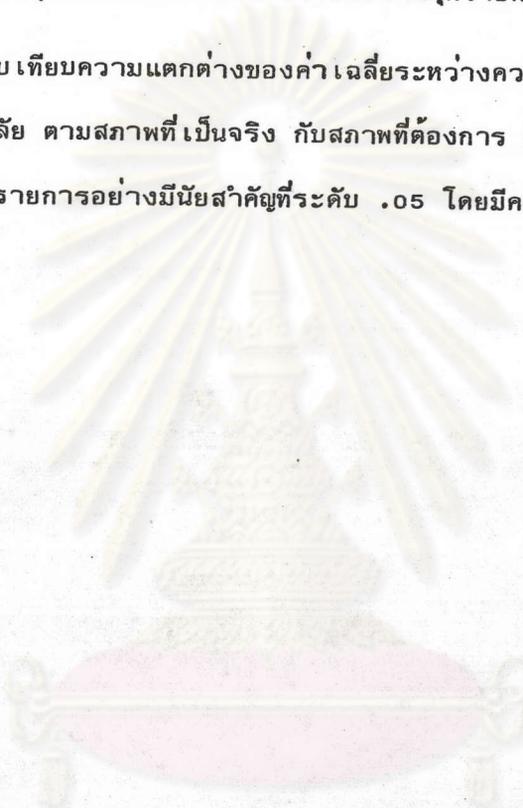
ราย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การสนับสนุน การจัดโปรแกรมกีฬาของบุคลากร ด้านการกีฬา	2.16	0.61	3.16	0.60	-22.00 *
2. การเห็นความสำคัญของ โปรแกรมกีฬาของบุคลากร ด้านการกีฬา	2.17	0.63	3.20	0.62	-22.16 *
3. ความร่วมมือของบุคลากรในการจัดและดำเนินการ โปรแกรมกีฬา	2.12	0.63	3.24	0.60	-24.73 *
4. ความสัมพันธ์ระหว่างบุคลากรด้านการกีฬา กับนิสิตนักศึกษา	2.06	0.64	3.20	0.58	-25.21 *
5. ความเพียงพอของผู้เชี่ยวชาญและวิทยากรด้าน การกีฬาที่จะมาช่วย เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการ การโปรแกรมกีฬา	1.91	0.62	3.25	0.58	-27.91 *
6. ความเพียงพอของบุคลากรที่มีความรู้ความ สามารถทางวิชาการพลศึกษาและการกีฬา	2.07	0.67	3.24	0.63	-23.09 *
7. ความเพียงพอของผู้ตัดสิน	2.04	0.63	3.15	0.59	-22.39 *
8. การอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ด้านอาคาร สถานที่	2.07	0.64	3.28	0.58	-24.37 *
9. การมีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกประจำที่ ห้องอุปกรณ์ในการยืมและส่งคืนอุปกรณ์	2.09	0.67	3.28	0.59	-24.33 *
10. การมีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกประจำที่ สนามกีฬา	1.92	0.65	3.21	0.60	-26.20 *
รวม	2.06	0.44	3.22	0.47	-32.23 *

\*  $p < .05$  (  $.05 t_{325} = 1.96$  )

จากตารางที่ 10 ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา เกี่ยวกับบุคลากรด้านการกีฬา ในมหาวิทยาลัย ตามสภาพความเป็นจริง พบว่า นิสิต นักศึกษา มีความคิดเห็นต่อการดำเนินการปฏิบัติงาน และอื่น ๆ ของบุคลากรด้านการกีฬา ในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษา เกี่ยวกับบุคลากรด้านการกีฬาในมหาวิทยาลัย พบว่า ต้องการเกี่ยวกับบุคลากรด้านการกีฬาในระดับมากทุกรายการ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับบุคลากรด้านการกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริง กับสภาพที่ต้องการ ด้วยค่าที (t-test) พบว่า มีความแตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็นของ  
 นิสิต นักศึกษา ต่อด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกีฬาแต่ละชนิด  
 ตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกีฬา	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
กรีฑา	2.32	0.77	3.03	0.65	-15.52 *
กอล์ฟ	1.30	0.55	2.05	0.97	-14.42 *
ซอฟท์บอล	1.84	0.72	2.69	0.83	-17.70 *
เซปักตะกร้อ	2.29	0.71	3.02	0.65	-15.61 *
ดาบไทย	1.75	0.73	2.54	0.92	-15.15 *
ดาบสากล	1.75	0.72	2.56	0.88	-15.75 *
เทนนิส	2.35	0.79	3.04	0.71	-13.18 *
เทเบิล เทนนิส	2.33	0.74	3.09	0.64	-15.60 *
บาสเกตบอล	2.52	0.81	3.26	0.60	-14.82 *
บรีดจ์	1.92	0.77	2.57	0.90	-12.21 *
แบดมินตัน	2.21	0.75	3.13	0.70	-17.38 *
โบว์ลิ่ง	1.30	0.52	2.11	1.04	-14.43 *
เปตอง	1.76	0.75	2.49	0.90	-14.13 *
โบโลน้ำ	1.70	0.79	2.48	0.96	-14.60 *
ฟุตบอล	2.55	0.87	3.21	0.72	-12.65 *
มวยไทย	1.75	0.75	2.53	0.91	-14.66 *
มวยสากล	1.77	0.73	2.60	0.85	-15.96 *
ยิงธนู	1.45	0.62	2.44	0.97	-17.75 *
ยิมนาสติก	1.53	0.68	2.73	0.92	-21.62 *
ยูโด	1.88	0.71	2.77	0.80	-17.75 *
รักบี้ฟุตบอล	2.07	0.84	2.89	0.81	-15.18 *

ตารางที่ 11 (ต่อ)

สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับกีฬา	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ว่ายน้ำ	2.24	0.82	3.18	0.69	-16.48 *
วอลเลย์บอล	2.42	0.80	3.16	0.64	-14.97 *
หมากกระดาน	1.97	0.77	2.72	0.81	-15.13 *
ฮ็อกกี้	1.69	0.76	2.55	0.91	-17.09 *
แฮนด์บอล	1.65	0.68	2.56	0.90	-17.92 *
รวม	1.94	0.43	2.75	0.53	-23.62 *

$$* p < .05 \quad (.05 t_{325} = 1.96)$$

จากตารางที่ 11 ตามสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่นั้น พบว่า นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกที่มหาวิทยาลัยจัดและให้ในระดับน้อยที่สุดคือ โบว์ลิ่ง กอล์ฟ และยิงธนู นอกนั้นมหาวิทยาลัยจัดและดำเนินการให้ในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษา นั้น นิสิต นักศึกษาเห็นว่า มหาวิทยาลัยควรจัดสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกให้มากคือ บาสเกตบอล ฟุตบอล ว่ายน้ำ วอลเลย์บอล แบดมินตัน เทเบิลเทนนิส เทนนิส กรีฑา เซปักตะกร้อ รักบี้ฟุตบอล ยูโด ยิมนาสติก หมากกระดาน ซอฟท์บอล มวยสากล บริดจ์ คาบสากล แฮนด์บอล ฮ็อกกี้ คาบไทย และมวยไทย ตามลำดับ นอกนั้น นิสิต นักศึกษา ต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดทำให้ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ ด้วยค่าที (t-test) พบว่ามีความแตกต่างกันทุกรายการอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าที (t-test) ของความคิดเห็น  
ของนิสิต นักศึกษาต่อต้านอุปกรณ์กีฬา ตามสภาพที่เป็นจริงกับสภาพที่ต้องการ

อุปกรณ์กีฬา	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
กรีฑา	2.23	0.71	2.99	0.64	-16.38 *
กอล์ฟ	1.35	0.59	2.14	0.83	-15.34 *
ซอฟท์บอล	1.92	0.72	2.77	0.83	-17.93 *
เซปักตะกร้อ	2.27	0.72	3.03	0.65	-16.13 *
คาบไทย	1.73	0.72	2.54	0.92	-16.12 *
คาบสากล	1.76	0.71	0.52	0.93	-15.13 *
เทนนิส	2.14	0.73	3.02	0.67	-17.83 *
เทเบิลเทนนิส	2.24	0.70	3.09	0.64	-18.65 *
บาสเกตบอล	2.49	0.73	3.20	0.63	-14.91 *
บรีดจ์	1.86	0.73	2.53	0.87	-13.78 *
แบดมินตัน	2.16	0.74	2.10	0.68	-18.39 *
โบว์ลิ่ง	1.33	0.53	2.17	1.02	-6.01 *
เปตอง	1.75	0.69	2.53	0.93	-15.64 *
โปโลน้ำ	1.62	0.74	2.46	0.96	-15.50 *
ฟุตบอล	2.54	0.77	3.22	0.69	-13.69 *
มวยไทย	1.74	0.73	2.56	0.94	-15.56 *
มวยสากล	1.84	0.70	2.65	0.90	-16.08 *
ยิงธนู	1.76	0.61	2.48	1.00	-18.42 *
ยิมนาสติก	1.58	0.65	2.76	0.89	-22.04 *
ยูโด	1.90	0.70	2.85	0.77	-19.20 *
รักบี้ฟุตบอล	2.02	0.76	2.84	0.82	-16.17 *

ตารางที่ 12 (ต่อ)

อุปกรณ์กีฬา	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ว้ายน้ำ	2.20	0.84	3.15	0.66	-17.49 *
วอลเลย์บอล	2.40	0.75	3.17	0.63	-16.16 *
หมากกระดาน	1.99	0.74	2.77	0.80	-14.64 *
ฮ็อกกี้	1.74	0.73	2.57	0.90	-16.20 *
แฮนด์บอล	1.65	0.69	2.54	0.93	-18.31 *
รวม	1.92	0.43	2.75	0.55	-24.58 *
รวมทั้งสิ้น	2.05	0.33	2.97	0.35	-36.58 *

$$* p < .05 \quad (.05 t_{325} = 1.96)$$

จากตารางที่ 12 ตามสภาพที่เป็นจริงเกี่ยวกับอุปกรณ์กีฬาที่มหาวิทยาลัยจัดและดำเนินการให้ นั้น พบว่า นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า อุปกรณ์ที่มหาวิทยาลัยจัดให้ในระดับมากที่สุดคือ ฟุตบอล และอุปกรณ์ที่มหาวิทยาลัยจัดให้น้อยที่สุดคือ โบว์ลิ่ง และกอล์ฟ นอกนั้นเป็นอุปกรณ์ที่มหาวิทยาลัยจัดให้ในระดับน้อยทุกรายการ

สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษานั้น นิสิต นักศึกษามีความต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดหาอุปกรณ์กีฬาให้ในระดับมากที่สุดคือ กีฬา ฟุตบอล บาสเกตบอล วอลเลย์บอล ว้ายน้ำ เทเบิลเทนนิส เซปักตะกร้อ เทนนิส กรีฑา ยูโด รักบี้ฟุตบอล ซอฟท์บอล หมากกระดาน ยิมนาสติก มวยสากล ฮ็อกกี้ มวยไทย แฮนด์บอล เปตอง บริดจ์ และดาบสากล ตามลำดับ นอกนั้น นิสิต นักศึกษา ต้องการให้มหาวิทยาลัยจัดหาให้ในระดับน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับอุปกรณ์กีฬา ตามสภาพที่เป็นจริง กับสภาพที่ต้องการด้วย ค่าที (t-test) พบว่า มีความแตกต่างกันทุกรายการ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 โดยมีความต้องการมากกว่า

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา แต่ละมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงและสภาพที่ต้องการ

มหาวิทยาลัย/สถาบัน	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
เกษตรศาสตร์	2.064	.266	3.025	.311
ขอนแก่น	2.288	.375	3.049	.310
จุฬาลงกรณ์	2.084	.348	3.013	.327
เชียงใหม่	2.109	.332	2.995	.366
มทิดล	2.914	.273	2.959	.249
สงขลานครินทร์	2.104	.230	2.971	.283
ธรรมศาสตร์	2.181	.198	2.846	.319
ศิลปากร	1.797	.364	2.871	.489
ศรีนครินทรวิโรฒ	2.019	.336	3.077	.413
เทคโนโลยีพระจอมเกล้า	1.928	.288	2.812	.307
รวม	2.053	.338	2.973	.358

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของนิสิตนักศึกษาที่มีต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัยนั้น ตามสภาพเป็นจริง นิสิต นักศึกษา ในทุกมหาวิทยาลัยมีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดดำเนินการอยู่ในระดับน้อย สำหรับความต้องการของนิสิตนักศึกษาที่จะให้มหาวิทยาลัยจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาให้ นั้นมีความต้องการในระดับมากทุกมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริง

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	9	6.356	.706	
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	316	30.903	.098	7.22*
รวม (Total)	325	37.258		

$$* p < .05 \text{ (.05 } F_{9,325} = 1.88)$$

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงระหว่างมหาวิทยาลัยนั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษาต่อการจัดและ  
ดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงโดยวิธีทดสอบ  
อัตราส่วน F ของ เซฟเฟ (Scheffe)

$\bar{X}$	1.797	1.914	1.928	2.019	2.064	2.084	2.104	2.109	2.181	2.288
Groups	ม.ศ.	ม.ม.	ส.จ.	ม.ศ.ว.	ม.ก.	จพ.	ม.อ.	ม.ช.	ม.ธ.	ม.ข.
1.797	ม.ศ.									
1.914	ม.ม.									
1.929	ส.จ.									
2.019	ม.ศ.ว.									
2.064	ม.ก.									
2.084	จพ.									
2.104	ม.อ.									
2.109	ม.ช.	* 1.95								
2.181	ม.ธ.	* 2.69								
2.288	ม.ข.	* 5.61	* 2.12	* 2.03						

$$* p < .05 \quad (05 F_{9,325} = 1.88)$$

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการ  
โปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงนั้น นิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัยศิลปากร  
มีความเห็นแตกต่างไปจาก นิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์  
และมหาวิทยาลัยขอนแก่น โดยมีค่าเป็น 1.95 2.69 และ 5.61 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05  
ตามลำดับ และนิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่นมีความคิดเห็น แตกต่างจาก นิสิต นักศึกษา  
มหาวิทยาลัยมหิดล และ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า โดยมีค่าเป็น 2.12 และ 2.03 ที่ระดับ  
ความมีนัยสำคัญ .05 ตามลำดับ สำหรับคู่อื่น ๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัยที่นิสิตนักศึกษาต้องการ

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	S S	M S	F
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	9	2.234	0.248	
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	316	39.348	0.125	1.99*
รวม (Total)	325	41.58		

\*  $p < .05$  ( $.05 F_{9,325} = 1.88$ )

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่ต้องการ ระหว่างมหาวิทยาลัยนั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ด้วยวิธีของเซฟเฟ (Scheffe) แล้วพบว่า ไม่มีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ในมหาวิทยาลัย  
ขนาดใหญ่ เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่  
เป็นจริง และสภาพที่ต้องการ

มหาวิทยาลัย	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
เกษตรศาสตร์	2.064	.266	3.025	.311
ขอนแก่น	2.288	.375	3.049	.310
จุฬาลงกรณ์	2.084	.348	3.013	.327
เชียงใหม่	2.109	.332	2.995	.366
มทิดล	1.914	.273	2.959	.249
สงขลานครินทร์	2.104	.230	2.971	.283
รวม	2.109	.324	3.009	.311

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่า นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่าตามสภาพความเป็นจริงนั้น  
มหาวิทยาลัยมีการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาอยู่ในระดับน้อยทุกมหาวิทยาลัย สำหรับความต้องการ  
ของนิสิตนักศึกษาที่จะให้มหาวิทยาลัยจัดและดำเนินการ โปรแกรมกีฬาให้มันอยู่ในระดับมากทุกมหาวิทยาลัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่ เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริง

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	S S	M S	F
ระหว่าง (Between Groups)	5	2.166	0.433	4.47*
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	195	18.869	0.047	
รวม (Total)	200	21.035		

$$* p < .05 (.05 F_{5,195} = 2.26)$$

จากตารางที่ 16 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ระหว่างมหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่ ตามสภาพที่เป็นจริง นั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ในมหาวิทยาลัย  
ขนาดใหญ่ ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็น  
จริง โดยวิธีทดสอบอัตราส่วน F ของ เชฟเฟ (Scheffe)

$\bar{X}$	1.91	2.06	2.08	2.10	2.10	2.28
Groups	ม.ม.	ม.ก.	จพ.	ม.อ.	ม.ช.	ม.ข.
1.914	ม.ม.					
2.064	ม.ก.					
2.084	จพ.					
2.104	ม.อ.					
2.109	ม.ช.					
2.288	ม.ข.	* 3.855	* 2.305			

\*  $p < .05$  (.05  $F_{5,195} = 2.26$ )

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่าความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ในมหาวิทยาลัย  
ขนาดใหญ่ที่มีต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงนั้น นิสิต  
นักศึกษาในมหาวิทยาลัยขอนแก่น มีความเห็นแตกต่างจาก นิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัยมหิดล  
และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมีค่าเป็น 3.855 และ 2.305 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ  
.05 ตามลำดับ สำหรับคู่อื่น ๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของ นิสิต นักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่เกี่ยวกับ การจัด และดำเนินการโปรแกรมกีฬา ในมหาวิทยาลัยที่นิสิต นักศึกษาต้องการ

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	S S	M. S.	F
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	5	.177	.035	
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	195	19.137	.098	..036
รวม (Total)	200	19.313		

$$* p < .05 (.05 F_{5,195} = 2.26)$$

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ระหว่างมหาวิทยาลัยที่มีขนาดใหญ่ ตามความต้องการ ของนิสิต นักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ในมหาวิทยาลัย ขนาดของ เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริง และสภาพที่ต้องการ

มหาวิทยาลัย/สถาบัน	สภาพที่เป็นจริง		สภาพที่ต้องการ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ธรรมศาสตร์	2.181	.198	2.846	.319
ศิลปากร	1.797	.364	2.871	.489
ศรีนครินทรวิโรฒ	2.019	.336	3.007	.413
เทคโนโลยีพระจอมเกล้า	1.928	.288	2.812	.307
รวม	1.963	.343	2.715	.417

จากตารางที่ 21 จะเห็นว่า ตามสภาพที่เป็นจริง นิสิต นักศึกษา มีความเห็นว่า มหาวิทยาลัย มีการจัดและดำเนินการ โปรแกรมกีฬาอยู่ในระดับน้อยทุกมหาวิทยาลัย สำหรับความต้องการของนิสิต นักศึกษา ที่จะให้มหาวิทยาลัยจัดและดำเนินการ โปรแกรมกีฬาให้มันอยู่ในระดับมากทุกมหาวิทยาลัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ความคิดเห็นของ นิสิต นักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัยขนาดรอง เกี่ยวกับการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา ในมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริง

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	S S.	M S.	F
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	3	2.532	0.844	8.49 *
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	121	12.034	0.099	
รวม (Total)	124	14.566		

$$* p < .05 (.05 F_{3,121} = 2.65)$$

จากตารางที่ 19 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา ในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริงระหว่างมหาวิทยาลัยขนาดรอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ของความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัย ที่มีขนาดรอง ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามสภาพที่เป็นจริง โดยวิธีทดสอบอัตราส่วน F ของ เชฟเฟ (Scheffe)

$\bar{X}$		1.797	1.928	2.019	2.181
	Groups	ม.ศ.	ส.จ.	ม.ศ.ว.	ม.ธ.
1.797	ม.ศ.				
1.928	ส.จ.				
2.019	ม.ศ.ว.		* 3.22		
2.181	ม.ธ.		* 3.23		

$$* p < .05 \text{ (} .05 F_{3,121} = 2.65 \text{)}$$

จากตารางที่ 20 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัย ที่มีขนาดรอง ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัยตามสภาพที่เป็นจริงนั้น นิสิต นักศึกษาในมหาวิทยาลัยศิลปากรมีความคิดเห็นแตกต่างไปจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยมีค่าเป็น 3.22 และ 3.23 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ตามลำดับ สำหรับคู่อื่น ๆ นั้น ไม่มีความแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของนิสิต นักศึกษา ระหว่างมหาวิทยาลัยที่มีขนาดรอง เกี่ยวกับ การจัด และดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามความต้องการของนิสิต นักศึกษา

แหล่งความแปรปรวน (Source)	df	S.S	M.S	F
ระหว่างกลุ่ม (Between Groups)	3	1.279	.459	2.75*
ภายในกลุ่ม (Within Groups)	121	20.211	.167	
รวม (Total)	124	21.590		

$$* p < .05 (.05 F_{3,121} = 2.65)$$

จากตารางที่ 21 จะเห็นว่า ความคิดเห็นของ นิสิต นักศึกษา ต่อการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬาในมหาวิทยาลัย ตามความต้องการของนิสิตนักศึกษาระหว่างมหาวิทยาลัยที่มีขนาดรอง มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ด้วยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe) แล้วพบว่า ไม่มีคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากนิสิต นักศึกษา

1. ด้านวัตถุประสงค์ของการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา
  - ควรจะเป็นการ เชื่อมความสัมพันธ์กันภายในมหาวิทยาลัย (9)
  - มีวัตถุประสงค์แน่นอน แต่กรรมวิธีการดำเนินงานไม่ดีพอ (7)
  - มุ่งเอาชนะกันมากเกินไป ไม่มีน้ำใจนักกีฬา (5)
  - ควรได้รับการสนับสนุนมากกว่านี้ (3)
  - ควร เน้นความสามัคคีและควรมีน้ำใจเป็นนักกีฬา
  - ดี แต่ควรหาข้อบกพร่องของแต่ละฝ่าย เพื่อแก้ไขให้ดีขึ้น (8)
  - ควรมีการส่งเสริมด้านกีฬาให้มากกว่าที่เป็นอยู่ อาจในรูปของชมรมและมีคนฝึกให้ผู้ที่สนใจ (12)
  - นักกีฬาไม่ค่อยเข้าใจวัตถุประสงค์ (5)
  - ควรให้ผู้บริหารและนิสิตมีส่วนร่วมกันให้มากที่สุด (12)
  - ควรมีวัตถุประสงค์ที่แน่นอนและมีประโยชน์ต่อผู้เข้าร่วมงาน (10)
  - ยังมีไม่เพียงพอ (3)
  - ควรเป็นวัตถุประสงค์เพื่อสุขภาพ (23)
  - การจัดโปรแกรมต่าง ๆ ควรคำนึงถึงประโยชน์ที่มีต่อสังคม (13)
  - ควรให้นักศึกษาร่วมกำหนดวัตถุประสงค์ (4)
  - ควรเน้นความมีระเบียบการเชียร์ที่มีมารยาท (4)
  
2. ด้านวิธีการจัดและดำเนินการโปรแกรมกีฬา
  - ควรมีการแข่งขันระหว่างมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น (12)
  - ควรให้มหาวิทยาลัยร่วมกับนิสิตให้มากยิ่งขึ้น (9)
  - ควรมีการแข่งขันกีฬาให้หลายประเภท (8)
  - ระบบการแข่งขันจัดได้ดี แต่เอาใจเจ้าภาพเกินไป (8)
  - ระบบการแข่งขันจัดได้ดี แต่เอาใจเจ้าภาพเกินไป (2)
  - ควรมีการจัดที่แน่นอนพร้อมทั้งมีระเบียบมีขั้นตอนที่ดี (8)
  - การจัดการแข่งขันโดยนำคณะพลศึกษามาแข่งขันกับคณะอื่น ๆ ทำให้คณะอื่นไม่เต็มใจแข่งขัน (4)

- ยังไม่ยิ่งใหญ่สมกับ เป็นมหาวิทยาลัย (3)
- ดี แต่น่าจะเพิ่มส่วนที่สร้างความสัมพันธ์ระหว่างแต่ละสถาบันให้มากขึ้น (7)
- ควรมีการแข่งขันกีฬาภายในบ่อย ๆ (5)
- ควรมีการแข่งขันระหว่างมหาวิทยาลัยกับกรรมการนักศึกษา (3)
- ส่วนใหญ่นักศึกษาต้องรับผิดชอบเอง เกือบหมด ซึ่งการนี้ทางมหาวิทยาลัยควรจะ  
ต้องให้การช่วยเหลือให้มากขึ้น (13)
- การดำเนินการโปรแกรมไม่ค่อยทั่วถึง (12)
- ควรจัดช่วงที่นักศึกษามีโอกาสได้เข้าร่วมมากที่สุด (23)
- ควรจะสอดคล้องกับสังคมภายในมหาวิทยาลัยนั้น (10)
- ควรมีการประสานงานในแต่ละฝ่ายให้ดี (6)
- ควรดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (8)
- ควรให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดให้มากที่สุด (13)
- การจัดได้ดีพอสมควร (7)
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบอย่างต่อเนื่อง (18)

### 3. ด้านบุคลากร

- อาจารย์ทางพลศึกษาควรจะให้คำแนะนำและให้ความสนับสนุน (7)
- จัดได้ดี (4)
- ควรมีคุณภาพและเป็นบุคคลที่น่าสนใจ (6)
- กรรมการควรเป็นกลาง (9)
- ไม่ควรเอานิสัยพลศึกษามาตัดสิน เพราะมีความลำเอียง (4)
- ดี (5)
- ควรมีความสัมพันธ์หรือประสานงานกันให้ดีกว่าเดิม (18)
- ควรมีให้พอเหมาะ และให้ความร่วมมือกับนักศึกษา (11)
- มีน้อยควรส่งเสริมให้มีบุคลากรให้มากขึ้น (22)
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ของบุคลากรให้ทั่วถึง (21)
- ควรมีให้มากขึ้น เพื่อการดำเนินงานสะดวกรวดเร็ว (15)
- ควรเป็นคนที่นิสัยเลือก (2)

- ควรเป็นผู้ที่มีความรู้มีประสบการณ์ และเชี่ยวชาญด้านการกีฬา (26)
- ควรร่วมกับนักศึกษาในการวางโครงการต่าง ๆ (19)
- ควรใช้คนที่มีอยู่ (6)

#### 4. ด้านงบประมาณ

- มหาวิทยาลัยควรจะให้งบประมาณในการจัดกีฬาให้มากกว่าที่เป็นอยู่ (31)
- มีมากพอควร แต่ถูกใช้อย่างไม่ถูกต้อง ต้องควบคุมให้ดีขึ้น (13)
- เงินสนับสนุนไม่มี ของรางวัลมีน้อย (6)
- ควรจัดสรรให้เหมาะสม (10)
- น้อยไปสำหรับด้านสวัสดิการ (19)
- นักศึกษาต้องค้นหาเองต้องหนีเวลาเรียนไปหาทุน (4)
- ควรจัดสรรงบประมาณให้เพียงพอกับการซ้อมกีฬา ซึ่งต้องใช้เวลานาน และต้องใช้ในสวัสดิการของนักกีฬาด้วย (33)
- มหาวิทยาลัยควรมีให้สม่ำเสมอ ไม่ใช่สนับสนุนเฉพาะที่ฝ่ายบริหารชอบเล่น (7)
- ควรได้รับความช่วยเหลือจากหลาย ๆ ฝ่าย (18)
- ไม่ทราบว่ามหาวิทยาลัยจัดให้อย่างไร (4)
- ควรจะกระจายงบประมาณในทุกโปรแกรม (16)
- ควรประหยัดได้น้อยใช้น้อย (5)

#### 5. ด้านสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก

- มีน้อยยังไม่พอ (17)
- ไม่พอสำหรับการแข่งขันและฝึกซ้อม (17)
- สถานที่มี แต่ไม่จัดให้อยู่ในสภาพที่ดี (21)
- ควรมีมาตรฐาน (13)
- ไม่มีที่พักนักกีฬา (17)
- ห้องน้ำสกปรก (1)
- สถานที่พักนักกีฬาควรปรับปรุงอย่างยิ่ง (8)
- ควรมีให้เหมาะสม (48)

- มีความพร้อมมาก สำหรับกีฬาที่ฝ่ายบริหารชอบเล่น (7)
- ควรจัดกีฬาได้หลายประเภทในที่เดียวกัน (3)
- ควรอำนวยความสะดวกให้นักกีฬา (11)
- มี แต่อยู่ไกลเกินไป (6)
- ควรมีเจ้าหน้าที่ประจำ (2)
- ต้องการให้มีสนามกีฬาที่คณะ เพราะสนามกีฬากลางอยู่ไกลเกินไป (5)

#### 6. ด้านอุปกรณ์กีฬา

- มีน้อยจนไม่พอใช้ พวกที่ได้ใช้คือ ชมรมต่าง ๆ (3)
- ควรมีคุณภาพและมีให้มากกว่านี้ (21)
- มีพอสมควร (12)
- เก่ามาก ไม่ได้มาตรฐาน เช่น ลูกบอล ตาข่ายต่าง ๆ (13)
- ไม่พอสำหรับความต้องการของนักศึกษา (32)
- มีน้อยมาก ตะกร้อ 1 ลูก นักศึกษาเตะกัน 10 กว่าคน ลูกบอล 1 ลูก คนเตะมีถึงเกือบ 30 คน (1)
- กีฬาที่ฝ่ายบริหารชอบเล่น จะมีอุปกรณ์มากมาย (8)
- ควรมีความสะดวกในการยืมและคืนอุปกรณ์ (14)
- ควรจัดหาอุปกรณ์ต่าง ๆ สำหรับฝึกซ้อมให้เพียงพอสำหรับกีฬาแต่ละประเภท (18)
- ควรมีคุณภาพและได้มาตรฐาน (14)
- มี แต่ไม่ได้รับการซ่อมแซม (17)
- ควรจัดทำให้เหมาะสม (17)

#### 7. อื่น ๆ

- ทบวงมหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนการกีฬาในทุก ๆ ด้าน ให้มากขึ้นกว่านี้ เพราะจะได้ส่งเสริมให้นักกีฬามีกำลังใจในการฝึกซ้อม มีความภาคภูมิใจที่ได้เล่นกีฬาให้มหาวิทยาลัย ไม่ใช่มหาวิทยาลัยภูมิใจแต่นักศึกษาจำใจเล่น (1)
- มีการเอาเปรียบของเจ้าภาพจัดการแข่งขันทำให้นักกีฬาไม่ได้รับความยุติธรรม (1)
- ควรจัดเตรียมสถานที่ อุปกรณ์ ให้พร้อมสำหรับการแข่งขันทุกครั้ง (1)

- การส่งเสริมด้านกีฬาของมหาวิทยาลัยมีน้อยมาก ความร่วมมือของมหาวิทยาลัยกับกรรมการนักศึกษามีน้อย การจัดการแข่งขันแต่ละครั้ง ประสพผลสำเร็จน้อยสร้างความภาคภูมิใจของนักกีฬากลุ่มต่าง ๆ (1)
- ควรมีมาตรการป้องกันของหายในลิ้นคเกอร์ที่เก็บของผู้มาเล่นกีฬา (2)
- ควรมีมาตรการป้องกันการทะเลาะวิวาทของนักกีฬากับกองเชียร์ (3)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย