

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถาม ให้กลุ่มตัวอย่างประชากร 2 กลุ่มตอบ และได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา จากคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ดังนี้

1. คณะกรรมการ 18 ฝ่าย จำนวน 54 ชุด ได้รับกลับคืนมา จำนวน 46 ชุด คิดเป็นร้อยละ 85.19

2. คณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา จำนวน 69 ชุด ได้รับกลับคืนมา จำนวน 58 ชุด คิดเป็นร้อยละ 84.05

นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมา 104 ชุด คิดเป็นร้อยละ 84.55 มาวิเคราะห์ทางสถิติ และเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปตารางประกอบความเรียง

ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

ผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ กลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยได้กำหนดไว้ จำนวนทั้งสิ้น 5 คน นำผลการสัมภาษณ์ มาสรุปเป็นประเด็นผลการสัมภาษณ์ แล้วเสนอผลการสัมภาษณ์ในรูปความเรียง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 จำนวน และค่าร้อยละสถานภาพ ของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	32	69.60
หญิง	14	30.40
2. อายุ		
20 - 25 ปี	1	2.20
26 - 30 ปี	2	4.30
31 - 35 ปี	3	6.50
36 - 40 ปี	9	19.60
41 - 45 ปี	12	26.10
มากกว่า 45 ปี	19	41.30
3. ระดับการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4	8.70
ปริญญาตรี	8	17.40
ปริญญาโท	29	63.00
ปริญญาเอก	5	10.90
4. วุฒิทางพลศึกษา		
มี	10	21.70
ไม่มี	36	78.30

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
5. ประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการแข่งขัน		
กีฬาทั่ว ๆ ไป		
1 - 3 ปี	21	45.70
4 - 6 ปี	6	13.00
7 - 9 ปี	8	17.40
10 ปีขึ้นไป	11	23.90
6. การเป็นกรรมการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย		
เป็นครั้งแรก	24	52.20
2 ครั้ง	8	17.40
3 ครั้ง	6	13.00
4 ครั้งขึ้นไป	8	17.40
7. ตำแหน่งกรรมการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ปี พ.ศ. 2536		
เลขานุการ	3	6.50
สื่อสาร	3	6.50
รักษาความปลอดภัยและจราจร	3	6.50
รายงานผลสถิติ	3	6.50
วิชาการวิทยาศาสตร์การกีฬา	3	6.50

## ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ยานพาหนะ	3	6.50
การเงิน	2	4.30
สูจิบัตร	3	6.50
ประชาสัมพันธ์	2	4.30
แพทย์และพยาบาล	3	6.50
ที่พัก	2	4.30
สถานที่และอุปกรณ์	2	4.30
เทคนิคและจัดการแข่งขัน	2	4.30
พิธีเปิด-ปิด	3	6.50
หาทุน	3	6.50
สิทธิประโยชน์	2	4.30
สวัสดิการ ต้อนรับ พิธีการ เหยื่อรางวัล	2	4.30
ประเมินผล	2	4.30
8. ความพร้อมของฝ่ายต่าง ๆ ในการเตรียมการ และการจัดดำเนินการในงานในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย แห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 พ.ศ. 2536		
มีความพร้อมน้อยที่สุด	1	2.20
มีความพร้อมน้อย	13	28.30
มีความพร้อมมาก	30	65.20
มีความพร้อมน้อยที่สุด	2	4.30

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการ 18 ฝ่าย ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย ร้อยละ 69.60 มีอายุมากกว่า 45 ปี ร้อยละ 41.30 มีวุฒิการศึกษาสูงสุดอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 63.00 ส่วนมากไม่มีวุฒิทางพลศึกษา ร้อยละ 78.30 มีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการแข่งขันกีฬาทั่ว ๆ ไป เป็นเวลา 1-3 ปี ร้อยละ 45.70 และเคยทำหน้าที่กรรมการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยเป็นครั้งแรก ร้อยละ 52.20 กรรมการส่วนใหญ่มีความเห็นว่าฝ่ายของตนมีความพร้อมในการเตรียมการและการจัดดำเนินงานในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 65.20



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนและค่าร้อยละ สถานภาพของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	50	86.20
หญิง	8	13.80
2. อายุ		
20 - 25 ปี	1	1.70
26 - 30 ปี	3	5.20
31 - 35 ปี	9	15.50
36 - 40 ปี	10	17.20
41 - 45 ปี	15	25.90
มากกว่า 45 ปี	20	34.50
3. ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	8.60
ปริญญาตรี	15	25.90
ปริญญาโท	32	55.20
ปริญญาเอก	6	10.30
4. วุฒิทางพลศึกษา		
มี	26	44.80
ไม่มี	32	55.20

ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
5. ประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการแข่งขัน		
กีฬาทั่ว ๆ ไป		
1 - 3 ปี	23	40.40
4 - 6 ปี	2	3.50
7 - 9 ปี	5	8.80
10 ปีขึ้นไป	27	47.40
6. การเป็นกรรมการจัดการแข่งขันกีฬา		
มหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย		
เป็นครั้งแรก	30	51.70
2 ครั้ง	12	20.70
3 ครั้ง	6	10.00
4 ครั้งขึ้นไป	10	17.20
7. ตำแหน่งกรรมการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย		
แห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ปี พ.ศ. 2536		
ในชนิดกีฬา		
กรีฑา	3	5.20
กีฬาทางน้ำ	3	5.20
ซอฟท์บอล	3	5.20
ตะกร้อ	3	5.20
เทนนิส	3	5.20

## ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
เทเบิลเทนนิส	3	5.20
บาสเกตบอล	3	5.20
แบดมินตัน	2	3.40
บริดจ์	2	3.40
โบว์ลิ่ง	2	3.40
เปตอง	2	3.40
กีฬาฟันดาบ	3	5.20
ฟุตบอล	3	5.20
มวย	3	5.20
ยิงปืน	2	3.40
ยิงธนู	2	3.40
ยูโด	2	3.40
รักบี้ฟุตบอล	3	5.20
วอลเลย์บอล	3	5.20
หมากรุกกระดาน	2	3.40
ครอสเวิร์ด	2	3.40
ชกกี	2	3.40
กอล์ฟ	2	3.40



ตารางที่ 2 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
8. ความพร้อมในการเตรียมการและการจัด ดำเนินงานในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย แห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 พ.ศ. 2536		
มีความพร้อมน้อยที่สุด	4	6.90
มีความพร้อมน้อย	13	22.40
มีความพร้อมมาก	31	53.40
มีความพร้อมน้อยที่สุด	10	17.20

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา ส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย ร้อยละ 86.20 มีอายุมากกว่า 45 ปี ร้อยละ 34.50 มีวุฒิการศึกษาสูงสุด อยู่ในระดับปริญญาโท ร้อยละ 55.20 ไม่มีวุฒิทางพลศึกษา ร้อยละ 55.20 มีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการแข่งขันกีฬาทั่ว ๆ ไป เป็นเวลา 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 47.40 และเคยทำหน้าที่กรรมการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยเป็นครั้งแรก ร้อยละ 51.70 มีความพร้อมในการเตรียมการและการจัดดำเนินงานในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมากที่สุด เป็นร้อยละ 53.40

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินการ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

วัตถุประสงค์	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา		รวม	
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
1. เพื่อพัฒนานิสิตนักศึกษาและบุคลากร						
1.1 เพื่อให้นิสิตนักศึกษาและบุคลากรมีสมรรถภาพและสุขภาพที่ดี	2.46	0.69	2.43	0.70	2.44	0.69
1.2 เพื่อให้นิสิตนักศึกษาและบุคลากรเป็นผู้ที่มีน้ำใจนักกีฬา รู้แพ้ รู้ชนะ รู้ภัย รู้จักให้โอกาสผู้อื่น	2.48	0.69	2.50	0.73	2.49	0.71

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

วัตถุประสงค์	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
1.3 เพื่อให้บัณฑิตนักศึกษา และบุคลากรมี ระเบียบวินัย รู้จักปฏิบัติตาม กติกาและ กฎเกณฑ์ต่าง ๆ	2.48	0.81	2.45	0.71	2.46	0.75
1.4 เพื่อให้บัณฑิตนักศึกษา และบุคลากรเป็นผู้ที่มี ความอดทนอดกลั้น รู้จักควบคุมตนเอง	2.50	0.62	2.29	0.84	2.38	0.75
1.5 เพื่อให้บัณฑิตนักศึกษา และบุคลากรมีความ สามัคคี มีความ ร่วมมือในการ ปฏิบัติงาน	2.39	0.61	2.43	0.84	2.41	0.75

## ตารางที่ 3 (ต่อ)

วัตถุประสงค์	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
1.6 เพื่อให้นักศึกษานักศึกษา และบุคลากรรู้จัก เสียสละประโยชน์ ส่วนตัวเพื่อประโยชน์ ส่วนรวม	2.39	0.71	2.45	0.75	2.42	0.73
2. เพื่อพัฒนามาตรฐานและ วัฒนธรรมการกีฬา ให้ไปสู่ความเป็นเลิศ และเป็นแบบฉบับที่ดีงาม ของวงการกีฬาระดับชาติ	2.41	0.58	2.43	0.65	2.42	0.62
3. เพื่อเสริมสร้างความเข้าใจ และสัมพันธ์ภาพอันดีระหว่าง นิสิต นักศึกษา บุคลากร ของมหาวิทยาลัยและสถาบัน อุดมศึกษาต่าง ๆ	2.43	0.65	2.48	0.82	2.46	0.75

ตารางที่ 3 (ต่อ)

วัตถุประสงค์	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
4. เพื่อส่งเสริม ทานูบารุง และพัฒนาศิลปวัฒนธรรม กีฬาไทย	2.41	0.72	2.41	0.82	2.41	0.77
รวม	2.44	0.39	2.43	0.48	2.43	0.43

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 อยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของทั้งสองคณะกรรมการ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 อยู่ในระดับน้อย เช่นกัน

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา เกี่ยวกับปัญหาด้านงบประมาณ ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
1. โดยภาพรวมงบประมาณในการจัดการแข่งขัน						
ไม่เพียงพอ	2.78	0.74	2.59	0.86	2.67	0.81
2. งบประมาณที่ได้รับจากฝ่ายสิทธิประโยชน์ของมหาวิทยาลัยไม่เพียงพอ	2.84	0.75	2.43	0.95	2.60	0.88
3. งบประมาณที่ได้รับจากเงินผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยไม่เพียงพอ	2.91	0.65	2.53	0.84	2.69	0.78
4. งบประมาณที่ได้รับจากทบวงมหาวิทยาลัย						
ไม่เพียงพอ	3.02	0.73	2.74	0.89	2.86	0.83
5. ขาดข้อมูลที่แน่ชัดสำหรับการวางแผนร่วมกันของฝ่ายต่าง ๆ ในการใช้งบประมาณ	2.75	0.72	2.98	0.74	2.88	0.74

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ จัดการแข่งขัน					
	คณะกรรมการ 18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา		รวม	
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
6. การจัดสรรงบประมาณให้ ฝ่ายต่าง ๆ ยังไม่เหมาะสม กับสภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน	2.77	0.77	2.78	0.90	2.77	0.84
7. การควบคุมดูแลการใช้งบ ประมาณในฝ่ายต่าง ๆ ไม่รัดกุม	2.50	0.76	2.69	0.88	2.61	0.83
8. การพิจารณาจัดสรรอนุมัติ งบประมาณล่าช้า	3.16	0.64	3.14	0.90	3.15	0.79
9. การเบิกจ่ายเงินล่าช้า ทำให้ไม่มีความคล่องตัว ในการดำเนินงาน	2.89	0.72	2.83	0.92	2.85	0.84
10. ฝ่ายต่าง ๆ ไม่ได้เก็บ รักษาหลักฐานการใช้จ่าย ตามระเบียบราชการ ให้ครบถ้วน	2.64	0.57	2.16	0.70	2.36	0.69
11. การใช้งบประมาณของ ฝ่ายต่าง ๆ ไม่เป็นไป ตามที่ได้รับการจัดสรร	2.59	0.66	2.14	0.78	2.33	0.76

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา		รวม	
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
12. มีหลักฐานไม่ตรงกับความเป็นจริงในการใช้จ่ายงบประมาณ	2.41	0.84	2.19	0.83	2.29	0.84
13. ฝ่ายต่าง ๆ ไม่เข้าใจระเบียบและการปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการเกี่ยวกับการจ่ายเงิน	2.64	0.65	2.62	0.88	2.63	0.78
รวม	2.77	0.38	2.62	0.52	2.71	0.45

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านงบประมาณในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในแต่ละข้อ อยู่ในระดับมาก ในข้อที่ว่า

- การจัดสรรอนุมัติงบประมาณล่าช้า
- ขาดข้อมูลที่แน่ชัดสำหรับการวางแผนร่วมกันของฝ่ายต่าง ๆ ในการใช้งบประมาณ
- งบประมาณที่ได้จากมหาวิทยาลัยไม่เพียงพอ



- การเบิกจ่ายเงินล่าช้า ทำให้ไม่มีความคล่องตัวในการดำเนินงาน
- การจัดสรรงบประมาณให้ฝ่ายต่าง ๆ ยังไม่เหมาะสมกับสภาพเศรษฐกิจปัจจุบัน
- งบประมาณที่ได้รับจากเงินผลประโยชน์ไม่เพียงพอ
- ทรัพยากรรวมงบประมาณในการจัดการแข่งขันไม่เพียงพอ
- ฝ่ายต่าง ๆ ไม่เข้าใจระเบียบและการปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ

#### เกี่ยวกับการชำระเงิน

- การควบคุมดูแลการใช้งบประมาณในฝ่ายต่าง ๆ ไม่รัดกุม
- งบประมาณที่ได้รับจากฝ่ายสิทธิประโยชน์ไม่เพียงพอ

ข้ออื่น ๆ ที่เหลือ เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา พบว่า มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านงบประมาณในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของทั้งสองคณะกรรมการ พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านงบประมาณในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก เช่นกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา เกี่ยวกับปัญหาด้านบุคลากรในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการ		คณะกรรมการจัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
1. กรรมการขาดความรู้ใน						
ด้านการจัดการแข่งขัน	2.02	0.64	2.07	0.88	2.05	0.78
2. บุคลากรขาดความชำนาญ						
ในด้านการจัดการแข่งขัน	2.49	0.67	2.09	0.86	2.26	0.81
3. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจาก						
กรรมการฝ่ายต่าง ๆ	2.64	0.86	2.43	0.75	2.52	0.80
4. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ						
ไม่มีเวลาพอที่จะปฏิบัติงาน						
ฯได้เต็มที่	2.89	0.57	2.62	0.91	2.74	0.79
5. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ						
ไม่ได้รับการสนับสนุน						
ฯให้ออกไปปฏิบัติหน้าที่						
ที่ได้รับความมอบหมายจาก						
กรรมการ	2.33	0.52	2.38	0.81	2.36	0.70

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา		รวม	
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
6. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ มีจำนวนไม่เพียงพอใน การดำเนินการ	2.49	0.73	2.26	0.85	2.36	0.80
7. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ ไม่ได้รับแรงจูงใจในการ ดำเนินการอย่างเพียงพอ	2.87	0.79	2.62	0.85	2.73	0.83
8. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ มุ่งทำงานประจำมากกว่า การปฏิบัติงานที่ได้รับ มอบหมายในการแข่งขัน	2.64	0.71	2.45	0.71	2.53	0.71
9. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ ขาดความกระตือรือร้น ในการปฏิบัติงาน	2.89	0.71	2.40	0.84	2.61	0.82
10. กรรมการที่ได้รับการ แต่งตั้งมีความสามารถ ไม่ครอบคลุมงานที่จะ ต้องปฏิบัติ	2.76	0.65	2.24	0.86	2.47	0.81

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
11. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ มีการประสานงานที่ไม่ดี						
ในการดำเนินการ	2.98	0.50	2.48	0.84	2.70	0.75
12. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ ไม่มีความเข้าใจในงาน						
ที่ทำอย่างแท้จริง	2.67	0.67	2.36	0.91	2.50	0.83
13. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ ไม่มีความจริงจังในงานที่						
ต้องปฏิบัติ	2.51	0.67	2.31	0.80	2.40	0.77
14. กรรมการฝ่ายต่าง ๆ มีหน้าที่รับผิดชอบ						
มากเกินไป	2.44	0.76	2.64	0.87	2.55	0.83
รวม	2.62	0.40	2.55	0.60	2.56	0.84

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านบุคลากรในการจัดการแข่งขัน กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมากในข้อที่ว่า

- กรรมการฝ่ายต่าง ๆ ไม่มีเวลาพอที่จะปฏิบัติงานได้เต็มที่
- กรรมการฝ่ายต่าง ๆ ไม่ได้รับแรงจูงใจในการดำเนินการ
- กรรมการฝ่ายต่าง ๆ ขาดความกระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน
- กรรมการฝ่ายต่าง ๆ มุ่งงานประจำมากกว่าการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย

#### ในการจัดการแข่งขัน

- กรรมการฝ่ายต่าง ๆ มีหน้าที่รับผิดชอบมากเกินไป
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากกรรมการฝ่ายต่าง ๆ

ข้ออื่น ๆ ที่เหลือ เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านบุคลากร ในการจัดการแข่งขัน กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก เหมือนกัน และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของทั้งสองคณะกรรมการ พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านบุคลากร ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก เช่นกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย  
เกี่ยวกับปัญหาด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการแข่งขัน  
กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการ 18 ฝ่าย	
	$\bar{x}$	SD
1. สถานที่ประชุมไม่เพียงพอ	2.38	0.72
2. ขาดสถานที่ติดต่อประสานงานในการดำเนินการ	2.93	0.75
3. เครื่องถ่ายเอกสารในการดำเนินการไม่เพียงพอ	2.89	0.75
4. เครื่องโทรเนียวในการดำเนินการไม่เพียงพอ	2.76	0.74
5. อุปกรณ์เครื่องเขียนในการดำเนินการไม่เพียงพอ	2.71	0.64
6. เครื่องพิมพ์ดีด, เครื่องคอมพิวเตอร์ ในการ ดำเนินการไม่เพียงพอ	3.07	0.65
7. ยานพาหนะในการติดต่อประสานงานไม่เพียงพอ	2.93	0.69
8. โทรศัพท์ในการดำเนินงานไม่เพียงพอ	2.76	0.71
9. ไม่มีที่ทำการของกรรมการดำเนินการ	2.78	0.90
10. ไม่มีบุคลากรในการอำนวยความสะดวกเวลามี การประชุม	2.62	0.75
11. สถานที่จอดรถของกรรมการในบริเวณใกล้เคียง กับสถานที่ประชุมไม่เพียงพอ	2.71	0.92
12. อุปกรณ์เครื่องเสียงขณะมีการประชุมไม่เหมาะสม	2.64	0.83
13. กระดาษสำหรับจัดทำเอกสารในการดำเนินการ ไม่เพียงพอ	2.42	0.75



## ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ 18 ฝ่าย	
	๕	SD
14. การจัดทำให้อาเนวยความสะดวกให้ชนิดกีฬา ที่มีสถานที่แข่งขันไกลมีความลำบาก	2.91	0.73
รวม	2.75	0.45

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่า คณะกรรมการ 18 ฝ่าย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ยกเว้น สถานที่ประชุมไม่เพียงพอ และกระดาษสำหรับจัดทำเอกสารในการดำเนินการไม่เพียงพอ ที่เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย พบว่า มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน  
23 ชนิดกีฬา เกี่ยวกับปัญหาด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการแข่งขัน  
กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	
	23 ชนิดกีฬา	
	$\bar{x}$	SD
1. สนามแข่งขันกีฬาไม่ได้ขนาดมาตรฐาน	2.14	0.91
2. สนามแข่งขันกีฬาที่มีที่นั่งดูกีฬาสำหรับผู้ชมไม่เพียงพอ	2.17	1.05
3. สนามแข่งขันกีฬา จัดที่นั่งสำหรับผู้ชมติดสนาม แข่งขันมากเกินไป	2.07	0.99
4. สนามแข่งขันกีฬาในร่มมีการถ่ายเทอากาศไม่ดี	2.37	1.01
5. สนามแข่งขันกีฬาไม่มีสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกาย นักกีฬา	2.05	1.00
6. สนามแข่งขันกีฬาที่มีห้องน้ำห้องส้วมไม่เพียงพอ	2.03	1.03
7. พื้นสนามการแข่งขัน มีสภาพไม่เหมาะสมต่อการ แข่งขัน	1.97	0.94
8. ความสว่างของไฟฟ้าในสนามแข่งขันกีฬา เวลา กลางคืนไม่เพียงพอ	1.90	0.87
9. ท่าเลที่ตั้งของสนามแข่งขันกีฬาไม่ถูกทิศทาง	1.78	0.77
10. สนามสำหรับนักกีฬาสถาบันต่าง ๆ ทำการฝึกซ้อม ไม่เพียงพอ	2.29	0.90
11. สนามแข่งขันกีฬาอยู่ห่างไกลจากที่พักไม่สะดวก ในการเดินทาง	2.09	0.84



## ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	
	23 ชนิดกีฬา	
	$\bar{x}$	SD
12. ขาดการจัดบริการน้ำดื่มให้นักกีฬาและเจ้าหน้าที่	2.48	1.03
13. อุปกรณ์ที่ใช้ในการแข่งขันไม่ได้มาตรฐาน	1.74	0.76
14. อุปกรณ์การแข่งขันกีฬาแต่ละชนิดกีฬามีจำนวน ไม่เพียงพอ	1.88	0.70
15. อุปกรณ์สนามต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันกีฬา แต่ละชนิดมีจำนวนไม่เพียงพอ	2.02	0.81
16. เจ้าหน้าที่สนามขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้ อุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขัน	1.78	0.70
17. ไม่ได้ได้รับความสะดวกจากกรรมการฝ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	2.40	0.75
18. ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการใช้อุปกรณ์/สถานที่ จากหน่วยงานที่ให้ความอนุเคราะห์	2.28	0.99
19. ไม่ได้ได้รับความสะดวกเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือ และอุปกรณ์ผลิตเอกสาร เช่น โปรแกรมการ แข่งขัน	2.33	0.73
20. ขาดพาหนะในการติดต่อประสานงาน	2.78	0.90
21. เครื่องเสียงสำหรับประชาสัมพันธ์ขณะแข่งขัน ไม่เพียงพอ	2.14	0.71
22. ขาดอุปกรณ์สำนักงาน เช่น เครื่องเขียน กระดาษกาว เครื่องเย็บกระดาษ	2.14	0.76

## ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	
	23 ชนิดกีฬา	
	$\bar{x}$	SD
23. สถานที่จอดรถสำหรับกรรมการในบริเวณใกล้เคียง สนามแข่งขันไม่เพียงพอ	2.43	0.94
รวม	2.14	0.52

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก ในข้อที่ว่า

- ขาดพาหนะในการติดต่อประสานงาน

ข้ออื่น ๆ ที่เหลือ เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของแต่ละคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา เกี่ยวกับปัญหาด้านการวางแผน ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
1. ในการวางแผนกรรมการ						
ไม่ได้ศึกษาวัตถุประสงค์						
ของการจัดการแข่งขัน						
กีฬามหาวิทยาลัยฯ ของ						
ทบวงมหาวิทยาลัย	2.47	0.69	2.39	0.80	2.42	0.75
2. ในการวางแผนกรรมการ						
ไม่ได้ศึกษาวัตถุประสงค์						
ของการจัดการแข่งขัน						
กีฬามหาวิทยาลัยฯ ของ						
ทบวงมหาวิทยาลัย						
ครั้งที่ 21 ของ						
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	2.60	0.81	2.32	0.81	2.44	0.82

ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ		คณะกรรมการ จัดการแข่งขัน			
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา		รวม	
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
3. ในการวางแผนกรรมการ ไม่ได้ศึกษาความพร้อม ของทรัพยากรในจุฬาลงกรณ์ ได้แก่ คน เงิน วัสดุ อุปกรณ์	2.82	0.83	2.39	0.82	2.58	0.85
4. ในการวางแผนกรรมการ ไม่ได้ศึกษาสภาพของ ทรัพยากรภายนอก มหาวิทยาลัยที่จะนำมา ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อ การจัดการแข่งขัน	2.78	0.60	2.40	0.70	2.57	0.68
5. ในการวางแผนกรรมการ ไม่มีการศึกษาปัญหาของ การจัดการแข่งขันใน ครั้งที่ผ่านมา	2.49	0.69	2.53	0.87	2.51	0.79

## ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ		คณะกรรมการ จัดการแข่งขัน			
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา		รวม	
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
6. ในการวางแผนกรรมการ						
ขาดการวางแผนในการ						
กำหนดบทบาทหน้าที่						
ความรับผิดชอบของ						
กรรมการในฝ่าย	2.82	0.89	2.35	0.77	2.56	0.85
7. ในการวางแผนกรรมการ						
เปิดโอกาสให้กรรมการ						
มีส่วนร่วมในการเสนอแนะ						
ให้ความคิดเห็นและความ						
ต้องการในการวางแผน						
น้อยเกินไป	2.40	0.69	2.37	0.80	2.39	0.75
8. ขาดการวางแผนเรื่อง						
จำนวนบุคลากร	2.69	0.79	2.42	0.81	2.54	0.81
9. ขาดการวางแผนเกี่ยวกับ						
นโยบายที่ปฏิบัติ	2.78	0.82	2.42	0.81	2.58	0.83
10. ขาดการวางแผนเกี่ยวกับ						
งบประมาณจากหน่วยงาน						
ของรัฐ	2.78	0.70	2.66	0.82	2.71	0.77

ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ		คณะกรรมการ จัดการแข่งขัน			
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา		รวม	
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
11. ขาดการวางแผนเกี่ยวกับ งบประมาณจากหน่วยงาน เอกชน	2.87	0.73	2.59	0.80	2.71	0.78
รวม	2.68	0.56	2.45	0.60	2.53	0.57

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านการวางแผนในการแข่งขัน กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก ในข้อที่ว่า

- ขาดการวางแผนเกี่ยวกับงบประมาณจากหน่วยงานของรัฐ
- ขาดการวางแผนเกี่ยวกับงบประมาณจากหน่วยงานของเอกชน
- ขาดการวางแผนเกี่ยวกับนโยบายที่ปฏิบัติ
- ในการวางแผนกรรมการไม่ได้ศึกษาความพร้อมของทรัพยากรในจุฬาฯ

ได้แก่ คน เงิน วัสดุ อุปกรณ์

- ในการวางแผนไม่ได้ศึกษาสภาพของทรัพยากรภายนอกมหาวิทยาลัยที่จะนำ

มาใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการจัดการแข่งขัน

- ในการวางแผนกรรมการขาดการวางแผนในการกำหนดบทบาทหน้าที่

ความรับผิดชอบของกรรมการในฝ่าย

- ขาดการวางแผนเรื่องจำนวนบุคลากร
- ในการวางแผนไม่ได้ศึกษาปัญหาการจัดการแข่งขันครั้งที่ผ่านมา  
ข้ออื่น ๆ ที่เหลือ เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวม ของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวางแผนในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก ส่วนค่าเฉลี่ยรวม ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวางแผนในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของคณะกรรมการจัดการแข่งขันกีฬา 23 ชนิดกีฬา พบว่ามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา อยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของทั้งสองคณะกรรมการ พบว่า มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการวางแผนในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย  
เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย  
แห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการ 18 ฝ่าย	
	$\bar{x}$	SD
1. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการขาดการประชุมเตรียมการที่ดี	2.66	0.64
2. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการขาดการประสานกับฝ่ายต่างๆ	2.61	0.75
3. ผู้ควบคุมทีมต่าง ๆ ไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร	2.73	0.75
4. ระยะเวลาการจัดการกระชั้นชิด	2.93	0.69
5. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดประสบการณ์	2.55	0.63
6. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดความชำนาญ	2.40	0.65
7. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดงบประมาณในการจัดการ	2.93	0.75
8. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการ	2.80	0.66
9. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดการประชาสัมพันธ์	2.84	0.85
10. การจัดหาสถานที่พักสำหรับนักกีฬาและผู้เกี่ยวข้องในช่วงที่ยังไม่ได้หยุดการเรียนการสอนทำให้ไม่ได้รับความสะดวก	2.89	0.71
11. การจัดหาเครื่องมือสื่อสารได้ไม่เพียงพอ	2.86	0.80



## ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ 18 ฝ่าย	
	$\bar{x}$	SD
12. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากแพทย์และพยาบาลที่ใบติดต่อก	2.09	0.56
รวม	2.29	0.48

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่า คณะกรรมการ 18 ฝ่าย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก คือ

- ระยะเวลาการจัดกระชั้นชิด
- ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดงบประมาณในการจัดการ
- การจัดหาสถานที่พักสำหรับนักกีฬาและผู้เกี่ยวข้องในช่วงที่ยังไม่ได้หยุดการเรียน

การสอนทำให้ไม่ได้รับความสะดวก

- การจัดหาเครื่องมือสื่อสารได้ไม่เพียงพอ
- ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดการประชาสัมพันธ์
- ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดสิ่งอำนวยความสะดวก
- ผู้ควบคุมทีมต่าง ๆ ไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร
- ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดการประชุมเตรียมการที่ดี
- ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดการประสานงานกับฝ่ายต่าง ๆ
- ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดประสบการณ์

ข้ออื่น ๆ ที่เหลือ เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของแต่ละคณะกรรมการ 18 ฝ่าย พบว่า มีความคิดเห็น  
เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21  
อยู่ในระดับน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการ  
จัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการในการจัด  
การแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	
	23 ชนิดกีฬา	
	$\bar{x}$	SD
1. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการขาดการประชุมเตรียมการที่ดี	2.18	0.76
2. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการขาดการประสานกับฝ่ายต่างๆ	2.32	0.78
3. ผู้ควบคุมทีมต่าง ๆ ไม่ให้ความร่วมมือเท่าที่ควร	2.23	0.82
4. ระยะเวลาการจัดการกระชั้นชิด	2.82	0.93
5. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดประสบการณ์	2.18	0.78
6. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดความชำนาญ	2.18	0.89
7. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดงบประมาณในการจัดการ	2.65	0.77
8. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการ	2.70	0.76
9. ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดการประชาสัมพันธ์	2.58	0.80
10. การจัดหาสถานที่พักสำหรับนักกีฬาและผู้เกี่ยวข้องในช่วงที่ยังไม่ได้หยุดการเรียนการสอนทำให้ไม่ได้รับความสะดวก	2.67	0.87
11. การจัดหาเครื่องมือสื่อสารได้ไม่เพียงพอ	2.62	0.93
12. ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากแพทย์และพยาบาลที่ไปต่อ	2.02	0.76
13. ผู้จัดบริหารกีฬาออกสำเนา ทำให้เตรียมการแข่งขันไม่ทัน	2.33	0.91

## ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	
	23 ชนิดกีฬา	
	$\bar{x}$	SD
14. ผู้ชมเข้าไปนั่งชมการแข่งขันในที่จัดไว้เป็นที่พัก รอการแข่งขัน	2.07	0.75
15. ขาดที่นั่งนักกีฬาสำรองที่มีการจัดไว้	2.07	0.86
16. ไม่มีสถานที่สำหรับกรรมการผู้ตัดสินมีการประชุม วางแผนในการทำงาน	2.05	0.77
17. เจ้าหน้าที่และผู้ตัดสินปฏิบัติหน้าที่ผิดพลาด	1.89	0.62
18. ขาดเจ้าหน้าที่ดูแลรักษาความปลอดภัยของสนาม กีฬาต่าง ๆ	2.09	0.93
19. สนามแข่งขันไม่มีที่ที่เหมาะสมสำหรับกองเชียร์	2.26	0.90
20. มีจำนวนนักกีฬาในบางชนิด/ประเภทมากเกินไป	2.00	0.65
รวม	2.41	0.72


จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการในการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก ในข้อที่ว่า

- ระยะเวลาการจัดการกระชั้นชิด
- ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดการ
- การจัดหาสถานที่พักสำหรับนักกีฬาและผู้เกี่ยวข้องในช่วงที่ยังไม่หยุดการเรียน

การสอนทำให้ไม่ได้รับความสะดวก

- ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดงบประมาณในการดำเนินการ
  - การจัดหาเครื่องมือสื่อสารไม่เพียงพอ
  - ผู้มีหน้าที่ในการจัดการแข่งขันขาดการประชาสัมพันธ์
- ข้ออื่น ๆ ที่เหลือ เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของแต่ละคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดการในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย  
เกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติกรในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย  
แห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการ 18 ฝ่าย	
	$\bar{x}$	SD
1. ไม่มีการประชาสัมพันธ์และ เผยแพร่แผนงานก่อนหน้า แผนงานไปปฏิบัติ	2.38	0.90
2. ไม่มีการประชุมชี้แจง ผู้เกี่ยวข้องก่อนลงมือปฏิบัติ ตามแผนงาน	2.54	0.78
3. ไม่มีการฝึกอบรมความรู้ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติตาม แผนงาน	2.59	0.78
4. ไม่มีการแบ่งงานออกเป็นกิจกรรมส่วนต่าง ๆ	2.61	0.77
5. ไม่มีการสำรวจประเมินสภาพทั่วไปในปัจจุบัน ก่อนนำแผนงานไปปฏิบัติ	2.72	0.75
6. ไม่มีการเลือกปฏิบัติงานตามแผนงานที่มีความ สำคัญและจำเป็นสูงได้ก่อน	2.65	0.77
7. ไม่มีการมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้รับผิดชอบรอง ๆ ลงไปในกรปฏิบัติตามแผนงาน	2.67	0.73
8. ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินงานตามแผนงาน โดยไม่ รอฟังคำสั่งจากผู้บังคับบัญชา	2.26	0.80
9. ไม่ได้ใช้ทรัพยากรที่มหาวิทยาลัยมีอยู่ให้เป็น ประโยชน์	2.41	0.65
10. ใช้ทรัพยากรไม่เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้	2.58	0.69

## ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ 18 ฝ่าย	
	$\bar{x}$	SD
11. ไม่สามารถนำทรัพยากรจากส่วนหนึ่งไปใช้ ยังอีกส่วนหนึ่งในระหว่างแผนงาน ตามความจำเป็นได้	2.70	0.79
12. ไม่มีการติดต่อประสานงานภายในแผนงานและ ระหว่างแผนงานที่เกี่ยวข้องกัน	2.70	0.76
13. ไม่มีการปรับปรุงแก้ไขวิธีการดำเนินงานให้ เหมาะสม	2.80	0.69
14. การช่วยเหลือทางการเงิน วัสดุอุปกรณ์ ต่าง ๆ จากภาคเอกชนไม่เป็นไปตามที่ตกลง	2.95	0.75
15. การปฏิบัติงานไม่ได้ยึดถือการบรรลุวัตถุประสงค์ ของแผนงานเป็นสำคัญ	2.60	0.69
16. การบำรุงขวัญและให้กำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ไม่ดี	2.67	0.73
17. ผู้จัดสรรออกมาล่าช้าทำให้ดำเนินการของ ฝ่ายต่าง ๆ ไม่ทันการ	2.98	0.84
18. ช่วงเวลาการดำเนินการตามแผนที่วางไว้ ไม่เหมาะสม	2.96	0.63
19. ไม่สามารถเลือกวิธีดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ ตามความเหมาะสมได้	2.67	0.71

ตารางที่ 11 (ต่อ)

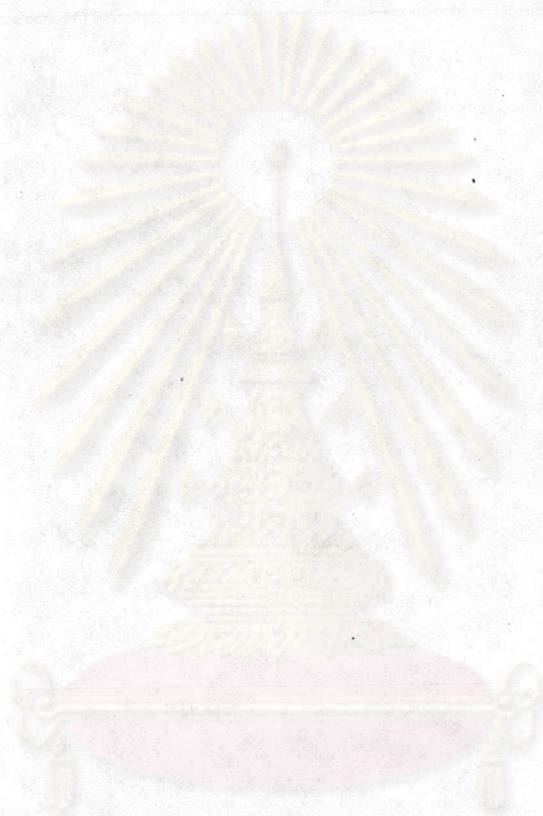
รายการปัญหา	คณะกรรมการ 18 ฝ่าย	
	$\bar{x}$	SD
20. กรรมการบางคนมีงานในหน้าที่รับผิดชอบมากเกินไป	2.96	0.76
21. ขาดการติดต่อประสานงาน	3.00	0.67
22. ไม่ได้ดำเนินการตามแผนงานที่ได้จัดลำดับความสำคัญ	2.61	0.65
23. ไม่ได้มีการจัดเก็บของที่ใช้แล้วหลังการแข่งขัน	2.53	0.74
24. ไม่มีการจัดส่งมอบอุปกรณ์ต่อมหาวิทยาลัย	2.44	0.83
25. ไม่มีการจัดสำรวจความเสียหายหลังการแข่งขัน	2.60	0.66
รวม	2.38	0.58

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการ 18 ฝ่าย มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติการในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก ทุกข้อ ยกเว้นข้อที่ว่า

- ไม่มีการประชุมสัมพันธ์และ เผยแพร่แผนงานก่อนนำแผนงานไปปฏิบัติ
  - ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการตามแผนงาน โดยไม่รอฟังคำสั่งจากผู้บังคับบัญชา
  - ไม่ได้ใช้ทรัพยากรที่มหาวิทยาลัยมีอยู่ให้เป็นประโยชน์ และ
  - ไม่มีการจัดส่งมอบอุปกรณ์ต่อมหาวิทยาลัย
- ที่เป็นปัญหาอยู่ในระดับน้อย



เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย พบว่า มีความคิดเห็น  
เกี่ยวกับปัญหา ด้านการปฏิบัติการ ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย  
ครั้งที่ 21 อยู่ในระดับน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติการในการจัดการแข่งขัน ของคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา เกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติการในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา	
	$\bar{x}$	SD
1. ไม่มีการประชาสัมพันธ์และ เผยแพร่แผนงานก่อนนำ แผนงานไปปฏิบัติ	2.57	0.77
2. ไม่มีการประชุมชี้แจง ผู้เกี่ยวข้องก่อนลงมือปฏิบัติ ตามแผนงาน	2.24	0.78
3. ไม่มีการฝึกอบรมความรู้ที่จำเป็นต่อการปฏิบัติตาม แผนงาน	2.43	0.82
4. ไม่มีการแบ่งงานออกเป็นกิจกรรมส่วนต่าง ๆ	2.33	0.82
5. ไม่มีการสำรวจประเมินสภาพทั่วไปในปัจจุบัน ก่อนนำแผนงานไปปฏิบัติ	2.40	0.77
6. ไม่มีการเลือกปฏิบัติงานตามแผนงานที่มีความ สำคัญและจำเป็นสูงได้ก่อน	2.41	0.82
7. ไม่มีการมอบอำนาจหน้าที่ให้แก่ผู้รับผิดชอบรอง ๆ ลงไปใน การปฏิบัติตามแผนงาน	2.41	0.80
8. ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินงานตามแผนงาน โดยไม่ รอหังคำสั่งจากผู้บังคับบัญชา	2.05	0.68
9. ไม่ได้ใช้ทรัพยากรที่มหาวิทยาลัยมีอยู่ให้เป็น ประโยชน์	2.51	0.91

## ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	
	23 ชนิดกีฬา	
	$\bar{x}$	SD
10. ใช้ทรัพยากรไม่เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้	2.21	0.72
11. ไม่สามารถนำทรัพยากรจากส่วนหนึ่งไปใช้ ยังอีกส่วนหนึ่งในระหว่างแผนงาน ตามความจำเป็นได้	2.50	0.80
12. ไม่มีการติดต่อประสานงานภายในแผนงานและ ระหว่างแผนงานที่เกี่ยวข้องกัน	2.52	0.73
13. ไม่มีการปรับปรุงแก้ไขวิธีการดำเนินงานให้ เหมาะสม	2.38	0.78
14. การช่วยเหลือทางการเงิน วัสดุอุปกรณ์ ต่าง ๆ จากภาคเอกชนไม่เป็นไปตามที่ตกลง	2.47	0.83
15. การปฏิบัติงานไม่ได้ยึดถือการบรรลุวัตถุประสงค์ ของแผนงานเป็นสำคัญ	2.29	0.90
16. การบำรุงขวัญและให้กำลังใจแก่ผู้ปฏิบัติงาน ไม่ดี	2.78	0.92
17. ผู้จัดสรรออกมาล่าช้าทำให้ดำเนินการของ ฝ่ายต่าง ๆ ไม่ทันการ	2.48	0.82
18. ช่วงเวลาการดำเนินการตามแผนที่วางไว้ ไม่เหมาะสม	2.59	0.84
19. ไม่สามารถเลือกวิธีดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ ตามความเหมาะสมได้	2.45	0.86

## ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการจัดการแข่งขัน	
	23 ชนิดกีฬา	
	$\bar{x}$	SD
20. กรรมการบางคนมีงานในหน้าที่รับผิดชอบมากเกินไป		
เกินไป	2.60	0.95
21. ขาดการติดต่อประสานงาน	2.53	0.75
22. ไม่ได้ดำเนินการตามแผนงานที่ได้จัดลำดับความสำคัญ		
สำคัญ	2.36	0.77
23. ไม่มีการจัดเก็บของที่ใช้แล้วหลังการแข่งขัน	2.21	0.83
24. ไม่มีการจัดส่งมอบอุปกรณ์ต่อมหาวิทยาลัย	2.12	0.75
25. ไม่มีการจัดสำรวจความเสียหายหลังการแข่งขัน	2.26	0.81
26. เอกสารสำหรับดำเนินการแข่งขันไม่พร้อม	2.14	0.87
27. กรรมการและเจ้าหน้าที่มาถึงสถานที่แข่งขันล่าช้ากว่ากำหนดการแข่งขัน		
ล่าช้ากว่ากำหนดการแข่งขัน	1.95	0.76
รวม	2.38	0.58

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า คณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาด้านการปฏิบัติการ ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับมาก ในข้อที่ว่า

- การบำรุงขวัญและกำลังใจผู้ปฏิบัติงานไม่ดี
- กรรมการบางคนมีงานในหน้าที่รับผิดชอบมากเกินไป

- ช่วงเวลาการดำเนินการตามแผนที่วางไว้ไม่เหมาะสม
- ขาดการติดต่อประสานงาน

ข้ออื่น ๆ ที่เหลือ เป็นปัญหาที่อยู่ในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของแต่ละคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านการปฏิบัติการ ในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของคณะกรรมการ 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา เกี่ยวกับปัญหาด้านการประเมินผล านการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21

รายการปัญหา	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
1. ไม่มีความรู้ ความเข้าใจ						
เกี่ยวกับการประเมิน	2.80	0.85	2.16	0.74	2.41	0.86
2. ไม่มีกรรายงานผลการ						
ปฏิบัติงาน ตามแบบอย่าง						
อย่างสม่ำเสมอ	2.68	0.60	2.31	0.71	2.47	0.69
3. ไม่มีกรนำข้อมูลที่ได้						
จากการประเมินผล						
ระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน						
ไปปรับปรุงแผนงาน	2.80	0.79	2.46	0.85	2.60	0.84
4. ไม่มีกรนำข้อมูลที่ได้						
จากการประเมินเมื่อสิ้นสุด						
แผนงาน ไปเสนอเพื่อให้						
มีการปรับปรุงแผนงาน						
ในโอกาสต่อไป	2.77	0.74	2.38	0.88	2.56	0.83

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ		คณะกรรมการ จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
5. การประชาสัมพันธ์และ เผยแพร่ผลงาน เมื่อแผนงานสิ้นสุดลง						
ไม่เพียงพอ	2.73	0.76	2.68	0.89	2.70	0.83
6. ขาดการประชุม สัมมนาติดตามผลระหว่าง						
ปฏิบัติ ตามแผนงาน	2.61	0.75	2.52	0.82	2.56	0.79
7. ประชาชนไม่ติดตามดูแล การดำเนินงานตาม						
แผนงานอย่างสม่ำเสมอ	2.55	0.79	2.33	0.87	2.42	0.84
8. ไม่มีการกำหนดเครื่องมือ ที่ใช้ในการตรวจสอบ ประเมินผลการปฏิบัติงาน						
ตามแผนงาน	2.61	0.72	2.53	0.80	2.57	0.73
9. ไม่มีการประเมินผล ระหว่างดำเนินการเป็น ระยะตามวัตถุประสงค์ที่ กำหนดไว้						
	2.80	0.63	2.43	0.73	2.59	0.71

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

รายการปัญหา	คณะกรรมการ		คณะกรรมการ จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
10. ไม่มีการประเมินผลเมื่อ สิ้นสุดการดำเนินงานตาม แผนงาน ตามวัตถุประสงค์ ที่กำหนดไว้	2.66	0.83	2.48	0.80	2.56	0.82
11. ไม่มีการสรุปรายงานผล ต่อผู้บริหารเป็นระยะ ๆ ระหว่างปฏิบัติตาม แผนงาน	2.36	0.78	2.55	0.76	2.47	0.77
12. ไม่มีการสรุปรายงานผล ต่อผู้บริหาร เมื่อสิ้นสุด แผนงาน	2.50	0.89	2.38	0.77	2.44	0.82



## ตอนที่ 1

รายละเอียดเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

## 1. เพศ

 ชาย หญิง

## 2. อายุ

 20 - 25 ปี 26 - 30 ปี 31 - 35 ปี 36 - 40 ปี 41 - 45 ปี มากกว่า 45 ปี โปรดระบุ.....ปี

## 3. ระดับการศึกษาสูงสุด

 ต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก

## 4. ท่านมีวุฒิทางสาขาวิชาพลศึกษาหรือไม่

 มี ไม่มี

## 5. ท่านมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการแข่งขันกีฬาทั่ว ๆ ไป เป็นเวลา

 1 - 3 ปี 4 - 6 ปี 7 - 9 ปี 10 ปีขึ้นไป6. ท่านเคยทำหน้าที่กรรมการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยมาแล้วกี่ครั้ง  
รวมทั้งครั้งนี้ด้วย เป็นครั้งแรก 2 ครั้ง 3 ครั้ง 4 ครั้งขึ้นไป

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

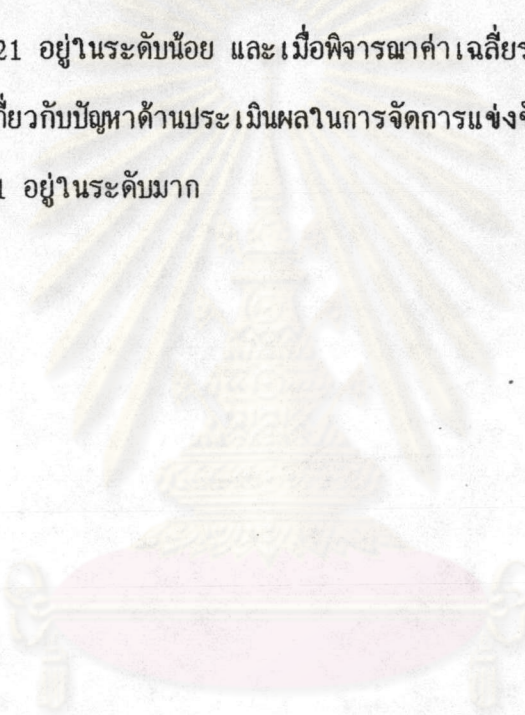
รายการปัญหา	คณะกรรมการ					
	คณะกรรมการ		จัดการแข่งขัน		รวม	
	18 ฝ่าย		23 ชนิดกีฬา			
	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD	$\bar{x}$	SD
13. ไม่มีการสรุปรายงานผล ต่อผู้บริหาร เกี่ยวกับ การปฏิบัติการณ์ในปัญหา และอุปสรรคและ ข้อเสนอแนะ การดำเนินงาน	2.30	0.79	2.43	0.75	2.37	0.77
รวม	2.53	0.54	2.42	0.58	2.54	0.37

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่า คณะกรรมการจัด 18 ฝ่าย และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านการประเมินผลในการจัดการแข่งขัน กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในรายชื่อ ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับน้อย มีข้อที่เป็นปัญหาระดับมาก เรียงตามลำดับ ดังนี้

- การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผลงานเมื่อแผนงานสิ้นสุดลงไม่เพียงพอ
- ไม่มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินระหว่างปฏิบัติตามแผนงานไปปรับปรุงแผนงาน
- ไม่มีการประเมินผลระหว่างดำเนินการเป็นระยะตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้
- ไม่มีการประเมินผลเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงานตามแผนงานตามวัตถุประสงค์ที่วางไว้
- ขาดการประชุม สัมมนาติดตามผลระหว่างปฏิบัติตามแผนงาน

- ไม่มีการนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินเมื่อสิ้นสุดแผนงานไปเสนอเพื่อให้มีการปรับปรุงแผนงานในโอกาสต่อไป

เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยรวม ของแต่ละคณะกรรมการ 18 ฝ่าย พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านการประเมินผลการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย แห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก และคณะกรรมการจัดการแข่งขัน 23 ชนิดกีฬา พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ด้านประเมินผลในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย แห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมของทั้งสองคณะกรรมการ พบว่ามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านประเมินผลในการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัย แห่งประเทศไทยครั้งที่ 21 อยู่ในระดับมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



## สรุปผลการสัมมนา

ผลการสัมมนาผู้บริหารในคณะกรรมการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ซึ่งผู้วิจัยได้สรุปผลการให้สัมภาษณ์ โดยแสดงคำถามที่ถามและตามด้วยคำตอบที่ได้สรุปมา

1. การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขัน มากน้อยเพียงไร อย่างไร

- ผู้บริหารในคณะกรรมการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นตรงกันว่า การจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์มาก เพราะว่าการจัดการแข่งขันในครั้งนี้เป็นการส่งเสริมให้นักศึกษา บุคลากร ของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในสถาบันอุดมศึกษามีความเข้าใจความสัมพันธ์ ความสามัคคี ความอดทน อดกลั้น รู้จักเสียสละส่วนตัวเพื่อประโยชน์ส่วนรวม และยังเป็นการพัฒนาให้นักกีฬาให้รู้ความเป็นเลิศต่อไป

2. จากการสังเกตวิเคราะห์ประเมินเหตุการณ์ที่ผ่านไประหว่างการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และปัญหาที่สำคัญที่สุด อย่างไร

ปัญหาที่เกิดขึ้นในการแข่งขัน พอสรุปได้ดังนี้

- การเบิกจ่ายงบประมาณออกมามีความล่าช้า
- การประสานงานในการดำเนินการทั่ว ๆ ไป
- ระยะเวลาการดำเนินการกระชั้นชิด
- ยานพาหนะและการจราจรในการดำเนินการไม่คล่องตัว
- สู้อัตราออกมาล่าช้า
- การประชาสัมพันธ์น้อยเกินไป
- สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกไม่เพียงพอ
- บุคลากรแต่ละคนทำงานหลายคณะกรรมการ

ปัญหาที่สำคัญที่สุด คือ การเบิกจ่ายงบประมาณออกมาดำเนินการล่าช้า  
เพราะว่า

- มหาวิทยาลัยยังไม่ทราบแน่ชัดว่าการจัดการแข่งขันในครั้งนี้อยู่ได้รับการสนับสนุนจากภาคเอกชนเป็นจำนวนเงินเท่าไร และการจัดสรรงบประมาณให้แต่ละฝ่ายก็ยาก จึงทำให้การทำงานในระดับย่อยลงมาไม่คล่องตัวเท่าที่ควร

- งบประมาณที่ได้จากทบวงมหาวิทยาลัยในการสนับสนุนการจัดการแข่งขัน ก็ห้ามมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ก็ไม่สามารถนำมาใช้ได้ทันที เนื่องมาจากต้องดำเนินการตามขั้นตอนในการอนุมัติการใช้จ่ายเงินตามระบบราชการ

- งบประมาณที่ได้จากมหาวิทยาลัยในการจัดการแข่งขันก็ห้ามมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ก็มีปัญหาทางการเงินออกมาใช้เช่นกัน ก็คือว่าต้องทำตามขั้นตอนของระบบราชการถึงจะมีการข้ามขั้นตอนได้บ้างก็เพียงน้อย ก็ไม่สามารถทำให้นำเงินมาใช้โดยคล่องตัว อีกประเด็นคือว่า การเตรียมการจัดการแข่งขันอยู่ในช่วงปิดปีงบประมาณ 2536

- จากข้อ 1-3 แสดงให้เห็นว่าเงินที่ได้จาก 3 แหล่งไม่สามารถนำมา  
รวมกันแล้วนำมาเบิกจ่ายได้โดยคล่อง จึงทำให้มีปัญหาด้านการจัดสรรงบประมาณ และการนำเงิน  
ออกมาดำเนินการล่าช้า

- กรรมการที่มีหน้าที่ปฏิบัติเกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน ยังไม่ทราบแนวทางปฏิบัติ  
อย่างชัดเจน

3. ท่านจะมีข้อเสนอแนะและแนวทางในการแก้ไขปัญหา เพื่อให้เกิดผลดี หรือให้  
บรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยให้มากที่สุดอย่างไร

ข้อเสนอแนะในการสัมภาษณ์ผู้บริหารในคณะกรรมการดำเนินการจัดการแข่งขัน  
กีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- การเตรียมการในการเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่ง  
ประเทศไทย ควรมีความพร้อมในการเตรียมตัวในการดำเนินการทางด้านบุคลากร ด้านสถานที่  
และสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านอื่น ๆ ให้พร้อม

- ระยะเวลาในการเตรียมการจัดการแข่งขันควรมีระยะมากพอ

- ในการรับเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ไม่ควรจัดช่วงเดียวกับงานอื่น ๆ ที่มหาวิทยาลัยจัดขึ้น
- เชิญกรรมการที่มีความชำนาญในการจัดการแข่งขันครั้งที่ผ่านมามาร่วมเป็นกรรมการด้วย เพื่อให้แนวทางและข้อคิดในการดำเนินการ

แนวทางแก้ไขสำหรับผู้บริหารในคณะกรรมการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21 ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- ก่อนการเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขันควรมีการเตรียมการด้านต่าง ๆ ก่อนการแข่งขัน
- ทบวงมหาวิทยาลัยควรดำเนินการห้ามมหาวิทยาลัยที่จะรับเป็นเจ้าภาพไว้ล่วงหน้า 4 ปี
- ทบวงมหาวิทยาลัยควรมีการดำเนินการเตรียมการในการจัดเตรียมงบประมาณไว้สำหรับใช้จ่ายได้ทันที
- ทบวงมหาวิทยาลัยควรประสานงานกับมหาวิทยาลัยเจ้าภาพอย่างต่อเนื่อง
- ทบวงควรมีการจัดสัมมนาให้กับมหาวิทยาลัยที่เป็นเจ้าภาพเพื่อมหาวิทยาลัยเจ้าภาพจะได้มีแนวทางในการทำงาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย