



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้เป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพการบริหารงานในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยาย

โอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการ
ประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12

ตอนที่ 3 ปัญหาการบริหารงานในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยาย

โอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ
การประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารงานในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ผู้วิจัยได้รายงานสภาพและปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูลโดยเรียงสองลำดับแรกและลำดับสุดท้าย ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งจำแนกตามกลุ่มแล้วแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ อายุราชการ ตำแหน่งในปัจจุบัน วุฒิการศึกษาสูงสุด และประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน

สถานภาพ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
1. เพศ						
ชาย	277	90.23	101	32.90	378	61.56
หญิง	30	9.77	206	67.10	236	38.44
2. อายุ						
น้อยกว่า 30 ปี	-	-	38	12.38	38	6.19
30-35 ปี	13	4.23	76	24.76	89	14.50
36-40 ปี	50	16.29	107	34.85	157	25.57
41-45 ปี	95	30.95	58	18.89	153	24.92
46-50 ปี	63	20.52	17	5.54	80	13.03
มากกว่า 50 ปี	86	28.01	11	3.58	97	15.80
3. อายุราชการ						
1-5 ปี	-	-	54	17.59	54	8.79
6-10 ปี	7	2.28	50	16.29	57	9.29
11-15 ปี	19	6.19	58	18.89	77	12.54
16-20 ปี	64	20.85	83	27.04	147	23.94
21-25 ปี	91	29.64	42	13.68	133	21.66
26 ปีขึ้นไป	126	41.04	20	6.51	146	23.78
4. ตำแหน่งในปัจจุบัน						
ครูใหญ่	5	1.63	-	-	5	0.81
อาจารย์ใหญ่	252	82.08	-	-	252	41.04

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _i = 614)	
ผู้อำนวยการ	50	16.29	-	-	50	8.14
อาจารย์ 1	-	-	51	16.61	51	8.31
อาจารย์ 2	-	-	256	83.39	256	41.69
5. วุฒิทางการศึกษาสูงสุด						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	11	3.58	12	3.91	23	3.75
ปริญญาตรี	274	89.25	279	90.88	553	90.07
ปริญญาโท	20	6.52	16	5.21	36	5.86
สูงกว่าปริญญาโท	2	0.65	-	-	2	0.33
6. ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน						
1-5 ปี	37	12.05	110	35.83	147	23.94
6-10 ปี	78	25.41	60	19.54	138	22.48
11-15 ปี	72	23.45	45	14.66	117	19.06
16-20 ปี	43	14.01	50	16.29	93	15.15
21-25 ปี	38	12.38	28	9.12	66	10.75
26 ปีขึ้นไป	39	12.70	14	4.56	53	8.63

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามให้ข้อมูล คือ

เพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นชาย จำนวน 378 คน คิดเป็นร้อยละ 61.56 รองลงมาเป็นหญิง จำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 38.44

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมาก เป็นชายจำนวน 277 คน คิดเป็นร้อยละ 90.23 เป็นหญิง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 9.77 กลุ่มครู-อาจารย์ส่วน

มากเป็นหญิง จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 67.10 เป็นชาย จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 32.90

อายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากอายุระหว่าง 36-40 ปี จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 25.57 รองลงมาอายุระหว่าง 41-45 ปี จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 24.92 อายุต่ำกว่า 30 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 6.19

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมาก อายุระหว่าง 41-45 ปี จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 30.95 รองลงมาอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 28.01 อายุระหว่าง 30-35 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.23 กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากอายุระหว่าง 36-40 ปี จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 34.85 รองลงมาอายุระหว่าง 30-35 ปี จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 24.76 อายุมากกว่า 50 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.58

อายุราชการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 23.94 รองลงมาอายุราชการ 26 ปีขึ้นไป จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 23.78 อายุราชการระหว่าง 1-5 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 8.79

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมาก อายุราชการ 26 ปีขึ้นไป จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 41.04 รองลงมาอายุราชการระหว่าง 21-25 ปี จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 29.64 อายุราชการระหว่าง 6-10 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.28 กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 27.04 รองลงมาอายุราชการระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 18.89 อายุราชการ 26 ปีขึ้นไปมีน้อยที่สุด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.51

ตำแหน่งในปัจจุบัน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน อาจารย์ 2 จำนวน 256 คน คิดเป็นร้อยละ 41.69 รองลงมาดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน อาจารย์ใหญ่ จำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 41.01 ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน ครูใหญ่มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 0.81

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากดำรงตำแหน่ง อาจารย์ใหญ่ จำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 82.08 รองลงมาดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการ จำนวน

50 คน คิดเป็นร้อยละ 16.29 ดำรงตำแหน่ง ครูใหญ่ มีน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.63 กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากดำรงตำแหน่ง อาจารย์ 2 จำนวน 256 คน คิดเป็นร้อยละ 83.39 รองลงมาดำรงตำแหน่งอาจารย์ 1 จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 16.61

วุฒิทางการศึกษาสูงสุด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 553 คน คิดเป็นร้อยละ 90.07 รองลงมาวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 5.86 วุฒิการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาโทมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 89.25 รองลงมาวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.52 วุฒิทางการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาโทมีน้อยที่สุด จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.65 กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมาก วุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 301 คน คิดเป็นร้อยละ 90.94 รองลงมาวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.13 วุฒิทางการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีน้อยที่สุด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.93

ประสบการณ์ในการทำงานในตำแหน่งปัจจุบัน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 23.94 รองลงมาประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 22.48 ประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบัน 26 ปีขึ้นไปมีน้อยที่สุด จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 8.63

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่ากลุ่มผู้บริหารส่วนมากมีประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 25.41 รองลงมาประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 23.45 มีประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 1-5 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.05 กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากมีประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 35.83 รองลงมาประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบันระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 19.54 มีประสบการณ์ในตำแหน่งปัจจุบัน 26 ปีขึ้นไปมีน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.56

ตอนที่ 2 สภาพการบริหารงานในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. งานวิชาการ
2. งานบุคลากร
3. งานกิจการนักเรียน
4. งานธุรการ การเงินและพัสดุ
5. งานอาคารสถานที่
6. งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

1. งานวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 4-11

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดหาเอกสาร
หลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน

การจัดหาเอกสาร หลักสูตร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
7. โรงเรียนของท่านจัดหาเอกสาร						
หลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน						
- สปอ., สปจ. จัดสรรให้	263	85.67	259	84.36	522	85.02
- กรมวิชาการจัดส่งมาให้	167	54.40	139	45.28	306	49.84
- โรงเรียนจัดซื้อเอง	211	68.73	181	58.96	392	63.84
- ครูจัดซื้อเอง	101	32.90	127	41.37	228	37.13
- ขอยืมภายในกลุ่ม โรงเรียน	37	12.05	47	15.31	84	13.68
- อื่น ๆ	12	3.91	9	2.93	21	3.42

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดหาเอกสารหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน โดย สปอ., สปจ. จัดสรรให้ จำนวน 522 คน คิดเป็นร้อยละ 85.02 รองลงมาโรงเรียนจัดซื้อเอง จำนวน 392 คน คิดเป็นร้อยละ 63.84 ขอยืมภายในกลุ่มโรงเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 13.68

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดหาเอกสารหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน โดย สปอ., สปจ. จัดสรรให้ จำนวน 263 คน คิดเป็นร้อยละ 85.67 รองลงมาโรงเรียนจัดซื้อเอง จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 68.73 ขอยืมภายในกลุ่มโรงเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.05

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดหาเอกสารหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียนโดย สปอ., สปจ. จัดสรรให้ จำนวน 259 คน คิดเป็นร้อยละ 84.36 รองลงมาโรงเรียนจัดซื้อเอง จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 58.96 ขอยืมภายในกลุ่มโรงเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 15.31

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขอถ่ายเอกสารจากโรงเรียนอื่น จำนวน 9 คน ขอรับบริจาคจำนวน 10 คน และขอยืมเพื่อน จำนวน 2 คน

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปรับปรุงหลักสูตร
สำหรับใช้ในโรงเรียน

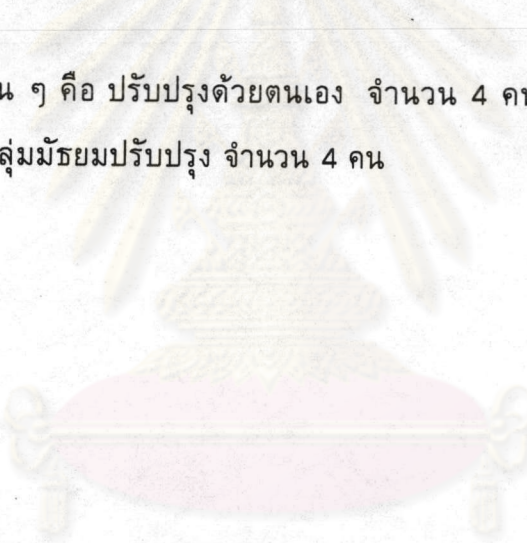
การปรับปรุงหลักสูตร สำหรับใช้ในโรงเรียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
8. โรงเรียนของท่านมีการปรับปรุง หลักสูตรสำหรับใช้ในโรงเรียน						
- บุคลากรในโรงเรียนช่วยกัน ปรับปรุง	151	49.19	131	42.67	282	45.93
- บุคลากรและกรรมการศึกษาร่วม มือกัน	62	20.20	39	12.70	101	16.45
- บุคลากรในโรงเรียนและ กลุ่มโรงเรียนร่วมมือกัน	139	45.28	133	43.32	272	44.30
- บุคลากรในโรงเรียนและ สปอ. ร่วมมือกัน	88	28.66	72	23.45	160	26.06
- บุคลากรในโรงเรียน สปอ. และ สปจ. ร่วมมือกัน	121	39.41	149	48.53	270	43.97
- อื่น ๆ	10	3.26	8	2.61	18	2.93

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนปรับปรุง
หลักสูตรสำหรับใช้ในโรงเรียนโดย บุคลากรในโรงเรียนช่วยกันปรับปรุง จำนวน 282 คน
คิดเป็นร้อยละ 45.93 รองลงมาบุคลากรในโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน ร่วมมือกัน จำนวน
272 คน คิดเป็นร้อยละ 44.30 บุคลากรและกรรมการศึกษาร่วมมือกัน มีน้อยที่สุด จำนวน
101 คน คิดเป็นร้อยละ 16.45

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนปรับปรุงหลักสูตรสำหรับใช้ในโรงเรียนโดยบุคลากรในโรงเรียนช่วยกันปรับปรุง จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 49.19 รองลงมาบุคลากรในโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียนร่วมมือกัน จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 45.28 บุคลากรและกรรมการศึกษาร่วมมือกันมีน้อยที่สุด จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 20.20

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนปรับปรุงหลักสูตรสำหรับใช้ในโรงเรียนโดยบุคลากรในโรงเรียน สปอ. และ สปจ. ร่วมมือกัน จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 48.53 รองลงมาบุคลากรในโรงเรียนและกลุ่มโรงเรียน ร่วมมือกัน จำนวน 133 คน คิดเป็นร้อยละ 43.32 บุคลากรและกรรมการศึกษาร่วมมือกันมีน้อยที่สุด จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 12.70

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ปรับปรุงด้วยตนเอง จำนวน 4 คน ปรับปรุงบางส่วน จำนวน 10 คน และร่วมกับกลุ่มมัธยมปรับปรุง จำนวน 4 คน



คุรุณวิทย์วิทยทรัพย์ากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการส่งเสริมให้บุคลากรในโรงเรียนเข้าใจหลักสูตรและนำไปใช้

การส่งเสริมให้บุคลากรในโรงเรียน เข้าใจหลักสูตรและนำไปใช้	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ($N_1 = 307$)	ร้อยละ	จำนวน ($n_2 = 307$)	ร้อยละ	จำนวน ($n_1 = 614$)	ร้อยละ
9. โรงเรียนของท่านมีการส่งเสริมให้ บุคลากรในโรงเรียนเข้าใจหลักสูตร และนำไปใช้ด้วยวิธีใด						
- ศึกษาทำความเข้าใจ หลักสูตรด้วยตนเอง	225	73.29	190	61.89	415	67.59
- แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะ กิจของโรงเรียนให้ความรู้	36	11.73	14	4.56	50	8.14
- เชิญวิทยากรจากภายนอก มาให้ความรู้	62	20.20	36	11.73	98	15.96
- จัดส่งครูเข้ารับการอบรม เกี่ยวกับหลักสูตร	251	81.76	274	89.25	525	85.50
- จัดให้มีการสัมมนาการใช้ หลักสูตรในระดับโรงเรียน	64	20.85	54	17.59	118	19.22
- อื่น ๆ	4	1.30	2	0.65	6	0.98

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนส่งเสริมให้บุคลากรเข้าใจหลักสูตรและนำไปใช้โดยจัดส่งครูเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับหลักสูตร จำนวน 525 คน คิดเป็นร้อยละ 85.50 รองลงมาศึกษาทำความเข้าใจหลักสูตรด้วยตนเอง จำนวน 415 คน คิดเป็นร้อยละ 67.59 แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจของโรงเรียนให้ความรู้มีน้อยที่สุด จำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 8.14

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนส่งเสริมให้บุคลากรเข้าใจหลักสูตรและนำไปใช้โดยจัดส่งครูเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับหลักสูตร จำนวน 251 คน คิดเป็นร้อยละ 81.76 รองลงมาศึกษาทำความเข้าใจหลักสูตรด้วยตนเอง จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 73.29 แต่งตั้งกรรมการเฉพาะกิจของโรงเรียนให้ความรู้มีน้อยที่สุด จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 11.73

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนส่งเสริมให้บุคลากรเข้าใจหลักสูตรและนำไปใช้โดยจัดส่งครูเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับหลักสูตร จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 89.25 รองลงมาศึกษาทำความเข้าใจหลักสูตรด้วยตนเอง จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 61.89 แต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจของโรงเรียนให้ความรู้มีน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.56

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ผู้ช่วย ครูวิชาการนิเทศและให้คำแนะนำการใช้หลักสูตร จำนวน 3 คน และประชุมบุคลากรในระดับกลุ่มโรงเรียน จำนวน 3 คน

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดครูเข้าสอน

การจัดครูเข้าสอน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($N_1 = 307$)		($n_2 = 307$)		($n_1 = 614$)	
10. โรงเรียนของท่านจัดครูเข้าสอน						
- จัดตามความถนัดและความสามารถของครู	275	89.58	275	89.58	550	89.58
- จัดตามความสมัครใจและความสนใจของครู	148	48.21	135	43.97	283	46.09
- จัดโดยวิธีขอร้องแกมบังคับ	61	19.87	51	16.61	112	18.24
- จัดโดยให้ครูสอนตามนักเรียน	18	5.86	5	1.63	23	3.75
- จัดโดยวิธีจับฉลาก	4	1.30	4	1.30	8	1.30
- อื่น ๆ	1	0.33	10	3.26	11	1.79

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดครูเข้าสอนโดย จัดตามความถนัดและความสามารถของครู จำนวน 550 คน คิดเป็นร้อยละ 89.58 รองลงมาจัดตามความสมัครใจและความสนใจของครู จำนวน 283 คน คิดเป็นร้อยละ 46.09 จัดโดยวิธีจับฉลากมีน้อยที่สุด จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.30

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดครูเข้าสอนโดยจัดตามความถนัดและความสามารถของครู จำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 89.58 รองลงมาจัดตามความสมัครใจและความสนใจของครู จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 48.21 จัดโดยวิธีจับฉลากมีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.30

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่าโรงเรียนจัดครูเข้าสอนโดยจัดตามความถนัดและความสามารถของครู จำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 89.58 รองลงมาจัดตามความ

สมัครใจ และความสนใจของครู จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 43.97 จัดโดยวิธีจับฉลาก มีน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.30

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขอร้องในบางวิชาที่ไม่ค่อยมีครูสอน จำนวน 2 คน ตรงตามสาขาที่จบมา จำนวน 3 คน จัดตามความเหมาะสมของที่ประชุมคณะครู จำนวน 4 คน และผู้บริหารเป็นผู้จัดให้เอง จำนวน 2 คน



ศูนย์วิทยพัธพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับวิธีการให้ครูใช้สื่อการเรียนการสอน

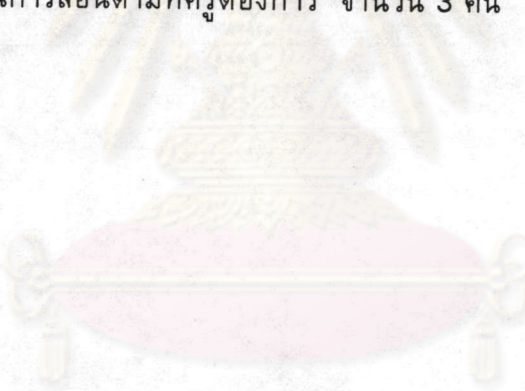
การให้ครูใช้สื่อการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ($N_1 = 307$)	ร้อยละ	จำนวน ($n_2 = 307$)	ร้อยละ	จำนวน ($n_1 = 614$)	ร้อยละ
11. โรงเรียนของท่านมีวิธีการให้ครูใช้สื่อการเรียนการสอนด้วยวิธีใด						
- ประชุม อบรม ชี้แจงให้ครูเห็นความสำคัญ	233	75.90	183	59.61	416	67.75
- ติดตามการให้สื่อการเรียนการสอนอย่างสม่ำเสมอ	142	46.25	87	28.34	229	37.30
- จัดหาสื่อการเรียนการสอนให้ได้อย่างเพียงพอ	181	58.96	163	53.09	344	56.03
- จัดหาวิทยากรมาให้ความรู้และสาธิตการใช้	37	12.05	32	10.42	69	11.24
- มีเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้	87	28.34	75	24.43	162	26.38
- อื่น ๆ	4	1.30	22	7.17	26	4.23

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการให้ครูใช้สื่อการเรียนการสอนโดยประชุม อบรม ชี้แจงให้ครูเห็นความสำคัญ จำนวน 416 คน คิดเป็นร้อยละ 67.75 รองลงมาจัดหาสื่อการเรียนการสอนให้ได้อย่างเพียงพอ จำนวน 344 คน คิดเป็นร้อยละ 56.03 จัดหาวิทยากรมาให้ความรู้และสาธิตการใช้มีน้อยที่สุด จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 11.24

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการให้ครูใช้สื่อการเรียนการสอน โดยประชุม อบรม ซึ่งแจ้งให้ครูเห็นความสำคัญ จำนวน 233 คน คิดเป็นร้อยละ 75.90 รองลงมาจัดหาสื่อการเรียนการสอนให้เพียงพอ จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ 58.96 จัดหาวิทยากรมาให้ความรู้และสาธิตการใช้มีนน้อยที่สุด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.05

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการให้ครูใช้สื่อการเรียนการสอน โดยประชุม อบรม ซึ่งแจ้งให้ครูเห็นความสำคัญ จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 59.61 รองลงมาจัดหาสื่อการเรียนการสอนให้เพียงพอ จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 53.09 จัดหาวิทยากรมาให้ความรู้และสาธิตการใช้มีนน้อยที่สุด จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.42

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ นิเทศการใช้สื่อการสอนอย่างสม่ำเสมอ จำนวน 10 คน จัดห้องเรียนเฉพาะวิชา จำนวน 4 คน จัดส่งครูเข้ารับการประชุม อบรม จำนวน 9 คน และจัดหาสื่อการเรียนการสอนตามที่ครูต้องการ จำนวน 3 คน



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเตรียมครูให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผล

การเตรียมครูให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผล	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
12. โรงเรียนของท่านเตรียมครูให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผล						
- จัดหาหนังสือให้อ่าน	194	63.19	185	60.26	379	61.73
- ส่งครูไปศึกษาดูงานโรงเรียนอื่น	152	49.51	148	48.21	300	48.86
อื่น						
- เชิญวิทยากรมาบรรยาย	40	13.03	31	10.10	71	11.56
- จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ	143	46.58	130	42.35	273	44.46
- ผู้บริหารให้คำปรึกษา	162	52.77	95	30.94	257	41.86
- อื่น ๆ	20	6.51	26	8.47	46	7.49

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนเตรียมครูให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผลโดยจัดหาหนังสือมาให้อ่านจำนวน 379 คน คิดเป็นร้อยละ 61.73 รองลงมาส่งครูไปศึกษาดูงานโรงเรียนอื่น จำนวน 300 คน คิดเป็นร้อยละ 48.86 เชิญวิทยากรมาบรรยายมีน้อยที่สุด จำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 11.56

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนเตรียมครูให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผลโดยจัดหาหนังสือให้อ่านจำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 63.19 รองลงมาผู้บริหารให้คำปรึกษา จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 52.77 เชิญวิทยากรมาบรรยายมีน้อยที่สุด จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 13.03

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนเตรียมครูให้มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดผลและประเมินผล โดยจัดหาหนังสือให้อ่าน จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 60.26 รองลงมาส่งครูไปศึกษาดูงานโรงเรียนอื่น จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 48.21 เชิญวิทยากรมาบรรยายมีน้อยที่สุด จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 10.10

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ส่งครูเข้ารับการอบรม จำนวน 35 คน ฝายวิชาการให้คำปรึกษา จำนวน 5 คน ศึกษาเพิ่มเติมด้วยตนเอง จำนวน 3 คน และประชุมครูในโรงเรียนและกลุ่ม จำนวน 3 คน



ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับวิธีการสอนซ่อมเสริม

วิธีการสอนซ่อมเสริม	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _t = 614)	
13. โรงเรียนของท่านมีวิธีการสอนซ่อมเสริม						
- จัดสอนแบบตัวต่อตัว	153	49.84	147	47.88	300	48.86
- จัดสอนเป็นกลุ่มย่อย	218	71.01	209	68.08	427	69.54
- นักเรียนสอนกันเอง	67	21.82	71	23.13	138	22.48
- ใช้บทเรียนสำเร็จรูป	48	15.64	57	18.57	105	17.10
ช่วยสอน						
- ให้นักเรียนทำกิจกรรม	192	62.54	223	72.64	415	67.59
เพิ่มเติม						
- อื่น ๆ	7	2.28	5	1.63	12	1.95

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการสอนซ่อมเสริม โดยจัดสอนเป็นกลุ่มย่อย จำนวน 427 คน คิดเป็นร้อยละ 69.54 รองลงมา ให้นักเรียนทำกิจกรรมเพิ่มเติม จำนวน 415 คน คิดเป็นร้อยละ 67.59 ใช้บทเรียนสำเร็จรูปช่วยสอนมีน้อยที่สุด จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 17.10

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการสอนซ่อมเสริมโดยจัดสอนเป็นกลุ่มย่อย จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 71.01 รองลงมา ให้นักเรียนทำกิจกรรมเพิ่มเติม จำนวน 192 คน คิดเป็นร้อยละ 62.54 ใช้บทเรียนสำเร็จรูปช่วยสอน มีน้อยที่สุด จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 15.64

กลุ่มครู-อาจารย์ ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการสอนซ่อมเสริมโดยให้นักเรียนทำกิจกรรมเพิ่มเติม จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 72.64 รองลงมาจัดสอนเป็นกลุ่มย่อย จำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 68.08 ใช้บทเรียนสำเร็จรูปช่วยสอนมีน้อยที่สุด จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 18.57

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ สอนซ่อมเสริมรายจุดประสงค์ที่ไม่ผ่าน จำนวน 2 คน จัดสอนทั้งชั้นเรียน จำนวน 3 คน จัดสอนในเวลาว่าง จำนวน 5 คน และสอนหลังสอบเสร็จ จำนวน 2 คน

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับวิธีการส่งเสริมให้ครู
จัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร

การส่งเสริมให้ครูจัด กิจกรรมเสริมหลักสูตร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน (N ₁ = 307)	ร้อยละ	จำนวน (n ₂ = 307)	ร้อยละ	จำนวน (n ₁ = 614)	ร้อยละ
14. โรงเรียนของท่านมีวิธีการส่งเสริมให้						
ครูจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร						
- ส่งครูเข้ารับการอบรมทาง	229	74.59	253	82.41	482	78.50
วิชาการ						
- การนิเทศแนะนำครูโดยตรง	150	48.86	82	26.71	232	37.79
- พาครูไปทัศนศึกษาดูงาน	146	47.56	111	36.16	257	41.86
โรงเรียนที่ประสบผลสำเร็จ						
ในการบริหารงาน						
- จัดหางบประมาณในการ	79	25.73	46	14.98	125	20.36
ดำเนินงาน						
- จัดหาวัสดุอุปกรณ์อำนวยความสะดวก	186	60.59	159	51.79	345	56.19
ในการจัด						
กิจกรรม						
- อื่น ๆ	1	0.33	2	0.65	3	0.49

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการ
ส่งเสริมให้ครูจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรโดยส่งครูเข้ารับการอบรมทางวิชาการ จำนวน 482 คน
คิดเป็นร้อยละ 78.50 รองลงมาจัดหาวัสดุอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรม
จำนวน 345 คน คิดเป็นร้อยละ 56.19 จัดหางบประมาณในการดำเนินงานมีน้อยที่สุด
จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 20.36

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการส่งเสริมให้ครูจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยส่งครูเข้ารับการอบรมทางวิชาการ จำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 74.59 รองลงมาจัดหาวัสดุอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรม จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 60.59 จัดหางบประมาณในการดำเนินงานมีน้อยที่สุด จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 25.73

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่าโรงเรียนมีวิธีการส่งเสริมให้ครูจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยส่งครูเข้ารับการอบรมทางวิชาการ จำนวน 253 คน คิดเป็นร้อยละ 82.41 รองลงมาจัดหาวัสดุอุปกรณ์อำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรม จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 51.79 จัดหางบประมาณในการดำเนินงานมีน้อยที่สุด จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 14.98

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ จัดส่งครูไปศึกษาดูงาน จำนวน 2 คน และผู้บริหารประชุมชี้แจงในที่ประชุมครู จำนวน 1 คน

ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. งานบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานบุคลากรในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 12-14

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการนำผลการประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ในการจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน

การนำผลการประเมินการ ปฏิบัติงานมาใช้ในการจัด บุคลากรเข้าปฏิบัติงาน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _t = 614)	
15. โรงเรียนของท่านมีการนำผลการ ประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ในการ จัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน						
- ใช้ในการจัดครูเข้าชั้นเรียน	211	68.73	181	58.96	392	63.84
- ใช้ในการจัดครูเข้าสอนตาม วิชา	214	69.71	212	69.06	426	69.38
- ใช้ในการมอบหมายงาน พิเศษ	182	59.28	166	54.07	348	56.68
- ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริม หลักสูตร	129	42.02	103	33.55	232	37.79
- ใช้ในการปรับปรุงการเรียน การสอน	180	58.63	146	47.56	326	53.09
- อื่น ๆ	5	1.63	1	0.33	6	0.98

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนนำผลการประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ในการจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงานโดยใช้ในการจัดครูเขาสอนตามวิชา จำนวน 426 คน คิดเป็นร้อยละ 69.38 รองลงมาใช้ในการจัดครูเข้าชั้นเรียน

จำนวน 392 คน คิดเป็นร้อยละ 63.84 ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีน้อยที่สุด
จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 37.79

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนนำผล
การประเมินการปฏิบัติงานมาใช้ในการจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน โดยใช้ในการจัดครูเข้า
ชั้นเรียน จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 68.73 รองลงมาใช้ในการจัดครูเข้าสอนตามวิชา
จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 69.71 ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีน้อยที่สุด
จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 42.02

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนนำผลการประเมินการปฏิบัติงาน
มาใช้ในการจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงานโดยใช้ในการจัดครูเข้าสอนตามวิชา จำนวน 212 คน
คิดเป็นร้อยละ 69.06 รองลงมาใช้ในการจัดครูเข้าชั้นเรียน จำนวน 181 คน คิดเป็นร้อยละ
58.96 ใช้ในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรมีน้อยที่สุด จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ
33.55

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ไม่ได้ใช้เลย จำนวน 4 คน และตามความถนัดของบุคลากร
จำนวน 2 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการนิเทศบุคลากร

การนิเทศบุคลากร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
16. โรงเรียนของท่านมีการนิเทศบุคลากร						
- ผู้บริหารเป็นผู้นิเทศ	243	79.15	222	72.31	465	75.73
- ผู้ช่วยผู้บริหารเป็นผู้นิเทศ	126	41.04	87	28.34	213	34.69
- หัวหน้าหมวดเป็นผู้นิเทศ	73	23.78	54	17.59	127	20.68
- ครูนิเทศกันเอง	142	46.25	104	33.88	246	40.07
- แต่งตั้งคณะกรรมการนิเทศ	128	41.69	95	30.94	223	36.32
- อื่น ๆ	8	2.61	8	2.61	16	2.61

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนนิเทศบุคลากรโดยผู้บริหารเป็นผู้นิเทศ จำนวน 465 คน คิดเป็นร้อยละ 75.73 รองลงมาครูนิเทศกันเอง จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ 40.07 หัวหน้าหมวดเป็นผู้นิเทศมีน้อยที่สุด จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 20.68

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนนิเทศบุคลากรโดยผู้บริหารเป็นผู้นิเทศ จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 79.15 รองลงมาครูนิเทศกันเอง จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 46.25 หัวหน้าหมวดเป็นผู้นิเทศมีน้อยที่สุด จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 23.78

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนนิเทศบุคลากรโดยผู้บริหารเป็นผู้นิเทศ จำนวน 222 คน คิดเป็นร้อยละ 72.31 รองลงมาครูนิเทศกันเอง จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 33.88 หัวหน้าหมวดเป็นผู้นิเทศมีน้อยที่สุด จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 17.59

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ครูวิชาการเป็นผู้นิเทศ จำนวน 7 คน ศึกษานิเทศก์อำเภอ นิเทศ จำนวน 2 คน และนิเทศเป็นครั้งคราวหรือไม่ได้นิเทศ จำนวน 7 คน



ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับวิธีการชำระรักษา
บุคลากรให้ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน

การชำระรักษาบุคลากรให้ ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _t = 614)	
17. โรงเรียนของท่านมีวิธีการชำระรักษา บุคลากรให้ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน						
- สนับสนุนให้ดำรงตำแหน่ง ที่สูงขึ้น	234	76.22	163	53.09	397	64.66
- จัดสวัสดิการต่าง ๆ ที่ จำเป็นให้	175	57.00	118	38.44	293	47.72
- ช่วยเหลือกิจกรรมต่าง ๆ ภายในครอบครัว	86	28.01	45	14.66	131	21.34
- ยกย่องชมเชยในโอกาสที่ เหมาะสม	222	72.31	171	55.70	393	64.01
- ผู้บริหารพิจารณาอย่างเป็น ธรรมในการให้ความดีความ ชอบและอื่น ๆ	236	76.87	178	57.98	414	67.43
- อื่น ๆ	4	1.30	4	1.30	8	1.30

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธี
การชำระรักษาบุคลากรให้ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน โดยผู้บริหารพิจารณาอย่างเป็นธรรมใน
การให้ความดีความชอบและอื่น ๆ จำนวน 414 คน คิดเป็นร้อยละ 67.43 รองลงมา
สนับสนุนให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น จำนวน 397 คน คิดเป็นร้อยละ 64.66 ช่วยเหลือกิจกรรม
ต่าง ๆ ภายในครอบครัวมีน้อยที่สุด จำนวน 131 คน คิดเป็นร้อยละ 21.34

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า ผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการ
ธำรงรักษาบุคลากรให้ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน โดยผู้บริหารพิจารณาอย่างเป็นธรรมในการ
ให้ความดีความชอบ และอื่น ๆ จำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 76.87 รองลงมาสนับสนุน
ให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 76.22 ช่วยเหลือกิจกรรมต่าง ๆ
ภายในครอบครัวมีน้อยที่สุด จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 28.01

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีวิธีการธำรงรักษาบุคลากรให้
ปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนโดยผู้บริหารพิจารณาอย่างเป็นธรรมในการให้ความดีความชอบและ
อื่น ๆ จำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 57.98 รองลงมายกย่องชมเชยในโอกาสที่เหมาะสม
จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 55.70 ช่วยเหลือกิจกรรมต่าง ๆ ภายในครอบครัวมีน้อยที่สุด
จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 14.66

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ส่งเสริมให้ทำผลงานทางวิชาการ จำนวน 1 คน ให้ความเป็นธรรม
ทุกคนแต่ไม่ถูกใจทุกคน จำนวน 1 คน ช่วยเหลือแต่พวกพ้องตนเอง จำนวน 3 คน และ
ปล่อยไปตามระบบ จำนวน 3 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. งานกิจการนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานกิจการนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 15-21

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดทำเขตบริการ

การจัดทำเขตบริการ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _t = 614)	
18. โรงเรียนของท่านดำเนินการจัดทำ						
เขตบริการ						
- โรงเรียนจัดทำแผนที่เขต	147	47.88	150	48.86	297	48.37
บริการ						
- โรงเรียนร่วมมือกับกลุ่ม	69	22.48	66	21.50	135	21.99
โรงเรียนจัดทำแผนที่เขต						
บริการ						
- โรงเรียนร่วมมือกับกลุ่ม	122	39.74	125	40.72	247	40.23
โรงเรียน สปอ./ก. ในการ						
จัดทำแผนที่เขตบริการ						
- โรงเรียนร่วมมือกับคณะ	16	5.21	37	12.05	53	8.63
กรรมการศึกษาจัดทำ						
แผนที่เขตบริการ						
- จัดทำข้อมูลการคมนาคม	29	9.45	10	3.26	39	6.35
และการสื่อสารภายใน						
ท้องถิ่น						
- อื่น ๆ	8	1.63	1	0.33	6	0.98

จากตารางที่ 15 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดทำ เขตบริการโดยโรงเรียนจัดทำแผนที่เขตบริการ จำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 48.37 รองลงมาโรงเรียนร่วมมือกับกลุ่มโรงเรียน สปอ./ก. ในการจัดทำแผนที่เขตบริการ จำนวน

247 คน คิดเป็นร้อยละ 40.23 จัดทำข้อมูลการคมนาคมเพื่อสื่อสารภายในท้องถิ่นมีน้อยที่สุด จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 6.35

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดทำ เขตบริการโดยโรงเรียนจัดทำแผนที่เขตบริการ จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 47.88 รองลงมาโรงเรียนร่วมมือกับกลุ่มโรงเรียน สปอ./ก. ในการจัดทำแผนที่เขตบริการจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 39.74 โรงเรียนร่วมมือกับคณะกรรมการศึกษาจัดทำแผนที่เขตบริการมีน้อยที่สุด จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.21

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนทำเขตบริการโดยโรงเรียนจัดทำ แผนที่เขตบริการจำนวน 150 คน คิดเป็นร้อยละ 48.86 รองลงมาโรงเรียนร่วมมือกับกลุ่ม โรงเรียน สปอ./ก. ในการจัดทำแผนที่เขตบริการ จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 40.72 จัดทำข้อมูลการคมนาคมและการสื่อสารภายในท้องถิ่น มีน้อยที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็น ร้อยละ 3.26

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ รับบริการทั่ว ๆ ไป จำนวน 1 คน ไม่ได้กำหนดแน่นอน จำนวน 4 คน และคณะกรรมการการประถมศึกษาจังหวัดเป็นผู้กำหนด จำนวน 1 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดทำสำมะโนนักเรียน

การจัดทำสำมะโนนักเรียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
19. โรงเรียนของท่านดำเนินการจัดทำสำมะโนนักเรียน						
- สํารวจจำนวนประชากรกลุ่ม 1-15 ปี	107	34.85	78	25.41	185	30.13
- สํารวจประชากรกลุ่ม 5-8 ปี	109	35.50	94	30.62	203	33.06
- ศึกษาการเคลื่อนย้ายของประชากรในเขตบริการ	41	13.36	29	9.45	70	11.40
- เดินทางไปพบบิดา-มารดาหรือผู้ปกครองเด็กตามบ้าน	111	36.16	92	29.97	203	33.06
- ศึกษาข้อมูลจากทะเบียนราษฎร	220	71.66	206	67.10	426	69.38
- อื่น ๆ	11	3.58	6	1.95	17	2.77

จากตารางที่ 16 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนทำสำมะโนนักเรียน โดยศึกษาข้อมูลจากทะเบียนราษฎร จำนวน 426 คน คิดเป็นร้อยละ 69.38 รองลงมาเดินทางไปพบบิดา-มารดาหรือผู้ปกครองเด็กตามบ้าน จำนวน 203 คน คิดเป็นร้อยละ 33.06 ศึกษาการเคลื่อนย้ายของประชากรในเขตบริการมีน้อยที่สุด จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 11.40

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนทำสำมะโนนักเรียนโดยศึกษาข้อมูลจากทะเบียนราษฎร จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ

71.66 รองลงมาเดินทางไปพบบิดา-มารดาหรือผู้ปกครองตามบ้าน จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 36.16 ศึกษาการเคลื่อนย้ายของประชากรในเขตบริการมีน้อยที่สุด จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 13.36

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนทำสำมะโนนักเรียนโดยศึกษาข้อมูลจากทะเบียนราษฎร จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 67.10 รองลงมาสำรวจประชากรกลุ่ม 5-8 ปี จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 30.62 ศึกษาการเคลื่อนย้ายของประชากรในเขตบริการมีน้อยที่สุด จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 9.45

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ถามนักเรียน จำนวน 5 คน สำรวจประชากรกลุ่ม 3-15 ปี จำนวน 5 คน และไม่ได้จัดทำ จำนวน 7 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการเกณฑ์
การรับเด็กเข้าเรียน

การเกณฑ์-การรับเด็กเข้าเรียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ($N_1 = 307$)	ร้อยละ	จำนวน ($n_2 = 307$)	ร้อยละ	จำนวน ($n_t = 614$)	ร้อยละ
20. โรงเรียนของท่านดำเนินการเกณฑ์						
การรับเด็กเข้าเรียน						
- แต่งตั้งครูเป็นเจ้าหน้าที่รับแจ้งเด็กเข้าเรียน	240	78.18	238	77.52	478	77.85
- จัดทำบัญชีรายชื่อเด็กในเขตบริการที่มีอายุถึงเกณฑ์เข้าเรียน	216	70.36	188	61.24	404	65.80
- มีหนังสือไปถึงผู้ปกครองให้นำเด็กมาแจ้งเข้าเรียน	164	53.42	156	50.81	320	52.12
- รับแจ้งเด็กเข้าเรียนตามวันและเวลาที่กำหนด	207	67.43	196	63.84	403	65.64
- ไปพบผู้ปกครองในกรณีที่ไม่มาแจ้งเด็กเข้าเรียนเมื่อครบกำหนดรับแจ้ง	101	32.90	66	21.50	167	27.20
- อื่น ๆ	17	5.54	9	2.93	26	4.23

จากตารางที่ 17 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนเกณฑ์รับเด็กเข้าเรียนโดยแต่งตั้งครูเป็นเจ้าหน้าที่รับแจ้งเด็กเข้าเรียน จำนวน 478 คน คิดเป็นร้อยละ 77.85 รองลงมาจัดทำบัญชีรายชื่อเด็กในเขตบริการที่มีอายุถึงเกณฑ์เข้าเรียนจำนวน 404 คน คิดเป็นร้อยละ 65.80 ไปพบผู้ปกครองในกรณีที่ไม่มาแจ้งเด็กเข้าเรียนเมื่อครบกำหนดรับแจ้งมีน้อยที่สุด จำนวน 167 คน คิดเป็นร้อยละ 27.20

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียน เกณฑ์-รับเด็กเข้าเรียน โดยแต่งตั้งครูเป็นเจ้าหน้าที่รับแจ้งเด็กเข้าเรียน จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 78.18 รองลงมาจัดทำบัญชีรายชื่อเด็กในเขตบริการที่มีอายุถึงเกณฑ์เข้าเรียน จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 70.36 ไปพบผู้ปกครองในกรณีที่ไม่มาแจ้งเด็กเข้าเรียนเมื่อครบกำหนดรับแจ้งมีน้อยที่สุด จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 32.90

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนเกณฑ์-รับเด็กเข้าเรียน โดยแต่งตั้งครูเป็นเจ้าหน้าที่รับแจ้งเด็กเข้าเรียน จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 77.52 รองลงมา รับแจ้งเด็กเข้าเรียนตามวันและเวลาที่กำหนด จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 63.84 ไปพบผู้ปกครองในกรณีที่ไม่มาแจ้งเด็กเข้าเรียนเมื่อครบกำหนดรับแจ้งมีน้อยที่สุด จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 21.50

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ประกาศเสียงตามสาย จำนวน 8 คน ส่งแบบประชาสัมพันธ์ ไปยังผู้ปกครอง จำนวน 5 คน ประชุมผู้ปกครอง จำนวน 3 คน บอกนักเรียน ผู้ใหญ่บ้าน ให้นำเด็กมาเข้าเรียน จำนวน 6 คน และปิดประกาศตามที่สาธารณะ จำนวน 4 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการปฐมนิเทศ
ผู้ปกครอง

การปฐมนิเทศผู้ปกครอง	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
21. โรงเรียนของท่านดำเนินการปฐมนิเทศผู้ปกครอง						
- รวบรวมข้อมูลที่จะแจ้งให้ผู้ปกครองทราบ	156	50.81	137	44.63	293	47.72
- จัดปฐมนิเทศผู้ปกครองนักเรียนปีละ 1 ครั้ง	242	78.83	216	70.36	458	74.59
- ชี้แจงข้อมูลต่าง ๆ ของโรงเรียนและระเบียบที่เกี่ยวข้อง	165	53.75	171	55.70	336	54.72
- ชี้แจงข้อมูลหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียน	159	51.79	136	44.30	295	48.05
- ขอความร่วมมือจากผู้ปกครองในการดูแลนักเรียน	203	66.12	189	61.56	392	63.84
- อื่น ๆ	16	5.21	5	1.63	21	3.42

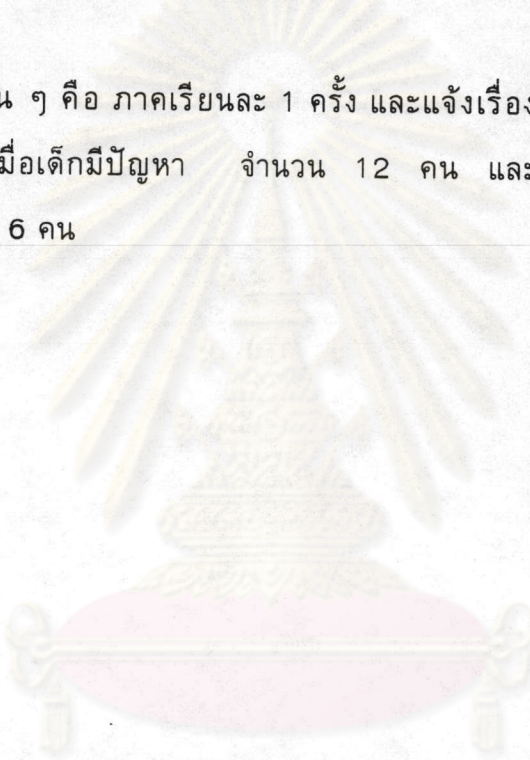
จากตารางที่ 18 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนปฐมนิเทศผู้ปกครอง โดยจัดปฐมนิเทศผู้ปกครองปีละ 1 ครั้ง จำนวน 458 คน คิดเป็นร้อยละ 74.59 รองลงมาขอความร่วมมือจากผู้ปกครองในการดูแลนักเรียน จำนวน 392 คน คิดเป็นร้อยละ 63.84 รวบรวมข้อมูลที่จะแจ้งให้ผู้ปกครองทราบมีน้อยที่สุด จำนวน 293 คน คิดเป็นร้อยละ 47.72

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนปฐมนิเทศผู้ปกครองโดยจัดปฐมนิเทศผู้ปกครองปีละ 1 ครั้ง จำนวน 242 คน คิดเป็นร้อยละ 78.83 รองลงมาขอความร่วมมือจากผู้ปกครองในการดูแลนักเรียน จำนวน 203 คน

คิดเป็นร้อยละ 66.12 รวบรวมข้อมูลที่จะแจ้งให้ผู้ปกครองทราบมีน้อยที่สุด จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 50.81

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่าโรงเรียนปทุมนิเทศผู้ปกครองโดยจัดปทุมนิเทศ ผู้ปกครองปีละ 1 ครั้ง จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 70.36 รองลงมาขอความร่วมมือจากผู้ปกครองในการดูแลนักเรียน จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 61.56 ซึ่งแจ้งข้อมูลหลักสูตร และการจัดการเรียนการสอนของโรงเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 44.30

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ภาคเรียนละ 1 ครั้ง และแจ้งเรื่องทั่ว ๆ ไป จำนวน 3 คน เชิญผู้ปกครองมาพบเมื่อเด็กมีปัญหา จำนวน 12 คน และในวันมอบตัวนักเรียนหรือ เปิดเทอมต้น จำนวน 6 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริการสุขภาพ

การบริการสุขภาพนักเรียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _t = 614)	
22. โรงเรียนของท่านดำเนินการบริการสุขภาพ						
นักเรียน						
- ตรวจสอบสุขภาพนักเรียนทุกวัน	149	48.53	116	37.79	265	43.16
- บริการตรวจวัดสายตา ชั่งน้ำหนัก	243	79.15	281	91.53	524	85.34
วัดส่วนสูงเป็นระยะ						
- จัดหาน้ำสะอาดให้ดื่ม	267	86.97	243	79.15	510	83.06
- จัดห้องพยาบาลพร้อมเวชภัณฑ์ไว้บริการ	246	80.13	265	86.32	511	83.22
- จัดทำบัตรสุขภาพนักเรียน	269	87.62	275	89.58	544	88.60
- อื่น ๆ	24	7.82	18	5.86	42	6.84

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการสุขภาพนักเรียนโดย จัดทำบัตรสุขภาพนักเรียน จำนวน 544 คน คิดเป็นร้อยละ 88.60 รองลงมาบริการตรวจวัดสายตา ชั่งน้ำหนัก วัดส่วนสูงเป็นระยะ จำนวน 524 คน คิดเป็นร้อยละ 85.34 ตรวจสอบสุขภาพนักเรียนทุกวันมีน้อยที่สุด จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 43.16

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการสุขภาพนักเรียนโดยจัดทำบัตรสุขภาพ จำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 87.62 รองลงมาจัดหาน้ำสะอาดให้ดื่ม จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 86.97 ตรวจสอบสุขภาพนักเรียนทุกวันมีน้อยที่สุด จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 48.53

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมาก ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการสุขภาพนักเรียน โดยบริการตรวจวัดสายตา ชั่งน้ำหนัก วัดส่วนสูงเป็นระยะ จำนวน 281 คน คิดเป็นร้อยละ 91.53

รองลงมาจัดทำบัตรสุขภาพนักเรียน จำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 89.58 ตรวจสอบสุขภาพนักเรียนทุกวันมีน้อยที่สุด จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 37.79

ข้อที่ตอบอื่นๆ คือ อบรมผู้นำอนามัย จำนวน 5 คน อมฟลูออไรด์และน้ำดื่มผสมไอโอดีน จำนวน 17 คน ประสานงานกับอนามัยตำบล โรงพยาบาล จำนวน 14 คน และตรวจสอบสุขภาพสัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง จำนวน 6 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริการแนะแนว

การบริการแนะแนว	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
23. โรงเรียนของท่านดำเนินการบริการแนะแนว						
- จัดให้มีห้องแนะแนวเฉพาะ	190	61.89	173	56.35	363	59.12
- จัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการ แนะแนว	214	69.71	197	64.17	411	66.94
- จัดบริการสำรวจเด็กเป็นรายบุคคล	143	46.58	159	51.79	302	49.19
- จัดบริการปรึกษาและติดตามผล	211	68.73	176	57.33	387	63.03
- จัดบริการสารสนเทศ	146	47.56	129	42.02	275	44.79
- อื่น ๆ	11	3.58	7	2.28	18	2.93

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการแนะแนว โดยจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการแนะแนว จำนวน 411 คน คิดเป็นร้อยละ 66.94 รองลงมาจัดบริการปรึกษาและติดตามผล จำนวน 387 คน คิดเป็นร้อยละ 63.03 จัดบริการสารสนเทศมีน้อยที่สุด จำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 44.79

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการแนะแนวโดยจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการแนะแนว จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 69.71 รองลงมาจัดบริการปรึกษาและติดตามผล จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 68.73 จัดบริการสารสนเทศมีน้อยที่สุด จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 47.56

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการแนะแนว โดยจัดทำเอกสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการแนะแนว จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 64.17 รองลงมาจัดบริการปรึกษาและติดตามผล จำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 57.33 จัดบริการสารสนเทศมีน้อยที่สุด จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 42.02

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ จัดสอนในชั่วโมงกิจกรรมแนะแนว จำนวน 4 คน จัดแต่ยังไม่เป็นระบบดีพอ จำนวน 4 คน แนะแนวในชั้นเรียน จำนวน 5 คน และสถานศึกษาอื่นมาแนะแนวศึกษาต่อที่โรงเรียน จำนวน 5 คน

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริการอาหาร
กลางวัน

การบริการอาหารกลางวัน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _t = 614)	
24. โรงเรียนของท่านดำเนินการจัดบริการอาหารกลางวัน						
- จัดหาอาหารกลางวันบริการนักเรียน ขาดแคลนฟรีทุกวัน	226	73.62	217	70.68	443	72.15
- จัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนทุกคน ทุกวัน	204	66.45	185	60.26	389	63.36
- จัดให้มีอาหารเสริมพิเศษแก่นักเรียนที่มี สภาวะบกพร่องทางโภชนาการ	178	57.98	179	58.31	357	58.14
- จัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนเป็น ครั้งคราว	13	4.23	24	7.82	37	6.03
- จัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนฟรี เป็นครั้งคราว	48	15.64	53	17.26	101	16.45
- อื่น ๆ	6	1.95	11	3.58	17	2.77

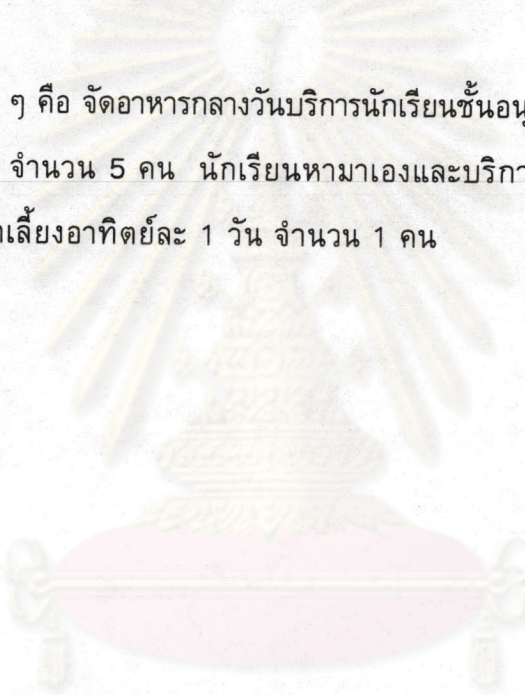
จากตารางที่ 21 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการอาหารกลางวัน โดยจัดหาอาหารกลางวันบริการนักเรียนขาดแคลนฟรีทุกวัน จำนวน 443 คน คิดเป็นร้อยละ 72.15 รองลงมาจัดหาอาหารกลางวันบริการนักเรียนทุกคนทุกวัน จำนวน 389 คน คิดเป็นร้อยละ 63.36 จัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนเป็นครั้งคราวมีน้อยที่สุด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 6.03

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการอาหารกลางวัน โดยจัดหาอาหารกลางวันบริการนักเรียนขาดแคลนฟรีทุกวัน จำนวน

226 คน คิดเป็นร้อยละ 73.62 รองลงมาจัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนทุกคนทุกวัน จำนวน 204 คน คิดเป็นร้อยละ 66.45 จัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนเป็นครั้งคราวมี น้อยที่สุด จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 4.23

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนบริการอาหารกลางวัน โดยจัด อาหารกลางวันบริการนักเรียนขาดแคลนฟรีทุกวัน จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 70.68 รองลงมาจัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนทุกคนทุกวัน จำนวน 185 คน คิดเป็น ร้อยละ 60.26 จัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนเป็นครั้งคราว มีน้อยที่สุด จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 7.82

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ จัดอาหารกลางวันบริการนักเรียนชั้นอนุบาล - ม.3 จำนวน 6 คน ขายอาหารในราคาถูก จำนวน 5 คน นักเรียนหามาเองและบริการฟรีเป็นครั้งคราว จำนวน 5 คน และชุมชนนำมาเลี้ยงอาทิตย์ละ 1 วัน จำนวน 1 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. งานธุรการ การเงิน และพัสดุ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานธุรการ การเงินและพัสดุ ในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 22-26

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผู้รับผิดชอบงานสารบรรณ


ผู้รับผิดชอบงานสารบรรณ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
25. การปฏิบัติงานสารบรรณในโรงเรียน						
ของท่านมีใครรับผิดชอบ						
- ผู้บริหารดำเนินการเอง	42	13.68	43	14.01	85	13.84
- มอบหมายให้ครูรับผิดชอบงานธุรการ	246	80.13	240	78.18	486	79.15
- มีครูรับผิดชอบงานธุรการแยกเป็นระดับ	45	14.66	48	15.64	93	15.15
ก่อนประถม ประถม และมัธยม						
- มอบหมายให้ครูที่ว่างเป็นคร่าว ๆ	19	6.19	17	5.54	36	5.86
- ผู้บริหารและผู้ช่วยร่วมกันดำเนินการ	78	25.41	74	24.10	152	24.76
- อื่น ๆ	12	3.91	8	2.61	20	3.26

จากตารางที่ 22 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า งานสารบรรณในโรงเรียนจัดทำโดย มอบหมายให้ครูรับผิดชอบงานธุรการ จำนวน 486 คน คิดเป็นร้อยละ 79.15 รองลงมาผู้บริหารและผู้ช่วยร่วมกันดำเนินการ จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 24.76 มอบหมายให้ครูที่ว่างเป็นคร่าว ๆ มีน้อยที่สุด จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 5.86

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่างานสารบรรณ
ในโรงเรียนจัดทำโดย มอบหมายให้ครูรับผิดชอบงานธุรการ จำนวน 246 คน คิดเป็นร้อยละ
80.13 รองลงมาผู้บริหารและผู้ช่วยร่วมกันดำเนินการ จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ
25.41 มอบหมายให้ครูที่ว่างเป็นครราว ๆ มีน้อยที่สุด จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 6.19

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่างานสารบรรณในโรงเรียนจัดทำโดยมอบหมาย
ให้ครูรับผิดชอบงานธุรการ จำนวน 240 คน คิดเป็นร้อยละ 78.18 รองลงมาผู้บริหารและ
ผู้ช่วยร่วมมือกันดำเนินการ จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 24.10 มอบหมายให้ครูที่ว่าง
เป็นครราว ๆ มีน้อยที่สุด จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 5.54

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ผู้ช่วยดำเนินการ จำนวน 15 คน และช่วยกันทุกคน จำนวน
5 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดทำงาน
ทะเบียน

การจัดทำงานทะเบียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _t = 614)	
26. โรงเรียนของท่านจัดทำงานทะเบียน						
- มีครูธุรการรับผิดชอบงานทะเบียนอย่างเป็นระบบ	235	76.55	225	73.29	460	74.92
- มีห้องเก็บเอกสารงานทะเบียนโดยเฉพาะ	108	35.18	93	30.29	201	32.74
- มีคอมพิวเตอร์เก็บข้อมูล	34	11.07	39	17.70	73	11.89
- มีห้องเก็บแต่ยังไม่เป็นระบบ	41	13.36	37	12.05	78	12.70
- มีตู้เก็บเอกสารแต่ไม่เป็นระบบ	87	28.34	97	31.60	184	29.97
- อื่น ๆ	10	3.26	12	3.91	22	3.58

จากตารางที่ 23 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดทำงานทะเบียน โดยมีครูธุรการรับผิดชอบงานทะเบียนอย่างเป็นระบบ จำนวน 460 คน คิดเป็นร้อยละ 74.92 รองลงมามีห้องเก็บเอกสารงานทะเบียนโดยเฉพาะ จำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 32.74 มีคอมพิวเตอร์เก็บข้อมูลมีน้อยที่สุด จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 11.89

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดทำงานทะเบียน โดยมีครูธุรการรับผิดชอบงานทะเบียนอย่างเป็นระบบ จำนวน 235 คน คิดเป็นร้อยละ 76.55 รองลงมามีห้องเก็บเอกสารงานทะเบียนโดยเฉพาะ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 35.18 มีคอมพิวเตอร์เก็บข้อมูลมีน้อยที่สุด จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 11.07 กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนจัดทำงานทะเบียน โดยมีครูธุรการรับผิดชอบงานทะเบียนอย่างเป็นระบบ จำนวน 225 คน คิดเป็นร้อยละ 73.29 รองลงมามีตู้เก็บเอกสารแต่ไม่เป็นระบบ จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 31.60 มีห้องเก็บแต่ยังไม่เป็นระบบมีน้อยที่สุด จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.05

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ มีตู้เก็บเอกสารอย่างเป็นระบบ จำนวน 13 คน ขาดตู้และห้องเก็บเอกสาร จำนวน 7 คน และผู้ช่วยและครูธุรการรับผิดชอบ จำนวน 2 คน

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่

การรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
27. โรงเรียนของท่านดำเนินการเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่						
- แต่งตั้งเวรยามรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน	289	94.14	274	89.25	563	91.69
- ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจช่วยดูแล	65	21.17	49	15.96	114	18.57
- ประสานงานกับประชาชนในท้องถิ่นช่วยดูแล	104	33.88	58	18.89	162	26.38
- มอบหมายให้ภารโรงรับผิดชอบดูแล	161	52.44	162	52.77	323	52.61
- ครูทุกคนในโรงเรียนและชุมชนช่วยกันดูแล	143	46.58	158	51.47	301	49.02
- อื่น ๆ	4	1.30	7	2.28	11	1.79


จากตารางที่ 24 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า การรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่ โดยแต่งตั้งเวรยามรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน จำนวน 563 คน คิดเป็นร้อยละ 91.69 รองลงมามอบหมายให้ภารโรงรับผิดชอบดูแล จำนวน 323 คน คิดเป็นร้อยละ 52.61 ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจช่วยดูแลมีน้อยที่สุด จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 18.57

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า การรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่ โดยแต่งตั้งเวรยามรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน จำนวน 289 คน คิดเป็นร้อยละ 94.14 รองลงมามอบหมายให้ภารโรงรับผิดชอบดูแล จำนวน 161 คน

คิดเป็นร้อยละ 52.44 ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจช่วยดูแลมีน้อยที่สุด จำนวน 65 คน
คิดเป็นร้อยละ 21.17

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่าการรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่
โดยแต่งตั้งเวรยามรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 89.25
รองลงมามอบหมายให้ภารโรงรับผิดชอบดูแล จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 52.77
ประสานงานกับเจ้าหน้าที่ตำรวจช่วยดูแลมีน้อยที่สุด จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 15.96

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ บุคลากรและภารโรงอยู่เวรยาม จำนวน 11 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์โรงเรียน

การประชาสัมพันธ์โรงเรียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
28. โรงเรียนของท่านกำหนดให้มีการประชาสัมพันธ์โรงเรียน						
- ประชุมผู้ปกครอง	227	73.94	205	66.78	432	70.36
- กระจายเสียงตามสาย	168	54.72	139	45.28	307	50.00
- จัดทำจุลสาร วารสารเผยแพร่	151	49.19	103	33.55	255	41.53
- ให้นักเรียนนำข่าวสารไปแจ้งผู้ปกครอง	222	72.31	230	74.92	452	73.62
- ทำหนังสือแจ้งข่าว	142	46.25	147	47.88	289	47.07
- อื่น ๆ	7	2.28	2	0.65	9	1.47

จากตารางที่ 25 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า การประชาสัมพันธ์โรงเรียน โดยให้นักเรียนนำข่าวสารไปแจ้งผู้ปกครอง จำนวน 452 คน คิดเป็นร้อยละ 73.62 รองลงมาประชุมผู้ปกครอง จำนวน 432 คน คิดเป็นร้อยละ 70.36 จัดทำจุลสาร วารสารเผยแพร่มีน้อยที่สุด จำนวน 255 คน คิดเป็นร้อยละ 41.53

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า การประชาสัมพันธ์โรงเรียน โดยประชุมผู้ปกครอง จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 73.94 รองลงมาให้นักเรียนนำข่าวสารไปแจ้งผู้ปกครอง จำนวน 222 คน คิดเป็นร้อยละ 72.31 ทำหนังสือแจ้งข่าวมีน้อยที่สุด จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 46.25

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า การประชาสัมพันธ์โรงเรียนโดยให้นักเรียนนำข่าวสารไปแจ้งผู้ปกครอง จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 74.92 รองลงมาประชุมผู้ปกครอง จำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 66.78 จัดทำจุลสาร วารสารเผยแพร่มีน้อยที่สุด จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 33.55

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ติดประกาศ จำนวน 6 คน ประชุมคณะกรรมการโรงเรียน จำนวน 2 คน และเข้าร่วมกิจกรรมตามประเพณี จำนวน 1 คน

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับงานพัสดุ

งานพัสดุ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน ($N_1 = 307$)	ร้อยละ	จำนวน ($n_2 = 307$)	ร้อยละ	จำนวน ($n_1 = 614$)	ร้อยละ
29. โรงเรียนของท่านดำเนินการเกี่ยวกับงานพัสดุ						
- ผู้บริหารดำเนินการเองและนำลงทะเบียน	7	2.28	7	2.28	14	2.28
- ครูธุรการดำเนินการเองและนำลงทะเบียน	26	8.47	19	6.19	45	7.33
- เจ้าหน้าที่พัสดุดำเนินการเองและนำลงทะเบียน	286	93.16	285	92.83	571	93.00
- ผู้ช่วยผู้บริหารดำเนินการเองและนำลงทะเบียน	22	7.17	15	4.89	37	6.03
- สปอ., สปจ. ดำเนินการและมอบให้โรงเรียนลงทะเบียน	25	8.14	30	9.77	55	8.96
- อื่น ๆ	5	1.63	-	-	5	0.81

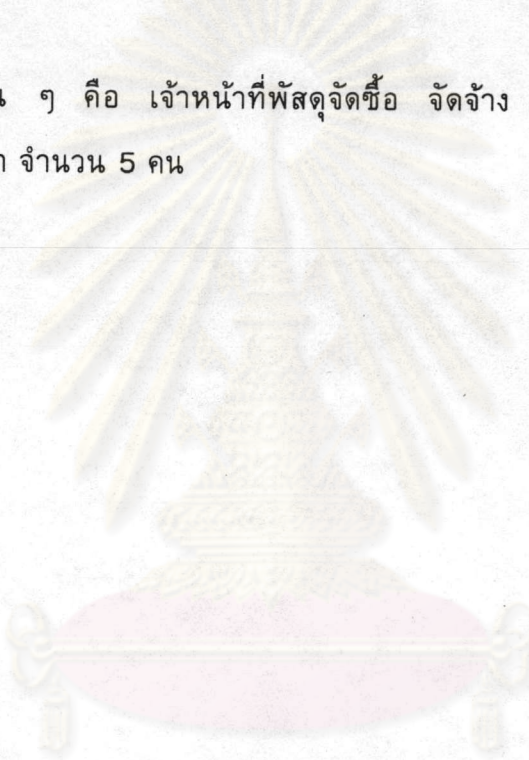
จากตารางที่ 26 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการงานพัสดุ โดยเจ้าหน้าที่พัสดุดำเนินการเองและนำลงทะเบียน จำนวน 571 คน คิดเป็นร้อยละ 93.00 รองลงมา สปอ., สปจ. ดำเนินการและมอบให้โรงเรียนลงทะเบียนจำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 8.96 ผู้บริหารดำเนินการเองและนำลงทะเบียนมีน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 2.28

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการงานพัสดุ โดยเจ้าหน้าที่พัสดุดำเนินการเองและนำลงทะเบียน จำนวน 286 คน คิดเป็นร้อยละ 93.16 รองลงมาครูธุรการดำเนินการเองและนำลงทะเบียน จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.47 ผู้บริหารดำเนินการเองและนำลงทะเบียนน้อยที่สุด จำนวน 7 คน

คิดเป็นร้อยละ 8.47 ผู้บริหารดำเนินการเองและนำลงทะเบียนน้อยที่สุด จำนวน 7 คน
คิดเป็นร้อยละ 2.28

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนดำเนินการงานพัสดุ โดยเจ้าหน้าที่
พัสดุดำเนินการเองและนำลงทะเบียน จำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 92.83 รองลงมา
สปอ., สปจ. ดำเนินการและมอบให้โรงเรียนลงทะเบียน จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ
9.77 ผู้บริหารดำเนินการเองและนำลงทะเบียนมีน้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ
2.28

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ เจ้าหน้าที่พัสดุจัดซื้อ จัดจ้าง ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่พัสดุนำลง
ทะเบียนและเก็บรักษา จำนวน 5 คน



ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. งานอาคารสถานที่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานอาคารสถานที่ในโรงเรียน ประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับอาคารสถานที่

อาคารสถานที่	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n _t = 614)	
30. โรงเรียนของท่านได้มีการวางแผนด้าน						
อาคารสถานที่						
- สำรวจความต้องการด้านอาคารสถานที่	203	66.12	163	53.09	366	59.61
- วางแผนก่อสร้างไว้ล่วงหน้าเป็นแผน	180	58.63	142	46.25	322	52.44
ระยะยาว						
- วางแผนเมื่อได้รับงบประมาณ	82	26.71	96	31.27	178	28.99
- จัดทำแผนผังอาคารสถานที่	212	69.06	161	52.44	373	60.75
- จัดทำแผนการใช้อาคารสถานที่	150	48.86	122	39.74	272	44.30
- อื่น ๆ	8	2.61	1	0.33	9	1.47


จากตารางที่ 27 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผน ด้านอาคารสถานที่ โดยจัดทำแผนผังอาคารสถานที่ จำนวน 373 คน คิดเป็นร้อยละ 60.75 รองลงมาสำรวจความต้องการอาคารสถานที่ จำนวน 366 คน คิดเป็นร้อยละ 59.61 วางแผน เมื่อได้รับงบประมาณมีน้อยที่สุด จำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 28.99

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผน ด้านอาคารสถานที่ โดยจัดทำแผนผังอาคารสถานที่ จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 69.06

รองลงมาสำรวจความต้องการอาคารสถานที่ จำนวน 203 คน คิดเป็นร้อยละ 66.12
วางแผนเมื่อได้รับงบประมาณมีน้อยที่สุด จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 26.71

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนวางแผนด้านอาคารสถานที่ โดย
สำรวจความต้องการอาคารสถานที่ จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 53.09 รองลงมาจัดทำ
แผนผังอาคารสถานที่ จำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 52.44 วางแผนเมื่อได้รับ
งบประมาณมีน้อยที่สุด จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 31.27

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ มีแผนสร้างและขอบริจาคจากผู้มีจิตศรัทธา จำนวน 4 คน
มีแผนแต่ไม่ได้รับงบประมาณ จำนวน 3 คน และมีที่ดินของโรงเรียนน้อย จำนวน 2 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6. งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการบริหารงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 28-30

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการให้บริการชุมชน

การให้บริการชุมชน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน (N ₁ = 307)	ร้อยละ	จำนวน (n ₂ = 307)	ร้อยละ	จำนวน (n ₁ = 614)	ร้อยละ
31. โรงเรียนของท่านให้บริการแก่ชุมชน						
- ให้คำปรึกษาในเรื่องกิจกรรมต่าง ๆ	197	64.17	143	46.58	340	55.37
- จัดคณะครูเข้าเป็นกรรมการต่าง ๆ ในกิจกรรมของชุมชน	174	56.68	153	49.84	327	53.26
- สนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ โดยนำคณะครู และนักเรียนไปช่วย	238	77.52	203	66.12	441	71.82
- สนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ เช่น โต๊ะ เก้าอี้ และอื่น ๆ	211	68.73	211	68.73	422	68.73
- ให้ใช้อาคารสถานที่ตามความเหมาะสม กับกิจกรรม	250	81.43	237	77.20	487	79.32
- อื่น ๆ	-	-	7	2.28	7	1.14

จากตารางที่ 28 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนให้บริการชุมชนโดยให้ใช้อาคารสถานที่ตามความเหมาะสมกับกิจกรรม จำนวน 487 คน คิดเป็นร้อยละ 79.32 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ โดยนำคณะครูและนักเรียนไปช่วย จำนวน 441 คน คิดเป็นร้อยละ 71.82 จัดคณะครูเข้าเป็นกรรมการต่าง ๆ ในกิจกรรมของชุมชน มีน้อยที่สุด จำนวน 327 คน คิดเป็นร้อยละ 53.26

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนให้บริการชุมชน โดยให้ใช้อาคารสถานที่ตามความเหมาะสมกับกิจกรรม จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 81.43 รองลงมาสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ โดยนำคณะครูและนักเรียนไปช่วย จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 77.52 จัดคณะครูเข้าเป็นกรรมการต่าง ๆ ใน กิจกรรมของชุมชนมีน้อยที่สุด จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 56.68

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนให้บริการชุมชน โดยให้ใช้อาคารสถานที่ตามความเหมาะสมกับกิจกรรม จำนวน 237 คน คิดเป็นร้อยละ 77.20 รองลงมาสนับสนุนวัสดุ อุปกรณ์ ต่าง ๆ เช่น โต๊ะ เก้าอี้ และอื่น ๆ จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 68.73 ให้คำปรึกษาในกิจกรรมต่าง ๆ มีน้อยที่สุด จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 46.58

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ให้บริการในทุก ๆ ด้าน ตั้งแต่เกิด แก่ เจ็บ ตาย จำนวน 3 คน เป็นวิทยากรให้กับทางชุมชน จำนวน 2 คน และเป็นศูนย์กลางทางการศึกษาของกรรมการศึกษานอกโรงเรียน (กศน.) จำนวน 2 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น

ความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($N_1 = 307$)		($n_2 = 307$)		($n_1 = 614$)	
32. โรงเรียนของท่านได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น						
- ชุมชน	281	91.53	279	90.88	560	91.21
- สถานีตำรวจ	173	56.35	163	53.09	336	54.72
- สปอ., สปจ.	234	76.22	255	83.06	489	79.64
- สาธารณสุข	260	84.69	261	85.02	521	84.85
- ภาคเอกชน	196	63.84	186	60.59	382	62.21
- อื่น ๆ	20	6.51	16	5.21	36	5.86

จากตารางที่ 29 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น คือ ชุมชน จำนวน 560 คน คิดเป็นร้อยละ 91.21 รองลงมา สาธารณสุข จำนวน 521 คน คิดเป็นร้อยละ 84.85 สถานีตำรวจมีน้อยที่สุด จำนวน 336 คน คิดเป็นร้อยละ 54.72

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น คือ ชุมชน จำนวน 281 คน คิดเป็นร้อยละ 91.53 รองลงมา สาธารณสุข จำนวน 260 คน คิดเป็นร้อยละ 84.69 สถานีตำรวจมีน้อยที่สุด จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 56.35

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น คือ ชุมชน จำนวน 279 คน คิดเป็นร้อยละ 90.88 รองลงมา สาธารณสุข จำนวน 261 คน คิดเป็นร้อยละ 85.02 สถานีตำรวจมีน้อยที่สุด จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 53.09

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ หน่วยราชการและภาคเอกชนทั่ว ๆ ไป จำนวน 21 คน ผู้มีจิตศรัทธา จำนวน 5 คน องค์การบริหารส่วนตำบล (อ.บ.ต.) จำนวน 5 คน และวัด จำนวน 5 คน

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความร่วมมือจาก
ชุมชน/ หน่วยงานอื่น

ความร่วมมือจากชุมชน/หน่วยงานอื่น	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
33. โรงเรียนของท่านได้รับความร่วมมือจากชุมชน/ หน่วยงานอื่น						
- บุคคลในชุมชนมาร่วมเป็นวิทยากร	177	57.65	177	57.65	354	57.65
- พระมาสอนจริยธรรมนักเรียน	147	47.88	140	45.60	287	46.74
- ให้การสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ของ โรงเรียน	265	86.32	258	84.04	523	85.18
- จัดหาน้ำดื่มบริการ	159	51.79	125	40.72	284	46.25
- ตรวจสอบสุขภาพนักเรียน	244	79.48	251	81.76	495	80.62
- อื่น ๆ	12	3.91	7	2.28	19	3.09

จากตารางที่ 30 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือจากชุมชน/หน่วยงานอื่น โดยให้การสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน จำนวน 523 คน คิดเป็นร้อยละ 85.18 รองลงมาตรวจสอบสุขภาพนักเรียน จำนวน 495 คน คิดเป็นร้อยละ 80.62 จัดหาน้ำดื่มบริการมีน้อยที่สุด จำนวน 284 คน คิดเป็นร้อยละ 46.25

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือจากชุมชน/หน่วยงานอื่นโดยให้การสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 86.32 รองลงมาตรวจสอบสุขภาพนักเรียน จำนวน 244 คน คิดเป็นร้อยละ 79.48 พระมาสอนจริยธรรมนักเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 47.88

กลุ่มครู-อาจารย์ส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนได้รับความร่วมมือจากชุมชน/หน่วยงานอื่น โดยให้การสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ของโรงเรียน จำนวน 258 คน คิดเป็นร้อยละ 84.04 รองลงมาตรวจสอบสุขภาพนักเรียน จำนวน 251 คน คิดเป็นร้อยละ 81.76 จัดหาน้ำดื่มบริการมีน้อยที่สุด จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 40.72

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ บริจาคเงิน สิ่งของให้กับทางโรงเรียน จำนวน 11 คน บริการรถรับ-ส่งนักเรียนไปปฏิบัติกิจกรรม จำนวน 3 คน เจ้าหน้าที่ตำรวจช่วยเหลือด้านจราจรและรักษาความปลอดภัย จำนวน 3 คน และหน่วยงานอื่น ๆ มาบรรยายในหัวข้อต่าง ๆ จำนวน 2 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ปัญหาการบริหารงานในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12

ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

1. งานวิชาการ
2. งานบุคลากร
3. งานกิจการนักเรียน
4. งานธุรการ การเงินและพัสดุ
5. งานอาคารสถานที่
6. งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

1. งานวิชาการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานวิชาการในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 31-38

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในเรื่องหลักสูตร

หลักสูตร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
34. โรงเรียนของท่านมีปัญหาในเรื่องหลักสูตร						
- ขาดเอกสารหลักสูตร	117	38.11	121	39.41	238	38.76
- ครูไม่สนใจศึกษาเอกสารหลักสูตร	103	33.55	66	21.50	169	27.52
- ผู้ปกครองไม่เข้าใจหลักสูตร	156	50.81	114	37.13	270	43.97
- ผู้บริหารและครูไม่ยอมรับหลักสูตร	26	8.47	12	3.91	38	6.19
- ขาดการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง	90	29.32	114	37.13	204	33.22
- อื่น ๆ	11	3.58	10	3.26	21	3.42

จากตารางที่ 31 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในเรื่องหลักสูตร คือ ผู้ปกครองไม่เข้าใจหลักสูตร จำนวน 270 คน คิดเป็นร้อยละ 43.97 รองลงมาขาดเอกสารหลักสูตร จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 38.76 ผู้บริหารและครูไม่ยอมรับหลักสูตรมีน้อยที่สุด จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 6.19

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาหลักสูตร คือ ผู้ปกครองไม่เข้าใจหลักสูตร จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 50.81 รองลงมาขาดเอกสารหลักสูตร จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 38.11 ผู้บริหารและครูไม่ยอมรับหลักสูตร มีน้อยที่สุด จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 8.47

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาหลักสูตร คือ ขาดเอกสารหลักสูตร จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 39.41 รองลงมาผู้ปกครองไม่เข้าใจหลักสูตรกับขาดการประชาสัมพันธ์ มีจำนวน 114 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 37.13 ผู้บริหารและครูไม่ยอมรับหลักสูตร มีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.91

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขาดเอกสารหลักสูตรในบางสาขาวิชา จำนวน 7 คน บุคลากรไม่เข้าใจหลักสูตรดีพอ จำนวน 10 คน และบุคลากรไม่สนใจศึกษาหลักสูตร จำนวน 4 คน

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการปรับปรุงหลักสูตร

การปรับปรุงหลักสูตร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
35. โรงเรียนของท่านมีปัญหาในการปรับปรุงหลักสูตรสำหรับใช้ในโรงเรียน						
- บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ	48	15.64	56	18.24	104	16.94
- กระบวนการศึกษาไม่ให้ความร่วมมือ	33	10.75	22	7.17	55	8.96
- ผู้บริหารขาดการเอาใจใส่	20	6.51	47	15.31	67	10.91
- หน่วยเหนือไม่ให้ความร่วมมือ	29	9.45	45	14.66	74	12.05
- บุคลากรขาดความรู้ในเรื่องหลักสูตร	190	61.89	190	61.89	380	61.89
- อื่น ๆ	16	5.21	13	4.23	29	4.72

จากตารางที่ 32 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในการปรับปรุงหลักสูตร คือ บุคลากรขาดความรู้ในเรื่องหลักสูตร จำนวน 380 คน คิดเป็นร้อยละ 61.89 รองลงมาบุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 16.94 กระบวนการศึกษาไม่ให้ความร่วมมือมีน้อยที่สุด จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 8.96

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในการปรับปรุงหลักสูตรสำหรับใช้ในโรงเรียน คือ บุคลากรขาดความรู้ในเรื่องหลักสูตร จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 61.89 รองลงมาบุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 15.64 ผู้บริหารขาดการเอาใจใส่มีน้อยที่สุด จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 6.51

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในการปรับปรุงหลักสูตรสำหรับใช้ในโรงเรียน คือ บุคลากรขาดความรู้ในเรื่องหลักสูตร จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 61.89 รองลงมาบุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ จำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 18.24 และ กระบวนการศึกษาไม่ให้ความร่วมมือ มีน้อยที่สุดจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 7.17

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ บุคลากรไม่เพียงพอ จำนวน 14 คน หลักสูตรดีอยู่แล้ว จำนวน 5 คน บุคลากรไม่เข้าใจหลักสูตร จำนวน 6 คน และบูรณาการใช้อยู่แล้ว จำนวน 4 คน

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการนำหลักสูตรไปใช้

การนำหลักสูตรไปใช้	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
36. โรงเรียนของท่านมีปัญหาในการนำหลักสูตรไปใช้						
- หลักสูตรไม่เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่น	77	25.08	91	29.64	168	27.36
- ครูสอนไม่ตรงตามหลักสูตร	55	17.92	61	19.87	116	18.89
- ไม่มีการเตรียมความพร้อมของบุคลากร	98	31.92	92	29.97	190	30.94
- ขาดการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร	140	45.60	145	47.23	285	46.42
- ระบบการบริหารไม่เอื้อต่อการบริหารหลักสูตร	56	18.24	45	14.66	101	16.45
- อื่น ๆ	15	4.89	15	4.89	30	4.89

จากตารางที่ 33 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในการนำหลักสูตรไปใช้ คือ ขาดการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร จำนวน 285 คน คิดเป็นร้อยละ 46.42 รองลงมาไม่มีการเตรียมความพร้อมของบุคลากร จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 30.94 ระบบการบริหารไม่เอื้อต่อการบริหารหลักสูตร มีน้อยที่สุด จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 16.45

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในการนำหลักสูตรไปใช้ คือ ขาดการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 45.60 รองลงมาไม่มีการเตรียมความพร้อมของบุคลากร จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 31.92 และครูสอนไม่ตรงตามหลักสูตร มีน้อยที่สุด จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 17.92

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในการนำหลักสูตรไปใช้ คือ ขาดการติดตามและประเมินผลการใช้หลักสูตร จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 47.23 รองลงมาไม่มีการเตรียมความพร้อมของบุคลากร จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 29.97 และระบบการบริหารไม่เอื้อต่อการบริหารหลักสูตร มีน้อยที่สุด จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 14.66

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขาดครูในบางสาขาวิชา จำนวน 15 คน บุคลากรไม่เข้าใจหลักสูตร จำนวน 8 คน และขาดการประเมินผลการใช้หลักสูตร จำนวน 7 คน

ตารางที่ 34 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาในการจัดครู
เข้าสอน

การจัดครูเข้าสอน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
37. โรงเรียนของท่านมีปัญหาในการจัดครูเข้าสอน						
- มีบุคลากรไม่เพียงพอ	205	66.78	203	66.12	408	66.45
- ครูสอนไม่ตรงตามความรู้ความสามารถ	151	49.19	149	48.53	300	48.86
- ครูมีภาระกิจมาก คือ สอนทั้งก่อนประถม ประถม และมีธยม	154	50.16	147	47.88	301	49.02
- ครูไม่ยอมเปลี่ยนแปลงชั้นสอน	61	19.87	60	19.54	121	19.71
- ครูมีกิจกรรมอย่างอื่นต้องทำหลายอย่าง เช่น ธุรการ วินัย ห้องสมุด สหกรณ์ เป็นต้น	209	68.08	217	70.68	426	69.38
- อื่น ๆ	15	4.89	10	3.26	25	4.07

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี
ปัญหาการจัดครูเข้าสอน คือ ครูมีกิจกรรมอย่างอื่นต้องทำหลายอย่าง เช่น ธุรการ วินัย
ห้องสมุด สหกรณ์ฯ จำนวน 426 คน คิดเป็นร้อยละ 69.38 รองลงมา มีบุคลากรไม่เพียงพอ
จำนวน 408 คน คิดเป็นร้อยละ 66.45 ครูไม่ยอมเปลี่ยนแปลงชั้นสอน มีน้อยที่สุด
จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 19.71

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาใน
การจัดครูเข้าสอน คือ ครูมีกิจกรรมอย่างอื่นต้องทำหลายอย่าง เช่น ธุรการ วินัย ห้องสมุด
สหกรณ์ จำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 68.08 รองลงมา มีบุคลากรไม่เพียงพอ จำนวน

205 คน คิดเป็นร้อยละ 66.78 และครูไม่ยากเปลี่ยนแปลงชั้นสอนมีน้อยที่สุด จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 19.87

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในการจัดครูเข้าสอน คือ ครูมีกิจกรรมอย่างอื่นต้องทำหลายอย่าง จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 70.68 รองลงมา มีบุคลากรไม่เพียงพอ จำนวน 203 คน คิดเป็นร้อยละ 66.12 และครูไม่ยากเปลี่ยนแปลงชั้นสอน มีน้อยที่สุด จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 19.54

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ มีบุคลากรไม่ตรงกับสาขาที่ต้องการ จำนวน 17 คน ครูช่วยราชการหลายท่าน จำนวน 3 คน และครูย้ายออกบ่อยเป็นปัญหาการจัดครูเข้าสอนมาก จำนวน 5 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาสื่อการเรียนการสอน

สื่อการเรียนการสอน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($N_1 = 307$)		($n_2 = 307$)		($n_1 = 614$)	
38. โรงเรียนของท่านมีปัญหาในเรื่องสื่อการเรียนการสอน						
- ครูไม่ครบชั้น ครูจึงไม่มีเวลาเตรียมหาหรือผลิตสื่อได้	107	34.85	92	29.97	199	32.41
- จำนวนสื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอกับความต้องการของครู	142	46.25	156	50.81	298	48.53
- ไม่มีศูนย์สื่ออย่างถาวรต้องแอบไว้ยังมุมใดมุมหนึ่งของห้อง	135	43.97	130	42.35	265	43.16
- ครูขาดความรู้และทักษะในการผลิตและใช้สื่อ	155	50.49	142	46.25	297	48.37
- ขาดการติดตามและประเมินผลการผลิต การใช้ การบำรุงรักษา	152	49.51	136	44.30	288	46.91
- อื่น ๆ	16	5.21	10	3.26	26	4.23

จากตารางที่ 35 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนมีปัญหา สื่อการเรียนการสอน คือ จำนวนสื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอกับความต้องการของครูมีจำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 48.53 รองลงมา ขาดการติดตามและประเมินผล การผลิต การใช้ การบำรุงรักษา จำนวน 297 คน คิดเป็นร้อยละ 48.37 ครูไม่ครบชั้น ครูจึงไม่มีเวลาเตรียมหาหรือผลิตสื่อได้มีน้อยที่สุด จำนวน 199 คน คิดเป็นร้อยละ 32.41

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในเรื่อง สื่อการเรียนการสอน คือ ครูขาดความรู้และทักษะในการผลิตและใช้สื่อ จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 50.49 รองลงมาขาดการติดตามและประเมินผลการผลิต การใช้ การบำรุงรักษา จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 49.51 และครูไม่ครบชั้น ครูจึงไม่มีเวลาเตรียมหาหรือผลิตสื่อได้มีน้อยที่สุดจำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 34.85

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาในเรื่องสื่อการเรียนการสอน คือ จำนวนสื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอกับความต้องการของครู จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 50.81 รองลงมาครูขาดความรู้และทักษะในผลิตและใช้สื่อจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 46.25 และครูไม่ครบชั้นครูจึงไม่มีเวลา เตรียมหาหรือผลิตสื่อได้ มีน้อยที่สุดจำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 29.97

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ครูไม่ชอบใช้สื่อการเรียนการสอน จำนวน 17 คน สื่อล้าสมัย ขาดการศึกษา ซ่อมแซม จำนวน 6 คน และผู้บริหารขาดการนิเทศ จำนวน 3 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการวัดผล
และประเมินผล

การวัดผลและประเมินผล	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	($N_1 = 307$)		($n_2 = 307$)		($n_1 = 614$)	
39. โรงเรียนของท่านมีปัญหาการวัดผลและประเมินผล						
- โรงเรียนขาดเอกสาร ระเบียบ คู่มือ เกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล	58	18.89	60	19.54	118	19.22
- ขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการวัดและ ประเมินผล	81	26.38	86	28.01	167	27.20
- โรงเรียนขาดการวางแผนการวัดผลและ ประเมินผล	51	16.61	66	21.50	117	19.06
- ขาดอุปกรณ์ เครื่องมือ และเครื่องอำนวยความสะดวก ในการวัดผลและประเมินผล	154	50.16	162	52.77	316	51.47
- ขาดการติดตามและนำผลที่ได้จากการ ประเมินมาใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน	163	53.09	129	42.02	292	47.56
- อื่น ๆ	12	3.91	10	3.26	22	3.58

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการวัดผลและประเมินผล คือ ขาดอุปกรณ์ เครื่องมือ และเครื่องอำนวยความสะดวกในการวัดผล และประเมินผล จำนวน 316 คน คิดเป็นร้อยละ 51.47 รองลงมาขาดการติดตามและนำผลที่ได้จากการประเมินมาใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 47.56 โรงเรียนขาดเอกสาร ระเบียบ คู่มือเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลมีน้อยที่สุด จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 19.22

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการวัดผลและประเมินผล คือ ขาดการติดตามและนำผลที่ได้จากการประเมินมาใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 53.09 รองลงมาขาดอุปกรณ์เครื่องมือและเครื่องอำนวยความสะดวกในการวัดผลและประเมินผล จำนวน 154 คน คิดเป็น ร้อยละ 50.16 และโรงเรียนขาดการวางแผนวัดผลและประเมินผลมีน้อยที่สุด จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 16.61

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการวัดผลและประเมินผล คือ ขาดอุปกรณ์เครื่องมือและเครื่องอำนวยความสะดวกในการวัดผลและประเมินผล จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 52.77 รองลงมาขาดการติดตามและนำไปที่ได้จากการประเมินมาใช้ปรับปรุงการเรียนการสอน มีน้อยที่สุด จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 42.02 และโรงเรียนขาดเอกสาร ระเบียบ คู่มือ เกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผล มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 19.54

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ผู้บริหารให้ความสำคัญคนละงาน จำนวน 14 คน และประเมินผลแล้วไม่นำมาปรับปรุง จำนวน 8 คน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 37 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการกิจกรรมส่งเสริมการสอน

กิจกรรมส่งเสริมการสอน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
40. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมการสอน						
- ไม่มีแผนงานจัดกิจกรรมส่งเสริมการสอน	55	17.92	56	18.24	111	18.08
- ครูที่รับผิดชอบไม่เอาใจใส่	73	23.78	50	16.29	123	20.03
- โรงเรียนขาดสถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องมือในการจัดกิจกรรม	144	46.91	155	50.49	299	48.70
- ผู้บริหารขาดการส่งเสริม	16	5.21	42	13.68	58	9.45
- ขาดบุคลากรและงบประมาณ	191	62.21	189	61.56	380	61.89
- อื่น ๆ	10	3.26	7	2.28	17	2.77

จากตารางที่ 37 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการจัดกิจกรรมส่งเสริมการสอน คือ ขาดบุคลากรและงบประมาณ จำนวน 380 คน คิดเป็นร้อยละ 61.89 รองลงมาโรงเรียนขาดสถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องมือในการจัดกิจกรรม จำนวน 299 คน คิดเป็นร้อยละ 48.70 ผู้บริหารขาดการส่งเสริมมีน้อยที่สุด จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 9.45

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมการสอน คือ ขาดบุคลากรและงบประมาณ จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 62.21 รองลงมาคือ โรงเรียนขาดสถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องมือในการจัดกิจกรรม จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 46.91 และผู้บริหารขาดการส่งเสริมมีน้อยที่สุด จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 5.21

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมการเรียนการสอน คือ ขาดบุคลากรและงบประมาณ จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 61.56 รองลงมาโรงเรียนขาดสถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องมือในการจัดกิจกรรม จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 50.49 และผู้บริหารขาดการส่งเสริมมีน้อยที่สุด จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 13.68

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขาดบุคลากร อาคาร และงบประมาณ จำนวน 9 คน และบุคลากรไม่ชอบจัดกิจกรรม จำนวน 8 คน

ตารางที่ 38 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการประชุม
อบรมทางวิชาการ

การประชุมอบรมทางวิชาการ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
41. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการประชุม อบรมทางวิชาการ						
- ผู้บริหารขาดการส่งเสริม	18	5.86	21	6.84	39	6.35
- ครูไม่สนใจเข้าฟังการประชุม	45	14.66	35	11.40	80	13.03
- หัวข้อการประชุมอบรมไม่ตรงกับความต้องการ	67	21.82	81	26.38	148	24.10
- ครูที่ไม่ไปประชุมอบรมมาก็ยังคงมีพฤติกรรมการสอนเช่นเดิม	175	57.00	149	48.53	324	52.77
- ขาดงบประมาณ	164	53.42	164	53.42	328	53.42
- อื่น ๆ	12	3.91	10	3.26	22	3.58


จากตารางที่ 38 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการประชุมอบรมทางวิชาการ คือ ขาดงบประมาณ จำนวน 328 คน คิดเป็นร้อยละ 53.42 รองลงมาครูที่ไม่ไปประชุมอบรมมาก็ยังคงมีพฤติกรรมการสอนเช่นเดิม จำนวน 324 คน คิดเป็นร้อยละ 52.77 ผู้บริหารขาดการส่งเสริมมีน้อยที่สุด จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 6.35

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการประชุมอบรมทางวิชาการ คือ ครูที่ไม่ไปประชุมอบรมมาก็ยังคงมีพฤติกรรมการสอนเช่นเดิม จำนวน 175 คน คิดเป็นร้อยละ 57.00 รองลงมา ขาดงบประมาณ จำนวน

164 คน คิดเป็นร้อยละ 53.42 และผู้บริหารขาดการส่งเสริม มีน้อยที่สุด จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 5.86

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการประชุมอบรมทางวิชาการ คือ ขาดงบประมาณ จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 53.42 รองลงมา ครูที่ไปประชุมอบรมก็ยังคงมีพฤติกรรมการสอนเช่นเดิม จำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 48.53 และผู้บริหารขาดการส่งเสริม มีน้อยที่สุด จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 6.84

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ สถานที่อบรมอยู่ไกลและออกค่าใช้จ่ายเอง จำนวน 12 คน ได้รับข่าวล่าช้าเมื่อหมดกำหนดรับสมัคร จำนวน 5 คน และส่งไปอบรมในเรื่องที่ไม่สนใจ จำนวน 5 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. งานบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานบุคลากรในโรงเรียน ประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การการศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 39-42

ตารางที่ 39 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการจัด บุคลากรเข้าปฏิบัติงาน

การจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
42. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน						
- ไม่สามารถจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับความสามารถได้	101	32.90	105	34.20	206	33.55
- บุคลากรน้อยแต่งานมีมาก	174	56.68	174	56.68	348	56.68
- บุคลากรไม่มีทักษะในการปฏิบัติงาน	55	17.92	99	32.25	154	25.08
- บุคลากรขาดการมีส่วนร่วมในการจัดการ	35	11.40	49	15.96	84	13.68
- ขาดบุคลากรในบางสาขา	223	72.64	234	76.22	457	74.43
- อื่น ๆ	5	1.63	7	2.28	12	1.95

จากตารางที่ 39 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี ปัญหาเกี่ยวกับการจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน คือ ขาดบุคลากรในบางสาขา จำนวน 457 คน คิดเป็นร้อยละ 74.43 รองลงมาบุคลากรน้อยแต่งานมีมาก จำนวน 348 คน คิดเป็น ร้อยละ 56.68 บุคลากรขาดการมีส่วนร่วมในการจัดการมีน้อยที่สุด จำนวน 84 คน คิดเป็น ร้อยละ 13.68

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน คือ ขาดบุคลากรในบางสาขา จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 72.64 รองลงมาบุคลากรน้อยแต่งานมีมาก จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 56.68 และบุคลากรขาดการมีส่วนร่วมในการจัดการ มีน้อยที่สุด จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 11.40

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดบุคลากรเข้าปฏิบัติงาน คือ ขาดบุคลากรในบางสาขา จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 76.22 รองลงมาบุคลากรน้อยแต่งานมีมาก จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 56.68 และบุคลากรขาดการมีส่วนร่วมในการจัดการ มีน้อยที่สุด จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 15.96

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ บุคลากรไม่กระตือรือร้นในการปฏิบัติงาน จำนวน 7 คน และบุคลากรรับผิดชอบงานไปแล้วแต่ไม่ค่อยทำ จำนวน 5 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการควบคุม กำกับ ติดตามผลและนิเทศบุคลากร

การควบคุม กำกับ ติดตามผล และนิเทศบุคลากร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
43. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการควบคุม กำกับ ติดตามผลและนิเทศบุคลากร						
- ไม่ได้กำหนดแผนงานไว้	37	12.05	60	19.54	97	15.80
- ผู้บริหารโรงเรียนไม่มีเวลา	89	28.99	83	27.04	172	28.01
- บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ	29	9.45	35	11.40	64	10.42
- ไม่มีงบประมาณสนับสนุน	84	27.36	107	34.85	191	31.11
- ไม่ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง	187	60.91	177	57.65	364	59.28
- อื่น ๆ	12	3.91	9	2.93	21	3.42

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี ปัญหาการควบคุม กำกับ ติดตามผลและนิเทศบุคลากร คือ ไม่ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง จำนวน 364 คน คิดเป็นร้อยละ 59.28 รองลงมาไม่มีงบประมาณสนับสนุน จำนวน 191 คน คิดเป็นร้อยละ 31.11 บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือมีน้อยที่สุด จำนวน 64 คน คิดเป็น ร้อยละ 10.42

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา เกี่ยวกับการควบคุมกำกับติดตามผลและนิเทศบุคลากร คือ ไม่ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง จำนวน 187 คน คิดเป็นร้อยละ 60.91 รองลงมาผู้บริหารโรงเรียนไม่มีเวลา จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 28.99 และบุคลากรไม่ให้ความร่วมมือมีน้อยที่สุด จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 9.45

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมกำกับติดตามผล และนิเทศบุคลากร คือ ไม่ปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 57.65 รองลงมาไม่มีงบประมาณสนับสนุน จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 34.85 และบุคลากร ไม่ให้ความร่วมมือ มีน้อยที่สุด จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 11.40

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ผู้นิเทศไม่มีเวลา จำนวน 13 คน และผู้นิเทศขาดทักษะและ การยอมรับ จำนวน 8 คน

ตารางที่ 41 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการดำรง
รักษาบุคลากร

การดำรงรักษาบุคลากร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
44. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการดำรง รักษาบุคลากร						
- จัดสวัสดิการไม่ตรงกับความต้องการ	57	18.57	72	23.45	129	21.01
- ขาดงบประมาณในการพัฒนา	209	68.08	208	67.75	417	67.92
- ผู้บริหารโรงเรียนไม่สนับสนุน	12	3.91	27	8.79	39	6.35
- บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ	32	10.42	30	9.77	62	10.10
- ขาดการเอาใจใส่จากผู้บังคับบัญชา	49	15.96	57	18.57	106	17.26
- อื่น ๆ	14	4.56	11	3.58	25	4.07

จากตารางที่ 41 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี
ปัญหาการดำรงรักษาบุคลากร คือ ขาดงบประมาณในการพัฒนา จำนวน 417 คน คิดเป็น
ร้อยละ 67.92 รองลงมาจัดสวัสดิการไม่ตรงกับความต้องการ จำนวน 129 คน คิดเป็น
ร้อยละ 21.01 ผู้บริหารโรงเรียนไม่สนับสนุนมีน้อยที่สุด จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 6.35

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการ
ดำรงรักษาบุคลากร คือ ขาดงบประมาณในการพัฒนา จำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ
68.08 รองลงมาจัดสวัสดิการไม่ตรงกับความต้องการ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ
18.57 ผู้บริหารโรงเรียนไม่สนับสนุน มีน้อยที่สุด จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.91

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา การดำรงรักษาบุคลากร คือ ขาดงบ
ประมาณในการพัฒนา จำนวน 208 คน คิดเป็นร้อยละ 67.75 รองลงมาจัดสวัสดิการไม่
ตรงกับความต้องการ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 23.45 ผู้บริหารโรงเรียนไม่สนับสนุน
มีน้อยที่สุด จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 8.79

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ดำเนินการตามระเบียบ จำนวน 10 คน อยู่กันอย่าง
ประชาธิปไตย จำนวน 8 คน และสวัสดิการไม่เพียงพอ จำนวน 7 คน

ตารางที่ 42 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการประเมินผล
การปฏิบัติงานของบุคลากร

การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
45. โรงเรียนของท่านมีปัญหากับการประเมินผล						
การปฏิบัติงานของบุคลากร						
- ขาดเครื่องมือในการประเมินผล	135	43.97	130	42.35	265	43.16
- ขาดการยอมรับจากบุคลากร	58	18.89	97	31.60	154	25.08
- วิธีการไม่เหมาะสม	59	19.22	78	25.41	137	22.31
- ผู้ประเมินขาดความยุติธรรม	33	10.75	66	21.50	99	16.12
- ครูไม่อุทิศเวลาให้แก่ทางราชการ	91	29.64	55	17.92	146	23.78
- อื่น ๆ	11	3.58	9	2.93	20	8.26

จากตารางที่ 42 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คือ ขาดเครื่องมือในการประเมินผล จำนวน 265 คน คิดเป็นร้อยละ 43.16 รองลงมาขาดการยอมรับจากบุคลากร จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 25.08 ผู้ประเมินขาดความยุติธรรมมีน้อยที่สุด 99 คน คิดเป็นร้อยละ 16.12

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คือ ขาดเครื่องมือในการประเมินผล จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 43.97 รองลงมาครูไม่อุทิศเวลาให้แก่ทางราชการ จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 29.64 ผู้ประเมินขาดความยุติธรรมมีน้อยที่สุด จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 10.75

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากร คือ ขาดเครื่องมือในการประเมินผล จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 42.35 รองลงมาขาดการยอมรับจากบุคลากร จำนวน 97 คน คิดเป็นร้อยละ 31.60 ครูไม่อุทิศเวลาให้แก่ทางราชการ มีน้อยที่สุด จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 17.92

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ การประเมินขาดการยอมรับช่วยเหลือพวกพ้อง จำนวน 10 คน เสียเวลางบประมาณในการประเมิน จำนวน 7 คน และการประเมินทำไม่ต่อเนื่อง จำนวน 3 คน

3. งานกิจการนักเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานกิจการนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 43-49

ตารางที่ 43 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำเขตบริการ

การจัดทำเขตบริการ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
46 โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำเขตบริการ						
- ขาดบุคลากรในการจัดทำ	74	24.10	83	27.04	157	25.57
- บุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำ	75	24.43	82	26.71	157	25.57
- เด็กในเขตบริการไปเรียนที่โรงเรียนอื่น	98	31.92	111	36.16	209	34.04
- การคมนาคมในท้องถิ่นไม่สะดวก	75	24.43	71	23.13	146	23.78
- ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากชุมชนเท่าที่ควร	51	16.61	67	21.82	118	19.22
- อื่น ๆ	13	4.23	7	2.28	20	3.26

จากตารางที่ 43 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการจัดทำเขตบริการ คือ เด็กในเขตบริการไปเรียนที่โรงเรียนอื่น จำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 34.04 รองลงมาขาดบุคลากรในการจัดทำกับบุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำ มีจำนวน 157 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 25.57 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากชุมชนเท่าที่ควร มีน้อยที่สุด จำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 19.22

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการจัดทำเขตบริการ คือ เด็กในเขตบริการไปเรียนที่โรงเรียนอื่น จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ

31.92 รองลงมาบุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำกับการคมนาคมในท้องถิ่นไม่สะดวก มีจำนวน 75 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 24.43 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากชุมชนเท่าที่ควร มีน้อยที่สุด จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 16.61

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการจัดทำเขตบริการ คือ เด็กในเขตบริการไปเรียนที่โรงเรียนอื่น จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 36.16 รองลงมาขาดบุคลากรในการจัดทำ จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 27.04 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากชุมชนเท่าที่ควร มีน้อยที่สุด จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 21.82

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ การอพยพเคลื่อนย้ายของประชากร จำนวน 12 คน เขตบริการกว้างมาก จำนวน 5 คน และเขตบริการซ้ำซ้อนกัน จำนวน 3 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการจัดทำ
สำมะโนนักเรียน

การจัดทำสำมะโนนักเรียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
47. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดทำ สำมะโนนักเรียน						
- ขาดบุคลากรในการจัดทำ	89	28.99	94	30.62	183	29.80
- บุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำเพราะต้อง ใช้เวลามาก	114	37.13	109	35.50	223	36.32
- บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในการ จัดทำ	54	17.59	81	26.38	135	21.99
- ไม่ได้รับความร่วมมือจากประชาชน ในท้องถิ่น	36	11.73	50	16.29	86	14.01
- ข้อมูลจากทะเบียนราษฎรไม่ตรงกับ ความเป็นจริง	118	38.44	111	36.16	229	37.30
- อื่น ๆ	9	2.93	7	2.28	16	2.61

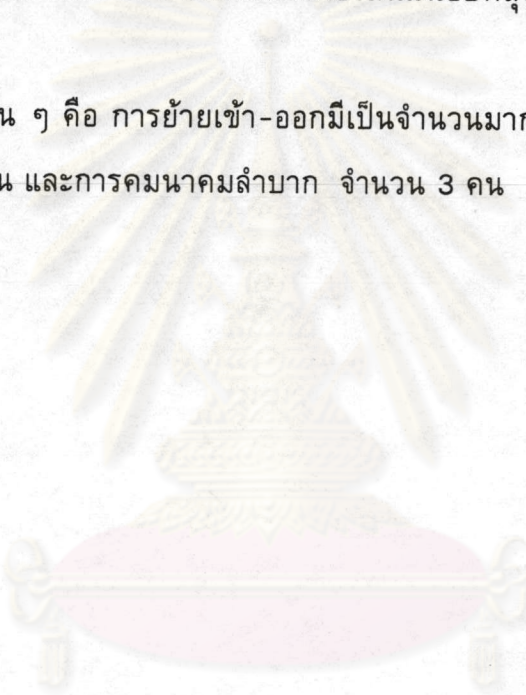
จากตารางที่ 44 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี
ปัญหาการจัดทำสำมะโนนักเรียน คือ ข้อมูลจากทะเบียนราษฎรไม่ตรงกับความเป็นจริง
จำนวน 229 คน คิดเป็นร้อยละ 37.30 รองลงมาบุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำเพราะต้อง
ใช้เวลามาก จำนวน 223 คน คิดเป็นร้อยละ 36.32 ไม่ได้รับความร่วมมือจากประชาชนใน
ท้องถิ่นมีน้อยที่สุด จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 14.01

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการ
จัดทำสำมะโนนักเรียน คือ ข้อมูลจากทะเบียนราษฎรไม่ตรงกับความเป็นจริง จำนวน 118 คน

คิดเป็นร้อยละ 38.44 คน รองลงมาบุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำเพราะต้องใช้เวลา
มาก จำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 37.13 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากประชาชนในท้องถิ่น
มีน้อยที่สุด จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 11.73

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการจัดทำสำมะโนนักเรียน คือ ข้อมูล
จากทะเบียนราษฎรไม่ตรงกับความเป็นจริง จำนวน 111 คน คิดเป็นร้อยละ 36.16 รองลงมา
บุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำเพราะต้องใช้เวลามาก จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ
35.50 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากประชาชนในท้องถิ่นมีน้อยที่สุด จำนวน 50 คน คิดเป็น
ร้อยละ 16.29

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ การย้ายเข้า-ออกมีเป็นจำนวนมาก จำนวน 9 คน เขตบริการ
ซ้ำซ้อน จำนวน 4 คน และการคมนาคมลำบาก จำนวน 3 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการเกณฑ์
การรับเด็กเข้าเรียน


การเกณฑ์-การรับเด็กเข้าเรียน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
48. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการเกณฑ์- การรับเด็กเข้าเรียน						
- บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจใน ระเบียบที่เกี่ยวข้อง	43	14.01	50	16.29	93	15.15
- ผู้ปกครองไม่สนใจในการจัดส่งเด็ก เข้าเรียน	92	29.97	101	32.90	193	31.43
- หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำงานล่าช้า	40	13.03	44	14.33	84	13.68
- ผู้ปกครองส่งเด็กไปเรียนนอกพื้นที่เขต บริการจำนวนมาก	88	28.66	94	30.62	182	29.64
- นักเรียนนอกพื้นที่เขตบริการมาเข้าเรียน จำนวนมาก	52	16.94	53	17.26	105	17.10
- อื่น ๆ	12	3.91	10	3.26	22	3.58

จากตารางที่ 45 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี
ปัญหาการเกณฑ์-การรับเด็กเข้าเรียน คือ ผู้ปกครองไม่สนใจในการจัดส่งเด็กเข้าเรียน
จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 31.43 รองลงมาผู้ปกครองส่งเด็กไปเรียนนอกพื้นที่เขต
บริการจำนวนมาก จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 29.64 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำงาน
ล่าช้ามีน้อยที่สุด จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 13.68

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการ
เกณฑ์-การรับเด็กเข้าเรียน คือ ผู้ปกครองไม่สนใจในการจัดส่งเด็กเข้าเรียน จำนวน 92 คน
คิดเป็นร้อยละ 29.97 รองลงมาผู้ปกครองส่งเด็กไปเรียนนอกพื้นที่เขตบริการจำนวนมาก
จำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 28.66 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำงานล่าช้ามีน้อยที่สุด จำนวน
40 คน คิดเป็นร้อยละ 13.03

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการเกณฑ์-การรับเด็กเข้าเรียน คือ ผู้ปกครองไม่สนใจในการจัดส่งเด็กเข้าเรียน จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 32.90 รองลงมาผู้ปกครองส่งเด็กไปเรียนนอกพื้นที่เขตบริการ จำนวนมาก จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 30.62 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทำงานล่าช้า มีน้อยที่สุด จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 14.33

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ไม่มีชื่อใน ทร.14 แต่มีตัวเด็ก จำนวน 7 คน ผู้ปกครองย้ายที่อยู่บ่อยติดตามลำบาก จำนวน 10 คน และเขตบริการกว้างมาก และยังมีซ้ำซ้อนกันอีก จำนวน 5 คน



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการปฐมนิเทศ
ผู้ปกครอง

การปฐมนิเทศผู้ปกครอง	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
49. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการปฐมนิเทศ						
ผู้ปกครอง						
- บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ	14	4.56	27	8.79	41	6.68
- ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือ	106	34.53	153	49.84	259	42.18
- ขาดสถานที่ในการปฐมนิเทศ	53	17.26	49	15.96	102	16.61
- ขาดอุปกรณ์เครื่องมือในการปฐมนิเทศ	56	18.24	59	19.22	115	18.73
- ขาดงบประมาณสนับสนุน	129	42.02	143	46.58	272	44.30
- อื่น ๆ	14	4.56	8	2.61	22	3.58

จากตารางที่ 46 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการปฐมนิเทศผู้ปกครอง คือ ขาดงบประมาณสนับสนุน จำนวน 272 คน คิดเป็นร้อยละ 44.30 รองลงมาผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือ จำนวน 259 คน คิดเป็นร้อยละ 42.18 บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือมีน้อยที่สุด จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 6.68

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการปฐมนิเทศผู้ปกครอง คือ ขาดงบประมาณสนับสนุน จำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 42.02 รองลงมา ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือ จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 34.53 บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ มีน้อยที่สุด จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 4.56

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา การปฐมนิเทศผู้ปกครอง คือ ผู้ปกครองไม่ให้ความร่วมมือ จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 49.84 รองลงมาขาดงบประมาณสนับสนุน จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 46.58 บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ มีน้อยที่สุด จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 8.79

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ผู้ปกครองมีงานจะต้องทำนอกบ้าน จำนวน 17 คน การคมนาคมไม่สะดวก ไม่มีรถประจำทางและเขตบริการกว้าง จำนวน 3 คน และให้ความร่วมมืออยู่แล้วในทุก ๆ เรื่อง จำนวน 2 คน

ตารางที่ 47 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการบริการสุขภาพ

การบริการสุขภาพ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
50. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการบริการสุขภาพ						
บุคลากรขาดความรู้	72	23.45	92	29.97	164	26.71
ขาดครูรับผิดชอบ	37	12.05	37	12.05	74	12.05
ขาดความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่อนามัย	37	12.05	37	12.05	74	12.05
ครูไม่มีเวลาจัดทำบัตรสุขภาพ	36	11.73	34	11.07	70	11.40
ขาดห้องพยาบาล อุปกรณ์และเวชภัณฑ์	138	44.95	135	43.97	273	44.46
ในการปฐมพยาบาล						
- อื่น ๆ	19	6.19	22	7.17	41	6.68

จากตารางที่ 47 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริการสุขภาพ คือ ขาดห้องพยาบาล อุปกรณ์และเวชภัณฑ์ในการปฐมพยาบาล จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 44.46 รองลงมาบุคลากรขาดความรู้ จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 26.71 ครูไม่มีเวลาจัดทำบัตรสุขภาพมีน้อยที่สุด จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 11.40

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริการสุขภาพ คือขาดห้องพยาบาล อุปกรณ์และเวชภัณฑ์ในการปฐมพยาบาล จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 44.95 รองลงมาบุคลากรขาดความรู้ จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 23.45 ครูไม่มีเวลาจัดทำบัตรสุขภาพ มีน้อยที่สุด จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 11.73

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการบริการสุขภาพ คือ ขาดห้องพยาบาล อุปกรณ์และเวชภัณฑ์ จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 43.97 รองลงมาบุคลากรขาดความรู้ จำนวน 92 คน คิดเป็นร้อยละ 29.97 ครูไม่มีเวลาจัดทำบัตรสุขภาพมีน้อยที่สุด จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 11.07

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขาดงบประมาณ จำนวน 22 คน ห้องพยาบาลมีขนาดเล็กเกินไป จำนวน 15 คน และขาดการร่วมมือกับสาธารณสุข จำนวน 4 คน

ตารางที่ 48 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการจัด
บริการแนะแนว

การจัดบริการแนะแนว	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
51. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการจัด บริการแนะแนว						
- ขาดบุคลากรในการดำเนินงาน	98	31.92	98	31.92	196	31.92
- บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจ	90	29.32	86	28.01	176	28.66
- บุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำเอกสาร	139	45.28	142	46.25	281	45.77
- ขาดสถานที่ในการดำเนินงาน	128	41.69	129	42.02	257	41.86
- ขาดวัสดุอุปกรณ์	138	44.95	140	45.60	278	45.28
- อื่น ๆ	12	3.91	15	4.89	27	4.40

จากตารางที่ 48 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการจัดบริการแนะแนว คือ บุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำเอกสาร จำนวน 281 คน คิดเป็นร้อยละ 45.77 รองลงมาขาดวัสดุอุปกรณ์ จำนวน 278 คน คิดเป็นร้อยละ 45.28 บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจมีน้อยที่สุด จำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 28.66

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหการจัดบริการแนะแนว คือ บุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำเอกสาร จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 45.28 รองลงมาขาดวัสดุอุปกรณ์ จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 44.95 บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจมีน้อยที่สุด จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 29.32

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหการจัดบริการแนะแนว คือ บุคลากรไม่มีเวลาในการจัดทำเอกสาร จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 46.25 รองลงมาขาดวัสดุอุปกรณ์ จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 45.60 บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจมีน้อยที่สุดจำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 28.01

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขาดครูแนะแนว จำนวน 12 คน ขาดงบประมาณ จำนวน 10 คน และยังดำเนินการไม่เป็นระบบ ทำเฉพาะศึกษาต่อ จำนวน 5 คน

ตารางที่ 49 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการจัดอาหารกลางวัน

การจัดอาหารกลางวัน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
52. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดอาหารกลางวัน						
- ขาดบุคลากรในการจัดทำ	109	35.50	102	33.22	211	34.36
- มีนักเรียนที่ต้องช่วยเหลือเป็นจำนวนมาก	105	34.20	103	33.55	208	33.88
- งบประมาณในการดำเนินการมีไม่เพียงพอ	151	49.19	163	53.09	314	51.14
- สถานที่ในการจัดทำไม่เหมาะสม	103	33.55	73	23.78	176	28.66
- การคมนาคมไม่สะดวกในการจัดซื้ออาหาร	55	17.92	55	17.92	110	17.92
- อื่น ๆ	10	3.26	7	2.28	17	2.77

จากตารางที่ 49 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการจัดอาหารกลางวัน คือ งบประมาณในการดำเนินการมีไม่เพียงพอ จำนวน 314 คน คิดเป็นร้อยละ 51.14 รองลงมาขาดบุคลากรในการจัดทำ จำนวน 211 คน คิดเป็นร้อยละ 34.36 การคมนาคมไม่สะดวกในการจัดซื้ออาหารมีน้อยที่สุด จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 17.92

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดอาหารกลางวัน คือ งบประมาณในการดำเนินการมีไม่เพียงพอ จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 49.19 รองลงมามีนักเรียนที่ต้องช่วยเหลือเป็นจำนวนมาก จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 34.20 และการคมนาคมไม่สะดวกในการจัดซื้ออาหารมีน้อยที่สุด จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 17.92

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการจัดอาหารกลางวัน คือ งบประมาณในการดำเนินการมีไม่เพียงพอ จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 53.09 รองลงมาคือ มีนักเรียนที่ต้องช่วยเหลือเป็นจำนวนมาก จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 33.55 และการคมนาคมไม่สะดวกในการจัดซื้ออาหาร มีน้อยที่สุด จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 17.92

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ สถานที่ในการรับประทานอาหารคับแคบ จำนวน 10 คน และอาหารราคาแพงและเป็นภาระในการจัดซื้อ จำนวน 7 คน

4. งานธุรการ การเงิน และพัสดุ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานธุรการ การเงิน และพัสดุในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 50-55

ตารางที่ 50 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหางานทะเบียนและรายงาน


งานทะเบียนและรายงาน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
53. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับงาน						
ทะเบียนและรายงาน						
- งานไม่เป็นปัจจุบันล่าช้า	37	12.05	40	13.03	77	12.54
- ขาดเจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง	96	31.27	91	29.64	187	30.46
- ครูมีหน้าที่สอนประจำอยู่แล้วไม่มีเวลา	157	51.14	124	40.39	281	45.77
ทำทะเบียนและรายงาน						
- ขาดอุปกรณ์ในการจัดทำ เช่น พิมพ์ดีด	118	38.44	113	36.81	231	37.62
คอมพิวเตอร์ เป็นต้น						
- ขาดตู้เก็บเอกสารอย่างเป็นระบบ	127	41.37	130	42.35	257	41.86
- อื่น ๆ	9	2.93	9	2.93	18	2.93

จากตารางที่ 50 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหางานทะเบียนและรายงาน คือ ครูมีหน้าที่สอนประจำอยู่แล้ว ไม่มีเวลาทำงานทะเบียนและรายงาน จำนวน 281 คน คิดเป็นร้อยละ 45.77 รองลงมาขาดตู้เก็บเอกสารอย่างเป็นระบบ จำนวน 257 คน คิดเป็นร้อยละ 41.86 งานไม่เป็นปัจจุบันล่าช้ามีน้อยที่สุด จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 12.54

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหางานทะเบียนและรายงาน คือ ครูมีหน้าที่สอนประจำอยู่แล้วไม่มีเวลาทำทะเบียนและรายงาน จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 51.14 รองลงมา ขาดตู้เก็บเอกสารอย่างเป็นระบบ จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 41.37 งานไม่เป็นปัจจุบันล่าช้า มีน้อยที่สุดจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.05

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหางานทะเบียนและรายงาน คือ ขาดตู้เก็บเอกสารอย่างเป็นระบบ จำนวน 130 คน คิดเป็นร้อยละ 42.35 รองลงมา มีหน้าที่สอนประจำอยู่แล้วไม่มีเวลาทำทะเบียนและรายงาน จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 40.39 งานไม่เป็นปัจจุบันล่าช้า มีน้อยที่สุด จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 13.03

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ บุคลากรไม่เพียงพอครูที่ทำหน้าที่นี้ต้องสอนด้วย จำนวน 10 คน เอกสารหนังสือราชการล่าช้า จำนวน 6 คน และขาดห้องทำงานที่เป็นเอกเทศ จำนวน 2 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่

การรักษาความปลอดภัย ในอาคารสถานที่	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
54. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่						
- บุคลากรในโรงเรียนละเลยการอยู่เวรยาม	71	23.13	51	16.61	122	19.87
- โรงเรียนไม่มีการโรงอยู่เวรยาม	9	2.93	21	6.84	30	4.89
- บุคลากรอยู่ห่างไกลจากโรงเรียนเดินทางมาอยู่เวรยามลำบาก	117	38.11	122	39.94	239	38.93
- ไม่มีงบประมาณจ่ายสำหรับบุคลากรอยู่เวรยาม	160	52.12	160	52.12	320	52.12
- ขาดอุปกรณ์ในการป้องกันภัย	150	48.86	166	54.07	316	51.47
- อื่น ๆ	4	1.30	5	1.63	9	1.47


จากตารางที่ 51 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่ คือ ไม่มีงบประมาณจ่ายสำหรับบุคลากรอยู่เวรยาม จำนวน 320 คน คิดเป็นร้อยละ 52.12 รองลงมาขาดอุปกรณ์ในการป้องกันภัย จำนวน 316 คน คิดเป็นร้อยละ 51.47 โรงเรียนไม่มีการโรงอยู่เวรยามมีน้อยที่สุด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 4.89

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่ คือ ไม่มีงบประมาณจ่ายสำหรับบุคลากรอยู่เวรยาม จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 52.12 รองลงมาขาดอุปกรณ์ในการป้องกันภัย จำนวน

150 คน คิดเป็นร้อยละ 48.86 และโรงเรียนไม่มีการโรงอยู่เวรยามมีน้อยที่สุด จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.93

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในอาคารสถานที่ คือ ขาดอุปกรณ์ในการป้องกันภัย จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 54.07 รองลงมาไม่มีงบประมาณจ่ายสำหรับบุคลากรอยู่เวรยาม จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 52.12 และโรงเรียนไม่มีการโรงอยู่เวรยามมีน้อยที่สุด จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 6.84

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ครูชายอยู่กลางคืน ครูสตรีอยู่กลางวัน จำนวน 4 คน ไม่มีรั้ว และมีถนนรอบโรงเรียน จำนวน 4 คน และดูแลไม่ทั่วถึง จำนวน 1 คน



ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการ
ประชาสัมพันธุ์

การประชาสัมพันธุ์	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
55. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการ ประชาสัมพันธุ์						
- คณะครูไม่มีความรู้ความเข้าใจด้านการ ประชาสัมพันธุ์	45	14.66	38	12.38	83	13.52
- บุคลากรที่รับผิดชอบไม่มีความรู้ความ สามารถ	39	12.70	32	10.42	71	11.56
- ขาดงบประมาณในการประชาสัมพันธุ์	170	55.37	190	61.89	360	58.63
- ขาดวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการ ประชาสัมพันธุ์	128	41.69	132	43.00	260	42.35
- ครูมีภารกิจด้านการสอนมากจึงไม่มีเวลา ทำงานประชาสัมพันธุ์	147	47.88	140	45.60	287	46.74
- อื่น ๆ	5	1.63	3	0.98	8	1.30

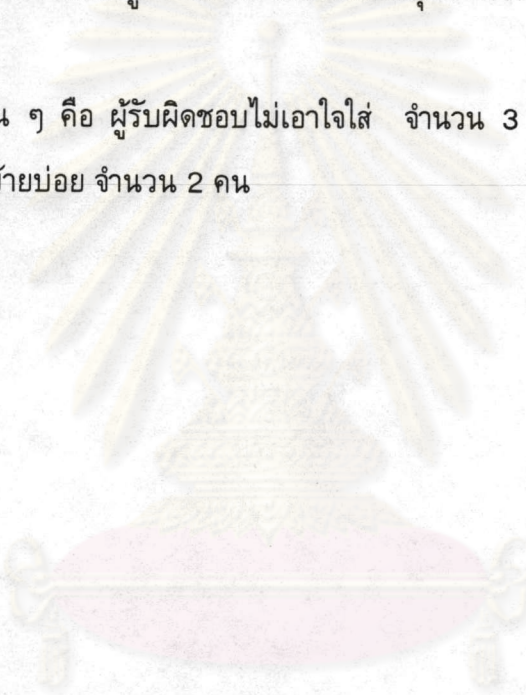
จากตารางที่ 52 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหา
การประชาสัมพันธุ์ คือ ขาดงบประมาณในการประชาสัมพันธุ์ จำนวน 360 คน คิดเป็นร้อยละ
58.63 รองลงมาครูมีภารกิจด้านการสอนมากจึงไม่มีเวลาทำงานประชาสัมพันธุ์ จำนวน 287 คน
คิดเป็นร้อยละ 46.74 บุคลากรที่รับผิดชอบไม่มีความรู้ความสามารถมีน้อยที่สุด จำนวน 71 คน
คิดเป็นร้อยละ 11.56

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการ
ประชาสัมพันธุ์ คือ ขาดงบประมาณในการประชาสัมพันธุ์ จำนวน 170 คน คิดเป็นร้อยละ 55.37

รองลงมาครุมีภารกิจด้านการสอนมากจึงไม่มีเวลาทำงานประชาสัมพันธ์ จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 47.88 บุคลากรที่รับผิดชอบไม่มีความรู้ความสามารถ มีน้อยที่สุด จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 12.70

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการประชาสัมพันธ์ คือ ขาดงบประมาณในการประชาสัมพันธ์ จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 61.89 รองลงมาครุมีภารกิจด้านการสอนมากจึงไม่มีเวลาทำงานประชาสัมพันธ์ จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 45.60 บุคลากรที่รับผิดชอบไม่มีความรู้ความสามารถมีน้อยที่สุดจำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.42

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ผู้รับผิดชอบไม่เอาใจใส่ จำนวน 3 คน ขาดการประชาสัมพันธ์ จำนวน 3 คน และครูย้ายบ่อย จำนวน 2 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหางบประมาณ

งบประมาณ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
56. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับงบประมาณ						
- ได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ	201	65.47	193	62.87	394	64.17
- งบประมาณที่ได้รับมาล่าช้า	182	59.28	174	56.68	356	57.98
- งบประมาณที่ได้รับไม่ตรงกับวัตถุประสงค์	96	31.27	81	26.38	177	28.83
- ขั้นตอนการใช้งบประมาณมีความ ยุ่งยากซับซ้อน	154	50.16	156	50.81	310	50.49
- ขาดเจ้าหน้าที่ที่มีความสามารถด้านนี้ โดยเฉพาะ	101	32.90	84	27.36	185	30.13
- อื่น ๆ	8	2.61	7	2.28	15	2.44

จากตารางที่ 53 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหงบประมาณ คือ ได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ จำนวน 394 คน คิดเป็นร้อยละ 64.17 รองลงมางบประมาณที่ได้รับล่าช้า จำนวน 356 คน คิดเป็นร้อยละ 57.98 งบประมาณที่ได้รับไม่ตรงกับวัตถุประสงค์มีน้อยที่สุด จำนวน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 28.83

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหเกี่ยวกับงบประมาณ คือ ได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ จำนวน 201 คน คิดเป็นร้อยละ 65.47 รองลงมา งบประมาณที่ได้รับมาล่าช้า จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 59.28 และงบประมาณที่ได้รับไม่ตรงกับวัตถุประสงค์มีน้อยที่สุด จำนวน 96 คน คิดเป็นร้อยละ 31.27

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหเกี่ยวกับงบประมาณ คือ ได้รับงบประมาณไม่เพียงพอ จำนวน 193 คน คิดเป็นร้อยละ 62.87 รองลงมา งบประมาณที่ได้รับมาล่าช้า จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 56.68 และงบประมาณที่ได้รับไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ มีน้อยที่สุด จำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 26.38

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขาดอิสระในการบริหารงบประมาณ จำนวน 6 คน แจ้งงบประมาณมาล่าช้า จำนวน 5 คน และได้เงินเดือนน้อยไม่พอใช้ จำนวน 4 คน

ตารางที่ 54 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาพัสดุ

งานพัสดุ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
57. โรงเรียนท่านมีปัญหากับงานพัสดุ						
- ขาดบุคลากรรับผิดชอบโดยตรง	33	10.75	51	16.61	84	13.68
- บุคลากรไม่มีความรู้ความสามารถด้านนี้ โดยเฉพาะ	102	33.22	87	28.34	189	30.78
- บุคลากรมีงานสอนประจำมากอยู่แล้ว	185	60.26	203	66.12	388	63.19
- การลงทะเบียนพัสดุ ครุภัณฑ์ไม่เป็นระบบและไม่เป็นปัจจุบัน	68	22.15	59	19.22	127	20.68
- ขาดห้องจัดเก็บพัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงเรียน	188	61.24	166	54.07	354	57.65
- อื่น ๆ	6	1.95	8	2.61	14	2.28

จากตารางที่ 54 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหางานพัสดุ คือ บุคลากรมีงานสอนประจำมากอยู่แล้ว จำนวน 388 คน คิดเป็นร้อยละ 63.19 รองลงมาขาดห้องจัดเก็บพัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงเรียน จำนวน 354 คน คิดเป็นร้อยละ 57.65 ขาดบุคลากรรับผิดชอบโดยตรงมีน้อยที่สุด จำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 13.68

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหากับงานพัสดุ คือ ขาดห้องจัดเก็บพัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงเรียน จำนวน 188 คน คิดเป็นร้อยละ 61.24 รองลงมา บุคลากรมีงานสอนประจำมากอยู่แล้ว จำนวน 185 คน คิดเป็นร้อยละ 60.26 และขาดบุคลากรรับผิดชอบโดยตรง มีน้อยที่สุด จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 10.75

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่าโรงเรียนมีปัญหากับงานพัสดุ คือ บุคลากรมีงานสอนประจำมากอยู่แล้ว จำนวน 203 คน คิดเป็นร้อยละ 66.12 รองลงมาขาดห้องจัดเก็บพัสดุ ครุภัณฑ์ของโรงเรียน จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 54.07 และขาดบุคลากรรับผิดชอบโดยตรง มีน้อยที่สุด จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 16.61

ตารางที่ 55 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาทางการเงินและบัญชี

การเงินและบัญชี	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
58. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับงานการเงินและบัญชี						
- เจ้าหน้าที่ไม่มีความรู้ด้านนี้จึงทำให้ปฏิบัติงานผิดพลาดได้	72	23.45	51	16.61	123	20.03
- เจ้าหน้าที่มีเวลาไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน	151	49.19	169	55.05	320	52.12
- ขาดเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน	82	26.71	72	23.45	154	25.08
- การปฏิบัติงานมีหลายขั้นตอนจึงทำให้การดำเนินงานไม่ทันกำหนด	71	23.13	66	21.50	137	22.31
- งานการเงินและบัญชีมีเจ้าหน้าที่อย่างละคน ทำให้ประสานงานยาก	42	13.68	51	16.61	93	15.15
- อื่น ๆ	8	2.61	10	3.26	18	2.93

จากตารางที่ 55 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการเงินและบัญชี คือ เจ้าหน้าที่มีเวลาไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน จำนวน 320 คน คิดเป็นร้อยละ 52.12 รองลงมาขาดเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 25.08 งานการเงินและบัญชีมีเจ้าหน้าที่อย่างละคนทำให้ประสานงานยากมีน้อยที่สุด จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 15.15

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการเงินและบัญชี คือ เจ้าหน้าที่มีเวลาไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 49.19 รองลงมาขาดเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน จำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ

26.71 งานการเงินและบัญชีมีเจ้าหน้าที่อย่างละคนทำให้ประสานงานยากมีน้อยที่สุด จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 13.68

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการเงินและบัญชี คือ เจ้าหน้าที่มีเวลาไม่เพียงพอในการปฏิบัติงาน จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 55.05 รองลงมาขาดเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงาน จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 23.45 เจ้าหน้าที่ไม่มีความรู้ด้านนี้ จึงทำให้ปฏิบัติงานผิดพลาดได้กับงานการเงินและบัญชีมีเจ้าหน้าที่อย่างละคนทำให้ประสานงานยาก มีน้อยที่สุด จำนวน 51 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 16.61

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ขาดบุคลากรที่มีความรู้ทางด้านนี้โดยเฉพาะ จำนวน 10 คน ครูเงินเดือนติดลบมาก จำนวน 5 คน และระเบียบปรับปรุง เปลี่ยนแปลงบ่อย จำนวน 3 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. งานอาคารสถานที่

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานอาคารสถานที่ในโรงเรียน ประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการ การประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 56

ตารางที่ 56 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาอาคารสถานที่

อาคารสถานที่	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
59. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับอาคารสถานที่						
- ขาดแคลนอาคารสถานที่	206	67.10	196	63.84	402	65.47
- ขาดแคลนอาคารประกอบ	215	70.03	202	65.80	417	67.92
- ขาดความรู้ในการก่อสร้าง	72	23.45	53	17.26	125	20.36
- ไม่มีห้องจัดกิจกรรม เช่น ห้องวิทยาศาสตร์ ห้องปฏิบัติการทางภาษา	119	38.76	113	36.81	232	37.79
- ขาดแคลนบ้านพักครู ภารโรง	97	31.60	89	28.99	186	30.29
- อื่น ๆ	8	2.61	15	4.89	23	3.75


จากตารางที่ 56 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี ปัญหาอาคารสถานที่ คือ ขาดแคลนอาคารประกอบ จำนวน 417 คน คิดเป็นร้อยละ 67.92 รองลงมาขาดแคลนอาคารสถานที่ จำนวน 402 คน คิดเป็นร้อยละ 65.47 ขาดความรู้ใน การก่อสร้างมีน้อยที่สุด จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 21.36

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับ อาคารสถานที่ คือ ขาดแคลนอาคารประกอบ จำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 70.03

รองลงมาขาดแคลนอาคารสถานที่ จำนวน 206 คน คิดเป็นร้อยละ 67.10 และขาดความรู้ในการก่อสร้าง มีน้อยที่สุด จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 23.45

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาเกี่ยวกับอาคารสถานที่ คือ ขาดแคลนอาคารประกอบ จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 65.08 รองลงมาขาดแคลนอาคารสถานที่ จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 63.84 และขาดความรู้ในการก่อสร้าง มีน้อยที่สุด จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 17.26

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ห้องเรียนไม่เพียงพอ จำนวน 10 คน อาคารชำรุดทรุดโทรมมาก จำนวน 10 คน และที่ดินมีจำกัดต้องการอาคาร 3 ชั้น 24 ห้องเรียน จำนวน 3 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

6. งานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนกับชุมชนในโรงเรียนประถมศึกษาตามโครงการขยายโอกาสทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 12 ปรากฏดังตารางที่ 57-59

ตารางที่ 57 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการให้บริการชุมชน

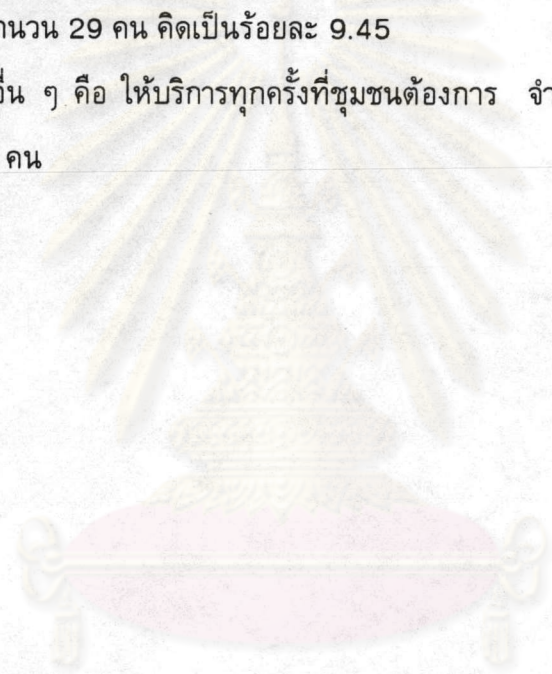
การให้บริการชุมชน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
60. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการให้บริการชุมชน						
- โรงเรียนไม่มีเวลาให้บริการชุมชน	144	46.91	125	40.72	269	43.41
- บุคลากรไม่มีโอกาสให้บริการ	66	21.50	61	19.87	127	20.68
- ไม่มีอาคารสถานที่ วัสดุ หรืออุปกรณ์ ที่ให้บริการ	86	28.01	77	25.08	163	26.55
- ชุมชนไม่ร้องขอรับบริการจากโรงเรียน	69	22.48	62	20.20	131	21.34
- โรงเรียนอยู่ห่างไกลจากชุมชน	23	7.49	29	9.45	52	8.47
- อื่น ๆ	5	1.63	4	1.30	9	1.47

จากตารางที่ 57 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการให้บริการชุมชน คือ โรงเรียนไม่มีเวลาให้บริการชุมชน จำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 43.41 รองลงมาไม่มีอาคารสถานที่ วัสดุหรืออุปกรณ์ที่ให้บริการ จำนวน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 26.55 โรงเรียนอยู่ห่างไกลจากชุมชนมีน้อยที่สุด จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 8.47

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหากับการให้บริการชุมชน คือ โรงเรียนไม่มีเวลาให้บริการชุมชน จำนวน 144 คน คิดเป็นร้อยละ 46.91 รองลงมาไม่มีอาคารสถานที่วัสดุหรืออุปกรณ์ที่ให้บริการ จำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 28.01 และโรงเรียนอยู่ห่างไกลจากชุมชน มีน้อยที่สุด จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 7.49

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหากับการให้บริการชุมชน คือ โรงเรียนไม่มีเวลาให้บริการชุมชน จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 40.72 รองลงมาไม่มีอาคารสถานที่วัสดุ หรืออุปกรณ์ จำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 25.08 และโรงเรียนอยู่ห่างไกลจากชุมชน มีน้อยที่สุด จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 9.45

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ให้บริการทุกครั้งที่ชุมชนต้องการ จำนวน 6 คน และใช้แล้วไม่ดูแลรักษา จำนวน 3 คน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการร่วมกิจกรรมของชุมชน

การร่วมกิจกรรมของชุมชน	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
61. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการร่วมกิจกรรมของชุมชน						
- ขาดการประสานงาน	78	25.41	98	31.92	176	28.66
- ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียน	11	3.58	31	10.10	42	6.84
- บุคลากรเข้าร่วมกิจกรรมน้อย	75	24.43	95	30.94	170	27.69
- บุคลากรมีเวลาว่างไม่ตรงกับวันจัดกิจกรรม	160	52.12	151	49.19	311	50.65
- บุคลากรอยู่ห่างไกลโรงเรียนมาก การเดินทางไม่สะดวก	85	27.69	66	21.50	151	24.59
- อื่น ๆ	9	1.63	3	0.98	8	1.30

จากตารางที่ 58 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการร่วมกิจกรรมของชุมชน คือ บุคลากรมีเวลาว่างไม่ตรงกับวันจัดกิจกรรม จำนวน 311 คน คิดเป็นร้อยละ 50.65 รองลงมาขาดการประสานงาน จำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 28.66 ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 6.84

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาร่วมกิจกรรมของชุมชน คือ บุคลากรมีเวลาว่างไม่ตรงกับวันจัดกิจกรรม จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 52.12 รองลงมาบุคลากรอยู่ห่างไกลโรงเรียนมาก การเดินทางไม่สะดวก จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 27.69 ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียนมีน้อยที่สุด จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.58

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาร่วมกิจกรรมของชุมชน คือ บุคลากรมีเวลาว่างไม่ตรงกับวันจัดกิจกรรม จำนวน 151 คน คิดเป็นร้อยละ 49.19 รองลงมาขาดการประสานงาน จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 31.92 ขาดการสนับสนุนจากผู้บริหารโรงเรียน มีน้อยที่สุด จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 10.10

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ ทราบข่าวล่าช้า จำนวน 3 คน ไปร่วมทุกงานบุคลากรต้องใช้เวลา จำนวน 3 คนและบุคลากรมีงานสอนประจำอยู่แล้วและชุมชนจัดงานบ่อย จำนวน 2 คน

ตารางที่ 59 แสดงจำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนและหน่วยงานในท้องถิ่น

การเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และหน่วยงานในท้องถิ่น	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	(N ₁ = 307)		(n ₂ = 307)		(n ₁ = 614)	
62. โรงเรียนของท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการเสริมสร้าง ความสัมพันธ์กับชุมชนและหน่วยงานในท้องถิ่น						
- ขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	13	4.23	32	10.42	45	7.33
- ขาดการประสานงาน	101	32.90	117	38.11	218	35.50
- ขาดงบประมาณดำเนินการ	145	47.23	147	47.88	292	47.56
- ขาดความร่วมมือระหว่างกัน	82	26.71	85	27.69	167	27.20
- หน่วยงานอื่นในการสนับสนุนช่วยเหลือ	88	28.66	76	24.76	164	26.71
โรงเรียนน้อย						
- อื่น ๆ	5	1.63	4	1.30	9	1.47

จากตารางที่ 59 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมี
ปัญหาการเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และหน่วยงานในท้องถิ่น คือ ขาดงบประมาณ
ดำเนินการ จำนวน 292 คน คิดเป็นร้อยละ 47.56 รองลงมาขาดการประสานงาน จำนวน
218 คน คิดเป็นร้อยละ 35.50 ขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชามีน้อยที่สุด จำนวน 45 คน
คิดเป็นร้อยละ 7.33

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่า กลุ่มผู้บริหารให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการ
เสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนและหน่วยงานในท้องถิ่น คือ ขาดงบประมาณดำเนินการ
จำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 47.23 รองลงมาขาดการประสานงาน จำนวน 101 คน
คิดเป็นร้อยละ 32.90 ขาดการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชามีน้อยที่สุด จำนวน 13 คน
คิดเป็นร้อยละ 4.23

กลุ่มครู-อาจารย์ให้ข้อมูลว่า โรงเรียนมีปัญหาการเสริมสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน
และหน่วยงานในท้องถิ่น คือ ขาดงบประมาณดำเนินการ จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ
47.88 รองลงมาขาดการประสานงาน จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 38.11 ขาดการ
สนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา มีน้อยที่สุด 32 คน คิดเป็นร้อยละ 10.42

ข้อที่ตอบอื่น ๆ คือ บุคลากรขาดกำลังทรัพย์ จำนวน 5 คน ครูกับชุมชนนับถือ
คนละศาสนา จำนวน 2 คน และบุคลากรมีมาร่วมกิจกรรมลำบากเพราะอยู่ไกล จำนวน 2 คน