



รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กฤษฎีกา, คณะกรรมการ. รายงานการประชุมอนุกรรมการตรวจพิจารณา
แก้ไขประมวลกฎหมายอาญา ครั้งที่ 114/75/2483. พระนคร:
คณะกรรมการกฤษฎีกา, 2483. (เอกสารไม่ตีพิมพ์)
- กำธร กำประเสริฐ. คำบรรยายวิชาประวัติศาสตร์กฎหมาย. กรุงเทพ
มหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2522.
- กำธร พันธูลภ. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยหนี้.
กรุงเทพมหานคร: บริษัท รุ่งศิลป์การพิมพ์ (1977) จำกัด, 2526.
- กุลพล พลวัน. กฎหมายธรรมชาติและสิทธิตามธรรมชาติ. วารสารอัยการ
10 (มิถุนายน 2521): 10 - 23.
- เกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์. กฎหมายอาญา ภาค 1. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพ
มหานคร: โรงพิมพ์เรือนแก้วการพิมพ์, 2528.
- โกเมน ภัทรภิรมย์. กฎหมายอาญาเปรียบเทียบและอาชญาวิทยา. กรุงเทพ
มหานคร: คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2520.
- เข็มชัย ชุตินวงศ์. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป ภาคสิทธิ. กรุงเทพ
มหานคร: คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ม.ป.ป.
- คณิต ณ นคร. กฎหมายอาญา ภาคความผิด. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพ
มหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2527.
- _____. คุณธรรมทางกฎหมายกับการใช้กฎหมายอาญา. วารสารอัยการ
3 (มกราคม 2523): 55 - 61.
- คำพิพากษากฎีกา ประจำปีพุทธศักราช 2496. พระนคร: เนติบัณฑิตยสภา,
2507.

- คำพิพากษาศาลฎีกา ประจำปีพุทธศักราช 2525. กรุงเทพมหานคร: เนติบัณฑิตยสภา, 2525.
- จรัญ โฆษณานันท์. นิติปรัชญา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงพิมพ์ชวนพิมพ์, 2532.
- จิตติ ติงศภักย์. คำอธิบายประมวลกฎหมายอาญา ภาค 1 ตอนที่ 2. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร: กรุงเทพมหานครการพิมพ์, 2525.
- คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ 2 ว่าด้วยมูลแห่งหนี้. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์เรือนแก้วการพิมพ์, 2526.
- จิต เศรษฐบุตร. หนี้. 2 เล่ม. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: มิตรนราการพิมพ์, 2528.
- ชาญวิทย์ ยอดมณี. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป ภาคสิทธิ. ม.ป.ท., 2529.
- โชติชนาภิบาล, หลวง และคณะ. รวมฎีกากฎหมายลักษณะอาชญา ภาค 1 พ.ศ. 2460 - 2476. พิมพ์ครั้งที่ 1. พระนคร: โรงพิมพ์สวสยาม, 2477.
- เชียง. กฎหมายล้มละลาย. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์พาณิชย์ศุภผล, 2456.
- ทวีเกียรติ มินะกนิษฐ. กฎหมายอาญา : หลักและปัญหา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2528.
- บัญญัติ สุชีวะ. กฎหมายลักษณะทรัพย์. กรุงเทพมหานคร: กรุงเทพมหานครการพิมพ์, 2528.
- บริการส่งเสริมงานตุลาการ. ย่อข้อกฎหมายจากคำพิพากษาศาลฎีกา ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ 2 ลักษณะ 3 - 5 จัดการงานนอกสิ่ง ลามมิควรได้ ละเมิด พ.ศ. 2478 ถึงปัจจุบัน. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์รุ่งเรืองธรรม, 2530.

- ประภาศน์ อวยชัย. ประมวลกฎหมายอาญา ภาค 1 มาตรา 1 - มาตรา 106. กรุงเทพมหานคร: กรุงเทพมหานครการพิมพ์, 2528>
- ประเสริฐศุภมาตรา, ชุน. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป. ม.ป.ท., 2489.
- ปรีดี เกษมทรัพย์. กฎหมายแพ่ง : หลักทั่วไป. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์, 2526.
- _____ . นิติปรัชญา. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: มิตรนราการพิมพ์, 2531.
- พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2493. พิมพ์ครั้งที่ 14. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์ศูนย์การทหารราบ, 2517.
- พลประสิทธิ์ ฤทธิรักษา. คู่มือเตรียมสอบกฎหมายอาญา 1. กรุงเทพมหานคร: วัชรินทร์การพิมพ์, 2520.
- พิจารณาปฤชามาตย์, พระยา. คำอธิบายกฎหมายลักษณะผิดเมียและมฤตก. พิมพ์ครั้งที่ 2. พระนคร: โรงพิมพ์พิศาลบรรณินดี, 2468.
- พิชญ์ รพินทร์. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป ภาค 2 บุคคล ภาค 3 สิทธิ. กรุงเทพมหานคร: อมรการพิมพ์, 2516.
- พิพัฒน์ จักรางกูร. อาญา ภาค 1. กรุงเทพมหานคร: กรุงเทพมหานครการพิมพ์, 2525.
- พิศลยสารนิตี, หลวง. ลักษณะผิดเมีย กับ ลักษณะมฤตก. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์เจริญผล, 2457.
- โพยม จันทรัคคะ. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมาย. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2520.
- ไพจิตร ปุญญพันธ์. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ลักษณะละเมิด. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แสงสุทธิการพิมพ์, 2525.
- ยั้งศักดิ์ กฤษณจินดา. แนวความคิดในเรื่องการใช้สิทธิป้องกัน. ดูภาพ 26 (กันยายน - ตุลาคม 2522): 11 - 27.

- ร. แลงกาดี. ประวัติศาสตร์กฎหมาย กฎหมายตราสามดวง. กรุงเทพฯ
 มหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2517.
- ลัดพลีธรรมประคัลภ์, พระยา. คำอธิบายกฎหมายลักษณะอาชญา. ม.ป.ท.,
 2479.
- วงษ์ วีระพงศ์. คำอธิบายลักษณะละเมิด. พิมพ์ครั้งที่ 2. พระนคร:
 โรงพิมพ์อักษรสารการพิมพ์, 2514.
- วารีนาสกุล. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ว่าด้วยละเมิด
จัดการงานนอกสิ่ง ลากมิควรได้. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์คุรุ
 สภา, 2515.
- วิจิตร ลulitanนท์. กฎหมายอาญา ภาค 1. พิมพ์ครั้งที่ 3. พระนคร:
 โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2505.
- วิระดา สมสวัสดิ์ และ วีระวุฒิ วัฒนายน. กฎหมายเบื้องต้น. กรุงเทพฯ
 มหานคร: มิตรนราการพิมพ์, 2524.
- วิษณุ เครื่องงาม. กฎหมายรัฐธรรมนูญ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร:
 โรงพิมพ์แสงสุทธิการพิมพ์, 2530.
- _____ . ความรู้เบื้องต้นทางปรัชญา. กรุงเทพมหานคร: คณะนิติศาสตร์
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2530.
- ศักดิ์ สนองชาติ. คำอธิบายโดยย่อประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ว่าด้วย
ละเมิด. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์เรือนแก้ว
 การพิมพ์, 2527.
- สมชัย ทรัพย์วิเศษ. คำอธิบายประมวลกฎหมายอาญา ภาค 1. กรุงเทพฯ
 มหานคร: กรุงเทพมหานครการพิมพ์, 2529.
- สง่า ลีนะสมิต. กฎหมายอาญา 1. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร:
 ห.จ.ก. อรุณการพิมพ์, 2525.
- สวัสดิ์ ส่งสัมพันธ์. ความเป็นมาเกี่ยวกับการกระทำโดยป้องกัน. อัยการ
นิเทศ 35 (2516): 82 - 108.

- สุขุม ศุภนิത്യ. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ลักษณะละเมิด.
กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แสงสุทธิการพิมพ์, 2532.
- สุโขทัยธรรมมาธิราช, มหาวิทยาลัย. กฎหมายอาญา 1 หน่วยที่ 8 - 15.
พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ป. สัมพันธ์พา
ณิชย์, 2525.
- _____ . ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป หน่วยที่ 5 - 8.
กรุงเทพมหานคร: บริษัท สารมวลชน จำกัด, 2525.
- โสภณ รัตนากร. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยหนี้ : บท
เบ็ดเสร็จทั่วไป. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: บริษัท สยาม
พรินติ้งกรุ๊ป จำกัด, 2532.
- หยุด แสงอุทัย. กฎหมายอาญา ภาคทั่วไป. พิมพ์ครั้งที่ 14. พระนคร:
โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2520.
- _____ . ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป. พิมพ์ครั้งที่ 10.
กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2527.
- _____ . คำอธิบายกฎหมายลักษณะอาญา. พระนคร: โรงพิมพ์วิ
บูลกิจ, 2497.
- _____ . ประมวลกฎหมายอาญา ศึกษาทางคำพิพากษาศาลฎีกา. พระนคร:
โรงพิมพ์มงคลการพิมพ์, 2505.
- อำนวยการ อินทุภุติ. คาถาป้องกันภัยอันตราย. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์
แสงสุทธิการพิมพ์, 2525.
- อินทปรีชา, พระ. คำอธิบายกฎหมายลักษณะอาญา ภาค 1. พระนคร:
โรงพิมพ์โสภณพิพรรฒธนากร, 2468.
- อุทัย ศุภนิത്യ. หนังสือเปรียบเทียบคำพิพากษาศาลฎีกา กฎหมายลักษณะอาญา
รศ 127 กับ ประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. 2499. กรุงเทพ
มหานคร: โรงพิมพ์จรัญสนิทวงศ์, 2522.
- อุททิศ แสนโกติก. กฎหมายอาญา ภาค 1. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์
เรือนแก้วการพิมพ์, 2525.

อุทิศ ชรรมาทิน. ป้องกันพอสสมควรแก่เหตุ. วารสารอัยการ 3 (มกราคม 2523) : 62 - 72.

เอกุต. กฎหมายอาชญา. พระนคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และการเมือง, 2477.

โอสถ โกสิน. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายทั่วไป. พระนคร: โรงพิมพ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2510.

ภาษาต่างประเทศ

Bouzat, P., and Pinatel, J. Traite de droit et de criminologie. Paris: Dalloz, 1963.

Cook, Joseph G., and Marcus, Paul. Criminal law. New York: Mathew Bender, 1982.

Dix, George E., and Sharlot, M. Michael. Criminal Law Cases and Materials. 3 rd. ed. Minnesota: West Publishing Co., 1987.

Fletcher, George P. Rethinking Criminal Law. Boston: Little, Brown and Company, 1978.

Foote, Caleb, and Levy, Robert J. Criminal Law Cases and Material. Boston: Little, Brown and Company, 1981.

Gardner, Thomas J. Criminal Law Principles and Cases. 3 rd. ed. Minnesota: West Publishing Company, 1987.

Hampstead, L. L. Introduction to Jurisprudence. London: Stevens and Sons, 1972.

- Harris, J. W. Legal Philosophies. London: Butterworths, 1980.
- Hall, Jarome. General Principles of Criminal Law. 2 nd. ed. Indianapolis: Bobbs - Merrill Company Inc., 1960.
- Hill, Myron G., Rossen, Howard M., and Sogg, Wilton S., Wilton S. Criminal Law. 3 rd. ed. Minnesota: West Publishing Company, 1977.
- Jescheck, H. H. Introduction au droit allemand (Republique Federale). Paris: Cujas, 1984.
- Johnson, Phillip E., and Moskovitz, M. Criminal Law : Cases and Materials and Text on the Substantive Criminal Law in its Procedural Context. 2 nd. ed. Minnesota: West Publishing Company, 1980.
- Kadish, S. H. Justification. Encyclopedia of Crime and Justice. 3 (1983) : 941 - 953.
- Kadish, Sanford H., and Paulsen, Monrad G. Criminal Law and Its Processes (Cases and Materials). 3 rd.ed. Boston: Little, Brown and Company, 1975.
- La Fave, Wayne R. Modern Criminal Law. Minnesota: West Publishing Company, 1988.
- La Fave, W.R., and Scott, A. W. JR. Handbook on Criminal Law. Minnesota : West Publishing Company, 1972.
- Loewy, Arnold H. Criminal Law in a Nutshell. Minnesota: West Publishing Company, 1975.

- Low, Peter W., Jeffries, J. C. JR., and Bonnie, R. J. Criminal Law : Cases and Materials. New York: The Foundation Press, Inc., 1982.
- Merle, R., and Vitu, A. Traite de droit criminel, problemes generaux de la science criminelle, droit penal general. 5 eme edit. Paris: Cujas, 1984.
- Miller, Justin. Handbook of Criminal Law. Minnesota: West Publishing Company, 1973.
- Perkins, Rollin M., and Boyce, Ronald N. Criminal Law. 3 rd. ed. New York: The Foundation Press, Inc., 1982.
- Prosser, W. L. Handbook of the Law of Torts. 4 th. ed. Minnesota: West Publishing Company, 1971.
- Stefani, G., and Levasseur, G. Droit penal general et criminologie. Paris: Dalloz, 1957.
- Stefani, G., Levasseur, G., and Bouloc, B. Droit penal general. 12 eme edit. Paris: Dalloz, 1984.
- Surasak, L. Les causes de justification en droit compare franco - thailandais. Doctoral Dissertation Universite des sciences sociales de Toulous, 1990.
- Weinreb, Lloyd L. Criminal Law : Cases, Comment, Questions. 4 th. ed. New York: The Foundation Press, Inc., 1986.



ภาคผนวก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Model Penal Code

Section 3.04. Use of Force in Self-Protection

(1) Use of Force Justifiable for Protection of the Person. Subject to the provisions of this Section and of section 3.09, the use of force upon or toward another person is justifiable when the actor believes that such force is immediately necessary for the purpose of protecting himself against the use of unlawful force by such other person on the present occasion.

(2) Limitations on Justifying Necessity for Use of Force.

(a) The use of force is not justifiable under this Section:

(i) to resist an arrest which the actor knows is being made by a peace officer, although the arrest is unlawful; or

(ii) to resist force used by the occupier or possessor of property or by another person on his behalf, where the actor knows that the person using the force is doing so under a claim of right to protect the property, except that this limitation shall not apply if:

(A) the actor is a public officer acting in the performance of his duties or a person lawfully assisting him therein or a person making or assisting in a lawful arrest; or

(B) the actor has been unlawfully dispossessed of the property and is making a re-entry or recaption justified by Section 3.06; or

(C) the actor believes that such force is necessary to protect himself against death or serious bodily harm.

(b) The use of deadly force is not justifiable under this Section unless the actor believes that such force is necessary to protect himself against death, serious bodily harm, kidnapping or sexual intercourse compelled by force or threat; nor is it justifiable if:

(i) the actor, with the purpose of causing death or serious bodily harm, provoked the use of force against himself in the same encounter; or

(ii) the actor knows that he can avoid the necessity of using such force with complete safety by retreating or by surrendering possession of a thing to a person asserting a claim of right thereto or by complying with a demand that he abstain from any action which he has no duty to take, except that:

(A) the actor is not obliged to retreat from his dwelling or place of work, unless he was

the initial aggressor or is assailed in his place of work by another person whose place of work the actor knows it to be; and

(B) a public officer justified in using force in the performance of his duties or a person justified in using force in his assistance or a person justified in using force in making an arrest or preventing an escape is not obliged to desist from efforts to perform such duty, effect such arrest or prevent such escape because of resistance or threatened resistance by or on behalf of the person against whom such action is directed.

(c) Except as required by paragraphs (a) and (b) of this Subsection, a person employing protective force may estimate the necessity thereof under the circumstances as he believes them to be when the force is used, without retreating, surrendering possession, doing any other act which he has no legal duty to do or abstaining from any lawful action.

(3) Use of Confinement as Protective force. The justification afforded by this section extends to the use of confinement as protective force only if the actor takes all reasonable measures to terminate the confinement as soon as he knows that he safely can, unless the person confined has been arrested on a charge of crime.

section 3.05. Use of force for the Protection of
Other Persons

(1) Subject to the provisions of this Section and of section 3.09, the use of force upon or toward the person of another is justifiable to protect a third person when:

(a) the actor would be justified under Section 3.04. in using such force to protect himself against the injury he believes to be threatened to the person whom he seeks to protect; and

(b) under the circumstances as the actor believes them to be, the person whom he seeks to protect would be justified in using such protective force; and

(c) the actor believes that his intervention is necessary for the protection of such other person.

(2) Notwithstanding Subsection (1) of this Section:

(a) when the actor would be obliged under Section 3.04. to retreat, to surrender the possession of a thing or to comply with a demand before using force in self-protection, he is not obliged to do so before using force for the protection of another person, unless he knows that he can thereby secure the complete safety of such other person; and

(b) when the person whom the actor seeks

to protect would be obliged under Section 3.04 to retreat, to surrender the possession of a thing or to comply with a demand if he knew that he could obtain complete safety by so doing, the actor is obliged to try to cause him to do so before using force in his protection if the actor knows that he can obtain complete safety in that way; and

(c) neither the actor nor the person whom he seeks to protect is obliged to retreat when in the other's dwelling or place of work to any greater extent than in his own.

Section 3.06. Use of Force for the Protection of Property

(1) Use of Force Justifiable for Protection of Property. Subject to the provisions of this Section and of Section 3.09, the use of force upon or toward the person of another is justifiable when the actor believes that such force is immediately necessary:

(a) to prevent or terminate an unlawful entry or other trespass upon land or a trespass against or the unlawful carrying away of tangible, movable property, provided that such land or movable property is, or is believed by the actor to be, in his possession or in the possession of another person for whose protection he acts; or

(b) to effect an entry or re-entry upon land or to retake tangible movable property, provided that the actor believes that he or the person by whose authority he acts or a person from whom he or such other person derives title was unlawfully dispossessed of such land or movable property and is entitled to possession, and provided, further, that:

(i) the force is used immediately or on fresh pursuit after such dispossession; or

(ii) the actor believes that the person against whom he uses force has no claim of right to the possession of the property and, in the case of land, the circumstances, as the actor believes them to be, are of such urgency that it would be an exceptional hardship to postpone the entry or re-entry until a court order is obtained.

(2) Meaning of Possession. For the purposes of Subsection (1) of this Section:

(a) a person who has parted with the custody of property to another who refuses to restore it to him is no longer in possession, unless the property is movable and was and still is located on land in his possession;

(b) a person who has been dispossessed of land does not regain possession thereof merely by setting foot thereon;

(c) a person who has a license to use or occupy real property is deemed to be in possession thereof except against the licensor acting under claim of right.

(3) Limitations on Justifiable Use of Force.

(a) Request to Desist. The use of force is justifiable under this Section only if the actor first requests the person against whom such force is used to desist from his interference with the property, unless the actor believes that:

- (i) such request would be useless; or
- (ii) it would be dangerous to himself or another person to make the request; or
- (iii) substantial harm will be done to the physical condition of the property which is sought to be protected before the request can effectively be made.

(b) Exclusion of Trespasser. The use of force to prevent or terminate a trespass is not justifiable under this Section if the actor knows that the exclusion of the trespasser will expose him to substantial danger of serious bodily injury.

(c) Resistance of Lawful Re-entry or Recaption. The use of force to prevent an entry or re-entry upon land or the recaption of movable property is not justifiable under this Section, although the actor believes that such re-entry or recaption is unlawful, if:

(i) the re-entry or recaption is made by or on behalf of a person who was actually dispossessed of the property; and

(ii) it is otherwise justifiable under paragraph (1)(b) of this Section.

(d) Use of Deadly Force. The use of deadly force is not justifiable under this Section unless the actor believes that:

(i) the person against whom the force is used is attempting to dispossess him of his dwelling otherwise than under a claim of right to its possession; or

(ii) the person against whom the force is used is attempting to commit or consummate arson, burglary, robbery, or other felonious theft or property destruction and either:

(1) has employed or threatened deadly force against or in the presence of the actor; or

(2) the use of force other than deadly force to prevent the commission or the consummation of the crime would expose the actor or another in his presence to substantial danger of serious bodily injury.

(4) Use of Confinement as Protective Force. The justification afforded by this Section extends to

the use of confinement as protective force only if the actor takes all reasonable measures to terminate the confinement as soon as he allows that he can do so with safety to the property, unless the person confined has been arrested on a charge of crime.

(5) Use of Device to Protect Property. The justification afforded by this Section extends to the use of a device for the purpose of protecting property only if:

(a) the device is not designed to cause or known to create a substantial risk of causing death or serious bodily injury; and

(b) the use of the particular device to protect the property from entry or trespass is reasonable under the circumstances, as the actor believes them to be; and

(c) the device is one customarily used for such a purpose or reasonable care is taken to make known to probable intruders the fact that it is used.

(6) Use of Force to Pass Wrongful Obstructor. The use of force to pass a person whom the actor believes to be purposely or knowingly and unjustifiable obstructing the actor from going to a place to which he may lawfully go is justifiable, provided that:

(a) the actor believes that the person against whom he uses force has no claim of right to obstruct the actor; and

(b) the actor is not being obstructed from entry or movement on land which he knows to be in the possession or custody of the person obstructing him, or in the possession or custody of another person by whose authority the obstructor acts, unless the circumstances, as the actor believes them to be, are of such urgency that it would not be reasonable to postpone the entry or movement on such land until a court order is obtained; and

(c) the force used is not greater than would be justifiable if the person obstructing the actor were using force against him to prevent his passage.

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้เขียน

นางสาวทิพชญา วิจารณ์ เกิดวันที่ 26 มีนาคม 2510 ที่จังหวัด กรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีนิติศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยม) คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ในปีการศึกษา 2530 และเนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ในปีการศึกษา 2531 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อ พ.ศ. 2532



ศูนย์วิจัยและพัฒนาการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย