

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล แบ่งเสนอผลเป็น 4 ตอน ดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์ในเขต
อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกหัดครูมัธยม เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอนของ
นักศึกษาฝึกหัดครู วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา
3. ผลการสร้าง และพัฒนาเครื่องมือ
4. ผลการหาความเชื่อมั่นของเกณฑ์ประเมินผล

ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 แสดงกลุ่มประชากรจำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษา		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	16	61.54	26	41.27	23	33.82	65	32.66	130	36.52
หญิง	10	38.46	37	58.73	45	66.18	134	67.34	226	63.48
รวม	26	100	63	100	68	100	199	100	356	100

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีถึงร้อยละ 61.54 ที่เหลือร้อยละ 38.46 เป็นเพศหญิง สำหรับอาจารย์นิเทศก์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีถึงร้อยละ 58.73 ที่เหลือร้อยละ 41.27 เป็นเพศชาย อาจารย์พี่เลี้ยงมีเพศหญิงเป็นส่วนใหญ่ เช่นเดียวกับ อาจารย์นิเทศก์ คือ มีถึงร้อยละ 66.18 เพศชายมีเพียงร้อยละ 33.82 ส่วนนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีร้อยละ 67.34 ที่เหลือร้อยละ 32.66 เป็นเพศชาย เมื่อพิจารณาโดย ส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คือ มีร้อยละ 63.48 ที่เหลือร้อยละ 36.52 เป็นเพศชาย

ตารางที่ 4

แสดงกลุ่มประชากรจำแนกตามอายุ (เฉพาะอาจารย์ และผู้บริหาร)

กลุ่ม อายุ	ผู้บริหาร		อาจารย์เทคนิค		อาจารย์พลีเลี้ยง		รวมทั้งสิ้น	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21 - 25 ปี	-	-	1	1.59	8	11.76	9	5.73
26 - 30 ปี	1	3.84	8	12.70	17	25.00	26	16.56
31 - 35 ปี	3	11.54	18	28.57	11	16.18	32	20.38
36 - 40 ปี	4	15.38	10	15.87	21	30.88	35	22.30
41 - 45 ปี	9	34.62	15	23.81	5	7.35	29	18.47
45 ปีขึ้นไป	9	34.62	11	17.46	6	8.83	26	16.56
รวม	26	100.00	63	100.00	68	100.00	157	100.00

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้บริหารที่มีอายุตั้งแต่ 41 - 45 ปี และ 45 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด คือ ร้อยละ 34.62 ทั้ง 2 ระดับอายุ จำนวนที่รองลงมา ได้แก่ ผู้บริหารที่มีอายุตั้งแต่ 36 - 40 ปี มีร้อยละ 15.38 อายุตั้งแต่ 31 - 35 ปี มีร้อยละ 11.54 และอายุตั้งแต่ 26 - 30 ปี มีร้อยละ 3.84

อาจารย์ที่ศึกษามีจำนวนมากที่สุด ได้แก่ อายุตั้งแต่ 31 - 35 ปี มีร้อยละ 28.57 จำนวนรองลงมา ได้แก่ อายุตั้งแต่ 41 - 45 ปี ร้อยละ 23.81 อายุตั้งแต่ 45 ปีขึ้นไป ร้อยละ 17.46 อายุตั้งแต่ 36 - 40 ปี ร้อยละ 15.87 อายุตั้งแต่ 26 - 30 ปี ร้อยละ 12.70 และอายุตั้งแต่ 21 - 25 ปี ร้อยละ 1.59

อาจารย์ที่เลี้ยงจำนวนมากที่สุด ได้แก่ อายุตั้งแต่ 36 - 40 ปี ร้อยละ 30.88 จำนวนรองลงมา ได้แก่ อายุตั้งแต่ 26 - 30 ปี ร้อยละ 25.00 อายุตั้งแต่ 31 - 35 ปี ร้อยละ 16.18 อายุตั้งแต่ 21 - 25 ปี ร้อยละ 11.76 อายุตั้งแต่ 45 ปีขึ้นไป ร้อยละ 8.83 และอายุตั้งแต่ 41 - 45 ปี ร้อยละ 7.35

เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า จำนวนมากที่สุด คือผู้ที่มีอายุตั้งแต่ 36 - 40 ปี คือมีร้อยละ 22.30 จำนวนรองลงมาอายุตั้งแต่ 31 - 35 ปี มีร้อยละ 20.38

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5
แสดงกลุ่มประชากรจำแนกตามอายุ (เฉพาะนักศึกษา)

เพศ \ อายุ	ชาย		หญิง		รวมทั้งสิ้น	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20 ปี	-	-	-	-	-	-
20 - 25 ปี	51	78.46	128	95.52	179	89.95
25 - 30 ปี	10	15.38	5	3.73	15	7.54
30 - 35 ปี	1	1.54	-	-	1	0.50
สูงกว่า 35 ปี	3	4.62	1	0.75	4	2.01
รวม	65	100.00	134	100.00	199	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาที่มีอายุ 20 - 25 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 78.46 รองลงมา ได้แก่ อายุ 25 - 30 ปี ร้อยละ 15.38 อายุสูงกว่า 35 ปี ร้อยละ 4.62 และอายุ 30 - 35 ปี ร้อยละ 1.54 นักศึกษาหญิงที่มีอายุ 20 - 25 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 95.52 รองลงมา ได้แก่ อายุ 25 - 30 ปี ร้อยละ 3.73 และสูงกว่า 35 ปี ร้อยละ 0.75

ถ้าพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ปรากฏว่า ผู้ที่มีอายุ 20 - 25 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 89.95 และรองลงมาอายุ 25 - 30 ปี ร้อยละ 7.54

ตารางที่ 6

แสดงกลุ่มประชากรจำแนกตามจำนวนปีที่ทำกรณิเทศการสอน

จำนวน ปีที่ทำกรณิเทศ	กลุ่ม		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์ที่เลี้ยง		รวมทั้งสิ้น	
	ผู้บริหาร		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3 ปี	11	42.31	27	42.86	26	38.23	64	40.77
4 - 6 ปี	4	15.38	15	23.81	14	20.59	33	21.02
7 - 9 ปี	5	19.23	11	17.46	9	13.24	25	15.92
9 ปีขึ้นไป	5	19.23	9	14.28	5	7.35	19	12.10
ไม่เคยทำกรณิเทศ	1	3.85	1	1.59	14	20.59	16	10.19
รวม	26	100.00	63	100.00	68	100.00	157	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารที่ทำกรณิเทศตั้งแต่ 1 - 3 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 42.31 รองลงมา ได้แก่ ผู้บริหารที่ทำกรณิเทศตั้งแต่ 7 - 9 ปี และ 9 ปีขึ้นไป ร้อยละ 19.23 จำนวนปี 4 - 6 ปี ร้อยละ 15.38 และไม่เคยทำกรณิเทศเลย ร้อยละ 3.85

อาจารย์นิเทศก์ที่ทำกรณิเทศตั้งแต่ 1 - 3 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 42.86 รองลงมา ได้แก่ 4 - 6 ปี ร้อยละ 23.81, 7 - 9 ปี ร้อยละ 17.46, 9 ปีขึ้นไป ร้อยละ 14.28 และไม่เคยทำกรณิเทศเลย ร้อยละ 1.59

อาจารย์ที่เลี้ยงที่ทำกรณิเทศตั้งแต่ 1 - 3 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 38.23 รองลงมา ได้แก่ 4 - 6 ปี และไม่เคยทำกรณิเทศเลย ร้อยละ 20.59, 7 - 9 ปี ร้อยละ 13.24 และ 9 ปีขึ้นไป ร้อยละ 7.35

เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ปรากฏว่า จำนวนปีที่ทำกรณิเทศ 1 - 3 ปี มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 40.77 รองลงมา ได้แก่ 4 - 6 ปี ร้อยละ 21.02

ตารางที่ 7

แสดงกลุ่มประชากร (เฉพาะนักศึกษา) แบ่งตามประเภทเวลาที่เรียน

เวลาเรียน	เพศ		หญิง		รวมทั้งสิ้น	
	ชาย	หญิง	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เต็มเวลา	62	95.38	124	92.54	186	93.47
นอกเวลา	3	4.62	10	7.46	13	6.53
รวม	65	100.00	134	100.00	199	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาที่เรียนเต็มเวลา ซึ่งมีถึงร้อยละ 93.47 ในจำนวนนี้เป็นนักศึกษาชายร้อยละ 95.38 และนักศึกษาหญิงร้อยละ 92.54 นักศึกษาที่เรียนนอกเวลาปกติมีจำนวน ร้อยละ 6.53 เป็นนักศึกษาชายร้อยละ 4.62 และนักศึกษาหญิงร้อยละ 7.46

ศูนย์ ทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกหัดครูมัธยม เกี่ยวกับ
 เกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษาฝึกหัดครูมัธยม วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

ตารางที่ 8

เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา
 เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน ในด้านการเตรียมการสอน และบันทึกการสอน

การเตรียมการสอน และบันทึกการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษา		df	x ²								
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย										
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ										
1.ทำบันทึกการสอน และส่ง ให้ตรวจลงทวน	24	92.31	2	7.69	62	98.41	1	1.59	67	98.53	1	1.47	188	94.47	11	5.53	7	3.991
2.บันทึกการสอนถูกต้องตาม แบบที่กำหนด และสะอาด เรียบร้อย	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	193	96.98	6	3.02	3	3.010
3.การเขียนความคิดรวบ- ยอด และจุดประสงค์ เชิงพฤติกรรม	24	92.31	2	7.69	60	95.24	3	4.76	67	98.53	1	1.47	190	95.48	9	4.52	8	2.267
4.เขียนจุดประสงค์เชิง พฤติกรรมใหม่ปฏิบัติได้ และวัดผลได้	24	92.31	2	7.69	61	96.83	2	3.17	68	100	-	-	194	97.49	5	2.51	4	12.419*

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การเตรียมการสอน และบันทึกการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์				อาจารย์พี่เลี้ยง				นักศึกษา				ค่าสัมพัทธ์	x ²		
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย				ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ
5.เขียนเนื้อหาที่จะสอนได้ ถูกต้องเหมาะสมกับ ระดับชั้น และเวลา	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	66	97.06	2	2.94	197	98.99	2	1.01	2	1.785
6.กำหนดกิจกรรมในการ เรียนการสอนให้สอดคล้อง คลองกับความมุ่งหมาย และเนื้อเรื่อง	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	191	95.98	8	4.02	5	4.401
7.กำหนดอุปกรณ์การสอน ให้สอดคล้องกับ กิจกรรมการเรียน การสอน	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	196	98.49	3	1.51	1	5.75
8.กำหนดวิธีวัดผลครบถ้วน ตามจุดประสงค์เชิง พฤติกรรม	25	96.15	1	3.85	59	93.65	4	6.35	67	98.53	1	1.47	174	87.44	25	12.56	9	9.419*

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การเตรียมการสอน และบันทึกการสอน	ผู้บริหาร				อาจารย์นิเทศก์				อาจารย์ที่เลี้ยง				นักศึกษา				df	x ²
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
9. เชื้อย และใช้ภาษา ได้ถูกต้อง	25	96.15	1	3.85	62	98.41	1	1.59	67	98.53	1	1.47	192	96.48	7	3.52	6	1.765
10. การเตรียมการสอนทั้ง ระยะสั้น และระยะยาว	20	76.92	6	23.08	59	93.65	4	6.35	63	92.65	5	7.35	186	93.47	13	6.53	10	9.01 *
รวม	24.6	94.62	1.4	5.38	61.4	97.46	1.6	2.54	66.6	97.94	1.4	2.05	190.1	95.53	8.9	4.47		5.382

* $P < .05$ ($.05 \chi^2_{[3]} = 7.82$)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 8 แสดงจำนวน และร้อยละของความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับการเตรียมการสอน และบันทึกการสอน ปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. การทำบันทึกการสอน และส่งให้ตรวจล่วงหน้า ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 98.41, 98.53 และ 94.47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน
2. การบันทึกการสอนถูกต้องตามแบบที่กำหนด และสะอาดเรียบร้อย ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาล้วนเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 98.53 และ 95.48 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน
3. การเขียนความคิดรวบยอด และจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาล้วนเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 95.24, 98.53 และ 95.48 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน
4. การเขียนจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมให้ปฏิบัติได้ และวัดผลได้ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาล้วนเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 96.83, 100 และ 97.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

5. การเขียนเนื้อหาที่จะสอนใ้ถูกต้องเหมาะสมกับระดับชั้น และเวลา
ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมี
ร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 97.06 และ 98.99
เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

6. การกำหนดกิจกรรมในการเรียนการสอนได้สอดคล้องกับความมุ่งหมาย
และเนื้อเรื่อง ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่
เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 98.53 และ
95.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า
ไม่แตกต่างกัน

7. การกำหนดอุปกรณ์การสอนให้สอดคล้องกับกิจกรรมการเรียนการสอน
ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมี
ร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 98.53 และ 98.49 เมื่อ
เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

8. การกำหนดวิธีวัดผลครบถ้วนตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรม ปรากฏว่า
ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของ
คะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 93.65, 98.53 และ 87.44 เมื่อเปรียบเทียบ-
เทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .05

9. การเขียน และใช้ภาษาใ้ถูกต้อง ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็น
ตามลำดับดังนี้ 96.15, 98.41, 98.53 และ 96.48 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง
ของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

10. การเตรียมการสอนทั้งระยะสั้น และระยะยาว ปรากฏว่า ผู้บริหาร เห็นด้วยเพียงร้อยละ 76.92 ส่วนอาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่ เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 93.65, 92.65 และ 93.47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมเกี่ยวกับการเตรียมการสอน และบันทึกการสอนแล้ว ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมี ร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 94.62, 97.46, 97.94 และ 95.53 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มแล้วปรากฏว่า ไม่ แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9

เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา
เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน ตามการดำเนินการสอน

การดำเนินการสอน	ผู้บริหาร				อาจารย์นิเทศก์				อาจารย์พี่เลี้ยง				นักศึกษา				ค่าเฉลี่ย	x ²
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. นำเข้าสู่บทเรียนสอดคล้องกับเนื้อหาที่จะสอน	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	67	98.53	1	1.47	193	96.98	6	3.02	11	1.434
2. นำเข้าสู่บทเรียนสัมพันธ์กับประสบการณ์เดิมของนักเรียน	26	100	-	-	59	93.65	4	6.35	65	95.59	3	4.41	175	87.94	24	12.06	27	7.314
3. ลำดับขั้นของการนำเข้าสู่บทเรียนต่อเนื่องกัน	26	100	-	-	60	95.24	3	4.76	65	95.59	3	4.41	186	93.47	13	6.53	24	2.175
4. ใช้วิธีการนำเข้าสู่บทเรียนที่กระชับรัดกุม	25	96.15	1	3.85	62	98.41	1	1.59	66	97.05	2	2.94	176	88.44	23	11.56	25	10.314*
5. ใช้วิธีการนำเข้าสู่บทเรียนที่เราให้เกิดความสนใจ	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	198	99.50	1	0.50	2	1.748

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การดำเนินการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์เทคนิค		อาจารย์พิเศษ		นักศึกษา		ค่า สัมพัทธ์	x ²								
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย										
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ										
6. นำเข้าสู่บทเรียนเหมาะสม กับระดับชั้น และเวลา	26	100	-	-	61	96.83	2	3.17	66	97.06	2	2.94	189	94.97	10	5.03	19	1.969
7. ใช้วิธีสอนที่เหมาะสมกับ เนื้อหาวิชา และชั้น	26	100	-	-	61	96.83	2	3.17	67	98.53	1	1.47	194	97.49	5	2.51	12	1.093
8. มีลำดับขั้นในการสอน	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	195	97.99	4	2.01	6	1.663
9. สอนได้ตรงตามบันทึก การสอน	24	92.31	2	7.69	57	90.48	6	9.52	62	91.18	6	8.82	152	76.38	47	23.62	30	11.85 *
10. สอนเนื้อหาได้ถูกต้อง แจ่มแจ้งเหมาะกับระดับ ชั้น และวิชา	26	100	-	-	63	100	-	-	66	97.06	2	2.94	192	96.48	7	3.52	14	3.150
11. จัดกิจกรรมให้นักเรียน ได้ใช้การสังเกต อธิบาย คาดคะแน ทิศ- สร้างสรรค์ และคิดหา เหตุผล	24	92.31	2	7.69	61	96.83	2	3.17	66	97.06	2	2.94	197	98.99	2	1.01	13	5.36

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การดำเนินการสอน	ผู้บริหาร				อาจารย์นิเทศก์				อาจารย์ที่เลี้ยง				นักศึกษา				ค่าตอบแทน	x ²
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
12. ใช้คำถามให้นักเรียนได้ ใช้การสังเกต อธิบาย คาดคะเน คิดสร้างสรรค์ และคิดหาเหตุผล	26	100	-	-	60	95.24	3	4.76	67	98.53	1	1.47	193	96.98	6	3.02	16	2.149
13. ใช้คำถามโดยตรงประเด็น	26	100	-	-	63	100	-	-	64	94.12	4	5.88	176	88.44	23	11.56	26	12.06*
14. เปิดโอกาสให้นักเรียนได้ อภิปราย ชักถาม ในขณะ สอน	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	189	94.97	10	5.03	17	5.93
15. ยกตัวอย่างตรงกับเนื้อหา วิชาที่สอน	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	67	98.53	1	1.47	186	94.97	13	6.53	20	3.875
16. ยกตัวอย่างเหมาะสมกับ ระดับชั้น	25	96.15	1	3.85	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	184	92.46	15	7.54	22	8.195*
17. ยกตัวอย่างสัมพันธ์กับ ประสบการณ์ของนักเรียน	24	92.31	2	7.69	62	98.41	1	1.59	66	97.06	2	2.94	186	93.47	13	6.53	23	3.509

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การดำเนินการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์				อาจารย์พี่เลี้ยง				นักศึกษา				ค่าเฉลี่ย	x ²		
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย				ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ
18. ขยายความไต่ชัดแจง ถูกต้อง	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	194	97.49	5	2.51	7	2.129
19. สนับสนุนให้นักเรียน ยกตัวอย่างประกอบ การอธิบาย	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	67	98.53	1	1.47	194	97.49	5	2.51	8	0.959
20. ให้นักเรียนมีความ กระตือรือร้นในการ ทำกิจกรรมที่ครู มอบหมาย	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	199	100	-	-	1	6.724
21. โยงเนื้อหาใหม่กับความ สัมพันธ์กับวิชาอื่น ๆ	23	88.46	3	11.54	56	88.89	7	11.11	66	97.06	2	2.94	177	88.94	22	11.06	28	4.259
22. โยงบทเรียนใหม่กับความ สัมพันธ์กับชีวิตจริง	25	96.15	1	3.85	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	192	96.48	7	3.52	15	3.966

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การดำเนินการสอน	ผู้บริหาร		อาจารย์เทศก				อาจารย์ที่เลี้ยง				นักศึกษา				ค่าเฉลี่ย	x ²		
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย				ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ
23. สร้างบรรยากาศในชั้นเรียน เช่น มีอารมณ์ขัน	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	195	97.99	4	2.01	4	1.793
24. ส่งเสริมประชาธิปไตย เช่น แบ่งกลุ่มทำงาน อภิปราย และซักถาม	26	100	-	-	63	100	-	-	68	100	-	-	194	97.49	5	2.51	5	3.998
25. เปิดโอกาสให้นักเรียนทำงานเป็นหมู่คณะ เช่น ทดลอง	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	193	96.98	6	3.02	9	2.999
26. ให้นักเรียนสรุป และสร้างความคิดรวบยอด โดยครูเป็นผู้ช่วยเหลือ	26	100	-	-	60	95.24	3	4.76	66	97.06	2	2.94	189	94.97	10	5.03	21	1.807
27. จัดกิจกรรมโดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล	23	88.46	3	11.54	59	93.65	4	6.35	67	98.53	1	1.47	166	83.42	33	16.58	29	13726*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การดำเนินการสอน	ผู้บริหาร				อาจารย์เพศก				อาจารย์หญิง				นักศึกษา				ค่า p	x ²
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
28. เสนอให้นักเรียนเห็นสิ่งที่ น่าสนใจ และความสำคัญ ของบทเรียน	24	92.31	2	7.69	62	98.41	1	1.59	67	98.53	1	1.47	196	98.46	3	1.51	10	4.783
29. มีความรอบรู้ และความ แม่นยำในเนื้อหาวิชา	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	64	94.12	4	5.88	191	95.98	8	4.02	18	3.831
30. มีความสามารถในการ อธิบายได้ถูกต้อง ชัดเจน	26	100	-	-	63	100	-	-	68	100	-	-	196	98.46	3	1.51	3	2.400
รวม	254	97.69	0.6	2.31	61.47	97.57	1.53	2.43	66.43	97.70	157	2.30	187.99	94.42	11.1	5.58		4.572

* P < .05 (.05 X_[3]² = 7.82)

จากตารางที่ 9 แสดงจำนวน และร้อยละของความคิดเห็นของ ผู้บริหาร อาจารย์ นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง ผู้เรียน นักศึกษาฝึกสอน เกี่ยวกับการดำเนินการสอน ปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. การนำเข้าสู่บทเรียนสอดคล้องกับเนื้อหาที่จะสอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 98.53 และ 96.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

2. การนำเข้าสู่บทเรียนสัมพันธ์กับประสบการณ์เดิมของนักเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 93.65, 95.59 และ 87.94 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

3. การลำดับขั้นของการนำเข้าสู่บทเรียนต่อเนื่องกัน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 95.24, 95.59 และ 93.47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

4. การใช้วิธีการนำเข้าสู่บทเรียนที่กระชับรัดกุม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 98.41, 97.05 และ 88.44 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

5. การใช้วิธีการนำเข้าสู่บทเรียนที่เร้าให้เกิดความสนใจ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 100 และ 99.50 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

6. การนำเข้าสู่บทเรียนเหมาะสมกับระดับชั้น และเวลา ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 96.83, 97.06 และ 94.97 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

7. การใช้วิธีสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา และชั้น ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 96.83, 98.53 และ 97.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

8. การมีลำดับชั้นในการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 98.53 และ 97.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

9. การสอนโดยตรงตามบันทึกการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยงส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 90.48 และ 91.18 สำหรับนักศึกษาเห็นด้วยเพียงร้อยละ 76.38 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

10. การสอนเนื้อหาใดถูกต้องแจ่มแจ้งเหมาะสมกับระดับชั้น และวิชา ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 97.06 และ 96.48 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

11. การจัดกิจกรรมให้นักเรียนได้ใช้การสังเกต อธิบาย ทาคะเน กิดสร้าง สรรค์ และคิดหาเหตุผล ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 96.83, 97.06 และ 98.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

12. การใช้คำถามให้นักเรียนได้ใช้การสังเกต อธิบาย ทาคะเน กิดสร้าง สรรค์ และคิดหาเหตุผล ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา ส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 95.24, 98.53 และ 96.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

13. การใช้คำถามได้ตรงประเด็น ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาล้วนเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับ ดังนี้ 100, 100, 94.12 และ 88.44 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างนัยสำคัญที่ .05

14. การเปิดโอกาสให้นักเรียนได้อภิปรายซักถามในขณะสอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาล้วนเห็นด้วย โดยมีร้อยละของ คะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 98.53 และ 94.97 เมื่อเปรียบเทียบ ความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

15. การยกตัวอย่างตรงกับเนื้อหาวิชาที่สอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาล้วนเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็น ตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 98.53 และ 93.47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของ คะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

16. การยกตัวอย่างเหมาะสมกับระดับชั้น ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์ นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 98.41, 100, และ 92.46 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

17. การยกตัวอย่างสัมพันธ์กับประสบการณ์ของนักเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 98.41, 97.06 และ 93.47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

18. การขยายความได้ชัดเจนถูกต้อง ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 100, 98.53 และ 97.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

19. การสนับสนุนให้นักเรียนยกตัวอย่างประกอบการอธิบาย ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 98.53 และ 97.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

20. การให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นในการทำกิจกรรมที่ครูมอบหมาย ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 98.53 และ 100 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

21. การโยงเนื้อหาใหม่มีความสัมพันธ์กับวิชาอื่น ๆ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 88.46, 88.89, 97.06 และ 88.94 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

22. การโยงบทเรียนใหม่มีความสัมพันธ์กับชีวิตจริง ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 98.41, 100 และ 96.48 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

23. การสร้างบรรยากาศให้หน้าเรียน เช่น มีอารมณ์ขัน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 98.53 และ 97.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

24. การส่งเสริมประชาธิปไตย เช่น แบ่งกลุ่มทำงาน อภิปราย และซักถาม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 100 และ 97.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

25. การเปิดโอกาสให้นักเรียนทำงานเป็นหมู่คณะ เช่น ถนกว่า ทดลอง ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 98.53 และ 96.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

26. การให้นักเรียนสรุป และสร้างความคิดรวบยอด โดยครูเป็นผู้ช่วยเหลือ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 95.24, 97.06 และ 94.97 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

27. การจกักิจกรรมโดยค้ำึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาคส่วนใหญเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลาคับคั้งนี้ 88.46, 93.65, 98.53 และ 83.42 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

28. การเน้นให้นักเรียนเห็นสิ่งที่น่าสนใจ และความสำคัญของบทเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาคส่วนใหญเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลาคับคั้งนี้ 92.31, 98.41, 98.53 และ 98.46 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

29. การมีความรู้ และความแม่นยำในเนื้อหาวิชา ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาคส่วนใหญเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลาคับคั้งนี้ 100, 98.41, 94.12 และ 95.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

30. การมีความสามารถในการอธิบายใ้ถูกต้อง ชัดเจน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาคส่วนใหญเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลาคับคั้งนี้ 100, 100, 100 และ 98.46 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมเกี่ยวกับ การค้ำเนินการสอนแล้ว ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาคส่วนใหญเห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลาคับคั้งนี้ 97.69, 97.57, 97.70 และ 94.42 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มแล้วปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10

เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา
เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน ด้านการใช้สื่อการเรียนการสอน

การใช้ สื่อการเรียนการสอน	ผู้บริหาร				อาจารย์นิเทศก์				อาจารย์พี่เลี้ยง				นักศึกษา				ค่า สัมพัทธ์	x ²
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. ใช้ได้เหมาะสมกับเนื้อหา ความมุ่งหมาย และวัย ของนักเรียน	26	100	-	-	63	100	-	-	68	100	-	-	197	98.99	2	1.01	1	1.593
2. ใช้ได้ถูกต้อง และคุ้มค่า	25	96.15	1	3.85	62	98.41	1	1.59	65	95.59	3	4.41	188	94.47	11	5.53	7	1.884
3. มีลักษณะและสิ่งดึงดูด ความสนใจ	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	66	97.06	2	2.94	185	92.96	14	7.04	8	5.938
4. ใช้วัสดุที่หาง่าย ราคาถูก	26	100	-	-	63	100	-	-	68	100	-	-	196	98.49	3	1.51	2	2.390
5. ให้นักเรียนมีส่วนร่วมใน การจัดทำ หรือใช้	23	88.46	3	11.54	62	98.41	1	1.59	65	95.59	3	4.41	193	96.98	6	3.02	6	5.786
6. ใช้สื่อการเรียนการสอน ได้ครบ และตรงตาม บันทึก	24	92.31	2	7.69	58	92.06	5	7.94	65	95.59	3	4.41	174	87.44	25	12.56	11	4.312

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การใช้ สื่อการเรียนการสอน	ผู้บริหาร				อาจารย์ในเทศก				อาจารย์พิเศษ				นักศึกษา				ค่า คาดหวัง	x ²
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
7. มีความประณีตในการทำ และการใช้	23	88.46	3	11.54	57	90.48	6	9.52	63	92.65	5	7.35	184	92.46	15	7.45	10	0.723
8. เห็นโทษชัดเจนทั้งชั้น	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	196	98.49	3	1.51	3	1.462
9. ฝึกให้นักเรียนใช้ และเก็บอุปกรณ์	24	92.31	2	7.69	61	96.83	2	3.17	68	100	-	-	193	96.98	6	3.02	5	4.306
10. ใช้จนกระดานคำ ได้อุทวิวิธี	25	96.15	1	3.85	62	98.41	1	1.59	67	98.53	1	1.47	193	96.98	6	3.02	4	0.913
11. ลบกระดานคำอุทวิวิธี	24	92.31	2	7.69	61	96.83	2	3.17	67	98.53	1	1.47	182	91.45	17	8.54	9	5.608
รวม	24.6	94.75	14	5.25	61.27	97.26	1.73	2.74	66.36	97.59	1.64	2.41	189.18	95.06	9.82	4.94		3.174

* $P < .05$ ($.05 \chi^2_{[3]} = 7.82$)

จากตารางที่ 10 แสดงจำนวน และร้อยละของความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา เกี่ยวกับการใช้สื่อการเรียนการสอน ปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. การใช้ใ้เหมาะสมกับเนื้อหา ความมุ่งหมาย และวัยของนักเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 100 และ 98.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน
2. การใช้ใ้ถูกต้อง และคุ้มค่า ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 98.41, 95.59 และ 94.47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน
3. การมีลักษณะ และสิ่งดึงดูดความสนใจ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 100, 97.06 และ 92.96 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน
4. การใช้วัสดุที่หาง่าย ราคาถูก ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 100 และ 98.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน
5. การให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดหาหรือใช้ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 88.46, 98.41, 95.59 และ 96.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

6. การใช้สื่อการเรียนการสอนได้ครบ และตรงตามบันทึก ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 92.06, 95.59 และ 87.44 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

7. การมีความประณีตในการทำ และการใช้ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 88.46, 90.48, 92.65 และ 92.46 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

8. การเห็นได้ชัดชัดเจนทั้งชั้น ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 100 และ 98.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

9. การฝึกให้นักเรียนใช้ และเก็บอุปกรณ์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 96.83, 100 และ 96.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

10. การเขียนกระดานคำได้ถูกวิธี ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 98.41, 98.53 และ 96.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

11. การลบกระดานคำถูวิธี ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 96.83, 98.53 และ 91.45 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวม เกี่ยวกับการใช้สื่อการเรียนการสอนแล้ว ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 94.75, 97.26, 97.59 และ 95.06 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มแล้วปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11

เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา
เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน ในด้านบุคลิกภาพ

บุคลิกภาพ	ผู้บริหาร				อาจารย์นิเทศก์				อาจารย์พี่เลี้ยง				นักศึกษา				ค่าเฉลี่ย	x ²
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. แต่งกายสะอาดเรียบร้อย ถูกต้องตามระเบียบ	26	100	-	-	61	96.83	2	3.17	68	100	-	-	195	97.99	4	2.01	9	2.574
2. พฤติเย็ยดังพอเหมาะกับชั้นเรียน มีลีลาการพูดและวาจาที่สุภาพ	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	199	100	-	-	2	4.876
3. ยิ้มแย้มแจ่มใส และมีอารมณ์ขัน	24	92.31	2	7.69	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	191	95.98	8	4.02	12	5.075
4. มีความคล่องตัวในการสอน ใช้การเคลื่อนไหวและท่าทางอย่างมีจุดมุ่งหมาย และสัมพันธ์กับบทเรียน	26	100	-	-	61	96.83	2	3.17	66	97.06	2	2.94	190	95.48	9	4.52	14	1.547

ตารางที่ 11 (ต่อ)

บุคลิกภาพ	ผู้บริหาร		อาจารย์เทค				อาจารย์พิเศษ				นักศึกษา				ค่าเฉลี่ย	x ²		
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย				ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ
5. มีความเชื่อมั่นในตนเอง และกล้าทำในสิ่งที่เห็นว่า ถูกต้อง และตอบปัญหาได้ ถูกต้อง	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	197	98.99	2	1.01	5	1.273
6. ควบคุมอารมณ์ได้ดี	26	100	-	-	63	100	-	-	68	100	-	-	198	99.50	1	0.50	3	0.801
7. ใช้ภาษาไทยถูกต้อง ชัดเจน	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	68	100	-	-	198	99.50	1	0.50	4	6.055
8. ใช้วิธีแก้ปัญหาอย่าง เหมาะสมกับสถานการณ์	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	66	97.06	2	2.94	196	98.49	3	1.51	10	2.543
9. แก้ปัญหาโดยคำนึงถึง ส่วนรวม	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	68	100	-	-	191	95.98	8	4.02	11	5.378
10. ใช้ปฏิภาณ และไหวพริบ ในการแก้ปัญหา	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	68	100	-	-	195	97.99	4	2.01	8	3.78

ตารางที่ 11 (ต่อ)

บุคลิกภาพ	ผู้บริหาร		อาจารย์แท็กซี่		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษา		จำนวน	x ²								
	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย										
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ										
11. ไข่เสียงในการเรา ความสนใจ	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	67	98.53	1	1.47	190	95.48	9	4.52	13	3.265
12. ใ้ใจล้งใจนักเรียน	26	100	-	-	63	100	-	-	67	98.53	1	1.47	196	98.49	3	1.51	7	1.347
13. รั้ผิดชอบต่อกรงานที่ ไ้รับมอบหมาย	26	100	-	-	63	100	-	-	68	100	-	-	199	100	-	-	1	0.00
14. มีมณษย์สัมพันธ์	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	68	100	-	-	197	98.99	2	1.01	6	4.131
รวม	25.5	98.08	0.5	1.92	262.43	99.09	0.57	0.91	167.57	99.37	0.43	0.63	195.14	98.06	3.86	1.94		3.046

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

* $p < .05$ ($.05 \chi^2_{[3]} = 7.82$)

จากตารางที่ 11 แสดงจำนวน และร้อยละของความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา เกี่ยวกับบุคลิกภาพ ปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. การแต่งกายสะอาดเรียบร้อย ถูกต้องตามระเบียบ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาร่วมใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 96.83, 100 และ 97.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

2. การพูดเสียงดังพอเหมาะกับชั้นเรียน มีลีลาการพูด และวาทะที่สุภาพ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาร่วมใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 100 และ 100 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

3. การยิ้มแย้มแจ่มใส และมีอารมณ์ขัน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาร่วมใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 92.31, 98.41, 100 และ 95.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

4. การมีความคล่องตัวในการสอน ใช้การเคลื่อนไหว และท่าทางอย่างมีจุดมุ่งหมาย และสัมพันธ์กับบทเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาร่วมใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 96.83, 97.06 และ 95.48 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

5. การมีความเชื่อมั่นในตนเอง และกล้าทำในสิ่งที่เห็นว่าถูกต้อง และตอบปัญหาได้ถูกต้อง ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาร่วมใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 100 และ 98.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

6. การควบคุมอารมณ์ได้ดี ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 100 และ 99.50 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

7. การใช้ภาษาไทยถูกต้อง ชัดเจน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 100, 100 และ 99.50 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

8. การใช้วิธีแก้ปัญหาอย่างเหมาะสมกับสถานการณ์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 100, 97.06 และ 98.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

9. การแก้ปัญหาโดยคำนึงถึงส่วนรวม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 100, 100 และ 95.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

10. การใช้ปฏิภาณ และไหวพริบในการแก้ปัญหา ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 100, 100 และ 97.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

11. การใช้เสียงในการเร้าความสนใจ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับ ดังนี้ 100, 98.41, 98.53 และ 95.48 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

12. การให้กำลังใจแก่นักเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับ ดังนี้ 100, 100, 98.53 และ 98.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

13. การรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับ ดังนี้ 100, 100, 100 และ 100 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

14. การมีมนุษยสัมพันธ์ดี ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับ ดังนี้ 96.15, 100, 100 และ 98.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมเกี่ยวกับค่านิยมคุณลักษณะแล้ว ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับ ดังนี้ 98.08, 99.09, 99.37 และ 98.06 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นแต่ละกลุ่มแล้ว ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12

เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา
เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน ในด้านการปกครองชั้นเรียน

การปกครองชั้นเรียน	ผู้บริหาร				อาจารย์นิเทศก์				อาจารย์พี่เลี้ยง				นักศึกษา				ค่าเฉลี่ย	x ²
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1. เอาใจใส่ดูแลนักเรียนได้ ทั่วถึงในขณะที่สอน เช่น เรียกชื่อได้ถูกต้อง กวาดสายตาทัวห้อง	26	100	-	-	61	96.83	2	3.17	68	100	-	-	193	96.98	6	3.02	6	2.938
2. มีความเป็นกันเองกับ นักเรียนอย่างเหมาะสม	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	197	98.99	2	1.01	4	1.273
3. ใช้หลักประชาธิปไตยใน ห้องเรียนให้นักเรียน รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ปฏิบัติตามความคิดเห็น ของกลุ่ม	24	92.31	2	7.69	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	193	96.98	6	3.02	7	5.046
4. ส่งเสริมให้ใช้เหตุผลและ สติปัญญาในการแก้ปัญหา	26	100	-	-	63	100	-	-	68	100	-	-	198	99.50	1	0.50	2	0.801

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การปกครองชั้นเรียน	ผู้บริหาร		อาจารย์เทตัก		อาจารย์พลเยี่ยม		นักศึกษา		ค่าสถิติ	x ²								
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย											
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ										
5.สนใจความเป็นระเบียบ และวินัยของชั้นเรียน	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	195	97.99	4	2.01	5	1.876
6.ใช้เทคนิคการให้รางวัล และการลงโทษอย่าง เหมาะสม	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	65	95.59	3	4.41	186	93.47	13	6.53	8	5.329
7.คิณดูและสนใจนักเรียน อย่างทั่วถึงขณะทำ กิจกรรม หรือลงมือ ปฏิบัติในห้องเรียน	26	100	-	-	63	100	-	-	68	100	-	-	199	100	-	-	1	0.00
8.ใช้วิธีการที่เหมาะสม เพื่อคิณนักเรียนเข้าร่วม กิจกรรม	25	96.15	1	3.85	63	100	-	-	68	100	-	-	198	99.50	1	0.50	3	6.055
รวม	25	98.08	0.5	1.92	62.38	99.01	0.62	0.99	67.63	99.45	0.37	0.55	195.00	97.93	4.00	2.07		2.915

* P < .05 (.05 x² = 7.82)
[3]

ตารางที่ 12 แสดงจำนวน และร้อยละของความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์
นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา เกี่ยวกับการปกครองชั้นเรียน ปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. การเอาใจใส่ดูแลนักเรียนได้ทั่วถึงในขณะการสอน เช่น เรียกชื่อได้ถูกต้อง
กวาดสายตาทั่วห้อง ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และ
นักศึกษาสวนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100,
96.83, 100 และ 96.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของ
แต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

2. การมีความเป็นกันเองกับนักเรียนอย่างเหมาะสม ปรากฏว่า
ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาสวนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละ
ของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 100 และ 98.99 เมื่อเปรียบเทียบ
ความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

3. การใช้หลักประชาธิปไตยในห้องเรียน ให้นักเรียนรับฟังความคิดเห็น
ของผู้อื่น ปฏิบัติตามความคิดเห็นของกลุ่ม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์
พี่เลี้ยง และนักศึกษาสวนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้
92.31, 98.41, 100 และ 96.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็น
ของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

4. การส่งเสริมให้ใช้เหตุผล และสติปัญญาในการแก้ปัญหา ปรากฏว่า
ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาสวนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของ
ความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 100 และ 99.50 เมื่อเปรียบเทียบความ
แตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

5. การสนใจความเป็นระเบียบ และวินัยของชั้นเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 100 และ 97.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

6. การใช้เทคนิคการให้รางวัล และการลงโทษอย่างเหมาะสม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 100, 95.59 และ 93.47 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

7. การเคตดู และสนใจนักเรียนอย่างทั่วถึงขณะทำกิจกรรม หรือลงมือปฏิบัติในห้องเรียน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 100, 100 และ 100 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

8. การใช้วิธีการที่เหมาะสม เพื่อดึงนักเรียนเข้าร่วมกิจกรรม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 100, 100 และ 99.50 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวม เกี่ยวกับการปกครองชั้นเรียนแล้ว ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 98.08, 99.01, 99.45 และ 97.93 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มแล้วปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 13

เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา
เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอนในด้านการสรุปทเรียน และการวัด การประเมินผล

สรุปทเรียน และการวัด หรือประเมินผล	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		อาจารย์พี่เลี้ยง		นักศึกษา		ค่า สถิติ χ^2									
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย											
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ										
1. ให้นักเรียนสรุปทเรียน ด้วยตนเอง	19	73.08	7	26.92	50	79.37	13	20.63	59	86.76	9	13.24	129	64.82	70	35.18	7	14.177*
2. ใช้วิธีการสรุปทที่เหมาะสม	26	100	-	-	61	96.83	2	3.17	68	100	-	-	197	98.99	2	1.01	1	3.527
3. มีการฝึก หรือสรุปจน นักเรียนเกิดการเรียนรู ตามจุดประสงค์	25	96.15	1	3.85	60	95.24	3	4.76	67	98.53	1	1.47	194	97.49	5	2.51	3	1.507
4. วัดผลได้ตรงตามบันทึก การสอน	26	100	-	-	59	93.65	4	6.35	63	92.65	5	7.35	183	91.96	16	8.04	5	2.331
5. วัดผลได้ตรงกับวัตถุประสงค์ เชิงพฤติกรรม ที่ตั้งไว้ในบันทึกการสอน	26	100	-	-	60	95.24	3	4.76	68	100	-	-	191	95.98	8	4.02	4	4.172

ตารางที่ 13 (ต่อ)

สรุปทเรียน และการวัด หรือประเมินผล	ผู้บริหาร		อาจารย์นัก				อาจารย์ที่				นักศึกษา				ลำดับ	X ²		
	เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย		ไม่เห็นด้วย		เห็นด้วย				ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			จำนวน	ร้อยละ
6. วัดผลได้ทั่วถึงในขณะทดสอบ	22	84.62	4	15.38	54	85.71	9	14.29	63	92.65	5	7.35	180	90.45	19	9.55	6	1.951
7. ปรับปรุงขอบกพร่องที่ ผานมา	26	100	-	-	62	98.41	1	1.59	68	100	-	-	195	97.99	4	2.01	2	1.879
รวม	24.29	93.41	1.71	6.59	58.00	92.06	5.00	7.94	65.14	95.80	2.86	4.20	181.29	91.10	17.71	8.90		4.220

* $P < .05$ ($.05 \chi^2_{[3]} = 7.82$)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงจำนวน และร้อยละของคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาเกี่ยวกับการสรุปทเรียน และการวัดผลประเมินผล ปรากฏผลดังต่อไปนี้

1. การให้นักเรียนสรุปทเรียนด้วยตนเอง ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ และนักศึกษาเห็นด้วยต่ำกว่าร้อยละ 80 โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 73.08, 79.37 และ 64.82 ส่วนอาจารย์พี่เลี้ยงเห็นด้วยร้อยละ 86.76 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

2. การใช้วิธีการสรุปที่เหมาะสม ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 96.83, 100 และ 98.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

3. การมีการฝึกหรือสรุปงานนักเรียนเกิดการเรียนรู้ตามจุดประสงค์ ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 96.15, 95.24, 98.53 และ 97.49 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

4. การวัดผลได้ตรงตามบันทึกการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 93.65, 92.65 และ 91.96 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

5. การวัดผลไคตรงกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมที่ตั้งไว้ในบันทึกการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 95.24, 100 และ 95.98 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

6. การวัดผลไคทั่วถึงในขณะการสอน ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 84.62, 85.71, 92.65 และ 90.45 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

7. การปรับปรุงขอบพระองค์ที่ผ่านมา ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 100, 98.41, 100 และ 97.99 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมเกี่ยวกับการสรุปทบทเรียน และการวัดผล การประเมินผลแล้ว ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษาส่วนใหญ่เห็นด้วย โดยมีร้อยละของคะแนนความคิดเห็นตามลำดับดังนี้ 93.41, 92.06, 95.80 และ 91.10 และเมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มแล้ว ปรากฏว่า ไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ข. การแบ่งส่วนคะแนน หรือนำหนักของพฤติกรรมแต่ละด้าน

การแบ่งส่วนคะแนน หรือนำหนักของพฤติกรรมแต่ละด้าน ผู้วิจัยได้ให้ผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละท่านตอบมาเป็นคะแนน ซึ่งเมื่อรวมคะแนนทุกด้านแล้ว จะมีสัดส่วนหรือนำหนักเท่ากับ 100 จากนั้นผู้วิจัยได้นำคะแนนที่ผู้ตอบแบบสอบถามตอบมาในแต่ละด้านมารวมกัน แล้วเฉลี่ยจากผู้ตอบทั้งหมดออกมาเป็นคะแนนของด้านนั้น ๆ จนครบ 6 ด้าน ดังรายละเอียดในตารางที่ 14

ตารางที่ 14

แสดงสัดส่วน หรือนำหนักของพฤติกรรมแต่ละด้าน

พฤติกรรม	ความคิดเห็น เฉลี่ยครั้งที่ 1 N = 356	ความคิดเห็น เฉลี่ยครั้งที่ 2 N = 89
	ร้อยละ	ร้อยละ
1. การเตรียมการสอน และบันทึกการสอน	22.20	19.01
2. การดำเนินการสอน	24.41	26.60
3. การใช้สื่อการเรียนการสอน	14.56	16.40
4. บุคลิกภาพ	12.65	11.10
5. การปกครองชั้นเรียน	11.89	12.38
6. การสรุปบทเรียน และการวัด ประเมินผล	14.29	14.51
รวม	100.00	100.00

จากตารางที่ 14 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาเกี่ยวกับการแบ่งส่วนคะแนน หรือนำหนักของพฤติกรรมแต่ละด้านของเกณฑ์ประเมินผล ปรากฏว่า ผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษาเห็นว่า พฤติกรรมต่าง ๆ นั้น ควรมีน้ำหนักของพฤติกรรมดังนี้ การดำเนินการสอน 24.41 การเตรียมการสอน และบันทึกการสอน 22.20 การใช้สื่อการเรียนการสอน 14.56 การสรุปทบทวน และการวัดผลประเมินผล 14.29 บุคลิกภาพ 12.65 และการปกครองชั้นเรียน 11.89

ความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศก์ เกี่ยวกับน้ำหนักของพฤติกรรมแต่ละด้านในครั้งที่ 2 ปรากฏว่า พฤติกรรมต่าง ๆ ควรมีน้ำหนักของพฤติกรรม ดังนี้ การดำเนินการสอน 26.60 การเตรียมการสอน และบันทึกการสอน 19.01 การใช้สื่อการเรียนการสอน 16.40 การสรุปทบทวน และการวัดผลประเมินผล 14.51 การปกครองชั้นเรียน 12.38 และบุคลิกภาพ 11.10

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3

ตอนที่ 3 เป็นความคิดเห็นเพิ่มเติม หรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผล การฝึกสอน ของนักศึกษาฝึกหัดครู วิทยาลัยเทคโนโลยี และอาชีวศึกษา

ในเรื่องเกี่ยวกับความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการ ฝึกสอน มีผู้ให้ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะมา แต่ไม่เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน ดังนี้

1. ควรจัดผู้ชำนาญงานในอาชีพต่าง ๆ หรือช่างอาชีพต่าง ๆ มาเป็น ผู้สอนวิชาชีพ วิชาช่างแก่นักศึกษา และควรให้ช่างเหล่านั้นเป็นผู้สอนวิธีสอนวิชาชีพต่าง ๆ แทน อาจารย์ที่สอนอยู่ในปัจจุบัน
2. ในเรื่องการประเมินผล ให้ผู้มีหน้าที่ประเมินคำนึงถึงสิ่งแวดล้อม ที่แตกต่างกันของแต่ละ โรงเรียนฝึกสอน
3. ในเรื่องการประเมินผล ให้ผู้มีหน้าที่ประเมินคำนึงถึงว่า แต่ละ โรงเรียนฝึกสอนมีอุปกรณ์การสอนไม่ครบถ้วนเท่ากัน
4. การส่งนักศึกษาออกฝึกสอนในชนบท หรือท้องถิ่นห่างไกล ควรจัด หน้าที่พักให้กับนักศึกษาด้วย
5. การส่งนักศึกษาออกฝึกสอน ควรให้เบี้ยเลี้ยงกับนักศึกษาฝึกสอนด้วย

3. ผลการสร้าง และพัฒนาเครื่องมือ

ตารางที่ 15

แสดงคุณลักษณะและพฤติกรรมที่ตองการวัด และจำนวนขอความ
ของพฤติกรรมที่ตองการวัดที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น

คุณลักษณะ	พฤติกรรมที่ตองการวัด	จำนวนขอความ
1	การเตรียมการสอน และบันทึกการสอน	10
2	การดำเนินการสอน	30
3	การใช้สื่อการเรียนการสอน	11
4	บุคลิกภาพ	14
5	การปกครองชั้นเรียน	8
6	การสรุปบทเรียน และการวัดผล ประเมินผล	7
รวม		80

3.1 ผลการวิเคราะห์ครั้งที่ 1

การคัดเลือกขอความแต่ละขอความที่แสดงถึงพฤติกรรม ในการที่จะนำไปประเมินคุณลักษณะต่าง ๆ ที่กำหนดขึ้นนั้น ใช้เกณฑ์ในการตัดสิน โดยใช้การเห็นด้วยร้อยละ 80 ของกลุ่มตัวอย่างประชากรทุกกลุ่ม ส่วนขอความที่เสนอพฤติกรรมเพิ่ม การเปลี่ยนแปลงในค่าน้อยค่าให้เหมาะสมรัดกุม การรวมพฤติกรรมบางขอที่มีความหมายในการประเมินคล้ายคลึงกันไว้ด้วยกัน และการจัดลำดับขอพฤติกรรมในการประเมินใหม่ให้เหมาะสม ได้-

พิจารณา และปรับปรุงตามข้อเสนอ และตามความเหมาะสม สรุปได้จำนวนข้อความที่มีผู้เห็น
 ควญ รวมทั้งมีการแก้ไข ตัดทิ้ง เพิ่มเติม ได้เป็นเกณฑ์ประเมินผลรวมทั้งสิ้น 81 ข้อ
 รายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16

แสดงจำนวนข้อความของพฤติกรรมที่ได้จากการคัดเลือก ปรับปรุง
 และเพิ่มเติมภายหลังที่ได้ทำการคัดเลือกครั้งที่ 1

พฤติกรรม	เดิม	เพิ่ม	ตัดทิ้ง	คงเหลือ
1. การเตรียมการสอน และบันทึก การสอน	10	-	-	10
2. การดำเนินการสอน	30	-	-	30
3. การใช้สื่อการเรียนการสอน	11	-	-	11
4. บุคลิกภาพ	14	1	-	15
5. การปกครองชั้นเรียน	8	-	-	8
6. การสรุปบทเรียน และการวัดผล ประเมินผล	7	1	1	7
รวม	80	2	1	81

3.2 ผลการวิเคราะห์ครั้งที่ 2

ในการวิเคราะห์ครั้งที่ 2 ให้นำเกณฑ์ประเมินผลที่ปรับปรุงจากครั้งที่ 1 แล้วไปให้ผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศก์ของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ซึ่งเป็นผู้มีส่วนในการใช้เกณฑ์ประเมินผลนี้ จำนวน 104 ท่าน ทำการคัดเลือกอีกครั้ง โดยใช้ความเห็นตรงกัน ร้อยละ 80 เช่นกัน และทำการปรับปรุงแก้ไข คัดข้อความที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน หรือรวมข้อความที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันไว้ด้วยกัน ตามที่มีผู้เสนอแนะมา และตามความเหมาะสม ได้ข้อความทั้งสิ้น จำนวน 81 ข้อ ผลปรากฏดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17

แสดงคุณลักษณะ และพฤติกรรมที่ต้องการวัด
และจำนวนข้อความที่ใ้มีการปรับปรุงเป็นครั้งสุดท้าย

คุณลักษณะ	พฤติกรรมที่ต้องการวัด	จำนวนข้อความ
1	การเตรียมการสอน และบันทึกการสอน	10
2	การดำเนินการสอน	30
3	การใช้สื่อการเรียนการสอน	11
4	บุคลิกภาพ	15
5	การปกครองชั้นเรียน	8
6	การสรุปบทเรียน และการวัดผล ประเมินผล	7
	รวม	81

4. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นรวมของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา เกี่ยวกับแนวทางสำหรับเป็นเกณฑ์ประเมินผล การฝึกสอนของนักศึกษาฝึกหัดครู วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาแห่งเป็น 3 ครั้ง คือ

4.1 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์ อาจารย์พี่เลี้ยง และนักศึกษา

4.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นเฉพาะผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศก์ ครั้งที่ 1

4.3 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นเฉพาะผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศก์ ครั้งที่ 2



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18

เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์
อาจารย์ที่เลี้ยง และนักศึกษา เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน

	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม
ผู้บริหาร	2004	76	2080
อาจารย์นิเทศก์	4912	128	5040
อาจารย์ที่เลี้ยง	5332	108	5440
นักศึกษา	15179	741	15920
รวม	27427	1053	28480
			$\chi^2 = .380479$

$\chi^2 = 7.82$ ที่ระดับความเชื่อมั่น 0.05 df = 3

ตารางที่ 19
เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์
เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน ครั้งที่ 1

	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม
ผู้บริหาร	2004	76	2080
อาจารย์นิเทศก์	4912	128	5040
รวม	6916	204	7120
			$\chi^2 = 5.8844905$

$$\chi^2 = 3.84 \text{ ที่ระดับความเชื่อมั่น } 0.05 \text{ df} = 1$$

ตารางที่ 20
เปรียบเทียบคะแนนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์นิเทศก์
เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอน

	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	รวม
ผู้บริหาร	2070	62	2132
อาจารย์นิเทศก์	5040	126	5166
รวม	7110	188	7298
			$\chi^2 = .0194540$

$$\chi^2 = 3.84 \text{ ที่ระดับความเชื่อมั่น } 0.05 \text{ df} = 1$$

จากผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากร เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมินผลการฝึกสอนของนักศึกษา ของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ทั้ง 2 ครั้ง ปรากฏผลดังนี้

ครั้งที่ 1 ก. เมื่อพิจารณารวมทุกกลุ่มตัวอย่างประชากร ปรากฏว่า ค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็น = .380479

ข. เมื่อพิจารณาเฉพาะค่าความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศก์ ปรากฏว่า ค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็น = 5.8844905 ซึ่งมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ครั้งที่ 2 เมื่อพิจารณาเฉพาะค่าความคิดเห็นของผู้บริหาร และอาจารย์นิเทศก์ ปรากฏว่า ค่าความแตกต่างระหว่างความคิดเห็น = .0194540

จากการเปรียบเทียบผลการทดสอบความแตกต่าง ระหว่างความคิดเห็นทั้ง 2 ครั้ง ปรากฏว่า เกณฑ์สร้างขึ้นได้รับการยอมรับจากกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 ครั้ง โดยพิจารณาจากค่าไคสแควร์ (Chi - square) ถึงแม้ว่าในการเปรียบเทียบครั้งแรกระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารกับอาจารย์นิเทศก์ จะแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ก็ตาม แต่ค่าไคสแควร์ (Chi - square) ครั้งที่ 2 น้อยกว่าครั้งแรก และไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ครั้งที่ 2 นี้ ได้รับการยอมรับจากกลุ่มตัวอย่างประชากรมากขึ้น