

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้อมาจากการตอบแบบสอบถามของนายทหารที่สำเร็จการศึกษาจากโรงเรียนนายร้อย จปร. ที่กำลังปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนภายใต้ความรับผิดชอบของกองกิจการพลเรือนกองทัพภาคที่ 1 จำนวน 172 คน มาวิเคราะห์ตามระเบียบวิธีการทางสถิติแล้วนำมาเสนอในรูปตาราง เนื่องจากแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายร้อยและระดับชั้นนายพันมีจำนวนเท่ากันพอดี คือ ระดับชั้นละ 86 คน ดังนั้นการเสนอในรูปตารางผู้วิจัยจึงได้สร้างตารางในลักษณะเปรียบเทียบระหว่างระดับชั้นยศไว้ด้วย เพื่อให้ได้ผลการวิเคราะห์ที่ละเอียดยิ่งขึ้น

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้พิจารณานำเสนอในรูปตารางดังนี้

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามในตำแหน่ง ระดับชั้นยศ เหล่าที่สังกัด ประสมการรับการศึกษาหลักสูตรทางทหารและหลักสูตรการศึกษาพลเรือน และประสมการณัฒนะศึกษาในโรงเรียนนายร้อย จปร.
2. ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความสำคัญของวิชาต่าง ๆ ในระบบการศึกษาทางวิชาการ ระบบการศึกษาทางวิชาทหาร และระบบการฝึกอบรมคุณลักษณะทหาร ที่มีต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชน
3. ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนกับความรู้และการฝึกที่ได้รับจากโรงเรียนนายร้อย จปร.
4. สภาพการศึกษาเพิ่มเติมเพื่อปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถาม
5. ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระบบการศึกษาของโรงเรียนนายร้อย จปร. กับการพัฒนาชุมชนในต่างแดนต่าง ๆ

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจพิจารณาได้จากตารางต่าง ๆ ต่อไปนี้

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับชั้นยศ

	ระดับชั้นยศ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ระดับชั้นนายร้อย	86	50
2.	ระดับชั้นนายพัน	86	50
	รวม	172	100

จากตารางที่ 3 ปรากฏว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 172 คน แบ่งเป็น นายทหารระดับชั้นนายร้อยจำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม และเป็นนายทหารระดับชั้นนายพันจำนวน 86 คน คิดเป็นร้อยละ 50 ของจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามเหล่า

	เหล่า	จำนวน	ร้อยละ
1	เหล่าราบ	100	58.14
2	เหลามา	2	1.16
3	เหล่าปืนใหญ่	33	19.19
4	เหล่าช่าง	15	8.72
5	เหล่าสื่อสาร	11	6.40
6	เหล่าสรรพาวุธ	-	-
7	เหล่าสารวัตร	7	4.07
8	เหล่าพลธิการ	2	1.16
9	เหล่าขนส่ง	2	1.16
10	เหล่าแผนที่	-	-
	รวม	172	100

จากตารางที่ 4 ปรากฏว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมดเป็นนายทหารเหล่าราบ จำนวนสูงสุดรวมทั้งสิ้น 100 คน คิดเป็นร้อยละ 58.13 อันดับสองเป็นนายทหารเหล่าปืนใหญ่ จำนวน 33 คนคิดเป็นร้อยละ 19.19 อันดับสามเป็นนายทหารเหล่าช่างจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 8.72 อันดับสี่เป็นนายทหารเหล่าสื่อสารจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 6.40 อันดับห้าเป็นนายทหารเหล่าสารวัตรจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.07 อันดับสุดท้ายเป็นนายทหารเหลามา เหล่าพลธิการและเหล่าขนส่ง ซึ่งมีจำนวนเหล่าละ 2 นายเท่ากันคิดเป็นร้อยละ 1.16 ในแต่ละเหล่า ส่วนเหล่าสรรพาวุธและเหล่าแผนที่ไม่มี

ตารางที่ 5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามระดับชั้นนายร้อยจำแนกตามประสบการณ์การศึกษาหลักสูตร  
ทางทหารในประเทศ

	หลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1	ยังไม่ได้อ่าน	34	39.54
2	หลักสูตรผู้บังคับกองร้อย	36	41.86
3	หลักสูตรผู้บังคับกองพัน	16	18.60
	รวม	86	100

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายร้อยทั้งหมดเป็นผู้ผ่านการศึกษาระดับหลักสูตรผู้บังคับกองร้อยมากที่สุด โดยมีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 41.86 อันดับที่สองได้แก่ ผู้ที่ยังไม่ได้อ่านการศึกษาระดับหลักสูตรทางทหารใด ๆ ซึ่งมีจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 39.54 อันดับที่สามได้แก่ ผู้ผ่านการศึกษาระดับหลักสูตรผู้บังคับกองพันซึ่งมีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 18.60

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจชั้นนายพันจ่าเนกตามประสบการณ์การศึกษาหลักสูตรทางทหาร  
ในประเทศ

	หลักสูตร	จำนวน	ร้อยละ
1	ยังไม่ได้ศึกษา	18	20.93
2	โรงเรียนเสนาธิการทหารบก	67	77.91
3	วิทยาลัยการทัพบก	1	1.16
4	วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร	-	-
	รวม	86	100

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่าจากจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจในระดับชั้นนายพันทั้งหมดเป็นผู้ผ่านการศึกษาจากโรงเรียนเสนาธิการทหารบกมากที่สุดโดยมีจำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 77.91 อันดับที่สองได้แก่ ผู้ที่ยังไม่ได้ผ่านการศึกษหลักสูตรทางทหารในประเทศใด ๆ ในระดับชั้นนายพัน ซึ่งมีจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20.93 อันดับที่สามได้แก่ ผู้ผ่านการศึกษาจากวิทยาลัยการทัพบกซึ่งมีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.16 ส่วนวิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักรยังไม่มีผู้ใดผ่านการศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การศึกษาหลักสูตรทางทหารจากต่างประเทศ

	ประสบการณ์การศึกษาหลักสูตรทางทหารจากต่างประเทศ	ระดับชั้นนายร้อย		ระดับชั้นนายพัน		ประชากรทั้งหมด	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ไม่มีประสบการณ์	78	90.70	64	74.42	142	82.56
2	มีประสบการณ์	8	9.30	22	25.58	30	17.44
	รวม	86	100	86	100	172	100

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นผู้ที่ไม่มีประสบการณ์การศึกษาหลักสูตรทางทหารจากต่างประเทศจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 82.56 โดยแยกเป็นระดับชั้นนายร้อยจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 90.70 มากกว่าระดับชั้นนายพันซึ่งมีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 74.42 จึงเห็นได้ว่าผู้ไม่มีประสบการณ์การศึกษาหลักสูตรทางทหารจากต่างประเทศมีจำนวนสูงกว่าผู้ซึ่งมีประสบการณ์การศึกษาหลักสูตรทางทหารจากต่างประเทศซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 30 คน คิดเป็นร้อยละ 17.44 โดยแยกเป็นระดับชั้นนายพันจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 25.58 มากกว่าระดับชั้นนายร้อยซึ่งมีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 9.30

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามวุฒิการศึกษาทางพลเรือน

	วุฒิการศึกษาทางพลเรือน	ระดับชั้นนายร้อย		ระดับชั้นนายพัน		ประชากรทั้งหมด	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ไม่มีวุฒิการศึกษาทางพลเรือน	78	90.70	63	73.26	141	81.98
2	ปริญญาตรี	1	1.16	1	1.16	2	1.16
3	ปริญญาโท	7	8.14	14	16.28	21	12.21
4	ปริญญาเอก	-	-	8	9.30	8	4.65
	รวม	86	100	86	100	172	100

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นผู้ที่ไม่มีวุฒิการศึกษาทางพลเรือนเป็นจำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 81.98 จำแนกเป็นระดับชั้นนายร้อยจำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 90.70 ซึ่งสูงกว่าระดับชั้นนายพันซึ่งมีจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 73.26 สำหรับประชากรซึ่งมีวุฒิการศึกษาทางพลเรือนมีวุฒิในระดับปริญญาโทเป็นจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.21 จำแนกเป็นผู้ที่มีวุฒิปริญญาโทในระดับชั้นนายพันจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 16.28 มากกว่าผู้ที่มีวุฒิปริญญาโทในระดับชั้นนายร้อยซึ่งมีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.14 วุฒิการศึกษาทางพลเรือนในอันดับรองลงมาคือ วุฒิปริญญาเอก ซึ่งประชากรระดับชั้นนายพันมีวุฒิปริญญาเอกจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 9.30 ส่วนประชากรในระดับชั้นนายร้อยไม่มีผู้ที่มีวุฒิปริญญาเอกเลย อันดับสุดท้ายคือ วุฒิศึกษาระดับปริญญาตรีซึ่งประชากรมีวุฒิปริญญาตรีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.16 จำแนกเป็นระดับชั้นนายร้อยและระดับชั้นนายพัน ระดับละ 1 คน เท่ากันคิดเป็นร้อยละ 1.16 ของจำนวนประชากรในแต่ละชั้นยศ

ตารางที่ 9 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสพการณ์ขณะศึกษาอยู่โรงเรียนนายร้อย จปร.

	ประสพการณ์	มี		ไม่มี		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	เป็นนักเรียนผู้บังคับบัญชา	84	48.84	88	51.16	172	100
2	เป็นหัวหน้ากองการศึกษาทาง วิชาการ	47	27.33	125	72.67	172	100
3	การรวมกิจกรรมของ รร.จปร.	83	48.26	89	51.74	172	100
4	การรวมกิจกรรมนอก รร.จปร.	23	13.37	149	86.63	172	100
5	การรับรางวัลเมื่อสำเร็จการ	108	62.79	64	37.21	172	100

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถามมีประสพการณ์ในการรับรางวัลเมื่อสำเร็จการศึกษามากที่สุดเป็นจำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 62.7 มากกว่าผู้ไม่มีประสพการณ์ซึ่งมีจำนวน 64 คน คิดเป็นร้อยละ 37.21 อันดับที่สองได้แก่ ประสพการณ์การเป็นนักเรียนผู้บังคับบัญชาโดยมีจำนวน 84 คน คิดเป็นร้อยละ 48.84 น้อยกว่าผู้ไม่มีประสพการณ์ซึ่งมีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 51.16 อันดับที่สามได้แก่ ประสพการณ์การรวมกิจกรรมของโรงเรียนนายร้อย จปร. โดยมีจำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 48.26 น้อยกว่าผู้ไม่มีประสพการณ์ซึ่งมีจำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 51.74 อันดับที่สุดได้แก่ ประสพการณ์การเป็นหัวหน้ากองการศึกษาทางวิชาการโดยมีจำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 27.33 น้อยกว่าผู้ไม่มีประสพการณ์ซึ่งมีจำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 72.67 อันดับสุดท้ายได้แก่ ประสพการณ์การรวมกิจกรรมนอกโรงเรียนนายร้อย จปร. โดยมีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.37 น้อยกว่าผู้ไม่มีประสพการณ์ซึ่งมีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 86.63



ตารางที่ 10 เปรียบเทียบจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายร้อยและชั้นนายพัน จำแนกตาม  
ประเภทการประเมินที่ศึกษาอยู่โรงเรียนนายร้อย จปร.

ประเภทการประเมิน	ระดับชั้นนายร้อย						ระดับชั้นนายพัน					
	มี		ไม่มี		รวม		มี		ไม่มี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 เป็นนักเรียนผู้บังคับบัญชา	50	58.14	36	41.86	86	100	34	39.53	52	60.47	86	100
2 เป็นหัวหน้ากองการศึกษาวิชาการ	14	16.28	72	83.72	86	100	33	38.37	53	61.63	86	100
3 การรวมกิจกรรมของ รร. จปร.	56	65.12	30	34.88	86	100	27	34.40	59	68.60	86	100
4 การรวมกิจกรรมนอก รร. จปร.	16	18.60	70	81.40	86	100	7	8.14	79	91.86	86	100
5 การรับรางวัลเมื่อสำเร็จการศึกษา	58	67.44	28	32.56	86	100	50	58.14	36	41.86	86	100

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายร้อยมีประเภทการรับรางวัลเมื่อสำเร็จการศึกษามากที่สุดโดยมีจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 67.44 ส่วนผู้ไม่มีประเภทการประเมินจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 32.56 อันดับที่สองคือ ประเภทการรวมกิจกรรมของโรงเรียนนายร้อย จปร. ผู้มีประเภทการรวมกิจกรรมของโรงเรียนนายร้อย จปร. ในระดับชั้นนายร้อยมีจำนวน 56 คน คิดเป็นร้อยละ 65.12 มากกว่าผู้ไม่มีประเภทการประเมินจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 34.88 อันดับสามคือ ประเภทการเป็นนักเรียนผู้บังคับบัญชา ผู้มีประเภทการเป็นนักเรียนผู้บังคับบัญชาในระดับชั้นนายร้อยมีจำนวน 50 คน คิดเป็นร้อยละ 58.14 มากกว่าผู้ไม่มีประเภทการประเมินจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 41.86 อันดับสี่คือ



ประสบการณ์การร่วมกิจกรรมนอกโรงเรียนนายร้อย จปร. ผู้มีประสบการณ์การร่วมกิจกรรมนอกโรงเรียนนายร้อย จปร. ในระดับชั้นนายร้อยมีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 18.6 น้อยกว่าผู้ซึ่งไม่มีประสบการณ์ซึ่งมีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 81.40 อันดับสุดท้ายคือประสบการณ์การเป็นหัวหน้ากองการศึกษาวิชาการผู้มีประสบการณ์การเป็นหัวหน้ากองการศึกษาวิชาการในระดับชั้นนายร้อยมีจำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 16.28

ผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายพันมีประสบการณ์การรับรางวัลเมื่อสำเร็จการศึกษามากที่สุดเช่นเดียวกับผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายร้อย โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 50 คน คิดเป็นร้อยละ 58.14 ส่วนผู้ซึ่งไม่มีประสบการณ์มีจำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 41.86 อันดับสองได้แก่ ประสบการณ์การเป็นนักเรียนผู้บังคับบัญชา ผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายพันเป็นผู้มีประสบการณ์ในการเป็นนักเรียนผู้บังคับบัญชาจำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 39.53 น้อยกว่าผู้ไม่มีประสบการณ์ซึ่งมีจำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 60.47 อันดับที่สามได้แก่ ประสบการณ์การเป็นหัวหน้ากองการศึกษาทางวิชาการ ผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายพันเป็นผู้ที่มีประสบการณ์ในการเป็นหัวหน้ากองการศึกษาทางวิชาการจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 38.37 มากกว่าผู้ไม่มีประสบการณ์ซึ่งมีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 61.63 อันดับที่ได้สี่ได้แก่ ประสบการณ์การร่วมกิจกรรมของโรงเรียนนายร้อย จปร. ผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายพันเป็นผู้ซึ่งมีประสบการณ์ในการร่วมกิจกรรมของโรงเรียนนายร้อย จปร. จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 31.40 น้อยกว่าผู้ไม่มีประสบการณ์ซึ่งมีจำนวน 59 คน คิดเป็นร้อยละ 68.60 อันดับสุดท้ายคือ ประสบการณ์การร่วมกิจกรรมนอกโรงเรียนนายร้อย จปร. ผู้ตอบแบบสอบถามในระดับชั้นนายพันเป็นผู้ซึ่งมีประสบการณ์ในการร่วมกิจกรรมนอกโรงเรียนนายร้อย จปร. จำนวนค่าสุดคือ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 8.14 น้อยกว่าผู้ไม่มีประสบการณ์ซึ่งมีจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 91.86

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับความสำคัญของวิชาต่าง ๆ ในระบบการศึกษาทางวิชาการ ระบบการศึกษาทางวิชาทหารและระบบการฝึกอบรมคุณลักษณะทหาร

ตารางที่ 11 ระดับความสำคัญของวิชาในระบบการศึกษาทางวิชาการตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	วิชาการ	$\bar{x}$	S.D.
1	จิตวิทยา - ประมุขศิลป์ - จริยศึกษา	4.529	0.864
2	กฎหมาย	4.517	0.751
3	การปกครอง	4.511	0.796
4	สุขศาสตร์	4.383	0.923
5	เศรษฐศาสตร์	4.081	1.164
6	สถิติ	3.912	1.261
7	วิศวกรรมโยธา	3.877	1.197
8	รัฐประศาสนศาสตร์	3.848	1.239
9	ภาษาไทย	3.761	1.199
10	ประวัติศาสตร์	3.656	1.201
11	กลศาสตร์	3.401	1.103
12	โทโปโลยี	3.331	1.447
13	วิศวกรรมเครื่องกล	3.279	1.348
14	คณิตศาสตร์	3.261	1.169
15	วิศวกรรมไฟฟ้า	3.226	1.281
16	ภาษาอังกฤษ	3.168	1.220
17	ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ	3.029	1.387
18	ฟิสิกส์	2.924	0.889

ข้อ	วิชาการ	$\bar{X}$	S.D.
19	เรขาคณิต	2.860	1.163
20	คณิตศาสตร์คอมพิวเตอร์	2.854	0.981
21	พีชคณิต	2.843	0.979
22	เคมี	2.767	0.948
23	ประวัติศาสตร์การสงคราม	2.604	1.296
24	วิศวกรรมสรรพาวุธ	2.319	1.209

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า จากค่าเฉลี่ยของการให้คะแนนความสำคัญรายวิชาในระบบ การศึกษาทางวิชาการ มีวิชาที่มีค่าเฉลี่ยความสำคัญในเกณฑ์สูง จำนวน 10 วิชา เรียงลำดับ ไล่ดังนี้ วิชาจิตวิทยา - ประมุขศิลป์ จริยศึกษามีค่าเฉลี่ย 4.529 วิชากฎหมายมีค่าเฉลี่ย 4.517 วิชาการปกครองมีค่าเฉลี่ย 4.511 วิชาสุทธศาสตร์มีค่าเฉลี่ย 4.383 วิชาเศรษฐศาสตร์มีค่าเฉลี่ย 4.081 วิชาสถิติมีค่าเฉลี่ย 3.912 วิชาวิศวกรรมโยธามีค่าเฉลี่ย 3.877 วิชารัฐประศาสนศาสตร์ มีค่าเฉลี่ย 3.848 วิชาภาษาไทยมีค่าเฉลี่ย 3.761 และวิชาประวัติศาสตร์ไทยมีค่าเฉลี่ย 3.656

วิชาที่มีค่าเฉลี่ยความสำคัญในเกณฑ์ปานกลางมีจำนวน 13 วิชา เรียงลำดับไล่ดังนี้ วิชา กลศาสตร์มีค่าเฉลี่ย 3.401 วิชาโทปโพลีมีค่าเฉลี่ย 3.331 วิชาวิศวกรรมเครื่องกลมีค่าเฉลี่ย 3.279 วิชาคณิตศาสตร์มีค่าเฉลี่ย 3.261 วิชาวิศวกรรมไฟฟ้ามีค่าเฉลี่ย 3.226 วิชาภาษาอังกฤษ มีค่าเฉลี่ย 3.168 วิชาความสัมพันธ์ระหว่างประเทศมีค่าเฉลี่ย 3.029 วิชาฟิสิกส์มีค่าเฉลี่ย 2.924 วิชาเรขาคณิตมีค่าเฉลี่ย 2.860 วิชาเคมีมีค่าเฉลี่ย 2.767 วิชาประวัติศาสตร์สงครามมีค่าเฉลี่ย 2.604

ส่วนวิชาที่มีค่าเฉลี่ยความสำคัญในเกณฑ์ต่ำมีเพียงวิชาเดียวคือ วิชาวิศวกรรมสรรพาวุธ ซึ่ง มีค่าเฉลี่ย 2.319

ตารางที่ 12 ระดับความสำคัญของวิชาในระบบการศึกษาทางวิชาทหาร ตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	วิชาทหารและการฝึกวิชาทหาร	$\bar{x}$	S.D.
1	การนำทหาร - ยุทธการ	4.488	0.879
2	การฝึกวิชาปฐมพยานาล	4.197	0.962
3	การฝึกวิชาเวชกรรมป้องกันและการปฐมพยานาลในสนาม	3.988	1.105
4	วิชาทหารช่าง	3.744	1.173
5	วิชาแผนที่	3.703	1.150
6	วิชาฝ่ายอำนวยการ	3.366	1.882
7	วิชาสนับสนุนการช่วยรบ	3.319	1.223
8	วิชาสงครามพิเศษ	3.098	1.055
9	วิชายุทธวิธี	3.017	1.059
10	วิชาทหารสื่อสาร	2.913	0.999
11	วิชาทหารพลธิการ	2.906	1.036
12	วิชาทหารขนส่ง	2.767	1.031
13	วิชาทหารราบ	2.738	1.404
14	วิชาทหารสารวัตร	2.680	1.098
15	วิชาอาวุธ	2.668	1.211
16	การฝึกจุดโจมตีและโคตรม	2.576	1.196
17	วิชาทหารสรรพาวุธ	2.512	0.985
18	การฝึกสงครามเคมี	2.465	1.037
19	วิชาสารบรรณ - การเงิน	2.360	1.034
20	วิชาทหารปืนใหญ่	2.284	1.179
21	วิชาทหารอากาศ - การเงิน ทบ.	2.244	0.976

ข้อ	วิชาทหารและการฝึกวิชาทหาร	$\bar{X}$	S.D.
22	วิชาทหารมา	2.192	1.122
23	การฝึกการยุทธสะเทินน้ำสะเทินบก	2.058	0.861

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่า จากค่าเฉลี่ยของการให้คะแนนความสำคัญรายวิชาในระบบ การศึกษาทางวิชาทหารมีวิชาที่มีค่าเฉลี่ยความสำคัญในเกณฑ์สูง จำนวน 5 วิชา เรียงลำดับได้ดังนี้ วิชาการนำทหาร - ยุทธการ มีค่าเฉลี่ย 4.488 วิชาการฝึกวิชาปฐมพยาบาล มีค่าเฉลี่ย 4.197 วิชาการฝึกเวชกรรมป้องกันและการปฐมพยาบาลในสนามมีค่าเฉลี่ย 3.988 วิชาทหารช่าง มีค่าเฉลี่ย 3.744 และวิชาแผนที่ มีค่าเฉลี่ย 3.703

ส่วนวิชาที่มีค่าเฉลี่ยความสำคัญในเกณฑ์ปานกลางมีจำนวน 11 วิชา เรียงลำดับได้ดังนี้ วิชาฝ่ายอำนวยการมีค่าเฉลี่ย 3.366 วิชาสนับสนุนการช่วยรบมีค่าเฉลี่ย 3.319 วิชาสงครามพิเศษมีค่าเฉลี่ย 3.098 วิชายุทธวิธีมีค่าเฉลี่ย 3.017 วิชาทหารสื่อสารมีค่าเฉลี่ย 2.913 วิชาทหารพลาดิจิทัลมีค่าเฉลี่ย 2.906 วิชาทหารขนส่งมีค่าเฉลี่ย 2.767 วิชาทหารราบมีค่าเฉลี่ย 2.738 วิชาทหารสารวัตรมีค่าเฉลี่ย 2.680 วิชาอาวุธมีค่าเฉลี่ย 2.668 และวิชาการฝึกจุดโจมตีและโคตรมีค่าเฉลี่ย 2.576

วิชาที่มีค่าเฉลี่ยของความสำคัญในเกณฑ์ต่ำมีจำนวน 7 วิชา เรียงลำดับได้ดังนี้ วิชาทหารสรรพาวุธมีค่าเฉลี่ย 2.512 - วิชาฝึกสงครามเคมีมีค่าเฉลี่ย 2.465 วิชาสารบรรณ - การเงิน มีค่าเฉลี่ย 2.360 วิชาทหารปืนใหญ่มีค่าเฉลี่ย 2.284 วิชาทหารอากาศ - การเงิน ทบ. มีค่าเฉลี่ย 2.244 วิชาทหารม้ามีค่าเฉลี่ย 2.192 และวิชาการฝึกการยุทธสะเทินน้ำสะเทินบก มีค่าเฉลี่ย 2.058

ตารางที่ 13 ระดับความสำคัญของวิชาในระบบการฝึกอบรมคุณลักษณะทหาร

ข้อ	การฝึกอบรมคุณลักษณะทหาร	$\bar{X}$	S.D.
1	การนำทหาร	4.541	0.632
2	การปลูกฝังอุดมการณ์ทางการเมือง	4.384	0.904
3	การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชมรมต่าง ๆ	4.355	0.833
4	การฝึกอบรมวินัยทหาร	4.256	0.936
5	การฝึกอบรมระบบเกียรติศักดิ์	4.1860	1.073
6	การฝึกอบรมคุณธรรมของทหาร	4.128	0.962
7	การฝึกให้เคารพในระบอบอาวุโส	3.983	1.159
8	การฝึกอบรมระบบการปฏิบัติใน รร.จปร.	3.901	1.071
9	การฝึกอบรมแบบธรรมเนียมทหาร	3.657	1.163
10	การฝึกวิชาพลศึกษา	3.273	1.143

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า จากค่าเฉลี่ยของการให้คะแนนความสำคัญรายวิชาในระบบการฝึกอบรมคุณลักษณะทหาร มีระบบที่มีค่าเฉลี่ยความสำคัญในเกณฑ์สูง จำนวน 9 ระบบ เรียงลำดับได้ดังนี้ การฝึกการนำทหารมีค่าเฉลี่ย 4.541 การปลูกฝังอุดมการณ์ทางการเมืองมีค่าเฉลี่ย 4.384 การมีส่วนร่วมในกิจกรรมชมรมต่าง ๆ มีค่าเฉลี่ย 4.355 การฝึกอบรมวินัยทหารมีค่าเฉลี่ย 4.256 การฝึกอบรมระบบเกียรติศักดิ์มีค่าเฉลี่ย 4.1860 การฝึกอบรมคุณธรรมของทหารมีค่าเฉลี่ย 4.128 การฝึกให้เคารพในระบอบอาวุโสมีค่าเฉลี่ย 3.983 การฝึกอบรมระบบการปฏิบัติในโรงเรียนนายร้อย จปร. มีค่าเฉลี่ย 3.901 และการฝึกอบรมแบบธรรมเนียมทหารมีค่าเฉลี่ย 3.657

วิชาที่มีค่าเฉลี่ยของความสำคัญในเกณฑ์ปานกลางมีประการเดียว คือ การฝึกวิชาพลศึกษามีค่าเฉลี่ย 3.273

จากตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยรายวิชาในระบบการศึกษาทางวิชาการจะเห็นได้ว่าวิชาการที่ประชากรมีความเห็นว่าเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์สูงมีจำนวน 10 วิชา ใน 24 วิชา คิดเป็นร้อยละ 41.66 วิชาการที่ประชากรมีความคิดเห็นว่าเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์ปานกลางมีจำนวน 13 วิชาใน 24 วิชา คิดเป็นร้อยละ 54.17 และวิชาการที่ประชากรมีความคิดเห็นว่าเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์ต่ำมีเพียง 1 วิชาใน 24 วิชา คิดเป็นร้อยละ 4.17

จากตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยรายวิชาในระบบการศึกษาทางวิชาทหารจะเห็นได้ว่าวิชาทหารที่ประชากรมีความเห็นว่าเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์สูงมีจำนวน 5 วิชา ใน 23 วิชา คิดเป็นร้อยละ 21.74 วิชาทหารที่ประชากรมีความคิดเห็นว่าเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์ปานกลางมีจำนวน 11 วิชา ใน 23 วิชา คิดเป็นร้อยละ 47.83 และวิชาทหารที่ประชากรมีความคิดเห็นว่าเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์ต่ำมีจำนวน 7 วิชา ใน 23 วิชา คิดเป็นร้อยละ 30.43

จากตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยรายวิชาในระบบการฝึกอบรมคุณลักษณะทหารจะเห็นได้ว่าระบบการฝึกอบรมคุณลักษณะทหารที่ประชากรมีความคิดเห็นว่าเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์สูงมีจำนวน 9 ระบบ ใน 10 ระบบคิดเป็นร้อยละ 90.00 ระบบการฝึกอบรมคุณลักษณะทหารที่ประชากรมีความคิดเห็นว่าเอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์ปานกลางมีจำนวน 1 ระบบ คิดเป็นร้อยละ 10.00

ดังนั้น จึงเห็นได้ว่าประชากรมีความคิดเห็นว่าระบบการฝึกอบรมคุณลักษณะทหารมีส่วนของระบบต่าง ๆ ที่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์สูงเป็นจำนวนมากกว่าสัดส่วนของวิชาต่าง ๆ ในระบบการศึกษาทางวิชาการและระบบการศึกษาทางวิชาทหาร ส่วนระบบการศึกษาทางวิชาการมีส่วนของวิชาต่าง ๆ ที่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์สูงเป็นอันดับที่สอง และระบบการศึกษาทางวิชาทหารสัดส่วนวิชาต่าง ๆ ที่เอื้ออำนวยต่อการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในเกณฑ์สูงเป็นอันดับที่สาม



ตอนที่ 3 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับขั้นตอนการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนกับความรู้และการฝึกที่ได้รับจากโรงเรียนนายร้อย จปร.

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการศึกษาของโรงเรียนนายร้อย จปร. กับขั้นตอนการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชน

	ขั้นตอนการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชน	เพียงพอ		ไม่เพียงพอ		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ขั้นการสำรวจ	65	37.79	107	62.21	172	100
2	ขั้นการสร้างความสัมพันธ์	143	83.14	29	16.86	172	100
3	ขั้นการวางแผน	149	86.63	23	13.37	172	100
4	ขั้นการแก้ไขปัญหา						
	4.1 ปัญหาเศรษฐกิจ	118	68.60	54	31.40	172	100
	4.2 ปัญหาการศึกษา	17	9.88	155	90.12	172	100
	4.3 ปัญหาการอนามัย	124	72.09	48	27.91	172	100

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่า ระบบการศึกษาของโรงเรียนนายร้อย จปร. ให้ความรู้ความสามารถอย่างเพียงพอในการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในขั้นการวางแผนมากที่สุด ประชากรผู้มีความคิดเห็นดังกล่าวมีจำนวน 149 คน คิดเป็นร้อยละ 86.63 มากกว่าผู้ที่มีความคิดเห็นว่าไม่เพียงพอ ซึ่งมีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 13.37 อันดับที่สองได้แก่ ขั้นการสร้างความสัมพันธ์โดยผู้ที่มีความคิดเห็นว่าระบบการศึกษาของโรงเรียนนายร้อย จปร. ให้ความรู้ความสามารถอย่างเพียงพอในการปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนในขั้นการสร้างความสัมพันธ์ มีจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 83.14 มากกว่าผู้ที่มีความคิดเห็นว่าไม่เพียงพอ ซึ่งมีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 16.86 อันดับที่สามได้แก่ ขั้นการแก้ไขปัญหาทางด้านเศรษฐกิจ โดยผู้ที่มีความคิดเห็นว่าระบบการศึกษาของโรงเรียนนายร้อย จปร. ให้ความรู้ความ

สามารถอย่างเพียงพอในชั้นการแก้ปัญหาทางเศรษฐกิจมีจำนวน 118 คน คิดเป็นร้อยละ 68.60 มากกว่าผู้ซึ่งมีความคิดเห็นว่ามีเพียงพอ ซึ่งมีจำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 31.40 อันดับสี่ได้แก่ ชั้นการแก้ปัญหาทางการอนามัย โดยผู้ซึ่งมีความคิดเห็นว่าการศึกษาระบบการศึกษาของโรงเรียนนายร้อย จปร. ให้ความรู้ความสามารถอย่างเพียงพอในชั้นการแก้ปัญหาทางการอนามัย มีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 72.09 มากกว่าผู้ซึ่งมีความคิดเห็นว่ามีเพียงพอซึ่งมีจำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 27.91 อันดับห้าได้แก่ ชั้นการสำรวจโดยผู้ซึ่งมีความคิดเห็นว่าการศึกษาระบบการศึกษาของโรงเรียนนายร้อย จปร. ให้ความรู้ความสามารถอย่างเพียงพอในชั้นการสำรวจมีจำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 37.79 น้อยกว่าผู้ซึ่งมีความคิดเห็นว่ามีเพียงพอซึ่งมีจำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 62.21 อันดับสุดท้ายได้แก่ ชั้นการแก้ไขปัญหาด้านทางการศึกษา โดยผู้ซึ่งมีความคิดเห็นว่าการศึกษาระบบการศึกษาของโรงเรียนนายร้อย จปร. ให้ความรู้ความสามารถอย่างเพียงพอในชั้นการแก้ไขปัญหาด้านการศึกษามีจำนวนเพียง 17 คน คิดเป็นร้อยละ 9.88 น้อยกว่าผู้ซึ่งมีความคิดเห็นว่ามีเพียงพอซึ่งมีจำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 90.12

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการสำรวจข้อมูลและการหาข่าว

	การสำรวจข้อมูลและการหาข่าว	จำนวน	ร้อยละ
1	คล้ายคลึงกัน	119	69.19
2	ไม่คล้ายคลึงกัน	53	30.81
	รวม	172	100

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่าประชากรที่มีความคิดเห็นว่าการสำรวจข้อมูลในงานพัฒนาชุมชนมีความคล้ายคลึงกับการหาข่าวในทางทหารมีจำนวน 119 คน คิดเป็นร้อยละ 69.19 มากกว่าประชากรที่มีความคิดเห็นว่าการสำรวจข้อมูลในงานพัฒนาชุมชนไม่คล้ายคลึงกับการหาข่าวในทางทหารซึ่งมีจำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 30.81

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกการสำรวจชุมชนของนักเรียนนายร้อยในสมัย  
การฝึกภาคสนาม

	การฝึกการสำรวจชุมชนของนักเรียนนายร้อยใน สมัยการฝึก	จำนวน	ร้อยละ
1	ควร	148	86.04
2	ไม่ควร	24	13.96
	รวม	172	100

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่าประชากรที่มีความคิดเห็นว่่านักเรียนนายร้อยควรจะได้ฝึกการสำรวจชุมชนในระหว่างสมัยการฝึก มีจำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 96.04 มากกว่าประชากรที่มีความคิดเห็นว่่านักเรียนนายร้อยไม่ควรฝึกสำรวจชุมชนในระหว่างสมัยการฝึกซึ่งมีจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 13.96

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เหตุผลในการสนับสนุนให้นักเรียนนายร้อยฝึกการสำรวจชุมชนในสมัยการฝึกภาคสนาม

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	นร. จะไดฝึกการปฏิบัติงานทั้งด้านยุทธวิธีและการพัฒนาชุมชนไปพร้อมกัน	63	42.57
2	ได้ประโยชน์ในการฝึกการหาข่าวไปพร้อมกัน	42	28.38
3	ได้ประโยชน์ในแง่ของการจัดการศึกษาในลักษณะสหวิทยาการ	23	15.54
4	ได้ประโยชน์ในการผ่อนคลายความตึงเครียดจากการฝึกวิชาทหาร	20	13.51
	รวม	148	100

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่าจากจำนวนประชากร 148 คน ที่มีความคิดเห็นว่านักเรียนนายร้อยควรมีการฝึกการสำรวจชุมชนระหว่างสมัยการฝึกนั้น มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่า นักเรียนนายร้อยจะได้ฝึกการปฏิบัติงานทั้งด้านยุทธวิธีและการพัฒนาชุมชนไปพร้อมกันมากที่สุดโดยมีจำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 42.57 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าได้ประโยชน์ในการฝึกการหาข่าวไปพร้อมกันมีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 28.38 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าได้ประโยชน์ในแง่ของการจัดการศึกษาในลักษณะสหวิทยาการ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 15.54 และมีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าได้ประโยชน์ในการผ่อนคลายความตึงเครียดจากการฝึกวิชาทหารจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 13.51

ตารางที่ 18 เหตุผลของการไม่สนับสนุนให้ นนร.ฝึกการสำรวจชุมชนในสมัยการฝึกภาคสนาม

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ในสมัยการฝึกภารกิจหลักคือ การฝึกวิชาทหาร ควรมุ่งมันให้โคปรโยชน์เต็มขั้นแต่เพียงอย่างเดียว	9	37.5
2	การปล่อยให้ นนร. เข้าไปสำรวจชุมชนในพื้นที่ไกลเคียงสนามฝึก ทำให้ยากแก่การควบคุม อาจก่อปัญหาขึ้นได้	5	20.83
3	การฝึกวิชาทหารทำให้ นนร. เหนื่อยมากพอแล้ว ไม่ควรเพิ่มภารกิจอื่นใดให้อีก	4	16.67
4	อื่น ๆ	6	25.00
	รวม	24	100

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า จากจำนวนประชากร 24 คน ที่มีความคิดเห็นว่า นักเรียนนายร้อยไม่ควรฝึกการสำรวจชุมชนในสมัยการฝึกนั้น มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่า ในสมัยการฝึกภารกิจหลักคือ การฝึกวิชาทหาร ควรมุ่งมันให้โคปรโยชน์เต็มขั้นแต่เพียงอย่างเดียว จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 37.5 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าการปล่อยให้ นักเรียนนายร้อยเข้าไปสำรวจชุมชนในพื้นที่ไกลเคียงสนามฝึกทำให้ยากแก่การควบคุม อาจก่อปัญหาขึ้นได้ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 20.83 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าการฝึกวิชาทหารทำให้ นักเรียนนายร้อยเหนื่อยมากพอแล้ว ไม่ควรเพิ่มภารกิจอื่นใดให้อีก จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 และมีผู้ที่มีเหตุผลอื่น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะทหารกับการสร้างความสัมพันธ์

	คุณลักษณะทหารกับการสร้างความสัมพันธ์	จำนวน	ร้อยละ
1	เป็นผลดี	138	80.23
2	สร้างความลำบาก	33	19.19
3	อื่น ๆ	1	0.58
	รวม	172	100

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่า ประชากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าคุณลักษณะทหารก่อให้เกิดผลดีต่อการสร้างความสัมพันธ์กับประชาชนในชุมชน โดยมีจำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 80.23 มากกว่าประชากรที่มีความคิดเห็นว่าคุณลักษณะทหารสร้างความลำบากในการสร้างความสัมพันธ์กับประชาชนในชุมชน ซึ่งมีจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 19.19 ส่วนประชากรที่มีความคิดเห็นอื่น ๆ มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.58

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เหตุผลที่แสดงว่าคุณลักษณะทหารเป็นผลดีต่อการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ชาวบ้านเกิดความกระตือรือร้นและยินดีให้ความร่วมมือเพราะแน่ใจว่ามีใช้การหาเสียงของกลุ่มผู้หวังประโยชน์	54	39.13
2	ชาวบ้านเกิดความไว้วางใจและให้ข่าวสารข้อมูลต่าง ๆ ที่เป็นจริง	43	31.16
3	ชาวบ้านในพื้นที่อื่นทรายยินดีต้อนรับผู้นำที่มีลักษณะเข้มแข็งเด็ดขาดเพราะอยู่ในภาวะหวาดระแวงอยู่แล้ว	40	28.99
4	อื่น ๆ	1	0.72
	รวม	138	100

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่า จากจำนวนประชากร 138 คน ที่มีความคิดเห็นว่า คุณลักษณะทหารเป็นผลดีต่อการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนนั้น มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าทำให้ชาวบ้านเกิดความกระตือรือร้นและยินดีให้ความร่วมมือเพราะแน่ใจว่ามีใช้การหาเสียงของกลุ่มผู้หวังประโยชน์ จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 39.13 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าทำให้ชาวบ้านเกิดความไว้วางใจและให้ข่าวสารข้อมูลต่าง ๆ ที่เป็นจริง จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 31.16 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าชาวบ้านในพื้นที่อื่นทรายยินดีต้อนรับผู้นำที่มีลักษณะเข้มแข็งเด็ดขาดเพราะอยู่ในภาวะหวาดระแวงอยู่แล้ว จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 28.99 และมีผู้ที่มีเหตุผลอื่น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.72



ตารางที่ 21 เหตุผลที่แสดงว่าคุณลักษณะทหารไม่เป็นผลดีต่อการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ชาวบ้านจะเกิดความรู้สึกต่อต้านในเบื้องต้น เพราะเกรงว่าทหารจะใช้อำนาจบังคับ	19	57.58
2	ประชากรต้องเผชิญคลิขของความเข้มแข็ง เกิดขาคมาเป็นการโอบาปราศัยและโอนอนผอนตาม	13	39.39
3	อื่น ๆ	1	3.03
	รวม	33	100

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า จากจำนวนประชากร 33 คน ที่มีความคิดเห็นว่า คุณลักษณะทหารสร้างความลำบากในการสร้างความสัมพันธ์กับประชาชนในชุมชนนั้น มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่า ชาวบ้านจะเกิดความรู้สึกต่อต้านในเบื้องต้น เพราะเกรงว่าทหารจะใช้อำนาจบังคับ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 57.58 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าต้องเผชิญคลิขของความเข้มแข็ง เกิดขาคมาเป็นการโอบาปราศัยและโอนอนผอนตาม จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 39.39 และมีผู้ที่มีเหตุผลอื่น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.03

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการฝึกการสร้างความสัมพันธ์ต่อชุมชนของ นนร. ในสมัยการฝึก

	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
1	ควร	156	90.70
2	ไม่ควร	16	9.30
	รวม	172	100

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่าประชากรส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า นักเรียนนายร้อยควรมีการฝึกการสร้างสัมพันธ์ต่อชุมชนในสมัยการฝึก โดยมีจำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 90.70 ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่า นักเรียนนายร้อยไม่ควรมีการฝึกการสร้างสัมพันธ์ต่อชุมชนในสมัยการฝึกมีจำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 9.30

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 เหตุผลในด้านการสนับสนุนให้ นนร. ฝึกการสร้างความสัมพันธ์ต่อชุมชนในสมัย  
การฝึก

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	เป็นการฝึกปฏิบัติงานในลักษณะใกล้เคียงกับการ ปฏิบัติงานจริง	51	32.69
2	ได้ประโยชน์ในแง่ของการปฏิบัติการจิตวิทยากับ ชาวบ้าน	39	25.00
3	เป็นการฝึกการปรับบุคลิกภาพให้สามารถเข้าไต่กับ คนทุกกลุ่ม	36	23.08
4	ได้ประโยชน์ในการผ่อนคลายความตึงเครียดจาก การฝึกวิชาทหาร	29	18.59
5	อื่น ๆ	1	0.64
	รวม	156	100

จากตารางที่ 23 ปรากฏว่า จากประชากรจำนวน 156 คน ที่มีความคิดเห็นว่า  
นักเรียนนายร้อยควรมีการฝึกการสร้างความสัมพันธ์ต่อชุมชนในสมัยการฝึกนั้น มีผู้ที่เห็นด้วย  
กับเหตุผลว่าเป็นการฝึกปฏิบัติงานในลักษณะใกล้เคียงกับการปฏิบัติงานจริงจำนวน 51 คน  
คิดเป็นร้อยละ 32.69 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าได้ประโยชน์ในแง่ของการปฏิบัติการจิตวิทยา  
กับชาวบ้านจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าเป็นการฝึก  
การปรับบุคลิกภาพให้สามารถเข้าไต่กับคนทุกกลุ่ม จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 23.08  
มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าทำให้ได้ประโยชน์ในการผ่อนคลายความตึงเครียดจากการฝึกวิชาทหาร  
จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 18.59 และมีผู้ที่มีเหตุผลอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิด  
เป็นร้อยละ 0.64

ตารางที่ 24 ความเข้าใจในเรื่องการศึกษานอกโรงเรียนขณะศึกษาอยู่ รร.จปร.

	ความเข้าใจ	จำนวน	ร้อยละ
1	เข้าใจบ้าง	112	65.11
2	ไม่เคยรู้เรื่องเลย	42	24.41
3	เข้าใจดี	18	10.46
	รวม	172	100

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่า ในด้านความเข้าใจในเรื่องการศึกษานอกโรงเรียนขณะอยู่โรงเรียนนายร้อย จปร. นั้น ประชากรส่วนใหญ่มีความเข้าใจบ้าง โดยมีจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 65.11 ผู้ที่ไม่เคยรู้เรื่องเลย มีจำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 24.41 และผู้ที่เข้าใจดีมีจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 10.46

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 การนำวิธีการศึกษานอกโรงเรียนมาใช้ในการพัฒนาชุมชน

	การนำมาใช้	จำนวน	ร้อยละ
1	ใช้	123	71.52
2	ไม่ใช้	49	28.48
	รวม	172	100

จากตารางที่ 25 ปรากฏว่า ประชากรที่นำวิธีการศึกษานอกโรงเรียนมาใช้ในการพัฒนาชุมชนมีจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 71.52 และผู้ที่ไม่ใช้วิธีการศึกษานอกโรงเรียนในการพัฒนาชุมชนมีจำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 28.48

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 วิธีการใช้การศึกษานอกโรงเรียนในการพัฒนาชุมชน

	วิธีการ	จำนวน	ร้อยละ
1	ประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องของทางด้านการศึกษา	90	73.17
2	ประชากรและผู้ใ้บังคับบัญชาเป็นวิทยากรเอง	21	17.07
3	ใช้ทั้งสองลักษณะ	10	8.13
4	อื่น ๆ	2	1.63
	รวม	123	100

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่าจากจำนวนประชากร 123 คน ที่นำวิธีการศึกษานอกโรงเรียนมาใช้ในการพัฒนาชุมชนนั้น มีผู้ใช้วิธีการประสานงานกับหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องของทางด้านการศึกษา จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 73.17 มีผู้ใช้วิธีการเป็นวิทยากรเองพร้อมกับผู้ใ้บังคับบัญชา จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 17.07 มีผู้ใช้ทั้งสองลักษณะ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 8.13 และมีผู้ใช้วิธีอื่นจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.63

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เหตุผลของการที่ไม่นำวิธีการศึกษานอกโรงเรียนมาใช้ในการพัฒนาชุมชน

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ประชากรไม่มีความรู้เพียงพอ	21	42.87
2	ประชากรคิดว่าเป็นที่ของหน่วยงานอื่น	18	36.73
3	ประชากรคิดว่าควรมุ่งที่การพัฒนาเศรษฐกิจก่อน	6	12.24
4	ประชากรยังไม่เข้าใจความหมายของการศึกษานอกโรงเรียน	2	4.08
5	ประชากรคิดว่าควรมุ่งที่การพัฒนาเศรษฐกิจก่อน	2	4.08
6	อื่น ๆ	0	-
	รวม	49	100

ตารางที่ 27 ปรากฏว่าจากประชากรจำนวน 49 คน ที่ไม่นำวิธีการศึกษานอกโรงเรียนมาใช้ในการพัฒนาชุมชนนั้น มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าไม่มีความรู้เพียงพอ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 42.87 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าเพราะเป็นที่ของหน่วยงานอื่น จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 36.73 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าควรมุ่งที่การพัฒนาเศรษฐกิจก่อนจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 12.24 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่ายังไม่เข้าใจความหมายของการศึกษานอกโรงเรียนจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.08 และมีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าควรมุ่งที่การพัฒนาเศรษฐกิจก่อน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 4.08

ตารางที่ 28 วิธีการแก้ไขปัญหาความเจ็บป่วยขั้นพื้นฐานของชาวบ้าน

	วิธีการ	จำนวน	ร้อยละ
1	ใช้ความรู้วิชาสุขศาสตร์ จาก รร.จปร.แนะนำ ชาวบ้าน	74	43.02
2	ปรึกษาและหาความรู้จากแพทย์หรือพยาบาลที่รู้จัก	61	35.47
3	ปล่อยให้เป็นที่ของหน่วยเสนารักษ์โดยตรง	33	19.19
4	ประชากรไม่เกี่ยวข้องกับปัญหาเพราะเห็นว่า เป็นที่ของกระทรวงสาธารณสุข	2	1.16
5	อื่น ๆ	2	1.16
	รวม	172	100

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่ามีประชากรที่แก้ไขปัญหาความเจ็บป่วยพื้นฐานของ  
ชาวบ้านโดยการให้ความรู้วิชาสุขศาสตร์จากโรงเรียนนายร้อย จปร. แนะนำชาวบ้านจำนวน  
74 คน คิดเป็นร้อยละ 43.02 มีผู้ใช้วิธีปรึกษาและหาความรู้จากแพทย์หรือพยาบาลที่รู้จัก  
จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 35.47 มีผู้ปล่อยให้เป็นที่ของหน่วยเสนารักษ์โดย  
ตรงจำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 19.19 มีผู้ไม่เกี่ยวข้องกับปัญหานี้เพราะเห็นว่าเป็น  
เป็นที่ของกระทรวงสาธารณสุข จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.16 และมีผู้ใช้วิธีการอื่น  
จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.16



ตารางที่ 29 สภาพการศึกษาเพิ่มเติม

	การศึกษาเพิ่มเติม	ศึกษา		ไม่ศึกษา		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	การศึกษาเพิ่มเติมด้าน การศึกษา	81	47.09	91	52.91	172	100
2	การศึกษาเพิ่มเติมด้าน เศรษฐกิจ	93	54.07	79	45.93	172	100
3	การศึกษาเพิ่มเติมด้าน การเมือง	159	92.44	13	7.56	172	100

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่าประชากรทั้งหมดที่มีผู้ศึกษาเพิ่มเติมทางการศึกษา  
น้อยที่สุด โดยมีจำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 47.09 น้อยกว่าผู้ที่ไม่ศึกษาเพิ่มเติมซึ่งมี  
จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 52.91 ส่วนผู้ศึกษาเพิ่มเติมทางด้านเศรษฐกิจมีจำนวน  
93 คน คิดเป็นร้อยละ 54.07 มากกว่าผู้ที่ไม่ศึกษาเพิ่มเติมซึ่งมีจำนวน 79 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 45.93 และมีผู้ศึกษาเพิ่มเติมทางการเมืองมากที่สุดโดยมีจำนวน 159 คน  
คิดเป็นร้อยละ 92.44 มากกว่าผู้ที่ไม่ศึกษาเพิ่มเติมซึ่งมีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 7.56

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 เหตุผลของการศึกษาเพิ่มเติมในค่านการศึกษา

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	สิ่งสำคัญที่สุดในการพัฒนาชุมชนคือ การให้การศึกษา	45	55.56
2	การมีความรู้ในเรื่องของการศึกษาทำให้การประสานงานกับกระทรวงศึกษาธิการสะดวกขึ้น	15	18.52
3	ความรู้ในค่านการศึกษาทำให้สามารถช่วยเหลือแนะนำครูผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่อันตรรายใด	10	12.35
4	ทำให้สามารถจัดการศึกษาเองได้	9	11.11
5	อื่น ๆ	2	2.46
	รวม	81	100

จากตารางที่ 30 ปรากฏว่า จากประชากร 81 คน ที่ศึกษาเพิ่มเติมค่านการศึกษา เห็นด้วยกับเหตุผลว่า สิ่งสำคัญที่สุดในการพัฒนาชุมชนคือ การให้การศึกษาจำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 55.56 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าการมีความรู้ในเรื่องของการศึกษาทำให้การประสานงานกับกระทรวงศึกษาธิการสะดวกขึ้น จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 18.52 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าความรู้ในค่านการศึกษาทำให้สามารถช่วยเหลือแนะนำครูผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่อันตรรายใด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 12.35 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่า ทำให้สามารถจัดการศึกษาเองได้ จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 11.11 และมีผู้ให้เหตุผลอื่น จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.46

ตารางที่ 31 เหตุผลของการไม่ศึกษาเพิ่มเติมในด้านการศึกษา

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะศึกษา	44	48.35
2	การจัดการศึกษาเป็นเรื่องลึกลับและละเอียดอ่อน ดังนั้นการจัดการศึกษาจึงควรกระทำโดยผู้ที่มีคุณวุฒิในด้านการศึกษาโดยตรง	25	27.47
3	คิดว่าเป็นเพียงผู้ประสานงาน	18	19.78
4	คิดว่าควรทุ่มเทไปในเรื่องการแก้ปัญหาในด้านอื่นซึ่งแรงควนกว่าการจัดการศึกษา	2	2.20
5	อื่น ๆ	2	2.20
	รวม	91	100

จากตารางที่ 31 ปรากฏว่า จากประชากรจำนวน 91 คน ที่ไม่ศึกษาเพิ่มเติมทางด้านการศึกษา ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าไม่มีเวลาเพียงพอที่จะศึกษาโดยมีจำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 48.35 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่า การจัดการศึกษาเป็นเรื่องลึกลับและละเอียดอ่อน ดังนั้นจึงควรกระทำโดยผู้ที่มีคุณวุฒิในด้านการศึกษาโดยตรง จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 27.47 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าเป็นเพียงผู้ประสานงานจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 19.78 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าควรทุ่มเทไปในเรื่องการแก้ปัญหาในด้านอื่นซึ่งแรงควนกว่าการจัดการศึกษาจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.20 และมีผู้ที่มีเหตุผลอื่นจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.20

ตารางที่ 32 เหตุผลของการศึกษาเพิ่มเติมทางค่านเศรษฐกิจ

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ลิมแล้วต้องฟื้นฟูใหม่	43	46.24
2	ความรู้ทางเศรษฐศาสตร์จาก รร.จปร.ไม่เพียงพอ	27	29.03
3	ต้องการมีความรู้ให้ลึกซึ้งพอเพื่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่บ้านเมือง	23	24.73
	รวม	93	100

จากตารางที่ 32 ปรากฏว่าจากประชากรจำนวน 93 คน ที่ศึกษาเพิ่มเติมทางค่านเศรษฐกิจให้เหตุผลว่าลิมแล้วต้องฟื้นฟูใหม่ จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 46.24 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าความรู้ทางเศรษฐศาสตร์จากโรงเรียนนายร้อย จปร. ไม่เพียงพอ จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 29.03 และมีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าต้องการมีความรู้ให้ลึกซึ้งพอเพื่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่บ้านเมืองจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 24.73

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 เหตุผลของการไม่ศึกษาเพิ่มเติมทางด้านเศรษฐกิจ

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ความรู้ทางด้านเศรษฐศาสตร์จาก รร.จปร. ไซโคติ	38	48.10
2	ได้ศึกษาจากหลักสูตรอื่นมาแล้ว	29	36.71
3	ประชากรคิดว่าไม่จำเป็นต้องมีความรู้มาก เพราะเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่บ้านเมือง	11	13.92
4	อื่น ๆ	1	1.27
	รวม	79	100

จากตารางที่ 33 ปรากฏว่า จากประชากรจำนวน 79 คนที่ไม่ศึกษาเพิ่มเติมทางด้านเศรษฐกิจ เห็นด้วยกับเหตุผลว่าความรู้ทางด้านเศรษฐศาสตร์จากโรงเรียนนายร้อย จปร. ไซโคติ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 48.10 มีผู้ให้เหตุผลว่าได้ศึกษาจากหลักสูตรอื่นมาแล้ว จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 36.71 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่า ไม่จำเป็นต้องมีความรู้มากเพราะเป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่บ้านเมือง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 13.92 และมีผู้ให้เหตุผลอื่น จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.27

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 จำนวนผู้ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยต้นสังกัดให้ศึกษาหลักสูตรต่าง ๆ เพื่อปฏิบัติงานพัฒนาชุมชน

	การสนับสนุนจากหน่วยต้นสังกัด	ชั้นนายร้อย		ชั้นนายพัน		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1	ไม่ได้รับการสนับสนุน	58	67.44	71	82.56	129	75.00
2	ได้รับการสนับสนุน	28	32.56	15	17.44	43	25.00
	รวม	86	100	86	100	172	100

จากตารางที่ 34 ปรากฏว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ที่ไม่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยต้นสังกัดให้ศึกษาหลักสูตรต่าง ๆ เพิ่มเติม เพื่อปฏิบัติงานพัฒนาชุมชนจำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 มากกว่าผู้ที่ได้รับการสนับสนุนซึ่งมีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 25. เมื่อจำแนกเป็นระดับชั้นนายร้อยและชั้นนายพันจะเห็นได้ว่า ในระดับชั้นนายพันมีผู้ที่ไม่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยต้นสังกัดให้ศึกษาเพิ่มเติมเป็นจำนวน 71 คน คิดเป็นร้อยละ 82.56 มากกว่าผู้ที่ไม่ได้รับการสนับสนุนให้ศึกษาเพิ่มเติมในระดับชั้นนายร้อย ซึ่งมีจำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 67.44 ส่วนด้านการได้รับการสนับสนุนให้ศึกษาเพิ่มเติมนั้น ประชากรในระดับชั้นนายร้อยได้รับการสนับสนุนจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 32.56 มากกว่าประชากรในระดับชั้นนายพันซึ่งมีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 17.44

จึงเห็นได้ว่าประชากรผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ที่ได้รับการสนับสนุนให้ศึกษาเพิ่มเติมในหลักสูตรต่าง ๆ เพื่อปฏิบัติงานพัฒนาชุมชน เป็นจำนวนน้อยกว่าผู้ที่ไม่ได้รับการสนับสนุน และเมื่อเปรียบเทียบระหว่างประชากรในระดับชั้นนายร้อยและประชากรในระดับชั้นนายพัน ประชากรในระดับชั้นนายร้อยได้รับการสนับสนุนให้ศึกษาเพิ่มเติมมากกว่าประชากรในระดับชั้นนายพัน



ตารางที่ 35 ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะทหารกับลักษณะผู้นำการพัฒนาชุมชน

	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
1	เหมาะสม	162	94.19
2	ไม่เหมาะสม	10	5.81
3	อื่น ๆ	-	-
	รวม	172	100

จากตารางที่ 35 ปรากฏว่า ประชากรส่วนใหญ่จำนวน 162 คน คิดเป็นร้อยละ 94.19 มีความคิดเห็นว่าลักษณะทหารมีความเหมาะสมกับลักษณะผู้นำการพัฒนาชุมชน และมีผู้ที่มีความคิดเห็นว่าลักษณะทหารไม่เหมาะสมกับลักษณะผู้นำการพัฒนาชุมชน จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 5.81

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 เหตุผลของความเหมาะสมระหว่างลักษณะทหารกับลักษณะผู้นำการพัฒนาชุมชน

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ปัญหาทุกปัญหาของชุมชนชนบทต้องเริ่มต้นแก้ไข ภัยความมีระเบียบวินัยของชุมชน ดังนั้นจึงต้องการผู้นำที่มีระเบียบวินัยสูง	79	48.77
2	ปัจจุบันความมั่นคงของชาติเป็นความเร่งด่วน อันกับแรก ดังนั้นการพัฒนาชุมชนจึงต้องการผู้นำที่มีความสำคัญในระเบียบวินัยเกษตรเป็นหลัก	48	29.63
3	การพัฒนาชนบทของไทย ปัจจุบันนิยมแนวเซมาเอล อุดงค์ของเกาหลีและกิมบูคซังของอิสราเอล จึงต้องการผู้นำที่มีระเบียบวินัยสูง	33	20.37
4	อื่น ๆ	2	1.23
	จำนวน	162	100

จากตารางที่ 36 ปรากฏว่า จากประชากรจำนวน 162 คนที่มีความคิดเห็นว่า ลักษณะทหารเหมาะสมกับลักษณะผู้นำการพัฒนาชุมชนนั้น มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าปัญหาทุกปัญหาของชุมชนชนบทต้องเริ่มต้นแก้ไขภัยความมีระเบียบวินัยของชุมชน ดังนั้นจึงต้องการผู้นำที่มีระเบียบวินัยสูง จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 48.77 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่า ปัจจุบันความมั่นคงของชาติเป็นความเร่งด่วนอันกับแรกดังนั้นจึงต้องการผู้นำที่มีความสำคัญในระเบียบวินัยทหารเป็นหลัก จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 29.63 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่าการพัฒนาชนบทของไทยปัจจุบันนิยมแนวเซมาเอลอุดงค์ของเกาหลี และกิมบูคซังของอิสราเอล จึงต้องการผู้นำที่มีระเบียบวินัยสูง จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 20.37 และมีผู้ให้เหตุผลอื่นจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 1.23



ตารางที่ 37 เหตุผลของความไม่เหมาะสมระหว่างลักษณะทหารกับลักษณะผู้นำการพัฒนาชุมชน

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	ลักษณะความมีระเบียบวินัยแบบทหาร ทำให้เข้าถึงประชาชนได้ยาก	5	50.00
2	ความร่วมมือร่วมใจของชาวบ้านที่มีระเบียบวินัยสูงแบบทหาร อาจไม่ได้เกิดจากความต้องการอย่างแท้จริงของชุมชน	3	30.00
3	สภาพปัญหาของชุมชนชนบทไทยยังไม่จำเป็นต้องมีผู้นำที่มีระเบียบวินัยสูงแบบทหาร	-	-
4	อื่น ๆ	2	20.00
	รวม	10	100

จากตารางที่ 37 ปรากฏว่า จากประชากรจำนวน 10 คน ที่มีความคิดเห็นว่า ลักษณะทหารไม่เหมาะสมกับลักษณะผู้นำการพัฒนาชุมชนนั้น มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่า ลักษณะความมีระเบียบวินัยแบบทหาร ทำให้เข้าถึงประชาชนได้ยาก จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีผู้เห็นด้วยกับเหตุผลว่า ความร่วมมือร่วมใจของชาวบ้านที่มีระเบียบวินัยสูงแบบทหาร อาจไม่ได้เกิดจากความต้องการอย่างแท้จริงของชุมชน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 และมีผู้ให้เหตุผลอื่นจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนในพื้นที่ชนบทของ นนร.

	ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
1	ควร	148	86.05
2	ไม่ควร	24	13.95
	รวม	172	100

จากตารางที่ 38 ปรากฏว่า ประชากรจำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 86.05 มีความคิดเห็นว่านักเรียนนายร้อยควรจัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนในพื้นที่ชนบท และประชากรจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 13.95 มีความคิดเห็นว่า นักเรียนนายร้อยไม่ควรจัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนในพื้นที่ชนบท

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 เหตุผลของการสนับสนุนให้ นร. จัดกิจกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ชนบท

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	กิจกรรมการพัฒนาชุมชนอาจร่วมมือกับสถาบันการศึกษาอื่น ก่อให้เกิดความสัมพันธ์และความเข้าใจระหว่างสถาบัน โดยเฉพาะสถาบันทหารและพลเรือน	55	37.15
2	เป็นการหาประสบการณ์ก่อนปฏิบัติงานจริง	43	29.04
3	เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติการจิตวิทยากับประชาชน	40	27.23
4	ช่วยสร้างลักษณะกระตือรือร้นให้เกิดขึ้นในตัว	7	4.73
5	อื่น ๆ	3	2.03
	รวม	148	100

จากตารางที่ 39 ปรากฏว่า จากประชากรจำนวน 148 คน ที่มีความคิดเห็นว่านักเรียนนายร้อยควรจัดกิจกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ชนบทนั้น มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่ากิจกรรมการพัฒนาชุมชนอาจร่วมมือกับสถาบันการศึกษาอื่นก่อให้เกิดความสัมพันธ์และความเข้าใจระหว่างสถาบัน โดยเฉพาะสถาบันทหารและพลเรือน จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 37.15 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าเป็นการหาประสบการณ์ก่อนปฏิบัติงานจริง จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 29.04 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติการจิตวิทยากับประชาชน จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 27.23 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าช่วยสร้างลักษณะกระตือรือร้นให้เกิดขึ้นในตัว จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 4.73 และมีผู้ที่ให้เหตุผลอื่น ๆ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.03

ตารางที่ 40 เหตุผลของการไม่สนับสนุนให้ นนร. จัดกิจกรรมการพัฒนาชุมชนในพื้นที่ชนบท

	เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
1	การพัฒนาชนบทเป็นงานใหญ่และต่อเนื่อง ต้องทุ่มเททั้งกำลังกาย กำลังใจและเวลา ซึ่งสภาพความเป็นนักเรียนนายร้อยไม่เอื้ออำนวยให้ทำงานได้เต็มที่	11	45.83
2	ขบวนการพัฒนาชุมชนเป็นงานละเอียดอ่อน การเข้าไปพัฒนาโดยผู้เฒ่าประสพการณ์ อาจทำให้เกิดผลเสียหายแก่โครงสร้างสังคมนั้น ๆ ได้	7	29.17
3	นนร. มีสภาพเป็นข้าราชการทหาร การประกอบกิจกรรมทุกอย่างต้องทำตามระเบียบข้าราชการ จึงไม่เหมาะที่จะทำกิจกรรมพัฒนาชุมชนซึ่งต้องการความคล่องตัว	6	25.00
	รวม	24	100

จากตารางที่ 40 ปรากฏว่า จากประชากรจำนวน 24 คน ที่มีความคิดเห็นว่า นักเรียนนายร้อยไม่ควรจัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนในพื้นที่ชนบท มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่า การพัฒนาชนบทเป็นงานใหญ่และต่อเนื่อง ต้องทุ่มเททั้งกำลังกาย กำลังใจ และเวลา ซึ่งสภาพความเป็นนักเรียนนายร้อยไม่เอื้ออำนวยให้ทำงานได้เต็มที่ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 45.83 มีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่าขบวนการพัฒนาชุมชนเป็นงานละเอียดอ่อน การเข้าไปพัฒนาโดยผู้เฒ่าประสพการณ์ อาจทำให้เกิดผลเสียหายแก่โครงสร้างสังคมนั้น ๆ ได้ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 29.17 และมีผู้ที่เห็นด้วยกับเหตุผลว่านักเรียนนายร้อยมีสภาพเป็นข้าราชการทหาร การประกอบกิจกรรมทุกอย่างต้องทำตามระเบียบข้าราชการ จึงไม่เหมาะที่จะทำกิจกรรมพัฒนาชุมชนซึ่งต้องการความคล่องตัว จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

ตารางที่ 41 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดประเภทของวิชาการพัฒนาชุมชนในหลักสูตรการ  
ศึกษาทางวิชาการ

	ประเภทวิชา	จำนวน	ร้อยละ
1	วิชาบังคับซึ่ง นนร. ทุกคนจะต้องเรียน	120	69.76
2	วิชาเลือกเสรี	28	16.27
3	วิชาบังคับกลุ่ม	24	13.97
	รวม	172	100

จากตารางที่ 41 ปรากฏว่าประชากรจำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 69.76 มีความคิดเห็นว่าการจัดวิชาการพัฒนาชุมชนเป็นวิชาบังคับ ซึ่งนักเรียนนายร้อยทุกคนจะต้องเรียน มีผู้ที่มีความคิดเห็นว่าการจัดวิชาการพัฒนาชุมชนเป็นวิชาเลือกเสรีจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 16.27 และมีผู้ที่มีความคิดเห็นว่าการจัดวิชาการพัฒนาชุมชนเป็นวิชาบังคับกลุ่มจำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 13.97

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย