



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ที่ปฏิบัติจริง

ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ในเขตการศึกษา 11 โดยเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ระดับในการปฏิบัติงานด้านวิชาการของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ตามความเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ ในแต่ละข้อแต่ละงาน ตามลักษณะงานวิชาการด้านต่าง ๆ 15 ด้าน ดังต่อไปนี้คือ

1. งานด้านหลักสูตร
2. งานด้านเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร
3. งานด้านวัสดุอุปกรณ์และการเรียนการสอน
4. งานด้านการใช้ทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น
5. งานด้านการจัดตารางสอน
6. งานด้านเวลาเรียนของนักเรียน
7. งานด้านห้องวิชาการ
8. งานด้านการปฏิบัติงานวิชาการของครู
9. งานด้านวิธีการสอน
10. งานด้านการช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดี
11. งานด้านการประเมินผลการศึกษา
12. งานด้านงานนิเทศงานวิชาการในโรงเรียน

13. งานด้านการประเมินผลงานวิชาการ
14. งานด้านกิจกรรมนักเรียน (กิจกรรมในหลักสูตร)
15. งานด้านการวางแผนงานวิชาการ

ตอนที่ 3 การจัดลำดับความสำคัญของการปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการด้านต่าง ๆ ที่ควรปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ผู้สอน และหาค่าเฉลี่ยรวมของทั้ง 3 กลุ่ม โดยเสนอข้อมูลประกอบการวิเคราะห์

ตอนที่ 4 รวบรวมปัญหาและอุปสรรคของการปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ ที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ โดยแยกเป็นปัญหางานวิชาการด้านต่าง ๆ และงานด้านอื่น ๆ

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจะเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง และการบรรยาย ซึ่งจะเสนอดังต่อไปนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหาร		ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ		ครู / อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	17	89.47	15	75.00	158	45.93	190	49.61
หญิง	2	10.53	5	25.00	186	54.07	193	50.39
รวม	19	100.00	20	100.00	344	100.00	383	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ในเขต
การศึกษา 11 ที่ตอบแบบสอบถามเป็นชายมากกว่าหญิง คิดเป็นร้อยละ 89.47 และ
10.53 ตามลำดับ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ เป็นชายมากกว่าหญิงคิดเป็นร้อยละ 75 และ
25 ตามลำดับ ครู/อาจารย์ เป็นหญิงมากกว่าชายคิดเป็นร้อยละ 54.07 และ
45.93 ตามลำดับ

กล่าวโดยสรุปผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเป็นหญิงมากกว่าชายเพียง 3 คน
คิดเป็นร้อยละ 50.39 และ 49.61 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหาร		ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ		ครู / อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 21 ปี	-	-	-	-	2	0.58	2	0.52
21 - 30 ปี	-	-	4	20.00	189	54.94	193	50.39
31 - 40 ปี	1	5.26	11	55.00	124	36.05	136	35.51
41 - 50 ปี	13	68.42	5	25.00	20	5.81	38	9.92
50 ปีขึ้นไป	5	26.32	-	-	9	2.62	14	3.66
รวม	19	100.00	20	100.00	344	100.00	383	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่าผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุดอายุระหว่าง
41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 68.42 รองลงไปคือ อายุ 50 ปีขึ้นไป และอายุระหว่าง
31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.26

ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุดอายุระหว่าง 31 - 40 ปี
คิดเป็นร้อยละ 55 รองลงไปอายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 25 อายุระหว่าง
21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 20

ครู/อาจารย์ ที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุด อายุระหว่าง 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 54.94 รองลงไปที่คือ อายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.05 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.81 อายุ 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.62 และอายุต่ำกว่า 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.58

กล่าวโดยสรุปผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 50.39 รองลงไปที่คืออายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.51 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.92 อายุ 50 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 3.66 และน้อยที่สุดคืออายุต่ำกว่า 21 ปีคิดเป็นร้อยละ 0.52

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหาร		ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ		ครู / อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	-	-	-	-	115	33.43	115	30.03
5-10 ปี	-	-	8	40.00	174	50.58	182	47.52
11-15 ปี	1	5.26	3	15.00	35	10.18	39	10.18
16-20 ปี	7	36.84	7	35.00	6	1.74	20	5.22
20ปีขึ้นไป	11	57.90	2	10.00	14	4.07	27	7.05
รวม	19	100.00	20	100.00	344	100.00	383	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุดอายุราชการ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 57.90 รองลงไปที่ มีอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.84 และอายุราชการระหว่าง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.26

ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุด มีอายุราชการระหว่าง

5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงไปมีอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 35 อายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 15 อายุราชการ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 10

ครู/อาจารย์ ที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุด มีอายุราชการระหว่าง 5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 50.58 รองลงไปอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.43 อายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.18 อายุราชการ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 4.07 และอายุราชการระหว่าง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.74

กล่าวโดยสรุป ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด มีอายุราชการ 5 - 10 ปี มีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.52 รองลงไปเป็นผู้มีอายุราชการต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.03 อายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 10.18 อายุราชการ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 7.05 และอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.22

ตารางที่ 5

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามวุฒิ

วุฒิ	ผู้บริหาร		ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการ		ครู/อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	1	5.00	101	29.36	102	26.63
ปริญญาตรี	13	68.42	17	85.00	226	65.70	256	66.84
ปริญญาโท	6	31.58	2	10.00	17	4.94	25	6.53
สูงกว่าปริญญาโท	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	19	100.00	20	100.00	344	100.00	383	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่ตอบแบบสอบถามมีวุฒิ
ปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.42 รองลงไปที่วุฒิปริญญาโท คิดเป็น
ร้อยละ 31.58

ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ วุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 85
รองลงมาเป็นวุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 10 และวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็น
ร้อยละ 5

ครู/อาจารย์ผู้สอน มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 65.70 รอง
ลงไปที่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 29.36 และวุฒิปริญญาโท คิดเป็น
ร้อยละ 4.94

กล่าวโดยสรุปผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด 66.84%
รองลงไปที่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 26.63 และวุฒิปริญญาโท คิดเป็น
ร้อยละ 6.53

ตารางที่ 6 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามตำแหน่งที่ปฏิบัติ

ตำแหน่งที่ปฏิบัติ	จำนวน	ร้อยละ
1. ผู้อำนวยการ โรงเรียน	19	4.96
2. ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ	20	5.22
3. ครู / อาจารย์	344	89.82
รวม	383	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงถึงผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้อำนวยการโรงเรียน
19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.95 เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน 20 คน คิดเป็น
ร้อยละ 5.22 และเป็นครู/อาจารย์ผู้สอน 344 คน คิดเป็นร้อยละ 89.82

ตารางที่ 7

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามแยกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งจากตารางที่ 6

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง	ผู้อำนวยการ		ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ		ครู / อาจารย์	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	5	26.31	12	60.00	111	32.27
5 - 10 ปี	9	47.37	6	30.00	182	52.91
11-15 ปี	2	10.53	2	10.00	32	9.30
16-20 ปี	1	5.26	-	-	5	1.45
20 ปีขึ้นไป	2	10.53	-	-	14	4.07
รวม	19	100.00	20	100.00	344	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้อำนวยการโรงเรียน มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งมากที่สุดระหว่าง 5 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 47.37 รองลงไปที่ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.31 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งเท่ากันคือ ระหว่าง 11-15 ปีและ 20 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 10.53 และระยะที่ดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี มีน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 5.26

ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการที่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งมากที่สุดอยู่ในช่วงต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 30 และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งน้อยที่สุดอยู่ระหว่าง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 10

ครู / อาจารย์ผู้สอน มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งมากที่สุดระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 52.91 รองลงมาระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.27 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 9.30 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 4.07 และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 16 - 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.45

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ

ตารางที่ 8 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการค่าน้ำหนักสูตร

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ N = 344		รวม N = 383		F	t		
	X̄	S.D	X̄	S.D	X̄	S.D	X̄	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)
1. คำเนิการสำรวจความตองการ ความสนใจและความถนัดของ นักเรียนก่อนจัดแผนการเรียน เพียงใด	2.74	0.81	2.75	0.79	2.44	0.80	2.47	0.81	2.53	-0.05	1.57	1.72
2. สํารวจความตองการคานอาชีพ สุภาพ เศรษฐกิจและสังคมของ ทองถิ่นประกอบการจัดแผน การเรียนเพียงใด	2.42	0.77	2.55	0.89	2.09	0.87	2.13	0.87	3.81*	-0.49	1.81	2.26*
3. คำเนิการจัดทําแผนการเรียน ให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายของ หลักสูตรเพียงใด	3.05	0.85	3.10	0.91	2.92	0.65	2.94	0.68	0.91	-0.17	0.65	0.85
4. กำหนดรายวิชาที่จะเปิดสอน ในแต่ละหมวดวิชาให้เป็นไป ตามแผนการเรียนเพียงใด	3.32	0.48	3.30	0.57	2.94	0.68	2.98	0.68	5.33**	0.09	3.26**	2.72*
5. แก้ไขปรับปรุงแผนการเรียน ให้สามารถปฏิบัติได้อย่างมี ประสิทธิภาพเพียงใด	2.89	0.46	3.15	0.49	2.49	0.76	2.54	0.76	9.80**	-1.68	3.80**	5.66**
รวม	2.88	0.54	2.97	0.58	2.58	0.55	2.61	0.56	7.39**	-0.48	2.42*	2.97**

* P < .05 ** P < .01

จากตารางที่ 3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการและกลุ่มครู/อาจารย์เกี่ยวกับงานด้านหลักสูตรที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริง อยู่ในเกณฑ์มากในเรื่องการดำเนินการจัดทำแผนการเรียนให้เป็นที่ไป ตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ($\bar{X} = 2.94$) การกำหนดรายวิชาที่จะเปิดสอนในแต่ละหมวดวิชาให้เป็นที่ไปตามแผนการเรียน ($\bar{X} = 2.98$) และอยู่ในเกณฑ์น้อยในเรื่องการดำเนินการสำรวจความต้องการ ความสนใจ และความถนัดของนักเรียนก่อนจัดทำแผนการเรียน ($\bar{X} = 2.47$) การสำรวจความต้องการด้านอาชีพ สภาพเศรษฐกิจ และสังคมของท้องถิ่นประกอบการจัดทำแผนการเรียน ($\bar{X} = 2.13$)

ข้อ 1 การดำเนินการสำรวจความต้องการ ความสนใจและความถนัดของนักเรียนก่อนจัดทำแผนการเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.47$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่ม ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก แต่ครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่าทั้งสามกลุ่มมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 2 การสำรวจความต้องการด้านอาชีพสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของท้องถิ่นประกอบการจัดทำแผนการเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.13$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากแต่ครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่าทั้งสามกลุ่มมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ $.05$ ($F = 3.81$) โดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและผู้บริหารกับครู/อาจารย์มีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ผู้ช่วยผู้บริหารกับครู/อาจารย์มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ $.05$ ($t = 2.26$)

ข้อ 3 การดำเนินการจัดทำแผนการเรียนให้เป็นที่ไปตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตรเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.94$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 4 การกำหนดรายวิชาที่จะเปิดสอนในแต่ละหมวดวิชาให้เป็นที่ไปตามแผนการเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.98$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ $.01$ ($F = 5.33$) โดยที่ผู้บริหารกับช่วยผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนผู้บริหารกับครู/อาจารย์และผู้ช่วยฝ่ายวิชาการกับครู/อาจารย์มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ $.01$ และ $.05$ ($t = 3.26, t = 2.72$)

ข้อ 5 การแก้ไขปรับปรุงแผนการเรียนให้สามารถปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด

ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ เห็นว่าปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ $.01$ ($F = 9.80$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครูอาจารย์กับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ $.01$ ($t = 3.6, t = 5.66$) ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ ต่องานด้านหลักสูตร สรุปได้ว่า อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.61$) โดยที่ผู้บริหาร, ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มโดยสรุปปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ $.01$ ($F = 7.39$) โดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ เห็นว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ $.05$ และ $.01$ ($t = 2.42$ และ $t = 2.97$) ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร

งานผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ N = 344		รวม N = 383		F	t		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)
6. จัดทำเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตร เช่นแผนการสอน แบบเรียน คู่มือ ครู หนังสือประกอบการสอน บริการ ครูเพียงใจ	3.16	0.69	3.15	0.59	2.49	0.86	2.56	0.86	10.86	0.04	4.05	4.73
7. ให้โอกาสหัวหน้าหมวดและครูพิจารณา คัดเลือกแบบเรียน หรือหนังสืออ่าน ประกอบเพื่อใช้ในโรงเรียนเพียงใจ	3.59	0.51	3.35	0.75	2.90	0.83	2.96	0.83	8.62	1.13	5.43	2.60
8. ส่งเสริมให้ครูผลิตเอกสาร (เช่นแผน การสอนในแต่ละบท) เพื่อประกอบการ ใช้หลักสูตรเพียงใจ	2.68	0.58	3.15	0.67	2.28	0.95	2.35	0.95	9.59	-2.32	2.79	5.46
รวม	3.14	0.45	3.22	0.49	2.56	0.66	2.62	0.67	16.26	0.51	5.33	5.74

* P < .05 ** P < .01

จากตารางที่ 9 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร กลุ่มผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและ
กลุ่มครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานด้านเอกสารการไหลหลักสูตรที่ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริง
อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 6 จัดหาเอกสารเกี่ยวกับหลักสูตร เช่น แผนการเรียน แบบเรียน คู่มือครู
หนังสือประกอบการสอน บริการครูเพียงใจ

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.56$) แต่ความเห็นของ
กลุ่มครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.49$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับ
นัยสำคัญ .01 ($F = 10.86$) โดยที่กลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ มีความเห็นไม่
แตกต่างกัน ส่วนกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครู/อาจารย์ และกลุ่มผู้ช่วยฝ่ายวิชาการกับกลุ่มครู/
อาจารย์ มีความคิดเห็นต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 4.05$ และ $t = 4.73$
ตามลำดับ)

ข้อ 7 ให้โอกาสหัวหน้าหมวดและครูพิจารณาคัดเลือกแบบเรียนหรือหนังสืออ่าน
ประกอบเพื่อใช้ในโรงเรียนเพียงใจ

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.96$) ความคิดเห็นแต่ละ
กลุ่มอยู่ในเกณฑ์มากด้วย ($\bar{X} = 3.58$, $\bar{X} = 3.35$, และ $\bar{X} = 2.90$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับ
นัยสำคัญ .01 ($F = 8.62$) โดยที่กลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มผู้ช่วยมีความเห็นไม่ต่างกัน ส่วนกลุ่ม
ผู้บริหารกับกลุ่มครู/อาจารย์และกลุ่มผู้ช่วยฝ่ายวิชาการกับกลุ่มครู/อาจารย์ มีความคิดเห็น
ต่างกันที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ ($t = 5.43$ และ $t = 2.60$ ตามลำดับ)

ข้อ 8 ส่งเสริมให้ครูผลิตเอกสาร (เช่นประมวลหลักสูตรรายวิชา หรือแผน
การสอนในแต่ละบท) เพื่อประกอบการใช้หลักสูตรเพียงใจ

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.35$) ความคิดเห็นของ
กลุ่มผู้บริหารและกลุ่มผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.69$, $\bar{X} = 3.15$
ตามลำดับ) แต่กลุ่มครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.28$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 9.59$) โดยที่กลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ และกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มครู/อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($t = 2.32$ และ $t = 2.79$ ตามลำดับ) ส่วนความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและกลุ่มครู/อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 5.46$)

สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ ต่องานคานเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร สรุปได้ว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 2.62$) โดยที่ผู้บริหาร ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นกันทั้งสามกลุ่มปรากฏว่าแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 16.26$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ เห็นว่าไม่แตกต่างกัน แต่ผู้บริหารกับครู/อาจารย์และผู้ช่วยฝ่ายวิชาการกับครู/อาจารย์ มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 5.33$ และ $t = 5.74$ ตามลำดับ)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ คำนวณวัดคุณภาพและการเรียนการสอน

งานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
										(1,2)	(1,3)	(2,3)
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D				
9.สำรวจความต้องการของครูในการใช้วัสดุอุปกรณ์ในการเรียนการสอนเพียงใด	2.89	0.57	2.70	0.57	2.10	0.94	2.17	0.93	10.47**	1.07	5.70**	4.38**
10.จัดหาวัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอนให้พอกับความต้องการของครูเพียงใด	3.00	0.67	2.75	0.79	2.12	0.87	2.19	0.89	14.03**	1.07	5.52**	3.48**
11.จัดให้มีศูนย์บริการคำนวณวัดคุณภาพเพื่อสะดวกต่อการนำไปใช้ในการสอนเพียงใด	2.74	0.65	2.75	0.79	1.79	0.97	1.89	0.99	17.63**	-0.06	5.98**	5.24**
12.ดำเนินการให้มีการซ่อมแซมและบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์เพียงใด	2.58	0.69	2.35	0.75	1.74	0.96	1.82	0.96	10.66**	0.99	5.02**	3.49**
13.สนับสนุนให้ครู นักเรียนร่วมกันผลิตวัสดุอุปกรณ์ขึ้นใช้เพียงใด	2.53	0.61	2.55	0.69	1.56	0.95	1.93	0.94	9.54**	-0.11	4.48**	4.28**
รวม	2.75	0.44	2.62	0.49	1.92	0.77	2.00	0.76	18.66**	0.86	7.64**	6.03**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานด้านวัสดุอุปกรณ์และการเรียนการสอน ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริงอยู่ในเกณฑ์น้อยทุกข้อดังนี้

ข้อ 9 การสำรวจความต้องการของครูในการใช้วัสดุอุปกรณ์ในการเรียนการสอนเพียงใด

ข้อ 10 การจัดหาวัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอนให้พอกับความต้องการของครูเพียงใด

ข้อ 11 การจัดให้มีศูนย์บริการด้านวัสดุอุปกรณ์เพื่อสะดวกต่อการนำไปใช้ในการสอนเพียงใด

ข้อ 12 การดำเนินการให้มีการซ่อมแซมและบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์เพียงใด

ข้อ 13 การสนับสนุนให้ครู นักเรียนร่วมกันผลิตวัสดุอุปกรณ์ขึ้นใช้เพียงใด

เมื่อพิจารณาทั้งข้อ 9, 10, 11, 12, 13, ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากยกเว้นข้อ 12 ที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.35$)

สำหรับครู/อาจารย์เห็นว่าข้อ 9 ถึงข้อ 13 อยู่ในเกณฑ์น้อยทั้งหมด

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ทุกข้อโดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกันทุกข้อ แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและกับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ทุกข้อ

สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ครู/อาจารย์ หน่วยงานด้านวัสดุอุปกรณ์และการเรียนการสอน กล่าวโดยสรุปอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.00$) และเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 18.66$) โดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 7.64$ และ $t = 6.03$) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการคณาจารย์ใช้ทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น

งานที่ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1		กลุ่ม 2		กลุ่ม 3		รวม		F	t		
	ผู้บริหารโรงเรียน		ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ		ครู/อาจารย์					(1,2)	(1,3)	(2,3)
	N = 19		N = 20		N = 344		N = 383					
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D				
14. รวมมือกับครูในการนำทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ประกอบในการเรียนการสอนเพียงใด	2.42	0.69	2.45	0.76	1.74	0.90	1.81	0.91	10.80**	-0.12	4.09**	4.01**
15. ดำเนินการให้นักเรียนมีโอกาสไปศึกษายังแหล่งวิชาการ สถานประกอบการ หรือสถานประกอบอาชีพอิสระเพียงใด	1.89	1.05	1.40	1.27	1.86	1.04	1.84	1.05	1.828	1.33	0.15	-1.58
16. ให้ความร่วมมือกับกลุ่มโรงเรียนในคณาวิชาการเพียงใด	3.16	0.60	3.15	0.67	2.83	0.76	2.86	0.76	3.34*	0.04	2.31*	2.09*
รวม	2.49	0.60	2.33	0.66	2.14	0.71	2.17	0.71	2.83	0.78	2.44	1.26

* P < .05 ** P < .01

จากตารางที่ 11 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานคานการให้ทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น อยู่ในเกณฑ์น้อยในเรื่องการร่วมมือกับครูในการนำทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ในการประกอบการเรียนการสอน ($\bar{X} = 1.81$) และเรื่องการค้าเงินการให้นักเรียนมีโอกาสไปศึกษายังแหล่งวิทยากรสถานประกอบการ หรือสถานประกอบอาชีพอิสระ ($\bar{X} = 1.84$) ที่เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 14 ร่วมมือกับครูในการนำทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ประกอบการเรียนการสอนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 1.81$) ความคิดเห็นแต่ละกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อยด้วย ($\bar{X} = 2.42, \bar{X} = 2.45$ และ $\bar{X} = 1.74$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ($F = 10.80$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน สำหรับครู/อาจารย์กับ ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการและผู้บริหาร มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 4.09$ และ $t = 4.01$ ตามลำดับ)

ข้อ 15 ค่าเงินการให้นักเรียนมีโอกาสไปศึกษายังแหล่งวิทยากรและสถานประกอบการหรือสถานประกอบอาชีพอิสระเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งกลุ่มและแยกรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่าทุกกลุ่มมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 16 ให้ความร่วมมือกับกลุ่มโรงเรียนในคานวิชาการเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.86$) และความคิดเห็นแยกละกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มากด้วย ($\bar{X} = 3.10, \bar{X} = 3.15$ และ $\bar{X} = 2.83$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏว่าแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($F = 3.34$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ความคิดเห็นของครู/อาจารย์กับผู้บริหารและกับ ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ มีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($t = 2.31$ และ $t = 2.09$ ตามลำดับ)

สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์
 หน่วยงานการให้ทรัพยากรและแหล่งวิชาที่พินทองถิ่น สรูปไควา อยู่ในเกณฑ์น้อย

($\bar{x} = 2.17$)

เมื่อเปรียบเทียบกันทั้งผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์
 ปรากฏว่า มีความเห็นไม่แตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านการจัดการการสอน

งานที่ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)
	17. ความคุ้มค่าการจัดการจัดการการสอน ของแต่ละมหาวิทยาลัยครูได้ ปฏิบัติการสอนสมควรเพียงใด	3.21	0.54	3.45	0.51	2.99	0.78	3.02		0.77	4.12 *	-1.43
18. ใ้หม้ตำราสอนของโรงเรียน ที่สามารถตรวจสอบความ คุ้มค่าการเรียนการสอนของครู และนักเรียนเพียงใด	3.42	0.61	3.50	0.61	3.19	0.71	3.22	0.70	2.72	-0.41	1.61	2.21
รวม	3.32	0.53	3.48	0.47	3.09	0.65	3.12	0.65	4.40 *	-0.99	1.80	3.48 *

* $P < .05$, ** $p < .01$

จากตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์
เกี่ยวกับงานด้านการจัดการการสอนที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริง อยู่ในเกณฑ์มาก
ทุกข้อ

ข้อ 17 ความคุ้มค่าของการจัดการเรียนการสอนของแต่ละหมวดวิชาให้ครูได้ปฏิบัติการสอน
สมควรเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.02$) และแต่ละกลุ่ม
เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากเช่นเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับ
นัยสำคัญ .05 ($F = 4.12$) โดยที่ ผู้บริหารกับผู้ช่วยฯ และผู้บริหารกับครู/อาจารย์
มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการกับครู/อาจารย์มีความเห็นต่างกัน
ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 3.82$)

ข้อ 18 จัดให้มีตารางสอนของโรงเรียนที่สามารถตรวจสอบควบคุมดูแลการ
การเรียนการสอนของครูและนักเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.22$) และแต่ละกลุ่ม
เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากเช่นเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความเห็นไม่แตกต่างกัน
กล่าวโดยสรุปทั้งสามกลุ่มคือกลุ่มผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และครู/
อาจารย์ เห็นว่า ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริง อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.12$)

เปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความเห็น โดยสรุป แตกต่าง
กันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($F = 4.40$) โดยที่ผู้บริหารกับ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและ
ผู้บริหารกับครู/อาจารย์ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการกับครู/
อาจารย์ มีความเห็นโดยสรุปแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 3.48$)

ตารางที่ 13 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านเวลาเรียนของนักเรียน

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฯฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ค.ร./อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)
	19. จดคำให้มีสมุดบันทึกเวลาเรียนเป็นรายวิชาเพื่อ ตรวจสอบการมาเรียนของนักเรียนทุกชั้น เพียงใด	3.26	0.87	3.40	0.68	3.12	0.92	3.14		0.91	1.08	c.24
20. ตรวจสอบการใช้สมุดบันทึกเวลาเรียนของนักเรียน เป็นประจำเพียงใด	2.84	0.96	2.65	0.99	2.51	1.06	2.53	1.06	1.05	c.21	1.48	0.63
21. กำหนดเกณฑ์โครงสร้างปฏิบัติในกรณีที่นักเรียนขาด เรียนรายวิชาต่าง ๆ เพียงใด	2.95	0.78	2.80	0.70	2.90	0.82	2.90	0.81	0.18	0.62	0.27	0.61
22. ในกรณีที่นักเรียนโดยส่วนรวมมีความจำเป็นต้อง หยุดเรียนไป ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการจัดสอนชดเชย ให้แก่แก่นักเรียนครบถ้วนเพียงใด	2.63	1.01	2.60	0.94	2.52	0.93	2.53	0.93	0.20	0.10	0.48	0.38
รวม	2.92	0.73	2.86	0.57	2.76	0.69	2.77	0.68	0.67	0.28	0.94	0.78

จากตารางที่ 13 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บริหาร ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานค่านเวลาเรียนของนักเรียนที่ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริง อยู่ในเกณฑ์มากทุกข้อดังนี้

ข้อ 19 การจัดให้มีสมุดบันทึกเวลาเรียนเป็นรายวิชาเพื่อตรวจสอบการมาเรียนของนักเรียนทุกชั้นเพียงใด

ข้อ 20 ตรวจสอบสมุดบันทึกเวลาเรียนของนักเรียนเป็นประจำเพียงใด

ข้อ 21 กำหนดเกณฑ์ให้ครูปฏิบัติในกรณีที่นักเรียนขาดเรียนรายวิชาต่าง ๆ เพียงใด

ข้อ 22 ในกรณีที่นักเรียนโดยส่วนรวมมีความจำเป็นต้องหยุดเรียนไป ผช.ฝ่ายวิชาการจัดสอนชดเชยให้แก่นักเรียนครบถ้วนเพียงใด

เมื่อพิจารณาทั้งข้อ 19, 20, 21 และ 22 ผู้บริหาร ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากทั้งหมดและเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มแล้วปรากฏว่ามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน เช่นเดียวกัน

จึงสรุปได้ว่า การปฏิบัติงานของผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ เกี่ยวกับงานค่านเวลาเรียนของนักเรียน อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.77$) และทุกกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการของวิชาการศึกษา

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N= 19		กลุ่ม 2 บุคลากรฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
										(1,2)	(1,3)	(2,3)
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D				
23. จัดใหม่เอกสารการใช้หลักสูตร สูตรและคู่มือครูไว้ในห้อง วิชาการสำหรับการคนควา ของครูเพียงใด	3.21	0.63	3.20	0.70	2.22	0.97	2.32	0.99	**		**	**
24. จัดระบบการใช้เอกสารหลัก สูตรคู่มือครู ในห้องวิชาการ เพียงใด	3.00	0.58	2.90	0.72	2.11	0.98	2.20	0.98	**		**	**
รวม	3.11	0.52	3.05	0.63	2.17	0.92	2.26	0.93	**	0.30	**	**

*P < .05, ** P < .01

ค จากตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานคานาห้องวิชาการ ที่ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริงอยู่ในเกณฑ์น้อยทุกข้อดังนี้

ข้อ 23 จัดให้มีเอกสารการชี้หลักสูตรและคู่มือครูไว้ในห้องวิชาการสำหรับการค้นคว้าของครูเพียงใด

ข้อ 24 จัดระบบการชี้เอกสารหลักสูตรคู่มือครู ในห้องวิชาการเพียงใด

เมื่อพิจารณาทั้งข้อ 23 และ 24 แล้วผู้บริหารและผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ เห็นว่า ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มากทั้งโดยส่วนรวมและโดยแยกเป็นรายข้อ

สำหรับครู/อาจารย์เห็นว่า ข้อ 23 และ 24 นั้น ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริงอยู่ในเกณฑ์น้อย ทั้งโดยส่วนรวมและโดยแยกเป็นรายข้อ

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ทั้งโดยส่วนรวมและโดยแยกเป็นรายข้อ โดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ทั้งโดยส่วนรวมและโดยแยกเป็นรายข้อ แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ทั้งโดยส่วนรวมและโดยแยกเป็นรายข้อ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านการปฏิบัติงานวิชาการ ของครู

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1		กลุ่ม 2		กลุ่ม 3		รวม		F	t		
	ผู้บริหาร โรงเรียน		ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ		ครู/อาจารย์ ผู้สอน					(1,2)	(1,3)	(2,3)
	N = 19		N = 20		N = 344		N = 383					
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D				
25. จัดให้ครูได้สอนตามวุฒิ ความถนัด ความสามารถ และประสบการณ์ เพียงใด	3.47	0.51	3.60	0.60	3.15	0.71	3.19	0.71	**	-0.71	*	**
26. รวมกับหัวหน้าหมวดวิชาจัดชั่วโมงสอน ให้ครูได้ตามเกณฑ์ครูสภา (หรือ ก.ค.) กำหนดไว้เพียงใด	3.37	0.50	3.50	0.51	3.06	0.77	3.10	0.76	*	-0.81	*	**
(ชั้น ม.ต้น 18 - 20 คาบ/สัปดาห์ ชั้น ม.ปลาย 15-18 คาบ/สัปดาห์)												
27. ปฏิบัติงานตามนิเทศการสอนเป็น ประจำเพียงใด	2.42	0.61	2.30	0.73	1.76	1.02	1.82	1.01	**	0.56	**	**
รวม	3.09	0.38	3.13	0.40	2.66	0.61	2.77	0.61	**	-0.37	**	**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานคานการปฏิบัติงานคานการปฏิบัติงานวิชาการของครู ที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติจริงอยู่ในเกณฑ์มาก ในเรื่องการจัดให้ครูได้สอนตามวุฒิ ความถนัด ความสามารถ และการรวมกันกับหัวหน้าหมวดจัดชั่วโมงสอนให้ครู ได้ตามเกณฑ์คุรุสภาที่กำหนด ส่วนที่เห็น อยู่ในเกณฑ์น้อยคือ การปฏิบัติงานคานนิเทศการสอน

ข้อ 25 จัดให้ครูได้สอนตามวุฒิ ความถนัด ความสามารถ และประสบการณ์ เพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 3.19$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มก็อยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 5.54$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกันส่วน ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับ ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 และ .01 ตามลำดับ ($t = 2.61$ และ $t = 3.22$ ตามลำดับ)

ข้อ 26 ร่วมกับหัวหน้าหมวดวิชาจัดชั่วโมงสอนให้ครู ได้ตามเกณฑ์คุรุสภา (หรือ ก.ค.) กำหนดไว้เพียงใด (ชั้น ม.ต้น 18 - 20 คาบ/สัปดาห์ ชั้น ม.ปลาย 15-18 คาบ/สัปดาห์)

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 3.10$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 4.50$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วน ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับ ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 และ .01 ตามลำดับ ($t = 2.54$ และ $t = 3.60$ ตามลำดับ)

ข้อ 27 ปฏิบัติงานค่านิเทศการสอนเป็นประจำเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 1.82$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อยด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 6.40$) โดยที่ผู้บริหารและคณาจารย์มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับคณาจารย์ มีความคิดเห็นต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 4.40$ และ $t = 3.11$) ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นของคณาจารย์ คณาจารย์และครู/อาจารย์ของงานด้านการปฏิบัติงานวิชาการของครู สรุปได้ว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 10.18$) โดยที่ผู้บริหาร คณาจารย์และครู/อาจารย์ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นกันทั้งสามกลุ่มโดยสรุป ปรากฏว่าแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 10.18$) โดยที่ผู้บริหารและคณาจารย์มีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับคณาจารย์ มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญที่ .01 ($t = 4.58$ และ $t = 5.03$ ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านวิธีการสอน

งานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 นชวยาฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครูที่อาจารย์ N = 344		รวม N = 383		F	t		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)
23. คำเนิการให้ครูจัดทำแผนการ สอนทุกรายวิชาที่มเปิดสอนใน โรงเรียนเพียงใด	2.84	0.90	2.75	0.79	2.49	0.96	2.52	0.95	1.84	0.34	1.65	1.41
29. ควบคุมดูแลและติดตามให้ครูสอน ใหญ่ถูกต้องตามหลักสูตรเพียงใด	2.79	0.71	2.80	0.62	2.33	0.96	2.38	0.94	4.30*	0.05	2.67*	3.19**
37. จัดอบรมหรือเชิญวิทยากรให้ ความรู้แก่ครูผู้สอนในการนำเทศ โนโลยีและนวัตกรรมทางการ ศึกษา มาใช้ในการเรียนการสอน เพียงใด	2.11	0.94	1.95	1.10	1.72	1.09	1.75	1.08	1.54	0.48	1.75	0.93
31. จัดส่งครูเข้ารับการอบรมเพื่อ เพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการเพียงใด	3.05	0.62	3.05	0.69	2.40	0.94	2.47	0.94	8.69**	0.01	4.29**	4.00**
รวม	2.70	0.62	2.64	0.59	2.24	0.75	2.28	0.75	5.98**	0.31	3.12**	2.92**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เกี่ยวกับงานค่านิยมการสอน เป็นดังนี้

ข้อ 28 คำเนิการให้ครูจัดทำแผนการสอนทุกรายวิชาที่เปิดสอนในโรงเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.52$) แต่ความคิดเห็นของครู/อาจารย์เห็นว่อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.49$) ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.84$ และ $\bar{X} = 2.75$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ทั้งสามกลุ่มมีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 29 ควบคุมดูแลและติดตามให้ครูสอนให้ถูกต้องตามหลักสูตรเพียงใด
ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม เห็นว่อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.40$) โดยที่ครู/อาจารย์เห็นว่อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.33$) แต่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.79$ และ $\bar{X} = 2.80$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($F = 4.30$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ มีความเห็นต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 และ .01 ตามลำดับ ($t = 2.67$ และ $t = 3.19$ ตามลำดับ)

ข้อ 30 จัดอบรมหรือเชิญวิทยากรให้ความรู้แก่ครูผู้สอนในการนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมทางการศึกษามาใช้ในการเรียนการสอนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม เห็นว่อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 1.75$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มก็อยู่ในเกณฑ์น้อยด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏว่มีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 31 จัดส่งเสริมครูเข้ารับการอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการเพียงใด
ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม เห็นว่อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.47$) โดยที่ครู/อาจารย์เห็นว่อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.40$) แต่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่าย

วิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.05$ และ $\bar{X} = 3.05$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 โดยที่ผู้บริหารกับ ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหาร และครู/อาจารย์กับ ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ มีความเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .01 ($t = 4.29$ และ $t = 4.0$ ตามลำดับ)

สำหรับความเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ ของงานคณาวิชาการสอน สรุปได้ว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.28$) โดยที่ครู/อาจารย์ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย แต่ผู้บริหารและ ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่มโดยสรุปปรากฏว่าแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 5.98$) โดยที่ผู้บริหารกับ ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ มีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหาร และครู/อาจารย์กับ ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการ มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .01 ($t = 3.12$, และ $t = 2.92$ ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านการช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดี

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t						
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)				
	32. จัดเก็บข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และปัญหาของนักเรียนทุกหมวดวิชา เพียงใด	2.37	0.60	2.30	0.73	2.22	0.94	2.23		0.91	0.32	0.32	1.05	0.50		
33. ร่วมกับครูแนะแนวจัดแนะแนวการศึกษา และอาชีพเพียงใด	2.84	0.69	2.85	0.67	2.77	0.81	2.78	0.80	0.37	0.04	0.46	0.53				
34. จัดกิจกรรมส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดี เพียงใด	3.11	0.57	2.90	0.72	2.69	0.90	2.72	0.88	2.52	0.99	3.02	1.28				
35. จัดสอนซ่อมเสริมได้เหมาะสมเพียงใด	3.05	0.71	2.20	0.52	2.49	0.80	2.51	0.79	6.22	**	4.27	**	3.34	**	2.36	*
รวม	2.84	0.46	2.56	0.44	2.54	0.60	2.56	0.60	2.32	1.94	2.74	0.21				

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานคานการช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดีเป็นดังนี้

ข้อ 32 จัดเก็บข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและปัญหาของนักเรียนทุกหมวดวิชาเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{x} = 2.23$) ความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มก็อยู่ในเกณฑ์น้อยด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 33 ร่วมกับครูแนะแนวจัดแนะแนวการศึกษาและอาชีพเพียงใด

ข้อ 34 จัดกิจกรรมส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดีเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้ง 2 ข้อ ทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 2.78$ และ 2.72 ตามลำดับ) ความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มก็อยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความเห็นไม่แตกต่างกันทั้ง 2 ข้อ

ข้อ 35 จัดสอนซ่อมเสริมได้เหมาะสมเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 2.51$) โดยที่ผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 3.05$) แต่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{x} = 2.20$ และ $\bar{x} = 2.49$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ 0.1 ($F = 6.22$) โดยที่ผู้บริหารกับ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ผู้บริหารกับครู/อาจารย์ และ ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการกับครู/อาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01, .01 และ .05 ตามลำดับ ($t = 4.27, t = 3.34$ และ $t = 2.36$ ตามลำดับ)

สำหรับความคิดเห็นของ ผู้บริหาร, ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ที่มีต่อการปฏิบัติงานคานการช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดีสรุปได้ว่า อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 2.56$) โดยที่ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากด้วย และความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านการประเมินผลการศึกษา

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
										(1,2)	(1,3)	(2,3)
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D				
36. ประชุมชี้แจงให้ครูมีความรู้ความ การประเมินผลตามหลักสูตร เพียงใด	3.32	0.49	3.20	0.52	2.67	0.73	2.73	0.71	12.11**	0.72	5.58**	4.33**
37. ความคุมการประเมินผลการเรียน ของครูให้เป็นไปตามระเบียบการ การประเมินผลเพียงใด	3.26	0.56	3.40	0.60	2.78	0.72	2.84	0.72	10.88**	0.74	3.57**	4.44**
33. ใ้ดูแลนำให้ครูปรับปรุงและ แก้ไขเครื่องมือประเมินผล การเรียนของนักเรียนเพียงใด	2.89	0.46	2.85	0.88	2.38	0.80	2.43	0.81	6.63**	0.20	4.49**	2.33*
39. ร่วมกับนายทะเบียนจัดเก็บเอกสาร ประกอบการประเมินผลการ เรียนให้เป็นระบบเพียงใด	3.42	0.51	3.40	0.60	2.87	0.82	2.92	0.82	8.10**	0.12	4.45**	3.79**
40. จัดให้มีการวิเคราะห์ผลการสอบ เพื่อนำมาปรับปรุงการเรียนการ สอนเพียงใด	2.53	0.70	1.95	0.89	1.92	1.05	1.95	1.02	3.25*	2.26*	3.61**	0.17
41. ดำเนินการให้มีธนาคารขอสอบ ในรายวิชาต่างๆเพียงใด	2.00	0.75	1.95	1.19	1.57	1.09	1.61	1.08	2.45	0.16	2.36	1.38
รวม	2.90	0.37	2.79	0.58	2.36	0.61	2.41	0.61	11.58**	0.72	5.87**	3.22**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 18 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานด้านการประเมินผลการศึกษา เป็นต้น

ข้อ 36 ประชุมชี้แจงให้ครูมีความรู้ด้านการประเมินผลตามหลักสูตรเพียงใด

ข้อ 37 ควบคุมการประเมินผลการเรียนของครูให้เป็นไปตามระเบียบการประเมินผลเพียงใด

ข้อ 39 ร่วมกับนายทะเบียนจัดเก็บเอกสารประกอบการประเมินผลการเรียนให้เป็นระบบเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าข้อ 36, 37 และ 39 อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.73$, $\bar{X} = 2.84$ และ $\bar{X} = 2.92$ ตามลำดับ) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มและรายข้อ ก็อยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มในข้อ 36, 37 และ 39 ปรากฏว่ามีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ทั้ง 3 ข้อ ($F = 12.11$, $F = 10.88$ และ $F = 8.10$ ตามลำดับ) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกันทั้ง 3 ข้อ แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ทั้ง 3 ข้อ

ข้อ 38 ใ้คะแนนำให้ครูปรับปรุงและแก้ไขเครื่องมือประเมินผลการเรียนของนักเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยของทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.43$) โดยที่ครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.38$) แต่ผู้บริหารและผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.89$ และ $\bar{X} = 2.85$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 6.63$) โดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับ .01 และ .05 ตามลำดับ ($t = 4.49$ และ $t = 2.33$ ตามลำดับ)

ข้อ 40 จัดให้มีการวิเคราะห์ผลการสอบเพื่อนำมาปรับปรุงการเรียนการสอน

เพียงใจ

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 1.93$) โดยที่
 ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย และผู้บริหารเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์
 มาก ($\bar{X} = 2.53$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันที่
 ระดับ .01 ($F = 3.25$) โดยที่ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการกับครู/อาจารย์มีความคิดเห็นไม่
 แตกต่างกัน แต่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการและผู้บริหารกับครู/อาจารย์มีความคิดเห็น
 แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 และ .01 ($t = 2.26$ และ $t = 3.61$ ตาม
 ลำดับ)

ข้อ 41 ดำเนินการให้มีธนาคาร ขอสอบในรายวิชาต่าง ๆ เพียงใจ

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 1.61$) และความ
 คิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อยด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน
 สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์
 คองงานคานการประเมินผลการศึกษาระดับอาชีวศึกษา อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.41$) โดยที่ผู้บริหาร
 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากแต่ครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็น ทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันที่
 ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 11.58$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ
 มีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยผู้บริหาร
 ฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 5.87$ และ
 $t = 3.22$ ตามลำดับ)

ตารางที่ 19 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการคานการนิเทศงานวิชาการในโรงเรียน

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N= 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
										(1,2)	(1,3)	(2,3)
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D				
42. จัดอบรมครูประจำการก่อนเปิดภาค เรียนทุกปีการศึกษาเพียงใจ	2.47	0.61	2.60	1.05	1.97	1.18	2.03	1.16	4.37*	-0.46	3.28**	2.61*
43. จัดประเมินนิเทศครูใหม่ให้เข้าใจระ บบงานวิชาการเพียงใจ	2.84	0.50	2.90	0.79	2.12	1.10	2.20	1.09	8.69**	-0.28	5.56**	4.18**
44. ประเมินนิเทศนักเรียนใหม่และผู้ ปกครองทุกต้นปีการศึกษาเพียงใจ	3.16	0.50	3.25	0.55	2.83	0.91	2.87	0.89	3.21*	-0.55	2.61	3.16**
45. จัดประชุมผู้ปกครองนักเรียนเก่า ทุกระดับชั้นในต้นปีการศึกษาเพียงใจ	2.37	0.96	1.90	1.29	1.82	1.21	1.85	1.20	1.92	1.29	2.41	0.28
46. จัดป้ายนิเทศเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน วิชาการเพียงใจ	2.58	0.77	2.60	0.75	2.19	1.03	2.24	1.01	2.71	-0.09	2.08	2.28
รวม	2.68	0.51	2.65	0.73	2.19	0.82	2.24	0.81	6.33*	0.17	4.02**	2.74*

*P < .05

**P < .01

จากตารางที่ 19 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เกี่ยวกับงานคานการนิเทศงานวิชาการในโรงเรียน เป็นดังนี้

ข้อ 42 จัดอบรมครูประจำการก่อนเปิดภาคเรียนทุกปีการศึกษาเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.03$)ความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มก็อยู่ในเกณฑ์น้อยด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏมีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($F = 4.37$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการ มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 และ .05 ตามลำดับ ($t = 3.28$ และ $t = 2.60$) ตามลำดับ

ข้อ 43 จัดประเมินนิเทศครูใหม่ให้เข้าใจระบบงานวิชาการเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.20$)ความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มผู้บริหารและผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากแต่ครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 8.69$) โดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกันและครู/อาจารย์กับผู้บริหาร และครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการมีความคิดเห็นต่างกันที่ระดับ .01 ($t = 5.56$ และ $t = 4.18$) ตามลำดับ

ข้อ 44 ประมุขนิเทศนักเรียนใหม่และผูกครองทุกต้นปีการศึกษาเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.87$) และความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มก็อยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 3.21$) โดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการและผู้บริหารกับครู/อาจารย์มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการกับครู/อาจารย์มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 3.16$)

ข้อ 45 จัดประชุมผู้ปกครองนักเรียน แก่ทุกระดับชั้นในต้นปีการศึกษาเพียงใด

ข้อ 46 จัดป้ายนิเทศเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิชาการเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่ม เห็นว่าข้อ 45 และ 46 อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 1.85$ และ $\bar{X} = 2.24$) และความคิดเห็นแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อย ควบยกเว้นข้อ 46 ผู้บริหารและผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.58$ และ $\bar{X} = 2.60$ ตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความเห็นไม่แตกต่างกัน ทั้ง 2 ข้อ

สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ หน่วยงาน คำนการนิเทศงานวิชาการในโรงเรียน สรุปได้ว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.24$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากแต่ครู/อาจารย์ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มโดยสรุปปรากฏว่า แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($F = 6.33$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 และ .05 ตามลำดับ ($t = 4.02$, และ $t = 2.74$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านการประเมินผลงานวิชาการ

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครูอาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)
47. ได้จัดให้มีการประเมินผลความสำเร็จ ของงานแต่ละโครงการเพียงใด	2.47	0.61	2.30	0.80	2.01	0.88	2.05	0.87	*		**	
48. เมื่อประเมินผลตามโครงการแล้ว ปัญหาหรือข้อบกพร่อง ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการได้นำผลการประเมินมา ปรับปรุงวิธีการดำเนินงานในปีต่อไป เพียงใด	2.63	0.60	2.60	0.82	2.13	0.88	2.18	0.88	**	0.14	**	*
รวม	2.55	0.52	2.45	0.69	2.07	0.82	2.12	0.81	*	0.53	**	*

* P < .05 ** P < .01

จากตารางที่ 20 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เกี่ยวกับงานคณะกรรมการประเมินผลงานวิชาการ เป็นดังนี้

ข้อ 47 ใ้จัดใ้ให้มีการประเมินผลความสำเร็จของงานของแต่ละโครงการโครงการเพียงใด

ข้อ 48 เมื่อประเมินผลตามโครงการแล้วพบปัญหาหรือขอท้วงติง ผช. ฝ่ายวิชาการใ้นำผลการประเมินมาปรับปรุงวิธีการดำเนินงานในปีต่อไปเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มเห็นว่อยู่ในเกณฑ์น้อยทั้งข้อ 47 และ 48 ($\bar{X} = 2.75$, $\bar{X} = 2.18$) ตามลำดับ ความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อยควยยกเวนข้อ 48 ผู้บริหารและผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการเห็นว่อยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.63$, และ $\bar{X} = 2.60$) ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ข้อ 47 และ 48 มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 และ .01 ($F = 3.49$, $F = 5.42$) ตามลำดับ โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกันทั้งข้อ 47 และ 48, ผู้บริหารและครู/อาจารย์มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ทั้ง 2 ข้อ ส่วนครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฯ มีความเห็นไม่ต่างกันใ้ข้อ 47 และมีความเห็นต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($t = 2.46$) ในข้อ 48

สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ต่อการปฏิบัติงานคณะกรรมการประเมินผลงานวิชาการ สรุปใ้ว่อยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.12$) โดยที่ผู้บริหารเห็นว่อยู่ในเกณฑ์มาก แต่ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เห็นว่อยู่ในเกณฑ์น้อย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นกันทั้งสามกลุ่ม โดยสรุปปรากฏว่มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05 ($F = 5.05$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการเห็นว่ไม่แตกต่างกันส่วนครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการเห็นว่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 และ .05 ($t = 3.76$ และ $t = 2.37$) ตามลำดับ

ตารางที่ 21 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการค่านักกิจกรรมนักเรียน

งานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฯฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)
49. ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการและหัวหน้า วิชาจัดให้มีกิจกรรมชุมนุม ทาง ค่านวิชาการ ค่านอาชีพ ค่าน นันทนาการ ให้นักเรียนมีโอกาส เลือกเพียงใด	3.05	0.71	3.25	0.64	2.87	0.93	2.90	0.91	1.99	-0.91	1.10	2.54
50. ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการได้เสนอแนะ ให้มีการวางแผนดำเนินงาน กิจกรรมชุมนุมต่าง ๆ ให้ดำเนิน ไปตลอดปีการศึกษาเพียงใด	2.79	0.54	2.85	2.88	2.49	0.89	2.53	0.88	2.48	-0.26	2.26	1.78
รวม	2.92	0.51	3.05	0.63	2.68	0.79	2.71	0.77	2.95	-0.93	1.96	2.54

* P < .05 ** P < .01

จากตารางที่ 21 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์ เกี่ยวกับงานคานกิจกรรมนักเรียน (กิจกรรมในหลักสูตร) เป็นดังนี้

ข้อ 49 ผช.ฝ่ายวิชาการและหัวหน้าหมวดวิชาจัดให้มีกิจกรรมชุมนุม ทางคานวิชาการ คานอาชีพ คานนันทนาการ ให้นักเรียนมีโอกาสเลือกเพียงใด

ข้อ 50 ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการได้เสนอแนะให้มีการวางแผนดำเนินงานกิจกรรมชุมนุมต่าง ๆ ให้ดำเนินไปตลอดปีการศึกษาเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มทั้งข้อ 49, 50 เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.90$, $\bar{X} = 2.53$ ตามลำดับ) ความคิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มและรายข้ออยู่ในเกณฑ์มากด้วย ยกเว้นข้อ 50 ครู/อาจารย์เห็นวอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{X} = 2.49$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ทั้งข้อ 49 และ 50 ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ ท่องานคานกิจกรรมนักเรียน (กิจกรรมในหลักสูตร) สรุปได้ว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.71$) โดยที่ผู้บริหาร, ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เห็นวอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบกันทั้งสามกลุ่มโดยสรุปปรากฏว่ามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 การปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้านการวางแผนงานวิชาการ

งานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ ปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ค.ร./อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)
51. ร่วมกับฝ่ายต่าง ๆ จัดทำแบบ ปฏิบัติงานของโรงเรียนเพียงใด	3.26	0.56	3.40	0.60	2.92	0.75	2.96	0.75	**	-0.74	*	**
52. จัดปฏิทินงานวิชาการตามแผน ปฏิบัติงานของโรงเรียนเพียงใด	3.26	0.56	3.30	0.73	2.98	0.7	3.01	0.76	2.82	-0.18	2.09	1.90
53. จัดประชุมคณะกรรมการวิชาการ เพื่อวางแผนปฏิบัติงานวิชาการ เป็นประจำเพียงใด	2.89	0.57	3.40	0.60	2.76	0.84	2.81	0.82	**	**	0.99	**
54. จัดโครงการพัฒนาครูผู้สอนใน โรงเรียนเพียงใด	2.42	0.61	2.25	0.79	1.88	0.91	1.92	0.90	**	0.76	**	2.05
รวม	2.96	0.45	3.09	0.40	2.63	0.61	2.67	0.61	**	0.93	**	**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและ
ครู/อาจารย์เกี่ยวกับงานด้านการวางแผนงานวิชาการ เป็นดังนี้

ข้อ 51 ร่วมกับฝ่ายต่าง ๆ จัดทำแผนปฏิบัติงานของโรงเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.96$) และความคิดเห็น
โดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกัน
ที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 5.77$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ มีความ
คิดเห็นไม่แตกต่างกันแต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ
มีความคิดเห็นต่างกันที่ระดับ .05 และ .01 ตามลำดับ ($t = 2.57$ และ $t = 3.46$
ตามลำดับ)

ข้อ 52 จัดปฏิทินงานวิชาการตามแผนปฏิบัติงานของโรงเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 3.01$) และความ
คิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความคิดเห็นไม่
แตกต่างกัน

ข้อ 53 จัดประชุมคณะกรรมการวิชาการเพื่อวางแผนปฏิบัติงานวิชาการ เป็น
ประจำเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{X} = 2.81$) และความ
คิดเห็นโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่มปรากฏว่ามีความแตกต่างกันที่ระดับ
นัยสำคัญ .01 ($F = 6.01$) โดยที่ผู้บริหารกับผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและผู้ช่วยฝ่ายวิชา
การกับครู/อาจารย์ มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 2.71$ และ
 $t = 4.54$ ตามลำดับ) ส่วนผู้บริหารกับครู/อาจารย์มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

ข้อ 54 จักโครงการพัฒนาครูผู้สอนในโรงเรียนเพียงใด

ความคิดเห็นเฉลี่ยทั้งสามกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{x} = 1.92$) และความคิดโดยแยกเป็นรายกลุ่มอยู่ในเกณฑ์น้อยด้วย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้งสามกลุ่ม ปรากฏว่ามีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 4.78$) โดยที่ผู้บริหารกับ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการกับครู/อาจารย์มีความเห็นไม่ต่าง กัน ส่วนผู้บริหารกับครู/อาจารย์มีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 3.70$)

สำหรับความคิดเห็นของผู้บริหาร, ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ต่อการวางแผนงานวิชาการ สรุปได้ว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 2.67$) โดยที่ผู้บริหาร ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากด้วย

เมื่อเปรียบเทียบกันทั้งสามกลุ่มโดยสรุป ปรากฏว่ามีความเห็นต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($F = 7.87$) โดยที่ผู้บริหารกับ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกัน ส่วนครู/อาจารย์กับผู้บริหารและครู/อาจารย์กับ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการมีความเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01 ($t = 3.02$ และ $t = 4.78$) ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 สรุปการปฏิบัติงานทุกด้านของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ

สรุปงานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t			รวม X
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D		(1,2)	(1,3)	(2,3)	
1. งานด้านหลักสูตร	2.88	0.54	2.97	0.58	2.58	0.55	2.61	0.56	7.39*	-0.48	2.42*	2.97**	7
2. งานด้านเอกสารประกอบ ใช้หลักสูตร	3.14	0.45	3.22	0.49	2.56	0.66	2.62	0.67	16.26**	-0.51	5.33**	5.74**	6
3. งานด้านวัสดุอุปกรณ์และการ เรียนการสอน	2.75	0.44	2.62	0.49	1.92	0.77	2.00	0.76	18.66**	0.86	7.64**	6.03**	15
4. งานด้านการใช้ทรัพยากรและ แหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น	2.49	0.60	2.33	0.66	2.14	0.71	2.17	0.71	2.83	0.78	2.44	1.26	13
5. งานด้านการจัดตารางสอน	3.32	0.53	3.48	0.47	3.09	0.65	3.12	0.65	4.40*	-0.99	1.80	3.48**	1
6. งานด้านเวลาเรียนของนัก- เรียน	2.92	0.73	2.86	0.57	2.76	0.69	2.77	0.69	0.67	0.28	0.94	0.78	2
7. งานด้านห้องวิชาการ	3.11	0.52	3.05	0.63	2.17	0.92	2.26	0.93	18.24**	0.30	7.31**	5.94**	11
9. งานด้านการปฏิบัติงานวิชาการ ของครู	3.09	0.38	3.13	0.40	2.66	0.61	2.70	0.61	10.18**	-0.37	4.58**	5.03**	4

ตารางที่ 23 (ต่อ) สรุปการปฏิบัติงานทุกด้านของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ

สรุปงานที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติ	กลุ่ม 1 ผู้บริหาร โรงเรียน N = 19		กลุ่ม 2 ผู้ช่วยฝ่าย วิชาการ N = 20		กลุ่ม 3 ครู/อาจารย์ ผู้สอน N = 344		รวม N = 383		F	t			秩次 อันดับที่
										(1,2)	(1,3)	(2,3)	
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D					
9. งานด้านวิธีการสอน	2.70	0.62	2.64	0.59	2.24	0.75	2.28	0.75	5.98**	0.31	3.12**	2.92**	10
10. งานด้านการช่วยเหลือนักเรียนที่ เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่ เรียนดี	2.84	0.46	2.56	0.44	2.54	0.64	2.56	0.60	2.32	1.94	2.74	0.21	8
11. งานด้านการประเมินผลการศึกษา	2.90	0.37	2.79	0.58	2.36	0.61	2.41	0.61	11.58**	0.72	5.87**	3.22**	9
12. งานด้านการนิเทศงานวิชาการใน โรงเรียน	2.68	0.51	2.65	0.73	2.19	0.82	2.24	0.81	6.33**	0.17	4.02**	2.74**	12
13. งานด้านการประเมินผลงาน วิชาการ	2.55	0.52	2.45	0.69	2.07	0.82	2.12	0.81	5.05**	0.53	3.76**	2.37*	14
14. งานด้านกิจกรรมนักเรียน(กิจกรรม ในหลักสูตร)	2.92	0.51	3.05	0.63	2.68	0.79	2.71	0.77	2.95	1.40	1.96	2.54	3
15. งานด้านการวางแผนงานวิชาการ	2.96	0.45	3.09	0.40	2.63	0.61	2.67	0.61	7.87**	-0.93	3.02**	4.78**	5
รวม	2.86	0.36	2.83	0.41	2.41	0.51	2.46	0.52	12.93**	0.30	5.13**	4.29**	

* P < .05 ** P < .01

จากตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู อาจารย์ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิชาการทั้งหมดของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ในเขตการศึกษา 11 โดยเห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มากได้แก่งานต่อไปนี้ (เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย)

1. งานด้านการจัดการเรียนสอน ($\bar{x} = 3.12$)
2. งานด้านหลักสูตร ($\bar{x} = 2.81$)
3. งานด้านเวลาเรียนของนักเรียน (กิจกรรมในชั้นเรียน) ($\bar{x} = 2.77$)
4. งานด้านกิจกรรมนักเรียน ($\bar{x} = 2.71$)
5. งานด้านการปฏิบัติงานวิชาการของครู ($\bar{x} = 2.70$)
6. งานด้านการวางแผนงานวิชาการ ($\bar{x} = 2.67$)
7. งานด้านเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร ($\bar{x} = 2.62$)
8. งานด้านการช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดี ($\bar{x} = 2.56$)

สำหรับงานที่เห็นว่าผู้ช่วยฝ่ายวิชาการปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อยคือ (เรียงลำดับต่อ)

9. งานด้านการประเมินผลการศึกษา ($\bar{x} = 2.41$)
10. งานด้านวิธีการสอน ($\bar{x} = 2.28$)
11. งานด้านห้องวิชาการ ($\bar{x} = 2.26$)
12. งานด้านกรณีพิเศษงานวิชาการในโรงเรียน ($\bar{x} = 2.24$)
13. งานด้านการใช้ทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น ($\bar{x} = 2.17$)
14. งานด้านการประเมินผลงานวิชาการ ($\bar{x} = 2.12$)
15. งานด้านวัสดุอุปกรณ์และการเรียนการสอน ($\bar{x} = 2.00$)

สำหรับความเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์ ที่มีต่อการปฏิบัติงานวิชาการของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการโรงเรียนมัธยมศึกษาเขต 11 สรุปได้ว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{x} = 2.46$) โดยที่ผู้บริหาร, ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์มาก ($\bar{x} = 2.86$ และ $\bar{x} = 2.83$) ตามลำดับ แต่ครู/อาจารย์ เห็นว่าอยู่ในเกณฑ์น้อย ($\bar{x} = 2.41$)

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและ
 ครู/อาจารย์ โดยสรุปปรากฏว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .01
 ($F = 12.93$) โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการมีความเห็นไม่แตกต่างกัน
 แต่ครู/อาจารย์กับผู้บริหาร และครู/อาจารย์กับผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ เห็นว่ามีความ
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .01 ($t = 5.13$ และ $t = 4.29$ ตามลำดับ)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดลำดับความสำคัญของงานวิชาการที่ผู้ช่วยผู้บริหาร
ฝ่ายวิชาการ ควรปฏิบัติ

ตารางที่ 24 การจัดลำดับความสำคัญของการปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการด้าน
ต่าง ๆ ที่ ควรปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์

งานวิชาการด้านต่าง ๆ	ผู้บริหาร N ₁ = 19		ผช.ฝ่ายวิชาการ N ₂ = 20		ครู/อาจารย์ N ₃ = 344		รวม N ₄ = 383	
	ค่า คะแนน	ลำดับ ที่	ค่า คะแนน	ลำดับ ที่	ค่า คะแนน	ลำดับ ที่	ค่า คะแนน	ลำดับ ที่
ก. งานด้านหลักสูตร	259	1	280	1	4408	1	4947	1
ข. งานด้านเอกสารประกอบการใช้ หลักสูตร	211	3	179	6	3574	3	3964	3
ค. งานด้านวัสดุอุปกรณ์และการเรียน การสอน	158	8	169	8	3101	6	3428	6
ง. งานด้านการใช้ทรัพยากรและ แหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น	57	15	69	15	2011	11	2137	12
จ. งานด้านการจัดการวางสอน	178	4	188	5	3222	5	3588	5
ฉ. งานด้านเวลาเรียนของนักเรียน	138	10	112	10	2160	10	2410	10
ช. งานด้านห้องวิชาการ	82	14	85	14	2002	12	2169	11
ซ. งานด้านการปฏิบัติงานวิชาการ ของครู	160	7	209	4	3279	4	3648	4
ฅ. งานด้านวิธีการสอน	165	6	171	7	3086	7	3422	7
ฉ. งานด้านการช่วยเหลือนักเรียนที่ เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่ เรียนดี	110	11	111	11	1893	14	2114	13
ฎ. งานด้านการประเมินผลการศึกษา	166	5	213	3	2542	8	2921	8

ตารางที่ 24 (ต่อ) การจัดลำดับความสำคัญของการปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหาร
ฝ่ายวิชาการด้านต่าง ๆ ที่ ควรปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยฯ ฝ่าย
วิชาการและครู/อาจารย์

งานวิชาการด้านต่าง ๆ	ผู้บริหาร N = 19		ผช.ฝ่ายวิชาการ N = 20		ครู/อาจารย์ N = 344		รวม N = 383	
	ค่า คะแนน	ลำดับ ที่	ค่า คะแนน	ลำดับ ที่	ค่า คะแนน	ลำดับ ที่	ค่า คะแนน	ลำดับ ที่
ก งานด้านการนิเทศงานวิชา การในโรงเรียน	156	9	163	9	2319	9	2638	9
ข งานด้านการประเมินผลงาน วิชาการ	92	13	97	12	1906	13	2095	14
ค งานด้านกิจกรรมนักเรียน (กิจกรรมในหลักสูตร)	103	12	93	13	1725	15	1921	15
ง งานด้านการวางแผนงาน วิชาการ	218	2	262	2	3660	2	4140	2

จากตารางที่ 24 ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์
มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดลำดับความสำคัญของงานวิชาการที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ
ควรปฏิบัติ เป็นดังนี้

ลำดับที่ 1 คืองานด้านหลักสูตร โดยที่ทั้ง 3 กลุ่ม
มีความคิดเห็นตรงกัน

ลำดับที่ 2 คืองานด้านการวางแผนงานวิชาการ โดยที่ทั้ง 3 กลุ่มมีความ
คิดเห็นตรงกัน

ลำดับที่ 3 คืองานด้านเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร โดยที่ผู้บริหารและ
ครู/อาจารย์ มีความคิดเห็นตรงกัน แต่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่างานนี้ควรปฏิบัติ
เป็นอันดับที่ 6

ลำดับที่ 4 คืองานค่าจัดการปฏิบัติงานวิชาการของครู โดยที่ผู้ช่วยผู้บริหาร ฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์มีความคิดเห็นตรงกัน แต่ผู้บริหารเห็นวงานนี้ควรปฏิบัติ เป็นลำดับที่ 7

ลำดับที่ 5 คืองานด้านการจัดการวางสอน โดยที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และครู/อาจารย์มีความคิดเห็นตรงกัน แต่ผู้บริหารเห็นวงานนี้ควรปฏิบัติเป็นลำดับที่ 4

ลำดับที่ 6 คืองานด้านวัสดุอุปกรณ์การเรียนการสอน งานนี้ผู้บริหารและผู้ช่วย ผู้บริหารฝ่ายวิชาการเห็นว่าควรปฏิบัติเป็นลำดับที่ 8

ลำดับที่ 7 คืองานด้านวิธีการสอน โดยที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/ อาจารย์มีความคิดเห็นตรงกัน ส่วนผู้บริหารมีความคิดเห็นวงานนี้ควรปฏิบัติเป็นลำดับที่ 6

ลำดับที่ 8 คืองานด้านการประเมินผลการศึกษาสำหรับงานนี้ทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นไม่ตรงกัน

ลำดับที่ 9 คืองานด้านการนิเทศงานวิชาการ งานนี้ทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็น ตรงกัน

ลำดับที่ 10 คืองานด้านเวลาเรียนของนักเรียน โดยที่ทั้ง 3 กลุ่ม มีความ คิดเห็นตรงกัน

ลำดับที่ 11 คืองานด้านห้องวิชาการ งานนี้ผู้บริหารและผู้ช่วยเห็นว่าควรเป็น ลำดับที่ 14

ลำดับที่ 12 คืองานด้านการบริหารทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น งานนี้ ผู้บริหารและผู้ช่วยเห็นว่าเป็นลำดับที่ 15

ลำดับที่ 13 คืองานด้านการช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียน ที่เรียนดี โดยที่ผู้บริหารและผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการมีความเห็นว่า งานนี้ควรปฏิบัติเป็น ลำดับที่ 11

ลำดับที่ 14 คืองานด้านการประเมินผลงานวิชาการ สำหรับงานนี้ผู้บริหารและ ครูเห็นว่าควรปฏิบัติเป็นลำดับที่ 13

ลำดับที่ 15 คืองานด้านกิจกรรมนักเรียน (กิจกรรมในหลักสูตร) โดยที่ทั้ง 3กลุ่ม มีความเห็นไม่ตรงกัน กล่าวคือผู้บริหารเห็นว่า ควรเป็นลำดับที่ 12 ผู้ช่วยผู้บริหารเห็นว่า ควรเป็นลำดับที่ 13 ส่วนครู/อาจารย์เห็นว่าควรปฏิบัติเป็นลำดับที่ 15

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบการจัดลำดับที่งานวิชาการที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการที่ปฏิบัติจริงและที่คิดปฏิบัติ

งานวิชาการต่าง ๆ	ลำดับที่จาก		
	ปฏิบัติจริง	คิดปฏิบัติ	พิสัย
ก. งานคานหลักสูตร	7	1	6
ข. งานคานเอกสารประกอบการไขหลักสูตร	6	3	3
ค. งานคานวัสดุอุปกรณ์และการเรียนการสอน	15	6	9
ง. งานคานการไขทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น	13	12	1
จ. งานคานการจัดตารางสอน	1	5	4
ฉ. งานคานเวลาเรียนของนักเรียน	2	10	8
ช. งานคานห้องวิชาการ	11	11	0
ซ. งานคานการปฏิบัติงานวิชาการของครู	4	4	0
ฌ. งานคานวิธีการสอน	10	7	3
ญ. งานคานการช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดี	8	13	5
ฎ. งานคานการประเมินผลการศึกษา	9	8	1
ฏ. งานคานการนิเทศงานวิชาการในโรงเรียน	12	9	3
ฐ. งานคานการประเมินผลงานวิชาการ	14	14	0
ฑ. งานคานกิจกรรมนักเรียน (กิจกรรมในหลักสูตร)	3	15	12
ฒ. งานคานการวางแผนงานวิชาการ	5	2	3

จากตารางที่ 25 เปรียบเทียบการจัดลำดับที่งานวิชาการที่ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการปฏิบัติจริงและที่คิดปฏิบัติ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์

เป็นดังนี้ งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับหนึ่ง คืองานด้านหลักสูตร แต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับที่เจ็ด (พิสัย = 6) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับสอง คืองานด้านการวางแผนงานวิชาการแต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับที่ห้า (พิสัย = 3) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับที่สาม คืองานด้านเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร แต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับหก (พิสัย = 3) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับสี่ คืองานด้านการปฏิบัติงานวิชาการของครูซึ่งใ้ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับสี่เช่นเดียวกัน (พิสัย = 0) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับห้าคืองานด้านการจัดการการสอน แต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับหนึ่ง (พิสัย = 4) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับหก คืองานด้านวัสดุอุปกรณ์ แต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับที่สิบห้า (พิสัย = 9) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับเจ็ดคืองานวิชาการสอน แต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับที่สิบ (พิสัย = 3) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับแปดคืองานด้านการประเมินผลการศึกษา แต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับเก้า (พิสัย = 1) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับเก้า คืองานด้านการนิเทศงานวิชาการในโรงเรียน แต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับที่สิบสอง (พิสัย = 3) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับสิบคืองานด้านเวลาเรียนของนักเรียน แต่ปฏิบัติจริงเป็นอันดับสอง (พิสัย = 8) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับที่สิบเอ็ดคืองานด้านห้องวิชาการซึ่งใ้ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับเดียวกัน (พิสัย = 0) งานที่ควรปฏิบัติจริงเป็นอันดับสิบสอง คืองานด้านการใช้ทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น ซึ่งปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับที่สิบสาม (พิสัย = 1) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับที่สิบสี่คืองานด้านการประเมินผลงานวิชาการซึ่งปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับเดียวกัน (พิสัย = 0) งานที่ควรปฏิบัติเป็นอันดับที่สิบห้าคืองาน งานด้านกิจกรรมนักเรียน (กิจกรรมในหลักสูตร) แต่ปฏิบัติจริงอยู่ในอันดับที่สาม (พิสัย = 12) คางกันมากที่สุด

ตอนที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคของการปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ในเขตการศึกษา 11 ในความคิดเห็นของผู้บริหาร, ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและครู/อาจารย์

จากข้อมูลแบบสอบถามที่ส่งคืนกลับมา จำนวน 383 ฉบับ มีผู้ตอบแบบสอบถามตอนที่ 4 จำนวนทั้งสิ้น 226 คน ไม่ตอบ 157 คน ผู้ตอบคิดเป็นร้อยละ 59. ไม่ตอบคิดเป็นร้อยละ 41

ปัญหาและอุปสรรคของการปฏิบัติงานของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ในเขตการศึกษา 11 พอจะประมาณแยกเป็นแต่ละงานโดยเรียงลำดับผู้ตอบจากมากไปหาน้อยดังนี้

1. ปัญหาด้านหลักสูตร

1.1 ปัญหาเกี่ยวกับครูส่วนใหญ่ไม่ให้ความสนใจ หรือไม่ให้ความสนใจเกี่ยวกับหลักสูตรใหม่ และบางเรื่องที่หลักสูตรได้แก้ไขเพิ่มเติม ก็ไม่ทราบทำให้งานปฏิบัติงานวิชาการผิดพลาด (มีผู้ตอบข้อนี้ 8 คน)

1.2 การจัดการเรียนที่มุ่งตามอาชีพในท้องถิ่น ผู้ปกครองนักเรียนไม่สนับสนุน ไม่นิยมให้บุตรหลานเรียนวิชาชีพ (3 คน)

1.3 การเปลี่ยนหลักสูตรบางโรงเรียนไม่พร้อมไม่สามารถปฏิบัติได้ (3 คน)

1.4 ผู้บริหารจัดการเรียนไม่สอดคล้องกับหลักสูตร ไม่ได้ปรึกษาคณะกรรมการวิชาการ (2 คน)

1.5 ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนในค่านวิชาชีพได้ตามหลักสูตร เนื่องจากขาดบุคลากรผู้สอน, ขาดอุปกรณ์และคุณภาพวิชาชีพผู้สอนของกรมอาชีวศึกษาไม่ได้ (2 คน)

1.6 นักเรียนและผู้ปกครองไม่แน่ใจการเรียนตามหลักสูตรทั้งหลักสูตร พ.ศ. 2524 และ พ.ศ. 2524 นี้ ว่าเมื่อจบไปแล้วว่าจะสามารถเรียนต่อหรือประกอบอาชีพได้จริง (2 คน)

1.7 การจัดแผนการเรียนไม่สอดคล้องกับการศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา
หรือมหาวิทยาลัย (2 คน)

2. ปัญหาด้านเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร

2.1 การหาซื้อเอกสาร, คู่มือต่าง ๆ ทำไม่สะดวกและไม่ทันใช้ เนื่องจาก
อยู่ไกลจากกรุงเทพฯ รวมทั้งหนังสือเอกสาร, คู่มือ ออกมาล่าช้า โดยเฉพาะคู่มือเกี่ยวกับ
วิชาชีพสาขาต่าง ๆ (6 คน)

2.2 เอกสารประกอบการใช้หลักสูตรบางแห่งรับมาแล้ว ไม่นำออกมา
บริการให้ครูได้ใช้ หรือบางแห่งนำออกมาบริการแก่ครู/อาจารย์ผู้สอนไม่นำไปใช้อย่าง
จริงจัง (4 คน)

2.3 บางแห่งเอกสารมีจำกัดและไม่สามารถจัดทำเพิ่มเติมได้เนื่องจาก
งบประมาณและเวลาจำกัด (4 คน)

3. ปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์และการเรียนการสอน

3.1 งบประมาณของโรงเรียนมีน้อยไม่สามารถซื้อหาวัสดุอุปกรณ์บริการได้
ทำให้ขาดวัสดุอุปกรณ์และทำให้การเรียนการสอน ไม่สมบูรณ์ (18 คน)

3.2 การจัดสรรงบประมาณภายในโรงเรียนยังทำได้ไม่เหมาะสมบาง
หมวดได้มากบางหมวดได้น้อยไม่สมดุล (3 คน)

3.3 บางแห่งไม่มีระบบการจัดเก็บ, คุ้มครองรักษาและซ่อมบำรุงอุปกรณ์
ให้สามารถใช้ได้อย่างคุ้มค่า (3 คน)

3.4 ครูบางคนยังสอนแบบเดิม แม้จะมีอุปกรณ์ก็ไม่ใช้ต้องมีการนิเทศใหม่
(2 คน)

3.5 การเรียนการสอนไม่เน้นด้านความประพฤติทำให้นักเรียนขาดเรียน
มากและเป็นผลให้เด็กไม่สนใจต่อการเรียน (2 คน)

3.6 ขาดแบบเรียน แบบเรียนออกช้า โดยเฉพาะในระดับชั้นที่เพิ่งมี
ขึ้นใหม่ เช่น ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 (ม.5) (2 คน)

4. ปัญหาด้านการใช้ทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพในท้องถิ่น

4.1 ทรัพยากรและแหล่งวิชาชีพมีน้อยและไม่ได้รับความร่วมมือจากสถานประกอบการต่าง ๆ จึงไม่สามารถสนองหลักสูตรได้ (7 คน)

4.2 การนำนักเรียนไปศึกษาายังแหล่งวิทยากร มีปัญหาเรื่องพาหนะและเวลาในการเรียนจัดได้ลำบาก (2 คน)

4.3 อุปกรณ์ของสถานประกอบการมีจำกัด ไม่มีผู้ควบคุมดูแลให้ทางโรงเรียนได้ (2 คน)

5. ปัญหาด้านการจัดตารางสอน

5.1 วิชาเลือกในหลักสูตรใหม่มีมาก ทำให้ยุ่งยากต่อการจัดตารางสอน (1 คน)

5.2 การที่ครูใหม่ย้ายมา หรือครูเก่าย้ายออกไป ทำให้เกิดความยุ่งยากในการจัดตารางสอน (1 คน)

5.3 การจัดการเรียนที่ขาดระบบ ทำให้มีปัญหาในการปฏิบัติ เช่นการไม่กระจายชั่วโมงของแต่ละคนให้สมดุล หรือการให้ผู้สอนรับภาระห้องที่มีปัญหาในการเรียนการสอนมาก (1 คน)

6. ปัญหาด้านเวลาเรียนของนักเรียน

6.1 ครูผู้สอนไม่สำรวจเวลาเรียนอย่างสม่ำเสมอ นักเรียนบางคนก็ไม่ทราบไม่เข้าใจในนักเรียน (3 คน)

6.2 ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการไม่ได้ประสานงานกับผู้ช่วยฝ่ายปกครองในด้านการมาเรียนของนักเรียน ทำให้ไม่สามารถแก้ปัญหาให้นักเรียนขาดเรียนได้ (2 คน)

7. ปัญหาด้านห้องวิชาการ

7.1 ปัญหาว่าห้องวิชาการบางแห่งไม่ได้จัดบริการหนังสือ คู่มือ, เอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับงานวิชาการของโรงเรียน บางครั้งหนังสือใหม่ หรือระเบียบใหม่ๆ เข้ามาไม่ได้เปิดโอกาสให้ครูผู้อื่นได้รับทราบ (2 คน)

7.2 ห้องวิชาการบางโรงเรียนมีขนาดคับแคบและไม่เป็นสัดส่วน ไม่เหมาะที่จะให้บริการแก่ครูโดยทั่วไป (2 คน)

8. ปัญหาด้านการปฏิบัติงานวิชาการของครู

8.1 ครูขาดความรับผิดชอบหน้าที่ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการไม่สามารถควบคุมการเรียนการสอนได้ เนื่องจากไม่มีอำนาจอย่างแท้จริง (5 คน)

8.2 การเรียนการสอนตามแนวหลักสูตรใหม่ ครูต้องสอนตามจุดประสงค์ของการเรียนรู้ และต้องสอนซ่อมเสริม ทำให้ครูมีเวลาว่างน้อย ทำให้ครูบางคนเห็นว่า เป็นงานหนักและพยายามหลีกเลี่ยง (2 คน)

9. ปัญหาด้านวิธีการสอน

9.1 ยังมีครูเป็นบางกลุ่ม ไม่ยอมเปลี่ยนแปลงวิธีการสอน ยังคงยึดวิธีการสอนแบบเดิม ไม่สอนให้นักเรียนรู้จักค้นคว้า รู้จักคิดเป็น ทำเป็น และแก้ปัญหาเป็น บางคนเน้นเนื้อหาวิชามากไม่ปลูกฝังจริยธรรม (11 คน)

9.2 การจัดอบรมทงวิชาการระดับครูผู้สอนมีน้อยมาก ทำให้ครูผู้สอนขาดความเข้าใจ และไม่สามารถปฏิบัติให้ถูกต้องตามหลักสูตรได้ ซึ่งผู้ช่วยฝ่ายวิชาการไปอบรมมาแต่ไม่มาถ่ายทอดให้ (8 คน)

9.3 การเปลี่ยนทัศนคติ (Attitude) ของครูเก่า ๆ บางคนทำได้อาก (2 คน)

9.4 บางคนประกอบอาชีพครูเป็นอาชีพรอง ไม่อุทิศเวลาให้แก่การเรียนการสอน (1 คน)

10. ปัญหาด้านการช่วยเหลือนักเรียนที่เรียนช้าและส่งเสริมนักเรียนที่เรียนดี

10.1 การสอนซ่อมเสริมยังไม่ค่อยได้อย่างเต็มที่ ยังไม่สามารถหาวิธีเหมาะสมได้ ทำให้มีปัญหาในการจัดการสอนนักเรียนส่วนมากต้องกักให้สอนซ่อมเสริมเฉพาะวิชาคณิตศาสตร์, ภาษาอังกฤษและวิทยาศาสตร์ ซึ่งไม่สามารถจัดได้ (3 คน)

10.2 ครู/อาจารย์ผู้สอนไม่มีเวลาช่วยเหลือนักเรียนได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากการสอนและการวัดผลตามจุดประสงค์ของการเรียนรู้ ต้องใช้เวลามาก (1)

20.3 บางแห่งช่วยเหลือและให้โอกาสเฉพาะนักเรียนเก่ง ทำให้นักเรียน
อ่อนล้าหวัง และไม่สนใจการเรียน (1 คน)

11. ปัญหาคำถามการประเมินผลการศึกษา

11.1 ระเบียบการประเมินผลบางประการยังไม่ชัดเจน และเปลี่ยนแปลง
บ่อย ทำให้ยุ่งยากและสับสนในการปฏิบัติงาน เช่น กลุ่มวิชาการงานและอาชีพ (3 คน)

11.2 ครูไม่สนใจและไม่ทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผล ไม่
ประเมินผลตามจุดประสงค์การเรียนรู้ยังผลให้นักเรียนสอบตกมาก (3 คน)

11.3 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการ และครูไม่มีเวลาที่จะวิเคราะห์ข้อสอบ
เนื่องจากการเรียนการสอนปัจจุบันไม่เอื้ออำนวย กรมวิชาการควรดำเนินการเรื่องนี้ (1 คน)

11.4 โรงเรียนขนาดใหญ่ การวัดผลบางวิชาที่สอนหลายคนไม่ยึดเกณฑ์
มาตรฐานเดียวกัน ผลการสอนของนักเรียนไม่เป็นธรรม (1 คน)

11.5 การขัดแย้งกันระหว่าง ฝ่ายวิชาการ กับฝ่ายวัดผลในเรื่องการประเมิน
ผล ทำให้ครูปฏิบัติสับสน (1)

12. ปัญหาการนิเทศงานวิชาการในโรงเรียน

12.1 ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการไม่มีฝ่ายนิเทศงานหรือประชาสัมพันธ์งานวิชาการ
ให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ ทำให้ขาดการประสานงานอันดี ระหว่างครูและผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ
(7 คน)

12.2 ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการไม่นิเทศ งานวิชาการทำให้ครูไม่เข้าใจงาน
วิชาการ และไม่มีผู้ช่วยเหลือในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน (2 คน)

12.3 โรงเรียนขนาดใหญ่ การนิเทศงานวิชาการต้องให้หัวหน้าหมวดวิชา
ช่วยเหลือ (1 คน)

12.4 ในแต่ละปีมีครูย้ายเข้า-ออกมาก โดยเฉพาะโรงเรียนในตัวจังหวัด
ทำให้ผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการต้องเสียเวลานิเทศงานใหม่ปฏิบัติในทิศทางเดียวกัน ทำให้ไม่มีเวลา
วางแผนงานด้านอื่น (1 คน)

13. ปัญหาคำถามการประเมินผลงานวิชาการ

- 13.1 การประเมินผลงานวิชาการบางครั้งครู/อาจารย์เข้าใจผิดว่าเป็นการจับผิดทำให้เกิดข้อขัดแย้งได้ (2 คน)
- 13.2 ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการไม่ประเมินผลเป็นระยะต่อเนื่องกัน ทำให้ไม่ทราบปัญหาในการแก้ไข (1 คน)
- 13.3 ไม่มีแบบฟอร์มการประเมินผล จึงไม่ได้รับข้อมูลที่ต้องการ (1 คน)
- 13.4 ระบบจัดเก็บผลการประเมินไม่ดี ไม่นำไปแก้ไขข้อบกพร่องที่เกิดขึ้นมาก่อน ก็ยังเกิดขึ้นซ้ำอีก (1 คน)

14. ปัญหาคำถามกิจกรรมนักเรียน

- 14.1 ครู/อาจารย์ คำนึงกิจกรรมยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม ทำให้การจัดกิจกรรมในหลักสูตรไม่ค่อยได้ผล (2 คน)
- 14.2 ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของกิจกรรมบางอย่าง และไม่สนับสนุน ทำให้การจัดกิจกรรมเป็นไปลำบาก (1 คน)

15. ปัญหาคำถามการวางแผนงานวิชาการ

- 15.1 ไม่สามารถปฏิบัติตามแผนได้เนื่องจากขาดปัจจัยสนับสนุน เช่น ผู้บริหารไม่เห็นด้วย ไม่ได้รับความร่วมมือจากครู/อาจารย์ (3 คน)
- 15.2 ครู/อาจารย์ ไม่เข้าใจและไม่เห็นความสำคัญของการวางแผน (2 คน)
- 15.3 ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ ยังไม่มีป้ายนิเทศแสดงระยะเวลาต่าง ๆ ของการปฏิบัติงานตามแผนทำให้ผู้เกี่ยวข้องไม่ทราบ เกี่ยวกับงานในแผน (1 คน)
- 15.4 การวางแผนที่ไม่รัดกุมขาดข้อมูล ทำให้งานไม่เป็นไปตามแผน (1)
- 15.5 ผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการ ไม่ติดตามผลการปฏิบัติงานตามแผนหรือโครงการ (1 คน)
- 15.6 การเปลี่ยนผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการบ่อย ๆ ในบางโรงเรียนทำให้ขาดการวางแผนระยะยาว จึงมักมีแผนสั้น ๆ และผู้ช่วยฯ ฝ่ายวิชาการมักทำคนเดียว ทำให้งานไม่บรรลุเป้าหมาย (1 คน)

16. ปัญหา ท่านอื่น ๆ

สำหรับปัญหาอื่น ๆ ส่วนใหญ่เป็นปัญหาทางด้านการบริหาร ที่อาจเกิดจากระบบงานในโรงเรียน หรือบางครั้งเกิดจากความขัดแย้งกันระหว่างผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการและผู้บริหารโรงเรียน บางครั้งเกิดจากบุคลิกภาพของผู้ช่วยฯฝ่ายวิชาการเอง ซึ่งมีปัญหาต่าง ๆ ดังต่อไปนี้คือ

- 16.1 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการขาดหลักมนุษยสัมพันธ์ ทำให้เกิดช่องว่างระหว่างครู/อาจารย์ผู้สอน และทำให้งานไม่คล่องตัว (10 คน)
- 16.2 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการไม่มีอำนาจเต็มในการปฏิบัติงานทางด้านการวิชาการ ทำให้ไม่สามารถควบคุมการปฏิบัติงานของครู/อาจารย์ได้ (6 คน)
- 16.3 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการไม่พัฒนาบุคลิกภาพให้เหมาะสมกับตำแหน่ง (4 คน)
- 16.4 ความเฉื่อยชา ความซึ่เกียจเดินตรวจดูการเรียนการสอนของผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการทำให้งานวิชาการขาดประสิทธิภาพ (4 คน)
- 16.5 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการไม่สนใจศึกษาหลักสูตร และไม่ทำความเข้าใจเกี่ยวกับงานในหน้าที่ของตน ทำให้ปฏิบัติงานผิดพลาด (3 คน)
- 16.6 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการบางแห่งไม่ได้แต่งตั้งเป็นทางการ ทำให้ขาดเสถียรภาพในการปฏิบัติงานในหน้าที่ (3 คน)
- 16.7 ปัญหาที่เกิดจากผู้บริหารมอบงานที่นอกเหนือจากหน้าที่ให้ทำมากเกินไปจนบางครั้งไม่มีเวลาควบคุมดูแลงานวิชาการได้อย่างเต็มที่ (3 คน)
- 16.8 โครงสร้างการบริหารงานของแต่ละฝ่ายยังแบ่งไม่ชัดเจน งานบางอย่างซ้ำซ้อนกัน บางอย่างไม่มีคนรับผิดชอบ (3 คน)
- 16.9 ผู้บริหารบางคนขาดหลักมนุษยสัมพันธ์และเผด็จการ ทำให้งานวิชาการไม่เข้มแข็ง (3 คน)
- 16.10 คณะกรรมการวิชาการและทีมงานวิชาการไม่เข้มแข็ง (2 คน)
- 16.11 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการเผด็จการไม่เที่ยงธรรม เล่นพรรคเล่นพวกในการตั้งตัวบุคคลปฏิบัติหน้าที่ ทำให้ขาดความสามัคคี (2 คน)

- 16.12 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการไม่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างเต็มที่ เพราะผู้บริหารไม่ให้โอกาสและไม่ให้อำนาจในการตัดสินใจ (2 คน)
- 16.13 ผู้บริหารเห็นความสำคัญทางด้านการเงินและธุรการมากกว่า ด้านวิชาการ (1 คน)
- 16.14 ผู้บริหารบางแห่งอายุมาก เฉื่อยชาและไม่กล้าตัดสินใจ และไม่สนใจสนับสนุนงานวิชาการเท่าที่ควร (1 คน)
- 16.15 ผู้บริหารไม่สามารถเข้ากับผู้ที่บังคับบัญชาได้ ทำให้งานบริหาร วิชาการไม่มีประสิทธิภาพ (1 คน)
- 16.16 ผู้ช่วยผู้บริหารฝ่ายวิชาการที่ขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ทำให้งานวิชาการหยุดชะงัก (2 คน)
- 16.17 การปฏิบัติงานวิชาการไม่ประสานสัมพันธ์กับงานฝ่ายอื่นๆ บางครั้งแบ่งพรรคแบ่งพวกกัน ทำให้งานล้มเหลว (1 คน)
- 16.18 มีวุฒิไม่ตรงกับที่โรงเรียนต้องการ ทำให้ไม่สามารถเปิดวิชาเลือกให้นักเรียนได้อย่างทั่วถึง (1 คน)
- 16.19 ครู/อาจารย์ โดยทั่วไปไม่ค่อยเข้าใจขอช่วยงานวิชาการอย่างแท้จริงและถูกต้องจึงไม่สามารถให้ความสำคัญแก่งานวิชาการได้
- 16.20 บางแห่ง ขวัญ และกำลังใจของครูไม่ค้ำทำให้งานวิชาการไม่เจริญก้าวหน้า (1 คน)