

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิผล
องค์การสำหรับวิทยาลัยครู แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิผลองค์การสำหรับวิทยาลัยครู

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติ และความมี
ประโยชน์ขององค์ประกอบต่าง ๆ ของระบบการประเมินประสิทธิผลองค์การสำหรับวิทยาลัยครู
รายละเอียดของผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิผลองค์การสำหรับวิทยาลัยครู

ระบบการประเมินประสิทธิผลองค์การสำหรับวิทยาลัยครูที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ประกอบด้วยองค์ประกอบต่าง ๆ ที่มีความสัมพันธ์กัน 6 องค์ประกอบ ได้แก่ (1) แนวคิดในการประเมินตนเอง (2) การจัดโครงสร้างองค์การเพื่อดำเนินการประเมินตนเอง (3) เกณฑ์ประเมิน (4) การดำเนินการประเมิน (5) การรายงานผลการประเมิน (6) การนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงงาน

สาระสำคัญโดยสังเขปของแต่ละองค์ประกอบของระบบการประเมินประสิทธิผล
องค์การสำหรับวิทยาลัยครู มีดังนี้

1. แนวคิดในการประเมินตนเอง

การประเมินสถาบันอุดมศึกษาสามารถดำเนินการได้หลายรูปแบบ ขึ้นอยู่กับ
วัตถุประสงค์ของการประเมิน เนื่องจากการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยมีวัตถุประสงค์ที่จะสร้างระบบ
การประเมินที่มุ่งเน้นการนำสารสนเทศที่ได้ไปใช้ในการระบุนการตัดสินใจเพื่อพัฒนางาน ดังนั้น
จึงควรให้ความสำคัญในแนวคิดในการประเมินตนเอง ผลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญทำให้
ได้แนวคิดว่าการประเมินตนเองเพื่อการพัฒนาเป็นสิ่งที่มีความจำเป็น เพราะย่อมไม่มีใครรู้
ข้อมูลต่าง ๆ ได้ละเอียดลึกซึ้งเท่ากับบุคลากรในหน่วยงาน นอกจากนี้การให้บุคคลภายนอก

เป็นผู้ดำเนินการประเมินอาจไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควร เนื่องจากเกรงว่าจะเป็นการจับผิดหรืออาจเป็นสาเหตุที่ทำให้สถาบันของตนถูกวิพากษ์วิจารณ์ในด้านลบ

ในต่างประเทศ เช่น สหรัฐอเมริกา กระบวนการรับรองมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษาหรือมาตรฐานโปรแกรมวิชาจะดำเนินการโดยให้สถาบันอุดมศึกษาศึกษาตนเอง (self-study) แล้วทำรายงานเสนอคณะกรรมการให้การรับรองมาตรฐานกลุ่มที่ทาหน้าที่เยี่ยมชมสถาบัน เพื่อให้คณะกรรมการชุดดังกล่าวตรวจสอบความตรงของรายงานผลการศึกษาก่อนก่อนนำเสนอคณะกรรมการที่ทาหน้าที่ให้การรับรองมาตรฐานพิจารณาตัดสินว่าควรให้การรับรองมาตรฐานหรือไม่

แนวคิดสำคัญในการศึกษาตนเองหรือประเมินตนเองที่ผู้วิจัยสังเคราะห์ขึ้นจากผลการศึกษาวิเคราะห์เอกสารที่เกี่ยวข้องและจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ มีดังนี้

1.1 วิทยาลัยครูควรศึกษาตนเองหรือประเมินตนเองอย่างเป็นระบบโดยดำเนินการประเมินทุกปี และสรุปผลในรอบ 5 ปี ให้ครอบคลุมทุกภารกิจ รวมทั้งจุดมุ่งหมาย ปรัชญา ปณิธาน และการบริหารงานของวิทยาลัยครู

1.2 คณะกรรมการดำเนินการศึกษาตนเองหรือประเมินตนเองควรเป็นอาจารย์หรือบุคลากรของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง

1.3 คณะกรรมการตรวจสอบความตรงของผลการศึกษาตนเองหรือประเมินตนเองในแต่ละปีควรเป็นผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ส่วนคณะกรรมการตรวจสอบความตรงของผลการศึกษาตนเองหรือประเมินตนเองในรอบ 5 ปี ควรเป็นคณะบุคคลจากภายนอกวิทยาลัยครูที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของวิทยาลัยครู ได้แก่ คณะกรรมการจากวิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยเดียวกัน ตัวแทนจากกระทรวงศึกษาธิการ ทบวงมหาวิทยาลัย และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

2. การจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนินการประเมินตนเอง

แนวคิดเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนินการประเมินตนเอง เป็นผลการสังเคราะห์ที่ได้จากการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลจากแหล่งข้อมูล 3 แหล่ง ดังนี้

2.1 ผลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งได้แสดงความคิดเห็นว่าการจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนินการประเมินตนเองควรใช้วิธีแทรกไว้ในโครงสร้างการบริหารที่มีอยู่แล้วของวิทยาลัยครู ไม่จำเป็นต้องสร้างองค์กรขึ้นมาใหม่

2.2 ผลจากการวิเคราะห์โครงสร้างการบริหารงานของวิทยาลัยครูและโครงสร้างอำนาจหน้าที่ของรองอธิการฝ่ายวางแผนและพัฒนาของวิทยาลัยครู ทำให้ได้แนวคิดว่าการจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนินการประเมินตนเองของวิทยาลัยครูควรรักษาไว้ซึ่งแนวทางหน้าที่ของรองอธิการฝ่ายวางแผนและพัฒนา เนื่องจากมีหน่วยงานที่เอื้อต่อการดำเนินการประเมินตนเองอยู่ในโครงสร้าง ได้แก่ หัวหน้าฝ่ายแผนงานและประเมินผล หัวหน้าศูนย์วิจัยและบริการการศึกษา

2.3 ผลจากการศึกษาวิเคราะห์โครงสร้างองค์กรที่ทาหน้าที่ประเมินผลของสถาบันอุดมศึกษาในต่างประเทศ พบว่ามี 3 ลักษณะคือ ลักษณะรวมศูนย์ (centralization) ลักษณะกระจายอำนาจ (decentralization) และลักษณะผสมผสานทั้งแบบรวมศูนย์และแบบกระจายอำนาจ

ผลการสังเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศจากแหล่งข้อมูลทั้ง 3 แหล่ง ทำให้ได้แนวคิดเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนินการประเมินตนเองของวิทยาลัยครู ดังนี้

(1) การจัดโครงสร้างองค์กรควรเป็นการผสมผสานระหว่างการรวมศูนย์และการกระจายอำนาจ ทั้งนี้เนื่องจากโครงสร้างของหลักสูตร และการบริหารหลักสูตร กล่าวคือ หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไปประกอบด้วยรายวิชาต่าง ๆ ซึ่งนักศึกษาทุกโปรแกรมวิชาต้องเรียนร่วมกัน และอาจารย์จากภาควิชาต่าง ๆ ในหลายคณะวิชาร่วมรับผิดชอบในการจัดการเรียนการสอน ส่วนหมวดวิชาเอก วิชาโท หรือวิชาเฉพาะด้านจะอยู่ในความรับผิดชอบของภาควิชาหรือคณะวิชาใดคณะวิชาหนึ่ง ดังนั้นภาควิชา/โปรแกรมวิชาควรรับผิดชอบในการประเมินผลอันเนื่องจากการจัดการเรียนการสอน และประสบการณ์ในวิชาเอก/วิชาโท ส่วนคณะกรรมการเฉพาะกิจระดับวิทยาลัยควรรับผิดชอบในการประเมินผล อันเนื่องจากการจัดการเรียนการสอน และประสบการณ์หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป

(2) ฝ่ายวิจัย ฝ่ายแผนงานและประเมินผลของวิทยาลัยครูทำหน้าที่ประสานการดำเนินการประเมินของหน่วยงาน คณะกรรมการต่าง ๆ ในวิทยาลัย และดำเนินการประเมินในเรื่องอื่น ๆ ที่อยู่นอกเหนือรายการประเมินของหน่วยงาน คณะกรรมการดังกล่าว

3. เกณฑ์ประเมิน

เกณฑ์ประเมินเป็นหัวใจของระบบการประเมิน ในการกำหนดเกณฑ์ประเมิน ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญแล้วทำการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) เพื่อให้ได้เกณฑ์ประเมิน 5 ด้าน โดยแต่ละด้านจําแนกเป็น 3 มิติ คือ มิติปัจจัยเบื้องต้น มิติกระบวนการ และมิติผลผลิต ดังตารางที่ 6



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 จำนวนข้อของเกณฑ์ประเมิน จำนวนตามด้านและมิติต่าง ๆ

ด้าน	มิติ	ปัจจัยเบื้องต้น	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม
1. เกณฑ์ประเมินภารกิจ การผลิตบัณฑิต	ประเด็นหลัก	26	7	5	
	ประเด็นย่อย	21	5	34	
	รวม	47	12	39	98
2. เกณฑ์ประเมินภารกิจ การวิจัย	ประเด็นหลัก	7	7	3	
	ประเด็นย่อย	2	6	5	
	รวม	9	13	8	30
3. เกณฑ์ประเมินภารกิจ การบริการทาง วิชาการแก่ชุมชน	ประเด็นหลัก	7	4	5	
	ประเด็นย่อย	-	2	2	
	รวม	7	6	7	20
4. เกณฑ์ประเมินภารกิจ การทำงานสร้างสรรค์ วัฒนธรรม	ประเด็นหลัก	4	5	5	
	ประเด็นย่อย	-	3	6	
	รวม	4	8	11	23
5. เกณฑ์ประเมินการ บริหารงานของ วิทยาลัยครู	ประเด็นหลัก	3	5	3	
	ประเด็นย่อย	8	10	3	
	รวม	11	15	6	32
รวม					203

ผู้วิจัยได้ประยุกต์ใช้เทคนิคเคลฟายเพื่อหาความตรงเชิงสอดคล้องของเกณฑ์ประเมิน ทั้ง 5 ด้าน ในแต่ละมิติ ได้ผลดังตารางต่อไปนี้

3.1 เกณฑ์ประเมินการกิจการผลิตบัณฑิต

3.1.1 ปัจจัยเบื้องต้น

ตารางที่ 7 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินการกิจการผลิตบัณฑิต ใน มิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
อาจารย์		
1. ความเหมาะสมของสัดส่วนคุณวุฒิของอาจารย์ในการสอน ระดับปริญญาตรี คือ ปริญญาเอก:โท:ตรี เท่ากับ 30:60:10	4.36	1.02
2. ความเพียงพอด้านคุณวุฒิ และ/หรือความเชี่ยวชาญของ อาจารย์ในการสอนระดับปริญญาตรี	4.45	1.09
2.1 การมีจำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาโทตรงตาม สาขาวิชาที่เปิดสอนอย่างน้อย 5 คน	3.85	1.43
2.2 การมีประสบการณ์ และ/หรือความชำนาญการเฉพาะ ด้านของอาจารย์	4.11	0.72
3. การมีสัดส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษาที่เหมาะสม	4.00	0.65
3.1 ศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู 1:15	3.95	1.26
3.2 คณิตศาสตร์ คอมพิวเตอร์ วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ 1:10	4.00	1.14
3.3 สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ 1:18	3.68	1.52

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยมศึกษา	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
4. ความเพียงพอด้านความรู้และความสามารถทางวิชาการ ของอาจารย์	4.38	1.08
4.1 ปริมาณผลงานวิจัย แต่ง หรือเรียบเรียงตำรา เอกสารประกอบการสอน ที่ได้รับการยอมรับว่ามี คุณภาพจากอาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาเดียวกันใน ระดับวิทยาลัยครู	4.50	1.09
4.2 อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60	4.03	0.68
5. ความเพียงพอด้านความรู้และความสามารถในการสอน ของอาจารย์	4.72	0.95
5.1 ความสามารถในการสร้างแรงจูงใจในการเรียน	4.25	0.93
5.2 ความสามารถในการประยุกต์ใช้วิธีการสอนที่ สอดคล้องกับธรรมชาติของเนื้อหาวิชาและธรรมชาติ ของผู้เรียน	4.63	0.98
6. การมีเงินทองทางวิชาการของอาจารย์	4.29	1.03
7. การมีปฏิสัมพันธ์ที่เหมาะสมระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา	4.16	0.66
7.1 การรับฟังและความสนใจต่อบุคลิกของนักศึกษา	4.31	0.94
7.2 ความเป็นกันเองกับนักศึกษา แต่ขณะเดียวกันต้อง มุ่งความสำเร็จในงาน	4.29	1.03
8. ความรู้ ความเข้าใจของอาจารย์เกี่ยวกับสภาพปัญหาของ ท้องถิ่น และความสามารถในการเสนอวิธีการแก้ปัญหา ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาที่สอน	4.57	1.04

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยมศึกษา	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
9. ความรู้ ความเข้าใจและการเห็นความสำคัญของอาจารย์ ที่มีต่อภารกิจอื่น ๆ ของวิทยาลัยครู ได้แก่ การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่ชุมชน และการทำนุบำรุงศิลป วัฒนธรรม	4.20	1.30
10. ความสามารถของอาจารย์ในการปฏิบัติงานตามภารกิจ อื่น ๆ ของวิทยาลัยครู นอกเหนือจากการสอน	3.73	1.17
11. ความรักและความศรัทธาในอาชีพครู	4.93	0.57
บุคลากรฝ่ายสนับสนุนวิชาการ		
12. การมีจำนวนบรรณาธิการประจำห้องสมุดอย่างเพียงพอ แก่การให้บริการ	4.00	1.59
13. ความรู้ ความสามารถของบรรณาธิการที่เพียงพอแก่การ อำนวยความสะดวกและสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน ในโปรแกรมวิชาต่าง ๆ	4.19	0.91
13.1 ความสามารถในการเชิงการจัดการ เช่น ความ สามารถในการกำหนดนโยบายของห้องสมุดให้ สอดคล้องกับนโยบายโดยรวมของวิทยาลัย	4.30	0.98
13.2 ความสามารถในการร่วมวางแผนกับภาควิชาหรือ โปรแกรมวิชาต่าง ๆ ในการจัดซื้อ จัดหาเอกสาร ตำรา สื่อที่จำเป็นสำหรับแต่ละโปรแกรมวิชา	4.69	0.94
13.3 ความสามารถในการให้บริการ เช่น การให้ยืม ระหว่างห้องสมุด การทำรายการแหล่งข้อมูล	4.22	0.83



ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยมศึกษา	พหุวิทยาเขต ควอไทล์
14. จำนวน คุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถของนักวิชาการ ประจำหน่วยงานต่าง ๆ เช่น สำนักส่งเสริมวิชาการ สำนักงานฝ่ายวางแผน ศูนย์วิจัย ที่เพียงพอแก่การ ดำเนินงาน	3.83	0.98
15. จำนวน คุณวุฒิ และความสามารถของเจ้าหน้าที่ธุรการ ที่เพียงพอแก่การให้บริการ	3.83	1.02
16. ความรู้ ความสามารถ และทักษะของอาจารย์ฝ่ายกิจการ นักศึกษาที่เพียงพอแก่การจัดกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนา นักศึกษา ทั้งในด้านสติปัญญา ร่างกาย อารมณ์ และสังคม	4.30	0.98
16.1 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับทฤษฎีพัฒนาการ การจัดองค์การ โครงสร้างการบริหารงานของ วิทยาลัยครู และจิตวิทยาการเรียนรู้	4.08	1.15
16.2 ความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับงานกิจการนักศึกษา	3.81	1.09
16.3 มนุษยสัมพันธ์และทักษะในการประสานงาน	4.37	0.98
16.4 ความรักและความสนใจในงานด้านกิจการนักศึกษา	4.63	0.98
16.5 จำนวนเวลาที่อุทิศให้กับงานกิจการนักศึกษา	4.57	1.15
นักศึกษา		
17. ความหลากหลายของนักศึกษาด้านภูมิหลัง เช่น ระดับ สติปัญญา ความถนัด ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม	3.71	1.12

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยมศึกษา	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
หลักสูตร		
18. ความเหมาะสมของสัดส่วนของหมวดวิชาพื้นฐาน	4.18	0.68
18.1 จำนวนหน่วยกิตของหมวดวิชาพื้นฐานทั่วไปซึ่งไม่น้อยกว่า 1 ใน 3 ของจำนวนหน่วยกิตทั้งหมดของหลักสูตร	3.72	1.35
18.2 การมีองค์ประกอบของหมวดวิชาพื้นฐานทั่วไปครบทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ ทักษะการเรียนรู้ขั้นสูง การ เรียนรู้ในแนวกว้าง และประสบการณ์การเรียนรู้ แบบบูรณาการ	4.14	1.23
19. ความหลากหลายของวิชาเอกเพื่อตอบสนองผู้เรียนกลุ่ม ต่าง ๆ	4.50	1.15
20. ความเพียงพอของจำนวนวิชาเลือกเสรีเพื่อตอบสนอง ความสนใจของผู้เรียน	4.57	1.04
21. หลักสูตรมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับท้องถิ่น	4.27	1.08
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
22. ความเหมาะสมและความเพียงพอของห้องเรียนและ ห้องปฏิบัติการ	4.57	1.04
23. ความเป็นสัดส่วนของห้องทำงานของอาจารย์ และการ มีขนาดพื้นที่ทำงานที่เหมาะสม เช่น 9 ม ² ต่อ 1 คน	3.94	0.81
24. ความเพียงพอของพื้นที่และจำนวนหนังสือในห้องสมุด สำหรับการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษานโยบายมหาวิทยาลัย ต่าง ๆ และในการศึกษาค้นคว้าเพื่อการเตรียมการสอน และการทบทวนของอาจารย์	4.74	0.98

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยมศึกษา	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
25. ความเพียงพอของบริการที่จัดให้แก่นักศึกษาทำงานเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	4.30	1.26
26. ความเพียงพอด้านงบประมาณสนับสนุนการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ตอบสนองและส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่น	4.57	1.09

ตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าจะมีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยมศึกษา > 4.50) มีทั้งหมด 13 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 8 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 5 ข้อ เรียงลำดับตามค่ามัธยมศึกษา จากค่าสูงสุดลงมา 3 อันดับแรก คือ (ข้อ 11) ความรักและความศรัทธาในอาชีพครู (ข้อ 24) ความเพียงพอของพื้นที่และจำนวนหนังสือในห้องสมุดสำหรับการศึกษาค้นคว้าของนักศึกษา โปรแกรมวิชาต่าง ๆ และในการศึกษาค้นคว้าเพื่อการเตรียมการสอนและการทวิวิจัยของอาจารย์ (ข้อ 5) ความเพียงพอด้านความรู้และความสามารถในการสอนของอาจารย์

เกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินอย่างมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยมศึกษา < 4.50) มี 32 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 17 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 15 ข้อ

เกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิตในมิติปัจจัยเบื้องต้น ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50) มี 2 ข้อ คือ (ข้อ 3.3) สัดส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษาในสาขาสังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ 1:18 และ (ข้อ 12) การมีจำนวนบรรณารักษ์ประจำห้องสมุดอย่างเพียงพอแก่การให้บริการ

3.1.2 กระบวนการ

ตารางที่ 8 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต
ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
27. ความยืดหยุ่นและ/หรือนวัตกรรมในการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ เพื่อตอบสนองผู้เรียนที่มีศักยภาพและความสนใจต่างกัน	4.57	1.04
28. ความยืดหยุ่น และ/หรือนวัตกรรมในการบริหารหลักสูตรของวิทยาลัยครู	4.63	0.98
28.1 ความยืดหยุ่นในการเทียบโอนวิชา	4.25	0.93
28.2 การเปิดโอกาสให้นักศึกษาปรับเปลี่ยนโปรแกรมวิชาการเรียนได้ตามความสนใจที่เปลี่ยนไป	3.88	1.63
28.3 การเทียบโอนหน่วยกิตให้กับประสบการณ์การทำงาน	3.96	1.03
29. ความร่วมมือระหว่างอาจารย์ในภาควิชาเดียวกันในการพัฒนาการเรียนการสอน	4.57	1.04
30. ความร่วมมือระหว่างอาจารย์ในสหวิทยาลัยเดียวกันในการหาแนวทางแก้ไขปัญหในการสอนวิชาต่าง ๆ โดยเฉพาะในสาขาที่ขาดแคลน	4.17	1.42
31. การส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามในท้องถิ่น	4.30	0.98
32. ความยืดหยุ่นในการจัดการเกี่ยวกับการเรียนการสอน	3.97	0.87
32.1 ความยืดหยุ่นในการจัดตารางเรียน	3.97	0.87

ตารางที่ 8 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
32.2 ความยืดหยุ่นในการเบิกจ่ายเงินนอกงบประมาณ เพื่อใช้จ่ายเกี่ยวกับการเรียนการสอน	3.97	0.87
33. ความสามารถในการประสานงานและขอความร่วมมือ ระหว่างคณะวิชา กับ ฝ่ายสนับสนุนวิชาการ เพื่อส่งเสริม การพัฒนานักศึกษาในทุกด้าน	4.50	1.09

ตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติกระบวนการที่สมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 4 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลักทั้งหมด เรียงตามลำดับจากค่ามัธยฐานสูงที่สุดลงมา 3 อันดับแรก ดังนี้ อันดับหนึ่งคือ (ข้อ 28) ความยืดหยุ่นและ/หรือนวัตกรรมในการบริหารหลักสูตรของวิทยาลัยครู อันดับที่สองมี 2 ข้อ คือ (ข้อ 27) ความยืดหยุ่น และ/หรือนวัตกรรมในการจัดการเรียนการสอนของอาจารย์เพื่อตอบสนองผู้เรียนที่มีศักยภาพและความสนใจต่างกัน และ (ข้อ 29) ความร่วมมือระหว่างอาจารย์ในภาควิชาเดียวกันในการพัฒนาการเรียนการสอน อันดับที่สาม คือ (ข้อ 33) ความสามารถในการประสานงานและขอความร่วมมือระหว่างคณะวิชา กับ ฝ่ายสนับสนุนวิชาการ เพื่อส่งเสริมการพัฒนานักศึกษาในทุกด้าน

เกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติกระบวนการที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์อย่างมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 7 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 3 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 4 ข้อ

เกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติกระบวนการที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50) มี 1 ข้อ คือ (ข้อ 28.2) การเปิดโอกาสให้นักศึกษาปรับเปลี่ยนโปรแกรมวิชาการ เรียนได้ตามความสนใจที่เปลี่ยนแปลง

3.1.3 ผลผลิต

ตารางที่ 9 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต
ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา		
34. การมีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษานิสิตส่วนที่พึงประสงค์	4.13	0.89
34.1 การมีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรไม่น้อยกว่าร้อยละ 90	3.77	1.25
34.2 สัดส่วนของการผลิตบัณฑิตสาขาวิชาชีพครู :		
วิทยาศาสตร์ : ศิลปศาสตร์ เป็นไปตามเป้าหมาย		
ในแผน	4.00	1.17
คุณภาพของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษา		
35. ความมีคุณภาพของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษาด้านความรู้		
ความสามารถ และทักษะเชิงวิชาการทั่วไป	4.57	0.99
35.1 ความรู้ ความสามารถในด้านการจัดการ	4.23	0.98
35.2 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยสะสม 2.5 ขึ้นไป	3.77	1.06
35.3 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.31	0.94
35.4 ความรู้ ความเข้าใจในสิ่งแวดล้อม	4.19	0.91
35.5 ความสามารถในการวางแผนชีวิต	4.68	0.91
35.6 ทักษะในการค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง	4.78	0.85
35.7 ทักษะการคิดคำนวณระดับพื้นฐานในชีวิตประจำวัน	4.23	0.98
35.8 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษในระดับการสื่อสารในชีวิตประจำวัน	4.11	0.72

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
35.9 ทักษะในการพูด เขียน และทำรายงาน	4.37	0.98
35.10 ทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ในชีวิตประจำวัน	4.03	0.76
35.11 ทักษะในการรักษาสุขภาพทางกาย	4.17	0.95
35.12 ความสามารถในการแบ่งเวลา	4.29	1.03
36. ความมีคุณภาพของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษาในด้านความรู้		
ความสามารถ และทักษะในวิชาการเฉพาะหรือวิชาชีพ	4.30	0.98
36.1 พื้นความรู้เพื่อการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น	3.81	1.09
36.2 พื้นความรู้เพื่อการศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง	4.69	0.98
36.3 การมีงานทำในเวลาที่เหมาะสม เช่น ภายใน 3 เดือน		
หลังสำเร็จการศึกษา	3.86	1.04
36.4 ลำดับที่ของการสอบเข้าทำงาน	3.23	1.01
36.5 อัตราเงินเดือนในเชิงเปรียบเทียบกับบัณฑิตที่สำเร็จ		
การศึกษานิสิตในสาขาวิชาชีพเดียวกันแต่ต่างสถาบัน	3.42	1.13
36.6 ความมั่นคงและก้าวหน้าในการทำงาน	4.00	0.93
36.7 ความทันสมัยทางวิชาการ	4.42	1.04
36.8 ความพึงพอใจของหน่วยงานที่รับบัณฑิต และสังคม	4.63	0.98
36.9 การได้รับรางวัลในการประกวดผลงานทางวิชาการ		
ของนักศึกษา และ/หรือบัณฑิต	3.65	1.10
37. ความมีคุณธรรม และการมีเจตคติที่ดีของบัณฑิต และ/หรือ		
นักศึกษา	4.50	1.09
37.1 คุณธรรม จริยธรรม เช่น ความซื่อสัตย์ ความตรงต่อ		
เวลา	4.74	0.90
37.2 ความพึงพอใจในสถานศึกษาของตน	3.77	1.21

ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
37.3 ความกระตือรือร้นในการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	4.78	0.85
37.4 ระดับของแรงจูงใจในการปฏิบัติงาน	4.30	0.98
37.5 ความอดทนในการทำงานให้สำเร็จ	4.63	1.02
37.6 ความมีน้ำใจ	4.57	1.09
37.7 ความรับผิดชอบต่อสังคม	4.69	0.98
37.8 ความสามารถในการทำงานเป็นทีมอย่างราบรื่น	4.50	1.09
37.9 ความศรัทธาในอาชีพของตน	4.69	0.98
37.10 การเห็นคุณค่าของวัฒนธรรมไทย	4.27	1.08
37.11 การได้รับรางวัลหรือการยกย่องในความมีคุณธรรม จริยธรรมจากสังคม	3.79	1.17
38. การมีความรู้ ความเข้าใจของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษา เกี่ยวกับท้องถิ่น และความสามารถในการประยุกต์ใช้ความรู้ เพื่อการแก้ปัญหาในท้องถิ่น	4.27	1.08

ตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าเกณฑ์ประเมินการกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติผลผลิตที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่า มีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 13 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 2 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 11 ข้อ เรียงตามลำดับจากค่ามัธยฐานสูงที่สุดลงมา 3 อันดับแรก ดังนี้ อันดับที่มี 2 ข้อ คือ (ข้อ 35.6) ทักษะในการค้นคว้าหาความรู้ด้วยตนเอง (ข้อ 37.3) ความกระตือรือร้นในการค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติม อันดับที่สองมี 1 ข้อ คือ (ข้อ 37.1) คุณธรรม จริยธรรม เช่น ความซื่อสัตย์ ความตรงต่อเวลา อันดับที่มี 3 ข้อ คือ (ข้อ 36.2) พื้นความรู้เพื่อการศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง (ข้อ

37.7) ความรับผิดชอบต่อสังคม และ (ข้อ 37.9) ความศรัทธาในอาชีพของตน

เกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติผลผลิตที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 24 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 3 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 21 ข้อ

เกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติผลผลิตที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับปานกลาง ($2.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 3.50) มี 2 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นย่อยทั้ง 2 ข้อ คือ ข้อ 36.4 และข้อ 36.5



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.2 เกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย

3.2.1 บัณฑิต

ตารางที่ 10 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติ
บัณฑิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
อาจารย์/บุคลากร		
1. ความเพียงพอของจำนวนบุคลากรฝ่ายสนับสนุนวิชาการ เพื่อช่วยเหลืองานวิจัย	3.88	1.13
2. ความเพียงพอด้านความรู้ ความสามารถในการทำวิจัย ของอาจารย์	4.33	1.12
3. การมีเจตคติที่ดีต่อการทำวิจัยของอาจารย์	4.32	1.18
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
4. ความเพียงพอของงบประมาณสำหรับดำเนินการวิจัย	3.95	1.26
4.1 ความเพียงพอของงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัย แต่ละเรื่อง	3.96	1.03
4.2 การได้รับงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5 ของงบประมาณที่วิทยาลัยได้รับทั้งหมด	3.19	1.12
5. ความมีชื่อเสียงของแหล่งทุนที่สนับสนุนการวิจัย	3.30	1.30
6. ความชัดเจนของเป้าหมายในการทำวิจัยของวิทยาลัยครู	4.32	1.18
7. ความเพียงพอด้านตำรา เอกสาร วารสาร เพื่อการ ค้นคว้าในการทำวิจัยในแต่ละสาขาวิชา	4.63	1.13



ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่สมควรใช้เป็นเกณฑ์ในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 1 ข้อ คือ (ข้อ 7) ความเพียงพอด้านตำรา เอกสาร วารสาร เพื่อการค้นคว้าในการทําวิจัยในแต่ละสาขาวิชา

เกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์อย่างมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 6 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 5 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 1 ข้อ

เกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ในระดับปานกลาง ($2.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 3.50) มี 2 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 1 ข้อ และเกณฑ์ประเด็นย่อย 1 ข้อ คือ ข้อ 4.2 และ ข้อ 5

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.2.2 กระบวนการ

ตารางที่ 11 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติ
กระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
การสนับสนุนและอำนวยความสะดวก		
8. ความยืดหยุ่นในการเบิกเงินค่าใช้จ่ายโดยการเหมาจ่าย	3.90	0.92
9. ความยืดหยุ่นในการลงเวลาปฏิบัติราชการสำหรับอาจารย์ ที่ทําวิจัย	3.60	1.30
10. ความสามารถในการประสานงานและขอความร่วมมือใน การเก็บรวบรวมข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.86	1.23
11. การมีหน่วยงานกลางทำหน้าที่ประสานงานด้านการขอ งบประมาณ	3.75	1.23
12. ความพยายามในการเสริมแรงให้อาจารย์เห็นความ สำคัญของการวิจัย	4.08	1.15
12.1 การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการตัดสินใจของผู้บริหาร	4.39	1.29
12.2 การจัดให้มีแหล่งแสดงผลงานวิจัยในวิทยาลัย	4.10	1.35
12.3 การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการพิจารณาความดี ความชอบ	3.90	1.38
13. การสนับสนุนให้อาจารย์เพิ่มพูนความรู้ทางการวิจัย	4.50	1.22
13.1 การสนับสนุนให้ศึกษาต่อ	3.65	1.15
13.2 การจัดให้มีโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ	3.86	1.23
13.3 การสนับสนุนให้อาจารย์เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา เกี่ยวกับการทําวิจัยอย่างน้อย 5 ปีต่อครั้ง	3.93	1.67
14. การจัดหาผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาหารือในการทําวิจัย	3.93	0.98

ตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติกระบวนการที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มีเพียง 1 ข้อ คือ (ข้อ 13) การสนับสนุนให้อาจารย์เพิ่มพูนความรู้ทางการวิจัย

เกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติกระบวนการที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 11 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 6 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 5 ข้อ

เกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติกระบวนการที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50) มี 1 ข้อ คือ (ข้อ 13.3) การสนับสนุนให้อาจารย์เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนาเกี่ยวกับการทำวิจัยอย่างน้อย 5 ปีต่อครั้ง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย


3.2.3 ผลผลิต

ตารางที่ 12 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติ
ผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
ปริมาณงานวิจัย		
15. การมีผลงานวิจัยครบทุกประเภทและภารกิจของวิทยาลัยครู	3.83	1.57
16. การมีจำนวนอาจารย์ที่ทาวิจัยและปริมาณงานวิจัยในสัดส่วน ที่เหมาะสม	3.83	1.46
16.1 การมีจำนวนอาจารย์ทาวิจัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของอาจารย์ทั้งหมดในวิทยาลัย	3.68	1.34
16.2 การมีปริมาณผลงานวิจัยของอาจารย์โดยเฉลี่ยอย่าง น้อยคนละ 1 เรื่อง ในรอบ 5 ปี	3.61	1.62
16.3 การมีจำนวนโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาแบบต่อเนื่อง ของภาควิชา อย่างน้อย 1 โครงการ	3.83	1.19
คุณภาพของงานวิจัย		
17. การมีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ	4.10	0.91
17.1 คุณภาพตามเกณฑ์ประเมินสำหรับแต่ละสาขาวิชา	3.81	0.93
17.2 ประโยชน์ของงานวิจัยในการตอบสนองและส่งเสริม การพัฒนาท้องถิ่น	4.00	0.81

ตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่า เกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติผลผลิตที่สมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 6 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 2 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 4 ข้อ

เกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติผลผลิต ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50) มี 2 ข้อ คือ (ข้อ 15) การมีผลงานวิจัยครบทุกประเภทและภารกิจของวิทยาลัยครู และ (ข้อ 16.2) การมีปริมาณผลงานวิจัยของอาจารย์ โดยเฉลี่ยอย่างน้อยคนละ 1 เรื่องในรอบ 5 ปี



ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 เกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน

3.3.1 บัณฑิตเบื้องต้น

ตารางที่ 13 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติบัณฑิตเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
อาจารย์		
1. ความรู้ ความสามารถและทักษะเฉพาะในสาขาวิชาที่ให้บริการของอาจารย์	4.21	1.03
2. มนุษยสัมพันธ์ของอาจารย์	4.50	1.22
3. ความรู้ ความเข้าใจของอาจารย์เกี่ยวกับสภาพปัญหาของท้องถิ่น	4.57	1.15
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
4. ความเพียงพอด้านงบประมาณสนับสนุน	3.88	0.88
5. ความเพียงพอด้านเวลาในการให้บริการทางวิชาการของอาจารย์	4.21	1.03
6. ความสะดวกในการใช้รถยนต์พาหนะและการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานหรือองค์กรภายนอก	3.86	1.27
7. ความเพียงพอด้านอุปกรณ์ เครื่องมือที่ทันสมัย เพื่อความสะดวกในการจัดบริการทางวิชาการ	3.88	0.87

ตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่สมควรใช้ เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 2 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลักทั้งหมด เรียงตามลำดับจากค่ามัธยฐานสูงสุดลงมา ดังนี้ (ข้อ 3) ความรู้ ความเข้าใจของอาจารย์เกี่ยวกับสภาพปัญหาของท้องถิ่น (ข้อ 2) มนุษยสัมพันธ์ของอาจารย์

เกณฑ์ประเมินการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้ เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 5 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลักทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3.2 กระบวนการ

ตารางที่ 14 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
8. ความยืดหยุ่นในกระบวนการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	3.77	1.36
8.1 ความยืดหยุ่นในการลงเวลาปฏิบัติราชการ	3.77	1.36
8.2 ความยืดหยุ่นในการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนการจัดบริการทางวิชาการแก่ชุมชน	3.77	1.36
9. การมีศูนย์ประสานงานให้บริการทางวิชาการ เพื่อลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนกันในการดำเนินงาน	4.05	1.27
10. ความสามารถในการประสานงานและขอความร่วมมือจากสถาบันอุดมศึกษา และหน่วยงานในท้องถิ่นเพื่อจัดกิจกรรมการให้บริการทางวิชาการ	3.97	0.68
11. การดำเนินการให้มีการประเมินความต้องการจำเป็นก่อนจัดกิจกรรมให้บริการทางวิชาการ	4.23	0.98

ตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่าผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติกระบวนการ ทั้งหมด 6 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 4 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 2 ข้อ มีความเหมาะสมที่จะนำมาใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากทุกข้อ ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50)

3.3.3 ผลผลิต

ตารางที่ 15 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
ผลงานบริการทางวิชาการแก่ชุมชนเชิงปริมาณ		
12. ความครอบคลุมในประเภทของงานการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	3.70	1.02
ผลงานบริการทางวิชาการแก่ชุมชนเชิงคุณภาพ		
13. ความรู้ ความสามารถ และทักษะที่เพิ่มขึ้นของผู้รับบริการทางวิชาการ	3.83	0.98
14. ความพึงพอใจของผู้รับบริการทางวิชาการ	3.95	1.29
15. ความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนในท้องถิ่นกับวิทยาลัย	4.35	1.06
15.1 ประชาชนในท้องถิ่นมีความรู้สึกเป็นเจ้าของวิทยาลัย	4.63	1.06
15.2 ประชาชนในท้องถิ่นให้การสนับสนุนการดำเนินงานของวิทยาลัย	4.63	1.13
16. ความมีประโยชน์ของงานการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนต่อการตอบสนองและส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่น	4.69	1.09

ตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติผลผลิต ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 3 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 1 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 2 ข้อ เรียงตามลำดับจากค่ามัธยฐาน สูงสุดลงมา ดังนี้ (ข้อ 16) ความมีประโยชน์ของงานการให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนต่อการตอบสนองและส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่น (ข้อ 15.1) ประชาชนในท้องถิ่นมีความรู้สึกเป็นเจ้าของวิทยาลัย (ข้อ 15.2) ประชาชนในท้องถิ่นให้การสนับสนุนการดำเนินงานของวิทยาลัย โดย (ข้อ 15.1) และข้อ (15.2) มีค่ามัธยฐานเท่ากัน

เกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติผลผลิตที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 < \text{ค่ามัธยฐาน} < 4.50$) มี 4 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลักทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



3.4 เกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม


3.4.1 ปัจจัยเบื้องต้น

ตารางที่ 16 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
อาจารย์/บุคลากร		
1. ความรู้ ความสามารถ เวลา และความสนใจของอาจารย์/ บุคลากรที่ทำงานด้านการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม	4.15	0.81
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
2. ความชัดเจนของนโยบายด้านการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ของวิทยาลัย	4.03	0.76
3. ความเพียงพอของงบประมาณสนับสนุนการจัดกิจกรรมทาง วัฒนธรรม	3.81	1.17
4. การมีอาคารสถานที่ที่เป็นเอกเทศ และมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า 300 ตารางเมตร	3.33	1.21

ตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม
ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50)
ว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 3 ข้อ
โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลักทั้งหมด

เกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ในมิติปัจจัยเบื้องต้น ที่ผู้เชี่ยวชาญ
มีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับปานกลาง ($2.50 \leq$ ค่า
มัธยฐาน < 3.50) มี 1 ข้อ คือ (ข้อ 4) การมีอาคารสถานที่ที่เป็นเอกเทศ และมีพื้นที่ไม่
น้อยกว่า 300 ตารางเมตร



ศูนย์วิทยพัธพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.4.2 กระบวนการ

ตารางที่ 17 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
5. ความสามารถในการประสานงานและแสวงหาความร่วมมือของศูนย์ศิลปวัฒนธรรมของวิทยาลัยครูในระดับวิทยาลัย ระดับท้องถิ่น และระดับชาติ ได้อย่างประสบความสำเร็จ	4.03	0.87
5.1 ความสามารถในการประสานงานและขอความร่วมมือจากคณะวิชาในการจัดกิจกรรม และในการสอนสอดแทรกเนื้อหาด้านวัฒนธรรมในรายวิชาต่าง ๆ	4.19	0.91
5.2 ความสามารถในการประสานงานกับบุคลากรและหน่วยงานในท้องถิ่น เช่น ศิลปินในท้องถิ่น วัดเพื่อจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการทำบูรณาการศิลปวัฒนธรรม	4.21	0.86
5.3 ความสามารถในการประสานงานกับหน่วยงานในท้องถิ่นและในระดับชาติ เพื่อการพัฒนาโบราณสถานในท้องถิ่นให้มีคุณค่าเชิงธุรกิจท่องเที่ยว	3.79	1.03
6. ความสำเร็จในการสนับสนุนให้อาจารย์และนักศึกษาเก็บข้อมูลภาคสนามเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมในท้องถิ่นอย่างลุ่มลึก	4.33	1.12

ตารางที่ 17 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
7. ความสำเร็จในการจัดให้มีนิทรรศการถาวรและนิทรรศการหมุนเวียนเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมในระดับท้องถิ่น และระดับชาติ เพื่อให้ให้นักศึกษาและประชาชนในท้องถิ่นเกิดความซาบซึ้งและเห็นประโยชน์ของวัฒนธรรมไทย และเพื่อคุณค่าเชิงธุรกิจท่องเที่ยว	4.00	1.14
8. ความสามารถในการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศเป็นหมวดหมู่เพื่อความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า	4.35	1.06
9. การให้ความสำคัญในการนำผลงานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของอาจารย์มาประกอบการพิจารณาความดีความชอบ	3.75	1.57

ตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินการกิจการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ในมิติกระบวนการ ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 7 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 4 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 3 ข้อ

เกณฑ์ประเมินการกิจการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ในมิติกระบวนการ ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50) มี 1 ข้อ คือ (ข้อ 9) การให้ความสำคัญในการนำผลงานด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมของอาจารย์มาประกอบการพิจารณาความดีความชอบ

3.4.3 ผลผลิต

ตารางที่ 18 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบาง
ศิลปะวัฒนธรรม ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
ผลงานด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		
10. ความรู้ ความเข้าใจ และการตระหนักถึงความสำคัญและ การเห็นคุณค่าของศาสนา ศิลปะ และวัฒนธรรมพื้นบ้านของ นักศึกษาและประชาชนในท้องถิ่น	4.33	1.12
11. ผลการพัฒนาในด้านวิถีชีวิต ความเป็นอยู่ของประชาชนใน ท้องถิ่น เช่น การแต่งกาย ที่อยู่อาศัย อาหารการกิน	3.88	1.63
12. การเป็นศูนย์ข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น	4.50	1.09
12.1 การมีข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับวัฒนธรรมของ ท้องถิ่น ครอบคลุมทั้ง 5 หมวด คือ หมวด ขนบธรรมเนียมประเพณี ความเชื่อ ศาสนา หมวด ภาษาและวัฒนธรรม หมวดศิลปกรรมและโบราณคดี หมวดการละเล่น ดนตรี และการพักผ่อนหย่อนใจ หมวดชีวิตความเป็นอยู่และวิทยาการ	4.57	1.09
12.2 การมีผลงานวิจัยที่สุ่มสีกในเชิงวิชาการเกี่ยวกับ ความเป็นจริง รากเหง้า และคุณประโยชน์ของ วัฒนธรรมพื้นบ้านในเชิงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ในส่วนที่สามารถนำมาพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม ในท้องถิ่น	4.23	1.06

ตารางที่ 18 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
12.3 การมีผลงานวิจัยเกี่ยวกับสภาพปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหาเชิงวัฒนธรรมไทย เช่น ปัญหาโสเภณีเด็ก ค่าใช้จ่ายในการใช้เงิน	4.23	1.21
13. ความสามารถในการดึงดูดนักท่องเที่ยว อันเป็นผลจากงานด้านศิลปวัฒนธรรม และโบราณสถานในท้องถิ่น	3.25	1.29
14. การเป็นองค์กรที่มีวัฒนธรรมในด้านชีวิตความเป็นอยู่	4.08	1.15
14.1 ความเป็นระเบียบเรียบร้อยในการแต่งกาย		
ความสุภาพในการพูดจาของอาจารย์และนักศึกษา		
ความยิ้มแย้มแจ่มใส และความมีน้ำใจต่อผู้มาติดต่อ	3.90	1.35
14.2 ความสมานสามัคคีของอาจารย์/บุคลากรและนักศึกษาในการทำงานเพื่อส่วนรวม	4.14	1.01
14.3 ความสะอาด ความเป็นระเบียบเรียบร้อยและการมีภูมิสถาปัตยกรรมที่สวยงามและร่มรื่นของวิทยาลัย	4.50	1.04

ตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานด้านศิลปวัฒนธรรมในมิติผลผลิต ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าจะมีความเหมาะสมที่จะนำมาใช้เป็นเกณฑ์ประเมินระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 3 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 1 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 2 ข้อ เรียงตามลำดับจากค่ามัธยฐานสูงที่สุดมา 3 อันดับแรก ดังนี้ (ข้อ 12.1) การมีข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับวัฒนธรรมของท้องถิ่นครอบคลุมทั้ง 5 หมวด คือ หมวดขนบธรรมเนียมประเพณี ความเชื่อ ศาสนา หมวดภาษาและวัฒนธรรม หมวดศิลปกรรมและโบราณคดี หมวดการละเล่น ดนตรี และการพักผ่อนหย่อนใจ หมวดชีวิตความเป็นอยู่และวิทยาการ (ข้อ 12) การเป็นศูนย์ข้อมูลด้าน

ศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น (ข้อ 14.3) ความสะอาด ความเป็นระเบียบเรียบร้อยและ การ
มีภูมิสถาปัตยกรรมที่สวยงามและร่มรื่นของวิทยาลัย โดย (ข้อ 12) และ (ข้อ 14.3) มีค่า
มัธยฐานเท่ากัน

เกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม านมิติผลผลิตที่ผู้เชี่ยวชาญมี
ความเห็นสอดคล้องว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน $<$
4.50) มี 6 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 2 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 4 ข้อ

เกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม านมิติผลผลิตที่ผู้เชี่ยวชาญมี
ความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับปานกลาง ($2.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน
 $<$ 3.50) มี 1 ข้อ คือ (ข้อ 13) ความสามารถในการดึงดูดนักท่องเที่ยวอันเป็นผลจาก
งานด้านศิลปวัฒนธรรม และโบราณสถานในท้องถิ่น

เกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม านมิติผลผลิตที่ผู้เชี่ยวชาญมี
ความเห็นไม่สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ $>$ 1.50) ว่ามีความเหมาะสมที่จะใช้
เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับอย่างมาก มี 1 ข้อ คือ (ข้อ 11) ผลการพัฒนาในด้านวิถีชีวิต
ความเป็นอยู่ของประชาชนในท้องถิ่น เช่น การแต่งกาย ที่อยู่อาศัย อาหารการกิน

ศูนย์วิทยพัชรากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.5 เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู

3.5.1 ปัจจัยเบื้องต้น

ตารางที่ 19 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
ผู้บริหาร		
1. ความเพียงพอด้านความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ของผู้บริหาร	4.00	0.93
1.1 การมีคุณวุฒิทางการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาโท	4.00	1.38
1.2 การมีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารระดับต้นและระดับกลาง	4.30	0.98
1.3 ความเพียงพอในด้านความรู้ หลักการ ทฤษฎีการบริหารงานในระดับอุดมศึกษา	4.25	0.93
1.4 การมีความรู้ ความเข้าใจในปัญหาและความต้องการของท้องถิ่นอย่างชัดเจน	4.29	1.03
2. ความเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรมของผู้บริหาร	4.74	0.93
2.1 ความเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน	4.78	0.89
2.2 ความซื่อสัตย์	4.91	0.59
2.3 ความยุติธรรม	4.91	0.59
2.4 ความเมตตาและเห็นใจผู้อื่น	4.69	1.03

ตารางที่ 19 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
3. การมีระบบข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทั้งภายนอกและภายในวิทยาลัยที่แม่นยำและทันต่อเหตุการณ์	4.74	0.98

ตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติปัจจัยเบื้องต้น ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 6 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 2 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 4 ข้อ เรียงลำดับตามค่ามัธยฐานสูงสุดลงมา 3 อันดับแรก ดังนี้ อันดับหนึ่งมี 2 ข้อ คือ (ข้อ 2.2) ความซื่อสัตย์ของผู้บริหาร (ข้อ 2.3) ความยุติธรรมของผู้บริหาร อันดับที่สองมี 1 ข้อ คือ (ข้อ 2.1) ความเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตัวของผู้บริหาร อันดับสามมี 2 ข้อ คือ (ข้อ 2) ความเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรมของผู้บริหาร และ (ข้อ 3) การมีระบบข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทั้งภายนอกและภายในวิทยาลัยที่แม่นยำและทันต่อเหตุการณ์

เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติปัจจัยเบื้องต้น ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 5 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 1 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 4 ข้อ

3.5.2 กระบวนการ

ตารางที่ 20 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของ
วิทยาลัยครู ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก		
4. ความสำเร็จในการใช้ความยืดหยุ่น และ/หรือนวัตกรรม ในการบริหารงาน	4.32	1.18
5. ความสามารถในการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารงาน ได้อย่างเหมาะสม	4.42	1.08
6. ความสามารถในการประสานงานและขอความร่วมมือจาก ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้อย่างประสบผลสำเร็จ	4.57	1.04
7. ความสามารถในการใช้วิธีการบริหารที่มีหลักการของ ผู้บริหาร	4.42	1.04
7.1 ความสำเร็จในการดำเนินการให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีส่วนร่วมในการวางแผน	4.42	1.08
7.2 การระบุนโยบายหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ใน วิทยาลัยได้อย่างชัดเจน	4.57	1.09
7.3 ความสามารถในการตอบสนองความต้องการของ หน่วยงานในวิทยาลัยในด้านการแสวงหาอาจารย์ ในสาขาวิชาที่ขาดแคลน งบประมาณการเงิน อาคารสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ	4.42	1.08
7.4 ความสามารถในการใช้วิธีการสื่อสารที่ได้ผล	4.35	1.06
7.5 ความสามารถในการวิเคราะห์สถานการณ์และ การสร้างแรงจูงใจได้อย่างเหมาะสม	4.50	1.09



ตารางที่ 20 (ต่อ).

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่างควอไทล์
7.6 ความสามารถในการจัดการให้มีระบบการประเมินที่มี วัตถุประสงค์ที่ชัดเจน เป็นที่เข้าใจตรงกัน และมี ประโยชน์ต่อการปรับปรุงการดำเนินงานของ วิทยาลัย	4.69	1.03
8. ความสามารถในการจัดให้มีโปรแกรมการพัฒนาอาจารย์/ บุคลากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.74	0.93
8.1 การมีหน่วยงานกลางในระดับวิทยาลัยรับผิดชอบ ประสานงานอย่างต่อเนื่อง	4.50	1.09
8.2 เนื้อหาสาระและกิจกรรมตอบสนองความต้องการ ของอาจารย์/บุคลากรตามวุฒิภาวะและประสบการณ์ ในการทำงาน	4.36	1.02
8.3 เนื้อหาสาระครอบคลุมวิธีการเรียนการสอน เจตคติ การวางแผนชีวิตในการทำงาน รวมทั้งความรู้ ความ เข้าใจงานภารกิจด้านอื่น ๆ ของวิทยาลัย	4.33	1.12
8.4 การมีโครงการระดมทุนเพื่อการพัฒนาอาจารย์/ บุคลากรอย่างต่อเนื่อง	4.25	1.14

ตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ใน
มิติกระบวนการที่ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็น
ความเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 6 ข้อ
โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 2 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 4 ข้อ เรียงลำดับตามค่ามัธยฐานสูงสุด
ลงมา 3 อันดับแรก คือ อันดับหนึ่งมี 1 ข้อ คือ (ข้อ 8) ความสามารถในการจัดให้มี



โปรแกรมการพัฒนาอาจารย์/บุคลากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันดับที่สองมี 1 ข้อ คือ (ข้อ 7.6) ความสามารถในการจัดการให้มีระบบการประเมินที่มีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน เป็นที่เข้าใจตรงกัน และมีประโยชน์ต่อการปรับปรุงการดำเนินงานของวิทยาลัย อันดับสามมี 2 ข้อ คือ (ข้อ 6) ความสามารถในการประสานงานและขอความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้อย่างประสบผลสำเร็จ และ (ข้อ 7.2) การระบอบานาจหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ในวิทยาลัยได้อย่างชัดเจน

เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติกระบวนการที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน < 4.50) มี 9 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 3 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 6 ข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.5.3 ผลผลิต

ตารางที่ 21 ค่ามัธยฐานและพิสัยระหว่างควอไทล์ของเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของ
วิทยาลัยครู ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	มัธยฐาน	พิสัยระหว่าง ควอไทล์
ระดับอาจารย์/บุคลากร		
9. ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์/บุคลากร	4.23	0.98
ระดับวิทยาลัย		
10. การมีบรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วม	4.69	0.98
11. ความมีชื่อเสียงของวิทยาลัย	4.19	0.91
11.1 การได้รับการยอมรับในผลงานทางวิชาการของ อาจารย์	4.74	0.98
11.2 การได้รับการยอมรับในความสามารถในการเป็น นักบริหารของผู้บริหารวิทยาลัยครู	4.42	1.08
11.3 การปรากฏเป็นข่าวของวิทยาลัยครูในสื่อมวลชน ต่าง ๆ ในทางที่ดี	3.83	1.42

ตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ใน
มิติผลผลิต ที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็น
ความเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมากที่สุด (ค่ามัธยฐาน ≥ 4.50) มี 2 ข้อ
โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 1 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 1 ข้อ เรียงตามลำดับจากค่ามัธยฐาน
สูงที่สุดลงมา ดังนี้ (ข้อ 11.1) การได้รับการยอมรับในผลงานทางวิชาการของอาจารย์
(ข้อ 10) การมีบรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วม

เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติผลผลิตที่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็น
สอดคล้องกันว่ามีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นเกณฑ์ประเมินในระดับมาก ($3.50 \leq$ ค่ามัธยฐาน
 < 4.50) มี 4 ข้อ โดยเป็นเกณฑ์ประเด็นหลัก 2 ข้อ เกณฑ์ประเด็นย่อย 2 ข้อ



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. การดำเนินการประเมิน

ในขั้นตอนการดำเนินการประเมินเป็นการเสนอแนวคิดเกี่ยวกับกลุ่มบุคคลที่รับผิดชอบในการดำเนินการประเมิน การเลือกเกณฑ์ประเมิน การกำหนดแหล่งข้อมูลหรือผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน การสร้างเครื่องมือ และการกำหนดเทคนิควิธีการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผล รายละเอียดของการดำเนินการประเมินมีดังนี้

4.1 คณะกรรมการหรือคณะทำงานที่รับผิดชอบในการประสานงานในการดำเนินการประเมินตนเองหรือศึกษาตนเอง คือ ฝ่ายแผนงานและประเมินผล มีหน้าที่สำคัญในการจัดประชุมวางแผนร่วมกับคณะกรรมการฝ่ายอื่น ๆ ที่ทำหน้าที่ประเมิน ตลอดจนนำให้คำปรึกษาหารือในการสร้างเครื่องมือสำหรับเก็บรวบรวมข้อมูล การแปลผล รวมถึงการดำเนินการประเมินหรือศึกษาตนเองในเรื่องที่ไม่มีหน่วยงานหรือคณะกรรมการรับผิดชอบโดยตรง

4.2 การเลือกเกณฑ์ประเมิน เนื่องจากสถาบันอุดมศึกษาหรือองค์กรทางการศึกษามีภารกิจซับซ้อนกว่าหน่วยผลิตสินค้าหรือผลิตภัณฑ์โดยทั่วไป ดังนั้นเกณฑ์ประเมินจึงมีความซับซ้อนกว่า จึงจำเป็นต้องใช้เกณฑ์ประเมินทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ถึงแม้ว่าการสร้างเครื่องมือสำหรับเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพจะกระทำได้ยากกว่า และใช้เวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลนานกว่า แต่ผลที่ได้จากการศึกษาจะช่วยให้สถาบันอุดมศึกษาปรับปรุงการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษามากกว่าการมุ่งศึกษานบนพื้นฐานของเกณฑ์เชิงปริมาณเพียงอย่างเดียว

4.3 การกำหนดแหล่งข้อมูล หรือผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน แหล่งข้อมูลในการประเมินความสำเร็จในการดำเนินงานของวิทยาลัยครู ได้แก่ เอกสารที่เกี่ยวกับผลการดำเนินงานและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับวิทยาลัยครู คือ ผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา บัณฑิต หน่วยงานหรือผู้รับบัณฑิต

4.4 การสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพของเครื่องมือสำหรับวัดหรือเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือสำหรับวัดอาจเป็นเครื่องมือมาตรฐาน หรือเครื่องมือที่ผู้วิจัยหรือคณะกรรมการดำเนินงานสร้างขึ้นเองเพื่อให้มีความเหมาะสม หรือมีความไว (sensitivity) ต่อเรื่องหรือกิจกรรมที่จะนำไปใช้วัด ซึ่งเมื่อสร้างเสร็จแล้วต้องหาความน่าเชื่อถือ (credibility) ของเครื่องมือ ได้แก่ ความตรง (validity) ซึ่งเป็นการหาว่าเครื่องมือนั้นวัดในสิ่งที่ต้องการวัดหรือไม่ และความเที่ยง (reliability) ซึ่งเป็นการหาว่าเครื่องมือนี้ให้ผลคงเส้นคงวา (consistent) หรือไม่ สำหรับการวิจัยเชิง

คุณภาพนั้น ความน่าเชื่อถือขึ้นอยู่กับตัวผู้วิจัยเอง ดังนั้นผู้วิจัยต้องได้รับการฝึกอบรมให้มีความเชี่ยวชาญในการเก็บรวบรวมข้อมูลและอภิปรายผล ตลอดจนวิธีการตรวจสอบข้อมูล (triangulation)

4.5 การกำหนดเทคนิควิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผล เทคนิควิธีวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลขึ้นอยู่กับธรรมชาติของเรื่องที่ศึกษาหรือวิจัย ซึ่งทำได้หลายวิธี เช่น การวิเคราะห์เอกสาร การศึกษารายกรณี การใช้แบบสำรวจ การใช้แบบสอบถาม การใช้แบบทดสอบ การเปรียบเทียบกับเกณฑ์มาตรฐาน การสังเกต การวิจัยโดยใช้วิธีการเชิงคุณภาพ เป็นต้น

5. การรายงานผลการประเมิน

การรายงานผลการประเมินจำแนกเป็น 2 ประเภท คือ การรายงานผลการประเมินประจำปี และการรายงานผลการประเมินในรอบ 5 ปี

5.1 การรายงานผลการประเมินประจำปี เป็นการรายงานผลการประเมินเกี่ยวกับการดำเนินงานในแต่ละปีของหน่วยงานย่อย หรือคณะกรรมการเฉพาะเรื่องภายในวิทยาลัย เพื่อเก็บข้อมูลและสารสนเทศสำหรับหน่วยงานของตน และสรุปเสนอฝ่ายวิจัยและประเมินผลของวิทยาลัย เพื่อสังเคราะห์เป็นสารสนเทศระดับวิทยาลัยเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อใช้เป็นสารสนเทศประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับปรุงการดำเนินงานของวิทยาลัย และจัดตีพิมพ์เสนอหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สหวิทยาลัย และกรมการฝึกหัดครู

การรายงานผลการประเมินประจำปี เป็นการรายงานที่เกิดจากการประเมินความก้าวหน้าระหว่างดำเนินการ (formative evaluation) ซึ่งอาจมีผลทำให้มีการเปลี่ยนแปลงวิธีดำเนินงานของบางโครงการ หรือบางโปรแกรมวิชาในระยะเริ่มต้นใหม่ ๆ ในบางกรณีอาจไม่จำเป็นต้องเปิดเผยผลการประเมินบางเรื่อง หรืออาจรับรู้กันเฉพาะในกลุ่มบุคลากรที่ดำเนินการ โดยไม่จำเป็นต้องพิมพ์เผยแพร่ในวงกว้าง

5.2 การรายงานผลการประเมินในรอบ 5 ปี ฝ่ายวิจัยและประเมินผลควรทำหน้าที่รวบรวมสารสนเทศจากรายงานผลการประเมินประจำปีเพื่อจัดทำเป็นรายงานผลการประเมินในรอบ 5 ปี เสนอต่อคณะกรรมการตรวจสอบความตรงของผลการประเมินตนเอง เพื่อให้คณะกรรมการดังกล่าวใช้เป็นพื้นฐานในการให้ข้อเสนอแนะแก่คณะกรรมการบริหารวิทยาลัย

การรายงานผลการประเมินในรอบ 5 ปี อาจถือว่าเป็นการรายงานการประเมินผลสรุป (summative evaluation)

การสื่อสารหรือการจัดทำรายงานทั้งประเภทรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามโครงการ หรือการรายงานผลสรุป สารสนเทศที่ใช้ในการสื่อสารควรมีลักษณะดังนี้

- (1) มีการเชื่อมโยงสารสนเทศกับการกระทำหรือการตัดสินใจที่จำเป็น
- (2) มีความน่าเชื่อถือ โดยการใช้เครื่องมือที่มีความตรงและความเที่ยง มีวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ถูกต้อง
- (3) มีปริมาณสารสนเทศเท่าที่จำเป็น ไม่ควรรให้สารสนเทศมากเกินไปจนต้องการจำเป็นของผู้รับรายงาน
- (4) รูปแบบของการนำเสนอเหมาะสมกับผู้อ่าน

6. การนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงงาน

ตามแนวคิดของ Sprunger และ Bergquist (1978) ระบบการบริหารงานในสถาบันอุดมศึกษาประกอบด้วยระบบย่อย 6 ระบบ คือ การวางแผน การจัดโครงสร้างองค์กรหรือการระบุอำนาจหน้าที่ของฝ่ายต่าง ๆ การสรรหาบุคลากร การนำ การประเมิน และการพัฒนา

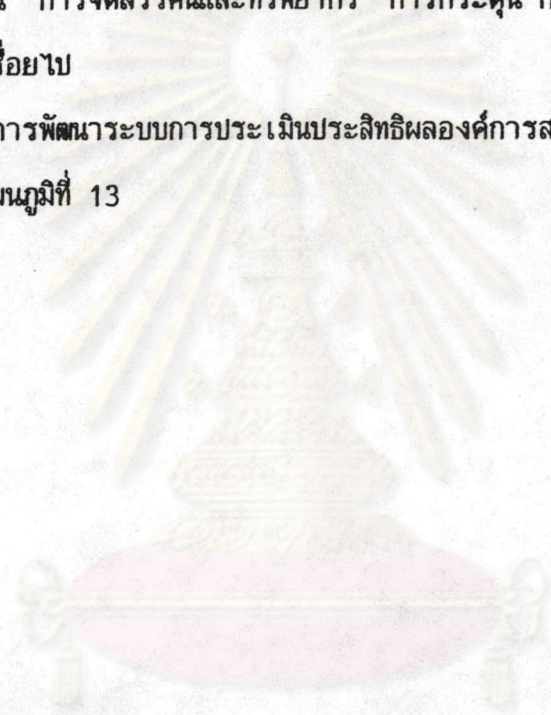
Certo (1989) มีแนวคิดเกี่ยวกับระบบการบริหารงานคล้าย ๆ กับระบบบริหารงานตามแนวคิดของ Bergquist และ Sprunger แต่แบ่งเป็น 4 ระบบย่อย ดังนี้

1. การวางแผน ซึ่งหมายถึง การกำหนดแนวทางปฏิบัติในอนาคตเพื่อทำให้อัตถุประสงค์บรรลุผล โดยการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด
2. การจัดโครงสร้างองค์กร ซึ่งหมายถึง การจัดสรรคนและทรัพยากรอื่น ๆ รวมทั้งการกำหนดอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ
3. การกระตุ้น ซึ่งรวมความถึง การจูงใจ การนำ การอำนวยความสะดวก และการบังคับ
4. การควบคุม ซึ่งรวมความถึง การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับผลการปฏิบัติ การเปรียบเทียบผลการปฏิบัติกับมาตรฐาน และการพิจารณาตัดสินใจว่าควรปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้ได้มาตรฐานตามที่กำหนดไว้หรือไม่ จึงกล่าวได้ว่า ระบบการควบคุมของ Certo

นั้นหมายถึง การติดตามดูแลและประเมินผล เพื่อนำผลที่ได้มาใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับปรุงงานผ่านระบบย่อยต่าง ๆ ของระบบการบริหารงาน

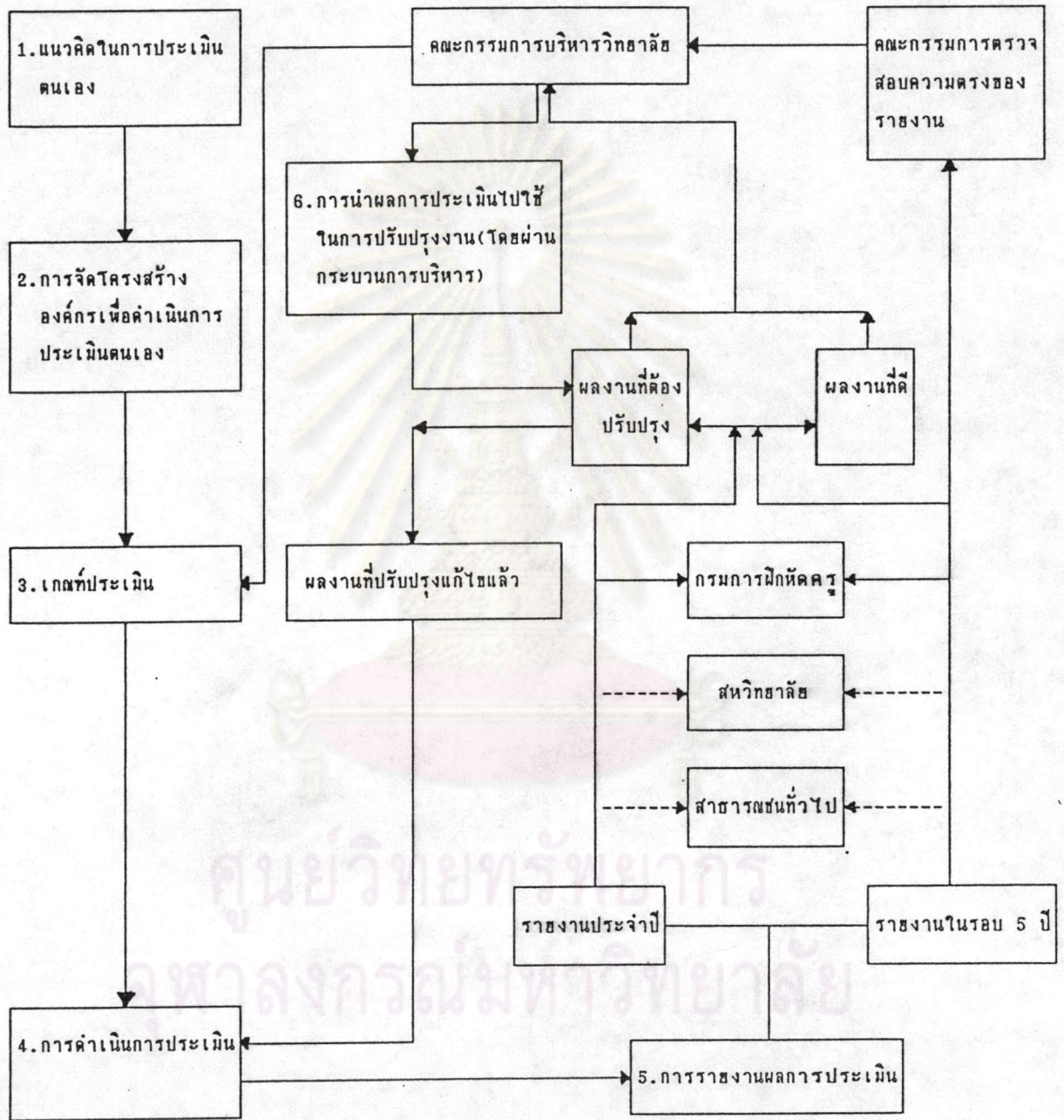
ผู้วิจัยได้ใช้แนวคิดของ Certo เป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนาองค์ประกอบที่ 6 ของระบบ คือ การนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงงาน โดยผนวกแนวคิดของ Certo เข้ากับโครงสร้างการบริหารของวิทยาลัยครู ซึ่งมีคณะกรรมการบริหารวิทยาลัยฯ ที่ทำหน้าที่ตัดสินใจ วินิจฉัย และสั่งการปรับปรุงหรือพัฒนางานโดยใช้ระบบการบริหารระบบย่อยต่าง ๆ ได้แก่ การวางแผน การจัดสรรคนและทรัพยากร การกระตุ้น การติดตามดูแล และการประเมินผล เช่นนี้เรื่อยไป

ผลการพัฒนาระบบการประเมินประสิทธิผลองค์การสำหรับวิทยาลัยครู สรุปรูปเป็นภาพรวมได้ดังแผนภูมิที่ 13



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 13 ระบบการประเมินประสิทธิผลองค์การสำหรับวิทยาลัยครู



**ตอนที่ 2 ผลการประเมินเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติ และความมีประโยชน์
ขององค์ประกอบต่าง ๆ ของระบบการประเมินประสิทธิผลองค์การสำหรับ
วิทยาลัยครู**

การประเมินผลเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติ และความมีประโยชน์
ขององค์ประกอบต่าง ๆ ของระบบการประเมินประสิทธิผลองค์การสำหรับวิทยาลัยครู เป็น
การประเมินตามความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูง ได้แก่ อธิการ รองอธิการ หัวหน้าคณะ
วิชาต่าง ๆ หัวหน้าศูนย์วิจัยและบริการการศึกษา และหัวหน้าศูนย์ศิลปวัฒนธรรมของ
วิทยาลัยครู 2 แห่ง คือ วิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา และวิทยาลัยครูอุบลราชธานี ได้
ผลการประเมินดังตารางต่อไปนี้

1. ผลการประเมินเกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็น
ไปได้ในการนำไปปฏิบัติของแนวคิดในการประเมินตนเอง

รายการ (แนวคิดในการประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลลัระหว่าง ควอเทิลส์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลลัระหว่าง ควอเทิลส์	
1. วิทยาลัยครูควรจัดให้มีการประเมิน ตนเองอย่างเป็นระบบ เพื่อนำผล การประเมินไปใช้ในการปรับปรุง การดำเนินงานให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น	4.50	1.75	3.40	1.67
2. คณะกรรมการที่ทาหน้าที่ประเมินตนเอง ของวิทยาลัยครูควรเป็นอาจารย์หรือ บุคลากรภายในวิทยาลัยครูเอง	3.75	1.67	3.29	1.03
3. ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการ ประเมินตนเองนั้น ควรใช้วิธีการ ต่าง ๆ เช่น การอภิปรายอย่าง อิสระ การทำวิจัยทั้งเชิงปริมาณและ เชิงคุณภาพ	4.30	1.20	3.58	1.31
4. วิทยาลัยครูควรดำเนินการประเมิน ตนเองให้ครอบคลุมทุกภารกิจ รวมทั้ง จุดมุ่งหมาย ปรัชญา ปณิธาน และการ บริหารงาน	4.64	1.24	3.75	1.23
5. วิทยาลัยครูควรประเมินตนเองทุกปี และสรุปผลการประเมินในแต่ละ รอบ 5 ปี	4.10	1.25	3.42	1.31

ตารางที่ 22 (ต่อ)

รายการ (แนวคิดในการประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
	6. คณะกรรมการตรวจสอบความตรง ของผลการประเมินตนเองในแต่ละปี ควรประกอบด้วยผู้บริหารระดับสูงของ วิทยาลัยครูแต่ละแห่ง	4.00	1.58	3.29
7. คณะกรรมการตรวจสอบความตรง ของสรุปผลการประเมินตนเองใน แต่ละรอบ 5 ปี ควรเป็นคณะ กรรมการจากวิทยาลัยครูใน สหวิทยาลัยเดียวกัน และตัวแทนจาก หน่วยงานภายนอกวิทยาลัยที่มีความ เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวง ศึกษาธิการ ทบวงมหาวิทยาลัย และสำนักงานคณะกรรมการการ ศึกษาแห่งชาติ	3.50	2.00	3.08	1.15

ตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า รายการเกี่ยวกับแนวคิดในการประเมินตนเองที่
ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งทั้ง 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกัน (พัลัยระหว่าง
ควอไทล์ ≤ 1.50) ว่ามีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน
 ≥ 3.50) มี 2 ข้อ คือ ข้อ 3 และข้อ 4

ส่วนรายการข้อ 5 เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
ที่มีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับอย่างมาก

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของการจัดโครงสร้างองค์กร เพื่อดำเนินการประเมินตนเอง

รายการ (การจัดโครงสร้างองค์กร เพื่อดำเนินการ ประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	
1. การจัดโครงสร้างองค์กร เพื่อดำเนิน การประเมินตนเองอย่างเป็นระบบ ควรรักษาหน่วยงานที่มีอยู่แล้วใน โครงสร้างการบริหารงานของ วิทยาลัย ไม่ควรสร้างหน่วยงาน ขึ้นมาใหม่	3.50	1.75	3.40	1.30
2. การจัดโครงสร้างองค์กร เพื่อดำเนิน การประเมินตนเองควรมีลักษณะ ผสมผสานระหว่างการกระจายอำนาจ และการรวมศูนย์ โดยให้หน่วยงาน ย่อยเป็นฝ่ายดำเนินการ ส่วน หน่วยงานกลางระดับวิทยาลัยทำหน้าที่ ประสานงาน	4.17	1.73	3.89	0.72
3. ภาควิชา/โปรแกรมวิชาควรรับผิดชอบ ในการประเมินผลที่เกิดจากการจัด การเรียนการสอนและประสบการณ์ ในหมวดวิชาเอกและวิชาโท	4.50	1.25	4.29	1.03

ตารางที่ 23 (ต่อ)

รายการ (การจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนินการ ประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	
4. คณะวิชา ศูนย์ และสำนักต่าง ๆ รับผิดชอบในการสังเคราะห์ผลการ ประเมินงาน กิจกรรม โครงการ ที่อยู่ในความรับผิดชอบเพื่อเสนอต่อ ฝ่ายแผนงานและประเมินผล	4.25	1.40	4.11	0.72
5. วิทยาลัยควรจัดตั้งคณะกรรมการ ดำเนินการประเมินผลอันเนื่อง มาจากการจัดการเรียนการสอน และประสบการณ์ในหมวดวิชาพื้นฐาน ทั่วไป โดยคณะกรรมการดังกล่าว ประกอบด้วยตัวแทนอาจารย์ที่ รับผิดชอบสอนรายวิชาต่าง ๆ ใน หมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป	4.17	1.08	3.86	1.20
6. ฝ่ายแผนงานและประเมินผล ฝ่ายวิจัย และเผยแพร่มีอำนาจหน้าที่และความ รับผิดชอบร่วมกันในการเป็นศูนย์ให้ ความช่วยเหลือและประสานงานใน การดำเนินการประเมินของฝ่าย ต่าง ๆ	4.33	1.07	4.00	0.93

ตารางที่ 23 (ต่อ)

รายการ (การจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนินการ ประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
	6.1 ให้ความช่วยเหลือในการสร้าง เครื่องมือและหาคูณภาพของ เครื่องมือตามความต้องการ ของคณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ	4.10	1.25	4.29
6.2 ให้ความช่วยเหลือในการแปล ผลการวิจัย และในการทำ รายงานผลการประเมินของ ฝ่ายต่าง ๆ	4.25	1.40	4.00	0.93
6.3 รับผิดชอบในการจัดให้คณะ กรรมการดำเนินการประเมิน ฝ่ายต่าง ๆ ทั้งวิทยาลัยประชุม ร่วมกันเพื่อหาแนวทางในการ ดำเนินงาน	4.10	1.25	3.75	1.23
6.4 รับผิดชอบดำเนินการประเมินใน เรื่องต่าง ๆ ที่อยู่นอกเหนือ รายการประเมินของฝ่ายอื่น ๆ ในวิทยาลัย	3.75	1.50	4.00	1.38

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า รายการเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อ
ดำเนินการประเมินตนเองที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งทั้ง 2 แห่ง มีความเห็น
สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติใน
ระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 4 ข้อใหญ่ คือ ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 5 ข้อ 6
และ 4 ข้อย่อย คือ ข้อ 6.1 ข้อ 6.2 ข้อ 6.3 และข้อ 6.4

ส่วนรายการข้อ 2 เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มี
ความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับอย่างมาก



ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความ
เป็นไปได้นำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิตใน
มิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์
อาจารย์				
1. ความเหมาะสมของสัดส่วนคุณวุฒิของ อาจารย์ในการสอนระดับปริญญาตรี คือ ปริญญาเอก : โท : ตรี เท่ากับ 30 : 60 : 10	3.36	1.24	3.08	1.21
2. ความเพียงพอด้านคุณวุฒิ และ/หรือ ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ในการสอน ระดับปริญญาตรี	4.00	1.90	3.40	1.44
2.1 การมีจำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญา โทตรงตามสาขาวิชาที่เปิดสอน อย่างน้อย 5 คน	3.75	1.50	3.33	1.80
2.2 การมีประสบการณ์ และ/หรือ ความชำนาญการเฉพาะด้าน ของอาจารย์	4.50	1.50	4.33	1.71
3. การมีสัดส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษา ที่เหมาะสม	4.17	1.08	3.40	1.30
3.1 ศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู 1:15	3.90	1.25	3.71	1.87

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	
	3.2 คณิตศาสตร์ คอมพิวเตอร์			
วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ 1:10	3.75	1.40	2.75	2.33
4. ความเพียงพอด้านความรู้ และความสามารถทางวิชาการของอาจารย์	3.93	0.86	3.80	1.30
4.1 ปริมาณผลงานวิจัย แต่งหรือเรียบเรียงตำรา เอกสารประกอบการสอนที่ได้รับการยอมรับว่ามีคุณภาพจากอาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาเดียวกันในระดับวิทยาลัยครู	4.10	1.25	3.94	0.81
4.2 อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60	4.00	0.75	3.94	0.81
5. ความเพียงพอด้านความรู้และความสามารถในการสอนของอาจารย์	4.21	0.96	4.00	0.93
5.1 ความสามารถในการสร้างแรงจูงใจในการเรียน	3.75	1.50	4.00	0.93
5.2 ความสามารถในการประยุกต์ใช้วิธีการสอนที่สอดคล้องกับธรรมชาติของเนื้อหาวิชาและธรรมชาติของผู้เรียน	3.50	1.50	4.00	0.93
6. การมีฉันทะทางวิชาการของอาจารย์	3.17	1.83	4.06	0.81

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอโทล์	
7. การมีปฏิสัมพันธ์ที่เหมาะสมระหว่าง อาจารย์กับนักศึกษา	3.50	1.75	3.86	1.07
7.1 การรับฟังและความสนใจต่อ ปฏิกิริยาของนักศึกษา	3.36	1.57	3.92	1.21
7.2 ความเป็นกันเองกับนักศึกษา แต่ ขณะเดียวกันต้องมุ่งความสำเร็จ ในงาน	3.64	0.97	3.58	1.18
8. ความรู้ ความเข้าใจของอาจารย์ เกี่ยวกับสภาพปัญหาของท้องถิ่น และ ความสามารถในการเสนอวิธีการ แก้ไขปัญหานั้นส่วนที่เกี่ยวข้องกับ สาขาวิชาที่สอน	3.75	1.67	3.60	1.30
9. ความรู้ ความเข้าใจและการเห็นความ สำคัญของอาจารย์ที่มีต่อภารกิจอื่น ๆ ของวิทยาลัยครู ได้แก่ การวิจัย การ บริการทางวิชาการแก่ชุมชน และการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.00	1.58	3.31	1.03
10. ความสามารถของอาจารย์ในการ ปฏิบัติงาน ตามภารกิจอื่น ๆ ของ วิทยาลัยครูนอกเหนือจากการสอน	3.50	1.35	3.15	0.65
11. ความรักและความศรัทธาในอาชีพครู	3.83	2.25	3.63	1.49

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัลลิกา	อุบลราชธานี	มัลลิกา
	ควอไทล์		ควอไทล์	
อาจารย์/บุคลากรฝ่ายสนับสนุนวิชาการ				
13. ความรู้ความสามารถของบรรณารักษ์ที่				
เพียงพอแก่การอำนวยความสะดวกและ				
สนับสนุนการเรียนการสอนในโปรแกรม				
วิชาต่าง ๆ	3.83	1.33	4.20	1.30
13.1 ความสามารถในการจัดการ				
เช่น ความสามารถในการกำหนด				
นโยบายของห้องสมุดให้สอดคล้อง				
กับนโยบายโดยรวมของวิทยาลัย	3.17	1.33	4.25	1.14
13.2 ความสามารถในการร่วม				
วางแผนกับภาควิชา หรือ				
โปรแกรมวิชาต่าง ๆ ในการ				
จัดซื้อ จัดหาเอกสาร ตำรา/				
สื่อที่จำเป็นสำหรับแต่ละ				
โปรแกรมวิชา	3.33	1.67	4.40	1.21
13.3 ความสามารถในการให้บริการ				
เช่น การให้ยืมระหว่างห้องสมุด				
การทำรายการแหล่งข้อมูล	3.70	1.47	4.14	1.01



ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	ควอไทล์	อุบลราชธานี	ควอไทล์
14. จำนวน คุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ของนักวิชาการประจำหน่วยงานต่าง ๆ เช่น สำนักส่งเสริมวิชาการ สำนักงาน ฝ่ายวางแผน ศูนย์วิจัยที่เพียงพอแก่การ ดำเนินงาน	3.17	1.83	4.14	1.01
15. จำนวน คุณวุฒิ และความสามารถของ เจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรการที่เพียงพอแก่การ ให้บริการ	3.25	1.50	4.00	1.44
16. ความรู้ ความสามารถและทักษะของ อาจารย์ฝ่ายกิจการนักศึกษาที่เพียงพอ แก่การจัดกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนา นักศึกษาทั้งในด้านสติปัญญา ร่างกาย อารมณ์และสังคม	3.25	1.50	4.42	1.08
16.1 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ ทฤษฎีพัฒนาการ การจัดองค์การ โครงสร้างการบริหารงานของ วิทยาลัยครูและจิตวิทยาการ เรียนรู้	3.21	1.05	4.50	1.10
16.2 ความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับ งานกิจการนักศึกษา	3.50	1.25	4.50	1.10

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา ฟิลิปปะหว่าง ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา ฟิลิปปะหว่าง ควอโทล์	
	16.3 มนุษย์สัมพันธ์และทักษะในการ ประสานงาน	3.50	1.25	4.31
16.4 ความรักและความสนใจในงาน ด้านกิจการนักศึกษา	3.67	1.17	4.21	0.96
16.5 จำนวนเวลาที่อุทิศให้กับงาน กิจการนักศึกษา	3.50	1.75	4.29	1.03
นักศึกษา				
17. ความหลากหลายของนักศึกษาด้าน ภูมิหลัง เช่น ระดับสติปัญญา ความถนัด ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม	3.30	1.30	4.69	1.30
หลักสูตร				
18. ความเหมาะสมของสัดส่วนของหมวด วิชาพื้นฐาน	3.50	1.75	3.29	1.03
18.1 จำนวนหน่วยกิตของหมวดวิชา พื้นฐานทั่วไปซึ่งไม่น้อยกว่า 1 ใน 3 ของจำนวนหน่วยกิต ทั้งหมดของหลักสูตร	3.70	1.30	3.58	1.18

ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์
18.2 การมีองค์ประกอบของหมวด วิชาพื้นฐานทั่วไปครบทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ ทักษะการ เรียนรู้ขั้นสูง การเรียนรู้ใน แนวกว้าง และประสบการณ์ การเรียนรู้แบบบูรณาการ	3.75	1.67	3.57	0.99
19. ความหลากหลายของวิชาเอกเพื่อ ตอบสนองผู้เรียนกลุ่มต่าง ๆ	3.70	1.80	3.40	1.30
20. ความเพียงพอของจำนวนวิชาเลือกเสรี เพื่อตอบสนองความสนใจของผู้เรียน	3.50	1.35	3.40	1.30
21. หลักสูตรมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับท้องถิ่น สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก	3.50	1.75	3.40	1.21
22. ความเหมาะสมและความเพียงพอของ ห้องปฏิบัติการ	3.17	2.50	3.20	1.39
23. ความเป็นสัดส่วนของห้องทำงานของ อาจารย์ และการมีขนาดพื้นที่ทำงานที่ เหมาะสม เช่น 9 ตารางเมตรต่อ 1 คน	3.50	2.25	3.13	1.73


ตารางที่ 24 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์
24. ความเพียงพอของพื้นที่และจำนวนหนังสือ ในห้องสมุดสำหรับการศึกษาค้นคว้า ของนักศึกษาในโปรแกรมวิชาต่าง ๆ และในการศึกษาค้นคว้าเพื่อการเตรียม การสอนและการทำวิจัยของอาจารย์	3.90	1.33	3.69	1.47
25. ความเพียงพอของบริการที่จัดให้แก่ นักศึกษาทั้งในเชิงปริมาณและเชิง คุณภาพ	3.13	0.75	3.42	1.08
26. ความเพียงพอด้านงบประมาณสนับสนุน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ ตอบสนองและส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่น	3.00	1.75	3.57	1.09

ตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิตในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งทั้ง 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอโทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 14 ข้อ ได้แก่ ข้อ 4 ข้อ 4.1 ข้อ 4.2 ข้อ 5 ข้อ 5.1 ข้อ 5.2 ข้อ 7.2 ข้อ 13 ข้อ 13.3 ข้อ 16.2 ข้อ 16.3 ข้อ 16.4 ข้อ 18.1 และ ข้อ 24

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้า-
พระยาเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้นในการนำไปปฏิบัติในระดับอย่างมาก
ขึ้นไป มี 7 ข้อ ได้แก่ ข้อ 2.1 ข้อ 2.2 ข้อ 3 ข้อ 3.1 ข้อ 3.2 ข้อ 10 และข้อ
20

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มี
ความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้นในการนำไปปฏิบัติในระดับอย่างมากขึ้นไป มี 15
ข้อ ได้แก่ ข้อ 6 ข้อ 7 ข้อ 7.1 ข้อ 8 ข้อ 11 ข้อ 13.1 ข้อ 13.2 ข้อ 14
ข้อ 15 ข้อ 16 ข้อ 16.1 ข้อ 16.5 ข้อ 17 ข้อ 18.2 และข้อ 26



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
27. ความยืดหยุ่น และ/หรือนวัตกรรมใน การจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ เพื่อตอบสนองผู้เรียนที่มีศักยภาพและ ความสนใจต่างกัน	3.25	2.00	3.42	1.18
28. ความยืดหยุ่น และ/หรือนวัตกรรมใน การบริหารหลักสูตรของวิทยาลัยครู	3.25	1.67	3.29	1.12
28.1 ความยืดหยุ่นในการเทียบโอน วิชา	3.33	1.33	3.42	1.31
28.3 การเทียบโอนหน่วยกิตให้กับ ประสบการณ์ในการทำงาน	2.50	1.35	3.00	1.44
29. ความร่วมมือระหว่างอาจารย์ในภาควิชา เดียวกันในการพัฒนาการเรียนการสอน	3.83	1.65	3.58	1.18
30. ความร่วมมือระหว่างอาจารย์ใน สหวิทยาลัยเดียวกันในการหาแนวทาง แก้ไขปัญหาในการสอนวิชาต่าง ๆ โดยเฉพาะสาขาที่ขาดแคลน	3.50	1.60	2.92	1.21
31. การส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามใน ท้องถิ่น	3.50	1.60	3.20	1.53

ตารางที่ 25 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัธยม พิศัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี	มัธยม พิศัยระหว่าง ควอไทล์
32. ความยืดหยุ่นในการจัดการเกี่ยวกับ				
การเรียนการสอน	3.50	1.35	3.20	1.30
32.1 ความยืดหยุ่นในการจัด				
ตารางเรียน	3.70	1.20	3.25	1.14
32.2 ความยืดหยุ่นในการเบิกจ่าย				
เงินนอกงบประมาณเพื่อใช้จ่าย				
เกี่ยวกับการเรียนการสอน	3.79	1.71	3.29	1.12
33. ความสามารถในการประสานงานและ				
ขอความร่วมมือระหว่างคณะวิชากับฝ่าย				
สนับสนุนวิชาการ เพื่อส่งเสริมการ				
พัฒนานักศึกษาในทุกด้าน	4.50	2.00	3.94	0.81

ตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า ไม่มีรายการเกณฑ์ประเมินข้อใดของภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติกระบวนการ ที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูมีความเห็นสอดคล้องกันทั้ง 2 แห่งว่ามีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50 หรือค่ามัธยฐาน < 3.50)

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับอย่างมาก ขึ้นไป มี 2 ข้อ คือ ข้อ 32 และข้อ 32.1

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปตามการนาแบบปฏิบัติงานระดับอย่างมากขึ้นไป มี 2 ข้อ คือ ข้อ 29 และข้อ 33



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิตในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา				
34. การมีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาใน				
สัดส่วนที่พึงประสงค์	3.70	1.20	3.69	1.03
34.1 การมีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา				
ตามหลักสูตรไม่น้อยกว่าร้อยละ				
90	3.83	1.65	3.86	1.01
34.2 สัดส่วนของการผลิตบัณฑิตสาขา				
วิชาชีพครู : วิทยาศาสตร์ :				
ศิลปศาสตร์ เป็นไปตาม				
เป้าหมายในแผน	4.00	1.00	3.25	1.23
คุณภาพของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษา				
35. ความมีคุณภาพของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษาในด้านความรู้ความสามารถ				
และทักษะเชิงวิชาการทั่วไป	3.70	1.20	3.58	1.08
35.1 ความรู้ความสามารถในด้าน				
การจัดการ				
	3.36	1.57	3.29	1.55
35.2 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้คะแนน				
เฉลี่ยสะสม 2.5 ขึ้นไป				
	3.00	1.00	3.11	0.72
35.3 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์				
	3.50	2.00	3.60	1.44

ตารางที่ 26 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา ฟิลิปปินส์ ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา ฟิลิปปินส์ ควอโทล์	
	35.4 ความรู้ ความเข้าใจใน สิ่งแวดล้อม	3.50	1.75	3.57
35.5 ความสามารถในการวางแผน ชีวิต	3.50	2.25	3.33	1.65
35.6 ทักษะในการค้นหาหาความรู้ ด้วยตนเอง	3.83	2.50	3.60	1.67
35.7 ทักษะการคิดค้นนวัตกรรมระดับพื้นฐาน ในชีวิตประจำวัน	3.30	2.05	3.20	1.30
35.8 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษใน ระดับการสื่อสารในชีวิต ประจำวัน	3.17	2.25	3.00	1.79
35.9 ทักษะในการพูด เขียน และ ทำรายงาน	3.70	1.47	3.40	1.21
35.10 ทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ใน ชีวิตประจำวัน	3.50	2.33	3.40	1.21
35.11 ทักษะในการรักษาสุขภาพ ทางกาย	3.30	1.80	3.57	1.09
35.12 ความสามารถในการแบ่งเวลา	3.33	1.92	3.29	1.12
36. ความมีคุณภาพของบัณฑิต และ/หรือ นักศึกษาในด้านความรู้ ความสามารถ และทักษะในวิชาการเฉพาะหรือวิชาชีพ	3.83	1.75	3.43	0.99



ตารางที่ 26 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
36.1 พื้นความรู้เพื่อการศึกษาต่อใน ระดับที่สูงขึ้น	4.00	1.00	3.57	1.09
36.2 พื้นความรู้เพื่อการศึกษาหา ความรู้ด้วยตนเอง	4.17	1.65	3.71	1.12
36.3 การมีงานทำในเวลาที่เหมาะสม เช่น ภายใน 3 เดือนหลัง สำเร็จการศึกษา	4.25	1.40	3.25	1.14
36.6 ความมั่นคงและก้าวหน้าใน การทำงาน	3.70	1.20	3.57	0.99
36.7 ความทันสมัยทางวิชาการ	3.90	1.25	3.58	1.08
36.8 ความพึงพอใจของหน่วยงานที่ใช้ บัณฑิตและสังคม	3.70	1.20	3.71	1.03
36.9 การได้รับรางวัลในการประกวด ผลงานทางวิชาการของนักศึกษา และ/หรือบัณฑิต	3.17	1.75	3.38	1.40
37. ความมีคุณธรรม และการมีเจตคติที่ดี ของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษา	3.79	1.21	3.58	1.08
37.1 คุณธรรม จริยธรรม เช่น ความ ซื่อสัตย์ ความตรงต่อเวลา	3.93	0.86	3.81	0.97

ตารางที่ 26 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
	37.2 ความพึงพอใจในสถานศึกษา ของตน	4.00	1.58	3.78
37.3 ความกระตือรือร้นในการศึกษา หาความรู้เพิ่มเติม	3.50	2.15	3.58	1.31
37.4 ระดับของแรงจูงใจในการ ปฏิบัติงาน	3.75	2.00	3.57	1.09
37.5 ความอดทนในการทำงานให้ สำเร็จ	3.50	1.50	3.78	0.89
37.6 ความมีน้ำใจ	3.90	1.50	3.57	0.99
37.7 ความรับผิดชอบต่อสังคม	4.00	2.25	3.75	1.14
37.8 ความสามารถในการทำงาน เป็นทีมอย่างราบรื่น	3.50	2.75	3.58	1.31
37.9 ความศรัทธาในอาชีพของตน	3.83	1.75	3.63	1.49
37.10 การเห็นคุณค่าของวัฒนธรรม ไทย	3.10	1.50	3.14	1.01
37.11 การได้รับรางวัลหรือการ ยกย่องในความมีคุณธรรม จริยธรรมจากสังคม	3.30	1.47	3.20	1.30

ตารางที่ 26 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอโทล์	
	38. การมีความรู้ ความเข้าใจของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษาเกี่ยวกับท้องถิ่น และความสามารถในการประยุกต์ใช้ ความรู้เพื่อการแก้ปัญหาในท้องถิ่น	3.30	1.47	3.58

ตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิตตามมิติผลผลิตที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งทั้ง 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอโทล์ ≤ 1.50) ว่ามีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 10 ข้อ ได้แก่ ข้อ 34 ข้อ 35 ข้อ 36.1 ข้อ 36.6 ข้อ 36.7 ข้อ 36.8 ข้อ 37 ข้อ 37.1 ข้อ 37.5 และข้อ 37.6

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยามีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 3 ข้อ คือ ข้อ 34.2 ข้อ 35.9 และข้อ 36.3

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 12 ข้อ คือ ข้อ 34.1 ข้อ 35.3 ข้อ 35.4 ข้อ 35.11 ข้อ 36.2 ข้อ 37.2 ข้อ 37.3 ข้อ 37.4 ข้อ 37.7 ข้อ 37.8 ข้อ 37.9 และข้อ 38

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็น
ไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยม พิศัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยม พิศัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยม พิศัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยม พิศัยระหว่าง ควอโทล์
อาจารย์/บุคลากร				
1. ความเพียงพอของจำนวนบุคลากรฝ่าย สนับสนุนวิชาการเพื่อช่วยเหลืองานวิจัย	2.75	1.50	3.14	1.01
2. ความเพียงพอด้านความรู้ความสามารถ ในการทําวิจัยของอาจารย์	3.00	1.00	3.40	1.21
3. การมีเจตคติที่ดีต่อการทําวิจัยของ อาจารย์	3.30	1.20	3.58	1.18
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออํานวยความสะดวก				
4. ความเพียงพอของงบประมาณสำหรับ คําเนินการวิจัย	3.36	1.07	3.20	1.30
4.1 ความเพียงพอของงบประมาณ สนับสนุนการวิจัยแต่ละเรื่อง	3.50	1.50	3.57	1.45
6. ความชัดเจนของเป้าหมายในการทํา วิจัยของวิทยาลัยครู	3.00	1.00	3.75	1.23
7. ความเพียงพอด้านตำรา เอกสาร วารสาร เพื่อการค้นคว้าในการทําวิจัย ในแต่ละสาขาวิชา	4.00	1.80	3.00	1.93

ตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัยในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งทั้ง 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติงานในระดับมากขึ้น (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 1 ข้อ คือ ข้อ 4.1

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติงานในระดับมากขึ้นไป มี 2 ข้อ คือ ข้อ 3 และข้อ 6



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	
การสนับสนุนและ เอื้ออำนวยความสะดวก				
8. ความยืดหยุ่นในการเบิกเงินค่าใช้จ่าย โดยการเหมาจ่าย	3.50	2.00	3.60	1.30
9. ความยืดหยุ่นในการลงเวลาปฏิบัติ ราชการสำหรับอาจารย์ที่ทำวิจัย	3.00	2.33	3.38	1.49
10. ความสามารถในการประสานงานและ ขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวม ข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.50	2.00	3.75	1.38
11. การมีหน่วยงานกลางทำหน้าที่ ประสานงานด้านการของบประมาณ	3.30	1.80	3.71	1.12
12. ความพยายามในการเสริมแรงให้ อาจารย์เห็นความสำคัญของการวิจัย	3.30	1.30	3.25	1.14
12.1 การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการ ตัดสินใจของผู้บริหาร	3.50	1.50	3.00	2.00
12.2 การจัดให้มีแหล่งแสดงผลงาน วิจัยในวิทยาลัย	3.17	2.00	3.20	1.39
12.3 การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการ พิจารณาความดีความชอบ	3.00	2.33	3.00	0.93
13. การสนับสนุนให้อาจารย์เพิ่มพูนความรู้ ทางการวิจัย	3.33	1.67	3.40	1.44

ตารางที่ 28 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
	13.1 การสนับสนุนให้ศึกษาต่อ	3.50	1.35	3.89
13.2 การจัดทำมีโครงการอบรมเชิง ปฏิบัติการ	3.90	1.50	3.81	0.91
14. การจัดหาผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษาหารือ ในการทาวิจัย	4.17	1.90	4.00	0.72

ตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัยในมิติกระบวนการที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งทั้ง 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็นไปได้นการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) ได้แก่ ข้อ 13.1 และข้อ 13.2

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นไปได้นการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 1 ข้อ คือ ข้อ 12.1

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นไปได้นการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 4 ข้อ คือ ข้อ 8 ข้อ 10 ข้อ 11 และข้อ 14

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จพระเจ้าพระยา มัทธฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จพระเจ้าพระยา มัทธฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัทธฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัทธฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์
ปริมาณงานวิจัย				
16. การมีจำนวนอาจารย์ที่ทำวิจัยและปริมาณงานวิจัยในสัดส่วนที่เหมาะสม	3.00	1.83	3.06	0.81
16.1 การมีจำนวนอาจารย์ทำวิจัยไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของอาจารย์ทั้งหมดในวิทยาลัย	2.83	2.50	3.14	1.01
16.3 การมีจำนวนโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาแบบต่อเนื่องของภาควิชาอย่างน้อย 1 โครงการ	2.70	1.47	3.38	1.40
คุณภาพของงานวิจัย				
17. การมีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ	2.83	1.08	2.08	1.21
17.1 คุณภาพตามเกณฑ์ประเมินสำหรับแต่ละสาขาวิชา	3.30	1.47	2.00	1.38
17.2 ประโยชน์ของงานวิจัยในการตอบสนองและส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่น	3.17	2.00	3.20	1.39

ตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า ไม่มีรายการเกณฑ์ประเมินข้อใดของภารกิจการวิจัย ในมิติผลผลิตที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีความเป็นไปได้ในระดับมากขึ้นไป

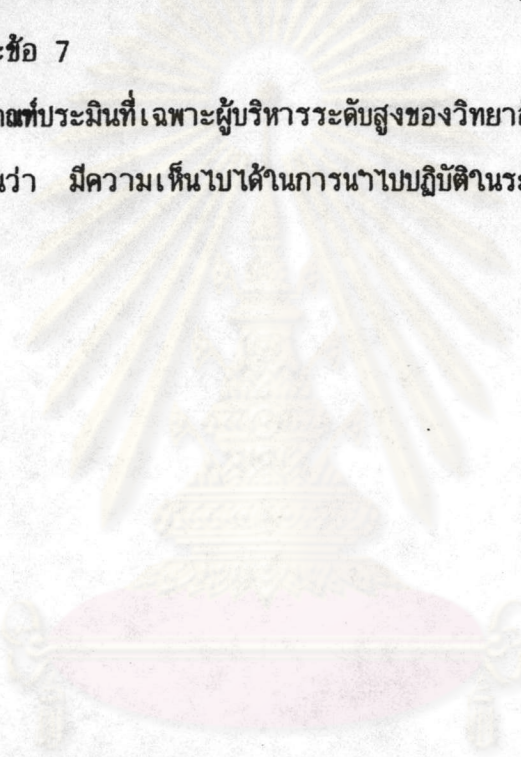
ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	
อาจารย์				
1. ความรู้ ความสามารถและทักษะเฉพาะ ในสาขาที่ให้บริการของอาจารย์	3.79	1.05	3.58	1.54
2. มนุษยสัมพันธ์ของอาจารย์	4.00	1.90	3.58	1.18
3. ความรู้ความเข้าใจของอาจารย์ เกี่ยวกับสภาพปัญหาของท้องถิ่น	3.33	1.67	3.86	1.20
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
4. ความเพียงพอด้านงบประมาณสนับสนุน	3.00	2.50	3.20	1.39
5. ความเพียงพอด้านเวลาในการให้ บริการทางวิชาการของอาจารย์	3.33	1.33	3.58	1.81
6. ความสะดวกในการใช้รถยนต์พาหนะ และการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานหรือ องค์การภายนอก	3.00	1.83	3.40	1.30
7. ความเพียงพอด้านอุปกรณ์เครื่องมือที่ ทันสมัยเพื่อความสะดวกในการจัดบริการ ทางวิชาการ	3.50	1.50	3.20	1.39

ตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า ไม่มีรายการเกณฑ์ประเมินข้อใดของภารกิจการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติงานระดับมากขึ้นไป (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50 หรือ ค่ามัธยฐาน < 3.50)

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติงานระดับมากขึ้นไป มี 2 ข้อ คือ ข้อ 1 และข้อ 7

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติงานระดับมากขึ้นไป มี 2 ข้อ คือ ข้อ 2 และข้อ 3



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการ แก่ชุมชน ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี
	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี
	ควอไทล์	ควอไทล์	ควอไทล์	ควอไทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
8. ความยืดหยุ่นในกระบวนการการให้				
บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	3.30	1.80	3.42	1.31
8.1 ความยืดหยุ่นในการลงเวลาปฏิบัติ				
ราชการ	3.70	1.80	3.19	0.97
8.2 ความยืดหยุ่นในการเบิกจ่ายเงิน				
สนับสนุนการจัดบริการทาง				
วิชาการแก่ชุมชน	3.30	1.80	3.29	1.03
9. การมีศูนย์ประสานงานให้บริการทาง				
วิชาการ เพื่อลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนกัน				
ในการดำเนินงาน	3.25	2.00	3.14	1.01
10. ความสามารถในการประสานงานและ				
ขอความร่วมมือจากสถาบันอุดมศึกษา				
และหน่วยงานในท้องถิ่น เพื่อจัดกิจกรรม				
ให้บริการทางวิชาการ	3.50	1.75	3.42	1.08
11. การดำเนินการให้มีการประเมินความ				
ต้องการจำเป็นก่อนจัดกิจกรรมให้บริการ				
ทางวิชาการ	3.25	2.00	3.20	1.30

ตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่า ไม่มีรายการเกณฑ์ประเมินข้อใดของภารกิจการ
บริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติกระบวนการที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู มีความเห็น
สอดคล้องกันทั้ง 2 แห่งว่ามีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (พิสัย
ระหว่างควอไทล์ > 1.50 หรือ ค่ามัธยฐาน < 3.50)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	
ผลงานบริการทางวิชาการแก่ชุมชนเชิงปริมาณ				
12. ความครอบคลุมในประเภทของงาน การให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	3.30	1.47	3.25	1.14
ผลงานบริการทางวิชาการแก่ชุมชนเชิง คุณภาพ				
13. ความรู้ ความสามารถ และทักษะที่ เพิ่มขึ้นของผู้รับบริการทางวิชาการ	3.50	1.50	3.43	1.09
14. ความพึงพอใจของผู้รับบริการทาง วิชาการ	3.75	1.50	3.29	1.03
15. ความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนใน ท้องถิ่นกับวิทยาลัย	3.50	1.35	3.42	1.18
15.1 ประชาชนในท้องถิ่นมีความรู้สึก เป็นเจ้าของวิทยาลัย	3.75	1.67	3.19	0.97
15.2 การได้รับการสนับสนุนการ ดำเนินงานของวิทยาลัยจาก ประชาชนในท้องถิ่น	3.17	1.83	3.75	1.23
16. ความมีประโยชน์ของงานการให้บริการ ทางวิชาการแก่ชุมชนต่อการตอบสนอง และส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่น	3.17	1.83	3.58	1.18

ตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า ไม่มีรายการเกณฑ์ประเมินข้ออาของภารกิจการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติผลผลิตที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้นในการนำแบบปฏิบัติงานระดับมากขึ้นไป (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50 หรือค่ามัธยฐาน < 3.50)

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีความเป็นไปได้นในการนำแบบปฏิบัติงานระดับมากขึ้นไป มี 3 ข้อ คือ ข้อ 13 ข้อ 14 และ ข้อ 15

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกัน ว่ามีความเป็นไปได้นในการนำแบบปฏิบัติงานระดับมากขึ้นไป มี 2 ข้อ คือ ข้อ 15.2 และ ข้อ 16

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรมในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัชยฐาน พิลัยระหว่างควอไทล์	อุบลราชธานี	มัชยฐาน พิลัยระหว่างควอไทล์
อาจารย์/บุคลากร				
1. ความรู้ ความสามารถ เวลา และความสนใจของอาจารย์/บุคลากรที่ทำงานด้านการทำบูรณาการศิลปวัฒนธรรม	3.30	1.80	3.25	1.23
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
2. ความชัดเจนของนโยบายด้านการทำบูรณาการศิลปวัฒนธรรมของวิทยาลัย	3.25	1.40	3.58	1.18
3. ความเพียงพอของงบประมาณสนับสนุนการจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม	3.07	0.86	3.42	1.18

ตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่าไม่มีเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรมในมิติปัจจัยเบื้องต้นข้อใดที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง ต่างมีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50 หรือค่ามัธยฐาน < 3.50)

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 1 ข้อ คือ ข้อ 2

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินการศึกษานานาชาติของศิลปวัฒนธรรมในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์

การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก

5. ความสามารถในการประสานงานและแสวงหาความร่วมมือของศูนย์วัฒนธรรมของวิทยาลัยครูในระดับวิทยาลัย ระดับท้องถิ่น และระดับชาติ ได้อย่างประสบผลสำเร็จ	3.50	1.35	3.42	1.08
5.1 ความสามารถในการประสานงานและขอความร่วมมือจากคณะวิชาการ การจัดกิจกรรม และในการสอน สอดแทรกเนื้อหาด้านวัฒนธรรมในรายวิชาต่าง ๆ	3.30	1.30	3.42	1.08
5.2 ความสามารถในการประสานงานกับบุคลากรและหน่วยงานในท้องถิ่น เช่น ศิลปินในท้องถิ่น วัด เพื่อจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการศึกษานานาชาติของศิลปวัฒนธรรม	3.67	1.17	3.78	0.83

ตารางที่ 34 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัลลิกา	อุบลราชธานี	มัลลิกา
	ควอไทล์		ควอไทล์	
5.3 ความสามารถในการประสานงาน กับหน่วยงานในท้องถิ่น และในระดับ ชาติ เพื่อการพัฒนาโบราณสถานใน ท้องถิ่นให้มีคุณค่าเชิงธุรกิจ ท่องเที่ยว	3.67	1.67	3.31	0.94
6. ความสำเร็จในการสนับสนุนให้อาจารย์ และนักศึกษาเก็บข้อมูลภาคสนามเกี่ยวกับ ศิลปวัฒนธรรมในท้องถิ่นอย่างลุ่มลึก	3.10	1.25	3.25	1.14
7. ความสำเร็จในการจัดให้มีนิทรรศการ ถาวรและนิทรรศการหมุนเวียนเกี่ยวกับ ศิลปวัฒนธรรมในระดับท้องถิ่น และ ระดับชาติ เพื่อให้นักศึกษาและประชาชน ในท้องถิ่นเกิดความซาบซึ้ง และเห็น ประโยชน์ของวัฒนธรรมไทยและเพื่อคุณค่า เชิงธุรกิจท่องเที่ยว	3.21	0.96	3.06	0.81
8. ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี สมัยใหม่ในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลและ สารสนเทศเป็นหมวดหมู่เพื่อความสะดวก ในการศึกษาค้นคว้า	3.30	1.30	3.06	0.81

ตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม
ในมิติกระบวนการที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง ต่างมีความเห็น
สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติใน
ระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) คือ ข้อ 5.2

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้า-
พระยามีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี
1 ข้อ คือ ข้อ 5



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรมในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์
ผลงานด้านการบูรณาการศิลปวัฒนธรรม				
10. ความรู้ ความเข้าใจ และการตระหนักถึง ถึงความสำคัญและการเห็นคุณค่าของ ศาสนา ศิลปะ และวัฒนธรรมพื้นบ้าน ของนักศึกษาและประชาชนในท้องถิ่น	3.50	1.60	3.29	1.03
12. การเป็นศูนย์ข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม ของท้องถิ่น	3.25	1.40	3.29	1.03
12.1 การมีข้อมูลและสารสนเทศ เกี่ยวกับวัฒนธรรมของท้องถิ่น ครอบคลุมทั้ง 5 หมวด คือ หมวดขนบธรรมเนียมประเพณี ความเชื่อ ศาสนา หมวดภาษา และวัฒนธรรม หมวดศิลปกรรม และโบราณคดี หมวดการละเล่น ดนตรี และการพักผ่อนหย่อนใจ หมวดชีวิตความเป็นอยู่และ วิทยาการ	3.50	1.93	3.57	1.09

ตารางที่ 35 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์
12.2 การมีผลงานวิจัยที่ส่งมสีกานเชิง วิชาการเกี่ยวกับความเป็นจริง รากเหง้า และคุณประโยชน์ของ วัฒนธรรมพื้นบ้านในเชิงวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีในส่วนที่สามารถ นำมาพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม ในท้องถิ่น	3.25	1.50	3.25	1.14
12.3 การมีผลงานวิจัยเกี่ยวกับสภาพ ปัญหาและแนวทางการแก้ปัญหา เชิงวัฒนธรรมไทย เช่น ปัญหา โสเภณีเด็ก ค่านิยมในการใช้ เงิน	3.50	1.60	3.14	1.01
14. การเป็นองค์กรที่มีวัฒนธรรมในด้าน ชีวิตความเป็นอยู่	3.17	1.17	4.25	1.14
14.1 ความเป็นระเบียบเรียบร้อยใน การแต่งกาย ความสุภาพในการ พูดจาของอาจารย์และนักศึกษา	3.79	1.05	3.43	1.09



ตารางที่ 35 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี
	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี	มัลลราชธานี
	ควอโทล์	ควอโทล์	ควอโทล์	ควอโทล์
14.2 ความสมานสามัคคีของอาจารย์/ บุคลากรและนักศึกษาในการทำงาน				
เพื่อส่วนรวม	3.50	1.75	3.58	1.08
14.3 ความสะอาด ความเป็นระเบียบ เรียบร้อย และการมีภูมิสถาปัตยกรรมที่ สวยงามและร่มรื่นของวิทยาลัย				
	3.75	1.67	3.86	1.07

ตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่าไม่มีรายการเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ในมิติผลผลิตข้อใดที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง ต่างมีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นไปได้ในการปฏิบัติงานในระดับมากขึ้นไป (ฟิลล์ระหว่าง ควอโทล์ > 1.50 หรือ ค่ามัธยฐาน < 3.50)

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติงานในระดับมากขึ้นไป มี 1 ข้อ คือ 14.1

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติงานในระดับมากขึ้นไป มี 4 ข้อ คือ ข้อ 12.1 ข้อ 14 ข้อ 14.2 และข้อ 14.3

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำาไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินการปฏิบัติงานของวิทยาลัยครูในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา ฟิลิปปะหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา ฟิลิปปะหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา ฟิลิปปะหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา ฟิลิปปะหว่าง ควอไทล์
ผู้บริหาร				
1. ความเพียงพอด้านความรู้ ความสามารถ				
และประสบการณ์ของผู้บริหาร	3.67	1.17	3.43	0.99
1.1 การมีคุณวุฒิทางการศึกษา				
ไม่ต่ำกว่าปริญญาโท	3.90	1.33	3.80	1.39
1.2 การมีประสบการณ์ในการเป็น				
ผู้บริหารระดับต้นและระดับกลาง	4.17	1.73	3.75	1.14
1.3 ความเพียงพอในด้านความรู้				
หลักการ ทฤษฎีการปฏิบัติงาน				
ในระดับอุดมศึกษา	3.75	1.50	3.31	0.94
1.4 การมีความรู้ ความเข้าใจใน				
ปัญหาและความต้องการของท้องถิ่น				
อย่างชัดเจน	3.50	1.35	3.58	1.08
2. ความเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรมของ				
ผู้บริหาร	4.17	1.65	3.75	1.14
2.1 ความเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์				
ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน	4.00	1.80	3.88	1.63
2.2 ความซื่อสัตย์	4.00	1.80	4.13	1.60
2.3 ความยุติธรรม	3.50	1.90	4.13	1.60

ตารางที่ 36 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	ควอไทล์	อุบลราชธานี	ควอไทล์
2.4 ความเมตตาและเห็นใจผู้อื่น	4.00	1.80	4.13	1.60
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
3. การมีระบบข้อมูลและสารสนเทศ				
เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทั้งภายนอกและ				
ภายในวิทยาลัยที่มั่นคงและทันต่อ				
เหตุการณ์	3.50	1.85	3.86	1.20

ตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติปัจจัยเบื้องต้น ที่มีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) คือ ข้อ 1.1 และข้อ 1.4

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไปมี 2 ข้อ คือ ข้อ 1 และข้อ 1.3

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 3 ข้อ คือ ข้อ 1.2 ข้อ 2 และข้อ 3

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครูในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
4. ความสำเร็จในการใช้ความยืดหยุ่นและ/ หรือนวัตกรรมในการบริหารงาน	3.30	1.47	3.42	1.18
5. ความสามารถในการนำเทคโนโลยีมา ใช้ในการบริหารงานได้อย่างเหมาะสม	3.50	1.35	3.60	1.30
6. ความสามารถในการประสานงานและ ขอความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้อย่างประสพผลสำเร็จ	3.17	1.33	3.94	0.81
7. ความสามารถในการใช้วิธีการบริหาร ที่มีหลักการของผู้บริหาร	3.33	1.67	3.71	1.03
7.1 ความสำเร็จในการดำเนินการ ให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผน	3.70	1.30	3.71	1.12
7.2 การระบุนโยบายหน้าที่ของหน่วยงาน ต่าง ๆ ในวิทยาลัยได้อย่าง ชัดเจน	3.30	1.47	3.86	1.07

ตารางที่ 37 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์
7.3 ความสามารถในการตอบสนอง ความต้องการของหน่วยงานใน วิทยาลัยในด้านการแสวงหา อาจารย์ในสาขาวิชาที่ขาดแคลน งบประมาณการเงิน อาคารสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	3.67	1.33	3.60	1.67
7.4 ความสามารถในการใช้วิธีการ สื่อสารที่ได้ผล	3.67	1.17	3.58	1.18
7.5 ความสามารถในการวิเคราะห์ สถานการณ์และในการสร้าง แรงจูงใจได้อย่างเหมาะสม	3.50	1.85	3.71	1.12
7.6 ความสามารถในการจัดการให้มี ระบบการประเมินที่มีวัตถุประสงค์ ที่ชัดเจน เป็นที่เข้าใจตรงกันและ มีประโยชน์ต่อการปรับปรุงการ ดำเนินงานของวิทยาลัย	3.50	2.00	3.57	1.09
8. ความสามารถในการจัดให้มีโปรแกรม การพัฒนาอาจารย์/บุคลากรได้อย่าง มีประสิทธิภาพ	3.70	1.47	3.29	1.03

ตารางที่ 37 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี	
	มัธยมศึกษา ควอไทล์	มัธยมศึกษา ควอไทล์	มัธยมศึกษา ควอไทล์	มัธยมศึกษา ควอไทล์
8.1 การมีหน่วยงานกลางในระดับ วิทยาลัยรับผิดชอบประสานงาน อย่างต่อเนื่อง	3.30	1.47	3.43	0.99
8.2 เนื้อหาสาระและกิจกรรมตอบสนอง ความต้องการของอาจารย์/บุคลากร ตามวุฒิภาวะและประสบการณ์ การทำงาน	3.33	1.33	3.57	1.22
8.3 เนื้อหาสาระครอบคลุมวิธีการเรียน การสอน เจตคติ การวางแผนชีวิต ในการทำงาน รวมทั้งความรู้ ความเข้าใจในภารกิจด้านอื่น ๆ ของวิทยาลัย	3.50	1.35	3.57	1.22
8.4 การมีโครงการระดมทุนเพื่อ การพัฒนาอาจารย์/บุคลากร อย่างต่อเนื่อง	3.17	1.33	3.60	1.67

ตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู
ในมิติกระบวนการที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง ต่างมีความเห็น
สอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็นไปได้นในการนำไปปฏิบัติใน
ระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 4 ข้อ ได้แก่ ข้อ 5 ข้อ 7.1 ข้อ 7.4 และข้อ
8.3

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้า-
พระยาเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นไปได้นในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี
2 ข้อ คือ ข้อ 7.3 และข้อ 8

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีมี
ความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นไปได้นในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 6 ข้อ
คือ ข้อ 6 ข้อ 7 ข้อ 7.2 ข้อ 7.5 ข้อ 7.6 และข้อ 8.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติของเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครูในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	
ระดับอาจารย์/บุคลากร				
9. ความพึงพอใจในการทำงานของ				
อาจารย์/บุคลากร	3.50	1.85	3.58	1.31
ระดับวิทยาลัย				
10. การมีบรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วม	3.33	1.92	3.58	1.54
11. ความมีชื่อเสียงของวิทยาลัยครู	3.25	2.00	3.42	1.08
11.1 การได้รับการยอมรับในผลงาน ทางวิชาการของอาจารย์	3.90	1.50	3.89	0.72
11.2 การได้รับการยอมรับในความ สามารถในการเป็นนักบริหาร ของผู้บริหารวิทยาลัยครู	3.75	2.00	3.69	0.94
11.3 การปรากฏเป็นข่าวของ วิทยาลัยครูในสื่อมวลชนต่าง ๆ ในทางที่ดี	3.90	2.00	3.69	1.03

ตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า เกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ใน มิติผลผลิต ที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง ต่างมีความเห็นสอดคล้อง กัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็นความเป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติงานระดับมาก ขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) คือ ข้อ 11.1

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ความเป็นไปได้ในการนำแบบปฏิบัติงานระดับมากขึ้นไป มี 3 ข้อ คือ ข้อ 9 ข้อ 11.2 และข้อ 11.3



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็น
ไปได้ในการนำไปปฏิบัติของการดำเนินการประเมิน

รายการ (การดำเนินการประเมิน)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
1. คณะกรรมการดำเนินการประเมินฝ่าย ต่าง ๆ ประชุมร่วมกันเพื่อกำหนด วัตถุประสงค์ในการประเมินและ วางแผนในการดำเนินงานร่วมกัน	3.50	1.50	3.57	0.99
2. คณะกรรมการดำเนินการประเมิน ฝ่ายต่าง ๆ ร่วมกันกำหนดหรือเลือก เกณฑ์ประเมิน ซึ่งต้องครอบคลุมทั้ง เกณฑ์เชิงปริมาณและเกณฑ์เชิง คุณลักษณะ	3.21	1.05	3.42	1.08
3. คณะกรรมการดำเนินการประเมินแต่ละ ฝ่ายร่วมกันกำหนดแหล่งข้อมูลหรือ ผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้	3.21	1.21	3.43	0.99
3.1 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้และทักษะ เนื่องจากการเรียนวิชาในหมวด วิชาพื้นฐานทั่วไป ผู้ให้ข้อมูลได้แก่ นักศึกษา บัณฑิต อาจารย์ ผู้บริหาร และหน่วยงานที่ใช้บัณฑิต	3.75	1.40	3.57	0.99



ตารางที่ 39 (ต่อ)

รายการ (การดำเนินการประเมิน)	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	ควอโทส์	อุบลราชธานี	ควอโทส์
3.2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้และทักษะ เนื่องจากการเรียนวิชาเฉพาะทาง หรือวิชาเอกและวิชาโท ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ นักศึกษา บัณฑิต อาจารย์ ผู้สอนในแต่ละสาขาวิชา และ หน่วยงานที่ใช้บัณฑิต	3.75	1.40	3.57	1.09
3.3 ข้อมูลเกี่ยวกับเจตคติ ค่านิยม ผู้ให้ข้อมูลได้แก่ นักศึกษา บัณฑิต อาจารย์ ผู้บริหาร	3.33	1.67	3.69	0.94
3.4 ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ วิทยาลัยครู ผู้ให้ข้อมูลได้แก่ อาจารย์และบุคลากร	3.75	1.50	3.43	1.09
4. คณะกรรมการประเมินแต่ละฝ่าย ดำเนินการสร้างเครื่องมือประเมิน หาความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ ได้แก่ ความตรงและความเที่ยง	4.00	1.80	3.86	1.01
5. คณะกรรมการประเมินแต่ละฝ่ายจัด ฝึกอบรมผู้ที่จะทำหน้าที่เก็บข้อมูลเชิง คุณภาพ	3.36	1.24	3.78	0.83

ตารางที่ 39 (ต่อ)

รายการ (การดำเนินการประเมิน)	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัลลราชธานี	อุบลราชธานี	มัลลราชธานี
	ควอไทล์		ควอไทล์	
6. คณะกรรมการประเมินแต่ละฝ่ายกำหนด เทคนิควิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและ การแปลผล โดยพิจารณาจากธรรมชาติ ของเรื่องที่ศึกษาหรือวิจัย ซึ่งทำได้ หลายวิธี ได้แก่ การคัดลอกข้อมูลจาก หน่วยงานต่าง ๆ ที่บันทึกไว้แล้ว การ วิเคราะห์เอกสาร การศึกษารายกรณี การใช้แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสังเกต	3.50	1.50	3.85	0.65

ตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่า รายการเกี่ยวกับการดำเนินการประเมินที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเป็นไปได้น่าไปปฏิบัติระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 4 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1 ข้อ 3.1 ข้อ 3.2 และข้อ 6

รายการเกี่ยวกับการดำเนินการประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นไปได้น่าไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไปมี 1 ข้อ คือ ข้อ 3.4

รายการเกี่ยวกับการดำเนินการประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นไปได้น่าไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 3 ข้อ คือ ข้อ 3.3 ข้อ 4 และข้อ 5

ตารางที่ 40 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็น
ไปได้ในการนำไปปฏิบัติของการรายงานผลการประเมิน

รายการ (การรายงานผลการประเมิน)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอเทิลส์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอเทิลส์	
	1. คณะกรรมการดำเนินการประเมินใน แต่ละหน่วยงานย่อย สรุปผลการประเมิน เสนอหน่วยงานระดับคณะวิชา ศูนย์ หรือสำนัก	3.70	1.30	3.43
2. คณะกรรมการดำเนินการประเมินใน แต่ละคณะวิชา ศูนย์หรือสำนักสรุปผล การประเมินเสนอฝ่ายแผนงานและ ประเมินผล	3.50	1.35	3.43	0.99
3. ฝ่ายแผนงานและประเมินผลสรุปย่อ ผลการดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในวิทยาลัยเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อใช้เป็นสารสนเทศประกอบการ ตัดสินใจสั่งการเพื่อการปรับปรุงงาน	3.83	1.92	3.57	1.09
4. ฝ่ายแผนงานและประเมินผลรับผิดชอบ ในการนำเสนอรายงานผลการประเมิน ประจำปีของวิทยาลัยไปยังสหวิทยาลัย และกรมการฝึกหัดครู	4.00	1.75	3.86	1.01

ตารางที่ 40 (ต่อ)

รายการ (การรายงานผลการประเมิน)	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัธยม พิศัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี	มัธยม พิศัยระหว่าง ควอไทล์
5. ฝ่ายแผนงานและประเมินผลรับผิดชอบ ในการจัดพิมพ์สรุปรายงานการประเมิน ตนเองในรอบ 5 ปี เสนอต่อคณะ กรรมการบริหารวิทยาลัย คณะกรรมการ ตรวจสอบความตรงของผลการประเมิน สหวิทยาลัยและกรรมการฝึกหัดครู	3.50	1.75	3.86	1.01

ตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า ไม่มีรายการข้อใดเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่งมีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (พิสัยระหว่างควอไทล์ > 1.50 หรือ ค่ามัธยฐาน < 3.50)

รายการเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยา มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นไปได้ในการปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป มี 2 ข้อ คือ ข้อ 1 และข้อ 2

รายการเกี่ยวกับการรายงานผลการประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไปมี 3 ข้อ คือ ข้อ 3 ข้อ 4 และข้อ 5

ตารางที่ 41 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความเป็น
ไปได้ในการนำไปปฏิบัติของการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงงาน

รายการ (การนำผลการประเมินไปใช้ ในการปรับปรุงงาน)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
	1. คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยศึกษา ผลการประเมินตนเองของวิทยาลัยใน แต่ละปี เพื่อใช้เป็นสารสนเทศประกอบ การตัดสินใจในการปรับปรุงงาน โดยใช้ กระบวนการบริหาร คือ การวางแผน การจัดสรรคนและทรัพยากร การกระตุ้น การติดตามดูแล และการประเมินผล อย่างต่อเนื่อง	3.75	1.67	3.80
2. คณะกรรมการตรวจสอบความตรงของ รายงานผลการประเมินให้ข้อเสนอแนะ ในการปรับปรุงการดำเนินงานต่อคณะ กรรมการบริหารวิทยาลัย	3.75	1.67	3.75	1.23
3. คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยดำเนิน การให้มีการทบทวนและปรับปรุงเกณฑ์ ประเมินทุกครั้งหลังจากที่ได้มีการสั่ง ให้มีการปรับปรุงงาน	3.90	1.33	3.80	1.39

ตารางที่ 41 แสดงให้เห็นว่า รายการเกี่ยวกับการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงงานที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง มีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่ามีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน > 3.50) คือข้อ 3

รายการเกี่ยวกับการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงงานที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีมีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในระดับมากขึ้นไปมี 2 ข้อ คือ ข้อ 1 และข้อ 2



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ผลการประเมินเกี่ยวกับความพึงพอใจ

ตารางที่ 42 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความพึงพอใจของแนวคิดในการประเมินตนเอง

รายการ (แนวคิดในการประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	
1. วิทยาลัยครูควรจัดให้มีการประเมินตนเองอย่างเป็นระบบ เพื่อนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น	4.90	0.60	4.85	0.65
2. คณะกรรมการที่ทำหน้าที่ประเมินตนเองของวิทยาลัยครูควรเป็นอาจารย์หรือบุคลากรภายในวิทยาลัยครูเอง	4.00	1.00	4.57	1.72
3. งานการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการประเมินตนเองนั้น ควรใช้วิธีการต่าง ๆ เช่น การอภิปรายอย่างอิสระ การทำวิจัยทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	4.33	1.07	4.57	1.09
4. วิทยาลัยครูควรดำเนินการประเมินตนเองให้ครอบคลุมทุกภารกิจ รวมทั้งจุดมุ่งหมาย ปรัชญา ปณิธาน และการบริหารงาน	4.90	0.60	4.91	0.59

ตารางที่ 42 (ต่อ)

รายการ (แนวคิดในการประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
5. วิทยาลัยครูควรประเมินตนเองทุกปี และสรุปผลการประเมินในแต่ละ รอบ 5 ปี	4.30	1.20	4.78	1.01
6. คณะกรรมการตรวจสอบความตรงของ ผลการประเมินตนเองในแต่ละปีควร ประกอบด้วยผู้บริหารระดับสูงของ วิทยาลัยครูแต่ละแห่ง	4.30	1.20	4.38	1.40
7. คณะกรรมการตรวจสอบความตรง ของสรุปผลการประเมินตนเองใน แต่ละรอบ 5 ปี ควรเป็นคณะกรรมการ วิทยาลัยครูในสหวิทยาลัยเดียวกัน และ ตัวแทนจากหน่วยงานภายนอกวิทยาลัย ที่มีความเกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวง ศึกษาธิการ ทบวงมหาวิทยาลัย และ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา แห่งชาติ	4.10	1.25	4.00	0.72

ตารางที่ 42 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งมีความเห็นสอดคล้องกันทั้ง 2 แห่ง (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าทุกข้อหรือทุกรายการเกี่ยวกับแนวคิดในการประเมินตนเองของวิทยาลัยครู มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) ยกเว้นข้อ 2 ที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูบ้านสมเด็จเจ้าพระยามีความเห็นสอดคล้องกันที่ระดับอย่างมาก



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของการจัดโครงสร้างองค์กร เพื่อดำเนินการประเมินตนเอง

รายการ (การจัดโครงสร้างองค์กร เพื่อดำเนินการประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอโทล์	
1. การจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนิน การประเมินตนเองอย่างเป็นระบบ ควรรักษาหน่วยงานที่มีอยู่แล้วใน โครงสร้างการบริหารงานของวิทยาลัย ไม่ควรสร้างหน่วยงานขึ้นมาใหม่	3.21	1.71	4.06	0.81
2. การจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนิน การประเมินตนเองควรมีลักษณะผสมผสาน ระหว่างการกระจายอำนาจและการ รวมศูนย์ โดยให้หน่วยงานย่อยเป็นฝ่าย ดำเนินการ ส่วนหน่วยงานกลางระดับ วิทยาลัยทำหน้าที่ประสานงาน	4.83	1.67	4.14	1.01
3. ภาควิชา/โปรแกรมวิชาควรรับผิดชอบ ในการประเมินผลที่เกิดจากการจัดการ เรียนการสอนและประสบการณ์ในหมวด วิชาเอกและวิชาโท	4.83	1.67	4.43	0.99
4. คณะวิชา ศูนย์ และสำนักต่าง ๆ รับผิดชอบในการสังเคราะห์ผลการ ประเมินงานกิจกรรมโครงการที่อยู่ ในความรับผิดชอบเพื่อเสนอต่อฝ่าย แผนงานและประเมินผล	4.64	1.82	4.43	0.99



ตารางที่ 43 (ต่อ)

รายการ (การจัดโครงสร้างองค์กร เพื่อดำเนินการประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	
5. วิทยาลัยครูจัดตั้งคณะกรรมการ ดำเนินการประเมินผลอันเนื่องจาก การจัดการเรียนการสอนและ ประสบการณ์ในหมวดวิชาพื้นฐานทั่วไป โดยคณะกรรมการดังกล่าว ประกอบ ด้วยตัวแทนอาจารย์ที่รับผิดชอบสอน รายวิชาต่าง ๆ ในหมวดวิชาพื้นฐาน ทั่วไป	4.50	1.25	4.42	1.08
6. ฝ่ายแผนงานและประเมินผล ฝ่ายวิจัย และเผยแพร่ควรมีอำนาจหน้าที่และ ความรับผิดชอบร่วมกันในการเป็น ศูนย์ให้ความช่วยเหลือและ ประสานงานในการดำเนินการ ประเมินของฝ่ายต่าง ๆ	4.50	1.10	4.69	0.94
6.1 ให้ความช่วยเหลือในการสร้าง เครื่องมือและหาคคุณภาพของ เครื่องมือตามความต้องการของ คณะกรรมการฝ่ายต่าง ๆ	4.30	1.20	4.43	0.99
6.2 ให้ความช่วยเหลือในการแปลผล การวิจัย และในการทำรายงาน ผลการประเมินของฝ่ายต่าง ๆ	4.25	1.40	4.22	0.83

ตารางที่ 43 (ต่อ)

รายการ (การจัดโครงสร้างองค์กร เพื่อดำเนินการประเมินตนเอง)	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์
6.3 รับผิดชอบในการจัดทำให้คณะ กรรมการดำเนินการประเมินฝ่าย ต่าง ๆ ทั้งวิทยาลัยประชุมร่วมกัน เพื่อหาแนวทางในการดำเนินงาน	4.50	1.75	4.14	1.01
6.4 รับผิดชอบดำเนินการประเมินใน เรื่องต่าง ๆ ที่อยู่นอกเหนือ รายการประเมินของฝ่ายอื่น ๆ ในวิทยาลัย	4.17	1.73	4.25	1.14

ตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกันทั้ง 2 แห่ง (พิสัยระหว่างควอโทล์ ≤ 1.50) ว่ารายการเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อดำเนินการประเมินตนเองข้อ 5 ข้อ 6 ข้อ 6.1 และข้อ 6.2 มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50)

ส่วนรายการข้ออื่น ๆ อีก 6 ข้อ คือ ข้อ 1 ข้อ 2 ข้อ 3 ข้อ 4 ข้อ 6.3 และข้อ 6.4 เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป

ตารางที่ 44 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอเทิลส์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอเทิลส์	
อาจารย์				
1. ความเหมาะสมของสัดส่วนคุณวุฒิของ อาจารย์ในการสอนระดับปริญญาตรี คือ ปริญญาเอก : โท : ตรี เท่ากับ 30 : 60 : 10	4.64	1.82	4.00	1.44
2. ความเพียงพอด้านคุณวุฒิ และ/หรือ ความเชี่ยวชาญของอาจารย์ในการ สอนระดับปริญญาตรี	4.64	1.24	4.40	1.21
2.1 การมีจำนวนอาจารย์ที่มีวุฒิ ปริญญาโทตรงตามสาขาวิชาที่ เปิดสอนอย่างน้อย 5 คน	4.30	1.20	4.38	1.40
2.2 การมีประสบการณ์ และ/หรือ ความชำนาญการเฉพาะด้านของ อาจารย์	4.50	1.10	4.69	1.03
3. การมีสัดส่วนของอาจารย์ต่อนักศึกษา ที่เหมาะสม	4.33	1.07	4.69	1.03
3.1 ศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู 1:15	4.25	1.40	4.20	1.30
3.2 คณิตศาสตร์ คอมพิวเตอร์ วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ 1:10	4.25	1.40	4.57	1.22

ตารางที่ 44 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี	มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์
4. ความเพียงพอด้านความรู้ และความสามารถทางวิชาการของอาจารย์	4.13	0.75	4.42	1.08
4.1 ปริมาณผลงานวิจัย แต่งหรือเรียบเรียงต่าง ๆ เอกสารประกอบการสอนที่ได้รับการยอมรับว่ามีคุณภาพจากอาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาเดียวกันในระดับวิทยาลัยครู	4.30	1.20	4.22	0.83
4.2 อาจารย์มีตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60	4.50	1.10	4.19	0.91
5. ความเพียงพอด้านความรู้และความสามารถในการสอนของอาจารย์	4.64	0.97	4.57	1.21
5.1 ความสามารถในการสร้างแรงจูงใจในการเรียน	4.50	1.10	4.40	1.21
5.2 ความสามารถในการประยุกต์ใช้วิธีการสอนที่สอดคล้องกับธรรมชาติของเนื้อหาวิชาและธรรมชาติของผู้เรียน	4.50	1.50	4.69	1.18
6. การมีฉันทะทางวิชาการของอาจารย์	4.50	1.50	4.69	1.18
7. การมีปฏิสัมพันธ์ที่เหมาะสมระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา	4.10	1.25	4.42	1.08

ตารางที่ 44 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทส์
7.1 การรับฟังและความสนใจต่อ				
ปฏิภิกิริยาของนักศึกษา	4.00	1.50	4.42	1.08
7.2 ความเป็นกันเองกับนักศึกษา แต่				
ขณะเดียวกันต้องมุ่งความสำเร็จ				
ในงาน	4.17	1.08	4.29	1.03
8. ความรู้ ความเข้าใจของอาจารย์				
เกี่ยวกับสภาพปัญหาของท้องถิ่น และ				
ความสามารถในการเสนอวิธีการ				
แก้ไขปัญหานั้นส่วนที่เกี่ยวข้องกับ				
สาขาวิชาที่สอน	4.10	1.25	4.19	0.91
9. ความรู้ ความเข้าใจและการเห็นความ				
สำคัญของอาจารย์ที่มีต่อภารกิจอื่น ๆ				
ของวิทยาลัยครู ได้แก่ การวิจัย การ				
บริการทางวิชาการแก่ชุมชน และการ				
ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	4.17	1.65	4.25	1.14
10. ความสามารถของอาจารย์ในการ				
ปฏิบัติงาน ตามภารกิจอื่น ๆ ของ				
วิทยาลัยครูนอกเหนือจากการสอน	4.17	1.08	3.92	1.15
11. ความรักและความศรัทธาในอาชีพครู	4.58	1.10	4.42	1.08

ตารางที่ 44 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิธีระหว่าง ควอไทล์	มัธยมฐาน พิธีระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิธีระหว่าง ควอไทล์	ควอไทล์
อาจารย์/บุคลากรฝ่ายสนับสนุนวิชาการ				
13. ความรู้ ความสามารถของบรรณารักษ์ ที่เพียงพอแก่การอำนวยความสะดวกและ สนับสนุนการเรียนการสอนในโปรแกรม วิชาต่าง ๆ	4.06	0.67	4.57	1.22
13.1 ความสามารถในเชิงการจัดการ เช่น ความสามารถในการกำหนด นโยบายของห้องสมุดให้สอดคล้อง กับนโยบายโดยรวมของวิทยาลัย	4.10	1.25	4.38	1.40
13.2 ความสามารถในการร่วมวางแผน กับภาควิชา หรือโปรแกรมวิชา ต่าง ๆ ในการจัดซื้อ จัดหา เอกสาร ตำรา/สื่อที่จำเป็น สำหรับแต่ละโปรแกรมวิชา	4.50	1.75	4.40	1.21
13.3 ความสามารถในการให้บริการ เช่น การให้ยืมระหว่างห้องสมุด การทำรายการแหล่งข้อมูล	4.64	1.07	4.38	1.40

ตารางที่ 44 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัธยมวิไลระหว่าง ควอโทส์	อุบลราชธานี	มัธยมวิไลระหว่าง ควอโทส์
14. จำนวน คุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ของนักวิชาการประจำหน่วยงานต่าง ๆ เช่น สำนักส่งเสริมวิชาการ สำนักงาน ฝ่ายวางแผน ศูนย์วิจัยที่เพียงพอแก่การ ดำเนินงาน	4.17	1.65	4.40	1.21
15. จำนวน คุณวุฒิ และความสามารถของ เจ้าหน้าที่ฝ่ายธุรการที่เพียงพอแก่การ ให้บริการ	3.90	1.33	4.38	1.40
16. ความรู้ ความสามารถและทักษะของ อาจารย์ฝ่ายกิจการนักศึกษาที่เพียงพอ แก่การจัดกิจกรรมส่งเสริมการพัฒนา นักศึกษาทั้งในด้านสติปัญญา ร่างกาย อารมณ์ และสังคม	4.25	1.40	4.42	1.08
16.1 ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับ ทฤษฎีพัฒนาการ การจัดองค์การ โครงสร้างการบริหารงานของ วิทยาลัยครูและจิตวิทยาการ เรียนรู้	4.00	1.00	4.40	1.21
16.2 ความรู้และประสบการณ์ เกี่ยวกับงานกิจการนักศึกษา	4.64	1.24	4.40	1.21

ตารางที่ 44 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
	16.3 มนุษย์สัมพันธ์และทักษะในการ ประสานงาน	4.75	1.13	4.20
16.4 ความรักและความสนใจในงาน ด้านกิจการนักศึกษา	3.83	1.08	4.40	1.21
16.5 จำนวนเวลาที่อุทิศให้กับงาน กิจการนักศึกษา	4.10	1.25	4.25	1.14
นักศึกษา				
17. ความหลากหลายของนักศึกษาด้าน ภูมิหลัง เช่น ระดับสติปัญญา ความถนัด ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม	3.67	1.17	4.25	1.14
หลักสูตร				
18. ความเหมาะสมของสัดส่วนของหมวด วิชาพื้นฐาน	3.75	1.40	4.08	1.15
18.1 จำนวนหน่วยกิตของหมวดวิชา พื้นฐานทั่วไปซึ่งไม่น้อยกว่า 1 ใน 3 ของจำนวนหน่วยกิต ทั้งหมดของหลักสูตร	4.00	1.58	3.75	1.14

ตารางที่ 44 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์
18.2 การมีองค์ประกอบของหมวด วิชาพื้นฐานทั่วไปครบทั้ง 3 องค์ประกอบ คือ ทักษะการ เรียนรู้ขั้นสูง การเรียนรู้ใน แนวกว้าง และประสบการณ์ การเรียนรู้แบบบูรณาการ	4.17	1.73	4.08	1.15
19. ความหลากหลายของวิชาเอกเพื่อ ตอบสนองผู้เรียนกลุ่มต่าง ๆ	4.00	1.58	4.57	1.22
20. ความเพียงพอของจำนวนวิชาเลือกเสรี เพื่อตอบสนองความสนใจของผู้เรียน	4.10	1.25	4.40	1.21
21. หลักสูตรมีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับท้องถิ่น สิ่งสนับสนุนและสื่ออำนวยความสะดวก	4.10	1.25	4.14	1.01
22. ความเหมาะสมและความเพียงพอ ของห้องปฏิบัติการ	4.50	1.50	4.40	1.21
23. ความเป็นสัดส่วนของห้องทำงานของ อาจารย์ และการมีขนาดพื้นที่ทำงานที่ เหมาะสม เช่น 9 ตารางเมตรต่อ 1 คน	4.00	1.00	3.94	0.81

ตารางที่ 44 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา		อุบลราชธานี	
	มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอโทล์		มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอโทล์	
24. ความเพียงพอของพื้นที่และจำนวน หนังสือในห้องสมุดสำหรับการศึกษา ค้นคว้าของนักศึกษานานาชาติ ต่าง ๆ และในการศึกษาค้นคว้าเพื่อ การเตรียมการสอนและการทำวิจัย ของอาจารย์	4.50	1.50	4.57	1.22
25. ความเพียงพอของบริการที่จัดให้แก่ นักศึกษาทั้งในเชิงปริมาณและเชิง คุณภาพ	3.50	1.60	4.14	1.01
26. ความเพียงพอด้านงบประมาณสนับสนุน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ ตอบสนองและส่งเสริมการพัฒนาท้องถิ่น	4.00	1.75	4.25	1.14

ตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่งทั้ง 2 แห่ง ต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอโทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมิน การกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติปัจจัยเบื้องต้น จำนวน 36 ข้อ มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) สำหรับอีก 9 ข้อ เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราช- ธานีมีความเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับความมีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป



ตารางที่ 45 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิธีระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิธีระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิธีระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิธีระหว่าง ควอไทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
27. ความยืดหยุ่น และ/หรือนวัตกรรมใน การจัดการเรียนการสอนของอาจารย์ เพื่อตอบสนองผู้เรียนที่มีศักยภาพและ ความสนใจต่างกัน	4.00	1.90	4.20	1.30
28. ความยืดหยุ่น และ/หรือนวัตกรรมใน การบริหารหลักสูตรของวิทยาลัยครู	3.75	1.50	4.20	1.30
28.1 ความยืดหยุ่นในการเทียบโอน วิชา	3.75	1.40	4.33	1.65
28.3 การเทียบโอนหน่วยกิตให้กับ ประสบการณ์ในการทำงาน	3.25	1.67	4.00	0.72
29. ความร่วมมือระหว่างอาจารย์ใน ภาควิชาเดียวกันในการพัฒนาการ เรียนการสอน	4.25	1.40	4.42	1.08
30. ความร่วมมือระหว่างอาจารย์ใน สหวิทยาลัยเดียวกันในการหาแนวทาง แก้ไขปัญหามหาวิทยาลัย โดยเฉพาะสาขาที่ขาดแคลน	4.10	1.25	4.40	1.21

ตารางที่ 45 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอเทิลส์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอเทิลส์	
31. การส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการ ศึกษาและเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม ในท้องถิ่น	4.25	1.40	4.69	1.03
32. ความยืดหยุ่นในการจัดการเกี่ยวกับ การเรียนการสอน	4.10	1.25	4.14	1.01
32.1 ความยืดหยุ่นในการจัด ตารางเรียน	4.00	1.00	4.08	1.15
32.2 ความยืดหยุ่นในการเบิกจ่ายเงิน นอกงบประมาณเพื่อใช้จ่ายเกี่ยวกับ การเรียนการสอน	4.08	0.96	3.92	1.15
33. ความสามารถในการประสานงานและ ขอความร่วมมือระหว่างคณะวิชากับฝ่าย สนับสนุนวิชาการ เพื่อส่งเสริมการ พัฒนานักศึกษาในทุกด้าน	4.50	1.75	4.19	0.91

ตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง ต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินการกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติกระบวนการ จำนวน 7 ข้อ คือ ข้อ 28 ข้อ 29 ข้อ 30 ข้อ 31 ข้อ 32 ข้อ 32.1 และข้อ 32.2 มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน > 3.50)

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป มี 3 ข้อ คือ ข้อ 27 ข้อ 28.3 และข้อ 33



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์
จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา				
34. การมีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาน				
สัดส่วนที่พึงประสงค์	4.64	1.24	4.00	0.72
34.1 การมีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ตามหลักสูตรไม่น้อยกว่าร้อยละ 90	4.50	1.50	4.06	0.81
34.2 สัดส่วนของการผลิตบัณฑิตสาขา วิชาชีพครู : วิทยาศาสตร์ : ศิลปศาสตร์เป็นไปตาม เป้าหมายแผน	4.10	1.25	4.00	0.93
คุณภาพของบัณฑิต และ/หรือนักศึกษา				
35. ความมีคุณภาพของบัณฑิต และ/หรือ นักศึกษาด้านความรู้ความสามารถและ ทักษะเชิงวิชาการทั่วไป	4.17	1.65	4.29	1.03
35.1 ความรู้ ความสามารถในด้าน การจัดการ	4.50	1.90	4.40	1.21
35.2 ร้อยละของบัณฑิตที่ได้คะแนน เฉลี่ยสะสม 2.5 ขึ้นไป	3.33	1.67	3.81	0.91
35.3 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.50	1.10	4.57	1.09

ตารางที่ 46 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์
35.4 ความรู้ ความเข้าใจใน สิ่งแวดล้อม	4.33	1.07	4.29	1.03
35.5 ความสามารถในการวางแผน ชีวิต	4.50	1.25	4.19	0.91
35.6 ทักษะในการค้นหาหาความรู้ ด้วยตนเอง	4.64	1.57	4.57	1.09
35.7 ทักษะการคิดคำนวณระดับพื้นฐาน ในชีวิตประจำวัน	4.50	1.83	4.11	0.72
35.8 ทักษะในการใช้ภาษาอังกฤษใน ระดับการสื่อสารในชีวิต ประจำวัน	4.50	1.83	4.06	0.81
35.9 ทักษะในการพูด เขียน และ ทำรายงาน	4.17	1.65	4.43	0.99
35.10 ทักษะในการใช้คอมพิวเตอร์ ในชีวิตประจำวัน	4.00	1.75	4.19	0.91
35.11 ทักษะในการรักษาสุขภาพ ทางกาย	4.17	1.65	4.19	0.91
35.12 ความสามารถในการแบ่งเวลา	4.50	1.75	4.42	1.08
36. ความมีคุณภาพของบัณฑิต และ/หรือ นักศึกษาด้านความรู้ ความสามารถ และทักษะในวิชาการเฉพาะหรือวิชาชีพ	4.50	1.75	4.31	0.94

ตารางที่ 46 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอเทิลส์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอเทิลส์	
	36.1	4.07	0.86	4.14
36.2	4.25	1.40	4.29	1.03
36.3	4.50	1.25	4.14	1.01
36.6	3.90	1.25	4.11	0.72
36.7	4.10	1.25	4.29	1.03
36.8	3.90	1.25	4.25	1.14
36.9	3.50	1.25	3.94	0.81
37.	4.10	1.25	4.40	1.21
37.1	4.64	1.24	4.57	1.09
37.2	4.75	0.88	4.42	1.08

ตารางที่ 46 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์
37.3 ความกระตือรือร้นในการศึกษา				
หาความรู้เพิ่มเติม	4.64	1.24	4.57	1.09
37.4 ระดับของแรงจูงใจในการ				
ปฏิบัติงาน	4.30	1.20	4.38	1.40
37.5 ความอดทนในการทำงานให้				
สำเร็จ	4.10	1.25	4.42	1.08
37.6 ความมีน้ำใจ	4.50	1.00	4.29	1.03
37.7 ความรับผิดชอบต่อสังคม	4.64	0.97	4.25	1.14
37.8 ความสามารถในการทำงาน				
เป็นที่มออย่างราบรื่น	4.50	1.10	4.14	1.01
37.9 ความศรัทธาในอาชีพของตน	4.50	1.00	4.69	1.18
37.10 การเห็นคุณค่าของวัฒนธรรม				
ไทย	4.10	1.25	4.14	1.01
37.11 การได้รับรางวัลหรือการ				
ยกย่องในควมมีคุณธรรม				
จริยธรรมจากสังคม	4.17	1.08	4.00	0.72
38. การมีความรู้ความเข้าใจของบัณฑิต				
และ/หรือนักศึกษา เกี่ยวกับท้องถิ่น				
และความสามารถในการประยุกต์ใช้				
ความรู้เพื่อการแก้ปัญหาในท้องถิ่น	4.17	1.08	4.25	1.14

ตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินการกิจการผลิตบัณฑิต ในมิติผลผลิตมีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 26 ข้อ

รายการเกณฑ์ประเมินที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกันว่า มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป มี 11 ข้อ คือ ข้อ 35 ข้อ 35.1 ข้อ 35.2 ข้อ 35.6 ข้อ 35.7 ข้อ 35.8 ข้อ 35.9 ข้อ 35.10 ข้อ 35.11 ข้อ 35.12 และข้อ 36



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินการกิจการวิจัย ในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	
อาจารย์/บุคลากร				
1. ความเพียงพอของจำนวนบุคลากร ฝ่ายสนับสนุนวิชาการเพื่อช่วยเหลือ งานวิจัย	4.00	1.00	4.25	1.14
2. ความเพียงพอด้านความรู้ความสามารถ ในการทำวิจัยของอาจารย์	3.90	1.25	4.42	1.08
3. การมีเจตคติที่ดีต่อการทำวิจัยของ อาจารย์	4.17	1.08	4.19	0.91
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
4. ความเพียงพอของงบประมาณสำหรับ ดำเนินการวิจัย	4.07	0.86	4.29	1.03
4.1 ความเพียงพอของงบประมาณ สนับสนุนการวิจัยแต่ละเรื่อง	4.25	1.40	4.25	1.14
6. ความชัดเจนของเป้าหมายในการทำ วิจัยของวิทยาลัยครู	3.50	1.25	4.40	1.21
7. ความเพียงพอด้านตำรา เอกสาร วารสาร เพื่อการค้นคว้าในการทำ วิจัยในแต่ละสาขาวิชา	4.00	1.50	4.25	1.14

ตารางที่ 47 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจ การวิจัย ในมติปัจจุบันเบื้องต้นทั้งหมดจำนวน 7 ข้อ มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน > 3.50)



ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 48 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอโทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
8. ความยืดหยุ่นในการเบิกเงินค่าใช้จ่าย โดยการเหมาจ่าย	4.17	1.73	4.40	1.21
9. ความยืดหยุ่นในการลงเวลาปฏิบัติ ราชการสำหรับอาจารย์ที่ทําวิจัย	4.00	1.90	4.20	1.30
10. ความสามารถในการประสานงานและ ขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวม ข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	4.17	1.73	4.14	1.01
11. การมีหน่วยงานกลางทำหน้าที่ ประสานงานด้านการของบประมาณ	3.83	1.92	4.25	1.14
12. ความพยายามในการเสริมแรงให้ อาจารย์เห็นความสำคัญของการวิจัย	4.07	0.86	4.40	1.21
12.1 การนำผลงานวิจัยไปใช้ในการ ตัดสินใจของผู้บริหาร	4.30	1.20	4.69	1.18
12.2 การจัดให้มีแหล่งแสดงผลงาน วิจัยในวิทยาลัย	4.33	1.07	4.25	1.14
12.3 การนำผลงานวิจัยไปใช้ใน การพิจารณาความดีความชอบ	4.25	1.40	4.08	1.15
13. การสนับสนุนให้อาจารย์เพิ่มพูนความรู้ ทางการวิจัย	4.17	1.65	4.25	1.14

ตารางที่ 48 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอเทิลส์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอเทิลส์	
	13.1 การสนับสนุนให้ศึกษาต่อ	4.50	1.75	4.29
13.2 การจัดทำมีโครงการอบรม เชิงปฏิบัติการ	4.50	1.83	4.19	0.91
14. การจัดหาผู้เชี่ยวชาญให้คำปรึกษา หรือในการทาวิจัย	4.25	1.40	4.42	1.08

ตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอเทิลส์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินการกิจการวิจัยในมิติกระบวนการที่มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 5 ข้อ คือ ข้อ 12 ข้อ 12.1 ข้อ 12.2 ข้อ 12.3 และข้อ 14 ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 7 ข้อ เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มีความเห็นสอดคล้องกัน ว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการวิจัย ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์
ปริมาณงานวิจัย				
16. การมีจำนวนอาจารย์ที่ทำวิจัยและ				
ปริมาณงานวิจัยในสัดส่วนที่เหมาะสม	3.83	1.92	4.08	1.15
16.1 การมีจำนวนอาจารย์ทำวิจัย				
ไม่น้อยกว่าร้อยละ 10 ของ				
อาจารย์ทั้งหมดในวิทยาลัย	3.30	1.47	4.40	1.21
16.3 การมีจำนวนโครงการวิจัยเพื่อ				
พัฒนาแบบต่อเนื่องของภาควิชา				
อย่างน้อย 1 โครงการ	3.67	1.33	4.29	1.03
คุณภาพของงานวิจัย				
17. การมีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ	3.79	1.05	4.57	1.22
17.1 คุณภาพตามเกณฑ์ประเมิน				
สำหรับแต่ละสาขาวิชา	3.70	1.30	4.20	1.30
17.2 ประโยชน์ของงานวิจัยในการ				
ตอบสนองและส่งเสริมการ				
พัฒนาท้องถิ่น	3.83	1.92	4.40	1.21

ตารางที่ 49 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจ การวิจัย ในมิติผลผลิตที่มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 3 ข้อ คือ ข้อ 16.3 ข้อ 17 และ ข้อ 17.1 ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 3 ข้อ เฉพาะผู้บริหารระดับสูง ของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มีความเห็นสอดคล้องกันที่ระดับมากขึ้นไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติ
ปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์
อาจารย์				
1. ความรู้ ความสามารถและทักษะ เฉพาะ ในสาขาที่ให้บริการของอาจารย์	3.90	1.33	4.57	1.22
2. มนุษยสัมพันธ์ของอาจารย์	4.50	1.83	4.69	1.18
3. ความรู้ ความเข้าใจของอาจารย์ เกี่ยวกับสภาพปัญหาของท้องถิ่น	4.00	1.50	4.57	1.22
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
4. ความเพียงพอด้านงบประมาณสนับสนุน	3.50	2.00	4.40	1.21
5. ความเพียงพอด้านเวลาในการให้ บริการทางวิชาการของอาจารย์	3.75	1.50	4.29	1.03
6. ความสะดวกในการใช้รถยนต์พาหนะ และการติดต่อสื่อสารกับหน่วยงานหรือ องค์การภายนอก	3.70	1.47	4.20	1.30
7. ความเพียงพอด้านอุปกรณ์เครื่องมือที่ ทันสมัยเพื่อความสะดวกในการจัด บริการทางวิชาการ	4.07	0.86	4.25	1.14

ตารางที่ 50 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจ การบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติปัจจัยเบื้องต้นที่มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 5 ข้อ คือ ข้อ 1 ข้อ 3 ข้อ 5 ข้อ 6 และข้อ 7 ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 2 ข้อ คือ ข้อ 2 และข้อ 4 เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมีประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอไทล์
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
8. ความยืดหยุ่นในกระบวนการทำให้				
บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	3.90	1.33	4.25	1.14
8.1 ความยืดหยุ่นในการลงเวลา				
ปฏิบัติราชการ	3.50	2.00	3.88	1.54
8.2 ความยืดหยุ่นในการเบิกจ่ายเงิน				
สนับสนุนการจัดบริการทาง				
วิชาการแก่ชุมชน	4.00	1.58	3.88	1.54
9. การมีศูนย์ประสานงานให้บริการทาง				
วิชาการ เพื่อลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนกัน				
ในการดำเนินงาน	3.83	1.92	4.20	1.30
10. ความสามารถในการประสานงานและ				
ขอความร่วมมือจากสถาบันอุดมศึกษา				
และหน่วยงานในท้องถิ่น เพื่อจัด				
กิจกรรมให้บริการทางวิชาการ	3.70	1.30	4.06	0.81
11. การดำเนินการให้มีการประเมินความ				
ต้องการจำเป็นก่อนจัดกิจกรรมให้				
บริการทางวิชาการ	3.67	1.17	4.06	0.81

ตารางที่ 51 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินการกิจการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติกระบวนการ มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 3 ข้อ คือ ข้อ 8 ข้อ 10 และข้อ 11

รายการเกณฑ์ประเมินข้อ 9 เป็นข้อที่เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู อุบลราชธานีมีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีประโยชน์ในระดับอย่างมาก



ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติ
ผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์
ผลงานบริการทางวิชาการแก่ชุมชนเชิงปริมาณ				
12. ความครอบคลุมในประเภทของงาน การให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	3.50	1.35	4.08	1.15
ผลงานบริการทางวิชาการแก่ชุมชนเชิงคุณภาพ				
13. ความรู้ ความสามารถ และทักษะที่ เพิ่มขึ้นของผู้รับบริการทางวิชาการ	3.83	1.75	4.25	1.14
14. ความพึงพอใจของผู้รับบริการทาง วิชาการ	3.75	1.50	4.06	0.81
15. ความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนใน ท้องถิ่นกับวิทยาลัย	3.75	1.50	4.14	1.01
15.1 ประชาชนในท้องถิ่นมีความรู้สึก เป็นเจ้าของวิทยาลัย	3.83	1.75	4.29	1.03
15.2 การได้รับการสนับสนุนการ ดำเนินงานของวิทยาลัยจาก ประชาชนในท้องถิ่น	4.00	1.90	4.57	1.22

ตารางที่ 52 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัธยมฐานพิสัยระหว่างควอไทล์	อุบลราชธานี	มัธยมฐานพิสัยระหว่างควอไทล์
16. ความมีประโยชน์ของงานการทำให้ บริการทางวิชาการแก่ชุมชนต่อการ ตอบสนองและส่งเสริมการพัฒนา ท้องถิ่น	3.90	1.25	4.29	1.03

ตารางที่ 52 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินการบริการทางวิชาการแก่ชุมชน ในมิติผลผลิต มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) 4 ข้อ คือ ข้อ 12 ข้อ 14 ข้อ 15 และข้อ 16 ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 3 ข้อ คือ ข้อ 13 ข้อ 15.1 และข้อ 15.2 เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี มีความเห็นสอดคล้องกัน ว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป



ตารางที่ 53 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ในมิติ
ปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิลัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิลัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิลัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิลัยระหว่าง ควอไทล์
อาจารย์/บุคลากร				
1. ความรู้ ความสามารถ เวลา และความสนใจของอาจารย์/ บุคลากรที่ทำงานด้านการทำ บูรณาการศิลปวัฒนธรรม	4.00	1.50	4.57	1.22
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
2. ความชัดเจนของนโยบายด้านการ ทำบูรณาการศิลปวัฒนธรรมของวิทยาลัย	3.70	1.30	4.42	1.08
3. ความเพียงพอของงบประมาณ สนับสนุนการจัดกิจกรรมทางวัฒนธรรม	3.50	1.35	4.29	1.03

ตารางที่ 53 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2
แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจ
การทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ในมิติปัจจัยเบื้องต้น มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยมฐาน
 ≥ 3.50) ทั้ง 3 ข้อ

ตารางที่ 54 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ในมิติ
กระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จพระยา มัญชาน พิศัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จพระยา มัญชาน พิศัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัญชาน พิศัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัญชาน พิศัยระหว่าง ควอไทล์

การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก

5. ความสามารถในการประสานงานและ แสวงหาความร่วมมือของศูนย์ วัฒนธรรมของวิทยาลัยครูในระดับ วิทยาลัย ระดับท้องถิ่น และระดับชาติ ได้อย่างประสบผลสำเร็จ	3.83	1.17	3.94	0.81
5.1 ความสามารถในการประสานงาน และขอความร่วมมือจากคณะวิชา ในการจัดกิจกรรม และในการ สอนสอดแทรกเนื้อหาด้าน วัฒนธรรมในรายวิชาต่าง ๆ	3.67	1.17	4.00	0.72
5.2 ความสามารถในการประสานงาน กับบุคลากรและหน่วยงานใน ท้องถิ่น เช่น ศิลปินในท้องถิ่น วัด เพื่อจัดกิจกรรมเกี่ยวกับ การทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม	3.70	1.30	4.06	0.81

ตารางที่ 54 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์
5.3 ความสามารถในการประสานงาน กับหน่วยงานในท้องถิ่น และใน ระดับชาติ เพื่อการพัฒนาโบราณ- สถานในท้องถิ่นที่มีคุณค่าเชิง ธุรกิจท่องเที่ยว	3.90	1.33	4.00	0.93
6. ความสำเร็จในการสนับสนุนให้ อาจารย์และนักศึกษาเก็บข้อมูล ภาคสนามเกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรม ในท้องถิ่นอย่างลุ่มลึก	3.64	1.24	4.40	1.21
7. ความสำเร็จในการจัดให้มีนิทรรศการ ถาวรและนิทรรศการหมุนเวียน เกี่ยวกับศิลปวัฒนธรรมในระดับท้องถิ่น และระดับชาติ เพื่อให้นักศึกษาและ ประชาชนในท้องถิ่นเกิดความซาบซึ้ง และเห็นประโยชน์ของวัฒนธรรมไทย และเพื่อคุณค่าเชิงธุรกิจท่องเที่ยว	3.64	1.07	4.14	1.01
8. ความสามารถในการใช้เทคโนโลยี สมัยใหม่ในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูล และสารสนเทศเป็นหมวดหมู่เพื่อ ความสะดวกในการศึกษาค้นคว้า	3.50	1.35	4.25	1.14

ตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจ การทบทวนบูรณศิลปวัฒนธรรม งามิตติกระบวนกาาร มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไปทั้ง 7 ข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินภารกิจการทำงานบูรณาการศิลปวัฒนธรรม ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์
ผลงานด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม				
10. ความรู้ ความเข้าใจ และการตระหนัก ถึงความสำคัญและการเห็นคุณค่าของ ศาสนา ศิลปะ และวัฒนธรรมพื้นบ้าน ของนักศึกษาและประชาชนในท้องถิ่น	4.00	1.75	4.14	1.01
12. การเป็นศูนย์ข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม ของท้องถิ่น	3.90	1.50	4.20	1.30
12.1 การมีข้อมูลและสารสนเทศ เกี่ยวกับวัฒนธรรมของท้องถิ่น ครอบคลุมทั้ง 5 หมวด คือ หมวดขนบธรรมเนียมประเพณี ความเชื่อ ศาสนา หมวด ภาษาและวัฒนธรรม หมวด ศิลปกรรมและโบราณคดี หมวด การละเล่นดนตรีและการพักผ่อน หย่อนใจ หมวดชีวิตความ เป็นอยู่และวิทยาการ	3.93	0.86	4.40	1.21

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์
12.2 การมีผลงานวิจัยที่สุ่มสีกาน เชิงวิชาการเกี่ยวกับความ เป็นจริง รากเหง้าและ คุณประโยชน์ของวัฒนธรรม พื้นบ้านในเชิงวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีในส่วนที่ สามารถนำมาพัฒนาคุณภาพ ชีวิตและสังคมในท้องถิ่น	3.75	1.67	4.25	1.14
12.3 การมีผลงานวิจัยเกี่ยวกับ สภาพปัญหาและแนวทางใน การแก้ปัญหาเชิงวัฒนธรรมไทย เช่น ปัญหาโสเภณีเด็ก ค่านิยมการใช้เงิน	3.75	1.67	4.25	1.14
14. การเป็นองค์กรที่มีวัฒนธรรมในด้าน ชีวิตความเป็นอยู่	3.50	1.35	4.00	0.93
14.1 ความเป็นระเบียบเรียบร้อย ในการแต่งกาย ความสุภาพ ในการพูดจาของอาจารย์และ นักศึกษา	3.83	1.75	4.14	1.01
14.2 ความสามัคคีของอาจารย์/ บุคลากรและนักศึกษาในการ ทำงานเพื่อส่วนรวม	4.17	1.73	4.29	1.03

ตารางที่ 55 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์
14.3 ความสะอาด ความเป็น ระเบียบเรียบร้อย และการ มีภูมิสถาปัตยกรรมที่สวยงามและ ร่มรื่นของวิทยาลัย	4.17	1.73	4.42	1.08

ตารางที่ 55 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอโทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินภารกิจ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ภูมิทัศน์ผลผลิต มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน > 3.50) 3 ข้อ คือ ข้อ 12 ข้อ 12.1 และข้อ 14

ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 6 ข้อ คือ ข้อ 10 ข้อ 12.2 ข้อ 12.3 ข้อ 14.1 ข้อ 14.2 และข้อ 14.3 เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มีความเห็น สอดคล้องว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 56 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติปัจจัยเบื้องต้น

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์
ผู้บริหาร				
1. ความเพียงพอด้านความรู้ ความ สามารถ และประสบการณ์ของ ผู้บริหาร	4.50	2.00	4.42	1.08
1.1 การมีคุณวุฒิทางการศึกษา ไม่ต่ำกว่าปริญญาโท	4.50	1.50	4.08	1.15
1.2 การมีประสบการณ์ในการเป็น ผู้บริหารระดับต้นและระดับกลาง	4.50	1.50	4.42	1.08
1.3 ความเพียงพอในด้านความรู้ หลักการ ทฤษฎีการบริหารงาน ในระดับอุดมศึกษา	4.00	1.58	4.14	1.01
1.4 การมีความรู้ ความเข้าใจใน ปัญหาและความต้องการของ ท้องถิ่นอย่างชัดเจน	3.90	1.33	4.57	1.09
2. ความเป็นผู้มีคุณธรรม จริยธรรมของ ผู้บริหาร	4.75	1.63	4.85	0.65
2.1 ความเป็นผู้เห็นแก่ประโยชน์ ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน	4.64	1.57	4.85	0.65
2.2 ความซื่อสัตย์	4.64	1.57	4.96	0.54
2.3 ความยุติธรรม	4.64	1.57	4.91	0.59

ตารางที่ 56 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	ควอโทส์	อุบลราชธานี	ควอโทส์
2.4 ความเมตตาและเห็นใจผู้อื่น	4.64	1.82	5.00	0.50
สิ่งสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
3. การมีระบบข้อมูลและสารสนเทศ				
เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมทั้งภายนอก				
และภายในวิทยาลัยที่แน่นอนตรงและ				
ทันต่อเหตุการณ์	4.17	1.65	4.85	0.65

ตารางที่ 56 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอโทส์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติปัจจัยเบื้องต้น มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) 3 ข้อ คือ 1.1 ข้อ 1.2 และข้อ 1.4

ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 8 ข้อ เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี ที่มีความเห็นสอดคล้องกัน ว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป

ตารางที่ 57 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติกระบวนการ

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมฐาน พิสัยระหว่าง ควอไทล์	
การสนับสนุนและเอื้ออำนวยความสะดวก				
4. ความสำเร็จในการใช้ความยืดหยุ่น และ/หรือนวัตกรรมในการบริหารงาน	3.75	1.67	4.57	1.09
5. ความสามารถในการนำเทคโนโลยี มาใช้ในการบริหารงานได้อย่าง เหมาะสม	4.00	1.90	4.69	1.03
6. ความสามารถในการประสานงานและ ขอความร่วมมือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้อย่างประสบผลสำเร็จ	4.00	1.00	4.85	0.65
7. ความสามารถในการใช้วิธีการบริหาร ที่มีหลักการของผู้บริหาร	4.50	1.50	4.78	0.89
7.1 ความสำเร็จในการดำเนินการ ให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วม ในการวางแผน	4.64	1.57	4.85	0.65
7.2 การระดมอำนาจหน้าที่ของ หน่วยงานต่าง ๆ ในวิทยาลัย ได้อย่างชัดเจน	4.50	1.83	4.78	0.89



ตารางที่ 57 (ต่อ)


รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	อุบลราชธานี	มัธยมฐาน พิศัยระหว่าง	มัธยมฐาน พิศัยระหว่าง
	ควอไทล์	ควอไทล์	ควอไทล์	ควอไทล์
7.3 ความสามารถในการตอบสนอง ความต้องการของหน่วยงานใน วิทยาลัยในด้านการแสวงหา อาจารย์ในสาขาวิชาที่ขาดแคลน งบประมาณการเงิน อาคารสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ	4.25	1.40	4.85	0.65
7.4 ความสามารถในการใช้วิธีการ สื่อสารที่ได้ผล	4.25	1.40	4.69	1.03
7.5 ความสามารถในการวิเคราะห์ สถานการณ์และในการสร้าง แรงจูงใจได้อย่างเหมาะสม	4.64	1.90	4.78	0.89
7.6 ความสามารถในการจัดการให้ มีระบบการประเมินที่มี วัตถุประสงค์ที่ชัดเจนเป็นที่ เข้าใจตรงกัน และมีประโยชน์ ต่อการปรับปรุงการดำเนินงาน ของวิทยาลัย	3.83	1.75	4.57	1.09
8. ความสามารถในการจัดให้มีโปรแกรม การพัฒนาอาจารย์/บุคลากรได้อย่างมี ประสิทธิผล	4.00	1.50	4.69	1.03

ตารางที่ 57 (ต่อ)

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา		อุบลราชธานี	
	มัธยมศึกษา	พัสัยระหว่าง	มัธยมศึกษา	พัสัยระหว่าง
	ควอไทล์		ควอไทล์	
8.1 การมีหน่วยงานกลางในระดับ วิทยาลัยรับผิดชอบประสานงาน อย่างต่อเนื่อง	3.50	1.75	4.78	0.89
8.2 เนื้อหาสาระและกิจกรรม ตอบสนองความต้องการของ อาจารย์/บุคลากรตามวุฒิภาวะ และประสบการณ์ในการทำงาน	3.70	1.30	4.78	0.83
8.3 เนื้อหาสาระครอบคลุมวิธีการ เรียนการสอน เจตคติ การ วางแผนชีวิตในการทำงาน รวมทั้งความรู้ ความเข้าใจใน ภารกิจด้านอื่น ๆ ของวิทยาลัย	3.83	1.17	4.69	1.03
8.4 การมีโครงการระดมทุนเพื่อ การพัฒนาอาจารย์/บุคลากร อย่างต่อเนื่อง	3.83	1.75	4.57	1.09

ตารางที่ 57 ได้แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่ง ต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่าเกณฑ์ประเมิน การบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติกระบวนการที่มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่า มัธยฐาน ≥ 3.50) มี 7 ข้อ คือ ข้อ 6 ข้อ 7 ข้อ 7.3 ข้อ 7.4 ข้อ 8 ข้อ 8.2 และข้อ 8.3

ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 8 ข้อ เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี ที่มีความเห็นสอดคล้องกัน ว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป



ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของเกณฑ์ประเมินการบริหารงานของวิทยาลัยครู ในมิติผลผลิต

รายการเกณฑ์ประเมิน	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิศัยระหว่าง ควอไทล์	
ระดับอาจารย์/บุคลากร				
9. ความพึงพอใจในการทำงานของ อาจารย์/บุคลากร	4.00	1.58	4.78	0.89
ระดับวิทยาลัย				
10. การมีบรรยากาศองค์การแบบมีส่วนร่วม	4.17	1.73	4.69	1.18
11. ความมีชื่อเสียงของวิทยาลัยครู	4.00	1.75	4.42	1.08
11.1 การได้รับการยอมรับในผลงาน ทางวิชาการของอาจารย์	4.50	1.50	4.78	0.83
11.2 การได้รับการยอมรับในความ สามารถในการเป็นนักบริหาร ของผู้บริหารวิทยาลัยครู	4.64	1.57	4.42	1.08
11.3 การปรากฏเป็นข่าวของ วิทยาลัยครูในสื่อมวลชนต่าง ๆ ในทางที่ดี	4.64	1.57	4.57	1.09

ตารางที่ 58 แสดงให้เห็นว่า รายการเกณฑ์ประเมินการบริหารงาน ในมิติผลผลิต
ที่ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง ต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์
 ≤ 1.50) ว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป มี 1 ข้อ คือ ข้อ 11.1 ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 5 ข้อ
เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มีความเห็นสอดคล้องกันในระดับมากขึ้นไป

ตารางที่ 59 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของการดำเนินการประเมิน

รายการ (การดำเนินการประเมิน)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	
	1. คณะกรรมการดำเนินการประเมินต่าง ๆ ประชุมร่วมกันเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์และวางแผนการดำเนินงานร่วมกัน	4.00	1.58	4.42
2. คณะกรรมการดำเนินการประเมินฝ่ายต่าง ๆ ร่วมกันกำหนดหรือเลือกเกณฑ์ประเมิน ซึ่งต้องครอบคลุมทั้งเกณฑ์เชิงปริมาณและเกณฑ์เชิงคุณลักษณะ	3.70	1.20	4.42	1.08
3. คณะกรรมการดำเนินการประเมินแต่ละฝ่ายร่วมกันกำหนดแหล่งข้อมูลหรือผู้ให้ข้อมูลในการประเมิน โดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้	3.50	1.10	4.29	1.03
3.1 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้และทักษะ เนื่องจากการเรียนวิชาในหมวด วิชาพื้นฐานทั่วไป ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ นักศึกษา บัณฑิต อาจารย์ ผู้บริหารและหน่วยงานที่ใช้บัณฑิต	3.50	1.25	4.57	1.09

ตารางที่ 59 (ต่อ)

รายการ (การดำเนินการประเมิน)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พิสัยระหว่าง ควอโทล์	
	3.2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้และทักษะ เนื่องจากการเรียนวิชาเฉพาะ ทางหรือวิชาเอกและวิชาโท ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ นักศึกษา บัณฑิต อาจารย์ผู้สอนในแต่ละสาขาวิชา และหน่วยงานที่ใช้บัณฑิต	3.67	1.17	4.57
3.3 ข้อมูลเกี่ยวกับเจตคติ ค่านิยม ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ นักศึกษา บัณฑิต อาจารย์ ผู้บริหาร	3.67	1.07	4.42	1.08
3.4 ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารงานของ วิทยาลัยครู ผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ อาจารย์และบุคลากร	4.10	1.25	4.06	0.81
4. คณะกรรมการประเมินแต่ละฝ่าย ดำเนินการสร้างเครื่องมือประเมิน หาความน่าเชื่อถือของเครื่องมือ ได้แก่ ความตรงและความเที่ยง	4.64	1.57	4.14	1.01
5. คณะกรรมการประเมินแต่ละฝ่ายจัด ฝึกอบรมผู้ที่จะทำหน้าที่เก็บข้อมูล เชิงคุณภาพ	3.83	1.65	4.11	0.72

ตารางที่ 59 (ต่อ)

รายการ (การดำเนินการประเมิน)	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา	มัยฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์	อุบลราชธานี	มัยฐาน พิสัยระหว่าง ควอโทล์
6. คณะกรรมการประเมินแต่ละฝ่าย กำหนดเทคนิควิธีการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลผล โดยพิจารณาจาก ธรรมชาติของเรื่องที่ศึกษาหรือวิจัย ซึ่งทำได้หลายวิธี ได้แก่ การคัดลอก ข้อมูลจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่บันทึก ไว้แล้ว การวิเคราะห์เอกสาร การ ศึกษารายกรณี การใช้แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ การสังเกต	4.17	1.65	4.11	0.72

ตารางที่ 59 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอโทล์ ≤ 1.50) ว่ารายการเกี่ยวกับการดำเนินการประเมินที่มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50) มี 6 ข้อ คือ รายการข้อ 2 ข้อ 3 ข้อ 3.1 ข้อ 3.2 ข้อ 3.3 และข้อ 3.4

ส่วนข้ออื่น ๆ อีก 4 ข้อ คือ ข้อ 1 ข้อ 4 ข้อ 5 และข้อ 6 เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มีความเห็นสอดคล้องกัน ว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป

ตารางที่ 60 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของการรายงานผลการประเมิน

รายการ (การรายงานผลการประเมิน)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
	1. คณะกรรมการดำเนินการประเมินใน แต่ละหน่วยงานย่อย สรุปผลการ ประเมินเสนอหน่วยงาน ระดับ คณะวิชา ศูนย์ หรือสำนัก	3.50	1.85	4.06
2. คณะกรรมการดำเนินการประเมินใน แต่ละคณะวิชา ศูนย์ หรือสำนักสรุปผล การประเมินเสนอฝ่ายแผนงานและ ประเมินผล	3.50	2.00	4.25	1.14
3. ฝ่ายวางแผนและประเมินผลสรุปย่อผล การดำเนินงานของหน่วยงานต่าง ๆ ในวิทยาลัยเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อใช้เป็นสารสนเทศประกอบการ ตัดสินใจสั่งการเพื่อการปรับปรุงงาน	3.50	1.85	4.40	1.21
4. ฝ่ายแผนงานและประเมินผลรับผิดชอบ ในการนำส่งรายงานผลการประเมิน ประจำปีของวิทยาลัยไปยังสหวิทยาลัย และกรรมการฝึกหัดครู	3.75	1.67	4.14	1.01

ตารางที่ 60 (ต่อ)

รายการ (การรายงานผลการประเมิน)	วิทยาลัยครู บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์		วิทยาลัยครู อุบลราชธานี มัธยมศึกษา พัลัยระหว่าง ควอไทล์	
	5. ฝ่ายแผนงานและประเมินผลรับผิดชอบ ในการจัดพิมพ์สรุปรายงานการประเมิน ตนเองในรอบ 5 ปี เสนอต่อคณะ กรรมการบริหารวิทยาลัย คณะ กรรมการตรวจสอบความตรงของ ผลการประเมิน สหวิทยาลัยและ กรมการฝึกหัดครู	3.50	2.00	4.14

ตารางที่ 60 แสดงให้เห็นว่า เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานี
ที่มีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่ารายการเกี่ยวกับการรายงาน
ผลการประเมินทั้งหมด 5 ข้อ มีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไปทุกข้อ (ค่ามัธยฐาน ≥ 3.50)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 61 ความคิดเห็นของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง เกี่ยวกับความมี
ประโยชน์ของการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงงาน

รายการ (การนำผลการประเมิน ไปใช้ในการปรับปรุงงาน)	วิทยาลัยครู		วิทยาลัยครู	
	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พัลย์ระหว่าง ควอไทล์	บ้านสมเด็จเจ้าพระยา มัธยมฐาน พัลย์ระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พัลย์ระหว่าง ควอไทล์	อุบลราชธานี มัธยมฐาน พัลย์ระหว่าง ควอไทล์
1. คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยศึกษา ผลการประเมินตนเองของวิทยาลัย ในแต่ละปี เพื่อใช้เป็นสารสนเทศ ประกอบการตัดสินใจในการปรับปรุง งาน โดยใช้กระบวนการบริหาร คือ การวางแผน การจัดสรรคนและ ทรัพยากร การกระตุ้น การติดตาม ดูแล และการประเมินผลอย่าง ต่อเนื่อง	4.25	1.40	4.29	1.03
2. คณะกรรมการตรวจสอบความตรง ของรายงานผลการประเมินให้ ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการ ดำเนินงานต่อคณะกรรมการบริหาร วิทยาลัย	3.83	1.75	4.19	0.91
3. คณะกรรมการบริหารวิทยาลัยดำเนิน การให้มีการทบทวนและปรับปรุงเกณฑ์ ประเมินทุกครั้งหลังจากที่ได้มีการสั่ง ให้มีการปรับปรุงงาน	3.83	1.65	4.29	1.03



ตารางที่ 61 แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูแต่ละแห่ง ทั้ง 2 แห่งต่างมีความเห็นสอดคล้องกัน (พิสัยระหว่างควอไทล์ ≤ 1.50) ว่ารายการเกี่ยวกับการนำผลการประเมินไปใช้ในการปรับปรุงงานมีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป 1 ข้อ คือข้อ 1 ส่วนอีก 2 ข้อ เฉพาะผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูอุบลราชธานีที่มีความเห็นสอดคล้องกันว่ามีประโยชน์ในระดับมากขึ้นไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ผลการสัมภาษณ์/ตอบคำถามปลายเปิด

จากการวิเคราะห์เนื้อเรื่องข้อความที่ได้จากการสัมภาษณ์/ตอบคำถามปลายเปิดของผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง ซึ่งมีผู้บริหารระดับสูงตอบ/ให้สัมภาษณ์จำนวน 8 คน ได้ผลดังนี้

3.1 เกี่ยวกับระบบการประเมินประสิทธิภาพองค์การโดยรวม

(1) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง จำนวน 5 คน มีความเห็นว่าระบบการประเมินประสิทธิภาพองค์การที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นง่ายต่อการทำความเข้าใจในระดับปานกลาง ผู้บริหารระดับสูงจำนวน 2 คนมีความเห็นว่าระบบดังกล่าวค่อนข้างยากต่อการทำความเข้าใจ เพราะมีรายการเกณฑ์ประเมินมากเกินไป ทำให้ต้องใช้เวลามากในการอ่านและทำความเข้าใจ ซึ่งผู้ตอบมีเวลาค่อนข้างจำกัด ส่วนผู้บริหารระดับสูงอีก 1 คน มีความเห็นว่าสามารถทำความเข้าใจได้ง่าย เนื่องจากมีการจัดกลุ่มตามภารกิจ และแบ่งเป็นมิติต่าง ๆ ทำให้สะดวกในการทำความเข้าใจ

(2) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูทั้ง 2 แห่งทุกคน มีความเห็นว่าถ้าระบบการประเมินประสิทธิภาพองค์การไปสู่การปฏิบัติจริงคาดว่าจะเกิดปัญหาเนื่องจากอาจารย์มีภาระงานทั้งด้านการสอนและงานธุรการซึ่งเป็นงานประจำอยู่ค่อนข้างมาก และมีผู้บริหารระดับสูง 2 คน มีความเห็นว่า อาจารย์ค่อนข้างมีอัตราสูง ทำให้ไม่ชอบให้ผู้อื่นมาประเมินตนเอง หรือแม้แต่ตนเองจะเป็นผู้ประเมินตนเองก็ตาม

(3) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครูทั้ง 2 แห่งทุกคนมีความเห็นว่าองค์ประกอบต่าง ๆ ของระบบการประเมินประสิทธิภาพองค์การเป็นองค์ประกอบที่จำเป็นต้องมี และไม่ควรตัดองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งออกไป

(4) ในประเด็นที่เกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพิ่มเติม มีผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 1 คนได้เสนอแนะว่าเพื่อให้ได้ผลการประเมินที่มีความตรง และได้เห็นมุมมองที่แตกต่างกันควรรวบรวมบุคคลภายนอกมีส่วนร่วมในการประเมิน

3.2 เกี่ยวกับเกณฑ์ประเมิน

(1) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง จำนวน 6 คน มีความเห็นว่า รายการเกณฑ์ประเมินมีความชัดเจนพอสมควร มีเพียงบางข้อยังไม่ชัดเจน เช่น ไม่มีการระบุเป็นตัวเลขเชิงปริมาณ และมีผู้บริหารระดับสูงจำนวน 2 คน ที่มีความเห็น

ว่ารายการเกณฑ์ประเมินหลายข้อยังไม่มีความชัดเจนและยากต่อการเก็บรวบรวมข้อมูล

(2) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง จำนวน 5 คน มีความเห็นว่าไม่ควรลดเกณฑ์ข้อใดออก และมีผู้บริหารระดับสูงจำนวน 3 คนมีความเห็นว่ารายการเกณฑ์ประเมินมีความซ้ำซ้อนกันหลายข้อ ควรสรุปรวมให้มีจำนวนข้อน้อยลง

(3) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง ทั้ง 8 คน มีความเห็นว่ารายการเกณฑ์ประเมินที่พัฒนาขึ้นมีความครอบคลุมตามภารกิจและเรื่องที่ต้องประเมิน

(4) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง ทั้ง 8 คน มีความเห็นว่า ถ้านำเกณฑ์ไปใช้จริงจะก่อให้เกิดผลดี คือ ทำให้มีการพัฒนาการดำเนินงานของวิทยาลัยครูให้ประสบผลสำเร็จได้มากขึ้น สำหรับผลเสียคือ อาจารย์วิทยาลัยครูอาจต่อต้าน ไม่ให้ความร่วมมือในการนำไปปฏิบัติเนื่องจากมีภาระงานมาก หรืออาจให้ข้อมูลที่ไม่เป็นจริง เนื่องจากเกรงว่าจะมีผลการประเมินที่เป็นลบ หรือทำให้ตนมีภาพลักษณ์ที่ไม่ดี

(5) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง จำนวน 7 คน มีความเห็นว่าสภาพที่เป็นอยู่ปัจจุบันของวิทยาลัยครูที่อาจเป็นสาเหตุให้นำเกณฑ์เหล่านี้ไปใช้ไม่ได้ผลดีเท่าที่ควร คือ อาจารย์วิทยาลัยครูมีภาระงานมากเกินไป กล่าวคือ นอกจากจะต้องทำการสอนซึ่งเป็นภารกิจหลักแล้ว อาจารย์หลายท่านยังมีภาระงานอื่น ๆ ของวิทยาลัยรวมทั้งต้องรับผิดชอบงานธุรการซึ่งเป็นงานที่ต้องใช้เวลาในการดำเนินงานค่อนข้างมาก อีกด้วย นอกจากนี้ยังมีผู้บริหารระดับสูง 1 คนที่มีความเห็นว่า อาจารย์วิทยาลัยครูส่วนใหญ่อายุเฉลี่ยสูงจึงยากต่อการยอมรับต่อการเปลี่ยนแปลงหรือสิ่งใหม่ ๆ โดยเฉพาะในเรื่องการประเมินผลการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตนเอง

(6) ผู้บริหารระดับสูงของวิทยาลัยครู 2 แห่ง จำนวน 6 คน มีความเห็นว่า ถ้านำเกณฑ์ประเมินไปใช้ให้ได้ผลดี ควรมีการประชาสัมพันธ์ทุกระดับอย่างต่อเนื่องจนเกิดความเข้าใจอย่างชัดเจน ผู้บริหารควรกำหนดนโยบายให้ชัดเจน มีผู้บริหารระดับสูง 1 คน มีความเห็นว่าวิทยาลัยครูควรเริ่มให้มีการประเมินในบางหน่วยงานที่มีความพร้อมมากกว่าก่อน เช่น ฝ่ายวิจัยและประเมินผลควรดำเนินการประเมินให้เห็นเป็นรูปธรรมก่อนหน่วยงานอื่น ๆ นอกจากนี้ยังมีผู้บริหารระดับสูง 1 คนมีความเห็นว่าเพื่อให้การประเมินมีความเป็นไปได้นในการนำไปปฏิบัติ ผู้บริหารควรส่งเสริมให้อาจารย์มีจิตสำนึกว่าการประเมินเป็นพื้นฐานของการพัฒนา