

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

สรุปผลการวิจัย

วัตถุประสงค์ของการวิจัยครั้งนี้ เพื่อประเมินและเปรียบเทียบโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือหัวหน้าหมวดพลาณามัยหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร จำนวนทั้งสิ้น 137 คน จากโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ จำนวน 104 คน และจากโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน จำนวน 33 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยใช้แบบประเมินคุณภาพโปรแกรมผลศึกษาสำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาที่ ชาดูชัย ขอบธรรมสกุล ได้พัฒนาขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2537 ประกอบด้วย

1. แบบบันทึกข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา
2. แบบสำรวจข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา
3. แบบสัมภาษณ์หัวหน้าหมวดวิชาพลาณามัยเกี่ยวกับโปรแกรมผลศึกษา

ของโรงเรียนมัธยมศึกษา

4. แบบประเมินโปรแกรมผลศึกษาสำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษา

นำเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยไปเก็บรวบรวมข้อมูล ได้รับข้อมูลกลับคืนมาจากประชากรในโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 96.15 และจากในโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 96.97 รวม จำนวนทั้งสิ้น 132 คน คิดเป็นร้อยละ 96.35 หลังจากนั้นนำข้อมูลไปวิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติ

ผลการวิจัยพบว่า

1. จำนวนโรงเรียนในการวิจัยครั้งนี้มีทั้งสิ้น 132 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 96.35 จากจำนวนโรงเรียนทั้งสิ้น 137 โรงเรียน แบ่งออกเป็น



1.1 โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ จำนวน 100 โรงเรียน แบ่งตามขนาดโรงเรียนได้ดังนี้ คือ

1.1.1 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 6 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 6.00

1.1.2 โรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 52 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 52.00

1.1.3 โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ จำนวน 42 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 42.00

1.2 โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน มีทั้งสิ้น 32 โรงเรียน แบ่งตามขนาดโรงเรียนได้ดังนี้ คือ

1.2.1 โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 20 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.50

1.2.2 โรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 9 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 28.13

1.2.3 โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ จำนวน 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 9.37

2. ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ เมื่อนำไปเปรียบเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้าน แบ่งตามขนาดโรงเรียนได้ดังนี้

2.1 โรงเรียนขนาดกลาง มีค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาและรวมทุกด้าน เท่ากับ 60.83, 52.50, 43.33, 39.50, 34.67 และ 286.33 คะแนน ตามลำดับ และเมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน อยู่ในระดับดี และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน และด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับดี



2.2 โรงเรียนขนาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหาร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา และรวมทุกด้านเท่ากับ 57.98, 47.98, 59.02, 45.27, 37.36, 40.56 และ 288.09 คะแนน ตามลำดับ เมื่อนำคะแนน การประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ใน ระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการบริหารงานหมวดวิชา พลานามัย และรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการบริหารงานหมวด วิชาพลานามัย และรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี

2.3 โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรม พลศึกษา ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวด วิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหาร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาและรวมทุกด้าน เท่ากับ 54.71, 47.14, 60.57, 46.81, 43.33, 49.69 และ 302.25 คะแนนตามลำดับ เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา และด้าน การแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการ บริหารงานหมวดวิชาพลานามัย และด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับดี

3. ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน แบ่งตามขนาดโรงเรียนได้ดังนี้

3.1 โรงเรียนขนาดกลาง มีค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหาร วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาและรวมทุกด้าน เท่ากับ 55.90, 48.75, 60.15, 49.95, 41.90, 49.70 และ 306.55 คะแนน ตามลำดับ และเมื่อนำคะแนน



การประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านครูพลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และรวมทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย และด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับดี

3.2 โรงเรียนขนาดใหญ่ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา และรวมทุกด้าน เท่ากับ 56.78, 56.67, 61.67, 51.33, 42.11, 50.67 และ 319.23 คะแนน ตามลำดับ และเมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง

3.3 โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา และรวมทุกด้าน เท่ากับ 58.33, 45.00, 66.00, 51.00, 50.00, 55.00 และ 325.33 คะแนน ตามลำดับ และ เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านครูพลศึกษา และ ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง

4. จากการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานครในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน เมื่อนำไปเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และ เกณฑ์กรุงเทพมหานคร ได้ผลดังนี้



#### 4.1 โรงเรียนขนาดกลาง

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 76.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 73.10 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 6.15 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 65.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับดีและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 57.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 53.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 61.50 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 53.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 46.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

คะแนนรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 53.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 50.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

#### 4.2 โรงเรียนขนาดใหญ่

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 77.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 70.50 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร



ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 90.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 62.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 55.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 55.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี และพอใช้ คิดเป็นร้อยละ 57.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

คะแนนรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 63.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

#### 4.3 โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 55.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 82.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 73.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 60.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร



ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 84.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 53.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 55.60 และอยู่ในระดับดีและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

คะแนนรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

5. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางในกรุงเทพมหานคร ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

จากการทดสอบค่า "ที" ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในโรงเรียนขนาดกลาง พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลศึกษามัธยม ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และรวมทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

6. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานครในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

จากการทดสอบค่า "ที" ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในโรงเรียนขนาดใหญ่ พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลศึกษามัธยม ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาด้านครูพลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา และรวมทุกด้านมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



7. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษในกรุงเทพมหานคร ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

จากการทดสอบค่า "ที" ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษา ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษาและรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

8. ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

จากการทดสอบค่า "ที" ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในโรงเรียน พบว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษา ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษาและรวมทุกด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

9. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานครระหว่างขนาดของโรงเรียน ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน และคะแนนรวมทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนทางด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งจากการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่ กับขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทาง



ผลศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับขนาดใหญ่พิเศษ และโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

10. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานครระหว่างขนาดของโรงเรียน ในแต่ละด้านและรวมทุกด้านของการประเมินไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

11. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในกรุงเทพมหานครระหว่างขนาดของโรงเรียน ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน และคะแนนรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งจากการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัยสามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

1. การประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐและโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร พบว่า

โรงเรียนขนาดกลาง มีคุณภาพโปรแกรมผลศึกษา เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ อยู่ในระดับดี ร้อยละ 53.80 ระดับปานกลางร้อยละ 38.50 ระดับต่ำร้อยละ 7.70 และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานครอยู่ในระดับดี ร้อยละ 50.00 ระดับปานกลางร้อยละ 34.60 ระดับต่ำร้อยละ 15.40



โรงเรียนขนาดใหญ่ มีคุณภาพโปรแกรมผลศึกษาเมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ อยู่ในระดับดีร้อยละ 63.90 ระดับปานกลางร้อยละ 32.80 ระดับต่ำร้อยละ 3.30 และเมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานครอยู่ในระดับดีร้อยละ 26.20 ระดับปานกลางร้อยละ 50.80 ระดับต่ำร้อยละ 23.00

โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีคุณภาพโปรแกรมผลศึกษาเมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ อยู่ในระดับดีร้อยละ 66.70 ระดับปานกลางร้อยละ 33.30 ไม่มีโรงเรียนใดที่มีคุณภาพโปรแกรมผลศึกษาอยู่ในระดับต่ำ และเมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับดี ร้อยละ 42.20 ระดับปานกลาง ร้อยละ 44.40 ระดับต่ำ ร้อยละ 13.30

จากข้อค้นพบดังกล่าวจะเห็นได้ว่า คุณภาพโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐและโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดีและปานกลาง ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากโรงเรียนเหล่านี้มีการจัดการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน การจัดการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนและระหว่างโรงเรียน การจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา ตลอดจนมีการจัดบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย และมีครูผลศึกษาที่ดีและมีคุณภาพ จึงส่งผลให้โรงเรียนเหล่านี้มีคุณภาพโปรแกรมผลศึกษาที่ดี และการที่โปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนจะบรรลุผลได้มากน้อยเพียงใดนั้น วรศักดิ์ เพียรชอบ ได้กล่าวถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่จะร่วมสนับสนุนให้โปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนให้เกิดผลดี และมีประสิทธิภาพนั้นมีดังนี้

1. ครูผลศึกษาที่ดีและมีคุณภาพ ถือว่ามีความสำคัญในการจัดโปรแกรมผลศึกษา เป็นอันมากในโรงเรียนควรจะมีครูผลศึกษาให้เพียงพอ และได้สัดส่วนกับจำนวนนักเรียน บุคลากรที่ทางโรงเรียนมอบหมายให้สอนวิชาผลศึกษาและรับผิดชอบการจัดโปรแกรมผลศึกษานั้น ควรเป็นผู้ที่มีวุฒิทางผลศึกษา เพราะจะเป็นผู้ที่มีหลักในการสอนและการจัดโปรแกรมผลศึกษาได้อย่างถูกต้อง
2. งบประมาณนั้น เป็นสิ่งสำคัญที่ขาดเสียมิได้ ควรจะมีให้เพียงพอต่อการจัดโปรแกรมผลศึกษา งบประมาณในโรงเรียนอาจจะได้มาจากเงินบำรุงการศึกษา เงินค่ากิจกรรมนักเรียน เงินของสมาคมครู ผู้ปกครอง หรือจากสมาคมศิษย์เก่า โปรแกรมผลศึกษาจะสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีก็ต้องมีงบประมาณสนับสนุน



3. อุปกรณ์พลศึกษาและอุปกรณ์กีฬา เป็นส่วนประกอบสำคัญในการเรียนการสอน และการจัดโปรแกรมพลศึกษา จำนวนอุปกรณ์ในโรงเรียนควรมีให้เพียงพอและอยู่ในลักษณะที่ใช้งานได้ดีและมีความปลอดภัย เพราะถ้าขาดอุปกรณ์แล้ว การเรียนการสอนและการจัดโปรแกรมพลศึกษาจะดำเนินไปไม่สะดวก หรืออาจดำเนินการไม่ได้เลย

4. สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก ควรจะมีให้เพียงพอกับโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียน ซึ่งได้แก่ ห้องทำงานของครูพลศึกษา ห้องเก็บอุปกรณ์ สนามกลางแจ้ง สนามในร่ม ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกาย สถานที่ทำความสะอาดร่างกาย ที่ดื่ม น้ำ และห้องน้ำ ห้องส้วม สิ่งเหล่านี้ควรจัดให้ถูกหลักสุขาภิบาล สะอาด ปลอดภัย และใช้งานได้ดีตามลักษณะ

5. การจัดและดำเนินการ มีการจัดแบ่งเวลาเรียนให้เหมาะสม และเพียงพอ กับบทเรียนพลศึกษาตามที่กำหนดไว้ในตารางสอน โรงเรียนไม่ควรนำคาบเรียนวิชาพลศึกษาไปใช้สอนวิชาอื่นที่คิดว่าเป็นวิชาที่สำคัญกว่า หรือให้นักเรียนไปช่วยทำงานอย่างอื่น ทำให้ขาดคาบเรียนวิชาพลศึกษาไป ซึ่งหมายถึงขาดกิจกรรมอันจำเป็นที่ร่างกายต้องการประจำสัปดาห์ และรวมถึง การวางแผนการพลศึกษาที่ชัดเจนว่าในภาคการศึกษาหนึ่ง ๆ ควรจัดโปรแกรมพลศึกษาอะไรบ้าง นอกเหนือจากการเรียนการสอนที่ได้กำหนดไว้ในหลักสูตร อาจจะเป็นแผนพลศึกษาประจำภาคหรือประจำปี เช่น แผนการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน การแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนหรืออื่น ๆ (วรศักดิ์ เพียรชอบ, บรรยายในวิชาการบริหารพลศึกษา)

2. จากการเปรียบเทียบงบประมาณพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ขนาดกลาง ในกรุงเทพมหานคร พบว่า

ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 49.70 คะแนน โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 34.67 คะแนน ถ้าพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา จะเห็นได้ว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมีคะแนนสูงกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ทั้งนี้เมื่อพิจารณาพร้อมกับข้อมูลจากตารางที่ 53 (ภาคผนวก จ.) พบว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมี จำนวนวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้สอนในแต่ละชั่วโมงดีกว่า มีการจัดทำบัญชีวัสดุอุปกรณ์ การดูแล และการจัดเก็บวัสดุอุปกรณ์ที่ดีกว่า นอกจากนี้สถานที่ที่ใช้สอนกิจกรรมพลศึกษาในกลางแจ้ง รวมทั้งมีสระว่ายน้ำ มีการบริการน้ำดื่ม สถานที่เฉพาะเปลี่ยนชุดพลศึกษา





ระเบียนการเข้าและการบำรุงดูแลรักษาสนามกีฬาต่าง ๆ ที่ดีกว่า จึงทำให้การจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนดีกว่า สอดคล้องกับคำกล่าวของ โคเวลล์ และฮาเซลตัน (Cowell and Hazelton, 1955 quoted in Oberteuffer and Ulrich, 1962) ที่ว่าโปรแกรมพลศึกษาที่ดีจะต้องมีสิ่งอำนวยความสะดวกทั่วสุดอุปกรณ์อย่างเพียงพอจึงสามารถที่จะจัดกิจกรรมตามความต้องการ และความสนใจของนักเรียนได้อย่างกว้างขวาง และโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนที่ไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควรนั้น สิ่งสำคัญประการหนึ่งคือ การขาดแคลนวัสดุอุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อาทิเช่น ห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกาย ห้องน้ำ ห้องส้วม สนามกีฬากลางแจ้งและในร่ม รวมทั้งสระว่ายน้ำและอุปกรณ์กีฬาประเภทลูกบอลและอุปกรณ์ส่วนบุคคล (Bestman, 1975 ; Horton, 1978 ; ศิลปพงศ์ ศรีภูมิ, 2523) และประทีป เวทย์ประสิทธิ์ (2528) ได้กล่าวว่า อุปกรณ์ต่าง ๆ ทางพลศึกษาที่เหมาะสมกับกิจกรรมแต่ละประเภท จะส่งผลให้โปรแกรมพลศึกษามีประสิทธิภาพ ถ้าขาดอุปกรณ์แล้วจะทำให้การเรียนการสอนพลศึกษาและการจัดกิจกรรมทางพลศึกษาดำเนินไปอย่างขาดประสิทธิภาพ ซึ่งสอดคล้องกับคำกล่าวของวอร์สกีดี เพียร์ชอป (2527) ที่ว่า ในการจัดการเรียนการสอน วิชาพลศึกษาหากขาดสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวก ก็จะทำให้การเรียนการสอนพลศึกษาไม่ประสบผลสำเร็จ และไม่บรรลุจุดมุ่งหมายได้ดีเท่าที่ควร ทั้งนี้ เพราะสถานที่หรือสนามที่ใช้สอนกิจกรรมพลศึกษาเปรียบเสมือนห้องปฏิบัติการทางพลศึกษา

3. จากการเปรียบเทียบโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร พบว่า

ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 288.10 คะแนน โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 319.22 คะแนน และจากการทดสอบความแตกต่างในแต่ละด้าน พบว่า ด้านครูพลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยด้านครูพลศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 47.98 คะแนน โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 56.67 คะแนน



ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 45.27 คะแนน โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 51.33 คะแนน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 40.56 คะแนน โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 50.64 คะแนน

ค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ด้านครูพลศึกษาแตกต่างกัน ทั้งนี้เมื่อพิจารณาร่วมกับข้อมูลจากตารางที่ 49 (ภาคผนวก จ.) พบว่าโรงเรียนเอกชนขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่มีครูพลศึกษาที่มีวุฒิทางพลศึกษา มีการเตรียมการสอน และการแต่งชุดสอนพลศึกษาของครูพลศึกษา และจำนวนชั่วโมงการสอน (ไม่รวมชั่วโมงกิจกรรม) ของครูพลศึกษาใน 1 สัปดาห์ ที่มีคะแนนสูงกว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ดังที่ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2527) กล่าวว่าครูพลศึกษาที่ดีที่จะสามารถปฏิบัติหน้าที่ และภารกิจทางการพลศึกษาได้ดีและประสิทธิภาพและต้องมีลักษณะที่สำคัญ คือ เป็นผู้มีความรู้ดี ทั้งในด้านวิชาการทั่วไป วิชาครู และวิชาพลศึกษา เป็นผู้มีควมศรัทธาทางวิชาชีพอย่างแท้จริงมีความรับผิดชอบสูง มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และกระตือรือร้น เป็นผู้ที่มีบุคลิกภาพที่ดี และสุขภาพสมบูรณ์มีคุณธรรม จิตใจรอบอ้อมอารีเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ และเป็นผู้ที่รักเด็กมีอารมณ์สนุกสนานร่าเริง สำหรับระดับวุฒิทางการศึกษาของครูพลศึกษา ก็มีส่วนสำคัญในการส่งผลต่อครูพลศึกษาด้วย ดังที่ บุชเชอร์ (Bucher, 1975) ได้กล่าวไว้ว่า ครูผู้สอนจะต้องมีวุฒิทางพลศึกษาโดยตรง เพื่อถ่ายทอดความรู้ทัศนคติ และแบบอย่างที่ดีแก่ผู้เรียน ส่วนการที่ครูพลศึกษาที่มีชั่วโมงในการสอนต่อหนึ่งสัปดาห์ ไม่เกิน 18 คาบต่อสัปดาห์ จะส่งผลต่อการเรียนการสอนพลศึกษา และทำให้คะแนนด้านครูพลศึกษาอยู่ในระดับดีนั้น บุชเชอร์ และโคนิก (Bucher and Koeing, 1974 อ้างถึงใน สุรพล ศรีพลประพันธ์, 2525) ได้กล่าวว่า อัตราการทำงานของครูพลศึกษาต้องเหมาะสมกับกิจกรรมทั้งภายนอกและภายในชั้นเรียน ครูจะทำงานได้ดีต้องไม่ทำงานหนักเกินกำลังความสามารถและจากการวิจัยของ ซิลเวสเตอร์ (Silvester, 1969 อ้างถึงใน พิษเรข พิริยหะพันธุ์, 2525) พบว่าครูพลศึกษาที่มีชั่วโมงสอนมากเกินไปทำให้เวลาในการเตรียมการสอนน้อย จึงมีผลกระทบต่อการเรียนการสอนพลศึกษาเป็นอย่างมาก และรัชนี ขวัญบุญจัน (2536) ได้กล่าวถึงสมรรถภาพที่พึงประสงค์ของครูพลศึกษาในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาควรประกอบด้วยด้านสำคัญ 8 ด้าน เรียงตามลำดับ คือ ด้านการสอน



พลศึกษาและการประเมินผล ด้านคุณธรรมและจริยธรรม ด้านวิชาการ ด้านบุคลิกภาพ ด้านการปฏิบัติงาน ด้านมนุษยสัมพันธ์ และด้านทักษะกีฬา

ค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนแตกต่างกัน ทั้งนี้เมื่อพิจารณาร่วมกับข้อมูลจากตารางที่ 52 (ภาคผนวก จ.) การมีส่วนร่วมในการจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนของนักเรียนและอาจารย์ในหมวดวิชาอื่น ๆ การประชาสัมพันธ์วัตถุประสงค์การจัดการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ชนิดกีฬาที่จัดแข่งขันของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ จึงทำให้ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา มีความแตกต่างกัน ซึ่งการประชาสัมพันธ์เป็นสิ่งสำคัญที่มีผลต่อการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ดังที่ ดอทรีย์และวูดส์ (Daughtrey and Woods, 1976) ได้กล่าวว่า ความสำเร็จของการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน นอกจากจะขึ้นอยู่กับเวลา สนาม อุปกรณ์ งบประมาณ และบุคลากรแล้ว ยังขึ้นอยู่กับปัจจัยที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ได้แก่ การโฆษณาประชาสัมพันธ์ ระเบียบการให้คะแนน และการเปิดโอกาสให้นักเรียนได้โอกาสประสบผลสำเร็จและได้รับชัยชนะ เท่าเทียมกัน

ค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาแตกต่างกัน ทั้งนี้เมื่อพิจารณาร่วมกับข้อมูลจากตารางที่ 53 (ภาคผนวก จ.) พบว่า จำนวนวัสดุอุปกรณ์ส่วนบุคคล การดูแลและจัดเก็บอุปกรณ์ การจัดให้ห้องพลศึกษาได้ใช้สอนพลศึกษาประเภทกีฬาร่วม สระว่ายน้ำ สถานที่สำหรับทำความสะอาดร่างกาย การบริการน้ำดื่ม และการจัดให้มีตู้เก็บเสื้อผ้าสำหรับนักเรียนในช่วงรมงพลศึกษา ของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ส่วนใหญ่มีคะแนนสูงกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ และพัฒนา เจริญวัฒน์มงคล (2532) ได้กล่าวถึงสภาพและปัญหาการจัดโปรแกรมพลศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาคารอลิก กรุงเทพมหานคร พบว่า ปัญหาที่ประสบมากคือสถานที่เรียนนอกร่มมีไม่เพียงพอ ทางโรงเรียนไม่จัดสถานที่เปลี่ยนเครื่องแต่งกายและสถานที่ทำความสะอาดร่างกายของนักเรียน หลังการเลิกเรียนมีไม่เพียงพอ ซึ่งสอดคล้องกับ สุรพล ศรีพลประพันธ์ (2525) และพิชเรข พิริยหะพันธุ์ (2526) ได้กล่าวถึงปัญหาการจัดและดำเนินการ



การโปรแกรมผลศึกษาในโรงเรียนรัฐบาล พบว่า ปัญหาสำคัญประการหนึ่งคือ การขาดสถานที่ทำ ความสะอาดร่างกาย สถานที่ฝึกกิจกรรมในร่มและห้องเปลี่ยนเครื่องแต่งกาย ตลอดจนวัสดุอุปกรณ์มี ไม่เพียงพอกับจำนวนนักเรียน ซึ่งถือว่าเป็นปัญหาที่สำคัญในการจัดและดำเนินการโปรแกรมผลศึกษา ในโรงเรียน

4. ผลการเปรียบเทียบโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา รวมทุกขนาด ใน กรุงเทพมหานคร พบว่า

ค่าเฉลี่ยรวมของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน แตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 293.97 คะแนน โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน มีค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 311.75 คะแนน และจาก การทดสอบความแตกต่างในแต่ละด้าน พบว่า ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน และด้านการจัด และบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน โรงเรียนมัธยมศึกษา ของรัฐ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 45.80 คะแนน โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 50.44 คะแนน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา โรงเรียน มัธยมศึกษาของรัฐ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 44.04 คะแนน โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 50.47 คะแนน ส่วนด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการจัดบริหาร งานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 โดยโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ มีค่าเฉลี่ยของคะแนนเท่ากับ 56.92, 47.90, 59.37 และ 39.94 คะแนนตามลำดับ ส่วนโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน มีค่าเฉลี่ยของคะแนน เท่ากับ 56.38, 50.63, 61.13 และ 42.72 คะแนนตามลำดับ และจากการพิจารณาค่าเฉลี่ย ของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง พบว่า ด้านการจัด และบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ พบว่า ด้านครูผลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา และรวมทุกด้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



และเมื่อพิจารณาจากตารางที่ 19 และ 20 พบว่า โดยส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมิน  
 โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชน สูงกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในด้าน  
 ที่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมิน ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้  
 ทั้งนี้อาจเป็นเพราะว่าโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในปัจจุบันนี้ให้ความสำคัญและเห็นสำคัญของ  
 กิจกรรมทางพลศึกษาและกีฬามากขึ้น และได้ใช้การพลศึกษาและการกีฬาเป็นสื่อในการประชาสัมพันธ์  
 โรงเรียนของตนเอง เพื่อให้เป็นที่รู้จักและทำให้อยอมรับของบุคคลทั่วไป ทำให้ผู้บริหารสถาบัน  
 การศึกษาเหล่านี้ วางแผนดำเนินการเกี่ยวกับการจัดโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียน มีผลต่อการ  
 จัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ อาทิเช่น มีสระว่ายน้ำ สนามเทนนิส และอุปกรณ์อื่น ๆ ที่ใช้ใน  
 ในกิจกรรมพลศึกษามากขึ้น ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวมานี้ จึงทำให้โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียน  
 มัธยมศึกษาของรัฐ กับโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชน ในกรุงเทพมหานคร แตกต่างกัน

5. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรม  
 พลศึกษาเฉพาะโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานครระหว่างขนาดของโรงเรียน ที่พบ  
 ว่าด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งจากการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ระหว่างโรงเรียน  
 ขนาดใหญ่กับขนาดใหญพิเศษ มีความแตกต่างกัน และด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่  
 และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับขนาดใหญพิเศษ และ  
 โรงเรียนขนาดใหญกับขนาดใหญพิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
 ส่วนการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของ  
 โรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง  
 โรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา  
 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งจากการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่  
 พบว่า ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และ  
 สิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญกับขนาดใหญพิเศษ มีความแตกต่าง  
 กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของโรซาโต (Rosato, 1973)  
 ที่พบว่า โรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีขนาดใหญกว่าจะมีคะแนนการประเมินสูงกว่าโรงเรียนมัธยมศึกษา  
 ที่มีขนาดเล็กอย่างมีนัยสำคัญ



## ข้อเสนอแนะ

## ข้อเสนอแนะที่ได้จากการวิจัยครั้งนี้

ผู้บริหาร หัวหน้าหมวดวิชาพลานามัย ครูพลศึกษา และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัด  
 โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ควรมีการประเมินโปรแกรม  
 พลศึกษาของแต่ละโรงเรียนเป็นประจำทุกปี ทั้งนี้เพื่อที่จะได้เป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไข  
 โปรแกรมพลศึกษาให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น ซึ่งจะทำให้นักเรียนเกิดการพัฒนาด้านร่างกาย  
 จิตใจ อารมณ์ สังคม และสติปัญญา และบรรลุวัตถุประสงค์ของพลศึกษาอย่างแท้จริง

## ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการนำแบบการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาและ  
 บทวิสัยไปใช้ให้กว้างขวางมากยิ่งขึ้น
2. ควรได้มีการพัฒนาแบบการประเมินโปรแกรมพลศึกษาไปใช้ประเมินโรงเรียน  
 ในระดับอื่น ๆ เช่น ประถมศึกษา มัธยมศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 1-3  
 มัธยมศึกษาที่เปิดสอนเฉพาะในระดับมัธยมศึกษาปีที่ 4-6 และอุดมศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย