

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ได้ทำการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ จำนวน 100 โรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 96.15 และโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน จำนวน 32 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 96.67 รวมจำนวนโรงเรียนทั้งสิ้น 132 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 96.35 นำผลการวิเคราะห์เสนอในรูปแบบของตารางและความเรียง ดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มประชากร จำแนกตามประเภทและขนาดของโรงเรียน

ประเภท ของ โรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		ขนาดใหญ่พิเศษ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รัฐบาล	6	4.50	52	39.40	42	31.80	100	75.80
เอกชน	20	15.20	9	6.80	3	2.30	32	24.20
รวม	26	19.70	61	46.20	45	34.10	132	100.00

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าจำนวนโรงเรียนที่เป็นกลุ่มประชากร มีจำนวนทั้งสิ้น 132 โรงเรียน แยกตามประเภทและขนาดของโรงเรียน ดังนี้

โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐมีจำนวน 100 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 75.80 และแยกตามขนาดของโรงเรียนเป็น ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ ขนาดใหญ่พิเศษ มีจำนวน 6, 52 และ 42 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 4.50, 39.40 และ 31.80 ตามลำดับ

โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมีจำนวน 32 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.20 และแยกตามขนาดของโรงเรียนเป็นขนาดกลาง ขนาดใหญ่ ขนาดใหญ่พิเศษ มีจำนวน 20, 9 และ 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 15.20, 6.80 และ 2.30 ตามลำดับ

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มประชากรที่เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ
จำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดกลาง	6	6.00
ขนาดใหญ่	52	52.00
ขนาดใหญ่พิเศษ	42	42.00
รวม	100	100.00

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าจำนวนโรงเรียนของกลุ่มประชากร ที่เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ จำนวน 100 โรงเรียน แบ่งตามขนาดของโรงเรียนเป็น ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ คิดเป็นจำนวน 6, 52 และ 42 โรงเรียน และคิดเป็นร้อยละ 6.00, 52.00 และ 42.00 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนของกลุ่มประชากร ที่เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาของ
เอกชนจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดกลาง	20	62.50
ขนาดใหญ่	9	28.13
ขนาดใหญ่พิเศษ	3	9.37
รวม	32	100.00

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่าจำนวนโรงเรียนของกลุ่มประชากรที่เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชน จำนวน 32 โรงเรียน แบ่งแยกตามขนาดของโรงเรียนเป็นขนาดกลาง ขนาดใหญ่ขนาดใหญ่พิเศษ คิดเป็นจำนวน 20, 9 และ 3 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 62.50, 28.13 และ 9.37 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรม
ผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ของโรงเรียน
ขนาดกลาง

รายการประเมิน	คะแนน			ระดับคุณภาพเทียบกับ เกณฑ์	
	เต็ม	\bar{X}	SD	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร
ด้านการเรียนการสอนผลศึกษา					
ในชั้นเรียน	72	63.83	4.07	ดี	ดี
ด้านครูผลศึกษา	70	52.50	11.73	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการบริหารงานหมวดวิชา					
พลาณามัย	72	54.00	15.29	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน					
โรงเรียน	62	43.33	6.35	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง					
โรงเรียน	54	39.50	9.93	ปานกลาง	ดี
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์					
สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา	70	34.67	16.92	ปานกลาง	ปานกลาง
รวมทุกด้าน	400	286.83	46.85	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการ
ประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านของ
โรงเรียนขนาดกลาง เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนผลึกษานในชั้นเรียน ด้านครูผลึกษา ด้านการบริหารงานหมวด
วิชาพลานามัย ด้านการแข่งชันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งชันกีฬาระหว่างโรงเรียน และ
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลึกษา เท่ากับ
63.83 และ 4.07, 52.50 และ 11.73, 54.00 และ 15.29, 43.33 และ 6.35, 39.50
และ 9.93, 34.67 และ 16.92 คะแนน รวมทุกด้าน เท่ากับ 286.83 และ 46.85 คะแนน
เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมผลึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า
ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนผลึกษานในชั้นเรียน อยู่ในระดับดี และ
เมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการ
สอนผลึกษานในชั้นเรียน และด้านการแข่งชันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับดี



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรม
พลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ของโรงเรียน
ขนาดใหญ่

รายการประเมิน	คะแนน เต็ม	คะแนน		ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
		\bar{X}	SD	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร
ด้านการเรียนการสอนพลศึกษา					
ในชั้นเรียน	72	57.90	9.93	ดี	ดี
ด้านครูพลศึกษา	70	47.98	12.14	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการบริหารงานหมวดวิชา					
พลาณามัย	72	59.02	7.65	ดี	ดี
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน					
โรงเรียน	62	45.27	6.30	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง					
โรงเรียน	54	37.36	10.43	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์					
สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก					
สะดวกทางพลศึกษา	70	40.56	10.54	ปานกลาง	ปานกลาง
รวมทุกด้าน	400	288.09	32.15	ดี	ดี

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการ
ประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านของ
โรงเรียนขนาดใหญ่ เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวด
วิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และ
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา เท่ากับ
57.90 และ 9.93, 47.98 และ 12.14, 59.02 และ 7.65, 45.27 และ 6.30, 37.36
และ 10.43, 40.56 และ 10.54 คะแนน รวมทุกด้าน เท่ากับ 288.09 และ 32.15 คะแนน
เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า
ส่วนใหญ่อยู่นีระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการบริหาร
งานหมวดวิชาพลานามัย และรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร
พบว่า ส่วนใหญ่อยู่นีระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการ
บริหารงานหมวดวิชาพลานามัย และรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี



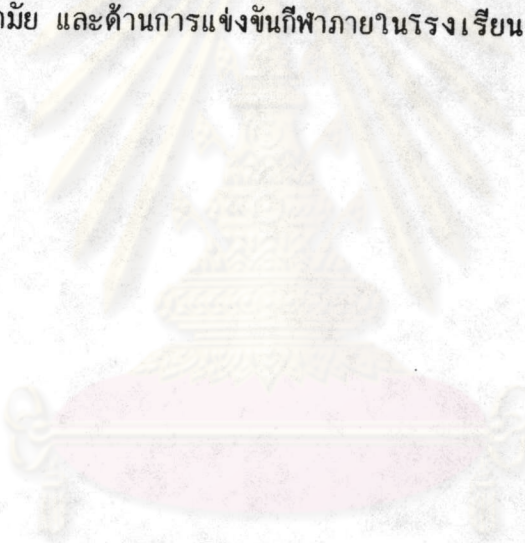
ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรม
ผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ของโรงเรียน
ขนาดใหญ่พิเศษ

รายการประเมิน	คะแนน			ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
	เต็ม	\bar{X}	SD	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร
ด้านการเรียนการสอนผลศึกษา					
ในชั้นเรียน	72	54.71	11.88	ปานกลาง	ดี
ด้านครูผลศึกษา	70	47.14	12.40	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการบริหารงานหมวดวิชา					
พลาณามัย	72	60.57	7.73	ดี	ดี
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน					
โรงเรียน	62	46.81	6.29	ปานกลาง	ดี
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง					
โรงเรียน	54	43.33	7.44	ดี	ปานกลาง
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์					
สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา	70	49.69	10.98	ดี	ปานกลาง
รวมทุกด้าน	400	302.25	33.13	ดี	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวด
 วิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และ
 ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา เท่ากับ
 54.71 และ 11.88, 47.14 และ 12.40, 60.57 และ 7.73, 46.81 และ 6.29, 43.33
 และ 7.44, 49.69 และ 10.98 คะแนน รวมทุกด้าน เท่ากับ 302.25 และ 33.13 คะแนน
 เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า
 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา และด้าน
 การแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร
 พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการ
 บริหารงานหมวดวิชาพลานามัย และด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับดี



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรม
ผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ของโรงเรียน
ขนาดกลาง

รายการประเมิน	คะแนน เต็ม	คะแนน		ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
		\bar{X}	SD	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร
ด้านการเรียนการสอนผลศึกษา					
ในชั้นเรียน	72	55.90	9.36	ดี	ดี
ด้านครูผลศึกษา	70	48.75	9.85	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการบริหารงานหมวดวิชา					
พลาณามัย	72	60.15	9.95	ดี	ดี
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน					
โรงเรียน	62	49.95	7.19	ดี	ปานกลาง
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง					
โรงเรียน	54	41.90	12.19	ปานกลาง	ดี
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์					
สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา	70	49.70	12.78	ดี	ปานกลาง
รวมทุกด้าน	400	306.35	37.33	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดกลาง เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวด
วิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และ
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา เท่ากับ
55.90 และ 9.36, 48.75 และ 9.85, 60.15 และ 9.95, 49.95 และ 7.19, 41.90
และ 12.19, 49.70 และ 12.78 คะแนน รวมทุกด้าน เท่ากับ 306.35 และ 37.33 คะแนน
เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า
ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านครูพลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และรวมทุกด้าน
อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง
ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย และด้าน
การแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับดี




ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรม
พลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ของโรงเรียน
ขนาดใหญ่

รายการประเมิน	คะแนน			ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
	เต็ม	\bar{X}	SD	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร
ด้านการเรียนการสอนพลศึกษา					
ในชั้นเรียน	72	56.78	6.34	ดี	ดี
ด้านครูพลศึกษา	70	56.67	8.29	ดี	ดี
ด้านการบริหารงานหมวดวิชา					
พละนามัย	72	61.67	5.00	ดี	ดี
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน					
โรงเรียน	62	51.33	4.64	ดี	ดี
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง					
โรงเรียน	54	42.11	12.76	ดี	ดี
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์					
สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	70	50.67	10.54	ดี	ปานกลาง
รวมทุกด้าน	400	319.23	33.15	ดี	ดี

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่ เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวด
วิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และ
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา เท่ากับ
56.78 และ 6.34, 56.67 และ 8.29, 61.67 และ 5.00, 51.33 และ 4.64, 42.11
และ 12.76, 50.67 และ 10.94 คะแนน รวมทุกด้าน เท่ากับ 319.23 และ 33.15 คะแนน
เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า
ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี และเมื่อเทียบกับเกณฑ์กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้น
ด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับ
ปานกลาง




ศูนย์วิทยพัธพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรม
ผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน ของโรงเรียน
ขนาดใหญ่พิเศษ

รายการประเมิน	คะแนน			ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
	เต็ม	\bar{X}	SD	ทั่วประเทศ	กรุงเทพมหานคร
ด้านการเรียนการสอนผลศึกษา					
ในชั้นเรียน	72	58.33	9.61	ดี	ดี
ด้านครูผลศึกษา	70	45.00	21.79	ปานกลาง	ปานกลาง
ด้านการบริหารงานหมวดวิชา					
พลาณามัย	72	66.00	0.00	ดี	ดี
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน					
โรงเรียน	62	51.00	5.57	ดี	ดี
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง					
โรงเรียน	54	50.00	1.73	ดี	ดี
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์					
สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา	70	55.00	9.00	ดี	ปานกลาง
รวมทุกด้าน	400	325.33	35.50	ดี	ดี

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวด
 วิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และ
 ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา เท่ากับ
 58.33 และ 9.61, 45.00 และ 21.79, 66.00 และ 0.00, 51.00 และ 5.57, 50.00
 และ 1.73, 55.00 และ 9.00 คะแนน รวมทุกด้าน เท่ากับ 325.33 และ 35.50 คะแนน
 เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า
 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์
 กรุงเทพมหานคร พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี ยกเว้นด้านครูพลศึกษา และ ด้านการจัดและ
 บริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง ในกรุงเทพมหานคร ที่มีคุณภาพ
โปรแกรมพลศึกษาอยู่ในระดับต่าง ๆ เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และเกณฑ์
ของกรุงเทพมหานคร

รายการประเมิน	ดี		ปานกลาง		ต่ำ	
	ทั่วประเทศ	กทม.	ทั่วประเทศ	กทม.	ทั่วประเทศ	กทม.
ด้านการเรียนการสอน						
พลศึกษาในชั้นเรียน	76.90	73.10	19.20	15.40	3.90	11.50
ด้านครูพลศึกษา	26.90	61.50	50.00	15.40	23.10	23.10
ด้านการบริหารหมวดวิชา						
พละนามัย	65.40	65.40	26.90	23.10	7.70	11.50
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน						
โรงเรียน	46.20	30.80	46.20	57.70	7.70	11.50
ด้านการแข่งขันกีฬา						
ระหว่างโรงเรียน	53.80	61.50	38.50	34.60	7.70	3.80
ด้านการจัดและบริหารวัสดุ						
อุปกรณ์ สถานที่ และ สิ่งอำนวยความสะดวก						
ทางพลศึกษา	53.80	46.20	38.50	26.90	7.70	26.90
คะแนนรวมทุกด้าน	53.80	50.00	38.50	34.60	7.70	15.40

จากตารางที่ 16 จะเห็นว่าคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา
ขนาดกลาง ในกรุงเทพมหานคร ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็น

ร้อยละ 76.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 73.10 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 6.15 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 65.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับดีและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 46.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 57.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 53.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 61.50 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 53.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 46.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

คะแนนรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 53.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 50.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร ที่มีคุณภาพโปรแกรม
ผลศึกษาอยู่ในระดับต่าง ๆ เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และ เกณฑ์ของกรุงเทพ
มหานคร

รายการประเมิน	ดี		ปานกลาง		ต่ำ	
	ทั่วประเทศ	กทม.	ทั่วประเทศ	กทม.	ทั่วประเทศ	กทม.
ด้านการเรียนการสอน						
ผลศึกษาในชั้นเรียน	77.00	70.50	21.30	26.20	1.60	3.30
ด้านครูผลศึกษา	39.30	39.30	45.9	50.80	14.80	9.80
ด้านการบริหารหมวดวิชา						
พลาณามัย	90.20	62.30	8.20	32.80	1.60	4.90
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน						
โรงเรียน	41.00	31.10	49.20	45.90	9.80	23.00
ด้านการแข่งขันกีฬา						
ระหว่างโรงเรียน	42.60	55.70	45.90	34.40	11.50	9.80
ด้านการจัดและบริหารวัสดุ						
อุปกรณ์ สถานที่ และ สิ่งอำนวยความสะดวก						
ทางผลศึกษา	31.10	24.60	55.70	37.70	13.10	37.70
คะแนนรวมทุกด้าน	63.90	26.20	32.80	50.80	3.30	23.00

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่าคุณภาพโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา
ขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็น

ร้อยละ 77.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 70.50 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 90.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 62.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 55.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 55.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดีและพอใช้ คิดเป็นร้อยละ 57.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

คะแนนรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 63.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ในกรุงเทพมหานคร ที่มีคุณภาพ
โปรแกรมพลศึกษาอยู่ในระดับต่าง ๆ เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และเกณฑ์
ของกรุงเทพมหานคร

รายการประเมิน	ดี		ปานกลาง		ต่ำ	
	ทั่วประเทศ	กทม.	ทั่วประเทศ	กทม.	ทั่วประเทศ	กทม.
ด้านการเรียนการสอน						
พลศึกษาในชั้นเรียน	66.70	66.70	24.40	24.40	8.90	8.90
ด้านครูพลศึกษา	33.30	33.30	55.60	40.00	11.10	26.70
ด้านการบริหารหมวดวิชา						
พละนันทน์	82.20	73.30	17.80	13.30	0.00	13.30
ด้านการแข่งขันกีฬาภายใน						
โรงเรียน	35.60	60.00	60.00	35.60	4.40	4.40
ด้านการแข่งขันกีฬา						
ระหว่างโรงเรียน	84.40	53.30	15.60	42.20	0.00	4.40
ด้านการจัดและบริหารวัสดุ						
อุปกรณ์ สถานที่ และ สิ่งอำนวยความสะดวก						
ทางพลศึกษา	55.60	35.60	44.40	35.60	0.00	28.90
คะแนนรวมทุกด้าน	66.70	42.20	33.30	44.40	0.00	13.30

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่าคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็น

ร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 55.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 82.20 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 73.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 60.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 60.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 84.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 53.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 55.60 และอยู่ในระดับดีและปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

คะแนนรวมทุกด้าน อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของกรุงเทพมหานคร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดกลาง ในกรุงเทพมหานคร ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้าน

รายการประเมิน	ประเภท				t
	รัฐบาล		เอกชน		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน	63.83	4.07	55.90	9.36	2.00
ด้านครูผลศึกษา	52.50	11.73	48.75	9.85	0.78
ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	54.00	15.29	60.15	9.95	-1.17
ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	43.33	6.35	49.95	7.19	-2.02
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	38.50	9.93	41.90	12.19	-0.62
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา	34.67	16.92	49.70	12.48	-2.39*
รวมทุกด้าน	286.83	46.85	306.35	37.33	-1.06

* $p < .05$ ($.05 t_{24} = 2.06$)

จากตารางที่ 19 จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางในกรุงเทพมหานครระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางในกรุงเทพมหานครระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน โดยรวมทุกด้านพบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของคะแนนการประเมินโปรแกรม
ผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานคร ในแต่ละด้าน
และรวมทุกด้าน

รายการประเมิน	ประเภท				t
	รัฐบาล		เอกชน		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน	57.90	9.93	56.76	6.34	0.33
ด้านครูผลศึกษา	47.98	12.14	56.67	8.29	-2.06*
ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	59.02	7.65	61.67	5.00	-1.00
ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	45.27	6.30	51.33	4.64	-2.75*
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	37.36	10.43	42.11	12.76	-1.22
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา	40.56	10.54	50.67	10.94	-2.64*
รวมทุกด้าน	288.10	32.15	319.22	33.15	-2.67*

* $p < .05$ (.05 $t_{59} = 2.02$)

จากตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย และด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านครูผลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ ในกรุงเทพมหานครระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน โดยรวมทุกด้าน พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดใหญ่พิเศษ ในกรุงเทพมหานคร ในแต่ละด้าน และรวมทุกด้าน

รายการประเมิน	ประเภท				t
	รัฐบาล		เอกชน		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	54.71	11.88	58.33	9.61	-0.51
ด้านครูพลศึกษา	47.14	12.40	45.00	21.79	0.28
ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลศึกษามัธยม	60.57	7.70	66.00	0.00	-0.02
ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	46.81	6.29	51.00	5.57	-1.12
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	43.33	7.44	50.00	1.73	-1.53
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	49.69	10.98	55.00	9.00	-0.82
รวมทุกด้าน	302.26	33.13	325.00	35.50	-1.16

$p > .05$ ($.05 t_{43} = 2.02$)

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษในกรุงเทพมหานครระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ทุกด้าน และโดยรวมทุกด้าน พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของคะแนนการประเมินโปรแกรม
ผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

รายการประเมิน	ประเภท				t
	รัฐบาล		เอกชน		
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน	56.92	10.75	56.38	8.40	0.26
ด้านครูผลศึกษา	47.90	12.17	50.63	11.12	-1.12
ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	59.37	8.32	61.13	8.37	-1.04
ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	45.80	6.31	50.44	6.30	-3.62*
ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	39.94	9.61	42.72	11.79	-1.34
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา	44.04	12.12	50.47	11.58	-2.64*
รวมทุกด้าน	293.97	33.88	311.75	35.66	-2.55*

* $p < .05$ ($.05 t_{130} = 1.96$)

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูผลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย และด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน และด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในกรุงเทพมหานครระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน โดยรวมทุกด้าน พบว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	541.44	270.72	2.41
ภายในกลุ่ม	97	10899.92	112.37	
ทั้งหมด	99	11441.36		

$$p > .05 \text{ (.05 } F_{2, 97} = 3.15)$$

จากตารางที่ 23 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านครุพลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	151.38	75.69	0.51
ภายในกลุ่ม	97	14507.62	149.56	
ทั้งหมด	99	14659.00		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 97} = 3.15)$$

จากตารางที่ 24 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านครุพลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน
ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	240.04	120.02	1.76
ภายในกลุ่ม	97			
ทั้งหมด	99			

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 97} = 3.15)$$

จากตารางที่ 25 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของ
โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ระหว่าง
โรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05



ตารางที่ 26 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	93.96	46.98	1.18
ภายในกลุ่ม	97	3846.04	36.65	
ทั้งหมด	99	3940.00		

$$p > .05 \text{ (}.05 F_{2, 97} = 3.15)$$

จากตารางที่ 26 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ตามขนาดของโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	840.75	420.37	4.90*
ภายในกลุ่ม	97	8306.89	85.64	
ทั้งหมด	99	9147.64		

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 97} = 3.15$)

จากตารางที่ 27 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ อย่างน้อย 1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน โดยวิธีของเซฟเฟ่

แหล่ง	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่พิเศษ
\bar{X}	37.36	38.50	43.33
ขนาดใหญ่	37.36	-	0.04
ขนาดกลาง	38.50	-	0.71
ขนาดใหญ่พิเศษ	43.33	-	-

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 97} = 3.15$)

จากตารางที่ 28 จะเห็นได้ว่าคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	2498.70	1249.35	10.06*
ภายในกลุ่ม	97	12043.14	124.16	
ทั้งหมด	99	14540.84		

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 97} = 3.15$)

จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ อย่างน้อย 1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา โดยวิธีของเชฟเฟ่

แหล่ง		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	34.67	40.56	49.69
ขนาดใหญ่	34.67	-	0.75	4.76*
ขนาดกลาง	40.56		-	7.81*
ขนาดใหญ่พิเศษ	49.69			-

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 97} = 3.15$)

จากตารางที่ 30 จะเห็นได้ว่าคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรม
 พลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของ
 โรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	4987.44	2493.72	2.23
ภายในกลุ่ม	97	108677.47	1120.39	
ทั้งหมด	99	113664.91		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 97} = 3.15)$$

จากตารางที่ 31 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรม
 พลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง
 ขนาดใหญ่ และ ขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	17.48	8.74	0.12
ภายในกลุ่ม	29	2170.02	74.83	
ทั้งหมด	31	2187.50		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 29} = 3.33)$$

จากตารางที่ 32 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชนในกรุงเทพมหานคร ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน
ด้านครูผลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	493.15	246.87	2.14
ภายในกลุ่ม	29	3343.75	115.30	
ทั้งหมด	31	3837.50		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 29} = 3.00)$$

จากตารางที่ 33 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของ
โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ด้านครูผลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง
ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	92.95	46.67	0.65
ภายในกลุ่ม	29	2080.00	71.74	
ทั้งหมด	31	2175.50		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 29} = 3.33)$$

จากตารางที่ 34 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	12.92	6.46	0.15
ภายในกลุ่ม	29	1216.95	41.96	
ทั้งหมด	31	1229.87		

$$p > .05 \quad (.05 \quad F_{2, 29} = 3.33)$$

จากตารางที่ 35 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	175.78	87.89	0.62
ภายในกลุ่ม	29	4134.69	142.57	
ทั้งหมด	31	4310.47		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 29} = 3.33)$$

จากตารางที่ 36 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	73077	36.88	0.26
ภายในกลุ่ม	29	4080.20	140.70	
ทั้งหมด	31	4153.97		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 29} = 3.33)$$

จากตารางที่ 37 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรม
พลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของ
โรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1639.23	819.61	0.63
ภายในกลุ่ม	29	37790.77	1303.13	
ทั้งหมด	31	39430.00		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 29} = 3.33)$$

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของ
โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และ
ขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน
ด้านการเรียนการสอนทางผลศึกษาในชั้นเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	229.23	114.61	1.10
ภายในกลุ่ม	129	13406.83	103.93	
ทั้งหมด	131	13636.06		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 129} = 3.00)$$

จากตารางที่ 39 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของ
โรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการเรียนการสอนผลศึกษาในชั้นเรียน ระหว่าง
โรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน ด้าน
ครูผลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	168.56	84.28	0.59
ภายในกลุ่ม	129	18507.96	143.47	
ทั้งหมด	131	18676.51		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 129} = 3.00)$$

จากตารางที่ 40 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของ
โรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านครูผลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่
และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน
ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	96.81	48.40	0.69
ภายในกลุ่ม	129	8996.67	69.74	
ทั้งหมด	131	9093.48		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 129} = 3.00)$$

จากตารางที่ 41 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของ
โรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ระหว่างโรงเรียน
ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน
ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	94.89	47.00	1.09
ภายในกลุ่ม	129	5596.35	43.38	
ทั้งหมด	131	5691.24		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 129} = 3.00)$$

จากตารางที่ 42 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของ
โรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ระหว่างโรงเรียน
ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 43 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียนด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	853.13	426.56	4.30*
ภายในกลุ่ม	129	12792.17	99.16	
ทั้งหมด	131	13645.29		

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 129} = 3.00$)

จากตารางที่ 43 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ อย่างน้อย 1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่าง
โรงเรียน

ขนาดของโรงเรียน		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	38.06	41.11	43.78
ขนาดใหญ่	38.06	-	0.87	4.34*
ขนาดกลาง	41.11		-	0.94
ขนาดใหญ่พิเศษ	43.78			-

$$*p < .05 (.05 F_{2, 129} = 3.00)$$

จากตารางที่ 44 จะเห็นได้ว่าคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียน
มัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่
กับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน
ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1668.37	834.17	5.97*
ภายในกลุ่ม	129	18029.38	139.76	
ทั้งหมด	131	19697.72		

* $p < .05$ ($.05 F_{2, 129} = 3.00$)

จากตารางที่ 45 จะเห็นว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของ
โรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ อย่างน้อย
1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกของความสะดวกทางผลศึกษา โดยวิธีของเซฟเฟ่

ขนาดโรงเรียน		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่พิเศษ
	\bar{X}	42.05	46.23	50.04
ขนาดใหญ่	42.05	-	0.04	6.01*
ขนาดกลาง	46.23		-	0.87
ขนาดใหญ่พิเศษ	50.04			-

$$*p < .05 (.05 F_{2, 129} = 3.00)$$

จากตารางที่ 46 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางผลศึกษา ระหว่างโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรม
ผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างขนาดของโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3608.96	1804.48	1.48
ภายในกลุ่ม	129	157149.67	1218.21	
ทั้งหมด	131	160758.63		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2, 129} = 3.00)$$

จากตารางที่ 47 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรม
ผลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่
และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย