

บทที่ 5

บทสรุป และเสนอแนะ

1. สรุป

สำนักงานบริหารข้อมูลนั้น มีหน้าที่ตามร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการปกปิดหรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด พ.ศ. ... ควรอยู่ในรูปของสำนักงาน มีสังกัดอยู่ในกระทรวงการคลัง โดยมีลักษณะเป็นส่วนราชการ มีขนาดเทียบเท่ากอง มีผู้บริหารเป็นหัวหน้าสำนักงานเป็นผู้บริหารและรับนโยบายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

โดยมีหน้าที่หลักคือ รับรายงาน ตรวจสอบข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล ติดตามข้อมูล ที่มีมูลหรือผิดสังเกต ในระบบการเงินการธนาคารของประเทศ รวมไปถึงการค้นหาข้อมูลที่เป็นพยานหลักฐานที่น่าเชื่อถือเพื่อขยายผลและรายงานต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบคดีโดยเฉพาะ

สำนักงานบริหารข้อมูล ยังมีอำนาจในการขยับยั้งธุรกรรมที่น่าสงสัยและสามารถร้องขอต่อศาลให้มีการยึดและอายัดทรัพย์สินที่ต้องสงสัยนั้นได้ เพื่อให้ตกเป็นของแผ่นดินโดยเข้าไปอยู่ในกองทุนของสำนักงานเพื่อเป็นทุนในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการฟอกเงินต่อไป ในส่วนอำนาจหน้าที่ของสำนักงานนั้น ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในมาตรา 6 และในมาตรา 7 เป็นเรื่องทางอำนาจและหน้าที่ของพนักงานผู้ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในวิทยานิพนธ์และงานวิจัยฉบับนี้ ผู้เขียนได้แสดงและวิเคราะห์ให้เห็นว่าสำนักงานนี้มีได้เป็นเพียงหน่วยงานที่จะรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล ไปจนถึงรายงานข้อมูลแก่หน่วยงานที่มีการบังคับกฎหมายเฉพาะคดี เช่นต่างประเทศเท่านั้น สำนักงานบริหารข้อมูลตามร่างพระราชบัญญัตินี้ยังมีลักษณะเป็น Enforcement Agency อีกด้วย ที่มีอำนาจในตัวเองดังที่กล่าวมาแล้ว ซึ่งเป็นลักษณะเฉพาะตามแบบหน่วยงานในรูปของระบบราชการในประเทศไทย ที่ต้องมีอำนาจหน้าที่ควบคู่กันไป โดยพื้นฐานของประเทศไทย เมื่อมีหน้าที่ก็ต้องให้อำนาจควบคู่กันไป เพื่อประโยชน์แห่งความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน และการดำเนินการของสำนักงาน

อีกทั้งจะเห็นได้ว่า การริบทรัพย์สินนั้น หากตรวจพบที่มีการฟอกเงินหรือรับฟอกเงินหรือมีการกระทำความผิดใดๆ ในบัญญัติไว้ในกฎหมายฉบับนี้จะถูกริบทรัพย์สิน

โดยการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ในความผิดฐานฟอกเงินหรือรับฟอกเงิน แต่ในความผิดอื่นๆ หากมีการริบทรัพย์ก็เป็นการริบทรัพย์ที่มีมูลความผิดในฐานะความผิดนั้นๆ มิใช่เป็นการกระทำที่ซับซ้อนกันแต่ประการใด เพราะเป็นคนละกระบวนการและความผิดต่างกัน อีกทั้งยังเป็นการช่วยให้ทำลายทุนของผู้ประกอบอาชญากรรมมิให้นำไปกระทำผิดได้อีกทางหนึ่งด้วย

อาจกล่าวสรุปได้ว่า ทางศูนย์บริหารข้อมูลกลางนี้สามารถบังคับใช้กฎหมายเองได้เพราะมีอำนาจตามพระราชบัญญัติซึ่งได้บัญญัติไว้ดังที่กล่าวมาแล้ว แต่มีขอบเขตการบังคับไว้ในส่วนของความผิดฐานฟอกเงินหรือรับฟอกเงินอันได้มาจากการค้ายาเสพติดหรือในความผิดมูลฐานอื่นๆ ตามที่บัญญัติไว้เท่านั้น แต่ในส่วนจะดำเนินการใดๆ ในความผิดอื่นๆ ที่ตรวจพบนอกเหนือจากการฟอกเงินหรือในบัญญัติไว้ นั้น ทางศูนย์บริหารข้อมูลกลางจะไม่มีอำนาจแต่ประการใดในการบังคับใช้กฎหมายในเรื่องนั้นๆ เลยซึ่งยังคงมีหน้าที่ต้องรายงานข้อมูลที่สืบทราบถึงความผิดนั้นๆ ไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบและบังคับใช้กฎหมายโดยตรง เท่านั้น ทางศูนย์บริหารข้อมูลกลางจะไม่มีอำนาจในการบังคับใช้กฎหมายของหน่วยงานอื่น ซึ่งรับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้ว ซึ่งความผิดมูลฐานนั้น ได้แก่

การประกอบอาชญากรรมทั่วไป (Enterprise Crime Offence) อันได้แก่ การกระทำความผิดต่างๆ ดังนี้

1. การติดสินบนเจ้าพนักงานในการยุติธรรม
2. การติดสินบนพนักงานเจ้าหน้าที่
3. การทุจริตต่อราชการ
4. การกระทำความผิดต่อหน้าที่ในราชการ
5. การประทุพถมิชอบในวงราชการ
6. การประทุพถมิเป็นเจ้าของบ่อนการพนัน
7. การเล่นการพนัน
8. การดำเนินธุรกิจช่องโสมณี
9. การจัดหาหญิงมาเพื่อสำเร็จความใคร่ของผู้อื่น
10. การฆาตกรรม
11. การลักทรัพย์

12. การปล้นทรัพย์
13. การเรียกค่าคุ้มครอง
14. การปลอมแปลงเอกสาร
15. การใช้เอกสารปลอม
16. การฉ้อโกง
17. การฉ้อโกงหุ้น
18. การกระทำอันเป็นองค์การได้ดิน
19. การลอบวางเพลิง
20. การปลอมแปลงเงินตรา
21. การใช้เงินตราปลอม
22. การแปรสภาพผลประโยชน์ที่ได้รับมาจากการประกอบอาชญากรรม

อื่นๆ เป็นต้น

ซึ่งจะมีนอกเหนือมากกว่าที่กล่าวมานี้และได้บัญญัติไว้ในความผิดต่างๆ ซึ่งมีลักษณะการได้มาซึ่งทรัพย์จากการกระทำความผิดแล้วนำมาปกปิดเพื่อทำการฟอกเงินตามพระราชบัญญัตินี้

แต่การกระทำความผิดเฉพาะอย่างที่กำหนดขึ้นเกี่ยวกับการค้ายาเสพติด (Designater Drugoffence) ได้รวมถึงการกระทำต่างๆ ดังต่อไปนี้

1. การลักลอบค้ายาเสพติดและวัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตประสาท
2. การครอบครองทรัพย์สินหรือผลกำไรจากทรัพย์สินที่ได้รับมาจากการค้าเหล่านั้น
3. การแปรสภาพทรัพย์สินที่ได้รับมานั้นทางตรง หรือทางอ้อมจากการค้าเหล่านั้น

รวมทั้งการสมคบกันหรือพยายามที่จะกระทำความผิดตามที่กล่าวมาแล้วข้างต้น

ซึ่งในอนาคตมีแนวโน้มว่าจะขยายฐานความคิดออกไปนอกเหนือจากที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ ตามความก้าวหน้าหรือการพัฒนาและวิวัฒนาการของการประกอบอาชญากรรม

ผู้เขียนเห็นว่าสมควรจะต้องมีคณะกรรมการอุทธรณ์ในการตรวจสอบการทำงานของพนักงานเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูล เพื่อความโปร่งใส และให้เห็นถึงความบริสุทธิ์ยุติธรรมของหน่วยงานนี้ว่า การทำงานของสำนักงานนั้นโปร่งใส มีการตรวจสอบได้ ถึงแม้จะเพิ่มขึ้นขั้นตอนในการทำงานให้ยุ่งยากและซับซ้อนก็ตาม แต่เป็นการดีและสะดวกแก่การทำงาน เพื่อเพิ่มความรวดเร็วในการทำงาน และลดขั้นตอนในชั้นศาลได้อีกด้วย

อีกทั้งผู้เขียนเห็นว่า การที่ให้ทรัพย์สินเป็นของแผ่นดินนั้นก็เป็นการดี แต่น่าจะเป็นหรือเป็นการดีกว่าที่ให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของกองทุนของสำนักงานบริหารข้อมูลเลข จะดีกว่าให้ตกเป็นของแผ่นดิน ด้วยเหตุที่ว่าการนำเงินออกมาใช้นั้นทำได้สะดวกรวดเร็วไม่ว่าหน่วยงานใดก็สามารถนำออกมาใช้ได้ เพื่อเป็นทุนในการติดตามค้นหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับความผิดฐานฟอกเงินตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ ถ้าหากตกแก่แผ่นดินแล้ว ทางสำนักงานจะขอเงินมาใช้ได้ล่าช้ามาก เพราะจะกลับมาในรูปของงบประมาณประจำปี ซึ่งจะล่าช้ามากในทางปฏิบัติ อีกทั้งขั้นตอนยุ่งยาก ผู้เขียนจึงเห็นว่าสมควรต้องมีการจัดตั้งกองทุนของสำนักงานบริหารข้อมูลเช่นเดียวกับกองทุนของสำนักงานป.ป.ส.

2. ข้อเสนอแนะ

2.1 ให้เปลี่ยนทรัพย์สินที่ได้มาตามการริบทรัพย์สินนั้น ตกเป็นของกองทุนป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ผู้เขียนเห็นว่าสมควรจัดตั้งกองทุนของสำนักงานหรือสำนักงานบริหารข้อมูลเช่นเดียวกับกองทุนป้องกันและปราบปรามยาเสพติดที่บัญญัติไว้ในมาตรการปราบ

ปราชญ์กระทำคามผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ.2534 โดยให้จัดตั้งกองทุนกลางที่ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งทรัพย์สินนั้นได้จากศาลมีคำสั่งให้ริบและให้กองทุนนี้ประกอบด้วยทรัพย์สินดังต่อไปนี้

- ทรัพย์สินที่ศาลมีคำสั่งริบตามมาตรา 21
- ทรัพย์สินที่มีผู้ยกให้หรือบริจาค
- ทรัพย์สินที่ได้รับจากรัฐบาล
- ผลประโยชน์ที่เกิดจากทรัพย์สินตาม 3 ประการแรก

โดยกองทุนนี้ให้เป็นของสำนักงานบริหารข้อมูล ไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน การรับจ่ายเงินหรือการเก็บรักษาเงินกองทุนนี้ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง รวมถึงการจัดหาผลประโยชน์และการจัดการและการจำหน่ายทรัพย์สินของกองทุนนั้น

ด้วยเหตุที่ว่าเป็นการเพิ่มความรวดเร็วในการนำเงินออกมาใช้ประโยชน์ในการติดตามหรือเป็นทุนในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานบริหารข้อมูล ทรัพย์สินที่อยู่กองทุนของสำนักงานนั้นจะมีได้แบ่งแยกมาจากการฟอกเงินประเภทใดหรือฐานความผิดใดประกอบซึ่งจะถือว่าเป็นเงินที่ริบมาจากความผิดตาม พ.ร.บ. นี้เท่านั้น มิได้เป็นการก้าวไปถึงในฐานความผิดในทางอาญาอื่นๆ ที่ซึ่งมีการริบทรัพย์สินเช่นกัน ดังนั้นจะเห็นได้ว่าทรัพย์สินที่ตกเป็นของกองทุนนั้น ได้มาจากความผิดฐานฟอกเงินและรับฟอกเงินเท่านั้น

จริงอยู่ที่การตั้งกองทุนนั้นเหมือนเป็นการเข้าช้อนงานเพราะสำนักงานบริหารข้อมูลนี้เป็นสำนักงานที่อยู่ภายในกระทรวงการคลังตามพระราชบัญญัตินั้น ให้ตกเป็นของแผ่นดินนั้น ผู้เขียนเห็นว่าจะเป็นการล่าช้าในการของบประมาณเพื่อนำมาทำประโยชน์หรือเป็นทุนของสำนักงานในการปฏิบัติงานตามหน้าที่ ถ้าหากตกเป็นของแผ่นดินการนำเงินกลับมาใช้ก็จะอยู่ในรูปของการของบประมาณประจำปี ซึ่งเป็นการ

ล่าช้าอาจไม่ทันการก็เป็นได้ อีกทั้งในทางปฏิบัตินั้นหน่วยงานใดมีผลงานน้อยก็ไม่สามารถของบประมาณได้ตามต้องการอยู่แล้วโดยเป็นที่รู้กัน เมื่อยิ่งของบประมาณไม่ได้หรือได้รับน้อย การปฏิบัติหน้าที่ก็ยิ่งเป็นเรื่องยากเพราะขาดเงินทุนในการปฏิบัติหน้าที่ ดังนั้นจึงเห็นสมควรจัดตั้งกองทุนของสำนักงานหรือสำนักงานบริหารข้อมูล ดังกล่าว

2.2 การทำงานของคณะกรรมการอุทธรณ์และผู้เชี่ยวชาญที่จะวิเคราะห์ข้อมูลและรายงานถึงความน่าสงสัยของข้อมูล ตลอดจนมีคำสั่งยับยั้งธุรกรรมนั้น ควรมีการตรวจสอบถึงวิธีปฏิบัติและการใช้อำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูลเหล่านั้นในการบังคับใช้กฎหมาย โดยจัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบการทำงานและการบังคับใช้กฎหมายของผู้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบและยับยั้งธุรกรรมนั้นเกินขอบเขตอำนาจจนเป็นการกีดกันแก่สิ่งบุคคลภายนอกหรือเป็นการละเว้นหรือควเว้นที่จะกระทำการตามอำนาจที่มีอยู่หรือไม่

โดยคณะกรรมการเหล่านี้ไม่มีสิทธิที่จะใช้อำนาจยกเลิกหรือยับยั้งธุรกรรมใด เมื่อตรวจสอบพบ หากจะมีการยกเลิกหรือกระทำการใดๆ เมื่อเห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงาน เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูล ผู้บังคับใช้กฎหมายได้กระทำผิด หรือไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายซึ่งข้อมูลโดยมิชอบในเรื่องนี้แล้ว ให้คณะกรรมการเหล่านั้นทำคำร้องขอ และเสนอต่อหัวหน้าสำนักงาน เพื่อยกเลิกคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น หรือในกรณีเร่งด่วนคณะกรรมการสามารถยับยั้งหรือออกคำสั่งยกเลิกคำสั่งที่ไม่ชอบธรรมนั้น ได้โดยทันที และต้องเสนอหัวหน้าสำนักงานทันที หรือโดยเร็ว

หากการกระทำใดๆ ของคณะกรรมการทำไปโดยสุจริต ไม่ต้องรับผิดชอบในความเสียหายนั้น

คำร้องขอให้หัวหน้าสำนักงาน ยับยั้ง ยกเลิกคำสั่งที่ไม่ชอบธรรมนั้น ควรให้มีคำรับรองหรือเห็นชอบของคณะกรรมการชุดดังกล่าวอย่างน้อยเกินกึ่งหนึ่งหรือเห็นสมควรของผู้ร่วมเป็นคณะกรรมการหรือตามเห็นสมควรในการปฏิบัติงานจริงต่อไป

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงานบริหารข้อมูลนั้นควรมีลักษณะดังนี้

ก. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ให้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และมีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในสำนักงานและผู้เชี่ยวชาญพิเศษในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้

ข. ให้มีหัวหน้าสำนักงาน และพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

ค. ผู้เชี่ยวชาญในการวิเคราะห์ และตรวจสอบข้อมูลที่จะสังขีตหรืออายัดทรัพย์สินได้มาจากการแต่งตั้งจากผู้เชี่ยวชาญในสาขาอาชีพที่เกี่ยวข้อง เช่น ธนาคารและสถาบันการเงิน โดยวาระคราวละ 2 ปี ให้มีการแต่งตั้งใหม่ โดยสามารถถูกคัดเลือกขึ้นดำรงตำแหน่งใหม่ได้อีก โดยหัวหน้าสำนักงานและความเห็นชอบจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

ง. กำหนดให้มีคณะกรรมการหรือคณะกรรมการอุทธรณ์ เพื่อตรวจสอบและควบคุมดูแลทั้งทางด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องและการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญในการวิเคราะห์และตรวจสอบข้อมูลนั้นๆ และให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบกับพนักงานเจ้าหน้าที่วิเคราะห์ข้อมูล โดยคณะกรรมการนั้นมีวาระคราวละ 2 ปีเช่นกัน แต่งตั้งโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เป็นต้น

การพ้นตำแหน่งของคณะกรรมการหรือคณะกรรมการอุทธรณ์นั้น นอกจากตามวาระแล้ว รวมทั้งการตายและลาออกด้วย รวมทั้งมีคำสั่งให้ออกจากราชการในตำแหน่งนี้โดยหัวหน้าสำนักงาน โดยความเห็นชอบของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและคณะกรรมการอุทธรณ์เหล่านี้ จะต้องตรวจสอบและวิเคราะห์ข้อมูลที่มีผู้ร้องขอนั้นให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลา 10 วันของการยับยั้งธุรกรรมหรือสามารถต่อออกไปจนถึง 90 วันในระยะเวลาของการที่ศาลมีคำสั่งขีต อายัด ทรัพย์สินที่มีเหตุสงสัยนั้น ให้เสร็จสิ้นโดยเร็ว รวมเป็นระยะเวลา 100 วัน โดยศาลต้องรอคำวินิจฉัยและการวิเคราะห์ของคณะกรรมการดังกล่าวก่อน หากพ้นกำหนดตามกฎหมายแล้วต้องยุติการปฏิบัติงานของคณะกรรมการนั้น ให้เป็นหน้าที่ในชั้นศาลต่อไป อีกทั้งยังคงต้องให้ความร่วมมือกับศาลในการให้ข้อมูลเมื่อศาลมีคำสั่งหรือร้องขอมายังสำนักงานถึงคดีที่เกิดขึ้นนั้น เพื่อความสะดวกและรวดเร็วในการพิจารณาคดีนั้นๆ รายละเอียดได้บรรยายไว้ในบทที่ 4 แล้ว

2.3 ควรมิบทลงโทษหัวหน้าสำนักงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือเจ้าพนักงานข้าราชการ ที่อยู่ภายใต้พระราชบัญญัตินี้ที่เปิดเผยข้อมูลที่สืบทราบถึงของบุคคลที่ไม่มีความผิดในพระราชบัญญัตินี้ออกไปภายนอก เพราะพระราชบัญญัตินี้ฉบับนี้เป็นเสมือนดาบ 2 คม

ประการแรก เป็นการดีที่จะดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดกฎหมายในฐานฟอกเงินและรับฟอกเงิน รวมถึงความผิดมูลฐานอื่นๆ โดยการรายงานของสำนักงานให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการขยายผลและบังคับใช้กฎหมายเฉพาะคดีในความผิดนั้นๆ

ประการที่สอง ถ้าหากการกระทำใดเป็นการกระทำที่สุจริตและไม่ผิดกฎหมายใดๆ ซึ่งเป็นการได้มาซึ่งทรัพย์สิน เงินทอง มาอย่างไม่มีกรกระทำที่ผิดกฎหมาย แต่อาจผิดวินัยหรือระเบียบการใดๆ ซึ่งได้บัญญัติหรือกำหนดไว้นั้นก็เป็นไปได้ เช่น การที่ผู้พิพากษานั้นรับเป็นที่ปรึกษากฎหมายนั้น ไม่ผิดกฎหมายแต่เป็นการผิดวินัยและระเบียบข้าราชการตุลาการ ทั้งๆ ที่มีได้ทำผิดกฎหมายแต่ก็มีความผิด ถ้าหากถูกเปิดเผยหรือเผยแพร่ออกไป จะทำให้ผู้ถูกเปิดเผยเสียอนาคตทางการงานก็เป็นได้ ดังเป็นที่ทราบดีว่า ข้าราชการประจำนั้นเงินเดือนน้อยมาก แต่เปรียบเทียบกับหน่วยงานรัฐวิสาหกิจแล้ว ในลำดับชั้นหรือยศตำแหน่งที่เท่ากัน ข้าราชการพลเรือนนั้นเกือบจะเรียกได้ว่าคนจนรุ่นใหม่ๆ ก็ได้ ถ้าเปรียบเทียบกับเอกชนแล้วยังมีความแตกต่างกันมาก เงินเดือนไม่เพียงพอแก่การเลี้ยงชีพ จนในบางคนนั้นอาจจะได้กระทำผิดในด้านต่างๆ โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่เช่นนี้ก็สมควร

ดังนั้น ผู้เขียนเห็นสมควรที่จะควรมิบทลงโทษหัวหน้าสำนักงานหรือพนักงานเจ้าหน้าที่หรือเจ้าพนักงานข้าราชการภายใต้พระราชบัญญัตินี้ที่เปิดเผยข้อมูลของบุคคลที่ไม่ได้ทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้แต่อาจผิดในระเบียบเรื่องอื่นๆ ดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้นเพื่อมิให้ใช้อำนาจนั้นเกินขอบเขตของวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของกฎหมายควรกำหนดโทษนั้นให้รุนแรงกว่าที่บัญญัติไว้ในมาตรา 33, 34 ของพระราชบัญญัตินี้

2.4 ในมาตรา 8 นั้นให้อำนาจเจ้าพนักงานเจ้าหน้าที่สามารถ

- เข้าถึงข้อมูลทางการสื่อสารของบุคคลโดยใช้เครื่องมือหรือเครื่องมือ อุปกรณ์ใดๆ

- เข้าถึงข้อมูลคอมพิวเตอร์

แสดงถึงให้มีอำนาจในการดักฟังโทรศัพท์การเจาะข้อมูลทางคอมพิวเตอร์หรืออื่นๆ นั้นยังไม่เพียงพอเพราะการเข้าถึงข้อมูลทางการสื่อสารนั้น อาจเป็นโทรศัพท์ โทรสาร หรือการติดต่อสื่อสารใดๆ โดยผ่านสื่อจึงสามารถที่จะนำมาเป็นพยานหลักฐานได้

ผู้เขียนเห็นว่าควรยอมรับในเรื่องการดักฟังการสนทนา โดยเฉพาะหูน้ำกันของผู้ทำผิดกฎหมาย โดยการดักหรือแอบอัดเทปด้วย เพราะถือว่าเป็นการตกลงกันที่จะกระทำความผิดหรือกำลังจะก่อความผิดในภายหน้า

ในปัจจุบันนั้น เทคโนโลยีเจริญไปมากแล้วไม่จำเป็นต้องต่อสายดักฟังโทรศัพท์กันแล้วและไม่ต้องเอาเทปหรืออุปกรณ์บันทึกเสียงเข้าไปอยู่ในสถานที่นัดพบของผู้กระทำความผิดอีกต่อไปแล้ว

ดังนั้นจึงเห็นว่าในมาตรา 7 และมาตรา 8 ควรจะมีการสนับสนุนเจ้าพนักงานเจ้าหน้าที่ให้มีอำนาจในการค้นหาข้อมูลของผู้กระทำความผิด โดยสามารถดักฟังการสนทนาของผู้กระทำความผิดและบันทึกมาเป็นพยานหลักฐานได้เช่นเดียวกับการได้พยานทางดักฟังทางโทรศัพท์โดยการบัญญัติเพิ่มเติมลงไปในมาตรา 8 ให้รัดกุมและเพื่ออนาคตต่อไป

รวมทั้งใช้อุปกรณ์ทางเทคโนโลยีใดๆ ในการหาข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับกระทำความผิดในพระราชบัญญัตินี้

เพราะการดักฟังการสนทนาบางครั้งนั้นไม่จำเป็นต้องเข้าไปในระบบสื่อสารทางโทรศัพท์หรืออุปกรณ์สื่อสารใดๆ รวมทั้งไม่จำเป็นต้องใช้อุปกรณ์วิทยุสื่อสารใดๆ ในการส่งข้อความในการสนทนานั้น ก็สามารถที่จะล่วงรู้ถึงการเจรจาต่อรอง และตกลงที่จะกระทำความผิดได้