

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยจะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 สดตามภาพของผู้ให้สัมภาษณ์คือ ผู้อำนวยการโรงเรียน ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ปัญหาการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศ จากการสัมภาษณ์ผู้อำนวยการโรงเรียนเกี่ยวกับหลักสูตรและเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร การจัดการเรียนการสอน วิธีสอน และตารางสอน สื่อการเรียนการสอน และการใช้ทรัพยากรของชุมชน การนิเทศงานวิชาการ การวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน การวางแผนงานวิชาการของหมวดวิชา ได้เสนอเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ปัญหาการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศ

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหาและแนวคิดในการแก้ปัญหาระบบการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศ

ตอนที่ 3 สดตามภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศ และครูปฏิบัติการสอนวิชาภาษาต่างประเทศ ในโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัญหาการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศจากแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ซึ่งเป็นผู้ช่วยการโรงเรียน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
ปรากฏตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้ช่วยการโรงเรียน จำแนกตามเพศ อายุ อาชวราชการ วุฒิการศึกษา

สถานภาพ	ผู้ช่วยการโรงเรียน (N = 25)	
	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	15	60
หญิง	10	40
2. อายุ		
31 - 40 ปี	-	-
41 - 50 ปี	1	4
51 - 60 ปี	24	96
3. อาชวราชการ		
10 - 20 ปี	-	-
21 - 30 ปี	7	28
31 - 40 ปี	18	72
4. ระยะเวลาการรับตำแหน่ง		
1 - 10 ปี	2	8
11 - 20 ปี	15	60
21 - 30 ปี	8	32
5. วุฒทางการศึกษา		
ปริญญาตรี	7	28
สูงกว่าปริญญาตรี	18	72

จากตารางที่ 3 พบว่า จากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ 25 คน มีข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพ
ดังนี้

1. เพศ ปรากฏว่า ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และเป็นเพศหญิง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 40
2. อายุ ปรากฏว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อายุระหว่าง 51-60 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 96 และอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4
3. อายุราชการ ปรากฏว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 31-40 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 72 และอายุราชการระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 28
4. ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ปรากฏว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-20 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 32 และระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-10 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8
5. วุฒិทางการศึกษา ปรากฏว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 72 และมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 28

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าหมวด
วิชาภาษาต่างประเทศ จากการสัมภาษณ์ผู้อำนวยการโรงเรียน

ส่วนที่ 1 ปัญหาการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศ
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 4-9

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ปัญหาตามหลักสูตรและเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร

ลักษณะปัญหา	ผู้อำนวยการโรงเรียน (N = 25)			
	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ความรู้ ความเข้าใจของครูในการใช้หลักสูตร เช่น ยังไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้ตามความต้องการของหลักสูตร ฯลฯ	9	36.00	16	64.00
2. หลักสูตรมีเนื้อหากว้างและมาก เวลาในการเรียนการสอนไม่พอ	-	0.00	25	100.00
3. ขาดการนิเทศ ติดตามและประเมินผล การใช้หลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ	-	0.00	25	100.00
4. ผลกระทบที่มาจากระบบการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถานบันอุดมศึกษาของรัฐ	8	32.00	17	68.00
5. คู่มือและเอกสารการใช้หลักสูตรเพื่อศึกษาค้นคว้าไม่เพียงพอ	2	8.00	23	92.00
6. ไม่สะดวกในการใช้เอกสารประกอบการใช้หลักสูตร	-	0.00	25	100.00
7. เอกสารประกอบการใช้หลักสูตรแต่ละรายวิชาไม่สมบูรณ์เพียงพอ เช่น แผนการสอน เอกสารประกอบการเรียนการสอน แบบเรียน ฯลฯ	11	44.00	14	54.00
8. ขาดการติดตาม ประเมินผลเอกสารประกอบการใช้หลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ	-	0.00	25	100.00

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาบทหลักสูตรและเอกสารประกอบการ
ใช้หลักสูตร ปรากฏดังนี้

ปัญหาแรกคือ เอกสารประกอบการใช้หลักสูตรแต่ละรายวิชาไม่สมบูรณ์เพียงพอ
คิดเป็นร้อยละ 44.00 ปัญหารองลงมาคือ ครูขาดความรู้ ความเข้าใจในการใช้หลักสูตร คิด
เป็นร้อยละ 36.00 และผลกระทบที่มาจากระบบการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถานบันอุดมศึกษา
ของรัฐ คิดเป็นร้อยละ 32.00



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน วิธีสอน และตารางสอน

ลักษณะปัญหา	ผู้อำนวยการโรงเรียน (N = 25)			
	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. จำนวนนักเรียนในชั้นเรียนมีมากเกินไป	18	72.00	7	28.00
2. นักเรียนในแผนการเรียนที่เลือกเรียนภาษาต่างประเทศ 2 ภาษา มีความสามารถไม่เพียงพอ	11	44.00	14	56.00
3. ไม่สามารถจัดครูสอนได้ตรงความสามารถและความพอใจได้ทุกระดับชั้น	-	0.00	25	100.00
4. คุรุปฏิบัติหน้าที่หลายอย่างทำให้เกิดปัญหาในการสอน	-	0.00	25	100.00
5. การจัดการเรียนการสอนซ่อมเสริมไม่มีประสิทธิภาพ	8	32.00	17	68.00
6. การติดต่อประสานงานวิชาการของหมวดวิชา กับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและนอกโรงเรียนทำได้น้อย เช่น การรายงานความก้าวหน้าทางวิชาการไม่ทันต่อเหตุการณ์ เป็นต้น	-	0.00	25	100.00
7. ครูไม่ปรับปรุงพัฒนาการสอน ทำให้ขาดเทคนิคในการสอน	5	20.00	20	80.00
8. ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศในการสอน โดยเฉพาะการพูดและการฟัง	9	36.00	16	64.00
9. ความรู้และทักษะในการใช้วิธีสอนแบบต่างๆ	7	28.00	18	72.00
10. ครูขาดความรับผิดชอบในการสอน ไม่เตรียมการสอน	-	0.00	25	100.00

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ผู้อำนวยการโรงเรียน (N = 25)			
	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
11. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรออกไป	1	4.00	24	96.00
12. การจัดรายวิชาในตารางสอนยังไม่เหมาะสม	-	0.00	25	100.00
13. ไม่มีศูนย์รวมตารางสอนของหมวดวิชาที่สามารถตรวจสอบและควบคุมการสอนของครูได้อย่างรวดเร็ว	-	0.00	25	100.00

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ปัญหาค้นหาการจัดการเรียนการสอนปรากฏดังนี้

ปัญหาอันดับแรกคือ จำนวนนักเรียนในชั้นเรียนมีมากเกินไป คิดเป็นร้อยละ 72.00
 ปัญหารองลงมาคือ นักเรียนในแผนการเรียนที่เลือกเรียนภาษาต่างประเทศ 2 ภาษา มีความสามารถไม่ถึงข้อหัด คิดเป็นร้อยละ 44.00 และการจัดการเรียนการสอนซ่อมเสริมไม่มีประสิทธิภาพ คิดเป็นร้อยละ 32.00

ผลการวิเคราะห์ปัญหาค้นหาวิธีสอน ปรากฏดังนี้ ปัญหาแรกคือความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศในการสอน โดยเฉพาะการพูดและการฟัง คิดเป็นร้อยละ 44.00 ปัญหารองลงมาคือ ความรู้และทักษะในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ คิดเป็นร้อยละ 28.00 และครูไม่ปรับปรุงพัฒนาการสอน ทำให้ขาดเทคนิคการสอน คิดเป็นร้อยละ 20

ส่วนในคานตารางสอน ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าไม่มีปัญหา

ตารางที่ 6 ปัญหาที่คัดค้านสื่อการเรียนการสอนและการใช้ทรัพยากรของชุมชน

ลักษณะปัญหา	ผู้อำนวยการโรงเรียน (N = 25)			
	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนงานวิชาการให้มหาวิทยาลัยไม่เพียงพอ	-	0.00	25	100.00
2. สื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอ	8	32.00	17	68.00
3. ความร่วมมือในการผลิตสื่อการสอนในรายวิชาต่าง ๆ	-	0.00	25	100.00
4. การผลิต คัดค้น และนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอน	10	40.00	15	60.00
5. ครูที่มีความรู้และทักษะในการใช้สื่อการสอนไม่เพียงพอ	2	8.00	23	92.00
6. ครูไม่ได้รับความสะดวกในการใช้สื่อการสอน	-	0.00	25	100.00
7. ขาดการติดตามดูแลในการใช้สื่อการสอนอย่างประหยัดและคุ้มค่า	-	0.00	25	100.00
8. ขาดห้องเรียนเฉพาะวิชาภาษาต่างประเทศ	7	28.00	18	72.00
9. การใช้ทรัพยากรของชุมชน เช่น วิทยากร สดตามประกอบการ สดตามประกอบอาชีพอิสระ ฯลฯ ในการเรียนการสอนน้อย	13	52.00	12	48.00

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ปัญหาที่คัดค้านสื่อการเรียนการสอน และการใช้ทรัพยากรของชุมชน ปรากฏดังนี้

ปัญหาอันดับแรกคือ การใช้ทรัพยากรของชุมชนในการเรียนการสอนน้อย คิดเป็นร้อยละ 52.00 ปัญหารองลงมาคือการผลิต คัดค้น และนำเทคโนโลยี และนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอน คิดเป็นร้อยละ 40.00 สื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 32.00 ขาดห้องเรียนเฉพาะวิชาภาษาต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 28.00

ตารางที่ 7 ปัญหาการนิเทศงานวิชาการ

ลักษณะปัญหา	ผู้อำนวยการโรงเรียน (N = 25)			
	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. หัวหน้าหมวดวิชาไม่จัดประชุม ปรึกษาหารือที่ บรรจุนใหม่ โอนหรือย้ายมาใหม่	-	0.00	25	100.00
2. การประชุมในหมวดวิชาเพื่ออภิปราย เกี่ยวกับการเรียนการสอนและอื่น ๆ ร่วมกัน ไม่สามารถจัดทำใตส์มาเสมอ ทุกเดือน	-	0.00	25	100.00
3. เมื่อครูมีปัญหาทางวิชาการ ไม่ได้รับความ ช่วยเหลือเท่าที่ควร	-	0.00	25	100.00
4. การส่งเสริมให้ครูเข้าอบรม สัมมนา ศึกษาต่อ เพื่อพัฒนาความรู้	-	0.00	25	100.00
5. ครูผู้เข้าอบรม ประชุม สัมมนา ให้นำความรู้ มาใช้ และเผยแพร่เท่าที่ควร	7	28.00	18	72.00
6. การเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการและผลงาน วิจัยให้กับครูน้อยไป	8	32.00	17	68.00
7. การจัดบริการพิเศษแก่ครู เช่น ข่าวสารข้อมูล นันทนาการ บริการตรวจสุขภาพ เป็นต้น	-	0.00	25	100.00
8. ครูไม่ปรับปรุงพัฒนาตนเองเท่าที่ควร	1	4.00	24	96.00
9. ความรู้ ความเข้าใจของครูเกี่ยวกับการ นิเทศงานวิชาการ	6	24.00	19	76.00
10. ขาดการวางแผนการนิเทศงานวิชาการของ หมวดวิชา	10	40.00	15	60.00
11. ขาดการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน การนิเทศ เพื่อปรับปรุงแก้ไข	-	0.00	25	100.00

จากตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์เนื้อหา คำนวณการนิเทศงานวิชาการปรากฏดังนี้

เนื้อหาอันดับแรกคือ ชาคการวางแผนการนิเทศงานวิชาการของหมวดวิชาการร่วมกัน
คิดเป็นร้อยละ 40.00 เนื้อหารองลงมาคือ การเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการและผลงานวิจัยให้กับ
ครูน้อยไป คิดเป็นร้อยละ 32.00 ครูผู้เข้าอบรม ประชุม สัมมนา ไม่นำความรู้มาใช้และ
เผยแพร่เท่าที่ควร คิดเป็นร้อยละ 28.00 และความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศงานวิชาการ
คิดเป็นร้อยละ 24.00



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ปัญหาด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน

ลักษณะปัญหา	ผู้อำนวยการโรงเรียน (N =25)			
	วัดปัญหา		ไม่วัดปัญหา	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. ครูมีความรู้และทักษะในการวัดผลและประเมินผลไม่เพียงพอ เช่น ไม่สามารถออกข้อสอบได้ทุกสมรรถภาพ ไม่สามารถวัดผลการเรียนได้ครบทุกจุดประสงค์การเรียนรู้ เป็นต้น	5	20.00	20	80.00
2. การทดสอบความรู้มักเรียนก่อนการเรียนการสอน ไม่สามารถหาได้ทุกรายวิชา	-	0.00	25	100.00
3. เอกสารและคู่มือ เพื่อศึกษาค้นคว้าด้านวัดผลและประเมินผลมีไม่เพียงพอ	-	0.00	25	100.00
4. ขาดเครื่องมือเพื่อบริการด้านการวัดผลและประเมินผลจากภายนอกโรงเรียน เช่น แบบทดสอบของกลุ่มหรือของหน่วยงานชำนาญพิเศษ	10	40.00	15	60.00
5. ขาดระบบการเก็บข้อสอบของหมวดวิชาเพื่อ... ศึกษาและพัฒนาคุณภาพ	12	48.00	13	52.00
6. ขาดการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบรายวิชา	7	28.00	18	72.00
7. ขาดการนำผลการประเมินมาปรับปรุง การสอน	9	36.00	16	64.00

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ปัญหาด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน ปรากฏดังนี้

ปัญหาแรกคือ ขาดระบบการเก็บข้อสอบของหมวดวิชาเพื่อศึกษาค้นคว้าและพัฒนาคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 48.00 ปัญหารองลงมาคือ ขาดเครื่องมือเพื่อบริการด้านการวัดผลและประเมินผลจากภายนอกโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 40.00 และหมวดวิชาขาดการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการสอน คิดเป็นร้อยละ 36.00

ตารางที่ 9 ปัญหาด้านการวางแผนงานวิชาการของมหาวิทยาลัย

ลักษณะปัญหา	ผู้อำนวยการโรงเรียน (N = 25)			
	มีปัญหา		ไม่มีปัญหา	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. นโยบายและวัตถุประสงค์ด้านวิชาการ ของมหาวิทยาลัยกำหนดไว้มืดมน	-	0.00	25	100.00
2. ครูมีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิชาการน้อย	8	32.00	17	68.00
3. แผนงานวิชาการของมหาวิทยาลัยไม่ชัดเจนให้ ครูทราบล่วงหน้า	-	0.00	25	100.00
4. ขาดการรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการของ มหาวิทยาลัยให้เป็นระบบ	15	60.00	10	40.00
5. ขาดการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามที่กำหนดไว้ในแผน	-	0.00	25	100.00
6. ความสนใจในการศึกษาค้นคว้า วิจัย เพื่อ ปรับปรุงงานวิชาการ	11	44.00	14	56.00

จากตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ปัญหาด้านการวางแผนงานวิชาการของมหาวิทยาลัย
ปรากฏดังนี้

ปัญหาแรกคือ ขาดการรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยให้เป็นระบบ คิดเป็น
ร้อยละ 60.00 ปัญหารองลงมาคือ ครูสนใจที่จะศึกษาค้นคว้า วิจัย เพื่อปรับปรุงงานวิชาการน้อย
คิดเป็นร้อยละ 44.00 และครูมีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิชาการน้อย คิดเป็นร้อยละ 32.00

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์สาเหตุของปัญหาและแนวคิดในการแก้ปัญหาการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาภาษาอังกฤษ จากการสัมภาษณ์ผู้อำนวยการโรงเรียน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 10 - 15
 ตารางที่ 10 ปัญหาตามหลักสูตรและเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
1. ความรู้ ความเข้าใจของครูในการใช้หลักสูตร เช่น ยังไม่สามารถจัดการเรียนการสอนได้ตามความต้องการของหลักสูตร	- ไม่ได้ศึกษาหลักสูตรรายวิชาให้เข้าใจชัดเจนเพียงพอ	- ให้ความรู้โดยจัดอบรม สัมมนา ประชุมให้คำแนะนำ เป็นต้น - กระตุ้นให้ครูศึกษาหลักสูตรรายวิชาให้เข้าใจให้ถูกต้องชัดเจน และจัดทำเอกสารเพื่อศึกษาค้นคว้าให้เพียงพอ - นิเทศ ติดตามผลการใช้หลักสูตรอย่างสม่ำเสมอ
2. ผลกระทบจากระบบการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา	- การเรียนการสอนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย มุ่งเพื่อสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ - ข้อสอบมีความยาก	- ติดตาม ดูแลให้การเรียนการสอนเป็นไปตามหลักสูตรรายวิชา - สอน เสริมความรู้ให้มีความรู้

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวทักในการแก้ปัญหา
<p>3. เอกสารประกอบการใช้หลักสูตรในแต่ละรายวิชา เช่น แผนเรียน เอกสารประกอบการเรียนการสอน แผนการสอน ฯลฯ ไม่สมบูรณ์เพียงพอ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ความรู้ ความเข้าใจในหลักสูตรรายวิชาไม่เพียงพอ ทำให้เขียนจุดประสงค์ปลายทางการเรียนรู้นิ่ถูกต้องชัดเจน และเลือกใช้แผนเรียนนไม่สอดคล้องกับจุดประสงค์รายวิชา - มีการประชุมปรึกษาเพื่อพิจารณาคัดเลือกแผนเรียน หรือจัดทำเอกสารประกอบการเรียนการสอนนอออกไป 	<ul style="list-style-type: none"> - ในการจัดทำหรือจัดทำเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร เช่น แผนการสอน แผนเรียน หรือเอกสารประกอบการเรียน ฯลฯ ครูผู้สอนในรายวิชาเดียวกัน ต้องประชุม ปรึกษา วิเคราะห์จุดประสงค์รายวิชาาร่วมกันเสมอ เพื่อให้มีความเข้าใจถูกต้องตรงกัน และช่วยกันคิด เขียนจุดประสงค์การเรียนรู้นี้ ิจารณาแผนเรียนและจัดทำเอกสารประกอบการเรียน - มีการนิเทศ ติดตามผลเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร

ตารางที่ 11 ปัญหาการบริหารจัดการเรียนการสอน วิธีสอน และตารางสอน

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
<p>1. จำนวนนักเรียนในแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ในการจัดนักเรียนห้องละไม่เกินกว่า 50 คน ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ตามนโยบายของกรมสามัญศึกษา ทำให้การเรียนการสอนในชั้นฝึกทักษะต่าง ๆ ขาดประสิทธิภาพ โดยเฉพาะทักษะเกี่ยวกับการพูด และทำให้ครูวางแผนฝึกหัดไม่ทันเมื่อครูต้องสอนหลายห้อง - นักเรียนมีความรูปร่างกัน เพราะในระดับประถมศึกษา บางโรงเรียนไม่มีการสอนภาษาอังกฤษ ทำให้การเรียนการสอนขาดประสิทธิภาพ - ความนิยมของผู้ปกครองคือโรงเรียนที่มีชื่อเสียง ทำให้มีจำนวนนักเรียนที่เข้าเรียนกันมาก 	<ul style="list-style-type: none"> - การจัดนักเรียนในแต่ละห้องเรียนไม่ควรเกิน 40 คน เพื่อให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น - ส่งเสริมให้ครูใช้สื่อการสอนใหม่มากที่สุด เพื่อจะช่วยให้ผู้เรียนสนใจใฝ่หัด
<p>2. นักเรียนในแผนการเรียนที่เรียนภาษาต่างประเทศ 2 ภาษา มีความสามารถไม่เพียงพอ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มีนักเรียนจำนวนมากเลือกเรียน เพราะความนิยมทั้งที่รู้วาททักษะและความสามารถไม่เพียงพอ 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการแนะแนวให้ความรู้เกี่ยวกับภาษาต่างประเทศที่ 2 แก่นักเรียนที่สนใจก่อนที่

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
<p>3. การจัดการเรียนการสอนซ่อมเสริมยังไม่มีประสิทธิภาพ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้ปกครองของนักเรียนบางคนเลือกแผนการเรียนให้นักเรียน - นักเรียนที่เรียนอ่อนมักคบหาวิชา และมักขาดความรับผิดชอบ ทำให้เป็นการะโหลกกับครู คติความเสมอ ๆ - ยังไม่ได้รับการเอาใจใส่อย่างจริงจังจากครูผู้สอนเท่าที่ควร - นักเรียนที่เรียนดีจะเกิดความเบื่อหน่ายเมื่อเรียนซ่อมเสริมในเนื้อหาเดียวกัน 	<ul style="list-style-type: none"> - นักเรียนจะตัดสินใจเลือกเรียน - ให้ความรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ผู้ปกครองในการเลือกแผนการเรียนของนักเรียน - กวบรวมกลุ่มเด็กเก่งและเด็กอ่อน และจัดทำบทเรียนสำเร็จรูปที่เหมาะสมกับความสามารถของเด็กคือ ชุดสอนซ่อมและชุดสอนเสริม - หาสื่อการสอนช่วยสอน
<p>4. ครูไม่ปรับปรุงพัฒนาการสอน ทำให้ขาดเทคนิคในการสอน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ครูเคยชินกับการสอนเดิม - ขาดความกระตือรือร้น 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้บริหารโรงเรียน หรือหัวหน้ากองกระตุ้นส่งเสริม ให้กำลังใจ และเยี่ยมชมเรียนขณะครูสอน

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
<p>5. ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศในการสอน โดยเฉพาะการพูด และการฟัง</p>	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นความรู้เดิมของครู - ครูขาดการฝึกฝน และพัฒนาตนเอง - ครูขาดความเชื่อมั่นในตนเอง ไม่กล้าพูด โดยเฉพาะเมื่อมีการสังเกตการสอน 	<ul style="list-style-type: none"> - มีการประชุมวางแผนการสอนร่วมกัน เพื่อให้เกิดความมั่นใจในตนเอง - ควรวินิจฉัยของหมวดวิชาที่จะให้ครูพูดเฉพาะภาษาที่สอนในคาบเรียนที่สอน - ควรมีอาจารย์เจ้าของภาษาหรือผู้เชี่ยวชาญประจำกลุ่มโรงเรียน ให้คำปรึกษาได้สม่ำเสมอ - ส่งเสริมครูไปศึกษา ดูการสอนต่างประเทศให้มากขึ้น
<p>6. ความรู้และทักษะในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - การพัฒนาการสอนให้กับครูน้อยไป เช่น จิตอบรม สัมมนา สาธิตการสอนแบบต่าง ๆ - ขาดการศึกษา ค้นคว้า 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีการสังเกตการสอนครูที่มีความสามารถในการสอน - จัดทำหรือจัดหา วีซีดี. เกี่ยวกับวิธีสอนแบบต่าง ๆ - ส่งเสริมให้ศึกษาดูการสอนในสถานอื่น ๆ - สาธิตการสอนแบบต่าง ๆ

ตารางที่ 12 ปัญหาการซื้อการเรียนการสอนและการใช้ทรัพยากรของชุมชน

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
<p>1. ซื้อการเรียนการสอนไม่เพียงพอ</p> <p>2. การผลิต คัดค้น และนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอน</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ระเบียบการจัดซื้ออุปกรณ์ชอบเซตจำกัด คังนั้นวัสดุ อุปกรณ์ บางชนิดไม่สามารถจัดซื้อได้ - ขาดความรู้ในการผลิตและการนำไปใช้ - ขาดความกระตือรือร้นที่จะศึกษาหาความรู้ - มีความรู้ แต่ไม่ใ้คนนำมาใช้ 	<ul style="list-style-type: none"> - โรงเรียนอาจขอความร่วมมือจากสมาคมฯ เช่น สมาคมผู้ปกครอง สมาคมศิษย์เก่า ฯลฯ - จัดหารายได้เพื่อซื้อวัสดุ อุปกรณ์ - เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ หรือส่งครูในหมวดวิชาไปอบรม แล้วกลับมาเผยแพร่ให้ครูในหมวดวิชา - จัดให้ครูทุกคนมีแผนกผลิต และนำเทคโนโลยี และนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอน และส่งตัวแทนหมวดวิชาทุกเดือนจากนั้นส่งไปยังฝ่ายวิชาการซึ่งอาจนำไปเผยแพร่ให้กับหมวดวิชาอื่น ๆ ได้ - บริการข่าวสารต่าง ๆ
<p>3. ขาดห้องเรียน เฉพาะวิชาภาษาอังกฤษ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - งบประมาณไม่เพียงพอ 	<ul style="list-style-type: none"> - โรงเรียนขอความร่วมมือจากสมาคมฯ เช่น สมาคมศิษย์เก่า สมาคมผู้ปกครองและครู เป็นต้น

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
<p>4. การใช้ทรัพยากรของชุมชน เช่น วิทยากร สดามประกอบการ สดามประกอบอาชีพอิสระ ฯลฯ ในการเรียนการสอนน้อย</p>	<ul style="list-style-type: none"> - เวลาในการเรียนการสอนมีจำกัด - โรงเรียนอยู่ห่างไกลจากแหล่งทรัพยากรของชุมชน - ขาดการสำรวจแหล่งทรัพยากรของชุมชนในท้องถิ่น 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีการสำรวจแหล่งทรัพยากรของชุมชนในท้องถิ่น - ในโอกาสประชุมผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนควรแจ้งให้ผู้ปกครองทราบความต้องการใช้ทรัพยากรของชุมชน และจัดให้มีการฝากธนาคารเวลา โดยลงบันทึกกันไว้ล่วงหน้าว่าจะมาให้ความรู้เมื่อถึงกำหนดก็มาลงชื่อตอนเวลา นอกจากนี้ผู้ปกครองสามารถที่จะให้คำแนะนำเกี่ยวกับทรัพยากรด้านอื่น ๆ ด้วย - เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ในวันหยุดสุดสัปดาห์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ปัญหาการนิเทศงานวิชาการ

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
<p>1. ผู้เข้าอบรม ประชุม สัมมนาไม่ทันวิชาความรู้มาใช้และเผยแพร่เท่าที่ควร</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ครูจำนวนมากไม่กล้าทำสิ่งใหม่ ๆ อาจเป็นเพราะขาดความเชื่อมั่นในตนเอง - ขาดความพร้อม เช่น วัสดุ อุปกรณ์ต่าง ๆ ฯลฯ - ครูไม่กล้าเผยแพร่ หรือให้คำแนะนำ กลัวว่าจะไม่ได้รับการยอมรับ หรือเพราะความเกรงใจ ไม่กล้าให้คำแนะนำ หรือเกรงว่าจะปฏิบัติได้ไม่ดี 	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้ผู้เข้าอบรม ประชุม สัมมนา จัดทำบันทึกหรือจัดทำโครงการเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการอบรม - มีการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง
<p>2. การเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการ และผลการวิจัยให้กับครูน้อยไป</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดผู้ประสานงานดำเนินการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการ โดยเฉพาะผลการวิจัย - งานวิจัยอ่านเข้าใจยาก ไม่ชวนให้อ่าน 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมืองค์กรรับผิดชอบเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการ และผลงานวิจัยที่มีคุณค่าต่อการพัฒนาอาชีพ และการสอนของครูไปตามโรงเรียนต่าง ๆ - โรงเรียนควรมีผู้รับผิดชอบติดตามข่าวการอบรมบรรยายทางวิชาการ เพื่อแจ้งให้ครูในโรงเรียนทราบ

ลักษณะของปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
3. ความรู้ ความเข้าใจของครูเกี่ยวกับการนิเทศงานวิชาการ	<ul style="list-style-type: none"> - การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศงานวิชาการน้อยไป และมีครูอีกจำนวนมากเข้าใจว่าการนิเทศคือการสังเกตการสอน ไม่ได้รับความร่วมมือและการยอมรับ - จัดกิจกรรมการนิเทศน้อย เนื่องจากขาดบุคลากร และไม่มีเวลา 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดประชุม สัมมนา ในหมวดวิชา เพื่อให้ครูมีความรู้ และสร้างความเข้าใจให้ถูกต้องและตรงกัน - จัดกิจกรรมการนิเทศให้มากขึ้น
4. ขาดการวางแผนการนิเทศงานวิชาการของหมวดวิชา	<ul style="list-style-type: none"> - หมวดวิชายังไม่ได้กำหนดจุดประสงค์การนิเทศไว้ให้ชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดประชุม สัมมนา ในหมวดวิชา สำรวจความต้องการจำเป็น เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการนิเทศ เพื่อให้มีการดำเนินงานการนิเทศอย่างมีระบบแบบแผน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ปัญหาด้านการวัดผลประเมินผลการเรียนการสอน

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
<p>1. ครูมีความรู้และทักษะในการวัดผลและประเมินผลไม่เพียงพอ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ระเบียบการวัดผลประเมินผลมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยครั้ง - ความกระตือรือร้นในการศึกษาหาความรู้ด้วยตนเอง 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้รับผิดชอบด้านการวัดผลของโรงเรียน และหัวหน้าหมวดวิชาต้องให้ความรู้ คำแนะนำให้ครูเข้าใจให้ถูกต้อง ชัดเจน และคิดทบทวนประเมินสม่ำเสมอ
<p>2. ขาดเครื่องมือเพื่อบริการด้านการวัดผลและประเมินผลจากภายนอกโรงเรียน เช่น หน่วยงานชำนาญพิเศษ หรือกลุ่มโรงเรียน เป็นต้น</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดการริเริ่มดำเนินการ - เครื่องมือมีจำกัด - ขาดบุคลากรเพื่อบริการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประสานงานในกลุ่มโรงเรียน จัดทำและใช้แบบทดสอบมาตรฐานใช้ร่วมกัน - โรงเรียนควรมีผู้ประสานงานบริการ เพื่อความสะดวกให้ครูผู้สอน
<p>3. ขาดระบบการเก็บข้อสอบของหมวดวิชาเพื่อศึกษาค้นคว้า และพัฒนาคุณภาพ</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ครูไม่เห็นความสำคัญจำเป็น - ขาดผู้ริเริ่มดำเนินการ - ขาดการปฏิบัติอย่างคอบเนื่องและนำมาแก้ไข 	<ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชุมชี้แจงให้เห็นความสำคัญจำเป็น เพื่อเพิ่มความเข้าใจตรงกัน - ในแต่ละรายวิชาควรตั้งผู้ประสานงาน และครูที่สอนรายวิชาเดียวกัน ร่วมกันวางแผนจัดทำ เพื่อจะได้มีข้อสอบที่มีคุณภาพไว้ใช้และไว้ศึกษาค้นคว้า

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
4. ขาดการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบรายวิชา	<ul style="list-style-type: none"> - ครูยังขาดความรู้ ความเข้าใจ - ทำไม่ค่อเนื่องครบทุกวิชา และไม่มีเวลา - ครูไม่เห็นความสำคัญและเห็นว่าเป็นการะเพิ่ม 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดอบรมให้ความรู้และปฏิบัติ - ควรมีการกำหนดควิชที่จะทำแต่ละภาคการศึกษา และทำช่วงปีภาค - จัดให้มีผู้ประสานงานรับผิดชอบรายวิชา
5. ขาดการนำผลการประเมินมาปรับปรุง การสอน	<ul style="list-style-type: none"> - ครูมักมองว่า สาเหตุมาจากผู้เรียนมากกว่า ตัวผู้สอน หรือวิธีการสอน 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ครูสอนรายวิชาเดียวกัน ร่วมคิดและวางแผน การสอนร่วมกัน เพื่อหาวิธีการที่จะปรับปรุงการ สอน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ปัญหาด้านการวางแผนงานวิชาการของมหาวิทยาลัย

ลักษณะปัญหา	สาเหตุของปัญหา	แนวคิดในการแก้ปัญหา
1. ครูมีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิชาการน้อย	<ul style="list-style-type: none"> - ขาดการประชุมอภิปรายเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอน และการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อรวบรวมปัญหา - ครูมักเข้าใจว่าเป็นหน้าที่ของหัวหน้าหมวดและเฉพาะผู้รับผิดชอบ 	<ul style="list-style-type: none"> - หัวหน้าหมวดต้องประชุมชี้แจงให้เห็นความสำคัญ และจำเป็นที่ครูต้องมีส่วนร่วมในการวางแผน - ควรมีคณะกรรมการบริหารงานวิชาการในหมวดวิชา
2. ขาดการรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการของหมวดวิชาให้เป็นระบบ	<ul style="list-style-type: none"> - ครูยังไม่เห็นความสำคัญจำเป็นของระบบข้อมูลเท่าที่ควร จึงไม่ได้จัดการรวบรวมให้เป็นระบบ 	<ul style="list-style-type: none"> - ในหมวดวิชาควรมีผู้รับผิดชอบรวบรวมข้อมูลทางวิชาการของหมวดวิชา
3. ความสนใจที่จะศึกษาค้นคว้า วิจัย เพื่อปรับปรุงงานวิชาการ	<ul style="list-style-type: none"> - ครูขาดความกระตือรือร้น - ครูมีงานสอนและงานพิเศษอื่น ๆ ทำให้มีเวลาน้อย 	<ul style="list-style-type: none"> - ผู้บริหารโรงเรียนและหัวหน้าหมวดวิชาควมส่งเสริมและกระตุ้นให้ครูศึกษาหาความรู้ - จัดบริการข่าวสารความรู้ให้ครูสม่ำเสมอ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 16 สถานภาพของผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ หัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศ และครูปฏิบัติการสอนวิชาภาษาต่างประเทศ จำแนกตามเพศ อายุ อายุราชการ วุฒิการศึกษา ค่าตอบแทนที่ ระยะเวลาที่อยู่ในตำแหน่ง ระดับชั้นและจำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ และหน้าที่อื่น ๆ นอกเหนือจากการสอน

สถานภาพ	ผู้ช่วยฯ (N= 26)		หัวหน้าหมวดฯ (N =36)		ครูผู้สอน (n =232)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ						
ชาย	10	38.46	6	16.67	15	6.47
หญิง	16	61.54	30	83.33	217	93.53
2. อายุ						
ต่ำกว่า 25 ปี	-	-	-	-	5	2.16
26 - 35 ปี	-	-	2	8.33	85	38.79
36 - 45 ปี	6	23.08	18	47.22	100	40.95
46 ปีขึ้นไป	20	76.92	16	44.45	42	18.10
3. อายุราชการ						
น้อยกว่า 5 ปี	-	-	-	-	23	9.91
6 - 10 ปี	-	-	-	-	44	18.97
11 - 15 ปี	3	11.53	11	36.11	100	43.10
16 - 20 ปี	4	15.38	9	25.00	27	11.64
21 ปีขึ้นไป	19	73.09	16	38.89	38	16.38
4. วุฒิทางการศึกษา						
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	2	0.86
ปริญญาตรี	18	69.23	21	58.33	186	80.17
สูงกว่าปริญญาตรี	8	30.77	15	41.67	44	18.97

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้ช่วยฯ (N=26)		หัวหน้าหมวดฯ (N=36)		ครูผู้สอน (n=232)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. ตำแหน่งหน้าที่						
ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ	26	-	-	-	-	-
หัวหน้าหมวดวิชาฯ	-	-	36	-	-	-
ครูปฏิบัติการสอนภาษา	-	-	-	-	232	-
6. ระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง (เฉพาะผู้ช่วยฝ่ายวิชาการและหัวหน้าหมวดวิชาคอบ)						
1 - 10 ปี	18	69.23	25	69.44	-	-
11 - 20 ปี	7	26.92	9	25.00	-	-
21 - 30 ปี	1	3.85	2	5.56	-	-
7. ระดับชั้นที่ปฏิบัติการสอน						
ไม่ใ้ปฏิบัติการสอน	24	92.31	-	-	-	-
ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น	-	-	6	16.67	72	31.03
ชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย	2	7.69	27	75.00	132	56.90
ชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและปลาย	-	-	3	8.33	28	12.07
8. จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์						
1 - 6 คาบ	1	3.85	1	2.78	2	0.86
6 - 10 คาบ	1	3.85	14	41.67	1	0.43
11 - 15 คาบ	-	-	19	50.00	72	31.04
16 - 20 คาบ	-	-	2	5.55	157	67.67
9. หน้าที่อื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากการสอน						
งานกิจกรรมนักเรียน	-	-	(6)	(16.67)	(64)	(27.59)
งานธุรการและการเงิน	-	-	-	-	(11)	(4.74)
งานพัสดุ ครุภัณฑ์	-	-	(3)	(8.33)	(16)	(6.90)
งานทะเบียนและวัดผล	-	-	-	-	(16)	(6.90)

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สถานภาพ	ผู้ช่วยฯ (N=26)		หัวหน้าหมวดฯ (N=36)		ครูผู้สอน (n=232)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
งานสารสนเทศ	-	-	(2)	(5.56)	(11)	(4.74)
งานประชาสัมพันธ์	-	-	(3)	(8.33)	(24)	(10.34)
งานแนะแนว	-	-	-	-	(12)	(5.17)
งานใส่คัทสันศึกษา	-	-	(2)	(5.56)	(8)	(3.45)
งานสหกรณ์	-	-	(2)	(5.56)	(24)	(10.34)
งานปกครอง	-	-	-	-	(23)	(9.91)
อื่น ๆ :						
1. ปฏิบัติงานในศูนย์	-	-	(1)	(2.78)	(7)	(3.02)
2. งานแผนงาน	-	-	(4)	(11.11)	(1)	(0.43)
3. กรรมการนิเทศภายใน	-	-	(3)	(8.33)	(8)	(3.45)
4. กรรมการจัดทำคำรชของกรมสามัญศึกษา	(1)	(2.78)	-	-	-	-

จากตารางที่ 16 พบว่า จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ จำนวน 26 คน มีข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพดังนี้

1. เพศ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 61.54 เป็นเพศชาย 10 คน คิดเป็นร้อยละ 38.46

2. อายุ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุ 46 ปีขึ้นไป จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 76.92 อายุ 36-45 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 23.08

3. อายุราชการ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุราชการ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 73.09 อายุราชการระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 3 คน และ อายุราชการระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 11.53 และ 15.38 ตามลำดับ

4. วุฒิการศึกษา ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 69.23 มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็น

ร้อยละ 30.77

5. ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-10 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 69.23 คน ระยะเวลาระหว่าง 11-20 ปี จำนวน 7 คน และระยะเวลาระหว่าง 21-30 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 26.92 และ 3.85 ตามลำดับ

6. ระดับชั้นที่ปฏิบัติการสอน ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่ได้ปฏิบัติการสอน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 92.31 ปฏิบัติการสอนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 7.69

7. จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 1-5 คาบ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.85 และจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 6-10 คาบ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.85

จากตารางที่ 16 จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นหัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศ มีข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพดังนี้

1. เพศ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 83.33 และเป็นเพศชาย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67

2. อายุ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 47.22 อายุ 46 ปีขึ้นไป จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 44.45 และอายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

3. อายุราชการ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 38.89 อายุราชการระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 36.11 และอายุราชการ 16-20 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00

4. วุฒิการศึกษา ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67

5. ระดับชั้นที่ปฏิบัติการสอน ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติการสอน

ในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 ปฏิบัติการสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 16.67 และปฏิบัติการสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลาย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33

6. จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 11-15 คาบ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 มีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 6-10 คาบ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 มีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 16-20 คาบ จำนวน 2 คน และมีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 1-5 คาบ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.55 และ 2.78 ตามลำดับ

7. หน้าที่อื่น ๆ ที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากการสอน ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีหน้าที่อื่น ๆ ต้องปฏิบัตินอกเหนือจากการสอน จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 66.66

จากตารางที่ 16 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นครูสอนภาษาต่างประเทศ จำนวน 232 คน มีข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพดังนี้

1. เพศ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 217 คน คิดเป็นร้อยละ 93.55 เป็นเพศชาย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.47

2. อายุ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 36-45 ปี จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 40.95 อายุระหว่าง 26-35 ปี จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 38.79 มีอายุ 46 ปีขึ้นไป จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 18.97 และมีอายุต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 2.16

3. อายุราชการ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 43.10 รองลงมาเป็นผู้มีอายุราชการระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 18.97 มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 38 คน มีอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 27 คน และมีอายุราชการน้อยกว่า 5 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 16.38 , 11.64 และ 9.91 ตามลำดับ

4. วุฒិทางการศึกษา ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 80.17 มีวุฒิทางการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 18.97 และมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 2 คน

คิดเป็นร้อยละ 0.86

5. ระดับชั้นที่ปฏิบัติการสอน ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ปฏิบัติการสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 132 คน คิดเป็นร้อยละ 56.90 รองลงมาเป็นผู้ที่ปฏิบัติการสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 31.03 และผู้ที่ปฏิบัติการสอนในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นและปลาย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 12.07

6. จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์ ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 16-20 คาบต่อสัปดาห์ จำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 67.67 รองลงมาเป็นผู้ที่มีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 11-15 คาบต่อสัปดาห์ คิดเป็นร้อยละ 31.04 ผู้ที่มีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 1-5 คาบต่อสัปดาห์ จำนวน 2 คน และผู้ที่มีจำนวนคาบที่สอนระหว่าง 6-10 คาบต่อสัปดาห์ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.86 และ 0.43 ตามลำดับ

7. หน้าที่อื่น ๆ นอกเหนือจากการสอน ปรากฏว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีหน้าที่อื่น ๆ นอกเหนือจากการสอน จำนวน 220 คน คิดเป็นร้อยละ 94.89

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ปัญหาการบริหารงานวิชาการของหัวหน้าหมวดวิชาภาษาต่างประเทศ จากการสอบถามสอบถามของคณาจารย์วิชากร หัวหน้าหมวดวิชา
ภาษาต่างประเทศ และครูสอนวิชาภาษาต่างประเทศ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏตามตารางที่ 17-22
ตารางที่ 17 ปัญหาที่หลักสูตร์และเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร์

ลักษณะปัญหา	คณาจารย์ (N= 26)		หัวหน้าหมวด (N=36)		ครูผู้สอน (n= 232)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความรู้ความเข้าใจของครูในการใช้หลักสูตร์ เช่น ยังไม่สามารถจัดการ เรียนการสอนได้ ความต้องการของหลักสูตร์ ฯลฯ	8	22.22	12	33.33	97	41.80	117	39.80
2. หลักสูตร์มีเนื้อหากว้างและมาก เวลาในการเรียนการสอนไม่พอ	5	19.23	7	19.44	58	25.00	70	23.81
3. ขาดการนิเทศ ติดตามผลการใช้หลักสูตร์อย่างสม่ำเสมอ	9	34.63	10	27.78	65	28.02	84	28.57
4. ผลกระทบจากระบบการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถานบันอุดมศึกษา ของรัฐ	14	53.85	21	58.33	119	51.29	154	52.38
5. เอกสารเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร์ เพื่อศึกษาค้นคว้าไม่เพียงพอ	5	19.23	8	22.22	82	35.34	95	32.31
6. ไม่สะดวกในการใช้เอกสารประกอบการใช้หลักสูตร์	2	7.69	5	13.89	68	26.72	69	23.47
7. เอกสารประกอบการใช้หลักสูตร์รายวิชาไม่สมบูรณ์เพียงพอ เช่น แบบเรียน เอกสารประกอบการเรียนการสอน ฯลฯ	6	23.08	17	47.22	96	41.38	119	40.48
8. ขาดการติดตามประเมินผลเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร์อย่างสม่ำเสมอ	5	19.25	5	13.89	66	28.45	76	28.85

จากตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาตามหลักสูตรและเอกสารประกอบการใช้หลักสูตร พบว่า วิชาแรกคือ ผลกระทบที่มาจากระบบการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในสถานบันอุดมศึกษา ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 53.85 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 58.33 ครูเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 51.29 เมื่อพิจารณาโดยรวม ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 52.38 เห็นว่าเป็นน้หา น้หารองลงมาคือ คานเอกสารประกอบการใช้หลักสูตรในแต่ละรายวิชาไม่สมบูรณ์เพียงพอ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 23.08 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 47.22 ครูเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 41.38 เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 40.48 เห็นว่าเป็นน้หา ส่วนน้หาตามครูขาดความรู้ความเข้าใจในการใช้หลักสูตร ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 22.22 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 33.33 ครูเห็นว่า เป็นน้หาร้อยละ 41.80 เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 39.80 เห็นว่าเป็นน้หา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ปัญหาการจัดการเรียนการสอน วิธีสอน และตารางสอน

ลักษณะปัญหา	ครูช่วยฯ (N=26)		หัวหน้าหมวด (N=36)		ครูผู้สอน (N=232)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. จำนวนนักเรียนในแต่ละชั้นมีมากเกินไป	14	53.85	26	72.22	198	85.35	238	80.95
2. นักเรียนในแผนการเรียนที่เรียนภาษาต่างประเทศ 2 ภาษา มีความสามารถทางภาษาไม่เพียงพอ	9	34.62	15	41.67	153	65.95	177	60.20
3. การจัดการเรียนการสอนให้ตรงตามความสามารถและความถนัด ยังไม่สมบูรณ์ ทำให้ครูกระตือรือร้น	4	15.38	13	36.11	90	38.79	107	36.39
4. ครูปฏิบัติหน้าที่หลายด้าน ทำให้เกิดปัญหาในการสอน	5	19.23	9	27.78	86	37.06	100	34.01
5. การจัดการเรียนการสอนซ่อมเสริมยังไม่มีประสิทธิภาพ	11	42.31	12	33.33	102	43.97	125	42.52
6. การติดต่อประสานงานวิชาการของหมวดวิชา กับหน่วยงานอื่นทั้งภายในและนอกโรงเรียนน้อยไป เช่น การรายงานความก้าวหน้าทางวิชาการไม่ทันต่อเหตุการณ์	4	15.38	4	11.11	56	24.14	64	21.77
7. ครูไม่ปรับปรุงพัฒนาการสอน ทำให้ขาดเทคนิคการสอน	11	42.31	16	61.54	87	37.50	114	38.78
8. ความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศในการสอน โดยเฉพาะการพูดและการฟัง	10	38.46	18	50.00	123	53.02	151	51.36

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ลักษณะปัญหา	ผู้ช่วยฯ (N=26)		หัวหน้าหมวด (N=36)		ครูผู้สอน (N=232)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. ความรู้และทักษะในการใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ	8	30.77	9	25.00	88	37.93	105	35.91
10. ครูขาดความรับผิดชอบในการสอน ไม่เตรียมการสอน	5	19.23	7	19.44	47	20.20	59	20.07
11. การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรน้อยไป	8	30.77	12	33.33	76	32.76	96	32.65
12. การจึครายวิชาในตารางสอนยังไม่เหมาะสม	6	23.08	10	27.78	73	31.47	89	30.27
13. ไม่มีศูนย์รวมตารางสอนของหมวดวิชาที่สามารถตรวจสอบและควบคุมการสอนของครูได้อย่างรวดเร็ว	3	11.54	7	19.44	57	24.57	67	22.79

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ปัญหาด้านการจัดการเรียนการสอน พบว่า ปัญหาแรกคือ จำนวนนักเรียนในแต่ละชั้นเรียนมีมากเกินไป ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 53.85 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 72.22 และครูเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 85.35 เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 80.95 เห็นว่า เป็นปัญหา ปัญหารองลงมาคือ ในแผนการเรียนที่เลือกภาษาคางประเทศ 2 ภาษา นักเรียนมีความสามารถทางภาษาไม่เพียงพอ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 34.62 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 41.67 และครูเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 65.95 เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 60.20 เห็นว่า เป็นปัญหา ส่วนการจัดการเรียนการสอนซ่อมเสริมยังไม่มีประสิทธิภาพ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 42.31 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 33.33 ครูเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 43.97 เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 42.52 เห็นว่า เป็นปัญหา

ผลการวิเคราะห์ผู้ศึกษาค้นวิธีสอน พบว่าความสามารถในการใช้ภาษาต่างประเทศในการสอน โดยเฉพาะการพูดและการฟัง ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 38.46 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 50.00 ครูเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 53.02 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 51.36 เห็นว่าเป็นปัญหา และในค่านิยามยังไม่ปรับปรุงพัฒนาการสอน ทำให้ขาดเทคนิคการสอน ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 42.31 หัวหน้าหมวดเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 61.54 ครูเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 37.50 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 38.78 เห็นว่าเป็นปัญหา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ปัญหาที่ก่อกวนการเรียนการสอน และการใช้ทรัพยากรของชุมชน

ลักษณะปัญหา	คหวิทยา (N=26)		หัวหน้าหมวด (N=36)		ครูผู้สอน (N=232)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนงานวิชาการให้หมวดวิชาไม่เพียงพอ	2	7.69	4	11.11	87	37.50	93	31.63
2. สื่อการเรียนการสอนไม่เพียงพอ	9	34.62	15	41.67	94	40.52	118	40.14
3. ความร่วมมือในการผลิตสื่อการสอนในรายวิชาต่าง ๆ	6	26.09	9	25.00	63	27.16	78	26.53
4. การผลิต คิดค้น และนำเทคโนโลยีและนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอน	12	46.15	18	50.00	97	41.81	125	42.52
5. ความรู้และทักษะในการใช้สื่อการเรียนการสอน	6	23.08	11	30.56	73	31.47	90	30.61
6. ครูผู้สอนไม่ได้รับความสะดวกในการใช้สื่อการสอน	2	7.69	8	22.22	49	21.12	59	20.07
7. ขาดการดูแลในการใช้สื่อการสอนอย่างคุ้มค่าและประหยัด	4	15.38	6	16.67	79	34.00	89	30.27
8. ขาดห้องเรียนเฉพาะวิชาภาษาต่างประเทศ	8	30.77	17	47.22	96	41.38	121	41.16
9. การใช้ทรัพยากรของชุมชนในการเรียนการสอนน้อย เช่น วิทยากร								
สถานประกอบการ	12	46.15	16	44.44	99	42.67	129	43.88
สถานประกอบอาชีพอิสระ								

จากตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ปัญหาที่ก่อกวนการเรียนการสอน และการใช้ทรัพยากรของชุมชน พบว่าปัญหาคับแค้นแรกคือ การใช้ทรัพยากรของชุมชนในการเรียนการสอนน้อย คหวิทยาเห็นว่าปัญหาร้อยละ 46.15 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่าปัญหาร้อยละ 44.44 ครูเห็นว่าปัญหาร้อยละ

42.67 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 43.88 ปัญหา รองลงมาคือ การผลิต ถักทอ และนำเทคโนโลยี และนวัตกรรมมาใช้ในการเรียนการสอน ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 46.15 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 50.00 ครูเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 41.81 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 42.52 คณาจารย์ของโรงเรียนเฉพาะวิชาภาษาต่างประเทศ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการ เห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 30.77 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 47.22 ครูเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 41.38 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 41.16 และคณาจารย์โรงเรียนการสอนไม่เพียงพอ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 34.62 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 41.67 ครูเห็นว่า เป็นปัญหา ร้อยละ 40.52 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 40.14 เห็นว่าเป็นปัญหา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ปัญหาความการนิเทศงานวิชาการ

ลักษณะปัญหา	ผู้ช่วยฯ (N=26)		หัวหน้าหมวด(N=36)		ครูผู้สอน(ท=232)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. หัวหน้าหมวดวิชาไม่ได้ออกใบแจ้งการนิเทศให้ครูที่บรรจุใหม่ โอนหรือย้ายมาใหม่	4	15.38	6	16.67	79	34.05	89	30.27
2. การประชุมเพื่ออภิปรายเกี่ยวกับการเรียนการสอน และอื่น ๆ ร่วมกัน ในหมวดวิชาไม่สามารถจัดทำได้สม่ำเสมอทุกเดือน	5	19.23	11	30.56	83	35.77	99	33.67
3. เมื่อครูมีปัญหาทางวิชาการไม่ได้รับความช่วยเหลือเท่าที่ควร	2	7.69	4	11.11	73	31.47	79	26.87
4. การส่งเสริมให้ครูเข้าอบรม สัมมนา ศึกษาต่อเพื่อพัฒนาความรู้ต่อไป	2	7.69	7	19.44	71	30.60	80	27.21
5. ครูผู้เข้าอบรม ประชุม สัมมนา ไม่ได้นำความรู้มาใช้ และเผยแพร่เท่า ที่ควร	6	23.08	11	30.56	95	40.95	112	38.10
6. การเผยแพร่ความรู้ด้านวิชาการ และผลงานวิจัยให้ครูนำไป	8	30.77	13	36.11	103	44.40	124	42.18
7. การจัดบริการพิเศษแก่ครู เช่น ข้าราชการข้อมูล นันทนาการ สวัสดิการ ต่าง ๆ น้อยไป	3	11.54	5	13.89	77	33.19	85	28.91
8. ครูไม่ปรับปรุงพัฒนาตนเองเท่าที่ควร	4	15.38	6	16.67	74	31.90	84	28.57
9. ความรู้ความเข้าใจของครูเกี่ยวกับการนิเทศงานวิชาการ	7	26.92	11	30.56	101	46.12	119	40.48
10. ขาดการวางแผนการนิเทศงานวิชาการของหมวดวิชา	6	23.08	10	27.78	93	40.09	106	36.05
11. ขาดการติดตามประเมินผลการดำเนินงานการนิเทศ เพื่อปรับปรุงแก้ไข	3	11.54	8	22.22	81	34.91	92	31.29

จากตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ปัญหาด้านการนิเทศงานวิชาการ พบว่า ปัญหาแรก คือ การเผยแพร่ความรู้ด้านวิชาการและผลงานวิจัยให้ครูน้อยไป ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็น ปัญหา ร้อยละ 30.77 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็น ปัญหา ร้อยละ 36.11 ครูเห็นว่า เป็น ปัญหา ร้อยละ 44.40 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 42.18 เห็นว่าเป็น ปัญหา ร้อยละ 26.92 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็น ปัญหา ร้อยละ 30.56 ครูเห็นว่า เป็น ปัญหา ร้อยละ 46.12 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 40.48 เห็นว่า เป็น ปัญหา ในด้านครูเข้าอบรม ประชุม สัมมนา ไม่น่าความรู้มาใช้และเผยแพร่เท่าที่ควร หัวหน้าฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็น ปัญหา ร้อยละ 23.08 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่า เป็น ปัญหา ร้อยละ 30.56 ครูเห็นว่า เป็น ปัญหา ร้อยละ 40.95 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 38.10 เห็นว่าเป็น ปัญหา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ปัญหาด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน

ลักษณะปัญหา	ผู้ช่วยฯ (N=26)		หัวหน้าหมวด (N=36)		ครูผู้สอน (N=232)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ครูมีความรู้และทักษะในการวัดผลและประเมินผลไม่เพียงพอ เช่น ยังไม่สามารถออกข้อสอบได้ทุกสมรรถภาพ ฯลฯ	10	38.46	15	41.67	93	40.09	118	40.14
2. การทดสอบความรู้ก่อนการเรียนการสอน ไม่สามารถทำได้ทุกรายวิชา	3	11.54	9	25.00	51	21.98	63	21.43
3. เอกสารและคู่มือเพื่อศึกษาค้นคว้าด้านวัดผลและประเมินผลมีไม่เพียงพอ	3	11.54	12	33.33	87	37.50	66	22.45
4. ขาดเครื่องมือเพื่อบริการด้านการวัดผลและประเมินผลจากภายนอกโรงเรียน เช่น แบบทดสอบของกลุ่มหรือของหน่วยงานชำนาญพิเศษ ฯลฯ	8	30.77	11	30.56	94	40.52	113	38.44
5. ขาดกระบวนการเก็บข้อสอบเพื่อศึกษาค้นคว้าและนำมาพัฒนาคุณภาพ	9	34.62	10	27.78	80	34.48	99	33.67
6. ขาดการวิเคราะห์คุณภาพของข้อสอบรายวิชา	11	42.31	17	47.22	93	40.09	121	41.16
7. ขาดการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการสอน	10	32.41	12	33.33	74	31.90	96	32.65

จากตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ปัญหาด้านการวัดผลและประเมินผลการเรียนการสอน พบว่าปัญหาแรกคือ ขาดการวิเคราะห์ข้อสอบรายวิชา ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 42.31 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 47.22 ครูเห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 40.09 เมื่อพิจารณาโดยรวม

แล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 41.16 เห็นว่าเป็นปัญหา ปัญหารองลงมาคือ ครูมีความรู้และทักษะ
 ในการวัดผลและประเมินผลไม่เพียงพอ ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 38.46
 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 41.67 ครูเห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 40.09 เมื่อพิจารณา
 โดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 40.14 เห็นว่าเป็นปัญหา ส่วนในค่านชาคเครื่องมือ
 เพื่อบริการค่านการวัดผลและประเมินผลจากภายนอกโรงเรียน ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่าเป็น
 ปัญหาร้อยละ 30.77 หัวหน้าหมวดวิชาเห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 30.56 ครูเห็นเป็นปัญหาร้อยละ
 40.52 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 38.44 เห็นว่าเป็นปัญหา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ปัญหาการวางแผนงานวิชาการของมหาวิทยาลัย

ลักษณะปัญหา	ผู้ช่วยฯ (N=26)		หัวหน้าหมวด (N=36)		ครูผู้สอน (N=232)		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. นโยบายและวัตถุประสงค์ด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยกำหนดไว้มืดมน	5	19.23	8	22.22	81	34.91	94	31.97
2. ครูมีส่วนร่วมในการวางแผนงานวิชาการน้อย	7	26.92	12	33.33	87	37.50	106	36.05
3. แผนงานวิชาการของมหาวิทยาลัยไม่ชัดเจนให้ครูทราบล่วงหน้า	1	3.85	7	19.44	47	20.26	55	18.71
4. ขาดการรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยให้เป็นระบบ	14	53.85	16	44.44	113	44.40	143	48.64
5. ขาดการศึกษาค้นประเมินผลการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้ในแผน	3	11.54	2	5.56	74	31.90	79	26.87
6. ความสนใจของครูที่จะศึกษาค้นคว้า วิจัยเพื่อปรับปรุงงานวิชาการน้อยไป	11	42.31	13	36.11	95	40.95	119	40.48

จากตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการวางแผนงานวิชาการของมหาวิทยาลัย พบว่า ขาดการรวบรวมข้อมูลด้านวิชาการของมหาวิทยาลัยให้เป็นระบบ หัวหน้าฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 53.85 หัวหน้าหมวดวิชาฯ เห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 44.44 ครูเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 44.40 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.64 เห็นว่าเป็นปัญหาความสนใจที่จะศึกษาค้นคว้า วิจัยเพื่อปรับปรุงงานวิชาการของมหาวิทยาลัย ผู้ช่วยฝ่ายวิชาการเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 42.31 หัวหน้าหมวดวิชาฯ เห็นว่าเป็นปัญหาร้อยละ 36.11 ครูเห็นว่า เป็นปัญหาร้อยละ 40.95 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 40.48 เห็นว่าเป็นปัญหา