



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ความสามารถในการตัดสินใจของหัวหน้าหอผู้ป่วย มีลำดับ
ชั้นในการเสนอดังนี้

- ส่วนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร
- ส่วนที่ 2 ระดับความสามารถของหัวหน้าหอผู้ป่วยในการระบุปัญหา วิเคราะห์ข้อมูล
และวิเคราะห์ทางเลือก
- ส่วนที่ 3 ระดับความสามารถของหัวหน้าหอผู้ป่วยในการระบุปัญหา วิเคราะห์ข้อมูล
และวิเคราะห์ทางเลือก จำแนกตามสถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร
- ส่วนที่ 4 เปรียบเทียบความสามารถของหัวหน้าหอผู้ป่วยในการระบุปัญหา วิเคราะห์
ข้อมูล และวิเคราะห์ทางเลือก จำแนกตามสถานภาพส่วนตัวของตัวอย่าง
ประชากร
- ส่วนที่ 5 แบบคิดในการตัดสินใจของหัวหน้าหอผู้ป่วยในการระบุปัญหา วิเคราะห์ข้อมูล
และวิเคราะห์ทางเลือก

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้มีดังนี้

- | | |
|-----------|--|
| \bar{X} | แทน ค่าเฉลี่ย |
| SD | แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| t | แทน ค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย 2 กลุ่ม |
| F | แทน ค่าสถิติทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย 3 กลุ่ม |
| DF | แทน ชั้นของตัวแปรอิสระ |
| SS | แทน ผลบวกกำลังสอง (Sum of Square) ของกลุ่ม |
| MS | แทน ความแปรปรวน (Mean Square) ของกลุ่ม |
| P | แทน ค่าความน่าจะเป็นเมื่อทดสอบทางสถิติ |

เกณฑ์ในการจัดระดับความสามารถในการตัดสินใจ

ในชั้นระบุมหา

ระดับสูง	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	6.01 - 9.00	คะแนน
ระดับปานกลาง	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	3.01 - 6.00	คะแนน
ระดับต่ำ	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	0.00 - 3.00	คะแนน

ในชั้นวิเคราะห์ข้อมูล

ระดับสูง	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	66.67 - 100.00	คะแนน
ระดับปานกลาง	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	33.34 - 66.66	คะแนน
ระดับต่ำ	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	0.00 - 33.33	คะแนน

ในชั้นวิเคราะห์ทางเลือก

ระดับสูง	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	50.01 - 75.00	คะแนน
ระดับปานกลาง	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	25.01 - 50.00	คะแนน
ระดับต่ำ	หมายถึง	ผู้ที่ได้คะแนนตั้งแต่	0.00 - 25.00	คะแนน

เกณฑ์แบบการคิดในการตัดสินใจ

ดัชนีประสิทธิภาพ (EI)

EI สูง	หมายถึง	EI	มีค่าตั้งแต่	66.67	ถึง	100.00	คะแนน
EI ปานกลาง	หมายถึง	EI	มีค่าตั้งแต่	33.34	ถึง	66.66	คะแนน
EI ต่ำ	หมายถึง	EI	มีค่าตั้งแต่	0	ถึง	33.33	คะแนน

ดัชนีความคล่อง (PI)

PI สูง	หมายถึง	PI	มีค่าตั้งแต่	66.67	ถึง	100.00	คะแนน
PI ปานกลาง	หมายถึง	PI	มีค่าตั้งแต่	33.34	ถึง	66.66	คะแนน
PI ต่ำ	หมายถึง	PI	มีค่าตั้งแต่	0	ถึง	33.33	คะแนน

คะแนนผิดเนื่องจากไม่ได้เลือก (EO)

EO สูง	หมายถึง	EO	มีค่าตั้งแต่	66.67	ถึง	100.00	คะแนน
EO ปานกลาง	หมายถึง	EO	มีค่าตั้งแต่	33.34	ถึง	66.66	คะแนน
EO ต่ำ	หมายถึง	EO	มีค่าตั้งแต่	0	ถึง	33.33	คะแนน

คะแนนผิดเนื่องจากการเลือกผิด (EC)

EC สูง	หมายถึง	EC	มีค่าตั้งแต่	66.67	ถึง	100.00	คะแนน
EC ปานกลาง	หมายถึง	EC	มีค่าตั้งแต่	33.34	ถึง	66.66	คะแนน
EC ต่ำ	หมายถึง	EC	มีค่าตั้งแต่	0	ถึง	33.33	คะแนน

การทดสอบระดับความมีนัยสำคัญของการวิจัยนี้ ใช้การทดสอบที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 3 จำนวน ร้อยละ ของหัวหน้าหอผู้ป่วย จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

สถานภาพส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	25	17.86
ปริญญาตรีหรือปริญญาโท	115	82.14
สถานภาพสมรส		
โสด	45	32.14
สมรส	90	64.29
(หม้าย หย่า แยก)	5	3.57
ประสบการณ์การปฏิบัติงานในตำแหน่ง		
1 - 5 ปี	43	30.17
6 - 10 ปี	36	25.72
10 ปีขึ้นไป	61	43.57
การได้รับการอบรมทางการบริหาร		
ไม่เคย	68	48.57
เคย	72	51.43

จากตารางที่ 3 พบว่า หัวหน้าหอผู้ป่วยได้รับการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือสูงกว่ามากที่สุดถึงร้อยละ 82.14 สมรสแล้วมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.29 มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในตำแหน่งของหัวหน้าหอผู้ป่วยมีจำนวนมากที่สุด คือ ปฏิบัติงานในตำแหน่งมากกว่า 10 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 43.57 และได้รับหรือไม่เคยได้รับการอบรมทางการบริหาร และหรือการตัดสินใจในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน

ส่วนที่ 2 ความสามารถของหัวหน้าหอผู้ป่วยในการระบุปัญหา วิเคราะห์ข้อมูลและ
วิเคราะห์ทางเลือก

ตารางที่ 4 จำนวน ร้อยละ ของระดับความสามารถของหัวหน้าหอผู้ป่วย จำแนกตามความ
สามารถในการระบุปัญหา วิเคราะห์ข้อมูล และวิเคราะห์ทางเลือก

รายการ	ระดับความสามารถ					
	สูง		กลาง		ต่ำ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ความสามารถในการระบุปัญหา $\bar{X} = 2.5678$ (คะแนนเต็ม 9)	1	0.71	34	24.29	105	75.00
ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล $\bar{X} = 61.77$ (คะแนนเต็ม 100)	32	22.85	108	77.15	-	-
ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือก $\bar{X} = 37.23$ (คะแนนเต็ม 75)	1	0.71	138	98.58	1	0.71

จากตารางที่ 4 พบว่า หัวหน้าหอผู้ป่วยมีความสามารถในการระบุปัญหาอยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 75 ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 0.71 มีความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 77.15 ระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 22.85 และมีความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 98.58 ระดับสูงและระดับต่ำเท่า ๆ กัน คือ ร้อยละ 0.71

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ย พบว่าความสามารถในการระบุปัญหาอยู่ในระดับต่ำ ส่วนความสามารถวิเคราะห์ข้อมูล และความสามารถวิเคราะห์ทางเลือกอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยของคะแนนความสามารถในการตัดสินใจ ในแต่ละสถานการณ์ในชั้นระบ
 ปัญหา วิเคราะห์ข้อมูล และวิเคราะห์ทางเลือกของตัวอย่างประชากร (N=140)

สถานการณ์ปัญหา	ความสามารถในการตัดสินใจ					
	ระบปัญหา		วิเคราะห์ข้อมูล		วิเคราะห์ทางเลือก	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	(คะแนนเต็ม 3.00)		(คะแนนเต็ม 100)		(คะแนนเต็ม 25.00)	
ปัญหาขัดข้อง	0.91	0.76	62.25	10.21	11.63	3.45
ปัญหาป้องกัน	0.74	0.54	62.70	9.94	12.15	2.53
ปัญหาพัฒนา	0.92	0.74	59.51	9.91	13.45	2.93

จากตารางที่ 5 พบว่า ความสามารถในการตัดสินใจของหัวหน้าหอผู้ป่วย ในชั้น
 ระบปัญหานั้น พบว่า ความสามารถระบปัญหาในสถานการณ์ปัญหาป้องกันมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด โดยมี
 ค่าเฉลี่ย = 0.74 และสถานการณ์ปัญหาพัฒนามีค่าเฉลี่ยสูงสุดโดยค่าเฉลี่ย = 0.92

ความสามารถวิเคราะห์ข้อมูลในสถานการณ์ปัญหาพัฒนามีค่าเฉลี่ยต่ำสุด โดยมีค่าเฉลี่ย
 = 59.51 และสถานการณ์ปัญหาป้องกันมีค่าเฉลี่ยสูงสุด โดยค่าเฉลี่ย = 62.70

ความสามารถวิเคราะห์ทางเลือกในสถานการณ์ปัญหาขัดข้องมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด โดยมี
 ค่าเฉลี่ย = 11.63 และสถานการณ์ปัญหาพัฒนามีค่าเฉลี่ยสูงสุด โดยมีค่าเฉลี่ย = 13.45

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าหอผู้ป่วยในสถานการณื
ปัญหาชัดเจน ปัญหาป้องกันและปัญหาพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	การระบุปัญหา			
	DF	Sum of Square	Mean Square	F Ratio
ระหว่างกลุ่ม	2	3.7	1.85	1.50
ภายในกลุ่ม	137	168.2	1.23	
รวม	139	171.9		

จากตารางที่ 6 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าหอผู้ป่วย
ในสถานการณืปัญหาชัดเจน ปัญหาป้องกัน และปัญหาพัฒนา พบว่าไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้าผู้ป่วยในสถานการณื
ปัญหาขัดข้อง ปัญหาป้องกัน และปัญหาพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	DF	การวิเคราะห์ข้อมูล		
		Sum of Square	Mean Square	F Ratio
ระหว่างกลุ่ม	2	834.17	417.08	1.54
ภายในกลุ่ม	137	37070.97	270.37	
รวม	139	37875.14		

จากตารางที่ 7 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้าหอผู้ป่วย ในสถานการณืปัญหาขัดข้อง ปัญหาป้องกัน และปัญหาพัฒนา พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วยใน
สถานการณ์ปัญหาขัดข้อง ปัญหาป้องกันและพัฒนา

แหล่งความแปรปรวน	การวิเคราะห์ทางเลือก			
	DF	Sum of Square	Mean Square	F Ratio
ระหว่างกลุ่ม	2	245.91	122.95	4.44*
ภายในกลุ่ม	137	3789.89	27.66	
รวม	139			

$p^* < .05$

จากตารางที่ 8 เปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วย ในสถานการณ์ปัญหาขัดข้อง ปัญหาป้องกัน และปัญหาพัฒนา พบว่ามีค่าเฉลี่ยของสถานการณ์แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงนำไปทดสอบโดยวิธีของ ตุ๊กกี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วยเพื่อเทียบกับค่าวิกฤต

ประเภท ของปัญหา	ปัญหาชัดเจน $\bar{X} = 11.63$	ปัญหาป้องกัน $\bar{X} = 12.16$	ปัญหาพัฒนา $\bar{X} = 13.45$	ค่าวิกฤตของตู่กี
ปัญหาชัดเจน ($\bar{X} = 11.63$)	-	0.53	1.82*	1.358
ปัญหาป้องกัน ($\bar{X} = 12.16$)		-	1.29	
ปัญหาพัฒนา ($\bar{X} = 13.45$)				

$p^* < .05$

จากตารางที่ 9 เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วย เพื่อเทียบกับค่าวิกฤตแล้ว พบว่าสถานการณ์ปัญหาพัฒนา สูงกว่าสถานการณ์ปัญหาชัดเจน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นอกนั้นไม่พบความแตกต่าง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 3 ความสามารถของหัวหน้าหอผู้ป่วยในการระบุปัญหา วิเคราะห์ข้อมูล และวิเคราะห์ทางเลือก จำแนกตามสถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 10 จำนวนร้อยละของระดับความสามารถในการระบุปัญหา จำแนกตามสถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร

สถานภาพส่วนบุคคล	ความสามารถระบุปัญหา					
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพสมรส						
โสด ($\bar{X} = 2.68$)	-	-	12	26.67	33	73.33
สมรส ($\bar{X} = 2.59$)	1	1.11	23	25.55	66	73.33
ประสบการณ์การปฏิบัติงาน						
1-5 ปี ($\bar{X} = 2.163$)	-	-	5	11.63	38	88.37
6-10 ปี ($\bar{X} = 2.806$)	-	-	15	42.86	20	57.14
10 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.357$)	-	-	14	22.58	48	77.42
การอบรมทางการบริหารและหรือ การตัดสินใจ						
ไม่เคย ($\bar{X} = 2.78$)	-	-	18	26.87	49	73.13
เคย ($\bar{X} = 2.37$)	-	-	16	22.22	56	77.78

จากตารางที่ 10 พบว่า ความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าหอผู้ป่วย ที่เป็นโสด และสมรส อยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 73.33 เท่ากัน

ความสามารถในการระบุปัญหา ของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในตำแหน่ง 1-5 ปี อยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 88.37 รองลงไป คือ ประสบการณ์ในการ

ปฏิบัติงานในตำแหน่งมากกว่า 10 ปีขึ้นไป อยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 77.42 และพบว่าความสามารถในการระบุงบปัญหาของหัวหน้าหน่วยที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในตำแหน่ง 6-10 ปี อยู่ในระดับปานกลาง และต่ำใกล้เคียงกัน คือ คิดเป็นร้อยละ 42.86 และ 57.14 ตามลำดับ

ความสามารถในการระบุงบปัญหาของหัวหน้าหน่วยที่ไม่เคยและเคยได้รับการอบรมทางการบริหาร และหรือการตัดสินใจอยู่ในระดับต่ำใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 77.13 และ 77.78 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 จำนวน ร้อยละของระดับความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล จำแนกตาม
สถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร

สถานภาพส่วนบุคคล	ความสามารถวิเคราะห์ข้อมูล					
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพสมรส						
โสด ($\bar{X} = 61.69$)	12	26.67	33	73.33	-	-
สมรส ($\bar{X} = 61.52$)	18	20.00	72	80.00	-	-
ประสบการณ์การทำงาน						
1-5 ปี ($\bar{X} = 61.99$)	10	23.25	33	76.75	-	-
6-10 ปี ($\bar{X} = 61.57$)	10	27.78	26	72.22	-	-
10 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 61.67$)	11	18.03	50	81.97	-	-
การอบรมทางการบริหารและหรือ การตัดสินใจ						
ไม่เคย ($\bar{X} = 62.06$)	16	23.53	52	76.47	-	-
เคย ($\bar{X} = 61.49$)	16	22.22	56	77.78	-	-

จากตารางที่ 11 พบว่า ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้าผู้ป่วยที่เป็น โสดและสมรส ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 73.33 และ 80.00 ตามลำดับ ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้าผู้ป่วยที่มีประสบการณ์ในการ ปฏิบัติงานในตำแหน่ง 1-5 ปี 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 76.75 72.22 และ 81.79 ตามลำดับ

ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้าผู้ป่วยที่ไม่เคยและเคยได้รับการ อบรมทางการบริหารและหรือการตัดสินใจ อยู่ในระดับปานกลางใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 76.47 และ 77.78 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 จำนวน ร้อยละ ระดับความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือก จำแนกตาม สถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร

สถานภาพส่วนบุคคล	ความสามารถวิเคราะห์ทางเลือก					
	สูง		ปานกลาง		ต่ำ	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพสมรส						
โสด ($\bar{x} = 37.56$)	1	2.22	44	97.78	-	-
สมรส ($\bar{x} = 37.01$)	-	-	89	98.99	1	1.11
ประสบการณ์การปฏิบัติงาน						
1-5 ปี ($\bar{x} = 38.09$)	-	-	43	100.00	-	-
6-10 ปี ($\bar{x} = 37.36$)	-	-	36	100.00	-	-
10 ปีขึ้นไป ($\bar{x} = 36.41$)	1	1.64	59	96.72	1	1.64
การอบรมทางการบริหารและหรือ การตัดสินใจ						
ไม่เคย ($\bar{x} = 2.78$)	1	1.47	67	98.53	-	-
เคย ($\bar{x} = 2.37$)	-	-	71	98.61	1	1.39

จากตารางที่ 12 พบว่า ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่เป็นโสดและสมรส ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 97.78 และ 98.89 ตามลำดับ

ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานในตำแหน่ง 1-5 ปี, 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 100 และ 96.72 ตามลำดับ

ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่ไม่เคยและเคยได้รับการอบรมทางการบริหารและหรือการตัดสินใจ อยู่ในระดับปานกลางใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 98.53 และ 98.61 ตามลำดับ

ส่วนที่ 4 เปรียบเทียบความสามารถของหัวหน้าผู้ป่วยในการระบุปัญหา วิเคราะห์ ข้อมูล และวิเคราะห์ทางเลือก จำแนกตามสถานภาพส่วนตัวของตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าผู้ป่วยที่มีสถานภาพสมรส ต่างกัน และการได้รับการอบรมทางการบริหาร และหรือการตัดสินใจที่ต่างกัน

รายการ	ความสามารถในการระบุปัญหา			
	จำนวน (คน)	\bar{X}	SD	t
สถานภาพสมรส				
โสด	45	2.6777	1.2438	0.3870
สมรส	90	2.5888	1.2864	
การอบรมทางการบริหารและหรือ การตัดสินใจ				
ไม่เคย	68	2.7794	1.2678	1.960*
เคย	72	2.368	1.2160	

$p^* < .05$

จากตารางที่ 13 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าผู้ป่วย ตามสถานภาพสมรส ไม่พบความแตกต่างกันระหว่างผู้ที่สมรส และผู้ที่เป็นโสด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อ เปรียบเทียบความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าผู้ป่วยที่ไม่เคยและเคย ได้รับการอบรมทางการบริหารและหรือการตัดสินใจ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้ที่ไม่เคยได้รับการอบรม มีคะแนนค่าเฉลี่ยสูงกว่าผู้เคยได้รับการอบรม

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์
การปฏิบัติงานในตำแหน่งต่างกัน

แหล่งการแปรปรวน	ความสามารถในการระบุปัญหา				
	DF	Sum of Square	Mean Square	F.Ratio	F. Prot
ระหว่างกลุ่ม	2	9.86	4.93	3.29*	3.06
ภายในกลุ่ม	137	208.24	1.52		
รวม	139	218.1			

*p < .05

จากตารางที่ 14 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานในตำแหน่งต่างกัน พบว่าอย่างน้อยมีค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
คู่หนึ่งที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงนำไปทดสอบโดยวิธีของ ตุ๊กกี พบว่า
ความสามารถในการระบุปัญหาของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน มีความ
แตกต่างระหว่าง ผู้ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 1-5 ปี กับ 6-10 ปี อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 โดยผู้ที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 6-10 ปี มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าผู้มี
ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน 1-5 ปี ดังแสดงค่าวิกฤตของตุ๊กกี ในตารางที่ 15

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง เพื่อเทียบกับ
ค่าวิกฤต

ประสบการณ์	1-5 ปี	6-10 ปี	10 ปีขึ้นไป	ค่าวิกฤต ของตุ๊ก
	($\bar{X} = 2.3720$)	($\bar{X} = 3.0416$)	($\bar{X} = 2.50$)	
1-5 ปี ($\bar{X} = 2.3720$)	-	0.6696*	0.128	0.5645
1-6 ปี ($\bar{X} = 3.0416$)		-	0.5416	
10 ปีขึ้นไป ($\bar{X} = 2.50$)			-	

$p^* < .05$

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้าผู้ป่วยที่มีสถานภาพ
สมรสต่างกัน และการได้รับการอบรมทางการบริหาร และหรือการตัดสินใจที่
ต่างกัน

รายการ	ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล			
	จำนวน (คน)	\bar{X}	SD	t
สถานภาพสมรส				
โสด	45	61.6933	8.0136	0.1220
สมรส	90	61.5222	9.9745	
การอบรมทางการบริหารและหรือ การตัดสินใจ				
ไม่เคย	68	62.0642	6.6638	0.4672
เคย	72	61.4940	7.7596	

จากตารางที่ 16 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้า
หอผู้ป่วยตามสถานภาพสมรสที่ต่างกัน และการได้รับการอบรมทางการบริหารและหรือการตัดสินใจ
ที่ต่างกัน ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่มี
ประสบการณ์การปฏิบัติงานในตำแหน่งที่ต่างกัน

แหล่งการแปรปรวน	DF	ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูล		
		Sum of Square	Mean Square	F.Ratio
ระหว่างกลุ่ม	2	4.0325	2.0162	3.0162
ภายในกลุ่ม	137	7294.3092	53.2431	
รวม	139	7298.3414		

จากตารางที่ 17 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลของหัวหน้า
หอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์การปฏิบัติงานในตำแหน่ง 1-5 ปี, 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป พบว่า
ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่มี
สถานภาพสมรสต่างกันและการได้รับการอบรมทางการบริหารและหรือการ
ตัดสินใจที่ต่างกัน

รายการ	ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือก			
	จำนวน (คน)	\bar{X}	SD	t
สถานภาพสมรส				
โสด	45	37.5555	5.2594	0.5697
สมรส	90	37.0111	5.1831	
การอบรมทางการบริหารและหรือ การตัดสินใจ				
ไม่เคย	68	37.7647	4.7319	1.3369
เคย	72	36.6111	5.4683	

จากตารางที่ 18 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของ
หัวหน้าหอผู้ป่วย ตามสถานภาพสมรสที่ต่างกัน และการได้รับการอบรมทางการบริหารและหรือ
การตัดสินใจที่ต่างกัน ไม่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์การทำงานในตำแหน่งต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	DF	ความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือก		
		Sum of Square	Mean Square	F.Ratio
ระหว่างกลุ่ม	2	73.1982	36.5991	1.3941
ภายในกลุ่ม	137	3596.6876	26.2532	
รวม	139	3669.8857		

จากตารางที่ 19 เมื่อเปรียบเทียบความสามารถในการวิเคราะห์ทางเลือกของหัวหน้าหอผู้ป่วย ที่มีประสบการณ์การทำงานในตำแหน่ง 1-5 ปี 6-10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป พบว่า ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 5 แบบการคิดในการตัดสินใจของหัวหน้าผู้ช่วยในการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 20 จำนวน ร้อยละ ของตัวอย่างประชากรที่ใช้แบบการคิดในการตัดสินใจ จำแนกตามสถานภาพส่วนบุคคล

สถานภาพส่วนบุคคล	แบบการคิดในการตัดสินใจ							
	คิดอย่างรอบคอบ		คิดอย่างรีบด่วน		คิดในวงแคบ		คิดไม่มีหลัก	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพสมรส								
โสด	16	11.85	-	-	-	-	29	21.48
สมรส	37	27.41	-	-	-	-	53	39.26
รวม		39.26						60.74
ประสบการณ์								
การปฏิบัติงาน								
1-5 ปี	15	10.72	-	-	-	-	28	20.00
6-10 ปี	15	10.72	-	-	-	-	21	15.00
10 ปีขึ้นไป	24	17.14	-	-	-	-	37	26.43
รวม		38.58						61.43
การอบรมทาง								
การบริหารและ								
หรือการตัดสินใจ								
ไม่เคย	26	18.57	-	-	-	-	42	30.00
เคย	28	20.00	-	-	-	-	44	31.43
รวม	54	38.57					86	61.43

จากตารางที่ 20 หัวหน้าหอผู้ป่วย ใช้แบบการคิดในการตัดสินใจ 2 แบบ ได้แก่ การคิดแบบพิจารณาอย่างรอบคอบและแบบการคิดไม่มีหลักการ โดยหัวหน้าหอผู้ป่วยส่วนใหญ่ ใช้แบบการคิดแบบไม่มีหลักการในการตัดสินใจแก้ปัญหา

หัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีสถานภาพสมรสคู่ ใช้แบบการคิดไม่มีหลักการมากที่สุด ร้อยละ 66.67

หัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน ตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป ส่วนใหญ่ใช้แบบการคิดแบบไม่มีหลักการมากที่สุด ร้อยละ 43.56 และรองลงไป คือ หัวหน้าหอผู้ป่วยที่มีประสบการณ์ 1-5 ปี ร้อยละ 30.72

หัวหน้าหอผู้ป่วยที่เคยได้รับการอบรมและไม่เคยได้รับการอบรมทางการบริหาร และหรือการตัดสินใจใช้แบบการคิดไม่มีหลักการใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 51.43 และ 48.57 ตามลำดับ ไม่มีหัวหน้าหอผู้ป่วยที่ใช้แบบคิดอย่างริบด่วนและคิดในวงแคบ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย