

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล การวิจัยระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของผู้ต้องขัง ที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปแบบของตารางประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งเป็นลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 : ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศกับ กลุ่มบุคคลเพศชายที่ไม่เคยกระทำผิดคดีใดๆ

ตอนที่ 2 : วิเคราะห์เปรียบเทียบ ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มผู้ต้องขัง ที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศกับ กลุ่มบุคคลเพศชายที่ไม่เคยกระทำผิดคดีใดๆ ตามตัวแปรลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก

ตอนที่ 3 : วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม กับ ตัวแปรลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก ของกลุ่มผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศกับกลุ่มบุคคลเพศชายทั่วไปที่ไม่เคยกระทำผิดคดีใดๆ

ตอนที่ 4 : การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งของการอบรมจริยธรรมกับ ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม

### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 1. สัญลักษณ์แทนค่าทางสถิติ

n	แทน	กลุ่มตัวอย่าง
S	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงค่า ที
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาในการแจกแจงค่า เอฟ

Beta แทน ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน ของ ตัวแปรมาตรฐาน  
ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวต่อตัวแปรตาม หรือค่าน้ำหนัก

Sig T แทน ค่าความน่าจะเป็นของตัวทดสอบทางสถิติ

R แทน ค่าแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระทั้งหมด ต่อตัวแปร  
ตาม

$R^2$  แทน ค่าสัมประสิทธิ์การพิจารณา เพื่อ ใช้ในการอธิบาย การเปลี่ยนแปลง  
แปลงค่าของตัวแปรตามที่เกิดจากตัวแปรอิสระทั้งหมด

$\chi^2$  แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงแบบไคร์สแควร์

## 2. สัญลักษณ์ที่ใช้แทนตัวแปรในการวิจัย

เพศ แทน ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมด้าน เพศ

อดทน แทน ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมด้านความอดทน

อนาคต แทน ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมด้านความเฝ้านุถุณีในอนาคต

เมตตา แทน ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมด้านความเมตตากรุณา

ควบคุม แทน ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กแบบใช้อำนาจควบคุม

คุ้มครอง แทน ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กแบบให้ความคุ้มครองมาก

เกินไป

ประชาธิปไตย แทน ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กแบบประชาธิปไตย

ตามใจ แทน ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กแบบรักตามใจ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตอนที่ 1. การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ของตัวอย่างประชากร

### 1.1 ลักษณะพื้นฐานของตัวอย่างประชากร

การแจกแจงความถี่ได้วิเคราะห์สถิติพื้นฐาน จากตัวอย่างประชากร กลุ่มผู้ต้องขังจำนวน 317 คน และกลุ่มควบคุม ซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป จำนวน 319 คน แสดงว่าตัวอย่างประชากรทั้ง 2 กลุ่ม มีลักษณะพื้นฐานด้านอายุ ระดับการศึกษา สอดคล้องกัน กล่าวคือ อยู่ในวัยไม่เกิน 25 ปี และมีการศึกษาระดับประถมศึกษาเป็นส่วนใหญ่ ส่วนลักษณะพื้นฐานอื่นๆ เช่น ลำดับที่การเกิด สถานภาพสมรส อาชีพ รายได้ ความสัมพันธ์ของครอบครัว มีลักษณะแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาข้อมูลพื้นฐาน เกี่ยวกับการกระทำผิดของกลุ่มผู้ต้องขัง พบว่ากลุ่มผู้ต้องขังส่วนใหญ่ ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดเกี่ยวกับเพศขณะที่มีอายุไม่เกิน 25 ปี อายุที่พบบ่อยคือ 19 ปี ส่วนใหญ่ถูกจองจำในเรือนจำมานาน 2.6 ปี โดยถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดเกี่ยวกับเพศในคดีข่มขืนหรือกระทำชำเรา โดยเป็นการกระทำผิดครั้งแรกเป็นส่วนใหญ่ มี 1 คน ที่ให้คำตอบอื่น ๆ นั้น คือตอบปฏิเสธว่าตนเองไม่ได้กระทำผิดดังข้อกล่าวหาที่ถูกตัดสิน ในขณะที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศนั้น พบว่าส่วนใหญ่ไม่ได้เสพยาเสพติดใดๆ ในด้านความสัมพันธ์ของกลุ่มผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศกับผู้เสียหาย ส่วนใหญ่เป็นคู่อริ ส่วนคำตอบอื่นๆเป็นคำตอบปฏิเสธ ไม่ได้ทำ 1 คน ผู้เสียหายเป็นภรรยาที่ไม่ได้จดทะเบียนสมรสกันของตนเอง 2 คน และ 1 คนเป็นมารดาเลี้ยง ความรู้สึกที่มีต่อผู้เสียหายก่อนกระทำผิดส่วนใหญ่มีความรู้สึกรักอยากได้เป็นภรรยา และคำตอบอื่นๆที่ได้รับนั้น มีทั้งปฏิเสธไม่ได้ทำจำนวน 13 คน เป็นการยินยอมทั้ง 2 ฝ่าย 36 คน ญาติของผู้เสียหายต้องการแยกผู้เสียหายออกจากตนเอง 20 คน ในขณะที่ ส่วนใหญ่มีความรู้สึกเสียใจต่อผู้เสียหาย ส่วนคำตอบอื่นๆที่ได้รับเป็นคำตอบปฏิเสธไม่ได้ทำ 1 คน คิดถึง 11 คน โกรธแค้นญาติของผู้เสียหาย 20 คน โกรธแค้นผู้เสียหาย 5 คน เป็นห่วงผู้เสียหาย 5 คน ส่วนใหญ่เป็นนักโทษระดับชั้นเยี่ยม รายละเอียดดัง ตารางที่ 2 และ ตารางที่ 3

ตารางที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานทั่วไปของกลุ่มผู้ต้องขังที่กระทำผิดเกี่ยวกับเพศ ( กลุ่มผู้ต้องขัง ) และ  
กลุ่มบุคคลเพศชายที่ไม่เคยกระทำผิดคดีใดๆ ( กลุ่มควบคุม )

ข้อมูลพื้นฐาน	กลุ่มผู้ต้องขัง n=317	กลุ่มควบคุม n = 319	$\chi^2$
	ร้อยละ	ร้อยละ	
1. อายุ ( ปี )			10.03
Mean±S	29 ± 9.6	29 ± 10	
Range/Mode	16 - 69/23	17 - 60/21	
≤ 25	49.8	49.8	
26 - 35	31.5	26.6	
36 - 45	11.0	13.5	
46 - 55	4.4	8.8	
≥ 56	3.1	1.3	
2. บุตรลำดับที่			31.42***
บุตรคนเดียว	4.1	2.2	
บุตรคนแรก	17.7	20.0	
บุตรคนกลาง	53.3	54.0	
บุตรคนสุดท้าย	24.9	23.8	
3. ระดับการศึกษา			10.18
ไม่เคยเรียน	8.2	3.1	
ระดับประถมศึกษา	56.8	60.5	
ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น	21.8	21.0	
ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย	7.3	7.5	
ปวช.ปวส. อนุปริญญา	4.7	4.7	
≥ ปริญญาตรี	1.3	3.1	
4. สถานภาพสมรส			41.39***
โสด	65.9	53.6	
แต่งงาน	18.9	39.8	
แยกกันอยู่	6.9	4.4	
หย่าร้าง	8.5	2.2	

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	กลุ่มผู้ต้องขัง n = 317	กลุ่มตัวอย่าง n = 319	$\chi^2$
	ร้อยละ	ร้อยละ	
5. อาชีพ			34.57***
กรรมกร - รับจ้าง	48.3	39.5	
ทำไร่ทำนา	6.9	1.6	
ค้าขาย	16.1	13.2	
ข้าราชการ, พนักงานรัฐวิสาหกิจ	4.4	11.6	
นักเรียน - นักศึกษา	4.4	11.9	
ลูกจ้างบริษัท - ห้างร้าน	18.0	19.4	
ว่างงาน	1.9	2.5	
6. รายได้/เดือน			12.71***
Mean $\pm$ S	5,910 $\pm$ 6,997	5,262.6 $\pm$ 4,033	
Range/mode	600-90,00/3,000	1,500 - 46,500/4,500	
$\leq$ 6,020	74.4	85.9	
6,021-13,680	19.9	11.9	
$\geq$ 13,680	5.7	2.5	
7. ความสัมพันธ์ของบิดามารดา			72.19***
อยู่ด้วยกัน	50.2	78.1	
หย่าร้าง	11.7	7.8	
บิดาหรือมารดาเสียชีวิต	16.4	1.3	
เสียชีวิตทั้งคู่	8.2	6.9	
หย่าร้างและมีคู่อื่น	12.0	6.0	
อื่นๆ	1.6	-	
8. สถานะของครอบครัว			11.76**
ยากจนและมีหนี้สิน	4.7	10.0	
ยากจนแต่ไม่มีหนี้สิน	15.8	14.7	
พอกินพอใช้	78.2	71.5	
ฐานะดีค่อนข้างร่ำรวย	1.3	3.8	

ตารางที่ 2 ต่อ

ข้อมูลพื้นฐาน	กลุ่มผู้ต้องขัง n = 317	กลุ่มควบคุม n = 319	$\chi^2$
	ร้อยละ	ร้อยละ	
9. ความสัมพันธ์ภายในครอบครัว			42.76***
รักใคร่กันดี	54.3	72.4	
ทะเลาะกันเป็นประจำ	1.6	0.3	
ทะเลาะกันบางครั้ง	28.4	24.8	
ต่างคนต่างอยู่	14.8	2.5	
อื่นๆ	0.9	-	
10. จำนวนพี่น้อง(คน)			7.02
Mean $\pm$ S	5 $\pm$ 2.5	5 $\pm$ 2.3	
Range/Mode	1 -17/4	1-13/3	
1-3	27.4	30.7	
4-6	49.2	42.3	
7-9	18.2	23.2	
$\geq 10$	5.1	3.7	

p < .01\*\*    p < .005\*\*\*

ศูนย์วิทยุตำรวจ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับการกระทำผิด ของกลุ่มผู้ต้องขัง ( n = 317 )

ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับการกระทำผิด	จำนวน	( ร้อยละ )
1. อายุเมื่อถูกกล่าวหา ( ปี )		
Mean $\pm$ S	26.3	$\pm 9.5$
Range / Mode	15 - 68	/ 19
$\leq 25$	202	( 63.7 )
26 - 35	70	( 22.1 )
36 - 45	26	( 8.2 )
46 - 55	13	( 4.1 )
$\geq 56$	6	( 1.9 )
2. ระยะเวลาที่อยู่ในเรือนจำ ( ปี )		
Mean $\pm$ S	2.6	$\pm 2.6$
Range/Mode	0.01 - 25.04	/ 2
3. คดีที่ถูกตัดสิน		
ข่มขืนกระทำชำเรา	215	( 67.8 )
ข่มขืนกระทำชำเราและฆ่า	2	( 0.6 )
ล่อลวงหญิงเด็กเพื่อสำเร็จความใคร่	29	( 9.1 )
อนาจาร	71	( 22.4 )
4. การกระทำผิดครั้งนี้		
กระทำเพียงลำพัง	237	( 74.8 )
ชักชวนเพื่อนกระทำ	14	( 4.4 )
ทำตามเพื่อน	50	( 15.8 )
อื่นๆ	16	( 5.0 )
5. ขณะกระทำผิดเสพสารเสพติด		
เสพ	90	( 28.4 )
ไม่เสพ	227	( 71.6 )

## ตารางที่ 3 ( ต่อ )

ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับการกระทำผิด	จำนวน	( ร้อยละ )
6. มีความสัมพันธ์กับผู้เสียหายในฐานะ		
เพื่อน	51	( 16.1 )
พี่สาว - น้องสาว และญาติ	12	( 3.8 )
บุตรสาว - บุตรเลี้ยง	7	( 2.2 )
คูรัก	96	( 30.3 )
คนรู้จัก	90	( 28.4 )
ไม่เคยรู้จักมาก่อน	57	( 18.0 )
อื่นๆ	4	( 1.3 )
7. ความรู้สึกที่มีต่อผู้เสียหายก่อนกระทำผิด		
เกลียดชังอยากทำลายให้สาสม	17	( 5.4 )
รักอยากได้มาเป็นภรรยา	127	( 40.1 )
รู้สึกเฉยๆ	6	( 1.9 )
เกิดอารมณ์ทางเพศสบโอกาสจึงกระทำ	63	( 19.9 )
นึกสนุกจึงกระทำตามเพื่อน	35	( 11.0 )
อื่นๆ	69	( 21.8 )
8. ขณะนี้มีความรู้สึกต่อผู้เสียหาย		
เกลียด สมน้ำหน้า	7	( 2.2 )
เสียใจ	106	( 33.4 )
สงสาร	85	( 26.8 )
รู้สึกเฉยๆ	77	( 24.3 )
อื่นๆ	42	( 13.2 )



## ตารางที่ 3 ( ต่อ )

ข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวกับการกระทำผิด	จำนวน ( ร้อยละ )	
9. เป็นนักโทษระดับชั้น		
ชั้นเยี่ยม	132	( 41.6 )
ชั้นดีมาก	50	( 15.8 )
ชั้นดี	58	( 18.3 )
ชั้นกลาง	67	( 21.1 )
ชั้นเลว	8	( 2.5 )
ชั้นเลวมาก	2	( 0.6 )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 1.2 ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม

ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของผู้ต้องขัง ผลการวิเคราะห์ พบว่า ส่วนใหญ่มีเหตุผลเชิงจริยธรรม อยู่ในระดับที่ 2 ขั้นที่ 3 ทั้งจากการพิจารณาค่าเฉลี่ย ฐานนิยม และมัธยฐาน แต่เมื่อพิจารณาลักษณะการกระจายพบว่าการกระจายจาก ขั้นที่ 1 ถึงขั้นที่ 3 ในจริยธรรมด้านเพศ และจริยธรรมด้านความอดทน ส่วนจริยธรรมด้านความไม่สัมฤทธิ์ในอนาคต และจริยธรรมด้านความเมตตาถูกกฎหมายมีการกระจายจากขั้นที่ 1 ถึงขั้นที่ 4 และ ขั้นที่ 1 ถึงขั้นที่ 6 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มควบคุมมีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมโดยเฉลี่ย อยู่ในระดับ 2 ขั้นที่ 3 เช่นกัน เว้นแต่ในจริยธรรมด้านความเมตตาถูกกฎหมายที่มีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมโดยเฉลี่ยเกือบถึงขั้นที่ 4 แต่เมื่อพิจารณาโดยฐานนิยมแล้ว พบว่ามีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ขั้นที่ 3 เช่นเดียวกับกลุ่มผู้ต้องขัง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาลักษณะการกระจายของเหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มควบคุมพบว่าการกระจายตั้งแต่ขั้นที่ 1 ถึงขั้นที่ 6 ทุกจริยธรรม รายละเอียดดังตารางที่ 4 และ ตารางที่ 5

ตารางที่ 4 การแจกแจงความถี่ของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มผู้ต้องขัง

ขั้น	จริยธรรม							
	เพศ		อดทน		อนาคต		เมตตา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขั้น 1	29	9.1	60	18.9	28	8.8	10	3.2
ขั้น 2	4	1.3	9	2.8	14	4.4	12	3.8
ขั้น 3	284	89.6	248	78.2	272	85.8	276	87.1
ขั้น 4	-	-	-	-	3	0.9	6	1.9
ขั้น 5	-	-	-	-	-	-	1	0.3
ขั้น 6	-	-	-	-	-	-	12	3.8
n	317		317		317		317	
Mean	2.8		2.6		2.8		3.1	
Mode	3		3		3		3	
S	0.6		0.8		0.6		0.7	

ตารางที่ 5 การแจกแจงความถี่ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มควบคุม

ชั้น	จริยธรรม								
	เหตุ	เพศ		อดทน		อนาคต		เมตตา	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชั้น 1	6	1.9	14	4.4	23	7.2	6	1.9	
ชั้น 2	1	0.3	10	3.1	10	3.1	9	2.8	
ชั้น 3	299	93.7	284	89.0	242	75.9	202	63.3	
ชั้น 4	-	-	4	1.3	25	7.8	14	4.4	
ชั้น 5	12	3.8	2	0.6	8	2.5	2	0.6	
ชั้น 6	1	0.3	5	1.6	11	3.4	86	27.0	
n	319		319		319		319		
Mean	3		3.0		3.1		3.8		
Mode	3		3		3		3		
S	0.51		0.62		0.9		1.4		

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 2** การเปรียบเทียบระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กระหว่างกลุ่มผู้ต้องขังและกลุ่มควบคุม

### 2.1 ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม

การวิเคราะห์ เพื่อเปรียบเทียบระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมระหว่างกลุ่มผู้ต้องขังและกลุ่มควบคุม โดยใช้คะแนนรวมเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ คะแนนรวมของแต่ละตัวอย่างแต่ละตัวอย่างเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมในแต่ละด้าน พบว่ามีความแตกต่างกันในทุกประเภทจริยธรรมที่ศึกษาและเมื่อใช้ฐานนิยมในแต่ละระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของแต่ละตัวอย่างเป็นหน่วยในการวิเคราะห์ก็พบว่ามี ความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน รายละเอียดดังตารางที่ 6 และ ตารางที่ 7

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมระหว่างผู้ต้องขังกับ กลุ่มควบคุม โดยใช้ t - Tests

จริยธรรม	กลุ่มผู้ต้องขัง		กลุ่มควบคุม		t
	n = 317		n = 319		
	Mean	S	Mean	S	
เพศ	2.8	0.6	3.0	0.51	- 5.52***
อดทน	2.6	0.8	3.0	0.62	- 6.4***
อนาคต	2.8	0.6	3.1	0.9	- 4.41***
เมตตา	3.1	0.7	3.8	1.4	- 8.59***

p \*\* < .01

p \*\*\* < .001

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมระหว่างกลุ่มผู้ต้องขัง และกลุ่มควบคุมด้วยไครสแควร์

จริยธรรม	กลุ่มผู้ต้องขัง n = 317		กลุ่มควบคุม n = 319		$\chi^2$	df
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
<b>เพศ</b>					30.3***	4
ชั้น 1	29	9.1	6	1.9		
ชั้น 2	4	1.3	1	0.3		
ชั้น 3	284	89.6	299	93.7		
ชั้น 4	-	-	-	-		
ชั้น 5	-	-	12	3.8		
ชั้น 6	-	-	1	0.3		
<b>อดทน</b>					42.07***	5
ชั้น 1	60	18.9	14	4.4		
ชั้น 2	9	2.8	10	3.1		
ชั้น 3	248	78.2	284	89.0		
ชั้น 4	-	-	4	1.3		
ชั้น 5	-	-	2	0.6		
ชั้น 6	-	-	5	1.6		
<b>อนาคต</b>					39.2***	5
ชั้น 1	28	8.8	23	7.2		
ชั้น 2	14	4.4	10	3.1		
ชั้น 3	272	85.8	242	75.9		
ชั้น 4	3	0.9	25	7.8		
ชั้น 5	-	-	8	2.5		
ชั้น 6	-	-	11	3.4		

ตารางที่ 7 (ต่อ)

จริยธรรม	กลุ่มผู้ต้องขัง n = 317		กลุ่มควบคุม n = 319		$\chi^2$	df
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
เมตตา					72.3***	5
ชั้น 1	10	3.2	6	1.9		
ชั้น 2	12	3.8	9	2.8		
ชั้น 3	276	87.1	202	63.3		
ชั้น 4	6	1.9	14	4.4		
ชั้น 5	1	0.3	2	0.6		
ชั้น 6	12	3.8	86	27.0		

ศูนย์วิทยพัธพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2.2 ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก

การวิเคราะห์ เมื่อกำหนดให้ค่าการวัดลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กแต่ละลักษณะของแต่ละหน่วยตัวอย่างเป็นตัวแปรที่ทำการศึกษา โดยทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กในกลุ่มผู้ต้องขังและกลุ่มควบคุม พบว่า กลุ่มผู้ต้องขังและกลุ่มควบคุม มีลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้อำนาจควบคุม และแบบประชาธิปไตยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ความคุ้มครองมากเกินไปและรักตามใจ ไม่พบความแตกต่าง และ เมื่อทำการวิเคราะห์โดยการกำหนดให้หน่วยตัวอย่างแต่ละหน่วย มีลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กเพียงแบบเดียว โดยการพิจารณารูปแบบการอบรมเลี้ยงดู จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ตัวอย่างแต่ละหน่วยได้รับการอบรมเลี้ยงดู ผลการวิเคราะห์ พบว่าสัดส่วนของกลุ่มผู้ต้องขังและกลุ่มควบคุมที่ถูกอบรมเลี้ยงดูมาในแต่ละแบบไม่แตกต่างกันรายละเอียดดังตารางที่ 8 และ ตารางที่ 9

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กระหว่างกลุ่มผู้ต้องขังกับกลุ่มควบคุม โดยทดสอบค่า t

การอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก	กลุ่มผู้ต้องขัง		กลุ่มควบคุม		t
	n = 317		n = 319		
	Mean	S	Mean	S	
ควบคุม	28.7	7.7	25.7	8.3	- 4.7***
คุ้มครอง	28.2	7.3	28.6	7.2	.79
ประชาธิปไตย	39.7	9.4	41.2	8.5	2.01*
ตามใจ	20.5	8.4	21.2	8.1	1.16

p \* < .05    p \*\*\* < .001

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบสัดส่วนของลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กของกลุ่มผู้ต้องขัง  
และกลุ่มควบคุม โดยการทดสอบไคว์สแควร์

การเลี้ยงดู	กลุ่มผู้ต้องขัง n = 317		กลุ่มควบคุม n = 319	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ควบคุม	33	10.5	34	10.7
คุ้มครอง	58	18.4	52	16.3
ประชาธิปไตย	207	65.7	226	70.8
ตามใจ	17	5.4	7	2.2
$\chi^2$	5.13	df = 5		

กลุ่มผู้ต้องขัง missing 2 cases

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



### ตอนที่ 3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ ระหว่างระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับการอบรมเลี้ยงดู

#### 3.1 กรณีกลุ่มผู้ต้องขัง

การทดสอบความเป็นอิสระระหว่าง ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก โดยใช้ไคร์สแควร์ พบว่าลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ทั้ง 4 จริยธรรม

การวิเคราะห์ เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมแต่ละด้านของผู้ต้องขังที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกันพบว่า ผู้ต้องขังที่มีลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กที่ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมทั้ง 4 ด้าน ไม่แตกต่างกัน แสดงว่า ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กกับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม ไม่มีความสัมพันธ์กัน อย่างไรก็ตาม เมื่อทำการวิเคราะห์ ในรายละเอียดว่าลักษณะการอบรมเลี้ยงดูรูปแบบใด จะเป็นปัจจัยทำนายระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมแต่ละด้าน โดยการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแบบ Enter พบว่า มีเพียงจริยธรรมด้านความไม่สำคัญในอนาคตนั่นที่มีลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบคุ้มครองเป็นปัจจัยทำนายในทิศทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนจริยธรรมด้านอื่นๆ ทุกลักษณะการอบรมเลี้ยงดูไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์ทั้งหมด สรุปได้ว่า ในกลุ่มผู้ต้องขัง ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กกับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกัน รายละเอียดดังตารางที่ 10 ,11 และ 12

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การทดสอบค่าไครสแควร์ระหว่างลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กกับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มผู้ต้องขัง n = 317

จริยธรรม	ลักษณะการอบรมเลี้ยงดู				$\chi^2$	df
	ควบคุม n(%)	คุ้มครอง n(%)	ประชาธิปไตย n(%)	ตามใจ n(%)		
<b>เพศ</b>					2.33	8
<b>ขั้นที่ 1</b>	3(9.1)	6(10.3)	18(8.7)	2(11.8)		
<b>ขั้นที่ 2</b>	1(3.0)	-	3(1.4)	-		
<b>ขั้นที่ 3</b>	29(87.9)	52(89.7)	186(89.9)	15(88.2)		
<b>อดทน</b>					12.51	8
<b>ขั้นที่ 1</b>	7(21.2)	16(27.6)	34(16.4)	2(11.8)		
<b>ขั้นที่ 2</b>	2(22.2)	11(1.7)	4(1.9)	2(11.8)		
<b>ขั้นที่ 3</b>	34(72.7)	41(70.7)	169(81.6)	13(76.5)		
<b>อนาคต</b>					10.80	12
<b>ขั้นที่ 1</b>	3(9.1)	9(15.5)	15(7.2)	1(5.9)		
<b>ขั้นที่ 2</b>	1(3.0)	3(5.2)	10(4.8)	-		
<b>ขั้นที่ 3</b>	29(87.9)	44(75.9)	44(75.9)	16(94.1)		
<b>ขั้นที่ 4</b>	-	2(3.4)	1(0.5)	-		
<b>เมตตา</b>					8.50	20
<b>ขั้นที่ 1</b>	-	2(3.4)	8(3.9)	-		
<b>ขั้นที่ 2</b>	2(6.1)	2(3.4)	8(3.9)	-		
<b>ขั้นที่ 3</b>	30(90.9)	52(89.7)	175(84.2)	17(100)		
<b>ขั้นที่ 4</b>	-	-	6(2.9)	-		
<b>ขั้นที่ 5</b>	-	-	1(0.5)	-		
<b>ขั้นที่ 6</b>	1(3.0)	2(3.4)	9(4.3)	-		

missing 2 cases

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมแต่ละด้านจำแนกตามลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก 4 แบบของผู้ต้องขัง

จริยธรรม	ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก								F
	ควบคุม		คุ้มครอง		ประชาธิปไตย		ตามใจ		
	(n = 33)		(n = 58)		(n = 207)		(n = 17)		
	Mean	S	Mean	S	Mean	S	Mean	S	
เพศ	2.79	0.60	2.79	0.61	2.81	0.57	2.76	0.66	0.51
อดทน	2.51	0.83	2.43	0.90	2.65	0.75	2.65	0.70	1.35
อนาคต	2.79	0.60	2.67	0.78	2.81	0.56	2.88	0.49	0.95
เมตตา	3.03	0.59	3.00	0.70	3.05	0.80	3.00	0.00	0.09

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน ( Beta ) ของลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัย  
เด็กในการเป็นตัวทำนายที่ดีของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มผู้ต้องขัง  
โดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบ Enter

จริยธรรม	การเลี้ยงดู	กลุ่มผู้ต้องขัง		R	R <sup>2</sup>	F
		Beta	Sig T			
<b>เพศ</b>				.1235	.0152	1.2075
	ควบคุม	.0199	.7770			
	คุ้มครอง	-.0830	.3123			
	ประชาธิปไตย	-.5556	.3937			
	ตามใจ	-.0304	.6215			
<b>อดทน</b>				.1349	.0182	1.4452
	ควบคุม	-.028	.7348			
	คุ้มครอง	-.0414	.6130			
	ประชาธิปไตย	.1029	.1143			
	ตามใจ	-.0895	.1453			
<b>อนาคต</b>				.1746	.0305	2.4511**
	ควบคุม	.1041	.1361			
	คุ้มครอง	-.2520	.0021**			
	ประชาธิปไตย	.0638	.3241			
	ตามใจ	.0807	.1860			
<b>เมตตา</b>				.9042	.0089	.9063
	ควบคุม	-.0205	.7708			
	คุ้มครอง	.0673	.4137			
	ประชาธิปไตย	-.0837	.2006			
	ตามใจ	-.0702	.2552			

\*\*p < .01

### 3.2 กรณีกลุ่มควบคุม

การทดสอบความเป็นอิสระ ระหว่างระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก โดยการทดสอบไควสแควร์ พบว่าลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กมีความสัมพันธ์กับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมทั้ง 4 จริยธรรม

การวิเคราะห์ เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม แต่ละด้านของกลุ่มควบคุม ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกันพบว่า กลุ่มควบคุมมีลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กที่ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมทั้ง 4 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยพบว่า จริยธรรมด้านความอดทนพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยในลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กแบบใช้อำนาจควบคุมกับแบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป และคู่ของแบบประชาธิปไตยกับแบบใช้อำนาจควบคุม จริยธรรมด้านความไม่สัมฤทธิ์ในอนาคตพบความแตกต่างค่าเฉลี่ยในการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้อำนาจควบคุมกับแบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป และ จริยธรรมด้านความเมตตากรุณา พบว่าความแตกต่างในคู่แบบให้ความคุ้มครองมากเกินไป กับแบบประชาธิปไตย จากผลการวิเคราะห์ข้างต้นแสดงว่า ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กของกลุ่มควบคุมกับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมมีความสัมพันธ์กัน และเมื่อทำการวิเคราะห์ในรายละเอียดเพื่อพิจารณา ว่าลักษณะการอบรมเลี้ยงดูรูปแบบใดจะสามารถเป็นปัจจัยที่ทำนายระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมแต่ละด้าน โดยการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแบบ Enter พบว่าลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก สามารถทำนาย ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมในทุกจริยธรรมที่ศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อนำมาวิเคราะห์เพื่อคัดเลือกลักษณะการอบรมเลี้ยงดูที่สามารถเป็นปัจจัยทำนายที่ดีที่สุด โดยการวิเคราะห์สมการถดถอยพหุคูณแบบ Backward พบว่าลักษณะการอบรมเลี้ยงดูแบบให้ความคุ้มครองมากเกินไปสามารถใช้ทำนายระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมได้ทุกจริยธรรมที่ศึกษาโดยใช้ทำนายไปในทิศทางลบ ยกเว้น จริยธรรมด้านเพศ การอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย , แบบใช้อำนาจควบคุม และ แบบรักตามใจก็เป็นปัจจัยที่สามารถใช้ทำนายได้เช่นกัน โดยใช้ทำนายไปในทิศทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์ทั้งหมดสามารถสรุปได้ว่า ในกลุ่มควบคุมลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กมีความสัมพันธ์กับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม รายละเอียดดังตารางที่ 13 , 14 , 15 และ 16

ตารางที่ 13 การทดสอบไควสแควร์ระหว่างลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กกับระดับการใช้  
เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มควบคุม

จริยธรรม	ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก				$\chi^2$	df
	ควบคุม n(%)	คุ้มครอง n(%)	ประชาธิปไตย n(%)	ตามใจ n(%)		
<b>รวม</b>					15.61*	6
<b>ชั้นที่ 1</b>	-	3(60.0)	2(40.0)	-		
	-	(5.8)	(0.9)	-		
<b>ชั้นที่ 3</b>	31(10.1)	49(16.0)	220(71.7)	7(2.3)		
	(91.2)	(94.2)	(97.3)	(100)		
<b>ชั้นที่ 6</b>	3(42.9)	-	4(57.1)	-		
	(8.8)	-	(1.8)	-		
<b>เพศ</b>					23.4*	12
<b>ชั้นที่ 1</b>	-	5(83.3)	1(16.7)	-		
	-	(9.6)	(0.4)	-		
<b>ชั้นที่ 2</b>	-	-	1(100)	-		
	-	-	(0.4)	-		
<b>ชั้นที่ 3</b>	34(11.4)	44(14.7)	214(71.6)	7(2.3)		
	(100)	(84.6)	(94.7)	(100)		
<b>ชั้นที่ 5</b>	-	3(25.0)	9(75.0)	-		
	-	(5.8)	(4.0)	-		
<b>ชั้นที่ 6</b>	-	-	1(100)	-		
	-	-	(0.4)	-		
<b>อดทน</b>					39.14***	15
<b>ชั้นที่ 1</b>	-	8(57.1)	6(42.9)	-		
	-	(15.4)	(2.7)	-		
<b>ชั้นที่ 2</b>	-	4 (40.0)	6(60.0)	-		
	-	(7.7)	(2.7)	-		

ตารางที่ 13 (ต่อ)

จริยธรรม	ลักษณะการอบรมเลี้ยงดู				$\chi^2$	df		
	ควบคุม	คุ้มครอง	ประชาธิปไตย	ตามใจ				
	n(%)	n(%)	n(%)	n(%)				
<b>อดทน</b>								
ขั้นที่ 3	31(10.9)	40(14.1)	206(75.5)	7(2.5)	43.87***	15		
	(91.2)	(76.9)	(91.2)	(100)				
ขั้นที่ 4	-	-	4(100)	-				
	-	-	(1.8)	-				
ขั้นที่ 5	-	-	2(100)	-				
	-	-	(0.9)	-				
ขั้นที่ 6	3(60.0)	-	2(40.0)	-				
	(8.8)	-	(0.9)	-				
<b>อนาคต</b>								
ขั้นที่ 1	4(17.4)	9(39.1)	10(43.5)	-				
	(11.8)	(17.3)	(4.4)	-				
ขั้นที่ 2	-	-	10(100)	-				
	-	-	(4.4)	-				
ขั้นที่ 3	19(7.9)	39(16.1)	177(73.1)	7(2.9)				
	(55.9)	(75.0)	(78.3)	(100)				
ขั้นที่ 4	4(16.0)	4(16.0)	17(68.0)	-				
	(11.8)	(7.7)	(7.5)	-				
ขั้นที่ 5	1(12.5)	-	7(87.5)	-				
	(2.9)	-	(3.1)	-				
ขั้นที่ 6	6(54.5)	-	5(45.5)	-				
	(17.6)	-	(2.2)	-				

ตารางที่ 13 (ต่อ)

จริยธรรม	ลักษณะการอบรมเลี้ยงดู				$\chi^2$	df
	ควบคุม	คุ้มครอง	ประชาธิปไตย	ตามใจ		
เมตตา					27.84*	15
ชั้นที่ 1	-	-	6(100)	-		
			(2.7)			
ชั้นที่ 2	1(11.1)	4(44.4)	4(44.4)	-		
	(2.9)	(7.7)	(1.8)			
ชั้นที่ 3	21(10.4)	43(21.3)	135(66.8)	3(1.5)		
	(61.8)	(82.7)	(59.7)	(42.9)		
ชั้นที่ 4	-	-	14(100)	-		
			(6.2)			
ชั้นที่ 5	-	-	2(100)	-		
			(0.9)			
ชั้นที่ 6	12(14.0)	5(5.8)	65(75.6)	4(4.7)		
	(35.3)	(9.6)	(28.8)	(57.1)		

$p^* < .05$        $p^{***} < .001$

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 14 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมแต่ละด้านจำแนกตามลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กทั้ง 4 แบบของกลุ่มควบคุม

จริยธรรม	ลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็ก								F
	ควบคุม (n = 34)		คุ้มครอง (n = 52)		ประชาธิปไตย (n = 226)		ตามใจ (n = 7)		
	Mean	S	Mean	S	Mean	S	Mean	S	
เพศ	3.0	0.00	2.92	0.79	3.08	0.46	3.00	0.00	1.47
อดทน	3.26	0.86	2.61	0.75	2.98	0.51	3.00	0.00	8.78***
อนาคต	3.47	1.46	2.73	0.84	3.07	0.79	3.00	0.00	4.88***
เมตตา	4.02	1.49	3.21	0.96	3.87	1.43	4.00	0.47	4.70***

\*\*\*p < .005

\*\*p < .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน ของลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัยเด็กใน การเป็นตัวทำนายที่ดีของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มควบคุมโดย การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบ Enter

จริยธรรม	การเลี้ยงดู	กลุ่มควบคุม		R	R <sup>2</sup>	F
		Beta	Sig T			
เพศ				.2550	.0650	5.459***
	ควบคุม	.0331	.6223			
	คุ้มครอง	.0954	.2164			
	ประชาธิปไตย	.1915	.0019*			
	ตามใจ	.0114	.8472			
อดทน				.3496	.1222	10.9276***
	ควบคุม	.4005	.0000***			
	คุ้มครอง	-.3723	.0000***			
	ประชาธิปไตย	.2113	.0004***			
	ตามใจ	.0804	.621			
อนาคต				.2167	.0470	3.8667**
	ควบคุม	.2335	.0006***			
	คุ้มครอง	-.2177	.0054**			
	ประชาธิปไตย	.0039	.9497			
	ตามใจ	.0790	.1875			
เมตตา				.2051	.0420	3.4459**
	ควบคุม	.1146	.0921			
	คุ้มครอง	-.1941	.0133*			
	ประชาธิปไตย	.1315	.0342*			
	ตามใจ	.1874	.0019**			

p \*\* < .01

p \*\*\* < .001

ตารางที่ 16 ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน ( Beta ) ของลักษณะการอบรมเลี้ยงดูในวัย  
เด็กเป็นตัวทำนายที่ดีที่สุด ที่ใช้ทำนายระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่ม  
ควบคุมโดยการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณแบบ Backward

จริยธรรม	การเลี้ยงดู	กลุ่มควบคุม		R	R <sup>2</sup>	F
		Beta	Sig T			
เพศ .				.2534	.0642	10.8443***
	คุณแม่	.1206	.0402*			
อดทน	ประชาธิปไตย	.1830	.0019**			
				.3416	.1167	13.8732***
อนาคต	ควบคุม	.3923	.0000***			
	คุณแม่	-.3343	.0000***			
เมตตา	ประชาธิปไตย	.1991	.0008***			
				.2036	.0414	6.8312**
	ควบคุม	.2295	.0005***			
	คุณแม่	-.1885	.0043**			
				.2051	.0421	3.4460**
	คุณแม่	-.1941	.0133*			
	ประชาธิปไตย	.1325	.0342*			
	ตามใจ	.1874	.0019**			


\*\* < .01

\*\*\* < .001

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตอนที่ 4 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างจำนวนครั้งของการอบรมจริยธรรมกับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรม**

การวิเคราะห์ในขั้นตอนนี้ เป็นการศึกษาถึงผลการเข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับการอบรมจริยธรรม ในระหว่างที่ต้องซัง 4 กิจกรรม คือกิจกรรมการฟังธรรมเทศนาจากพระสงฆ์ การเรียนธรรมศึกษา การอบรมจากอนุศาสนาจารย์ และการอบรมจิตภาวนา ผลการวิเคราะห์พบว่า การเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เข้าร่วมกิจกรรมอบรมจริยธรรม ของผู้ ต้องซัง ไม่มีความสัมพันธ์กับระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมในทุกกิจกรรม ดังรายละเอียดตามตารางที่ 17 ,18 ,19 และ 20



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของผู้ต้องขังที่ได้รับการอบรมจากการ  
 ฝึกอบรมเทคนิคจากพระสงฆ์ ( จำนวนครั้ง ) n = 317

จริยธรรม	จำนวนครั้งการอบรม			$\chi^2$	df
	ไม่เคย	1 - 10	$\geq 11$		
<b>เพศ</b>				3.33	4
ชั้น 1	3	10	2		
ชั้น 2	-	-	-		
ชั้น 3	28	152	121		
ชั้น 6	-	-	1		
<b>อดทน</b>				3.90	4
ชั้น 1	7	34	19		
ชั้น 2	2	3	4		
ชั้น 3	22	125	101		
<b>อนาคต</b>				2.66	6
ชั้น 1	2	17	9		
ชั้น 2	2	6	6		
ชั้น 3	27	138	107		
ชั้น 4	-	1	2		
<b>เมตตา</b>				16.90	10
ชั้น 1	2	8	-		
ชั้น 2	-	7	5		
ชั้น 3	27	138	111		
ชั้น 4	1	5	-		
ชั้น 5	-	1	-		
ชั้น 6	1	3	8		

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของผู้ต้องขังกับ การได้เรียนธรรม  
ศึกษา n = 317

จริยธรรม	ธรรมศึกษา				$\chi^2$	df
	ไม่ได้เรียน	ระดับตรี	ระดับโท	ระดับเอก		
<b>เพศ</b>					0.6	6
ชั้น 1	27	2	-	-		
ชั้น 2	4	-	-	-		
ชั้น 3	261	21	1	1		
<b>อดทน</b>					1.4	6
ชั้น 1	56	4	-	-		
ชั้น 2	9	-	-	-		
ชั้น 3	227	19	1	1		
<b>อนาคต</b>					4.0	9
ชั้น 1	27	1	-	-		
ชั้น 2	13	1	-	-		
ชั้น 3	250	20	1	1		
ชั้น 4	2	1	-	-		
<b>เมตตา</b>					2.0	15
ชั้น 1	10	-	-	-		
ชั้น 2	11	1	-	-		
ชั้น 3	254	20	1	1		
ชั้น 4	5	1	-	-		
ชั้น 5	1	-	-	-		
ชั้น 6	11	1	-	-		

ตารางที่ 19 เปรียบระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มผู้ต้องขังกับ การได้รับการอบรม  
จริยธรรมจากอนุศาสนาจารย์หรือผู้ทรงคุณวุฒิ n = 317

จริยธรรม	จำนวนครั้งที่ได้รับอบรม				$\chi^2$	df
	ไม่เคย	1 - 10	11 - 20	$\geq 21$		
<b>เพศ</b>					1.77	6
ชั้น 1	1	17	4	7		
ชั้น 2	-	2	-	2		
ชั้น 3	9	149	40	86		
<b>อดทน</b>					4.65	6
ชั้น 1	3	30	7	20		
ชั้น 2	-	3	1	5		
ชั้น 3	7	135	36	70		
<b>อนาคต</b>					2.39	9
ชั้น 1	1	15	3	9		
ชั้น 2	-	6	3	5		
ชั้น 3	9	145	38	80		
ชั้น 4	-	2	-	1		
<b>เมตตา</b>					7.80	15
ชั้น 1	-	8	-	2		
ชั้น 2	-	7	1	4		
ชั้น 3	10	142	39	85		
ชั้น 4	-	4	1	1		
ชั้น 5	-	1	-	-		
ชั้น 6	-	6	-	-		

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของกลุ่มผู้ต้องขังกับการได้รับการ  
การ อบรมจิตภาวนา n = 317

จริยธรรม	การเข้ารับการอบรมจิตภาวนา		$\chi^2$	df
	ไม่เคยอบรม	มากกว่า 1 ครั้ง		
เพศ			2.98	2
ชั้น 1	20	9		
ชั้น 2	4	-		
ชั้น 3	227	57		
อดทน			3.46	2
ชั้น 1	50	10		
ชั้น 2	9	-		
ชั้น 3	192	56		
อนาคต			4.11	3
ชั้น 1	19	9		
ชั้น 2	13	1		
ชั้น 3	217	55		
ชั้น 4	2	1		
เมตตา			1.73	5
ชั้น 1	8	2		
ชั้น 2	11	1		
ชั้น 3	216	60		
ชั้น 4	5	1		
ชั้น 5	1	-		
ชั้น 6	10	2		