

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับรูปแบบที่เหมาะสมของการบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นการวิเคราะห์แบบสอบถามรวมที่ 3 ซึ่งเป็นค่าตอบรอบสุดท้ายของผู้เชี่ยวชาญ โดยผู้วิจัยได้วิเคราะห์ค่าตอบเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มแรกเป็นค่าตอบของผู้เชี่ยวชาญรวมทั้งหมด 30 ท่าน และอีกกลุ่มวิเคราะห์แยกเฉพาะค่าตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในมหาวิทยาลัยรามคำแหงจำนวน 20 ท่าน ผลการวิเคราะห์เสนอในรูปตารางเรียงตามลำดับค่ามัชฌิมฐานสูงสุดของกลุ่ม 30 คน ประกอบคำพิสัยระหว่างควอไทล์ และผลต่างระหว่างค่ามัชฌิมฐานกับฐานนิยม แยกออกเป็นองค์ประกอบของด้านต่าง ๆ 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านนโยบายและจุดมุ่งหมาย ได้แก่ วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม ผู้รับบริการ งบประมาณ เสนอในตารางที่ 1 ถึง ตารางที่ 3
2. ด้านการวางแผนงาน ได้แก่ โครงสร้างและหน้าที่ขององค์กรกลางที่ให้บริการวิชาการแก่สังคม ขั้นตอนของแผนดำเนินงาน การประสานงานกับหน่วยงานภายนอก เสนอในตารางที่ 4 ถึงตารางที่ 6
3. ด้านการดำเนินงาน ได้แก่ ผู้ให้บริการ เนื้อหา วิธีการให้บริการ เสนอในตารางที่ 7 ถึงตารางที่ 9
4. ด้านการติดตามผลและประเมินผล ได้แก่ การประเมินผลในระดับโครงการ และการประเมินผลในระดับแผนงาน เสนอในตารางที่ 10 และตารางที่ 11

ข้อกระทงที่จะนำมาเสนอเป็นรูปแบบที่เหมาะสม จะเป็นข้อกระทงที่ค่าตอบของผู้เชี่ยวชาญรวม 30 ท่าน และค่าตอบเฉพาะผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง 20 ท่าน มีค่ามัชฌิมฐานตั้งแต่ 3.5 มีค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ไม่เกิน 1.5 และมีค่าผลต่างสัมบูรณ์ระหว่างมัชฌิมฐานและฐานนิยมไม่เกิน 1.00

ในกรณีข้อใดไม่มีข้อกระทงตรงกับเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้น แต่มีเพียงกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งที่ถึงเกณฑ์ และอีกกลุ่มหนึ่งมีความมัธยฐานไม่ต่ำกว่า 3.00 ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์ไม่เกิน 1.99 หรือมีผลต่างระหว่างมัธยฐานและฐานนิยมไม่เกิน 1.00 จะถือว่าเป็นรูปแบบที่เหมาะสมในข้อนั้น



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม เรียงตามความขั้วฐานสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญในมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|--|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| มหาวิทยาลัยรวมค่าแห่งควรจัดบริการวิชาการแก่สังคม | | | | | | | | |
| เพื่อวัตถุประสงค์ ดังนี้ | | | | | | | | |
| 1 | 3 | เพื่อช่วยแก้ปัญหาและพัฒนาความเป็นอยู่ของสังคม | 4.71 | 1.05 | 0.29 | 4.59 | 1.12 | 0.41 |
| 2 | 2 | เพื่อเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการไปสู่สังคมภายนอกมหาวิทยาลัย | 4.67 | 0.31 | 0.33 | 4.79 | 0.81 | 0.21 |
| 3 | 5 | เพื่อให้อาจารย์ได้แลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ และนำความรู้ไปปรับปรุงการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสังคม | 4.21 | 1.14 | 0.29 | 4.10 | 1.07 | 0.10 |
| 4 | 4 | เพื่อใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้คุ้มค่า | 4.17 | 0.92 | 0.92 | 4.17 | 0.92 | 0.17 |
| 5 | 1 | เพื่อเผยแพร่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย | 4.00 | 1.16 | 0.00 | 4.06 | 1.17 | 0.06 |
| 6 | 6 | เพื่อเป็นการหารายได้ให้กับมหาวิทยาลัย | 2.81 | 1.20 | 0.19 | 2.80 | 1.30 | 0.20 |

จากตารางที่ 1 ผู้เชี่ยวชาญรวมทั้ง 30 ท่าน และผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่า วัตถุประสงค์ของการบริการวิชาการ แก่สังคมของมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่มีความเหมาะสมมากที่สุด ได้แก่ การบริการ วิชาการแก่สังคม เพื่อช่วยแก้ปัญหาและพัฒนาความเป็นอยู่ของสังคม (ค่า $Ma = 4.71$ และ 4.59 ; ค่า $IR = 1.05$ และ 1.12 ตามลำดับ) และเพื่อเผยแพร่ความรู้ ทางวิชาการไปสู่สังคมภายนอกมหาวิทยาลัย (ค่า $Ma = 4.67$ และ 4.79 ; ค่า $IR = 0.31$ และ 0.81 ตามลำดับ) แต่ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญ จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ต่างกันที่ว่าผู้เชี่ยวชาญรวมเห็นว่ามหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรจัดบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อช่วยแก้ปัญหา และพัฒนาความเป็นอยู่ของสังคมเป็น อันคัมหนึ่ง รองลงมา ได้แก่ เพื่อเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการไปสู่สังคมภายนอก มหาวิทยาลัย ส่วนผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มหาวิทยาลัย รามคำแหงควรจัดบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อเป็นการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการ ไปสู่ สังคมภายนอกมหาวิทยาลัยเป็นอันคัมหนึ่ง ส่วนเพื่อช่วยแก้ปัญหาและพัฒนาความเป็นอยู่ ของสังคม

นอกจากนี้ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า วัตถุประสงค์มีความเหมาะสม มาก รองลงมา ได้แก่ เพื่อให้อาจารย์ได้แลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์และนำ ความรู้ไปปรับปรุงการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับสังคม เพื่อให้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้ คุ่มค่า และเพื่อเผยแพร่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย (ค่า $Ma = 4.21$ 4.17 4.00 และ 4.10 4.17 4.06 ตามลำดับ ค่า $IR = 1.14$ 0.92 1.16 และ 1.07 0.92 1.17 ตามลำดับ)

ส่วนวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการหารายได้ให้กับมหาวิทยาลัยนั้น ผู้เชี่ยวชาญ ทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า $Ma = 2.81$ และ 2.80 ; ค่า $IR = 1.20$ และ 1.30 ตามลำดับ)

ตารางที่ 2 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับผู้รับบริการ เรียงตามลำดับความขยฐานสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | ผู้รับบริการ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญในมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|---|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| มหาวิทยาลัยรามคำแหงควรจัดบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อบุคคลประเภทต่าง ๆ ดังนี้ | | | | | | | | |
| 1 | 7 | ประชาชนทั่วไปไม่จำกัดคุณสมบัติของผู้รับบริการ | 4.00 | 1.88 | 1.00 | 3.50 | 1.62 | 0.50 |
| 2 | 8 | จำกัดคุณสมบัติของผู้รับบริการ | 3.40 | 1.44 | 0.60 | 3.61 | 1.34 | 0.39 |
| <u>ตามถิ่นที่อยู่</u> | | | | | | | | |
| 1 | 8.2 | บุคคลในชนบท | 3.94 | 1.64 | 1.06 | 4.00 | 1.37 | 0.00 |
| 2 | 8.1 | บุคคลในเขตกรุงเทพมหานคร | 3.81 | 1.14 | 0.19 | 3.83 | 0.95 | 0.17 |
| <u>ตามหน่วยงานที่สังกัด</u> | | | | | | | | |
| 1 | 8.4 | บุคลากรของหน่วยงานเอกชน | 3.91 | 0.93 | 0.09 | 3.96 | 0.77 | 0.04 |
| 2 | 8.3 | ข้าราชการ | 3.85 | 1.04 | 0.15 | 3.92 | 0.83 | 0.08 |
| 3 | 8.5 | บุคลากรของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ | 3.70 | 1.15 | 0.30 | 3.75 | 0.96 | 0.25 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | ผู้รับบริการ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญในมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|-------------------------------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| <u>ตามระดับการศึกษา</u> | | | | | | | | |
| 1 | 8.4 | ผู้ที่คอยโอกาสทางการศึกษาหรือผู้ที่อยู่นอกระบบโรงเรียน | 4.75 | 0.94 | 0.25 | 4.73 | 1.02 | 0.27 |
| 2 | 8.7 | ผู้ที่มีความรู้ต่ำกว่าระดับปริญญาตรีที่อยู่ในระบบโรงเรียน | 3.65 | 1.28 | 0.35 | 3.86 | 1.02 | 0.14 |
| 3 | 8.6 | ผู้ที่มีความรู้ระดับปริญญาตรีขึ้นไป | 3.17 | 1.40 | 0.17 | 3.20 | 1.20 | 0.20 |
| <u>ตามสถานภาพทางบ้านอาชีพ</u> | | | | | | | | |
| 1 | 8.10 | ผู้ที่กำลังหางานทำ | 4.07 | 1.48 | 0.07 | 4.00 | 1.34 | 0.00 |
| 2 | 8.9 | ผู้ที่มีรายได้หรือผู้มีอาชีพอยู่แล้ว | 3.97 | 1.05 | 0.03 | 3.83 | 0.95 | 0.17 |
| <u>ตามความเหมาะสมอื่น ๆ</u> | | | | | | | | |
| 1 | 8.12 | ครูหรือผู้ที่ทำหน้าที่ให้ความรู้ | 4.43 | 1.07 | 0.57 | 4.50 | 1.12 | 0.50 |
| 2 | 8.11 | ผู้นำท้องถิ่น | 4.28 | 1.48 | 0.72 | 4.30 | 1.61 | 0.70 |
| 3 | 8.13 | บัณฑิตหรือศิษย์เก่าของมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง | 4.08 | 1.32 | 0.08 | 4.00 | 1.34 | 0.00 |

ตารางที่ 2 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | ผู้รับบริการ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญในมหาวิทยาลัย รามคำแหง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|------------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 4 | 8.14 | นักศึกษาของมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ไม่สามารถจบ ปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง | 3.35 | 1.51 | 0.35 | 3.33 | 1.34 | 0.33 |
| 1 | 13 | มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรจะจัดบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อให้ผู้รับบริการเกิดการพัฒนาการในด้านต่าง ๆ เหล่านี้ ในค่านทัศนคติและความเห็นที่ถูกต้องต่อตนเองและต่อสังคม โดยรวม | 4.67 | 0.99 | 0.33 | 4.59 | 1.05 | 0.41 |
| 2 | 10 | ในค่านความรู้ที่หันกับสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปและแก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้น | 4.62 | 0.98 | 0.38 | 4.59 | 0.99 | 0.41 |
| 2 | 14 | ในค่านจริยธรรมคุณธรรม | 4.62 | 1.06 | 0.38 | 4.59 | 1.12 | 0.41 |
| 4 | 12 | ในค่านความกระตือรือร้นและความสามารถที่ตนเองได้ | 4.56 | 1.07 | 0.44 | 4.50 | 1.12 | 0.50 |
| 5 | 9 | ในค่านความรู้และทักษะ เพื่อนำไปประกอบอาชีพ | 4.33 | 1.21 | 0.33 | 4.25 | 1.25 | 0.75, 0.25 |
| 6 | 11 | ในค่านความรับผิดชอบต่อสังคม | 4.30 | 1.08 | 0.30 | 4.23 | 1.02 | 0.23 |

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญรวม และผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นเกี่ยวกับผู้รับบริการ ดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่า มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเหมาะสมมากที่จะจัดบริการวิชาการแก่สังคม โดยจำกัดคุณสมบัติของผู้รับบริการ ส่วนผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นสอดคล้องว่า มีความเหมาะสมปานกลาง และค่ามัธยฐานไม่ต่ำกว่า 3.00 (ค่า Md = 3.61 และ 3.40 ; ค่า IR = 1.34 และ 1.44 ตามลำดับ)

ส่วนการบริการวิชาการแก่สังคมให้แก่บุคคลทั่วไปนั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า เหมาะสมมาก แต่ความคิดเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 4.00 และ 3.50 ; ค่า IR = 1.88 และ 1.62 ตามลำดับ)

ในข้อนี้ถึงเกณฑ์ของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหงว่า ควรจัดบริการโดยจำกัดคุณสมบัติของผู้รับบริการ ซึ่งในข้อนี้ค่าความเหมาะสมของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญรวมมีค่าไม่ต่ำกว่า 3.00 (Md = 3.40) และมีความสอดคล้องสูงอยู่ในเกณฑ์ควย (IR = 1.44)

2. เมื่อแยกพิจารณาตามคุณสมบัติของผู้รับบริการ

ตามถิ่นที่อยู่ ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดมหาวิทยาลัยรามคำแหงจะจัดบริการวิชาการแก่สังคมให้กับบุคคลในชนบทและบุคคลในกรุงเทพมหานคร แต่การจัดบริการให้กับบุคคลในชนบทกลุ่มผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ (ค่า Md = 3.94 และ 4.00 ; ค่า IR = 1.64 และ 1.37 ตามลำดับ)

ส่วนการจัดให้กับบุคคลในกรุงเทพมหานครนั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.81 และ 3.83 ; ค่า IR = 1.14 และ 0.95 ตามลำดับ)

ตามหน่วยงานที่สังกัด ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรจัดบริการวิชาการแก่สังคมให้กับทั้งบุคลากรของหน่วยงานเอกชน ราชการ และบุคลากรของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ตามลำดับ (ค่า Md = 3.91

3.85 3.70 และ 3.96 3.92 3.75 ; ค่า IR = 0.93 1.04 1.15 และ 0.77 0.83 0.96 ตามลำดับ)

ความระคัมการศึกษา ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่ามีความเหมาะสมมากที่สุดที่มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรจัดบริการวิชาการแก่สังคมให้กับผู้ค้อยโอกาสทางการศึกษา หรือผู้ที่อยู่นอกระบบ โรงเรียน (ค่า Md = 4.75 และ 4.73 ; ค่า IR = 0.94 และ 1.02 ตามลำดับ) ส่วนผู้ที่มีความรู้ค่ากว่าระดับปริญญาตรีที่อยู่ในระบบโรงเรียน ผู้เชี่ยวชาญ ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่ามีความเหมาะสมรองลงมา (ค่า Md = 3.65 และ 3.86 ; ค่า IR = 1.28 และ 1.02 ตามลำดับ)

แต่ผู้ที่มีความรู้ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่มมีความเห็นว่าเป็นเหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.17 และ 3.20 ; ค่า IR = 1.40 และ 1.20 ตามลำดับ)

ตามสถานะภาพทางค่านอาชีพ ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่า มหาวิทยาลัยรามคำแหงควรจัดบริการ วิชาการแก่สังคมให้กับทั้งผู้ที่กำลังทำงานทำ และผู้ที่ไม่มีรายได้หรือมีอาชีพอยู่แล้ว ตามลำดับ (ค่า Md = 4.07 3.97 และ 4.00 3.83 ; ค่า IR = 1.48 1.05 และ 1.34 0.95 ตามลำดับ)

ตามความเหมาะสมอื่น ๆ ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องสูง ที่เห็นว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดที่มหาวิทยาลัยรามคำแหงควรจัดบริการวิชาการ แก่สังคมให้แก่ครูหรือผู้ที่ทำหน้าที่ให้ความรู้ และมีจิตหรือศิษย์เก่ามหาวิทยาลัยรามคำแหง (ค่า Md = 4.43 4.08 และ 4.50 4.00 ตามลำดับ ; ค่า IR = 1.07 1.32 และ 1.12 1.34)

ส่วนผู้นำท้องถิ่นผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นเหมาะสมมากเช่นกัน แต่ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ (ค่า Md = 4.28 และ 4.30 ; ค่า IR = 1.48 และ 1.61 ตามลำดับ) และ นักศึกษาที่ไม่สามารถจบปริญญาตรีจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม

มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลาง ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า $Md = 3.35$ และ 3.33 ; ค่า $IR = 1.51$ และ 1.34 ตามลำดับ)

3. ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องที่ว่ามีความเหมาะสมมากที่สุดตามลำดับ ที่มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรจัดบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อให้ผู้รับบริการเกิดการพัฒนาค้นคว้าต่าง ๆ เหล่านี้ คือ ในด้านทัศนคติและความเห็นที่ถูกต้องต่อตนเองและต่อสังคมส่วนรวม ในด้านความรู้ที่ทันกับสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ในด้านจริยธรรมและคุณธรรม ในด้านความกระตือรือร้นและความสามารถพึ่งตนเองได้ (ค่า $Md = 4.67$ 4.62 4.62 4.56 และ 4.59 4.59 4.59 4.50 ; ค่า $IR = 0.99$ 0.98 1.06 1.07 และ 1.05 0.99 1.12 1.12 ตามลำดับ) ส่วนใน ด้านความรู้และทักษะเพื่อนำไปประกอบอาชีพ และในด้านความรับผิดชอบต่อสังคม ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมระดับมากรองลงมาตามลำดับ และอยู่ในเกณฑ์รูปแบบที่เหมาะสมด้วย (ค่า $Md = 4.33$ 4.30 และ 4.25 4.23 ค่า $IR = 1.21$ 1.08 และ 1.25 1.02 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับงบประมาณ เรียงตามความถี่ฐานสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | งบประมาณ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|------------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีนโยบายเกี่ยวกับงบประมาณ | | | | | | |
| | | ในการบริการวิชาการแก่สังคมครั้งนี้ คือ | | | | | | |
| 1 | 19 | ควรเป็นโครงการที่เลี้ยงตัวเองได้ โดยมีบางโครงการ ศึกษาริการจากผู้รับบริการ | 4.32 | 1.28 | 0.68 | 4.25 | 1.25 | 0.75, 0.25 |
| 2 | 17 | หาแหล่งทุนจากองค์กรในประเทศ เช่น มูลนิธิ หรือเอกชน | 3.97 | 0.88 | 0.03 | 4.00 | 1.00 | 0.00 |
| 2 | 18 | หาแหล่งทุนจากองค์กรต่างประเทศ | 3.97 | 0.88 | 0.03 | 4.00 | 0.84 | 0.00 |
| 4 | 15 | ใช้งบรายได้ของมหาวิทยาลัยเพียงบางส่วนของงบนี้ฝาก ธนาคารเพื่อเป็นกองทุน แล้วนำดอกเบี้ยมาใช้ในการบริการ วิชาการแก่สังคม | 3.92 | 1.42 | 0.08 | 3.75 | 1.48 | 0.25 |
| 5 | 16 | ควรขอจากงบประมาณแผ่นดิน 1-2 % ของงบประมาณ อุดมศึกษา | 3.21 | 1.32 | 0.21 | 3.17 | 1.29 | 0.17 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | งบประมาณ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | ในเรื่องงบประมาณการบริการวิชาการแก่สังคมควรอยู่ใน ความรับผิดชอบของ | | | | | | |
| 1 | 22 | ทั้งคณะ/สำนักต่าง ๆ และหน่วยงานกลางในการบริการ วิชาการแก่สังคมระดับมหาวิทยาลัย | 3.92 | 1.29 | 0.08 | 3.90 | 0.97 | 0.10 |
| 2 | 21 | หน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคมระดับมหาวิทยาลัย | 3.90 | 1.67 | 0.10 | 3.63 | 1.32 | 0.37 |
| 3 | 20 | คณะ/สำนักต่าง ๆ | 3.67 | 2.50 | 1.33 | 4.30 | 1.64 | 0.70 |
| | | ในกรณีของโครงการบริการวิชาการแก่สังคมที่ <u>ไม่มีรายได้นั้น</u> ควรจัดของงบประมาณตามรูปแบบดังนี้ | | | | | | |
| 1 | 23 | คณะ/สำนักต่าง ๆ ควรจะจัดทำโครงการหรือแผนงาน ล่วงหน้าประจำปี และตั้งงบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายใน การดำเนินการ | 4.39 | 1.10 | 0.39 | 4.50 | 1.06 | 0.50 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | งบประมาณ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 2 | 25 | ผู้ดำเนินงานโครงการ ของงบประมาณจากหน่วยงานกลาง เพื่อบริการวิชาการแก่สังคม | 3.90 | 1.92 | 0.10 | 3.67 | 1.57 | 0.33 |
| 3 | 24 | ผู้ดำเนินงานโครงการทำโครงการ เสนออธิการบดีเพื่อขออนุมัติ เงินจากมหาวิทยาลัยมาดำเนินการ เมื่อมีการบริการแต่ละครั้ง | 3.58 | 1.43 | 0.42 | 3.50 | 1.46 | 0.50 |
| | | ในกรณีที่โครงการบริการวิชาการแก่สังคม <u>ที่มีรายได้สุทธิ</u> จากบริการวิชาการแก่สังคม ควรจัดสรรงบประมาณตาม <u>รูปแบบดังนี้</u> | | | | | | |
| 1 | 26 | ถ้าคณะหรือสำนักจัดบริการและรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท ให้จัดสรรเงินรายได้สุทธิทั้งหมดเป็นเงินทุนคณะหรือสำนัก | 4.21 | 1.14 | 0.21 | 4.40 | 1.04 | 0.40 |
| 2 | 29 | ถ้าโครงการที่มีหน่วยงานกลางที่ให้บริการวิชาการแก่สังคม เป็นผู้จัดเอง รายได้สุทธิควรเป็นทุนของหน่วยงานกลาง | 4.07 | 1.13 | 0.07 | 3.94 | 1.20 | 0.16 |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | งบประมาณ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รามคำแหง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 3 | 27 | จากข้อ 26 ถ้าเงินเกิน 10,000 บาท ให้จัดสรรเงินรายได้สุทธิร้อยละ 15 ของส่วนที่เกิน 10,000 บาท นำส่งกองคลังเป็นเงินรายได้ของมหาวิทยาลัย ส่วนที่เหลือให้เป็นเงินทุนคณะหรือสำนักที่จัดบริการ | 3.83 | 0.33 | 0.17 | 3.95 | 0.91 | 0.05 |
| 4 | 28 | จากข้อ 27 ถ้าหากมีองค์กรหน่วยกลางที่ให้บริการวิชาการแก่สังคมรายได้สุทธิร้อยละ 15 ของส่วนที่เกิน 10,000 บาท ควรนำส่งเป็นทุนขององค์กรหน่วยงานกลาง ส่วนที่เหลือเป็นเงินทุนคณะหรือสำนักที่จัดบริการ | 3.17 | 1.40 | 0.17 | 3.00 | 1.00 | 0.00 |
| | | ในกรณีที่โครงการบริการวิชาการแก่สังคมที่มีรายรับจากการบริการ และหากรายจ่ายเหนือรายรับควรค่าเป็นการในรูปแบบดังนี้ | | | | | | |

ตารางที่ 3 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | งบประมาณ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | | | | | | | |
| 1 | 33 | ถ้ามีองค์กรหน่วยกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม ควรให้ หน่วยงานกลางรับผิดชอบ | 3.79 | 1.50 | 0.21 | 3.75 | 0.43 | 0.25 |
| 2 | 32 | ให้ขออนุมัติเป็นกรณีพิเศษจากอธิการบดี เพื่อขอเบิกจากงบ รายได้ของมหาวิทยาลัยมาชดเชยจนสมดุลกับรายจ่าย | 3.08 | 1.39 | 0.08 | 3.07 | 0.56 | 0.07 |
| 3 | 30 | ให้ขอเงินทุนคณะมาเพิ่มรายรับจนสมดุลกับรายจ่าย | 2.97 | 1.02 | 0.03 | 2.95 | 0.46 | 0.05 |
| 4 | 31 | ถ้าคณะหรือสำนักไม่มีเงินทุน ให้ประธานโครงการและ คณะกรรมการดำเนินโครงการร่วมกันรับผิดชอบ | 2.28 | 1.75 | 0.28 | 2.36 | 0.94 | 0.36 |

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับงบประมาณในการบริการวิชาการแก่สังคมดังนี้

1. ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่า มีความเหมาะสมมากตามลำดับที่มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีนโยบายเกี่ยวกับการหางบประมาณในการบริการวิชาการแก่สังคม ในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้ คือ การบริการวิชาการแก่สังคม ควรเป็นโครงการที่เลี้ยงตัวเองได้โดยมีบางโครงการต้องคิดค่าบริการจากผู้มารับบริการ การหาแหล่งทุนจากองค์กรในประเทศ การหาแหล่งทุนจากต่างประเทศ วิธีการใช้งบประมาณ รายได้บางส่วนฝากธนาคาร เพื่อเป็นกองทุนแล้วนำคอกอผลมาใช้ในการบริการวิชาการแก่สังคม (ค่า Md = 4.32 3.97 3.97 3.92 และ 4.25 4.00 4.00 3.75 ; ค่า IR = 1.28 0.88 0.88 1.42 และ 1.25 1.00 0.84 1.48 ตามลำดับ)

ส่วนวิธีการขอเงินงบประมาณแผ่นดิน 1-2 % ของงบประมาณอุดมศึกษา ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.21 และ 3.17 ; ค่า IR = 1.32 0.17 ตามลำดับ)

2. ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่า ทั้งคณะ/สำนักและหน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม ควรเป็นผู้รับผิดชอบในเรื่องงบประมาณ (ค่า Md = 3.92 และ 3.90 ; ค่า IR = 1.29 และ 0.97 ตามลำดับ)

ส่วนการให้หน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัย รับผิดชอบงบประมาณนั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมมากเช่นกัน แต่ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.90 และ 3.63 ; ค่า IR = 1.67 และ 1.32 ตามลำดับ) และการที่จะให้คณะ/สำนักต่าง ๆ รับผิดชอบในเรื่องงบประมาณเป็นเอกเทศนั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้งสองกลุ่มมีความเห็นเหมาะสมมากเช่นกัน แต่ความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม ก็มีความสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนดไว้ (ค่า Md = 3.67 และ 4.30 ; ค่า IR = 2.50 และ 1.64 ตามลำดับ)

3. ในกรณีโครงการบริการวิชาการแก่สังคมที่ไม่มีรายได้นั้น ผู้เชี่ยวชาญ ทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า ผู้จัดบริการสามารถของงบประมาณได้ 2 รูปแบบ ดังนี้ รูปแบบแรกคณะ/สำนักต่าง ๆ ควรจัดทำโครงการหรือแผนงานล่วงหน้าประจำปี และ ตั้งงบประมาณเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ กับรูปแบบที่ให้ผู้ดำเนินโครงการ ทำโครงการเสนออธิการบดี เพื่อขออนุมัติจากมหาวิทยาลัยมาดำเนินการ เมื่อมีการ บริการแต่ละครั้ง แต่รูปแบบแรกมีความเหมาะสมมากกว่า (ค่า Md = 4.39 3.58 และ 4.50 3.50 ; ค่า IR = 1.10 1.43 และ 1.06 1.46 ตามลำดับ)

ส่วนรูปแบบที่ให้ผู้ดำเนินโครงการของงบประมาณจากหน่วยงานกลาง เพื่อ บริการวิชาการแก่สังคม ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยราม- คำแหง มีความเห็นว่า เหมาะสมมากเช่นกัน แต่ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม ให้ความสำคัญ สอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.90 และ 3.67 ; ค่า IR = 1.92 และ 1.57 ตามลำดับ)

4. ในกรณีที่โครงการบริการวิชาการแก่สังคมที่มีรายได้สุทธิจากการบริการ วิชาการแก่สังคม ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดที่มหาวิทยาลัยรามคำแหง จะจัดสรรงบประมาณตามรูปแบบดังนี้

4.1 ถ้าคณะ/สำนักต่าง ๆ จัดบริการและรายได้สุทธิไม่เกิน 10,000 บาท ให้จัดสรรเงินรายได้สุทธิทั้งหมดเป็นเงินทุนคณะหรือสำนักที่จัด (ค่า Md = 4.21 และ 4.40 ; ค่า IR = 1.14 และ 1.04 ตามลำดับ) แต่ถ้าเงินรายได้สุทธิเกิน 10,000 บาท ให้จัดสรรเงินรายได้สุทธิร้อยละ 15 ของส่วนที่เกิน 10,000 บาท นำ ส่งกองคลังเป็นรายได้ของมหาวิทยาลัย ส่วนที่เหลือให้เป็นเงินทุนคณะ/สำนักที่จัดบริการ (ค่า Md = 3.83 และ 3.95 ; ค่า IR = 0.33 และ 0.91 ตามลำดับ)

4.2 ถ้าโครงการที่หน่วยงานกลางเป็นผู้จัดเอง รายได้สุทธิควรเป็น หุ้นของหน่วยงานกลาง (ค่า Md = 4.07 และ 3.94 ; ค่า IR = 1.13 และ 1.20 ตามลำดับ)

ส่วนกรณีที่คณะ/สำนักต่าง ๆ จัดบริการและรายได้สุทธิเกิน 10,000 บาท ให้จัดสรรรายได้สุทธิร้อยละ 15 ของส่วนที่เกิน 10,000 บาท ให้หน่วยงานกลาง

ส่วนที่เหลือเป็นทุนคณะหรือสำนักที่จัดบริการ ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นว่า เหมาะสมพอควร แต่ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.17 และ 3.00 ; ค่า IR = 1.40 และ 1.00 ตามลำดับ)

5. ในกรณีที่โครงการบริการวิชาการแก่สังคม ที่มีรายรับจากการบริการ และหากกระจายเหนือรายรับ ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัย รามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่า ควรให้หน่วยงานกลางรับผิดชอบ (ค่า Md = 3.79 และ 3.75 ; ค่า IR = 1.50 และ 0.43 ตามลำดับ)

ส่วนวิธีการขออนุมัติเป็นกรณีพิเศษจากอธิการบดี เพื่อขอเบิกจากงบรายได้ ของมหาวิทยาลัยมาชดเชยจนสอดคล้องกับรายจ่าย และวิธีให้ขอเงินทุนคณะมาเพิ่มรายรับ จนสอดคล้องกับรายจ่าย ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มีความเหมาะสมพอควร ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.08 2.97 และ 3.07 2.95 ; ค่า IR = 1.39 1.02 และ 0.56 0.46 ตามลำดับ) และในกรณีที่คณะ/สำนักไม่มีเงินทุนให้ประธานโครงการและคณะกรรมการดำเนิน โครงการร่วมกันรับผิดชอบ เป็นวิธีที่ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสม น้อย (ค่า Md = 2.28 และ 2.36 ; ค่า IR = 1.75 และ 0.94 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับโครงสร้างและหน้าที่ขององค์กรที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม เรียงตามลำดับความซับซ้อนสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | โครงสร้างและหน้าที่ขององค์กรที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | มหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง ควรดำเนินการบริการวิชาการแก่สังคม โดยรูปแบบดังต่อไปนี้ | | | | | | |
| 1 | 34 | ควรมีองค์กรหน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม เช่น ศูนย์บริการวิชาการแก่สังคม หรือสำนักบริการทางวิชาการ แก่สังคมของมหาวิทยาลัย | 4.56 | 1.34 | 0.44 | 4.17 | 1.58 | 0.83 |
| 2 | 36 | ควรมีทั้งหน่วยงานกลางในระดับมหาวิทยาลัยและคณะเดียวกัน ที่มีการดำเนินการ โดยคณะหรือสำนักอื่น ๆ ด้วย | 3.32 | 1.55 | 0.32 | 3.28 | 1.38 | 0.28 |
| 3 | 35 | ควรดำเนินการ โดยคณะหรือสำนักต่าง ๆ เป็นเอกเทศ ไม่จำเป็นต้องมีหน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม | 2.72 | 1.92 | 0.28 | 2.93 | 1.83 | 0.07 |
| | | ถ้าหากมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่งจะมีรูปแบบการให้บริการแก่สังคม โดยมีหน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม หน่วยงาน ดังกล่าวควรมีฐานะเทียบเท่าหน่วยงานระดับ | | | | | | |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | โครงสร้างและหน้าที่ขององค์กรที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|------------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 1 | 37 | คณะ/สำนัก/สถาบันบริการวิชาการแก่สังคม | 3.92 | 2.13 | 1.88 | 3.83 | 1.67 | 0.17 |
| 2 | 38 | มีฐานะเทียบเท่าศูนย์บริการวิชาการแก่สังคม | 3.28 | 1.33 | 0.72, 0.28 | 3.50 | 1.14 | 0.50 |
| 3 | 41 | เป็นโครงการทดลองเฉพาะกิจในระยะเริ่มต้น | 1.93 | 2.18 | 0.93 | 1.56 | 1.42 | 0.56 |
| 4 | 39 | มีฐานะเทียบเท่าแผนกบริการวิชาการแก่สังคม | 1.56 | 1.32 | 0.56 | 1.75 | 1.63 | 0.75 |
| 5 | 40 | มีฐานะเป็นเพียงคณะกรรมการทำงาน ซึ่งไม่ใช่องค์กรถาวร | 1.37 | 1.21 | 0.37 | 1.44 | 1.28 | 0.44 |
| | | หน่วยงานกลางดังกล่าวนี้ควรจะขึ้นอยู่กับหน่วยงานต่อไปนี้ | | | | | | |
| 1 | 46 | ควรมีรองอธิการบดีหรือผู้อำนวยการหน่วยงานบริการวิชาการ แก่สังคมโดยเฉพาะ และขึ้นโดยตรงต่ออธิการบดี | 3.36 | 2.31 | 1.64 | 3.38 | 2.31 | 0.38 |
| 2 | 44 | ขึ้นโดยตรงต่อรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการและฝึกอบรม | 3.00 | 1.31 | 1.00 | 3.33 | 2.12 | 0.67 |
| 3 | 43 | ขึ้นโดยตรงต่อรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ | 2.36 | 1.76 | 0.64 | 2.38 | 1.90 | 0.62 |
| 4 | 42 | ขึ้นโดยตรงต่อรองอธิการบดีฝ่ายทั่วไป | 1.37 | 1.07 | 0.37 | 1.21 | 0.84 | 0.21 |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | โครงสร้างและหน้าที่ขององค์กรที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 5 | 45 | ขึ้นโดยตรงต่อผู้อำนวยการสำนักบริการทางวิชาการทดสอบ และประเมินผล | 1.31 | 1.27 | 0.31 | 1.27 | 1.19 | 0.27 |
| | | หน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม ควรประกอบ ด้วยบุคคลต่อไปนี้ | | | | | | |
| 1 | 47 | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำ | 4.82 | 0.74 | 0.18 | 4.73 | 0.96 | 0.27 |
| 2 | 48 | คณะกรรมการประจำจากตัวแทนคณะ/สำนักยลคเปลี่ยนตามวาระ | 4.40 | 1.21 | 0.60 | 4.14 | 1.25 | 0.86 |
| 3 | 50 | วิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญเชิญมาจากคณะหรือสำนักมาร่วมใน โครงการต่าง ๆ ตามความจำเป็น | 4.29 | 1.03 | 0.29 | 4.15 | 0.92 | 0.15 |
| 4 | 49 | มีผู้อำนวยการประจำสำนักเป็นประธานกรรมการ | 4.17 | 1.60 | 0.83 | 3.86 | 2.21 | 0.14 |
| 5 | 52 | มีคณะที่ปรึกษาจากหน่วยงานหรือมหาวิทยาลัยภายนอกที่เคย ทำงานค่านี้มาก่อน | 3.92 | 1.26 | 0.08 | 3.94 | 1.22 | 0.06 |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | โครงสร้างและหน้าที่ขององค์กรที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 6 | 51 | ประกอบด้วยวิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญประจำหน่วยงานกลาง ไม่ต้องอาศัยคณะหรือสำนัก หน่วยงานกลางที่ให้บริการวิชาการแก่สังคมควรมีหน้าที่ดังนี้คือ | 1.93 | 1.98 | 0.93 | 1.88 | 1.83 | 0.88 |
| 1 | 55 | วางแผนงานและทำโครงการตลอดปี | 4.78 | 0.89 | 0.22 | 4.79 | 0.80 | 0.21 |
| 2 | 53 | ประสานงานกับหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยและภายนอก มหาวิทยาลัย | 4.70 | 1.02 | 0.30 | 4.56 | 1.12 | 0.44 |
| 3 | 54 | วิจัย ประเมินผล และติดตามผลการบริการวิชาการแก่สังคม | 4.69 | 0.98 | 0.31 | 4.56 | 0.97 | 0.44 |
| 3 | 56 | ดำเนินงานต่าง ๆ เกี่ยวกับบริการวิชาการแก่สังคม เช่น รวบรวมข้อมูลต่าง ๆ จัดทำเอกสาร เป็นต้น | 4.69 | 0.98 | 0.31 | 4.65 | 0.97 | 0.35 |
| 3 | 57 | ให้บริการวิชาการแก่สังคมในวิชาที่นอกเหนือจากคณะหรือ สำนักจัด | 4.69 | 1.03 | 0.31 | 4.65 | 1.07 | 0.35 |

ตารางที่ 4 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | โครงสร้างและหน้าที่ขององค์กรที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|------------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 6 | 58 | จัดวางระเบียบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ เกี่ยวกับการใช้เวลา ของอาจารย์ เพื่อให้บริการโดยไม่เกิดผลเสียต่อการสอน การวิจัย และการปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ โดยปกติของอาจารย์ | 4.30 | 1.26 | 0.70 | 4.65 | 1.47 | 0.35 |
| | 59 | คณะ/สำนักต่าง ๆ ควรมีรูปแบบการบริการวิชาการแก่สังคม ที่แน่นอน โดยคณะ/สำนักต่าง ๆ ควรมีคณะกรรมการบริการ วิชาการแก่สังคมประจำคณะ | 4.30 | 1.34 | 0.70 | 4.50 | 1.33 | 0.50 |
| | 61 | คณะกรรมการดังกล่าวควรมีหน้าที่ประสานงานระหว่างคณะ/ สำนักกับหน่วยงานกลางระดับมหาวิทยาลัย หรือกับมหาวิทยาลัย โดยตรงในกรณีที่ไม่มียุทธศาสตร์กลาง | 4.30 | 1.37 | 0.70 | 4.38 | 1.19 | 0.62 |
| | 60 | คณะกรรมการดังกล่าวควรมีหน้าที่พิจารณาโครงการที่จัดโดย คณะหรือสำนักของตน | 4.23 | 1.30 | 0.77 | 4.25 | 1.25 | 0.75, 0.25 |

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างและหน้าที่ขององค์กรที่จะให้บริการวิชาการแก่สังคมดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นสอดคล้องกันว่า มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีองค์กรกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม เช่น ศูนย์บริการแก่สังคม หรือสำนักบริการวิชาการแก่สังคม (ค่า Md = 4.56 ; ค่า IR = 1.34) ส่วนผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหงเห็นว่า มีความเหมาะสมมากเช่นกัน แต่ความคิดเห็นสอดคล้องกันไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนดค่า IR เกิน 1.5 ไปเล็กน้อย (ค่า Md = 4.17 ; ค่า IR = 1.58)

ส่วนกรณีที่มีทั้งหน่วยงานกลางและขณะเดียวกันก็มีการดำเนินการโดยคณะ/สำนักอื่น ๆ ควบคู่ และกรณีที่ทำเนียบการโดยคณะ/สำนักต่าง ๆ เป็นเอกเทศ ไม่จำเป็นต้องมีหน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.32 2.72 และ 3.28 2.93 ; ค่า IR = 1.55 1.92 และ 1.38 1.83 ตามลำดับ)

ในข้อนี้ไม่มีข้อใดที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม ถึงเกณฑ์ที่กำหนด มีเพียงกลุ่มผู้เชี่ยวชาญรวมกลุ่มเดียวเท่านั้นที่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด ได้แก่ ข้อที่ว่ามหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีหน่วยงานกลางในการบริการวิชาการแก่สังคม ซึ่งในข้อนี้กลุ่มผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มีความเหมาะสมมากกว่าข้ออื่น และอยู่ในเกณฑ์ควย และค่าความสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ คือ ค่าพิสัยระหว่างควอไทล์เกิน 1.5 เล็กน้อย (1.58) แต่ก็ไม่เกิน 1.99 จึงจัดไว้ว่าเป็นรูปแบบที่เหมาะสมในข้อนี้

2. ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องสูงว่า ฐานะหน่วยงานกลางควรเทียบเท่าศูนย์บริการวิชาการแก่สังคม แต่ผู้เชี่ยวชาญรวมเห็นว่า มีความเหมาะสมปานกลาง (ค่า Md = 3.50 และ 3.28 ; ค่า IR = 1.14 และ 1.33 ตามลำดับ)

ส่วนฐานะเทียบเท่าคณะ/สถาบัน ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีความเหมาะสมมาก แต่ความคิดเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.92 และ 3.83 ; ค่า IR = 2.13 และ 1.67 ตามลำดับ)

ส่วนฐานะอื่น ๆ ใดก็ตาม เป็นโครงการทดลองเฉพาะกิจในระยะเริ่มต้น มีฐานะเทียบเท่าแผนกบริการวิชาการแก่สังคม มีฐานะเป็นเพียงคณะกรรมการทำงาน ซึ่งไม่ใช่ของคณาจารย์ ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า มีความเหมาะสมค่า (ค่า $M_d = 1.93 \quad 1.56 \quad 1.37$ และ $1.56 \quad 1.75 \quad 1.44$; ค่า $IR = 2.18 \quad 1.32 \quad 1.21$ และ $1.42 \quad 1.63 \quad 1.28$ ตามลำดับ)

ในข้อนี้ไม่มีข้อใดที่ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นตามเกณฑ์ที่กำหนด เมื่อพิจารณาเพียงกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งถึงเกณฑ์ที่กำหนด ใดก็ตาม ข้อที่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า ฐานะหน่วยงานกลางควรจะเป็นศูนย์บริการวิชาการแก่สังคม ส่วนกลุ่มผู้เชี่ยวชาญรวม เห็นว่า มีความเหมาะสมปานกลาง ค่ามัชฌิมฐานไม่ถึง 3.5 แต่ก็ไม่ต่ำกว่า 3.00 ในข้อนี้จึงถือว่าเป็นรูปแบบที่เหมาะสม

3. หน่วยงานกลางควรขึ้นกับหน่วยงานใดไม่มีข้อใดที่ผู้เชี่ยวชาญ เห็นว่าเหมาะสมสูง และไม่มีข้อใดที่ค่ามัชฌิมฐานตั้งแต่ 3.5 ขึ้นไป มีเพียงระดับความเหมาะสมปานกลาง ดังนี้

ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นว่า มีความเหมาะสมปานกลางที่หน่วยงานกลางควรขึ้นกับรองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม และค่าความสอดคล้องของค่าตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญรวมอยู่ในระดับสูงด้วย ค่าความสอดคล้องของค่าตอบของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหงต่ำ แต่ก็มีค่าความแตกต่างของมัชฌิมฐานและฐานนิยมไม่เกิน 1.00 (มีค่า 0.50) (ค่า $M_d = 3.00$ และ 3.33 ; ค่า $IR = 1.31$ และ 2.12 ตามลำดับ)

ส่วนการที่หน่วยงานกลางควรมีรองอธิการบดี หรือผู้อำนวยการหน่วยงานกลางโดยเฉพาะ และขึ้นโดยตรงต่ออธิการบดีนั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่าเหมาะสมปานกลางเช่นกัน และค่าความสอดคล้องค่าทั้ง 2 กลุ่ม (ค่า $M_d = 3.36$ และ 3.38 ; ค่า $IR = 2.31$ และ 2.31 ตามลำดับ)

ส่วนรูปแบบอื่น ๆ คือ ขึ้นโดยตรงต่อรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ขึ้นโดยตรงต่อรองอธิการบดีฝ่ายทั่วไป ขึ้นโดยตรงต่อผู้อำนวยการสำนักบริการทางวิชาการ ทดสอบและประเมินผลผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีความเหมาะสมค่า (ค่า $M_d =$

2.36 1.37 1.31 และ 2.38 1.21 1.27 ; ค่า IR = 1.76 1.07
1.27 และ 1.90 0.84 1.19 ตามลำดับ)

ในข้อนี้ไม่มีข้อใดที่มีค่ามัธยฐานถึง 3.5 แต่ข้อที่มีความสอดคล้องกัน และมีค่าความเหมาะสมไม่ต่ำกว่า 3.00 ได้แก่ ข้อที่หน่วยงานกลางควรขึ้นโดยตรง ท่อรองอิฐการบดฝ้ายวิจัยและปีกอบรม จึงจัดว่าเป็นรูปแบบที่เหมาะสมกว่าข้ออื่น ๆ

4. ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดที่หน่วยงานกลาง ควรประกอบควยเจ้าหน้าที่ธุรการ (ค่า Md = 4.82 และ 4.73 ; ค่า IR = 0.74 และ 0.96 ตามลำดับ) นอกจากนั้นผู้เชี่ยวชาญ เห็นว่า มีความเหมาะสมในระดับมากตามลำดับ คือ หน่วยงานกลางควรประกอบควย คณะกรรมการประจำคณะ/สำนักยศเปลี่ยนตามวาระ วิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญเชิญมาจากคณะ/สำนักมาร่วมในโครงการต่าง ๆ ตามความจำเป็น มีคณะที่ปรึกษาจากหน่วยงานภายนอกที่เคยทำงานค่านี้มาก่อน (ค่า Md = 4.40 4.29 3.92 และ 4.14 4.15 3.94 ; ค่า IR = 1.21 1.03 1.26 และ 1.25 0.92 1.22 ตามลำดับ)

ส่วนการที่หน่วยงานกลางควรมีผู้อำนวยการประจำสำนักเป็นประธานกรรมการทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มีความเหมาะสมมาก แต่ความสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ทั้ง 2 กลุ่ม (ค่า Md = 4.17 และ 3.86 ; ค่า IR = 1.60 และ 2.21 ตามลำดับ) และการที่หน่วยงานกลางจะมีวิทยากรหรือผู้เชี่ยวชาญประจำหน่วยงานกลางโดยไม่ต้องอาศัยคณะ/สำนักนั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นเห็นว่า มีความเหมาะสมต่ำ (ค่า Md = 1.93 และ 1.88 ; ค่า IR = 1.98 และ 1.83 ตามลำดับ)

5. ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดตามลำดับ ที่หน่วยงานกลางควรมีหน้าที่คั้งนี้ วางแผนงานและทำโครงการตลอดปี ประสานงานกับหน่วยงานใหม่มหาวิทยาลัยและภายนอกมหาวิทยาลัย วิจัยประเมินผลและติดตามผลการบริการวิชาการแก่สังคม ค่าเนื้องานต่าง ๆ เกี่ยวกับการบริการวิชาการแก่สังคม เช่น รวบรวมข้อมูลต่าง ๆ จัดทำเอกสาร เป็นต้น ให้บริการวิชาการแก่สังคมในวิชาที่นอกเหนือจากคณะ/สำนักจัก (ค่า Md = 4.78

4.70 4.69 4.69 4.69 และ 4.79 4.56 4.56 4.65 4.65 ; ค่า IR = 0.89 1.02 0.98 0.98 1.03 และ 0.80 1.12 0.97 0.97 1.07 ตามลำดับ) ส่วนหน้าที่จัดวางระเบียบ หลักเกณฑ์ และวิธีการเกี่ยวกับการใช้ เวลาของอาจารย์ เพื่อให้บริการโดยไม่เกิดผลเสียต่อการสอน การวิจัย และการ ปฏิบัติหน้าที่อื่น ๆ โดยปกติของอาจารย์ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดเช่นกัน แต่ผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นว่า มีความ เหมาะสมมาก ซึ่งก็จัดว่าเป็นรูปแบบที่เหมาะสมด้วย (ค่า Md = 4.65 และ 4.30 ; ค่า IR = 1.47 และ 1.26 ตามลำดับ)

6. ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องว่า มีความเหมาะสมมาก ที่คณะ/สำนักต่าง ๆ ควรมีคณะกรรมการบริการวิชาการแก่สังคมประจำคณะ/สำนัก (ค่า Md = 4.30 และ 4.50 ; ค่า IR = 1.34 และ 1.33 ตามลำดับ) และ ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า คณะกรรมการดังกล่าวควรมีหน้าที่ประสานงานระหว่าง คณะ/สำนักกับหน่วยงานกลางระดับมหาวิทยาลัย หรือกับมหาวิทยาลัยโดยตรงในกรณีที่ไม่ มีหน่วยงานกลาง และมีหน้าที่พิจารณาโครงการที่จัดโดยคณะ/สำนักของตน (ค่า Md = 4.30 4.23 และ 4.38 4.25 ; ค่า IR = 1.37 1.30 และ 1.19 1.25 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับขั้นตอนของแผนดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม เรียงตามความถี่ฐานสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | ขั้นตอนของแผนดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|------------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | ผู้ที่ทำหน้าที่รับผิดชอบในการวางแผนงานตามขั้นตอนต่าง ๆ ควรจะเป็น | | | | | | |
| 1 | 64 | ทั้งคณะ/สำนักต่าง ๆ และหน่วยงานกลางในระดัมหาวิทยาลัย | 4.25 | 1.37 | 0.75 | 4.00 | 1.63 | 0.00 |
| 2 | 63 | หน่วยงานกลางในระดัมหาวิทยาลัย | 4.19 | 2.27 | 0.81 | 3.92 | 2.33 | 1.08, 0.08 |
| 3 | 62 | คณะ/สำนักต่าง ๆ | 4.11 | 1.92 | 0.89 | 4.29 | 1.30 | 0.71 |
| 65 | | มหาวิทยาลัยรวมค่าแห่งควรมีขั้นตอนการวางแผนดำเนินการ บริการวิชาการแก่สังคม ตามรูปแบบดังนี้ | | | | | | |
| | | ขั้นตอนศึกษาสภาพและความพร้อมของมหาวิทยาลัย | | | | | | |
| | | ขั้นตอนสำรวจความต้องการของสังคม | | | | | | |
| | | ขั้นตอนกำหนดนโยบาย | | | | | | |
| | | ขั้นตอนวางแผนดำเนินงาน | | | | | | |
| | | ขั้นตอนดำเนินงานตามแผนที่วางไว้ | | | | | | |
| | | ขั้นตอนประเมินผล | | | | | | |

จากการร่างที่ 5 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินงาน การบริการวิชาการแก่สังคม ดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นว่าเป็นที่สมควรมากที่ผู้ที่ทำหน้าที่ในการวางแผนงานตามขั้นตอนต่าง ๆ ควรเป็นทั้งคณะ/สำนักต่าง ๆ ร่วมกับหน่วยงานกลางในระดัมหาวิทยาลัย แต่ความเห็นของผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความสอดคล้องต่ำกว่าเกณฑ์เล็กน้อย (แต่ไม่เกิน 1.99) (ค่า Md = 4.25 และ 4.00 ; ค่า IR = 1.37 และ 1.63 ตามลำดับ)

ทั้งผู้ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นว่าเป็นที่สมควรมากเช่นกัน ที่จะให้หน่วยงานกลางรับผิดชอบในการวางแผนงาน แต่ความคิดเห็นสอดคล้องกันต่ำทั้ง 2 กลุ่ม (ค่า Md = 4.19 และ 3.92 ; ค่า IR = 2.27 และ 2.33 ตามลำดับ)

ส่วนการที่จะให้คณะ/สำนักรับผิดชอบอย่างเคียว ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่าเป็นที่สมควรมากแต่ค่าความสอดคล้องของความคิดเห็นของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญรวม ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 4.11 และ 4.29 ; ค่า IR = 1.92 และ 1.30 ตามลำดับ)

2. ผู้เชี่ยวชาญเรียงลำดับขั้นตอนของแผนดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม ตามรูปแบบดังนี้ตามลำดับ คือ ศึกษาความพร้อมของมหาวิทยาลัย สํารวจความต้องการของสังคม กำหนดนโยบาย วางแผนดำเนินงาน ทำเนิงานตามขั้นตอนที่วางไว้ ประเมินผล

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับการประสานงานการบริการวิชาการแก่สังคมระหว่างหน่วยงานภายนอก เรียงลำดับจากค่ามัธยฐานสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | การประสานงานการบริการวิชาการแก่สังคมระหว่างหน่วยงาน ภายนอก | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รามคำแหง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | มหาวิทยาลัยรามคำแหงควรมีรูปแบบในการประสานงานการ บริการวิชาการแก่สังคม ระหว่างหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัย ดังนี้ | | | | | | |
| 1 | 67 | ควรมีการประสานงานเพื่อจัดบริการวิชาการแก่สังคมร่วมกัน ในกรณีที่เป็นโครงการใหญ่ | 4.62 | 0.98 | 0.38 | 4.59 | 0.99 | 0.41 |
| 2 | 66 | ควรมีการประสานงานเพื่อขอความร่วมมือในค่านข้อมูล ข่าวสาร ทรัพยากร รวมทั้งการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ | 4.56 | 0.99 | 0.44 | 4.59 | 0.99 | 0.41 |
| 3 | 68 | อาศัยทวิวงมหาวิทยาลัยเป็นหน่วยงานกลางในการประสานงาน ระหว่างมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในเรื่องเกี่ยวกับการบริการ วิชาการแก่สังคม | 3.00 | 0.94 | 0.00 | 2.95 | 0.91 | 0.05 |

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับการประสานงาน การบริการวิชาการแก่สังคมระหว่างงานภายนอก ดังนี้คือ

ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็น สอดคล้องสูงมาก ที่เห็นว่ามหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเหมาะสมมากที่สุดที่จะมีรูปแบบ ในการประสานงาน ดังนี้คือ ควรมีการประสานงานเพื่อจัดบริการวิชาการแก่สังคม ร่วมกันในกรณีที่เป็นโครงการใหญ่ ๆ (ค่า $M_d = 4.62$ และ 4.59 ; ค่า $IR = 0.98$ และ 0.99 ตามลำดับ) และควรมีการประสานงานเพื่อขอความร่วมมือ ในด้านข้อมูล ข่าวสาร ทรัพยากร รวมทั้งแลกเปลี่ยนประสบการณ์ (ค่า $M_d = 4.56$ และ 4.59 ; ค่า $IR = 0.99$ และ 0.99 ตามลำดับ)

ส่วนการที่จะอาศัยทวิวงมหาวิทยาลัย เป็นหน่วยงานกลางในการประสานงาน ระหว่างมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในเรื่องเกี่ยวกับการบริการวิชาการแก่สังคม ผู้เชี่ยวชาญ ทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่ามีความเหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า $M_d = 3.00$ และ 2.95 ; ค่า $IR = 0.94$ และ 0.91 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับผู้ให้บริการวิชาการแก่สังคม เรียงตามลำดับจากความซับซ้อนสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | ผู้ให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|------------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | ผู้ที่ให้บริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง ควรจะเป็นบุคคลเหล่านี้ คือ | | | | | | |
| 1 | 69 | อาจารย์ในมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง | 4.88 | 0.63 | 0.12 | 4.88 | 0.63 | 0.12 |
| 2 | 70 | นักวิชาการ เช่น บรรณาธิการ โสภิตศึกษา ฯลฯ ซึ่งเป็น ข้าราชการสาย ช. | 4.23 | 1.09 | 0.23 | 4.23 | 1.02 | 0.23 |
| 3 | 72 | ผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยอื่น หรือหน่วยงานอื่นนอก มหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง | 3.70 | 1.26 | 0.50 | 3.39 | 1.11 | 0.61, 0.39 |
| 4 | 71 | นักศึกษาของมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง มหาวิทยาลัยรวมค่าแห่งควรมีวิธีจูงใจให้อาจารย์มหาวิทยาลัย รวมค่าแห่งร่วมมือในการบริการวิชาการแก่สังคมด้วยวิธีการ ดังนี้ | 2.77 | 1.45 | 0.23 | 2.80 | 1.13 | 0.17 |
| 1 | 83 | มีแผนงานและนโยบายที่เด่นชัด | 4.90 | 0.60 | 0.10 | 4.91 | 0.59 | 0.09 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | ผู้ให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|------------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 2 | 82 | เปิดโอกาสให้อาจารย์มีส่วนร่วมต่าง ๆ เกี่ยวกับการบริการ ให้มากขึ้น | 4.71 | 1.00 | 0.29 | 4.59 | 1.12 | 0.41 |
| 2 | 84 | ลดอคติและการเมือง | 4.71 | 0.96 | 0.29 | 4.83 | 0.67 | 0.17 |
| 4 | 79 | ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญและให้เสรีภาพแก่ผู้ปฏิบัติ พร้อมทั้ง อำนวยความสะดวกต่าง ๆ เช่น พาหนะ วัสดุอุปกรณ์ เงิน งบประมาณที่เพียงพอในการดำเนินการ | 4.56 | 1.03 | 0.44 | 4.67 | 0.95 | 0.33 |
| 5 | 81 | ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึงเพื่อให้อาจารย์ทราบว่าจะมีบริการวิชาการ แก่สังคมเรื่องใด และขอความร่วมมือจากอาจารย์ | 4.50 | 1.04 | 0.50 | 4.41 | 0.99 | 0.59 |
| 6 | 77 | ยกย่อง ประกาศเกียรติคุณ หรือมอบโล่ให้แก่วุฒิช่างการ วิชาการแก่สังคม | 4.23 | 1.09 | 0.23 | 4.25 | 1.25 | 0.75, 0.25 |
| 7 | 80 | สัมมนา อภิปราย กระตุ้นให้อาจารย์มีความรู้ ความเข้าใจ เห็นความสำคัญ และร่วมมือทางค่านบริการวิชาการแก่สังคม | 4.19 | 1.20 | 0.19 | 4.06 | 1.17 | 0.06 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | ผู้ให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|------------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 8 | 76 | พิจารณาความดีความชอบ ให้แก่ผู้ให้บริการวิชาการแก่สังคม | 4.09 | 0.91 | 0.09 | 4.00 | 0.84 | 0.00 |
| 9 | 78 | ลดภาระงานบางอย่างที่ไม่จำเป็นของอาจารย์ลง เพื่อให้ อาจารย์มีเวลาให้บริการแก่สังคมได้มากขึ้น | 4.00 | 1.13 | 0.00 | 3.79 | 1.43 | 0.21, 0.79 |
| 10 | 74 | ให้ผู้ให้บริการสามารถใช้งานบริการวิชาการแก่สังคมเพื่อขอ เป็นผลงานทางค่านวิชาการ เทียบเท่ากับงานวิจัยได้ | 3.97 | 0.79 | 0.03 | 3.92 | 0.83 | 0.08 |
| 11 | 73 | ให้ค่าตอบแทนเป็นที่พอใจแก่ผู้ให้บริการ | 3.96 | 1.27 | 0.04 | 3.79 | 1.50 | 0.21 |
| 12 | 75 | กำหนดเป็นระเบียบว่าการขอผลงานทางวิชาการต้องผ่านงาน บริการวิชาการแก่สังคมมาก่อน | 3.40 | 1.39 | 0.60 | 3.38 | 1.32 | 0.38 |
| 13 | 85 | อาศัยกฎระเบียบบังคับ | 3.38 | 1.69 | 0.62 | 3.63 | 1.55 | 0.37 |

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับผู้ให้บริการวิชาการ แก่สังคม ดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่า ผู้ที่ให้บริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรจะเป็นอาจารย์มากที่สุด (ค่า Md = 4.88 และ 4.88 ; ค่า IR = 0.63 และ 0.63 ตามลำดับ) ผู้ที่เหมาะสมรองลงมา ได้แก่ นักวิชาการ เช่น บรรณาธิการ โสภิตศึกษา (ค่า Md = 4.23 และ 4.23 ; ค่า IR = 1.09 และ 1.02 ตามลำดับ)

ส่วนผู้ให้บริการที่เป็นผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยอื่น หรือหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัยรามคำแหง ผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นว่า เหมาะสมสูง แต่ผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลางต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.70 และ 3.39 ; ค่า IR = 1.26 และ 1.11 ตามลำดับ) และผู้ให้บริการที่เป็นนักศึกษาผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลาง ไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 2.77 และ 2.80 ; ค่า IR = 1.45 และ 1.13 ตามลำดับ)

2. ผู้เชี่ยวชาญรวม มีความเห็นสอดคล้องว่า มีความเหมาะสมมากที่สุด ตามลำดับที่มหาวิทยาลัยรามคำแหงควรมีวิสัยใจให้อาจารย์มาร่วมมือในการบริการวิชาการแก่สังคมด้วยวิธีการดังนี้ คือ มีแผนงานและนโยบายที่เด่นชัด เปิดโอกาสให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่สังคมให้มากขึ้น ลดอคติและการเมือง ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญและให้เสรีภาพแก่ผู้ปฏิบัติ พร้อมทั้งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ เช่น พาหนะ วัสดุอุปกรณ์ เงินงบประมาณที่เพียงพอในการดำเนินการ ประชาสัมพันธ์ ให้ทั่วถึง เพื่อให้อาจารย์ทราบว่าจะมีบริการแก่สังคมเรื่องใดและขอความร่วมมือจากอาจารย์ (ค่า Md = 4.90 4.71 4.71 4.56 4.50 ; ค่า IR = 0.60 1.00 0.96 1.03 1.04 ตามลำดับ)

ส่วนผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นว่า วิธีการจูงใจต่าง ๆ ดังกล่าว เป็นวิธีที่มีความเหมาะสมมากที่สุดเช่นกัน และลำดับต่างกัน เพียงเล็กน้อยตามลำดับดังนี้ คือ มีแผนงานและนโยบายที่เด่นชัด ลดอคติและการเมือง ผู้บริหารต้องให้ความสำคัญและให้เสรีภาพแก่ผู้ปฏิบัติ พร้อมทั้งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ

เช่น พาหนะ วัสดุอุปกรณ์ เงินงบประมาณที่เพียงพอในการดำเนินการ เปิดโอกาสให้อาจารย์มีส่วนร่วมต่าง ๆ เกี่ยวกับการบริการให้มากขึ้น (ค่า Md = 4.91 4.83 4.67 4.59 ; ค่า IR = 0.59 0.67 0.95 1.12 ตามลำดับ)

นอกจากนี้ผู้เชี่ยวชาญรวมเห็นว่า วิธีการจูงใจที่มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากรองลงมาตามลำดับ ใ้แก่ ยกย่องประกาศเกียรติคุณ หรือมอบโล่ให้แก่มือให้บริการวิชาการแก่สังคม สัมมนาอภิปราย กระตุ้นให้อาจารย์มีความรู้ความเข้าใจ เห็นความสำคัญและร่วมมือทางค่านบริการวิชาการแก่สังคม ลดภาระงานบางอย่างที่ไม่จำเป็นของอาจารย์ลง เพื่อให้อาจารย์มีเวลาให้บริการวิชาการแก่สังคมได้มากขึ้น ให้ขอเป็นผลงานวิชาการ เทียบเท่ากับงานวิจัยได้ ให้ค่าตอบแทนเป็นที่พอใจแก่มือให้บริการ (ค่า Md = 4.23 4.19 4.09 4.00 3.97 3.96 ; ค่า IR = 1.09 1.20 0.91 1.13 0.79 1.27 ตามลำดับ)

ส่วนผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นเช่นเดียวกับผู้เชี่ยวชาญรวม แต่ลำดับความเหมาะสมต่างกันดังนี้ตามลำดับ คือ ประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึง เพื่อให้อาจารย์ทราบว่าจะมีบริการวิชาการแก่สังคมเรื่องใด และขอความร่วมมือจากอาจารย์ ยกย่องประกาศเกียรติคุณ หรือมอบโล่ให้แก่มือให้บริการวิชาการแก่สังคม สัมมนา อภิปราย กระตุ้นให้อาจารย์มีความรู้ความเข้าใจ เห็นความสำคัญ และร่วมมือทางค่านบริการวิชาการแก่สังคม พิจารณาความดีความชอบให้แก่มือให้บริการวิชาการแก่สังคม ให้มือที่บริการสามารถใช้งานบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อเป็นผลงานทางค่านวิชาการ เทียบเท่ากับงานวิจัยได้ ลดภาระงานบางอย่างที่ไม่จำเป็นของอาจารย์ลง เพื่อให้อาจารย์มีเวลาให้บริการแก่สังคมได้มากขึ้น ให้ค่าตอบแทนเป็นที่พอใจแก่มือให้บริการ (ค่า Md = 4.41 4.25 4.06 4.00 3.92 3.79 3.79 ; ค่า IR = 0.99 1.25 1.17 0.84 0.83 1.43 1.50 ตามลำดับ)

ส่วนวิธีจูงใจโดยการกำหนดเป็นระเบียบว่าการขอผลงานทางวิชาการต้องผ่านงานบริการวิชาการแก่สังคมมาก่อน เป็นวิธีที่ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่าเป็นเหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.40 และ 3.38 ; ค่า IR = 1.39 และ 1.32 ตามลำดับ) และวิธีการที่อาศัยกฎระเบียบบังคับ ผู้เชี่ยวชาญรวม

มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลาง แต่ผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มีความเหมาะสมมาก แต่ความเห็นทั้ง 2 กลุ่มก็สอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ (ค่า $M_d = 3.38$ และ 3.63 ; ค่า $IR = 1.69$ และ 1.55 ตามลำดับ) 2 วิธีหลังจึงถือว่าเป็นรูปแบบที่ไม่เหมาะสม



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับเนื้อหาในการบริการวิชาการแก่สังคม เรียงลำดับจากค่ามัธยฐานสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | เนื้อหาในการบริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|------------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรที่จะจัดบริการวิชาการแก่สังคม ในเนื้อหาต่าง ๆ เหล่านี้ | | | | | | |
| 1 | 86 | กฎหมาย | 4.37 | 1.05 | 0.37 | 4.40 | 1.04 | 0.40 |
| 2 | 94 | ทุก ๆ วิชาที่มีการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยรามคำแหง และประยุกต์ให้ใช้ไปกับสภาพแวดล้อมทางสังคมที่แท้จริง | 4.32 | 1.28 | 0.68 | 4.06 | 1.67 | 0.06 |
| 3 | 87 | วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี | 4.12 | 1.21 | 0.12 | 4.28 | 1.16 | 0.28 |
| 4 | 90 | ด้านคณิตศาสตร์และคอมพิวเตอร์ | 4.10 | 1.50 | 0.90 | 4.30 | 1.61 | 0.70 |
| 5 | 88 | มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | 4.07 | 1.13 | 0.07 | 4.17 | 1.18 | 0.17 |
| 6 | 89 | ด้านอุปโลก-บริโลก | 4.06 | 1.57 | 0.94 | 4.13 | 1.29 | 0.13 |
| 7 | 92 | ด้านศิลปวัฒนธรรม | 3.96 | 1.23 | 0.04 | 4.00 | 1.00 | 0.00 |
| 8 | 91 | ด้านศาสนา | 3.80 | 1.50 | 0.20, 0.80 | 3.93 | 1.57 | 0.07 |
| 9 | 93 | การใช้ห้องสมุด | 3.61 | 1.48 | 0.61 | 3.67 | 1.44 | 0.67 |

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับเนื้อหาในการบริการวิชาการแก่สังคม ดังนี้คือ

ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องว่า มีความเหมาะสมมากตามลำดับที่มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีการจัดบริการวิชาการแก่สังคมในเนื้อหาวิชาต่าง ๆ ดังนี้ คือ กฎหมาย วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คำนึงถึงวัฒนธรรม การใช้ห้องสมุด (ค่า Md = 4.37 4.12 4.07 3.96 3.61 และ 4.40 4.28 4.17 4.00 3.67 ; ค่า IR = 1.05 1.21 1.13 1.23 1.48 และ 1.04 1.16 1.18 1.00 1.44 ตามลำดับ)

ส่วนในเนื้อหาทุก ๆ วิชา ที่มีการเรียนการสอนในมหาวิทยาลัยรามคำแหง และประยุกต์ให้ใช้ได้กับสภาพแวดล้อมที่แท้จริง เนื้อหาในค่านิยมศาสตร์และคอมพิวเตอร์ และเนื้อหาศาสนา ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า มีความเหมาะสมมาก แต่ผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด ทั้ง 3 ข้อ (ค่า Md = 4.32 4.10 3.80 และ 4.06 4.30 3.93 ; ค่า IR = 1.28 1.50 1.50 และ 1.67 1.61 1.57 ตามลำดับ) นอกจากนี้ ค่านิยมโลก-บริโลก ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมมากเช่นกัน แต่ผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 4.06 และ 4.13 ; ค่า IR = 1.57 และ 1.29 ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยุโทรทัศน์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับวิธีการให้บริการวิชาการแก่สังคม เรียงตามจากความถี่ฐานสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | วิธีการให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | ขั้นตอนของการดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม ควรมีรูปแบบดังนี้ | | | | | | |
| 1 | 96 | ผู้ดำเนินโครงการ เสนอโครงการ ท่อคณะ/สำนักที่สังกัดก่อน และเสนอต่อที่ประชุมมหาวิทยาลัย | 4.45 | 1.25 | 0.55 | 4.64 | 1.07 | 0.36 |
| 2 | 97 | ผู้ดำเนินโครงการ เสนอโครงการผ่านคณะ/สำนักที่สังกัดก่อน และเสนอโครงการต่อหน่วยงานกลางเพื่อประสานงานและอำนวยความสะดวกและดำเนินงานต่อในระดัมหาวิทยาลัย | 3.93 | 1.21 | 0.09 | 3.69 | 1.48 | 0.31 |
| 3 | 98 | ผู้ดำเนินโครงการ เสนอโครงการต่อหน่วยงานกลางบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัย เพื่อพิจารณา | 3.86 | 1.56 | 0.14 | 3.75 | 1.48 | 0.25 |
| 4 | 95 | ผู้ดำเนินโครงการ เสนอโครงการต่อมหาวิทยาลัยโดยตรง | 3.08 | 1.48 | 0.08 | 2.94 | 1.33 | 0.06 |

ตารางที่ 9 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | วิธีการให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เข้าร่วมทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เข้าร่วมมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|--------------------------------|------|----------|---|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | มหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง ควรมีรูปแบบการดำเนินการบริการ วิชาการแก่สังคม ดังต่อไปนี้ | | | | | | |
| 1 | 100 | จัดตามความต้องการของสังคมเป็นหลัก และประสานงานกับ หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยให้ตรงกับ ความต้องการของสังคม | 4.27 | 1.19 | 0.27 | 4.17 | 1.18 | 0.17 |
| 2 | 99 | จัดตามความพร้อมของคณะหรือสำนัก เสนอโครงการผ่าน ชั้นตอนค่อมมหาวิทยาลัย | 4.11 | 0.87 | 0.11 | 4.14 | 0.71 | 0.14 |
| 3 | 101 | จัดตามนโยบายของมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง และสั่งการให้ คณะ/สำนักดำเนินการ | 3.10 | 1.69 | 0.10 | 3.00 | 1.53 | 0.00 |
| | | มหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง ควรจะให้บริการวิชาการแก่สังคม ด้วยวิธีการ ดังนี้ | | | | | | |
| 1 | 102 | ปีกอบรรณะยะสั้น | 4.82 | 0.72 | 0.18 | 4.83 | 0.67 | 0.17 |
| 2 | 105 | เปิดหลักสูตร โครงการการศึกษาต่อเนื่อง | 4.71 | 1.28 | 0.17 | 4.06 | 1.17 | 0.06 |

ตารางที่ 9 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | วิธีการให้บริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | | | | | | | |
| 3 | 103 | สัมมนาเชิงปฏิบัติการ | 4.56 | 1.07 | 0.44 | 4.50 | 1.12 | 0.50 |
| 4 | 107 | ให้ความรู้โดยผ่านสื่อวิทยุและโทรทัศน์ | 4.42 | 1.17 | 0.58 | 4.30 | 1.08 | 0.30 |
| 5 | 112 | ปรับปรุงการเรียนการสอนทางไกลให้มีรูปแบบและเนื้อหาให้เป็น เป็นการบริการวิชาการแก่สังคมด้วย | 4.33 | 1.21 | 0.67 | 4.23 | 1.02 | 0.23 |
| 6 | 108 | ทำเป็น วี.ซี. โอ. สำเร็จรูป | 4.14 | 1.14 | 0.14 | 4.08 | 0.83 | 0.08 |
| 7 | 111 | ออกไปบริการวิชาการแก่สังคมนอกมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง | 4.00 | 0.94 | 0.00 | 3.90 | 1.07 | 0.10 |
| 8 | 106 | รับศึกษาเฉพาะเรื่อง | 3.93 | 1.17 | 0.07 | 3.90 | 1.10 | 0.10 |
| 9 | 104 | ให้ความรู้โดยผ่านวารสารรวมค่าแห่ง | 3.60 | 1.31 | 0.60 | 3.41 | 1.12 | 0.41 |
| 10 | 110 | ให้คำปรึกษา | 3.42 | 1.64 | 0.42 | 3.32 | 1.39 | 0.32 |
| 11 | 113 | ใช้เสียงตามสายในมหาวิทยาลัยรวมค่าแห่ง เพื่อให้บริการ วิชาการแก่สังคม | 3.36 | 1.80 | 0.64 | 2.70 | 1.30 | 1.30 |
| 12 | 109 | บริการตอบปัญหาทาง ๆ ทางโทรศัพท์ | 3.05 | 1.88 | 0.05 | 2.90 | 1.15 | 0.10 |

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับวิธีการให้บริการวิชาการแก่สังคม ดังนี้

1. ทั้งกลุ่มผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความสอดคล้องสูงที่เห็นว่า ขั้นตอนของการดำเนินงานการบริการวิชาการแก่สังคม ทำได้ 2 วิธี คือ วิธีแรก ผู้ดำเนินโครงการเสนอโครงการต่อคณะ/สำนักที่สังกัดก่อน และเสนอต่อที่ประชุมมหาวิทยาลัย (ค่า Md = 4.45 และ 4.64 ; ค่า IR = 1.25 และ 1.07 ตามลำดับ) อีกวิธีหนึ่ง คือ ผู้ดำเนินโครงการเสนอโครงการผ่าน คณะ/สำนักที่สังกัดก่อนและเสนอโครงการต่อหน่วยงานกลางเพื่อประสานงานและอำนวยความสะดวก และดำเนินงานต่อไปในระดับมหาวิทยาลัย (ค่า Md = 3.93 และ 3.69 ; ค่า IR = 1.21 และ 1.48 ตามลำดับ)

ส่วนวิธีที่ให้ผู้ดำเนินโครงการเสนอโครงการต่อหน่วยงานกลางบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อพิจารณานั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม เห็นว่า เหมาะสมมาก แต่กลุ่มผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.86 และ 3.75 ; ค่า IR = 1.56 และ 1.48 ตามลำดับ) และอีกวิธีหนึ่ง คือ ให้ผู้ดำเนินโครงการเสนอโครงการต่อมหาวิทยาลัยโดยตรงนั้น ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นเห็นว่า เหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.08 และ 2.94 ; ค่า IR = 1.48 และ 1.33 ตามลำดับ)

2. ส่วนรูปแบบการดำเนินงานที่จะจัดบริการวิชาการแก่สังคม โดยยึดความต้องการและความพร้อมของมหาวิทยาลัยนั้น ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นสอดคล้องสูงทั้ง 2 กลุ่ม ว่ามีความเหมาะสมมากตามลำดับทั้ง 2 วิธี คือ จัดตามความต้องการของสังคมเป็นหลักและประสานกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยให้ตรงกับความต้องการของสังคม (ค่า Md = 4.27 และ 4.17 ; ค่า IR = 1.19 และ 1.18 ตามลำดับ) กับจัดตามความพร้อมของคณะหรือสำนักเสนอโครงการผ่านขั้นตอนต่อมหาวิทยาลัย (ค่า Md = 4.11 และ 4.14 ; ค่า IR = 0.87 และ 0.71 ตามลำดับ)

ส่วนวิธีที่จัดตามนโยบายของมหาวิทยาลัยรามคำแหง และสั่งการให้คณะ/สำนักดำเนินการนั้น ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.10 และ 3.00 ; ค่า IR = 1.69 และ 1.53 ตามลำดับ)

3. รูปแบบกิจกรรมการบริการวิชาการแก่สังคม ผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นสอดคล้องว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดตามลำดับ ที่มหาวิทยาลัยรามคำแหงควรจัดบริการในรูปแบบดังนี้ คือ ปีกอบรมระยะสั้น เปิดหลักสูตรการศึกษาต่อเนื่อง สัมมนาเชิงปฏิบัติการ (ค่า Md = 4.82 4.71 4.56 ; ค่า IR = 0.72 1.28 1.07 ตามลำดับ) ส่วนผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นว่า รูปแบบกิจกรรมที่มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด 2 รูปแบบ ตามลำดับดังนี้ คือ การปีกอบรมระยะสั้น และสัมมนาเชิงปฏิบัติการ (ค่า Md = 4.83 4.50 และค่า IR = 0.67 1.12 ตามลำดับ)

ส่วนรูปแบบกิจกรรมที่ผู้เชี่ยวชาญรวม มีความเห็นว่า เหมาะสมในระดับมาก เรียงตามลำดับ ได้แก่ ให้ความรู้โดยผ่านสื่อวิทยุและโทรทัศน์ ปรับปรุงการเรียนการสอนทางไกลให้มีรูปแบบและเนื้อหาให้เป็นการบริการวิชาการแก่สังคมด้วย ทำเป็น วิ. คี. โอ. สำเร็จรูป ออกไปบริการวิชาการแก่สังคมนอกมหาวิทยาลัยรามคำแหง รับศึกษาเฉพาะเรื่อง (ค่า Md = 4.42 4.33 4.14 4.00 3.93 ; ค่า IR = 1.17 1.21 1.14 0.94 1.17 ตามลำดับ) ผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นเช่นเดียวกัน แต่เรียงลำดับความเหมาะสมดังนี้ ให้ความรู้โดยผ่านสื่อวิทยุและโทรทัศน์ ปรับปรุงรูปแบบการเรียนการสอนทางไกลให้มีรูปแบบและเนื้อหาให้เป็นการบริการวิชาการแก่สังคมด้วย ทำเป็น วิ. คี. โอ. สำเร็จรูป เปิดหลักสูตรการศึกษาต่อเนื่อง ออกไปบริการวิชาการแก่สังคมภายนอกมหาวิทยาลัยรามคำแหง รับศึกษาเฉพาะเรื่อง (ค่า Md = 4.30 4.23 4.08 4.06 3.90 3.90 ; ค่า IR = 1.08 1.02 0.83 1.17 1.07 1.10 ตามลำดับ)

การให้ความรู้โดยผ่านวารสารรามคำแหง ผู้เชี่ยวชาญรวม เห็นว่า มีความเหมาะสมมาก แต่ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นว่า มีความ-

เหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ (ค่า $M_d = 3.60$ และ 3.41 ; ค่า $IR = 1.31$ และ 1.12 ตามลำดับ)

ส่วนกิจกรรมที่ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่า เหมาะสมปานกลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด ได้แก่ การให้คำปรึกษา การใช้เสียงตามสายในมหาวิทยาลัย รามคำแหง เพื่อให้บริการวิชาการแก่สังคม บริการคอมพิวเตอร์ต่าง ๆ ทางโทรศัพท์ (ค่า $M_d = 3.42$ 3.36 3.05 และ 3.32 2.70 2.90 ; ค่า $IR = 1.64$ 1.80 1.88 และ 1.39 1.30 1.15 ตามลำดับ)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับการประเมินผลระดับโครงการ เรียงตามความซับซ้อนสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | การประเมินผลระดับโครงการ | ผู้ใช้อย่างทั่วถึง | | | ผู้ใช้อย่างเฉพาะเจาะจง | | |
|----------|--------|---|--------------------|------|----------|------------------------|------|----------|
| | | | (N = 30) | | | (N = 20) | | |
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 1 | 114 | มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีการประเมินโครงการบริการวิชาการแก่สังคมในแต่ละโครงการ ผู้ทำหน้าที่ประเมินผลโครงการบริการวิชาการแก่สังคมของมหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรเป็นบุคคลต่อไปนี้ | 4.74 | 0.99 | 0.26 | 4.82 | 0.73 | 0.18 |
| 1 | 115 | กรรมการภายในโครงการร่วมกับกรรมการภายนอกโครงการ ที่มาจากมหาวิทยาลัยรามคำแหงเอง | 4.21 | 1.14 | 0.82 | 4.17 | 0.92 | 0.17 |
| 2 | 117 | บุคลากรที่ทำหน้าที่ประเมินผลจากหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่ บริการวิชาการแก่สังคม | 3.97 | 1.07 | 0.03 | 4.00 | 1.00 | 0.00 |
| 3 | 116 | เจ้าของโครงการหรือคณะกรรมการบริหารโครงการ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีรูปแบบการประเมินโครงการ บริการแก่สังคม โดยวิธีการดังต่อไปนี้ | 3.94 | 0.99 | 0.06 | 3.50 | 0.84 | 0.50 |

ตารางที่ 10 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | การประเมินผลระดับโครงการ | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| | | | | | | | | |
| 1 | 118 | การประเมินผลทุกขั้นตอนทั้งระยะแรกเริ่มโครงการ และสิ้นสุดโครงการ | 4.56 | 1.25 | 0.44 | 4.59 | 1.35 | 0.41 |
| 2 | 124 | ติดตามผลว่า ผู้รับบริการนำเรื่องที่ได้รับบริการไปใช้ ประโยชน์หรือไม่ | 4.26 | 1.00 | 0.26 | 4.17 | 0.92 | 0.17 |
| 3 | 123 | ประเมินผลว่า ผู้รับบริการได้รับความรู้จากการบริการเพียงใด | 4.15 | 0.96 | 0.15 | 4.04 | 0.77 | 0.04 |
| 4 | 120 | ประเมินผลโดยยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลัก | 4.13 | 1.01 | 0.13 | 4.10 | 1.07 | 0.10 |
| 5 | 121 | ประเมินทัศนคติและความพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อโครงการ | 4.06 | 0.97 | 0.06 | 3.95 | 0.91 | 0.05 |
| 6 | 119 | ประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ | 3.86 | 1.25 | 0.14 | 3.95 | 0.91 | 0.05 |
| 7 | 122 | ประเมินผลสำเร็จของโครงการ โดยใช้แบบสอบถาม | 3.58 | 1.21 | 0.58 | 3.64 | 1.30 | 0.64 |

ศูนย์วิทยพัชการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผล
ในระดั้มโครงการ ดังนี้

1. ทั้งผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นสอดคล้องสูงที่สุดว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดที่มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีการประเมินผลในแต่ละโครงการ (ค่า Md = 4.74 และ 4.82 ; ค่า IR = 0.99 และ 0.73 ตามลำดับ)

2. ผู้ที่ทำหน้าที่ประเมินผลโครงการ ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่ามี ความเหมาะสมมากตามลำดับ ที่จะ เป็นบุคคลต่อไปนี้ คือ กรรมการภายในโครงการ ร่วมกับกรรมการภายนอกโครงการ ที่มาจกมหาวิทยาลัยรามคำแหง บุคลากรที่ ทำหน้าที่ประเมินผลจากหน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่บริการวิชาการแก่สังคม และเจ้าของโครงการหรือคณะกรรมการบริหารโครงการ (ค่า Md = 4.21 3.97 3.94 และ 4.17 4.00 3.50 ; ค่า IR = 1.14 1.07 0.99 และ 0.92 1.00 0.84 ตามลำดับ)

3. วิธีการประเมินผลโครงการผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นสอดคล้องสูงว่า มีความเหมาะสมมากที่สุดที่จะประเมินผลทุกชั้นตอน ทั้งระยะแรกเริ่มโครงการ และสิ้นสุดโครงการ (ค่า Md = 4.56 และ 4.59 ; ค่า IR = 1.25 และ 1.35 ตามลำดับ)

ส่วนรูปแบบอื่นผู้เชี่ยวชาญรวม มีความเห็นสอดคล้องสูงและสูงมากกว่า มีความเหมาะสมมากตามลำดับ คือ การติดตามผลว่า ผู้รับบริการนำเรื่องที่ได้รับการ ไปใช้ประโยชน์ได้หรือไม่ ประเมินผลว่า ผู้รับบริการได้รับความรู้จากการบริการ เพียงใด ประเมินผลโดยยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลัก ประเมินทัศนคติและความพอใจของ ผู้รับบริการที่มีต่อโครงการ ประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ และประเมินผลสำเร็จโครงการโดยใช้แบบสอบถาม (ค่า Md = 4.26 4.15 4.13 4.06 3.86 3.58 ; ค่า IR = 1.00 0.96 1.01 0.97 1.25 1.21 ตามลำดับ)

ส่วนผู้เชี่ยวชาญเฉพาะมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นว่ วิธีการดังกล่าวข้างต้น เหมาะสมมากเช่นกัน และเรียงตามลำดับคล้ายกันดังนี้ ติดตามผลว่า ผู้รับบริการ นำเรื่องที่ได้รับการ ไปใช้ประโยชน์ได้หรือไม่ ประเมินผลโดยยึดจุดมุ่งหมายเป็นหลัก

ประเมินผลว่า ผู้รับบริการได้รับความรู้จากการบริการเพียงใด ประเมินทัศนคติและความพอใจของผู้ที่มาใช้บริการที่มีต่อโครงการ ประเมินผลเมื่อสิ้นสุดโครงการ และประเมินผลสำเร็จของโครงการโดยใช้แบบสอบถาม (ค่า Md = 4.17 4.10 4.04 3.95 3.95 3.64 ; ค่า IR = 0.92 1.07 0.77 0.91 0.91 1.30 ตามลำดับ)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับการประเมินผลระดับงานการบริการวิชาการแก่สังคม เรียงตามความมัธยฐานสูงสุด

| ลำดับที่ | ข้อที่ | การประเมินผลระดับงานการบริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าแห่ง (N = 20) | | |
|----------|--------|--|---------------------------------|------|----------|--|------|----------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 125 | | มหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรมีการประเมินผลบทบาทงานด้าน บริการวิชาการแก่สังคม | 4.67 | 0.99 | 0.33 | 4.59 | 1.05 | 0.41 |
| | | ผู้รับผิดชอบในการประเมินผลงานทางด้านการบริการวิชาการ แก่สังคม ควรจะเป็น | | | | | | |
| 1 | 126 | ควรประกอบด้วยผู้ประเมินผลภายในมหาวิทยาลัยรามคำแหง และภายนอกมหาวิทยาลัยรามคำแหง | 4.21 | 1.14 | 0.21 | 4.25 | 1.25 | 0.75 |
| 2 | 127 | กรรมการ เจาะกิจที่มหาวิทยาลัยทั้งชั้น | 4.07 | 1.13 | 0.07 | 3.95 | 0.91 | 0.05 |
| 3 | 128 | หน่วยงานกลางที่ทำหน้าที่บริการวิชาการแก่สังคม | 3.97 | 0.81 | 0.03 | 3.91 | 0.92 | 0.09 |
| 4 | 129 | ผู้บริหารมหาวิทยาลัยรามคำแหง ร่วมกับหน่วยงานกลางที่ รับผิดชอบการบริการวิชาการแก่สังคม | 3.30 | 1.50 | 0.70 | 3.00 | 1.00 | 0.00 |
| | | รูปแบบของการประเมินผลงานการบริการวิชาการแก่สังคม ของมหาวิทยาลัยรามคำแหง ควรทำดังนี้ | | | | | | |

ตารางที่ 11 (ต่อ)

| ลำดับที่ | ข้อที่ | การประเมินผลระดับงานการบริการวิชาการแก่สังคม | ผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด (N = 30) | | | ผู้เชี่ยวชาญมหาวิทยาลัย รวมค่าเฉลี่ย (N = 20) | | |
|----------|--------|---|---------------------------------|------|----------|--|------|------------|
| | | | Md | IR | /Md-Mod/ | Md | IR | /Md-Mod/ |
| 1 | 133 | กำหนดแผนงานที่เด่นชัด และประเมินเป็นระยะ ๆ | 4.28 | 1.48 | 0.72 | 4.07 | 1.46 | 0.93, 0.07 |
| 2 | 131 | ประเมินข้อบกพร่องและเพิ่มประสิทธิภาพของแผนงาน | 4.25 | 1.04 | 0.25 | 4.23 | 0.84 | 0.23 |
| 2 | 134 | ทำการประเมินผลแผนงานทุกสิ้นปี | 4.25 | 1.07 | 0.25 | 4.14 | 0.99 | 0.14 |
| 4 | 130 | นำผลจากการประเมินโครงการมาสรุปเป็นการประเมินผลสำเร็จของแผนงาน | 4.06 | 0.83 | 0.06 | 3.96 | 0.77 | 0.04 |
| 5 | 132 | ประเมินผลโดยการจัดสัมมนาของมหาวิทยาลัย ทางด้านการบริการวิชาการแก่สังคม | 3.96 | 1.25 | 0.04 | 3.83 | 1.22 | 0.17 |
| 6 | 135 | ทำการประเมินผลแผนงานที่เข้ามาทุก ๆ 3-5 ปี | 3.86 | 1.56 | 0.14 | 3.64 | 1.43 | 0.36 |

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 11 พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นเกี่ยวกับการประเมินผล
ระดับงานการบริการวิชาการแก่สังคม ดังนี้

1. ผู้เชี่ยวชาญรวมและผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็น
สอดคล้องสูงมากและสูงตามลำดับ ที่เห็นว่ามีเหมาะสมมากที่สุดที่มหาวิทยาลัย
รามคำแหง จะมีการประเมินผลบทบาทงานด้านบริการวิชาการแก่สังคม (ค่า Md =
4.67 และ 4.59 ; ค่า IR = 0.99 และ 1.05 ตามลำดับ)

2. ผู้รับพิชชอบในการประเมินผลงานทางด้านการบริการวิชาการแก่สังคม
ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม มีความเห็นว่ามีเหมาะสมมากที่สุดที่จะเป็นบุคคล
ต่อไปนี้ คือ ควรประกอบด้วยผู้ประเมินผลภายในมหาวิทยาลัยรามคำแหง และภายนอก
มหาวิทยาลัยรามคำแหง กรรมการเฉพาะกิจที่มหาวิทยาลัยตั้งขึ้น และหน่วยงานกลาง
ที่ทำหน้าที่บริการวิชาการแก่สังคม (ค่า Md = 4.21 4.07 3.97 และ 4.25
3.95 3.91 ; ค่า IR = 1.14 1.13 0.81 และ 1.25 0.91 0.92
ตามลำดับ)

ส่วนผู้ประเมินผลที่เป็นผู้บริหารมหาวิทยาลัยรามคำแหง ร่วมกับหน่วยงาน
กลางไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด (ค่า Md = 3.30 และ 3.00 ; ค่า IR = 1.50 และ
1.00 ตามลำดับ)

3. ส่วนวิธีการประเมินผลงานการบริการวิชาการแก่สังคม ผู้เชี่ยวชาญรวม
มีความเห็นสอดคล้องสูง และสูงมาก ว่ามีความเหมาะสมมากที่สุดที่จะประเมินผล
โดยวิธีดังนี้ กำหนดแผนงานที่ชัดเจนและประเมินเป็นระยะ ๆ ประเมินข้อบกพร่อง
และเพิ่มประสิทธิภาพของแผนงาน หากการประเมินผลทุกสิ้นปี นำผลจากการประเมิน
โครงการมาสรุปเป็นการประเมินผลสำเร็จของแผนงาน และประเมินผลแผนงานโดย
จัดสัมมนาบทบาทของมหาวิทยาลัยในค่านางานบริการวิชาการแก่สังคม (ค่า Md =
4.28 4.25 4.25 4.06 3.96 ; ค่า IR = 1.48 1.04 1.07 0.83
1.25 ตามลำดับ)

สำหรับผู้เชี่ยวชาญจากมหาวิทยาลัยรามคำแหง มีความเห็นเห็นว่า รูปแบบ
การประเมินผลงานการบริการวิชาการแก่สังคมด้วยวิธีดังกล่าว มีความเหมาะสมมาก
เช่นกัน แต่เรียงลำดับความเหมาะสมดังนี้ ประเมินข้อบกพร่องและเพิ่มประสิทธิภาพ

ของแผนงาน ทำการประเมินผลทุก ๆ สัปดาห์ กำหนดแผนงานที่เข้มข้นและประเมินผล
เป็นระยะ ๆ นำผลจากการประเมินโครงการมาสรุปเป็นผลสำเร็จของแผนงาน
ประเมินผลโดยการจัดสัมมนาบทบาทของมหาวิทยาลัยทางด้านการบริการวิชาการแก่
สังคม (ค่า Md = 4.23 4.14 4.07 3.96 3.83 ; ค่า IR = 0.84
0.99 1.46 0.77 1.22 ตามลำดับ)

ส่วนวิธีการประเมินผลแผนงานทุก ๆ 3-5 ปี ผู้เชี่ยวชาญทั้ง 2 กลุ่ม
มีความเห็นว่า เหมาะสมสูง แต่ผู้เชี่ยวชาญรวมมีความเห็นสอดคล้องไม่ถึงเกณฑ์ที่กำหนด
(ค่า Md = 3.86 และ 3.64 ; ค่า IR = 1.56 และ 1.43 ตามลำดับ)



ศูนย์วิทยพัทธยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย