

#### บทที่ 4

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะแบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป แยกออกเป็น

- ก. สภาพทั่วไปทางด้านประชากรของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม
- ข. ลักษณะด้านความสนใจในข่าวสาร ทั้งของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับทัศนคติและความสนใจที่มีต่อ เอกสาร เผยแพร่ และ ความเปลี่ยนแปลง ในระดับความรู้เรื่องโรคหึ่งร่วง ทั้งก่อนและหลังการเผยแพร่เอกสาร ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม โดยแยกออกเป็น

- ก. ผลการวิเคราะห์ระดับทัศนคติและความสนใจของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มีต่อ เอกสาร เผยแพร่
- ข. ผลการ เปรียบ เทียบระดับทัศนคติและความสนใจของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มี ต่อ เอกสาร เผยแพร่
- ค. ผลการวิเคราะห์การ เปลี่ยนแปลงในระดับความรู้ ของกลุ่มทดลอง เปรียบ เทียบกับ กลุ่มควบคุม

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัย ด้านประชากรของกลุ่มตัวอย่าง กับการได้ รับความรู้จากการอ่าน เอกสาร เผยแพร่

ตอนที่ 4 ความคิด เห็นที่มีต่อ เอกสาร เผยแพร่ เรื่องโรคหึ่งร่วง ของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ก. ข้อมูลด้านประชากรของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม

ตารางที่ 1 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลอง กับกลุ่มควบคุม จำแนกตามเพศ

กลุ่ม	เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทดลอง	ชาย	38	48.7
	หญิง	40	51.3
	รวม	78	100.0
ควบคุม	ชาย	37	46.8
	หญิง	42	53.2
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้ที่ทำความร่วมมือในการศึกษาคั้งนี้ เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชายเล็กน้อย ทั้งในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม โดยในกลุ่มทดลองเป็นเพศหญิงร้อยละ 51.3 เพศชายร้อยละ 48.7 ส่วนในกลุ่มควบคุมเป็นเพศหญิงร้อยละ 53.2 และเป็นเพศชายร้อยละ 46.8

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามอายุ

กลุ่ม	อายุ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ทดลอง	15-25 ปี	20	25.6
	26-35 ปี	18	23.1
	36-45 ปี	20	25.6
	46-55 ปี	20	25.6
	รวม	78	100.0
ควบคุม	15-25 ปี	19	24.1
	26-35 ปี	20	25.3
	36-45 ปี	20	25.3
	46-55 ปี	20	25.3
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ที่ให้ความร่วมมือในการศึกษาคั้งนี้ มีจำนวนในแต่ละช่วงอายุ เกือบเท่า ๆ กัน คือ 20 คน คิดเป็นร้อยละประมาณ 25 โดยที่กลุ่มทดลองช่วงอายุ 26-35 ปี มีจำนวนต่ำกว่ากลุ่มอื่นเล็กน้อย คือ มีจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 23.1 ของกลุ่ม และกลุ่มควบคุมช่วงอายุ 15-25 ปี มีจำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 ของกลุ่ม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม จำแนกตามระดับการศึกษา

กลุ่ม	ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทดลอง	ป.4 หรือเทียบเท่า	47	60.3
	ป.6/ป.7 หรือเทียบเท่า	23	29.5
	ม.3/มศ.3 หรือเทียบเท่า	6	7.7
	ม.6/มศ.5/ปวช. หรือเทียบเท่า	2	2.6
	สูงกว่ามัธยมศึกษา	-	-
	<u>รวม</u>	78	100.0
ควบคุม	ป.4 หรือเทียบเท่า	61	77.2
	ป.6/ป.7 หรือเทียบเท่า	15	19.0
	ม.3/มศ.3 หรือเทียบเท่า	1	1.3
	ม.6/มศ.5 /ปวช. หรือเทียบเท่า	1	1.3
	สูงกว่ามัธยมศึกษา	1	1.3
	<u>รวม</u>	79	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ที่ให้ความร่วมมือในการศึกษาคั้งนี้ การศึกษาในระดับ ประถมปีที่ 4 มากที่สุด คือ ในกลุ่มทดลองมีร้อยละ 60.3 และในกลุ่มควบคุมมีร้อยละ 77.2 รองลงมา คือในระดับประถมศึกษา 5-7 หรือเทียบเท่า โดยในกลุ่มทดลองมีร้อยละ 29.5 และกลุ่ม ควบคุมร้อยละ 19.0 ส่วนในกลุ่มอื่น ๆ ที่มีการศึกษาสูงกว่านี้ มีจำนวนเล็กน้อย (ดังแสดงในตาราง)

ตารางที่ 4 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามสถานภาพสมรส

กลุ่ม	สถานภาพสมรส	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ทดลอง	โสด	18	23.1
	สมรสอยู่ด้วยกัน	56	71.8
	หม้าย	2	2.6
	หย่า	1	1.3
	สมรสแยกกันอยู่	1	1.3
	<b>รวม</b>	<b>78</b>	<b>100.0</b>
ควบคุม	โสด	18	22.8
	สมรสอยู่ด้วยกัน	53	67.1
	หม้าย	2	2.5
	หย่า	2	2.5
	สมรสแยกกันอยู่	4	5.1
	<b>รวม</b>	<b>79</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 4 เมื่อจำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า ผู้ที่ให้ความร่วมมือในการศึกษาครั้งนี้ เป็นผู้ที่สมรสแล้วอาศัยอยู่ด้วยกัน เป็นจำนวนสูงสุด คือในกลุ่มทดลองมีจำนวนร้อยละ 71.8 และในกลุ่มควบคุมมีจำนวนร้อยละ 67.1 รองลงมาคือผู้ที่มิสถานภาพโสด โดยในกลุ่มทดลองมีร้อยละ 23.1 และกลุ่มควบคุมมีร้อยละ 22.8 ส่วนกลุ่มหม้าย หย่า และสมรสแยกกันอยู่ มีจำนวนเล็กน้อยทั้งสองกลุ่ม (ดังแสดงในตาราง)

ตารางที่ 5 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามสภาพการมีบุตรของผู้ที่สมรสแล้ว

กลุ่ม	สภาพการมีบุตร	จำนวน(ค่าตอบ)	ร้อยละ(ของค่าตอบ)
ทดลอง	ไม่มีบุตร	-	-
	มีบุตรอายุแรกเกิดถึง 2 ขวบ	18	23.4
	มีบุตรอายุ 2 ขวบกว่าถึง 5 ขวบ	11	14.3
	มีบุตรอายุ 5 ขวบกว่าถึง 12 ขวบ	16	20.8
	มีบุตรอายุ 12 ขวบกว่าขึ้นไป	32	41.5
	<u>รวม</u>	77	100.0
ควบคุม	ไม่มีบุตร	2	2.6
	มีบุตรอายุแรกเกิดถึง 2 ขวบ	15	19.2
	มีบุตรอายุ 2 ขวบกว่าถึง 5 ขวบ	7	9.0
	มีบุตรอายุ 5 ขวบกว่าถึง 12 ขวบ	15	19.2
	มีบุตรอายุ 12 ขวบกว่าขึ้นไป	39	50.0
	<u>รวม</u>	78	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า ผู้ที่สมรสแล้วในกลุ่มทดลองทุกคนมีบุตร โดยที่ส่วนใหญ่บุตรมีอายุมากกว่า 12 ขวบขึ้นไป รองลงมาคือมีบุตรในชว่่งอายุแรกเกิดถึง 2 ขวบ และชว่่งอายุ 5 ขวบกว่าถึง 12 ขวบ ตามลำดับ โดยที่มีผู้ตอบว่ามีบุตรในชว่่งอายุ 2 ขวบกว่า ถึง 5 ขวบน้อยกว่ากลุ่มอื่นเล็กน้อย

ส่วนกลุ่มควบคุม ก็เช่นเดียวกัน ส่วนใหญ่มีบุตรในชว่่งอายุมากกว่า 12 ขวบขึ้นไป รองลงมาคือมีบุตรชว่่งอายุแรกเกิดถึง 2 ขวบ และชว่่งอายุ 5 ขวบกว่าถึง 12 ขวบ ผู้ที่มีบุตรในชว่่งอายุ 2 ขวบกว่าถึง 5 ขวบมีจำนวนค่อนข้างน้อย และไม่มีบุตรมีจำนวนเล็กน้อย (ดังแสดงในตาราง)

ตารางที่ 6 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามอาชีพ

กลุ่ม	อาชีพ	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ทดลอง	เกษตรกร	76	97.5
	ค้าขาย	1	1.3
	อื่น ๆ (เสริมสวย)	1	1.3
	<u>รวม</u>	78	100.0
ควบคุม	เกษตรกร	78	98.7
	ค้าขาย	-	-
	อื่น ๆ (ขับรถ)	1	1.3
	<u>รวม</u>	79	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า อาชีพของผู้ให้ความร่วมมือในการศึกษา เกือบทั้งหมด มีอาชีพเป็นเกษตรกร คือ ในกลุ่มทดลองมีร้อยละ 97.5 ในกลุ่มควบคุมมีร้อยละ 98.7 และ เป็นผู้ประกอบอาชีพอื่นอีกเล็กน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามรายได้ของครอบครัวต่อปี

กลุ่ม	รายได้ของครอบครัวต่อปี	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ทดลอง	ต่ำกว่า 10,000 บาท/ปี	7	9.0
	10,000-25,000 บาท/ปี	11	14.1
	25,001-50,000 บาท/ปี	26	33.3
	50,001-75,000 บาท/ปี	26	33.3
	75,001-100,000 บาท/ปี	8	10.3
	<u>รวม</u>		78
ควบคุม	ต่ำกว่า 10,000 บาท/ปี	6	7.6
	10,000-25,000 บาท/ปี	21	26.6
	25,001-50,000 บาท/ปี	34	43.0
	50,001-75,000 บาท/ปี	10	12.7
	75,001-100,000 บาท/ปี	4	5.1
	<u>รวม</u>		79

จากตารางที่ 7 พบว่า รายได้ทั้งครอบครัวต่อปี ของกลุ่มทดลองส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 2,5001-75,000 บาทต่อปี โดยประมาณ รองลงมาคือกลุ่มที่มีรายได้ช่วง 10,000-25,000 บาทต่อปี โดยประมาณ โดยมีผู้ที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทต่อปีและสูงกว่า 75,000 บาทต่อปี เป็นจำนวนเล็กน้อย

ส่วนกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่มีรายได้ในช่วง 25,001- 50,000 บาทต่อปี โดยประมาณ รองลงมา คือ กลุ่มที่มีรายได้ช่วง 10,000-25,000 บาท และช่วง 50,001-75,000 บาทต่อปี ตามลำดับ โดยมีผู้ที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทต่อปีและสูงกว่า 75,000 บาทต่อปี เป็นจำนวนเล็กน้อย (ดังแสดงในตาราง)



ตารางที่ 9 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามการได้อ่านเอกสารอื่น ๆ

กลุ่ม	การได้อ่านเอกสารอื่น ๆ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทดลอง	ได้อ่านบ่อย	27	34.6
	ได้อ่านบ้าง	33	42.3
	ไม่เคยได้อ่านเลย	18	23.1
	<u>รวม</u>	78	100.0
ควบคุม	ได้อ่านบ่อย	14	17.7
	ได้อ่านบ้าง	33	41.8
	ไม่เคยได้อ่านเลย	32	40.5
	<u>รวม</u>	79	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่า การอ่านเอกสารอื่น ๆ ของกลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่าได้อ่านบ้าง คิดเป็นร้อยละ 42.3 บอกว่าอ่านบ่อยร้อยละ 34.6 และที่บอกว่าไม่เคยได้อ่านเลย ร้อยละ 23.1 ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่บอกว่า ได้อ่านบ้าง คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมาบอกว่าไม่เคยได้อ่านเลย คิดเป็นร้อยละ 40.5 และมีที่บอกว่าอ่านบ่อยร้อยละ 17.7

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามการได้อ่านเอกสารอื่น ๆ

กลุ่ม	การได้อ่านเอกสารอื่น ๆ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทดลอง	ได้อ่านบ่อย	27	34.6
	ได้อ่านบ้าง	33	42.3
	ไม่เคยได้อ่านเลย	18	23.1
	<u>รวม</u>	78	100.0
ควบคุม	ได้อ่านบ่อย	14	17.7
	ได้อ่านบ้าง	33	41.8
	ไม่เคยได้อ่านเลย	32	40.5
	<u>รวม</u>	79	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่า การอ่านเอกสารอื่นๆ ของกลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่าได้อ่านบ้าง คิดเป็นร้อยละ 42.3 บอกว่าอ่านบ่อยร้อยละ 34.6 และที่บอกว่าไม่เคยได้อ่านเลย ร้อยละ 23.1 ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่บอกว่า ได้อ่านบ้าง คิดเป็นร้อยละ 41.8 รองลงมาบอกว่าไม่เคยได้อ่านเลย คิดเป็นร้อยละ 40.5 และมีที่บอกว่าอ่านบ่อยร้อยละ 17.7

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามการได้ข่าวโรคท้องร่วง

กลุ่ม	การได้ข่าวโรคท้องร่วง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทดลอง	เคยได้ข่าว	69	88.5
	ไม่เคยได้ข่าวเลย	9	11.5
	<u>รวม</u>	78	100.0
ควบคุม	เคยได้ข่าว	59	74.7
	ไม่เคยได้ข่าวเลย	20	25.3
	<u>รวม</u>	79	100.0

จากตารางที่ 10 พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่เคยได้ยินข่าวเรื่องโรคท้องร่วงโดยในกลุ่มทดลองตอบว่า เคยได้ยินข่าวร้อยละ 88.5 ไม่เคยได้ยินข่าวเลยร้อยละ 11.5 ส่วนกลุ่มควบคุมบอกว่าเคยได้ยินข่าวร้อยละ 74.7 และไม่เคยได้ยินข่าวเลยร้อยละ 25.3

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามแหล่งข่าว เรื่องโรคท้องร่วง

กลุ่ม	แหล่งข่าวโรคท้องร่วง	จำนวน (คำตอบ)	ร้อยละ (คำตอบ)
ทดลอง	เอกสารสาธารณสุข	19	9.9
	วิทยุ	29	15.2
	โทรทัศน์	39	20.4
	หนังสือพิมพ์	15	7.9
	สถานีอนามัย	37	19.4
	ครู	5	2.6
	เพื่อนบ้าน	32	16.8
	มีประสบการณ์เอง	14	7.3
	อื่นๆ	1	0.5
	<u>รวม</u>	191	100.0
	ควบคุม	เอกสารสาธารณสุข	8
วิทยุ		22	16.7
โทรทัศน์		29	21.9
หนังสือพิมพ์		3	2.3
สถานีอนามัย		18	13.6
ครู		2	1.5
เพื่อนบ้าน		34	25.8
มีประสบการณ์เอง		14	10.6
อื่นๆ		2	1.5
<u>รวม</u>		132	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่า แหล่งข่าวที่กลุ่มทดลองได้รับข่าวสารเรื่องโรคท้องร่วงมากที่สุดคือ โทรทัศน์ รองลงมาคือสถานีอนามัย เพื่อนบ้าน และวิทยุตามลำดับ

ส่วนในกลุ่มควบคุม ได้รับข่าวสารเรื่องโรคท้องร่วงจากเพื่อนบ้านมากที่สุด รองลงมาคือ โทรทัศน์ วิทยุ และสถานีอนามัย ตามลำดับ

ตารางที่ 12 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม จำแนกตามความสนใจที่จะอ่านเอกสารเรื่องโรคท้องร่วง

กลุ่ม	ความสนใจที่จะอ่านเอกสาร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทดลอง	สนใจ	60	76.9
	ไม่แน่ใจ	11	14.1
	ไม่สนใจ	7	9.0
	<u>รวม</u>	78	100.0
ควบคุม	สนใจ	65	82.3
	ไม่แน่ใจ	5	6.3
	ไม่สนใจ	8	10.1
	ไม่ตอบ	1	1.3
	<u>รวม</u>	79	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ สนใจที่จะอ่านเอกสารเรื่องโรคท้องร่วง ด้านนำมาแจกให้อ่าน โดยในกลุ่มทดลองที่บอกว่าสนใจมีจำนวนร้อยละ 76.9 และในกลุ่มควบคุมบอกว่าสนใจจำนวนร้อยละ 82.3 มีผู้ที่ตอบว่าไม่แน่ใจว่าจะอ่านหรือไม่ในกลุ่มทดลอง ร้อยละ 14.1 และในกลุ่มควบคุมร้อยละ 6.3 มีผู้ที่บอกว่าไม่สนใจจำนวนเล็กน้อย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม จำแนกตามความสนใจที่จะอ่าน เอกสาร เรื่องโรคท้องร่วง ที่เป็นภาษาเขมร

กลุ่ม	ความสนใจที่จะอ่านเอกสาร	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทดลอง	สนใจ	61	78.2
	ไม่แน่ใจ	8	10.3
	ไม่สนใจ	9	11.5
	<u>รวม</u>	78	100.0
ควบคุม	สนใจ	56	70.9
	ไม่แน่ใจ	11	13.9
	ไม่สนใจ	11	13.9
	ไม่ตอบ	1	1.3
	<u>รวม</u>	79	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่มีความสนใจที่จะอ่านเอกสารเรื่องโรคท้องร่วง ที่เป็นภาษาเขมร โดยในกลุ่มทดลองบอกว่าสนใจร้อยละ 78.2 ไม่แน่ใจร้อยละ 10.3 และไม่สนใจร้อยละ 11.5 ส่วนในกลุ่มควบคุมบอกว่าสนใจร้อยละ 70.9 ไม่แน่ใจร้อยละ 13.9 และไม่สนใจร้อยละ 13.9

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ระดับทัศนคติและความสนใจที่มีต่อ เอกสาร เผยแพร่ และความ เปลี่ยนแปลงในระดับความรู้เกี่ยวกับ เรื่องโรคท้องร่วง ก่อนและหลังการ เผยแพร่ เอกสาร ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม เพื่อตอบสนองมาตรฐานข้อที่ 1 และข้อที่ 2

ก. ผลการวิเคราะห์ระดับทัศนคติและความสนใจ ของกลุ่มทดลองที่มีต่อ เอกสาร เผยแพร่ภาษาถิ่น และกลุ่มควบคุม ที่มีต่อ เอกสาร เผยแพร่ภาษาไทยมาตรฐาน

ตารางที่ 14 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับการได้ เห็น เอกสาร เผยแพร่ที่แจกให้

กลุ่ม	การได้ เห็น เอกสารแจก	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	เห็นแล้ว	78	100.0
	ไม่แน่ใจ	—	—
	ยังไม่ เห็น	—	—
	รวม	78	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	เห็นแล้ว	79	100.0
	ไม่แน่ใจ	—	—
	ยังไม่ เห็น	—	—
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่า ทั้งกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ทุกคนได้ เห็น เอกสารที่แจกให้แล้ว

ตารางที่ 15 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับความรู้สึกอยากอ่าน เมื่อเห็นเอกสารครั้งแรก

กลุ่ม	ความรู้สึกอยากอ่าน	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	อยากอ่าน	60	77.9
	เฉย ๆ	15	19.5
	ไม่อยากอ่าน	2	2.6
	รวม	77	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	อยากอ่าน	60	76.9
	เฉย ๆ	17	21.8
	ไม่อยากอ่าน	1	1.3
	รวม	78	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่า ส่วนใหญ่ทั้งกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม เห็นเอกสารครั้งแรกแล้วมีความรู้สึกอยากอ่าน โดยกลุ่มทดลองบอกว่าอยากอ่าน ร้อยละ 77.9 และในกลุ่มควบคุมที่บอกว่าอยากอ่านร้อยละ 76.9

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 16 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับการได้อ่านเอกสารที่แจกให้

กลุ่ม	การได้อ่าน เอกสาร	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	อ่านจบแล้ว	64	82.1
	อ่านยังไม่จบ	10	12.8
	ยังไม่อ่านเลย	4	5.1
	รวม	78	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	อ่านจบแล้ว	55	69.6
	อ่านยังไม่จบ	9	11.4
	ยังไม่อ่านเลย	15	19.0
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 16 พบว่า ส่วนใหญ่ได้อ่านเอกสารที่แจกให้แล้ว โดยในกลุ่มทดลองบอกว่าอ่านจบแล้ว ร้อยละ 82.1 อ่านยังไม่จบร้อยละ 12.8 และยังไม่อ่านเลยร้อยละ 5.1 ส่วนใหญ่ในกลุ่มควบคุม บอกว่าได้อ่านจบแล้วร้อยละ 69.6 อ่านยังไม่จบร้อยละ 11.4 และยังไม่อ่านเลยร้อยละ 19.0

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับการอ่านซ้ำของผู้ที่อ่านจบแล้ว

กลุ่ม	การได้ซ้ำซ้ำ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	อ่านซ้ำมากกว่า 1 รอบ	35	51.5
	อ่านซ้ำอีก 1 รอบ	10	14.7
	ไม่อ่านซ้ำเลย	23	33.8
	รวม	68	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	อ่านซ้ำมากกว่า 1 รอบ	23	35.4
	อ่านซ้ำอีก 1 รอบ	17	26.2
	ไม่อ่านซ้ำเลย	25	38.5
	รวม	65	100.0

จากตารางที่ 17 พบว่า กลุ่มทดลองที่บอกว่าอ่านเอกสารซ้ำมากกว่า 1 รอบ ร้อยละ 51.5 อ่านซ้ำอีก 1 รอบ ร้อยละ 14.7 และไม่อ่านซ้ำเลยร้อยละ 33.8

ส่วนกลุ่มควบคุม บอกว่าอ่านเอกสารซ้ำมากกว่า 1 รอบ ร้อยละ 35.4 อ่านซ้ำอีกรอบร้อยละ 26.2 ไม่อ่านซ้ำเลยร้อยละ 38.5

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับการจะอ่านให้จบของผู้ที่  
อ่านยังไม่จบหรือยังไม่อ่าน

กลุ่ม	การจะอ่านให้จบ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	อ่านให้จบ	8	44.4
	ไม่แน่ใจ	7	38.9
	ไม่อ่าน	3	16.7
	รวม	18	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	อ่านให้จบ	34	73.9
	ไม่แน่ใจ	7	15.2
	ไม่อ่าน	5	10.9
	รวม	46	100.0

จากตารางที่ 18 พบว่า กลุ่มทดลองที่ยังอ่านไม่จบหรือยังไม่ได้อ่านเอกสารที่แจกให้  
บอกว่า จะอ่านให้จบร้อยละ 44.4 ไม่แน่ใจว่าจะอ่านให้จบหรือไม่ร้อยละ 38.9 และไม่อ่านให้จบ  
ร้อยละ 16.7 ส่วนในกลุ่มควบคุมที่ยังอ่านไม่จบหรือยังไม่ได้อ่าน บอกว่าจะอ่านให้จบร้อยละ 73.9  
ไม่แน่ใจร้อยละ 15.2 ไม่อ่านร้อยละ 10.9

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับความ เห็นว่ารู้ เรื่องในสิ่งที่อ่าน

กลุ่ม	ความ เห็นว่ารู้ เรื่องในสิ่งที่อ่าน	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	รู้เรื่อง ( ตอบได้)	69	98.6
	ไม่แน่ใจ	1	1.4
	ไม่รู้เรื่อง	–	–
	รวม	70	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	รู้เรื่อง ( ตอบได้)	64	100.0
	ไม่แน่ใจ	–	–
	ไม่รู้เรื่อง	–	–
	รวม	64	100.0

ตารางที่ 19 พบว่า กลุ่มทดลองที่ได้อ่านเอกสารบ้างแล้ว ส่วนใหญ่บอกว่ารู้ว่สิ่งที่อ่านนั้น เป็นเรื่องอะไรและสามารถตอบได้ ร้อยละ 98.6 มีผู้บอกว่าไม่แน่ใจว่าเป็นเรื่องอะไร ร้อยละ 1.4 ส่วนกลุ่มควบคุมทุกคนบอกว่า รู้เรื่องในสิ่งที่ได้อ่านและสามารถตอบได้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความรู้สึกว่า เข้าใจใน เรื่องที่อ่าน

กลุ่ม	ความรู้สึกว่าเข้าใจเรื่องราว	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	เข้าใจ	60	84.5
	ไม่ค่อยเข้าใจ	11	15.5
	ไม่เข้าใจเลย	-	-
	รวม	71	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	เข้าใจ	55	85.9
	ไม่ค่อยเข้าใจ	9	14.1
	ไม่เข้าใจเลย	-	-
	รวม	64	100.0

จากตารางที่ 20 พบว่า กลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่าเข้าใจเรื่องราวที่อ่านร้อยละ 84.5 ไม่ค่อยเข้าใจร้อยละ 15.5 ไม่มีผู้ใดตอบว่าไม่เข้าใจ ส่วนในกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน ส่วนใหญ่บอกว่าเข้าใจเรื่องราวที่อ่านร้อยละ 85.9 และบอกว่าไม่ค่อยเข้าใจร้อยละ 14.1 ไม่มีผู้ใดตอบว่าไม่เข้าใจเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับความ เห็นว่ามีค่าหรือประโยชน์ที่อ่านไม่ออก

กลุ่ม	ความ เห็นว่ามีค่าหรือประโยชน์ที่อ่านไม่ออก	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	ไม่มี/อ่านออกหมด	33	46.5
	พอมิบ้าง	36	50.7
	มีมาก/ทั้งหมด	2	2.8
	รวม	71	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	ไม่มี/อ่านออกหมด	50	79.4
	พอมิบ้าง	13	20.6
	มีมาก/ทั้งหมด	—	—
	รวม	63	100.0

จากตารางที่ 21 พบว่า กลุ่มทดลองที่บอกว่าไม่มีค่าที่อ่านไม่ออกหรือสามารถอ่านออกทั้งหมดร้อยละ 46.5 ที่บอกว่ามีค่าที่อ่านไม่ออกอยู่บ้าง ร้อยละ 50.7 และที่บอกว่ามีค่าที่อ่านไม่ออกอยู่มากหรือทั้งหมด 2.8 ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่บอกว่าอ่านไม่ออกหมดโดยคิด เป็นร้อยละ 79.4 และมีที่บอกว่า พอมิค่าที่อ่านไม่ออกบ้าง ร้อยละ 20.6 แต่ไม่มีใครบอกว่า มีค่าที่อ่านไม่ออกมากหรือทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับความ เห็นว่ามีผู้อื่นในครอบครัว  
สนใจเอกสารแจก

กลุ่ม	ความสนใจของคนอื่นในครอบครัว	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	สนใจกันมาก	23	29.5
	มีสนใจบ้าง	51	65.4
	ไม่สนใจเลย	4	5.1
	รวม	78	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	สนใจกันมาก	24	31.2
	มีสนใจบ้าง	41	33.2
	ไม่สนใจเลย	12	15.6
	รวม	77	100.0

จากตารางที่ 22 พบว่ากลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่าคนในครอบครัวของตนเองสนใจ เอกสารที่แจกอยู่บ้าง คิดเป็นร้อยละ 65.4 รองลงมาบอกว่าสนใจกันมาก ร้อยละ 29.5 และบอกว่าไม่สนใจเลยร้อยละ 5.1 ส่วนกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่บอกว่า มีคนอื่นในครอบครัวสนใจ เอกสารอยู่บ้าง คิดเป็นร้อยละ 33.2 รองลงมาบอกว่าสนใจกันมากร้อยละ 3.1 และบอกว่า ไม่สนใจเลย ร้อยละ 15.6

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความสนใจเอกสารอื่น ๆ

กลุ่ม	ความสนใจเอกสารอื่น ๆ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	อ่าน	58	75.3
	ไม่แน่ใจ	17	22.1
	ไม่อ่าน	2	2.6
	รวม	77	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	อ่าน	59	76.6
	ไม่แน่ใจ	14	18.2
	ไม่อ่าน	4	5.2
	รวม	77	100.0

จากตารางที่ 23 พบว่า กลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่าสนใจที่จะอ่านเอกสารเรื่อง  
 ด้านนำมาแจกให้อ่าน คิดเป็นร้อยละ 75.3 บอกว่าไม่แน่ใจว่าจะอ่านร้อยละ 22.1 และบอกว่า  
 ไม่อ่าน ร้อยละ 2.6 ส่วนในกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่บอกว่า สนใจที่จะอ่านเอกสารเรื่องอื่นคิดเป็น  
 ร้อยละ 76.6 ไม่แน่ใจร้อยละ 18.2 และบอกว่าไม่อ่านร้อยละ 5.2

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 24 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความเห็นที่มีต่อขนาดของเอกสารที่แจกให้

กลุ่ม	ความคิดเห็นต่อขนาดของเอกสาร	จำนวนคน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมดี	62	79.5
	ใหญ่เกินไป	16	20.5
	เล็กเกินไป	-	-
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมดี	67	84.8
	ใหญ่เกินไป	11	13.9
	เล็กเกินไป	1	1.3
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 24 พบว่ากลุ่มทดลองที่ได้รับเอกสารภาษาเขมรส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าเป็นขนาดของเอกสารเหมาะสมดีโดยคิดเป็นร้อยละ 79.5 ส่วนกลุ่มควบคุมซึ่งได้รับเอกสารภาษาไทยส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นขนาดเหมาะสมดี คิดเป็นร้อยละ 84.8

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ที่มีความคิดเห็นต่อขนาดของภาพประกอบในเอกสาร

กลุ่ม	ความคิดเห็นต่อขนาดของภาพประกอบ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมดีแล้ว	66	84.6
	ใหญ่เกินไป	10	12.8
	เล็กเกินไป	2	2.6
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมดีแล้ว	71	89.9
	ใหญ่เกินไป	8	10.1
	เล็กเกินไป	-	-
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 25 พบว่ากลุ่มทดลองที่ได้รับเอกสารภาษาเขมรส่วนใหญ่ เห็นว่าขนาดของภาพประกอบในเอกสารเหมาะสมดีแล้วโดยคิดเป็นร้อยละ 84.6 ของผู้ตอบทั้งหมด

ส่วนกลุ่มควบคุมที่ได้รับเอกสารภาษาไทย ส่วนใหญ่ก็เห็นว่า ขนาดของภาพประกอบในเอกสารเหมาะสมดีแล้ว โดยคิดเป็นร้อยละ 89.9 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ที่มีความเห็นต่อปริมาณของภาพประกอบใน เอกสาร

กลุ่ม	ความคิดเห็นต่อปริมาณของภาพประกอบ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมดี	70	89.7
	มากเกินไป	3	3.8
	น้อยเกินไป	5	6.4
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมดี	69	87.3
	มากเกินไป	5	6.3
	น้อยเกินไป	5	6.3
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 26 พบว่ากลุ่มทดลองส่วนใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 89.7 เห็นว่าปริมาณของภาพประกอบใน เอกสารเหมาะสมดี ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่ก็มีความเห็นว่าภาพประกอบใน เอกสารมีปริมาณเหมาะสมดี โดยคิดเป็น ร้อยละ 87.3 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม ที่มีความคิดเห็นต่อลักษณะของภาพประกอบในเอกสารว่าเหมาะสมกับเนื้อเรื่องหรือไม่

กลุ่ม	ความคิดเห็นต่อภาพกับเนื้อเรื่อง	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมดี	72	92.3
	ไม่ค่อยเหมาะสม	6	7.7
	ไม่เหมาะสมเลย	-	-
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมดี	70	88.6
	ไม่ค่อยเหมาะสม	9	11.4
	ไม่เหมาะสมเลย	-	-
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 27 พบว่า กลุ่มทดลองที่ได้รับเอกสารภาษาเขมร ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการลักษณะของภาพประกอบเหมาะสมกับเนื้อเรื่องดี โดยคิดเป็นร้อยละ 92.3 ส่วนกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกันส่วนใหญ่เห็นว่า ภาพประกอบในเอกสารภาษาไทย เหมาะสมกับเนื้อเรื่องดี โดยคิดเป็นร้อยละ 88.6 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ที่มีความคิดเห็นต่อภาพประกอบว่า สามารถช่วยให้ เข้าใจ เรื่องราวได้มากขึ้นหรือไม่

กลุ่ม	ความคิด เห็นต่อภาพกับความ เข้าใจเนื้อ เรื่อง	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เข้าใจชัดเจนขึ้น	59	75.6
	เข้าใจขึ้นมาบ้าง	18	23.1
	ทำให้สับสน/ไม่ เข้าใจ	1	1.3
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เข้าใจชัดเจนขึ้น	56	70.9
	เข้าใจขึ้นมาบ้าง	22	27.8
	ทำให้สับสน/ไม่ เข้าใจ	1	1.3
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 28 พบว่ากลุ่มทดลองที่ได้รับเอกสารภาษาเขมร ที่มีความเห็นว่ ภาพประกอบในเอกสารช่วยทำให้ เข้าใจ เรื่องราวได้ชัดเจนขึ้น คิดเป็นร้อยละ 75.6 ของผู้ตอบทั้งหมด ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่มีความเห็นว่ ภาพประกอบช่วยทำให้ เข้าใจ เรื่องราวใน เอกสาร แจกภาษาไทยได้ชัดเจนขึ้น เช่นเดียวกัน โดยคิดเป็นร้อยละ 70.9 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 จำนวนร้อยละ ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ที่มีความคิดเห็นต่อขนาดของ  
ตัวหนังสือที่เป็นชื่อ เรื่องของ เอกสาร

กลุ่ม	ความคิด เห็นต่อขนาดชื่อ เรื่อง	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมดีแล้ว	68	87.2
	ใหญ่เกินไป	8	10.3
	เล็กเกินไป	2	2.6
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมดีแล้ว	73	92.4
	ใหญ่เกินไป	6	7.6
	เล็กเกินไป	-	-
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 29 พบว่า กลุ่มทดลองส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ขนาดของตัวหนังสือที่เป็น  
ชื่อ เรื่องของ เอกสารเหมาะสมดีแล้ว โดยคิดเป็นร้อยละ 87.2 ของผู้ตอบทั้งหมด ส่วนกลุ่ม  
ควบคุมส่วนใหญ่ก็มีความเห็นว่า ขนาดของตัวหนังสือที่เป็นชื่อ เรื่องของ เอกสาร เหมาะสมดีแล้ว เช่น  
เดียวกัน โดยมีผู้ตอบคิดเป็นร้อยละ 92.4 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความคิดเห็นที่มีต่อขนาดของตัวหนังสือในเล่ม

กลุ่ม	ความคิดเห็นต่อขนาดตัวหนังสือ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมดีแล้ว	70	89.7
	ใหญ่เกินไป	5	6.4
	เล็กเกินไป	3	3.8
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมดีแล้ว	67	84.8
	ใหญ่เกินไป	9	11.4
	เล็กเกินไป	3	3.8
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 30 พบว่า กลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ขนาดของตัวหนังสือในเล่มเหมาะสมดีแล้ว โดยคิดเป็นร้อยละ 89.7 ของผู้ตอบทั้งหมด

ส่วนกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่ ก็มีความเห็นว่า ขนาดของตัวหนังสือในเล่มเหมาะสมดีแล้ว เช่นเดียวกับ โดยมีผู้ตอบคิดเป็นร้อยละ 84.8 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**ตารางที่ 31** จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความคิดเห็นที่มีต่อปริมาณของตัวหนังสือใน เอกสาร

กลุ่ม	ความคิดเห็นที่มีต่อปริมาณของตัวหนังสือ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมกับ เรื่องดี	56	71.8
	มาก เกินไป	3	3.8
	น้อย เกินไป	19	24.4
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมกับ เรื่องดี	59	74.7
	มาก เกินไป	3	3.8
	น้อย เกินไป	17	21.5
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 31 พบว่า กลุ่มทดลองส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ปริมาณของตัวหนังสือในเอกสารเหมาะสมกับเรื่องดี โดยคิดเป็นร้อยละ 71.8 รองลงมาเห็นว่าปริมาณของตัวหนังสือน้อยเกินไป คิดเป็นร้อยละ 24.4 โดยมีผู้เห็นว่าปริมาณตัวหนังสือมากเกินไป ร้อยละ 3.8

ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่เห็นว่า ปริมาณตัวหนังสือเหมาะสมกับเรื่องดี โดยคิดเป็นร้อยละ 74.7 รองลงมาบอกว่าปริมาณตัวหนังสือน้อยเกินไป คิดเป็นร้อยละ 21.5 และร้อยละ 3.8 บอกว่าปริมาณตัวหนังสือมากเกินไป

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 32 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ที่มีความคิดเห็นต่อสีของเอกสาร

กลุ่ม	ความคิดเห็นต่อสีของเอกสาร	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมดี	58	74.4
	สี เข้ม เกินไป	5	6.4
	สีซีด เกินไป	15	19.2
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมดี	63	79.7
	สี เข้ม เกินไป	6	7.6
	สีซีด เกินไป	10	12.7
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 32 พบว่า ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า สีในเอกสารที่แจก เหมาะสมดีโดยคิดเป็นร้อยละ 74.4 ของผู้ตอบทั้งหมด ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่มีความเห็นว่า สีในเอกสารเหมาะสมดี เช่นเดียวกัน โดยคิดเป็นร้อยละ 79.7 ของผู้ตอบทั้งหมด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม กับความคิดเห็นที่มีต่อจำนวนหน้าของเอกสารที่แจก

กลุ่ม	ความคิดเห็นต่อจำนวนหน้า	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง	เหมาะสมกับ เนื้อหาดี	66	84.6
	มากเกินไป	-	-
	น้อยเกินไป	12	15.4
	รวม	78	100.0
ควบคุม	เหมาะสมกับ เนื้อหาดี	63	79.7
	มากเกินไป	2	2.5
	น้อยเกินไป	14	17.8
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 33 พบว่ากลุ่มทดลองส่วนใหญ่มีความเห็นว่าจำนวนหน้าของเอกสารแจกเหมาะสมกับเนื้อหาดีโดยคิดเป็น ร้อยละ 84.6 และเห็นว่าจำนวนหน้าน้อยเกินไปร้อยละ 15.4 ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่เห็นว่าจำนวนหน้าเหมาะสมกับเนื้อหาดี โดยคิดเป็นร้อยละ 79.7 ผู้ที่เห็นว่าเนื้อหาน้อยเกินไปร้อยละ 17.8 และเห็นว่าเนื้อหามากเกินไป ร้อยละ 2.5

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความเข้าใจภาพในเอกสาร

กลุ่ม	ความเข้าใจภาพในเอกสาร	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	เข้าใจดี	57	73.1
	พอรู้บ้าง	21	26.9
	ไม่เข้าใจเลย	—	—
	รวม	78	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	เข้าใจดี	67	84.8
	พอรู้บ้าง	11	13.9
	ไม่เข้าใจเลย	1	1.3
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 34 พบว่า กลุ่มทดลองส่วนใหญ่บอกว่า เข้าใจภาพในเอกสารดี คิดเป็น ร้อยละ 73.1 พอรู้บ้างร้อยละ 26.9 ไม่มีผู้ตอบว่าไม่เข้าใจเลย ส่วนกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่ บอกว่าเข้าใจภาพในเอกสารดี เช่นเดียวกัน โดยคิดเป็นร้อยละ 84.8 บอกว่าพอรู้บ้างร้อยละ 13.9 และบอกว่าไม่เข้าใจภาพในเอกสารเลย ร้อยละ 1.3

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับความรู้สึกว่าตัวหนังสืออ่านยาก

กลุ่ม	ความยากในการอ่านตัวหนังสือ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	อ่านไม่ยาก	27	34.6
	พออ่านได้	43	55.1
	อ่านยากมาก	8	10.3
	รวม	78	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	อ่านไม่ยาก	61	78.2
	พออ่านได้	17	21.8
	อ่านยากมาก	—	—
	รวม	77	100.0

จากตารางที่ 35 พบว่า กลุ่มทดลองส่วนใหญ่บอกว่า ตัวหนังสือในเอกสารพออ่านได้ คิดเป็นร้อยละ 55.1 มีผู้บอกว่าอ่านไม่ยากร้อยละ 34.6 และที่บอกว่าอ่านยากมากร้อยละ 10.3 ส่วนในกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่บอกว่า ตัวหนังสือในเอกสารอ่านไม่ยาก คิดเป็นร้อยละ 78.2 และพออ่านได้ร้อยละ 21.8 ไม่มีผู้บอกว่าอ่านยากมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความเห็น เกี่ยวกับการใช้คำใน เอกสาร

กลุ่ม	ความเห็นในการใช้คำ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	ใช้คำเข้าใจง่าย	48	62.3
	มีทั้งคำง่ายคำยาก	26	33.8
	เข้าใจยากมาก	3	3.9
	รวม	77	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	ใช้คำเข้าใจง่าย	60	77.9
	มีทั้งคำง่ายคำยาก	17	22.1
	เข้าใจยากมาก	—	—
	รวม	77	100.0

จากตารางที่ 36 พบว่า กลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่า การใช้คำในเอกสารเข้าใจ ง่ายโดยคิดเป็นร้อยละ 62.3 รองลงมาบอกว่ามีทั้งคำง่ายคำยาก ร้อยละ 33.8 และมีผู้บอกว่า ใช้คำยากมากร้อยละ 3.9 ส่วนในกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่บอกว่าใช้คำเข้าใจง่าย คิดเป็นร้อยละ 77.9 และบอกว่ามีทั้งคำง่ายคำยากร้อยละ 22.1 แต่ไม่มีใครบอกว่าใช้คำเข้าใจยากมาก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับความสนุกในการอ่าน

กลุ่ม	ความรู้สึกสนุกในการอ่าน	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	สนุก	71	93.4
	เฉย	5	6.6
	ไม่สนุกเลย	—	—
	รวม	76	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	สนุก	63	84.0
	เฉย	12	16.0
	ไม่สนุกเลย	—	—
	รวม	75	100.0

จากตารางที่ 37 พบว่า กลุ่มทดลองส่วนใหญ่บอกว่าได้อ่านเอกสารแล้วรู้สึก  
 สนุก โดยคิดเป็นร้อยละ 93.4 บอกว่าเฉย ร้อยละ 6.6 ส่วนในกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่บอกว่า  
 อ่านแล้วสนุก เช่นเดียวกับ โดยคิดเป็นร้อยละ 84.0 และบอกว่าอ่านแล้วรู้สึกเฉย ๆ ร้อยละ  
 16.0 แต่ทั้งสองกลุ่มไม่มีใครบอกว่าอ่านแล้วไม่สนุกเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับความชอบที่มีต่อ เอกสารแจก

กลุ่ม	ความชอบใน เอกสารที่แจก	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	ชอบ	70	90.9
	เฉย ๆ	7	9.1
	ไม่ชอบ	—	—
	รวม	77	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	ชอบ	65	83.3
	เฉย ๆ	10	12.8
	ไม่ชอบ	3	3.8
	รวม	78	100.0

จากตารางที่ 38 พบว่ากลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่า ชอบ เอกสารที่แจกให้โดยคิดเป็น ร้อยละ 90.9 บอกว่าเฉย ๆ ร้อยละ 9.1 ไม่มีใครบอกว่าไม่ชอบส่วนในกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่บอ กว่าชอบ เอกสารที่แจกให้คิดเป็นร้อยละ 83.3 บอกว่าเฉย ๆ ร้อยละ 12.8 และที่บอกว่าไม่ชอบ เอกสารที่แจกให้ ร้อยละ 3.8

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับภาษาที่ชอบ

กลุ่ม	ภาษาที่ชอบ	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	เขมร	19	24.7
	เหมือนกัน	26	33.8
	ไทย	32	41.6
	รวม	77	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	เขมร	19	24.4
	เหมือนกัน	14	17.9
	ไทย	45	57.7
	รวม	78	100.0

จากตารางที่ 39 พบว่ากลุ่มทดลองส่วนใหญ่บอกว่า ชอบเอกสารที่เป็นภาษาไทย คิดเป็นร้อยละ 41.6 ร้อยละ 33.8 บอกว่าภาษาไหนก็ชอบเหมือนกัน และที่บอกว่าชอบภาษาเขมรร้อยละ 24.7 ส่วนในกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่บอกว่าชอบภาษาไทย เช่นเดียวกัน โดยคิดเป็นร้อยละ 57.7 รองลงมาบอกว่าชอบภาษาเขมรคิดเป็นร้อยละ 24.4 และบอกว่าภาษาไหนก็ชอบเหมือนกันร้อยละ 17.9

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 40 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความรู้ที่คิดว่าได้รับจากเอกสาร

กลุ่ม	ความรู้เรื่องโรคท้องร่วงที่คิดว่าได้รับจาก เอกสาร	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	ให้ความรู้มาก	50	64.9
	ให้ความรู้พอสมควร	27	35.1
	ให้ความรู้น้อย	-	-
	รวม	77	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	ให้ความรู้มาก	41	52.6
	ให้ความรู้พอสมควร	36	46.2
	ให้ความรู้น้อย	1	1.3
	รวม	78	100.0

จากตารางที่ 40 พบว่า กลุ่มทดลองส่วนใหญ่บอกว่าได้รับความรู้จาก เอกสารมาก คิดเป็นร้อยละ 64.9 และบอกว่าให้ประโยชน์พอสมควร ร้อยละ 35.1 ไม่มีผู้บอกว่าให้ความรู้ น้อย ส่วนในกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่บอกว่าให้ความรู้มาก คิดเป็นร้อยละ 52.6 รองลงมาบอกว่าให้ ความรู้พอสมควรร้อยละ 46.2 และบอกว่าให้ความรู้ น้อยร้อยละ 1.3

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มตัวอย่าง กับความกลัวที่จะ เป็นโรคท้องร่วง หลังจากอ่าน เอกสารแล้ว

กลุ่ม	ระดับความกลัวจะ เป็นโรคท้องร่วง	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	กลัว	33	42.9
	กลัวบ้างไม่กลัวบ้าง	13	16.9
	ไม่กลัวเลย	31	40.3
	รวม	77	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	กลัว	46	59.0
	กลัวบ้างไม่กลัวบ้าง	20	25.6
	ไม่กลัวเลย	12	15.4
	รวม	78	100.0

จากตารางที่ 41 พบว่า กลุ่มทดลองบอกว่ากลัวเป็นโรคท้องร่วงหลังจากได้อ่านเอกสารแล้วร้อยละ 42.9 รองลงมาบอกว่าไม่กลัวเลยร้อยละ 40.3 และบอกว่ากลัวบ้างไม่กลัวบ้างร้อยละ 16.9 ส่วนในกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่บอกว่ากลัวเป็นโรคท้องร่วงหลังจากได้อ่านเอกสารแล้วร้อยละ 59.0 รองลงมาบอกว่ากลัวบ้างไม่กลัวบ้างร้อยละ 25.6 และบอกว่าไม่กลัวเลยร้อยละ 15.4

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับความเห็นประโยชน์ของ เอกสาร

กลุ่ม	ระดับความเห็นประโยชน์ของ เอกสาร	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	ให้ประโยชน์มาก	71	93.4
	ให้ประโยชน์น้อย	4	5.3
	ไม่ให้เป็นประโยชน์เลย	1	1.3
	รวม	76	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	ให้ประโยชน์มาก	76	96.2
	ให้ประโยชน์น้อย	3	3.8
	ไม่ให้เป็นประโยชน์เลย	—	—
	รวม	79	100.0

จากตารางที่ 42 พบว่า กลุ่มทดลองส่วนใหญ่บอกว่าเอกสารที่แจกให้ให้ประโยชน์มาก คิดเป็นร้อยละ 93.4 บอกว่าให้ประโยชน์น้อยร้อยละ 5.3 และบอกว่าไม่ให้เป็นประโยชน์ร้อยละ 1.3 ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่ก็เห็นว่าเอกสารที่แจกให้มประโยชน์มาก เช่นเดียวกันโดยคิดเป็น ร้อยละ 96.2 และบอกว่าให้ประโยชน์น้อยร้อยละ 3.8 แต่ไม่มีใครบอกว่าไม่ให้เป็นประโยชน์เลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 จำนวนร้อยละของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม กับความเห็นว่าการให้มี เอกสาร ลักษณะนี้ออกมาให้อ่านอีกหรือไม่

กลุ่ม	ความเห็นว่าการมี เอกสารลักษณะนี้ออกมาอีก	จำนวน	ร้อยละ
ทดลอง (ภาษาเขมร)	ควรมี	54	70.1
	แล้วแต่ผู้จัดทำ	22	28.6
	ไม่ควรมี	1	1.3
	รวม	77	100.0
ควบคุม (ภาษาไทย)	ควรมี	56	71.8
	แล้วแต่ผู้จัดทำ	20	25.6
	ไม่ควรมี	2	2.6
	รวม	78	100.0

จากตารางที่ 43 พบว่ากลุ่มทดลองส่วนใหญ่บอกว่า ควรมีเอกสารในลักษณะนี้ออก  
ให้อ่านอีกร้อยละ 70.1 แล้วแต่ผู้จัดทำร้อยละ 28.6 และเห็นว่าไม่ควรมีออกมาให้อ่านอีก  
ร้อยละ 1.3 ส่วนกลุ่มควบคุมส่วนใหญ่เห็นว่าควรมีเอกสารออกมาให้อ่านอีกร้อยละ 71.8  
เห็นว่าแล้วแต่ผู้จัดทำร้อยละ 25.6 และเห็นว่าไม่ควรมีร้อยละ 2.6

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข. การเปรียบเทียบทัศนคติและความสนใจที่มีต่อเอกสารเผยแพร่ ระหว่างกลุ่มทดลองที่ได้รับเอกสารภาษาถิ่น กับกลุ่มควบคุมที่ได้รับเอกสารภาษาไทยมาตรฐาน โดยแยกประเด็นความน่าสนใจเป็นกลุ่ม ๆ ดังนี้

ตารางที่ 44 แสดงการเปรียบเทียบระดับความสนใจที่มีต่อเอกสารเผยแพร่ ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม (คำถามข้อ 2-4,9)

กลุ่ม	จน. คน	ระดับเฉลี่ยความสนใจเอกสาร	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	68	10.09	1.33	1.28	-
ควบคุม	63	9.78	1.44		

(ระดับเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 4.00-12.00)

จากตารางที่ 44 พบว่า ระดับเฉลี่ยความสนใจของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมที่มีต่อเอกสารเผยแพร่ อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก โดยที่กลุ่มทดลองมีระดับค่าเฉลี่ยความสนใจสูงกว่ากลุ่มควบคุม เล็กน้อย แต่ก็ไม่พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีระดับความสนใจต่อเอกสารที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 แสดงการเปรียบเทียบระดับความเข้าใจที่มีต่อเอกสารเผยแพร่ ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม (คำถามข้อ 7-8)

กลุ่ม	จน.คน	ระดับเฉลี่ยความเข้าใจ	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	71	5.28	0.76	3.08**	<.01
ควบคุม	63	5.65	0.63		

(ระดับเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.00-6.00)

จากตารางที่ 45 พบว่า ระดับค่าเฉลี่ยความเข้าใจในเอกสารเผยแพร่ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม อยู่ในระดับสูง โดยที่กลุ่มควบคุมคิดว่าตนเองมีความเข้าใจในเอกสารเผยแพร่ มากกว่า กลุ่มทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สูงกว่ากลุ่มควบคุม เล็กน้อย แต่ก็ไม่พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีระดับความสนใจต่อเอกสารที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 46 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติที่มีต่อภาพในเอกสารเผยแพร่ ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม (คำถามข้อ 12-15 ,21)

กลุ่ม	จน.คน	ระดับเฉลี่ยทัศนคติต่อภาพ	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	78	14.05	1.37	0.46	-
ควบคุม	77	14.14	1.12		

(ระดับเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 5.00-15.00)

จากตารางที่ 46 พบว่า ระดับทัศนคติของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มีต่อภาพในเอกสารเผยแพร่ อยู่ในระดับสูง โดยที่กลุ่มควบคุมมีทัศนคติที่ดีต่อภาพในเอกสาร มากกว่า กลุ่มทดลอง เล็กน้อย แต่ก็ไม่พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีระดับทัศนคติต่อภาพในเอกสารที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 47 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติที่มีต่อตัวอักษรในเอกสารเผยแพร่ ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม (ค่าตามข้อ 16-18 ,22-23)

กลุ่ม	จน. คน	ระดับเฉลี่ยทัศนคติต่อตัวอักษร	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	77	13.03	1.67	3.58***	<.01
ควบคุม	75	13.87	1.89		

(ระดับเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 5.00-15.00)

จากตารางที่ 47 พบว่า ระดับทัศนคติของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มีต่อตัวอักษรในเอกสารเผยแพร่ อยู่ในระดับสูง โดยที่กลุ่มควบคุมมีทัศนคติที่ดีต่อภาพในเอกสาร มากกว่ากลุ่มทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 48 แสดงการเปรียบเทียบระดับทัศนคติที่มีต่อรูปลักษณะทั่วไปของเอกสารเผยแพร่ ระหว่างกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม (ค่าตามข้อ 11,19-20)

กลุ่ม	จน. คน	ระดับเฉลี่ยทัศนคติต่อรูปลักษณะ	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	78	8.04	1.26	0.50	-
ควบคุม	78	8.14	1.32		

(ระดับเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.00-9.00)

จากตารางที่ 48 พบว่า ระดับทัศนคติของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มีต่อรูปลักษณะโดยทั่วไปของเอกสารเผยแพร่ อยู่ในระดับสูง โดยที่กลุ่มควบคุมมีระดับทัศนคติที่ดีต่อรูปลักษณะของเอกสาร มากกว่า กลุ่มทดลองเล็กน้อย แต่ก็ไม่พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีระดับทัศนคติต่อรูปลักษณะของเอกสารที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 49 แสดงการเปรียบเทียบระดับความชอบในเอกสารเผยแพร่ ของกลุ่มทดลอง และ  
กลุ่มควบคุม (ค่าตามข้อ 24-25 , 27, 29-30)

กลุ่ม	จน. คน	ระดับเฉลี่ยความชอบในเอกสาร	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	75	14.13	1.12	1.84	-
ควบคุม	74	13.78	1.20		

(ระดับเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 5.00-15.00)

จากตารางที่ 49 พบว่า ระดับความชอบในเอกสารเผยแพร่ของกลุ่มทดลองและกลุ่ม  
ควบคุม อยู่ในระดับสูง โดยที่กลุ่มทดลองชอบสื่อภาษาถิ่นมากกว่ากลุ่มควบคุมชอบสื่อภาษาไทย เล็กน้อย  
แต่ก็ไม่พบว่า ทั้งสองกลุ่มมีระดับความชอบในเอกสารที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ค. ผลการเปลี่ยนแปลงในระดับความรู้ที่ได้รับจากเอกสารเผยแพร่

ตารางที่ 50 แสดงความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ย ความรู้พื้นฐานเดิม ก่อนได้รับ เอกสารเผยแพร่ ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	จำนวนผู้ตอบ	ค่าคะแนนเฉลี่ยก่อนได้รับสื่อ	ค่า S.D.	ค่า t.	ค่า P.
ทดลอง	78	7.03	2.341	0.46	-
ควบคุม	79	6.86	2.165		

จากตารางที่ 50 พบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความรู้เดิมของทั้งสองกลุ่มก่อนได้รับ เอกสาร แจกไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 51 แสดงความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้ ระหว่างก่อนและหลังการได้รับเอกสารเผยแพร่ ( ภาษาเขมร) ในเรื่องโรคท้องร่วง เฉพาะกลุ่มทดลอง

กลุ่ม	การได้รับสื่อ	จำนวนผู้ตอบ	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า t.	ค่า P
ทดลอง	ก่อนได้รับสื่อ	78	7.03	2.34	14.14***	
	หลังได้รับสื่อ		12.58	2.89		<.01

จากตารางที่ 51 พบว่าคะแนนเฉลี่ยความรู้ของกลุ่มทดลอง ระหว่างก่อนและหลัง การได้รับเอกสาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 กล่าวคือ ประชาชนกลุ่มที่ ได้รับ เอกสาร เผยแพร่ภาษาถิ่น มีความรู้ เรื่องโรคท้องร่วงเพิ่มมากขึ้นหลังจากได้รับ เอกสารแล้ว

ตารางที่ 52 แสดงความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้ ระหว่างก่อนและหลังการได้รับเอกสารเผยแพร่ (ภาษาไทยมาตรฐาน) ในเรื่องโรคท้องร่วง เฉพาะกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	การได้รับสื่อ	จำนวนผู้ตอบ	ค่าคะแนนเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า t.	ค่า P
ควบคุม	ก่อนได้รับสื่อ	79	6.86	2.17	8.21***	<.01
	หลังได้รับสื่อ		9.61			

จากตารางที่ 52 พบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยความรู้ของกลุ่มควบคุม ระหว่างก่อนและหลังการได้รับ เอกสารภาษาไทยมาตรฐาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ ประชาชนกลุ่มที่ได้รับ เอกสารภาษาไทยมาตรฐาน ก็มีความรู้เพิ่มมากขึ้นหลังจากได้อ่านเอกสารเผยแพร่

ตารางที่ 53 แสดงความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้ที่เพิ่มขึ้น ระหว่างกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม หลังจากได้รับ เอกสาร

กลุ่ม	จำนวนผู้ตอบ	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่เพิ่มขึ้น	ค่า S.D.	ค่า t.	ค่า P
ทดลอง	78	5.55	3.40	5.50***	<.01
ควบคุม	79	2.75	2.97		

จากตารางที่ 53 พบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของความรู้ที่เปลี่ยนแปลงไปในกลุ่มทดลองกับกลุ่มควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 กล่าวคือ ประชาชนกลุ่มที่ได้รับเอกสารเผยแพร่ภาษาถิ่น มีความรู้เพิ่มขึ้นมากกว่า กลุ่มที่ได้รับเอกสารเผยแพร่ภาษาไทยมาตรฐาน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านประชากร ของกลุ่มตัวอย่างกับการ  
ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นหลังจากการอ่าน เอกสาร เผยแพร่

ตารางที่ 54 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านเพศ กับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นของ  
กลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	เพศ	จ.คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	ชาย	38	5.61	3.34	0.14	
	หญิง	40	5.50	3.50		
ควบคุม	ชาย	37	2.73	3.26	0.05	
	หญิง	42	2.76	2.73		

จากตารางที่ 54 พบว่ากลุ่มทดลองหลังจากได้อ่านเอกสารเรื่องโรคท้องร่วงแล้ว ค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้ที่เพิ่มขึ้นของทั้งสองเพศ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ ความแตกต่างในเรื่องเพศของกลุ่มทดลอง ไม่มีผลต่อคะแนนความรู้ที่เพิ่มขึ้นจากการได้อ่านเอกสารภาษาถิ่น

ส่วนในกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน ความแตกต่างระหว่างเพศ ไม่มีผลต่อคะแนนความรู้ที่เพิ่มขึ้นมาจากการได้อ่าน เอกสาร เผยแพร่ภาษาไทย คือไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 55 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านอายุ กับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นของ กลุ่ม ทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	อายุ	จน. คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า F	ค่า P
ทดลอง	15-25 ปี	20	7.60	2.33	4.89**	<.01
	26-35 ปี	18	5.72	2.47		
	36-45 ปี	20	5.05	3.44		
	46-55 ปี	20	3.85	4.06		
	รวม	78	5.55	3.40		
ควบคุม	15-25 ปี	19	3.47	3.50	0.89	
	26-35 ปี	20	2.65	3.23		
	36-45 ปี	20	2.95	2.58		
	46-55 ปี	20	1.95	2.50		
	รวม	79	2.97	2.97		

จากตารางที่ 55 พบว่าหลังจากอ่านเอกสารเผยแพร่ภาษาถิ่นแล้วกลุ่มทดลองที่มีอายุระหว่าง 15-25 ปี กับ 46-55 ปี มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้ที่เพิ่มขึ้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยที่กลุ่มอายุ 15-25 ปี ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นมากกว่ากลุ่มอายุ 46-55 ปี ส่วนในกลุ่มอายุอื่น ๆ ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นไม่แตกต่างกัน

สำหรับกลุ่มควบคุม หลังจากอ่านเอกสารภาษาไทยแล้วพบว่า ความแตกต่างด้านอายุไม่ มีผลต่อการได้รับความรู้ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 56 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านอายุและภาษาที่อ่าน กับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งข้อมูล	ค่า SS	ค่า df	ค่า MS	F
อายุ	138.41	3	46.14	4.88**
ภาษา	307.23	1	307.23	32.49***
อายุ x ภาษา	30.84	3	10.28	1.09
รวม	1888.92	156	12.11	

จากตารางที่ 56 ซึ่งสืบเนื่องมาจาก ตารางที่ 55 พบว่า แม้ว่าระดับอายุที่แตกต่างกันในกลุ่มทดลอง จะทำให้ผู้อ่านได้รับความรู้แตกต่างกัน และการได้อ่านภาษาต่างกันทำให้ผู้อ่านได้รับความรู้แตกต่างกัน แต่ทั้งสองปัจจัย ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์กันในการที่จะทำให้ผู้อ่านเกิดความรู้เพิ่มขึ้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 ซึ่งหมายถึงปัจจัยด้านอายุกับปัจจัยด้านภาษาไม่ได้มีผลหรือส่งเสริมซึ่งกันและกันในการทำให้เกิดความรู้แตกต่างกัน แต่โดยตัวของมันเองอย่างเดียวสามารถทำให้เกิดความรู้เพิ่มขึ้นอย่างแตกต่างกันได้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 แสดงความแตกต่างระหว่าง ปัจจัยด้านการศึกษา กับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	ระดับการศึกษา	จ.คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	ระดับการศึกษาต่ำ	47	4.70	3.64	2.84**	<.01
	ระดับการศึกษาสูง	31	6.84	2.57		
ควบคุม	ระดับการศึกษาต่ำ	61	2.61	2.81	0.77	-
	ระดับการศึกษาสูง	18	3.22	3.51		

จากตารางที่ 57 พบว่า หลังจากอ่านเอกสารภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลองที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยกลุ่มที่มีการศึกษาสูงกว่าชั้น ป.4 ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นมากกว่ากลุ่มที่มีการศึกษาระดับ ป.4 ลงมา ส่วนในกลุ่มควบคุม หลังจากอ่านเอกสารภาษาไทยแล้ว ปรากฏว่าระดับการศึกษาต่างกัน ไม่มีผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างระดับการศึกษาและภาษาที่อ่าน กับการได้รับความรู้  
เพิ่มขึ้น ของกลุ่มตัวอย่าง

แหล่งข้อมูล	ค่า SS	ค่า df	ค่า MS	F
ระดับการศึกษา	57.35	1	57.35	5.83*
ภาษา	247.56	1	247.56	25.15***
การศึกษา x ภาษา	23.36	1	23.36	2.37
รวม	1796.75	145	12.21	

จากตารางที่ 58 ซึ่งสืบเนื่องมาจาก ตารางที่ 57 พบว่า ความแตกต่างของระดับ  
การศึกษาโดยตัวของมันเองแล้ว สามารถทำให้เกิดความแตกต่างในการได้รับความรู้ที่เพิ่มขึ้น  
จากการอ่านได้ ปัจจัยด้านภาษาก็เช่นเดียวกัน แต่ทั้งสองปัจจัยดังกล่าว ไม่มีความเกี่ยวข้องสัม  
พันธ์กันหรือส่งเสริมกัน จึงเกิดการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 59 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้าน สถานภาพสมรสกับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น  
ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	สถานภาพสมรส	จน.คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	โสด	18	6.89	2.74	1.94	-
	สมรสแล้ว	60	5.15	3.50		
ควบคุม	โสด	18	2.6	3.36	0.13	-
	สมรสแล้ว	61	2.77	2.88		

จากตารางที่ 59 พบว่า หลังจากอ่านเอกสารภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลองที่มี  
สถานภาพสมรสแตกต่างกัน ค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ .01 คือทั้ง คนโสด และคนที่สมรสแล้ว ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นไม่แตกต่างกัน

ส่วนในกลุ่มควบคุม ก็เช่นเดียวกัน ความแตกต่างทางด้านสถานภาพสมรสไม่มีผลต่อการ  
ได้รับความรู้เพิ่มขึ้น หลังจากอ่านเอกสารภาษาไทยแล้วแต่อย่างใด

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 60 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านรายได้ของครอบครัว กับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	รายได้ของครอบครัวต่อปี	จน.คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D	ค่า F	ค่า P
ทดลอง	ต่ำกว่า 10,000 บาท/ปี	7	5.57	1.99	1.85	-
	10,000-25,000 บาท/ปี	11	4.55	2.77		
	25,001-50,000 บาท/ปี	26	4.81	3.42		
	50,001-75,000 บาท/ปี	26	5.92	3.87		
	75,001-100,000บาท/ปี	8	8.13	2.48		
	รวม		78	5.55	3.40	
ควบคุม	ต่ำกว่า 10,000 บาท/ปี	6	2.83	2.99	1.29	-
	10,000-25,000 บาท/ปี	21	3.62	3.50		
	25,001-50,000 บาท/ปี	34	2.82	2.70		
	50,001-75,000 บาท/ปี	10	1.50	2.27		
	75,001-100,000บาท/ปี	4	1.00	2.58		
	รวม		75	2.77	2.94	

จากตารางที่ 60 พบว่า หลังจากได้รับเอกสารภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลอง ที่มีรายได้ของครอบครัวแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ที่เพิ่มขึ้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ รายได้ของครอบครัว ไม่มีผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น

ส่วนในกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน หลังจากได้รับเอกสารภาษาไทยแล้ว พบว่าความแตกต่างด้านรายได้ของครอบครัวไม่มีผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นที่แตกต่างกันแต่อย่างใด

ตารางที่ 61 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านความสนใจในการอ่านเอกสารสาธารณสุขกับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น ของกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	การอ่านเอกสารอื่นๆ	จน. คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า F	ค่า P
ทดลอง	ได้อ่านบ่อย	4	7.00	2.94	0.46	-
	ได้อ่านบ้าง	42	5.33	3.10		
	ไม่เคยได้อ่านเลย	32	5.66	3.86		
	รวม	78	5.55	3.40		
ควบคุม	ได้อ่านบ่อย	3	3.33	2.52	0.61	-
	ได้อ่านบ้าง	31	2.29	3.33		
	ไม่เคยได้อ่านเลย	45	3.02	2.75		
	รวม	79	2.75	2.97		

จากตารางที่ 61 หลังจากได้รับ เอกสารภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลองที่มีระดับความสนใจในการอ่านเอกสารสาธารณสุขไม่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ การได้อ่านเอกสารสาธารณสุขหรือไม่ ไม่มีผลต่อการได้รับความรู้จากการอ่านเอกสารแจกนี้ สำหรับในกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน ความแตกต่างของการได้อ่านเอกสารสาธารณสุข และไม่เคยได้อ่าน ไม่มีผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นจากการอ่าน เอกสารที่เป็นภาษาไทย

ตารางที่ 62 แสดงความแตกต่างระหว่าง ปัจจัยด้านความสนใจในการอ่านเอกสารอื่นๆ กับ การได้รับความรู้เพิ่มขึ้นของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	การอ่านเอกสารอื่นๆ	จ.น. คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า F	ค่า P
ทดลอง	ได้อ่านบ่อย	27	5.93	3.02	0.27	-
	ได้อ่านบ้าง	33	5.27	3.64		
	ไม่เคยได้อ่านเลย	18	5.50	3.62		
	รวม	78	5.55	3.40		
ควบคุม	ได้อ่านบ่อย	14	3.36	4.01	0.36	-
	ได้อ่านบ้าง	33	2.58	2.94		
	ไม่เคยได้อ่านเลย	32	2.66	2.52		
	รวม	79	2.75	2.97		

จากตารางที่ 62 พบว่า หลังจากได้รับเอกสารเผยแพร่ภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลองที่มีระดับความสนใจในการอ่านเอกสารอื่นๆ ไม่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่มีระดับ .01 กล่าวคือ การได้อ่านเอกสารอื่นๆ หรือไม่ ไม่มีผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น ส่วนกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน การได้อ่านเอกสารอื่นๆ หรือไม่ได้อ่านเลย ไม่มีผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นจากการอ่านที่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 63 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านการได้รับข่าวสาร เรื่องโรคท้องร่วง  
กับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	การได้ข่าวสารโรคท้องร่วง	จน.คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า t	ค่า P
ทดลอง	เคยได้ข่าว	69	5.35	3.49	1.47	-
	ไม่เคยได้ข่าวเลย	9	7.11	2.26		
ควบคุม	เคยได้ข่าว	59	2.64	2.99	0.53	-
	ไม่เคยได้ข่าวเลย	20	3.05	2.98		

จากตารางที่ 63 พบว่า หลังจากได้อ่านเอกสารภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลองทั้งที่เคยได้  
ยินข่าวเรื่องโรคท้องร่วง และไม่เคยได้ยินข่าวเลย มีค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ที่เพิ่มขึ้นไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ การเคยได้ข่าวโรคท้องร่วงหรือไม่เคยได้ข่าวไม่มี  
ผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น ส่วนในกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน ความแตกต่างเรื่องการเคยได้  
ยินข่าวเรื่องโรคท้องร่วงหรือไม่ ไม่มีผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นหลังจากอ่านเอกสารภาษาไทย  
แล้ว

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 64 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านปริมาณ การเปิดรับข่าวสารกับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้นของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	การเปิดรับข่าวสาร	จน. คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า F	ค่า P
ทดลอง	เปิดรับข่าวสารมาก	38	6.21	3.44	3.73	-
	เปิดรับข่าวสารน้อย	32	4.38	3.27		
	ไม่เปิดรับเลย	8	7.13	2.42		
	รวม	78	5.55	3.40		
ควบคุม	เปิดรับข่าวสารมาก	23	2.78	2.95	0.01	-
	เปิดรับข่าวสารน้อย	35	2.77	3.04		
	ไม่เปิดรับเลย	21	2.67	3.02		
	รวม	79	2.75	2.97		

จากตารางที่ 64 พบว่า หลังจากได้รับเอกสารภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลองทั้งที่เปิดรับข่าวสารมาก เปิดรับข่าวสารน้อย และไม่เปิดรับข่าวสารเรื่องโรคท้องร่วงเลย มีค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ที่เพิ่มขึ้นไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือปัจจัยด้านการเปิดรับข่าวสารไม่มีผลต่อการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น ส่วนในกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน ปัจจัยด้านการเปิดรับข่าวสารไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงความรู้หลังการอ่านเอกสารภาษาไทย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 65 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านความสนใจที่จะอ่าน เอกสาร เรื่องโรค  
ท้องร่วงกับการได้ความรู้เพิ่มขึ้น ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	ความสนใจเอกสาร	จ.คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า F	ค่า P
ทดลอง	สนใจ	60	5.62	3.29	0.64	-
	ไม่สนใจ	11	4.64	4.52		
	ไม่สนใจ	7	6.43	2.37		
	รวม	78	5.55	3.40		
ควบคุม	สนใจ	65	2.65	3.09	0.37	-
	ไม่สนใจ	5	2.60	2.19		
	ไม่สนใจ	9	3.56	2.56		
	รวม	79	2.75	2.97		

จากตารางที่ 65 พบว่า หลังจากได้รับเอกสารเผยแพร่ภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลองที่มีระดับความสนใจในเอกสารเรื่องโรคท้องร่วงไม่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ที่ได้รับจากการอ่านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือไม่ว่าจะเป็นกลุ่มที่บอกว่าสนใจหรือไม่สนใจในเอกสารโรคท้องร่วง ก็ได้รับความรู้เพิ่มขึ้นไม่แตกต่างกัน ส่วนในกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน ความสนใจที่จะอ่านเอกสารเรื่องท้องร่วง หรือไม่ ไม่มีผลต่อการได้ความรู้เพิ่มขึ้นแตกต่างกัน

ตารางที่ 66 แสดงความแตกต่างระหว่างปัจจัยด้านความสนใจที่จะอ่านเอกสาร ภาษาเขมร  
กับการได้รับความรู้เพิ่มขึ้น ของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่ม	ความสนใจเอกสารภาษาเขมร	จ.น. คน	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ค่า F	ค่า P
ทดลอง	สนใจ	61	5.49	3.42	0.05	-
	ไม่สนใจ	8	5.63	4.07		
	ไม่สนใจ	9	5.89	3.02		
	รวม	78	5.55	3.40		
ควบคุม	สนใจ	56	2.79	3.14	0.47	-
	ไม่สนใจ	11	3.27	2.94		
	ไม่สนใจ	12	2.08	2.15		
	รวม	79	2.75	2.97		

จากตารางที่ 66 พบว่าหลังจากได้รับเอกสารเผยแพร่ภาษาถิ่นแล้ว กลุ่มทดลองที่บอกว่าสนใจหรือไม่สนใจในเอกสารภาษาเขมร มีค่าเฉลี่ยคะแนนความรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือไม่ว่าจะบอกว่าสนใจหรือไม่สนใจก็ได้รับความรู้จากการอ่านเอกสารภาษาถิ่นไม่แตกต่างกัน ส่วนในกลุ่มควบคุมก็เช่นเดียวกัน ไม่มีความแตกต่างทางด้านความรู้ที่ได้รับจากการอ่านเอกสารภาษาไทย ไม่ว่าจะบอกว่าสนใจหรือไม่สนใจเอกสาร

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมที่มีต่อ เอกสารในลักษณะอื่น ๆ

ความคิดเห็นที่มีต่อความชอบใน เรื่องภาษาของเอกสารแจก พบว่า

ส่วนที่ตอบว่าชอบภาษาเขมร

กลุ่มทดลอง ที่ชอบภาษาเขมรเพราะ อ่านง่ายเข้าใจง่าย เนื่องจากเป็นภาษาของตนเองมากที่สุด (42.11%) รองลงมาบอกว่าชอบเพราะรูปร่าง เข้าใจ น่าสนใจท้าทายความสามารถในการอ่าน (26.32%) และชอบเพราะอ่านแล้วสนุก ตลกดี(15.79%) กับชอบ เพราะ เป็นของแปลก (15.79%)

กลุ่มควบคุม คิดว่าจะชอบภาษาเขมรเพราะอ่านแล้วน่าจะ เข้าใจง่าย เพราะเป็นภาษาถิ่นของตนเองมากที่สุด (63.16%) รองลงมาบอกว่าอ่านแล้วน่าจะสนุกกว่าที่เป็นภาษาไทย (31.58%) และมีบางส่วนบอกว่า เป็นของแปลกน่าสนใจ (5.26%)

ส่วนที่ตอบว่าชอบทั้ง 2 ภาษาเหมือน ๆ กัน

กลุ่มทดลอง บอกว่า เพราะสามารถอ่านได้ทั้ง 2 ภาษา (100%)

กลุ่มควบคุม ไม่แสดงความเห็น

ส่วนที่ตอบว่าชอบภาษาไทย

กลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่า ชอบเพราะอ่านง่ายเข้าใจง่ายกว่าภาษาเขมร (93.75%) รองลงมาบอกว่าชอบ เพราะอ่านภาษาเขมรของตัวเองแล้วรู้สึกธรรมดา (3.13%) และเห็นว่าภาษาไทยนั้น เป็นภาษาหลักอยู่แล้ว (3.13%)

กลุ่มควบคุม ทั้งหมดบอกว่าภาษาไทยอ่านแล้วน่าจะ เข้าใจมากกว่าที่เป็นภาษาเขมร (100%)

เหตุผลที่บอกว่าอ่านซ้ำหรือไม่อ่านซ้ำเอกสารที่แจกให้ พบว่า

สาเหตุที่อ่านซ้ำ

กลุ่มทดลอง บอกว่าเพราะอ่านแล้วตลก สนุก และแปลกดี (42.31%) รองลงมา บอกว่าอ่านซ้ำเพราะอ่านรอบแรกยังไม่ เข้าใจหรือยังไม่อ่านยากอยู่ (38.46%) และอ่านซ้ำเพราะไม่มีอะไรจะอ่านดีกว่าอยู่เฉย ๆ (19.23%)

กลุ่มควบคุม บอกว่าอ่านซ้ำเพราะอยากรู้เรื่องให้มากขึ้น (59.38%) รองลงมาบอกว่าอยากจำเนื้อหาให้ดี (31.25%) และมีบางส่วนบอกว่าสนุกในเนื้อหา (9.38%)



### สาเหตุที่ไม่อ่านซ้ำ

กลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่าไม่มีเวลาว่าง (46.88%) รองลงมาบอกว่าเข้าใจแล้ว รู้เรื่องแล้ว (34.38%) และบอกว่าเป็นภาษาของตนเองไม่น่าสนใจ (9.38%) สายตามีปัญหาอ่านลำบาก (6.25%) และบอกว่าอ่านยาก (3.13%)

กลุ่มควบคุม บอกว่า ไม่มีเวลาอ่าน (74.99%) สายตาไม่ดี (12.51%) และอื่น ๆ เช่น เข้าใจดีแล้ว ไม่อยากรู้อีกเล็กน้อย (12.51%)

### สมาชิกคนอื่น ๆ ในครอบครัวที่สนใจเอกสารแจก พบว่า

กลุ่มทดลอง บอกว่าส่วนใหญ่เป็นผู้ใหญ่ (50.65%) รองลงมาบอกว่า เป็นเด็ก ๆ (29.87%) และบอกว่าเป็นทุกคนในบ้าน (19.48%) ที่สนใจเพราะ อยากรู้อ่านแล้วได้ความรู้มากที่สุด (37.18%) รองลงมาบอกว่า อ่านแล้วสนุก ชอบแปลกดี (44.87%) และบอกว่าเป็นเด็กชอบเพราะอ่านหนังสือออกดีกว่าผู้ใหญ่ (10.27%) มีบางส่วนที่บอกว่าสนใจเพราะเป็นคนชอบอ่านหนังสือ ชอบการรู้รอบ และมีเวลาว่างที่จะอ่าน (7.68%)

กลุ่มควบคุม บอกว่าสมาชิกที่สนใจส่วนใหญ่เป็นเด็ก (50.88%) รองลงมาบอกว่า เป็นผู้ใหญ ( 44.52%) และบอกว่าเป็นทุกคนในบ้าน (4.77%) สาเหตุที่สนใจเพราะ อยากรู้เรื่องที่เกี่ยวข้องกับโรคหัดร่วง (86.96%) รองลงมาบอกว่าสนใจเพราะอ่านหนังสือออก (6.51%) และบางส่วนบอกว่าสนใจเพราะอ่านสนุก (4.34%) เด็กมีเวลาว่างจึงอ่าน (2.17%)

### ความเห็นที่ว่าเอกสารแจกเหมาะกับคนกลุ่มใด พบว่า

กลุ่มทดลอง เห็นว่าเหมาะกับใครก็ได้ เพราะทุกคนก็อยากรู้และควรจะมีความรู้ไว้เพื่อป้องกันตนเองได้ (54.55%) รองลงมาบอกว่าเหมาะกับผู้ใหญ่เพราะอ่านเข้าใจนำไปใช้ประโยชน์ได้ และยังสามารนแนะนำให้เด็ก ๆ ได้ (35.06%) และเห็นว่าเหมาะกับเด็ก ๆ เพราะเด็กอ่านหนังสือเก่ง อยู่ในวัยที่อ่านออกมากกว่า (10.39%)

กลุ่มควบคุม เห็นว่าเหมาะกับใครก็ได้ เพราะ เป็นเรื่องที่ทำให้ความรู้กับทุกคนที่สนใจจะได้รู้วิธีป้องกัน (50.00%) รองลงมาบอกว่า เหมาะกับผู้ใหญ่เพราะ สามารถนำไปใช้ได้และแนะนำให้เด็ก ๆ ในครอบครัวได้ (27.14%) และเห็นว่าเหมาะกับเด็ก ๆ เพราะเด็กอยากรู้อยากเห็น และเป็นเรื่องเกี่ยวกับเด็ก (22.86%)

ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับข้อดีและข้อควรปรับปรุงเอกสาร พบว่า

**ข้อดี**

กลุ่มทดลอง ส่วนใหญ่บอกว่าเป็นที่ความรู้ (92.68%) รองลงมาบอกว่าอ่านสนุก (4.88%) และเข้าใจภาษาเขมร (2.44%)

กลุ่มควบคุม บอกว่าเป็นที่ความรู้ (90.63%) มีขนาดพอเหมาะ (9.77%)

**ข้อควรปรับปรุง**

กลุ่มทดลอง บอกว่าควรเพิ่มเนื้อหา จำนวนหน้าให้มีหลายเรื่องในเล่มเดียวกัน (75.00%) รองลงมาอยากให้เล่มเล็กลง (14.29%) และบอกว่าเป็นที่สะดวกทำให้อ่านง่ายกว่านี้ (10.71%)

กลุ่มควบคุม บอกว่า ควรให้มีรายละเอียดเพิ่มขึ้น (100%)

ความต้องการเนื้อหาที่จะพิมพ์ในเอกสารแจกครั้งต่อไป พบว่า

ทั้งกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม ส่วนใหญ่ มีความต้องการทราบเนื้อหาที่เกี่ยวกับการสาธารณสุข เช่น โรคต่าง ๆ ไข้ดำ ไข้เลือดออก เอดส์ ไข้หวัดใหญ่ ฯลฯ เพราะมีคนเป็นกันมาก ต้องการรู้เพื่อป้องกันตนเองและคนในครอบครัว (93.57%)

รองลงมาต้องการทราบเรื่องราวเกี่ยวกับตำนานหากิน และประเพณีวัฒนธรรม (6.43%)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารภาษาเขมรที่มีภาษาไทยแปลกำกับ พบว่า

ทั้งกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมเห็นว่าดี เพราะจะเข้าใจทั้ง 2 ภาษา เข้าใจความหมายได้ถูกต้อง อ่านได้ง่ายและน่าสนใจมากขึ้น (88.39%)

ส่วนที่บอกว่าไม่ดี เพราะเห็นว่าไม่จำเป็นควรเป็นภาษาใดภาษาหนึ่งไปเลย เนื่องมาจากอาจทำให้ไม่เกิดความพยายามในการอ่านภาษาเขมร (11.61%)

ข้อคิดเห็นอื่น ๆ พบว่า ส่วนใหญ่บอกว่ายากเรื่องโรคอื่น อยากให้มีลักษณะหลาย ๆ เรื่องควรมีแจกให้อ่านทุกเดือน เป็นต้น