

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถาม ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิชาชีพครูในด้านสถานภาพวิชาชีพครู และลักษณะของครู
- ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และด้านวิชาชีพครู

ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ได้นำเสนอในรูปตารางและความเรียง แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ตารางที่ 1
- ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู ได้แก่ ตารางที่ 2 - 8
- ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู ได้แก่ ตารางที่ 9 - 15
- ตอนที่ 4 การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครู ได้แก่ ตารางที่ 16 - 21

ตอนที่ 1

การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ		จำนวน	ร้อยละ
		N = 389	
1. เพศ	1. ชาย	222	57.1
	2. หญิง	167	42.9
2. อายุ	1. ไม่เกิน 30 ปี	128	32.9
	2. 31 - 40 ปี	118	30.3
	3. 41 - 50 ปี	95	24.4
	4. 51 ปีขึ้นไป	48	12.3
3. รายได้	1. 0 - 3,999 บาทต่อเดือน	117	30.1
	2. 4,000 - 9,999 บาทต่อเดือน	127	32.6
	3. 10,000 บาทต่อเดือนขึ้นไป	145	37.3
4. อาชีพ	1. แพทย์	60	15.4
	2. สถานิก	49	12.6
	3. วิศวกร	47	12.1
	4. ทนายความ	53	13.6
	5. ผู้ประกอบอาชีพค้าขาย	61	15.7
	6. ลูกจ้างรัฐบาล	60	15.4
	7. ผู้ใช้แรงงาน	59	15.2
5. การศึกษา	1. ไม่เกิน ม.3 (ม.ศ.3 เดิม)	85	21.9
	2. ม.4 (ม.ศ.4 เดิม) - ปริญญาตรี	183	47.0
	3. สูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป	121	31.1
6. ท่านมีบุตรที่กำลังศึกษาอยู่ในสถานศึกษาหรือไม่	1. มี	169	43.4
	2. ไม่มี	220	56.6

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.1 และ 42.9 ตามลำดับ กลุ่มตัวอย่างมีอายุไม่เกิน 30 ปี, 31 - 40 ปี และ 41 - 50 ปี ใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 32.9, 30.3 และ 24.4 ตามลำดับ ในด้านรายได้อยู่ในระดับ ใกล้เคียงกัน เรียงตามลำดับ ดังนี้ รายได้ 10,000 บาทต่อเดือนขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 37.3 รายได้ 4,000 - 9,999 บาทต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 32.6 และรายได้ไม่เกิน 4,000 บาท ต่อเดือน คิดเป็นร้อยละ 30.1 ในด้านอาชีพโดยส่วนรวม มีจำนวนใกล้เคียงกัน คือ ผู้ประกอบ อาชีพค้าขาย คิดเป็นร้อยละ 15.7 แพทย์ คิดเป็นร้อยละ 15.4 ลูกจ้างรัฐบาล คิดเป็นร้อยละ 15.4 ผู้ใช้แรงงาน คิดเป็นร้อยละ 15.2 ทนายความคิดเป็นร้อยละ 13.6 สถาปนิก คิดเป็นร้อยละ 12.6 วิศวกร คิดเป็นร้อยละ 12.1 ในด้านการศึกษาพบว่ามีการศึกษาอยู่ระหว่าง ม.4 (ม.ศ.4 เดิม) - ปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 47 รองลงมามีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็น ร้อยละ 31.1 และกลุ่มตัวอย่างเกินกว่าครึ่งเป็นผู้ไม่มีบุตรอยู่ในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 56.6 และมีบุตรอยู่ในสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 43.4

ตอนที่ 2

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู

ตารางที่ 2 ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู

	สถานภาพวิชาชีพครู	\bar{X}	S.D	RANK
1.	สร้างคนให้มีคุณภาพ	2.88	.35	2
2.	สร้างความเจริญให้สังคมและประเทศชาติ	2.87	.40	3
3.	ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	2.71	.55	7
4.	ต้องผ่านการศึกษาจากสถาบันผลิตครู	2.23	.84	11
5.	ใคร ๆ ก็เป็นครูได้	1.40	.68	19
6.	เป็นที่ต้องการมากในที่ห่างไกล	2.84	.48	4
7.	หางานยาก	2.17	.77	13
8.	มีความมั่นคง	2.32	.68	10
9.	ไม่ค่อยก้าวหน้า	2.01	.79	16
10.	อดทนและเสียสละ	2.75	.49	6
11.	จำเจน่าเบื่อหน่าย	2.02	.86	15
12.	มีเกียรติ	2.80	.45	5
13.	ไม่ได้รับการยกย่องจากสังคม	1.54	.74	18
14.	ต้องศึกษาหาความรู้ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ	2.95	.26	1
15.	สบายมีเวลาว่างมาก	1.57	.69	17
16.	มีอุดมคติไม่คำนึงถึงผลตอบแทนในรูปของรายได้	2.17	.70	12
17.	รายได้ไม่น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ	2.50	.68	9
18.	ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย	2.63	.64	8
19.	ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น	2.08	.79	14
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู		2.34	.63	

จากตารางที่ 2 พบว่าโดยส่วนรวม ประชาชนในกรุงเทพมหานครมีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครูอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.34$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดเรียงตามลำดับ ได้แก่

ข้อ 14 ต้องศึกษาหาความรู้ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ ($\bar{X} = 2.95$)

ข้อ 1 สร้างคนให้มีคุณภาพ ($\bar{X} = 2.88$)

ข้อ 2 สร้างความเจริญให้สังคมและประเทศชาติ ($\bar{X} = 2.87$)

ข้อ 6 เป็นที่ต้องการมากในที่ห่างไกล ($\bar{X} = 2.84$)

ข้อ 12 มีเกียรติ ($\bar{X} = 2.80$)

ข้อ 10 อดทนและเสียสละ ($\bar{X} = 2.75$)

ส่วนข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่

ข้อ 5 ใคร ๆ ก็เป็นครูได้ ($\bar{X} = 1.40$)

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับ
สถานภาพวิชาชีพครู จำแนกตามเพศ

สถานภาพวิชาชีพครู	เพศชาย		เพศหญิง		t
	N = 222		N = 167		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. สร้างคนให้มีคุณภาพ	2.92	.29	2.84	.42	2.15*
2. สร้างความเจริญให้สังคมและประเทศชาติ	2.89	.38	2.84	.42	1.21
3. ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	2.73	.52	2.67	.60	1.10
4. ต้องผ่านการศึกษามาจากสถาบันผลิตครู	2.22	.85	2.25	.84	-0.29
5. ใคร ๆ ก็เป็นครูได้	1.31	.62	1.51	.74	-2.79**
6. เป็นที่ต้องการมากในที่ห่างไกล	2.79	.54	2.89	.37	-2.36*
7. หางานยาก	2.20	.78	2.05	.76	1.83
8. มีความมั่นคง	2.32	.68	2.33	.68	-0.14
9. ไม่ค่อยก้าวหน้า	1.99	.83	2.04	.74	-0.56
10. อดทนและเสียสละ	2.79	.45	2.72	.54	1.19
11. จำเจน่าเบื่อหน่าย	1.97	.87	2.09	.84	-1.26
12. มีเกียรติ	2.80	.47	2.80	.43	0.02
13. ไม่ได้รับการยกย่องจากสังคม	1.53	.74	1.55	.75	-0.20
14. ต้องศึกษาหาความรู้ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ	2.95	.25	2.95	.28	0.16
15. สบายมีเวลาว่างมาก	1.54	.68	1.60	.71	-0.91
16. มีอุดมคติไม่คำนึงถึงผลตอบแทนในรูปของรายได้	2.20	.71	2.13	.69	1.07
17. รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ	2.57	.65	2.40	.70	2.56*
18. ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย	2.61	.66	2.64	.61	-0.43
19. ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น	2.05	.80	2.11	.78	0.66
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู	2.34	.65	2.34	.70	0.30

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 3 พบว่า โดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานคร เพศชาย และ เพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มี 1 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 5 ใคร ๆ ก็เป็นครูได้ เพศหญิงเห็นด้วยมากกว่าเพศชาย โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน นอกจากนี้ยังมีอีก 3 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 1 สร้างคนให้มีคุณภาพ เพศชายเห็นด้วยมากกว่าเพศหญิง แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นที่ดีเช่นกัน

ข้อ 6 เป็นที่ต้องการมากในที่ห่างไกล เพศหญิงเห็นด้วยมากกว่าเพศชาย แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นที่ดีเช่นกัน

ข้อ 17 รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ เพศชายเห็นด้วยมากกว่าเพศหญิง โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู จำแนกตามอายุ

สถานภาพวิชาชีพครู	ไม่เกิน 30 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		F
	N = 128		N = 118		N = 95		N = 48		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. สร้างคนให้มีคุณภาพ	2.82	.40	2.88	.37	2.94	.24	2.96	.30	1.49
2. สร้างความเจริญให้สังคมและประเทศชาติ	2.92	.44	2.84	.41	2.87	.42	2.99	.16	1.40
3. ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	2.74	.48	2.71	.56	2.66	.59	2.75	.50	.30
4. ต้องผ่านการศึกษามาจากสถาบันผลิตครู	2.25	.80	2.23	.87	2.24	.87	2.36	.78	.39
5. ใคร ๆ ก็เป็นครูได้	1.27	.50	1.42	.73	1.46	.73	2.59	.52	.75
6. เป็นที่ต้องการมากในที่ห่างไกล	2.86	.40	2.86	.48	2.86	.45	2.77	.49	.42
7. หางานยาก	1.91	.71	2.14	.81	2.12	.80	2.20	.68	1.24
8. มีความมั่นคง	2.49	.79	2.18	.67	2.32	.66	2.30	.62	3.51*
9. ไม่ค่อยก้าวหน้า	1.78	.73	2.05	.78	2.01	.80	2.20	.80	1.55
10. อุดหนุนและเสียสละ	2.71	.49	2.75	.51	2.73	.54	2.91	.40	.81
11. จำเจน่าเบื่อหน่าย	1.70	.69	1.98	.84	2.24	.83	1.76	.85	4.23**
12. มีเกียรติ	2.78	.46	2.75	.51	2.82	.41	2.83	.39	.37
13. ไม่ได้รับการยกย่องจากสังคม	1.43	.70	1.55	.75	1.61	.76	1.47	.69	.45
14. ต้องศึกษาหาความรู้ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ	2.95	.23	2.93	.34	2.97	.18	2.82	.44	1.08
15. สบายมีเวลาว่างมาก	1.64	.69	1.57	.70	1.47	.67	1.46	.74	1.32
16. มีอุดมคติไม่คำนึงถึงผลตอบแทนในรูปของรายได้	2.25	.58	2.14	.74	2.13	.73	2.62	.70	.77
17. รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ	2.22	.70	2.49	.70	2.64	.60	2.66	.48	3.07**
18. ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย	2.31	.83	2.67	.57	2.80	.45	2.32	.70	5.56**
19. ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น	1.73	.44	2.08	.78	2.23	.80	2.32	.70	3.40
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู	2.24	.53	2.34	.73	2.17	.71	2.44	.53	4.29**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 4 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครูแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ซึ่งเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชนที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป เห็นด้วยมากกว่าประชาชนที่มีอายุ 41 - 50 ปี และประชาชนที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 11 จำเอน่าเบื่อหน่าย โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่าประชาชนที่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี เห็นด้วยมากกว่าประชาชนที่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 17 รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ ไม่พบความแตกต่างเมื่อทดสอบเป็นรายคู่

ข้อ 18 ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่า ประชาชนที่มีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างจากประชาชนที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 30 ปี โดยผู้ที่มีอายุ 41 - 50 ปี เห็นด้วยมากที่สุด และ 30 ปีขึ้นไปเห็นด้วยน้อยที่สุด

นอกจากนี้ยังมีอีก 1 ข้อ ที่ประชาชนมีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 8 มีความมั่นคง โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชนที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี เห็นด้วยมากกว่าประชาชนที่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลาง

ตารางที่ 5 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู
จำแนกตามรายได้

สถานภาพวิชาชีพครู	0-3,999 บาท		4,000-9,999บาท		10,000บาทขึ้นไป		F
	N = 117		N = 127		N = 145		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. สร้างคนให้มีคุณภาพ	2.87	.36	2.85	.40	2.92	.29	1.61
2. สร้างความเจริญให้สังคมและประเทศชาติ	2.89	.37	2.87	.36	2.85	.45	.34
3. ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	2.74	.51	2.69	.53	2.69	.61	.37
4. ต้องผ่านการศึกษามาจากสถาบันผลิตครู	2.25	.86	2.23	.85	2.22	.83	.03
5. ใคร ๆ ก็เป็นครูได้	1.43	.69	1.30	.61	1.46	.74	1.95
6. เป็นที่ต้องการมากในที่ห่างไกล	2.79	.52	2.84	.46	2.86	.47	.65
7. หางานยาก	2.07	.77	2.18	.77	2.15	.78	.69
8. มีความมั่นคง	2.44	.71	2.29	.66	2.26	.66	2.75
9. ไม่ค่อยก้าวหน้า	1.97	.78	1.97	.82	2.08	.77	.80
10. อุดหนุนและเสียสละ	2.78	.42	2.70	.52	2.78	.51	1.09
11. จำเจน่าเบื่อหน่าย	2.00	.87	2.07	.85	1.99	.86	.32
12. มีเกียรติ	2.85	.38	2.73	.53	2.81	.43	2.31
13. ไม่ได้รับการยกย่องจากสังคม	1.59	.76	1.57	.76	1.47	.71	1.07
14. ต้องศึกษาหาความรู้ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ	2.95	.26	2.93	.34	2.97	.18	.64
15. สบายมีเวลาว่างมาก	1.58	.66	1.64	.71	1.50	.69	1.45
16. มีอุดมคติไม่คำนึงถึงผลตอบแทนในรูป ของรายได้	2.27	.65	2.08	.73	2.17	.71	2.16
17. รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ	2.39	.68	2.53	.68	2.55	.68	1.97
18. ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย	2.50	.71	2.62	.65	2.72	.55	3.87*
19. ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น	1.87	.82	2.09	.78	2.23	.75	6.77**
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู	2.33	.54	2.33	.61	2.36	.43	.44

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 5 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครูไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มี 2 ข้อที่ประชาชนมีรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครูแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญ ในจำนวนนี้มี 1 ข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 19 ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าผู้ที่มี รายได้ 10,000 บาทขึ้นไป เห็นด้วยมากกว่าผู้ที่มีรายได้ไม่เกิน 4,000 บาท แต่ก็อยู่ในระดับ ความคิดเห็นปานกลาง

นอกจากนี้ยังมีอีก 1 ข้อ ที่ผู้ที่มีรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 18 ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย ไม่พบความแตกต่างเมื่อทดสอบความ แตกต่างเป็นรายคู่

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู จำแนกตามอาชีพ

สถานภาพวิชาชีพครู	แพทย์		สถาปนิก		วิศวกร		ทนายความ		ค้าขาย		ลูกจ้างรัฐบาล		ผู้ใช้แรงงาน		F
	N = 60		N = 49		N = 47		N = 53		N = 61		N = 60		N = 59		
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
1. สร้างคนใหม่คุณภาพ	2.95	.22	2.96	.20	2.94	.25	2.85	.41	2.87	.34	2.73	.55	2.92	.28	3.02
2. สร้างความเจริญให้สังคมและประเทศชาติ	2.95	.22	2.84	.47	2.81	.50	2.79	.45	2.93	.31	2.80	.48	2.92	.28	1.71
3. ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	2.85	.40	2.73	.64	2.68	.63	2.62	.60	2.68	.53	2.63	.58	2.73	.48	1.12
4. ต้องผ่านการศึกษามาจากสถาบันผลิตครู	2.25	.84	2.18	.83	2.11	.79	2.04	.90	2.29	.86	2.22	.87	2.47	.77	1.57
5. ใคร ๆ ก็เป็นครูได้	1.43	.70	1.45	.65	1.47	.78	1.42	.69	1.41	.69	1.37	.69	1.25	.60	.62
6. เป็นที่ต้องการมากในที่ต่างไกล	2.80	.55	2.92	.28	2.83	.48	2.91	.35	2.84	.49	2.87	.43	2.71	.64	1.18
7. หางานยาก	2.28	.72	2.08	.76	2.17	.73	2.28	.79	2.08	.78	1.97	.80	2.10	.80	1.29
8. มีความมั่นคง	2.13	.62	2.37	.60	2.34	.64	2.28	.69	2.30	.72	2.35	.73	2.51	.70	1.63
9. ไม่ค่อยก้าวหน้า	2.10	.82	2.02	.72	1.98	.77	2.17	.78	1.83	.83	1.93	.80	2.03	.79	1.01
10. อดทนและเสียสละ	2.77	.46	2.86	.40	2.77	.51	2.74	.52	2.82	.43	2.57	.59	2.78	.42	2.11
11. จำเจน่าเบื่อหน่าย	2.00	.84	1.94	.90	1.89	.87	2.09	.90	1.84	.86	2.27	.78	2.08	.84	1.68
12. มีเกียรติ	2.73	.48	2.86	.41	2.82	.43	2.75	.52	2.80	.44	2.75	.51	2.86	.35	.79
13. ไม่ได้รับการยกย่องจากสังคม	1.42	.59	1.59	.86	1.51	.80	1.51	.72	1.52	.70	1.62	.76	1.58	.77	.46
14. ต้องศึกษาหาความรู้ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ	2.97	.18	2.96	.20	2.94	.25	2.96	.27	2.92	.33	2.93	.36	2.97	.18	.31
15. สูบายนเวลาว่างมาก	1.26	.48	1.51	.74	1.81	.74	1.64	.68	1.56	.70	1.62	.72	1.63	.69	3.24**
16. มอดมคคิไม่คำนึงถึงผลตอบแทนในรูปของรายได้	2.15	.66	2.18	.70	2.15	.75	2.11	.72	2.10	.75	2.18	.70	2.31	.63	.54
17. รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ	2.75	.51	2.55	.71	2.36	.70	2.49	.70	2.43	.69	2.45	.69	2.42	.69	2.05**
18. ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย	2.87	.43	2.82	.44	2.49	.72	2.45	.75	2.51	.67	2.60	.70	2.63	.61	3.64**
19. ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น	2.35	.76	2.29	.68	2.15	.69	2.02	.82	1.79	.76	2.15	.82	1.85	.85	4.35**
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู	2.37	.51	2.37	.28	2.34	.49	2.32	.65	2.29	.51	2.35	.33	2.35	.87	.35

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 6 พบว่าโดยรวมแล้ว ประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครูไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าประชาชนที่มีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครูแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ระดับ .01 จำนวน 4 ข้อ ได้แก่

ข้อ 1 สร้างคนให้มีคุณภาพ ไม่พบความแตกต่างเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ข้อ 15 สบาย มีเวลาว่างมาก เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าผู้ประกอบการอาชีพค้าขายเห็นด้วยมากกว่าแพทย์ โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 18 ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย ไม่พบความแตกต่างเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่

ข้อ 19 ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าแพทย์เห็นด้วยมากกว่าผู้ประกอบการอาชีพค้าขาย แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลาง

ตารางที่ 7 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับสถานภาพ
วิชาชีพครู จำแนกตามระดับการศึกษา

สถานภาพวิชาชีพครู	ไม่เกิน ม.3		ม.4 - ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F
	N = 85		N = 183		N = 121		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. สร้างคนให้มีคุณภาพ	2.91	.28	2.85	.40	2.91	.32	.81
2. สร้างความเจริญให้สังคมและประเทศชาติ	2.94	.24	2.83	.44	2.86	.41	1.23
3. ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	2.67	.55	2.68	.58	2.75	.52	.81
4. ต้องผ่านการศึกษามาจากสถาบันผลิตครู	2.52	.71	2.18	.87	2.08	.84	4.64**
5. ใคร ๆ ก็เป็นครูได้	1.38	.69	1.38	.69	1.42	.66	.69
6. เป็นที่ต้องการมากในที่ห่างไกล	2.79	.54	2.83	.48	2.86	.45	.45
7. หางานยาก	2.06	.74	2.11	.80	2.21	.75	.89
8. มีความมั่นคง	2.42	.74	2.34	.65	2.25	.17	1.79
9. ไม่ค่อยก้าวหน้า	1.89	.79	2.01	.79	2.13	.77	1.83
10. อุดหนุนและเสียสละ	2.82	.42	2.70	.52	2.80	.48	1.19
11. จำเจน่าเบื่อหน่าย	1.96	.84	2.13	.85	1.92	.88	1.92
12. มีเกียรติ	2.80	.40	2.80	.46	2.77	.48	.42
13. ไม่ได้รับการยกย่องจากสังคม	1.64	.75	1.58	.78	1.43	.67	1.55
14. ต้องศึกษาหาความรู้ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ	2.91	.32	2.95	.26	2.97	.22	.52
15. สบายมีเวลาว่างมาก	1.57	.69	1.67	.71	1.42	.64	3.25*
16. มีอุดมคติไม่คำนึงถึงผลตอบแทนในรูป ของรายได้	2.26	.16	2.14	.73	2.16	.69	.81
17. รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ	2.41	.70	2.42	.70	2.68	.60	4.67**
18. ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย	2.57	.67	2.50	.71	2.85	.43	6.07**
19. ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น	1.74	.80	2.12	.79	2.25	.73	6.52**
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู	2.33	.71	2.33	.70	2.36	.53	.67

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 7 โดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามี 4 ข้อ ที่ประชาชนมีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 4 ต้องผ่านการศึกษจากสถาบันผลิตครู โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชนผู้ที่มีการศึกษาไม่เกิน ม.3 เห็นด้วยมากกว่า ประชาชนที่มีการศึกษา ม.4 - ปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 17. รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป เห็นด้วยมากกว่าประชาชนที่มีการศึกษา ม.4 - ปริญญาตรี โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 18. ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป เห็นด้วยมากกว่าประชาชนที่มีการศึกษา ม.4 - ปริญญาตรี แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นที่ดีเช่นกัน

ข้อ 19 ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชนที่มีการศึกษาไม่เกิน ม.3 เห็นด้วยน้อยที่สุด และประชาชนที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไป เห็นด้วยมากที่สุด

นอกจากนี้ยังมีอีก 1 ข้อ ที่ประชาชนมีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 15. สบาย มีเวลาว่างมาก เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ไม่พบความแตกต่าง

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู จำแนกตามการมีบุตรอยู่ในสถานศึกษาและไม่มีบุตรอยู่ในสถานศึกษา

สถานภาพวิชาชีพครู	การมีบุตร		การไม่มีบุตร		t
	N = 69		N = 220		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. สร้างคนให้มีคุณภาพ	2.92	.29	2.85	.39	1.99*
2. สร้างความเจริญให้สังคมและประเทศชาติ	2.85	.43	2.88	.37	-0.61
3. ให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชน	2.65	.60	2.75	.51	-1.71
4. ต้องผ่านการศึกษามาจากสถาบันผลิตครู	2.37	.80	2.13	.86	2.81**
5. ใคร ๆ ก็เป็นครูได้	1.37	.64	1.41	.71	-0.58
6. เป็นที่ต้องการมากในที่ห่างไกล	2.86	.47	2.82	.49	0.81
7. ทำงานยาก	2.17	.78	2.11	.77	0.66
8. มีความมั่นคง	2.27	.65	2.36	.70	-1.17
9. ไม่ค่อยก้าวหน้า	2.00	.31	2.02	.78	-0.22
10. อุดหนุนและเสียสละ	2.78	.47	2.73	.50	0.99
11. จำเจน่าเบื่อหน่าย	2.03	.88	2.01	.85	0.18
12. มีเกียรติ	2.82	.41	2.78	.48	1.00
13. ไม่ได้รับการยกย่องจากสังคม	1.51	.73	1.56	.75	-0.58
14. ต้องศึกษาหาความรู้ให้ทันเหตุการณ์อยู่เสมอ	2.94	.28	2.96	.25	-0.51
15. สบายมีเวลาว่างมาก	1.50	.65	1.62	.72	-1.78
16. มีอุดมคติไม่คำนึงถึงผลตอบแทนในรูป ของรายได้	2.18	.70	2.16	.70	0.19
17. รายได้น้อยไม่เพียงพอกับค่าครองชีพ	2.56	.67	2.45	.68	1.68
18. ภาระค่อนข้างหนักและเหน็ดเหนื่อย	2.69	.60	2.57	.67	1.83
19. ไม่ค่อยมีใครอยากเป็น	2.14	.78	2.03	.80	1.29
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพครู	2.35	.45	2.33	.51	.73

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 8 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนที่มีบุตรและไม่มีบุตรในสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสถานภาพวิชาชีพรู้ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อพบว่ามี 1 ข้อ ที่ประชาชนที่มีบุตรและไม่มีบุตรอยู่ในสถานศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 4 ต้องผ่านการศึกษามาจากสถาบันผลิตครู ประชาชนที่มีบุตรฯ เห็นด้วยมากกว่า ประชาชนที่ไม่มีบุตร แต่ทั้ง 2 กลุ่มก็มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

นอกจากนี้ยังมีอีก 1 ข้อที่ประชาชนมีบุตรและไม่มีบุตรอยู่ในสถานศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 1 สร้างคนให้มีคุณภาพ ประชาชนที่มีบุตรฯ เห็นด้วยมากกว่าผู้ที่ไม่มีบุตร แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นที่ดีเช่นกัน

ตอนที่ 3

การวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับลักษณะของครู

ลักษณะของครู	\bar{X}	S.D	RANK
20. สุขภาพ อ่อนโยน	2.36	.68	10
21. ควบคุมอารมณ์ได้	2.28	.68	11
22. รู้จักให้อภัย	2.42	.63	8
23. แต่งกายสุภาพ เรียบร้อย	2.63	.62	4
24. มักถูกวิพากษ์วิจารณ์จากนักเรียน	2.58	.67	5
25. กินอยู่อย่างประหยัด	2.25	.66	13
26. ทหารายได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ	2.76	.50	1
27. มีหนี้สินมาก	2.10	.65	15
28. มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล	2.46	.62	7
29. ชอบเล่นการพนัน	1.65	.60	18
30. ชอบดื่มสุราหรือของมึนเมา	1.70	.62	16
31. ชอบก่อเรื่องซู้สาว	1.71	.63	17
32. ฉลาด รู้ลึก และกว้างขวาง	2.27	.63	12
33. สนใจเฉพาะการสอนหนังสือเท่านั้น	1.61	.74	19
34. ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	2.63	.60	3
35. ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน	2.65	.62	2
36. เครื่องครัดในระเบียบวินัยของนักเรียน	2.56	.66	6
37. เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน	2.37	.66	9
38. เอาใจใส่ติดตามดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด	2.19	.69	14
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู	2.27	.64	

จากตารางที่ 9 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.27$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดตามลำดับได้แก่

- ข้อ 26 ทหารายได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ ($\bar{X}=2.76$)
- ข้อ 35 ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน ($\bar{X}=2.65$)
- ข้อ 34 ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ($\bar{X}=2.63$)
- ข้อ 23 แต่งกายสุภาพเรียบร้อย ($\bar{X}=2.63$)

ส่วนข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่

- ข้อ 33 สนใจเฉพาะการสอนหนังสือเท่านั้น ($\bar{X}=1.61$)

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับลักษณะของครู
จำแนกตามเพศ

ลักษณะของครู	เพศชาย		เพศหญิง		t
	N = 222		N = 167		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
20. สุขภาพ อ่อนโยน	2.38	.68	2.32	.67	0.79
21. ความคุมอารมณ์ได้	2.35	.68	2.19	.69	2.30*
22. รู้จักให้อภัย	2.47	.61	2.35	.64	0.07
23. แต่งกายสุภาพเรียบร้อย	2.62	.64	2.63	.61	-0.28
24. มักถูกวิพากษ์วิจารณ์จากนักเรียน	2.54	.70	2.63	.62	-1.29
25. กินอยู่อย่างประหยัด	2.26	.68	2.23	.64	.34
26. ทหารายได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ	2.71	.57	2.81	.39	-2.11*
27. มีหนี้สินมาก	2.06	.72	2.14	.53	-1.35
28. มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล	2.51	.62	2.38	.61	1.99*
29. ชอบเล่นการพนัน	1.61	.63	1.69	.56	-1.40
30. ชอบดื่มสุราหรือของมีเมา	1.64	.65	1.78	.37	-2.29*
31. ชอบก่อเรื่องชู้สาว	1.64	.66	1.80	.59	-2.44*
32. ฉลาด รู้สึก และกว้างขวาง	2.30	.63	2.23	.62	1.06
33. สนใจเฉพาะการสอนหนังสือเท่านั้น	1.76	.73	1.86	.73	-1.33
34. ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	2.66	.59	2.60	.62	0.95
35. ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน	2.65	.63	2.64	.61	0.12
36. เครื่องครัดในระเบียบวินัยของนักเรียน	2.57	.67	2.54	.65	0.34
37. เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน	2.43	.65	2.29	.68	2.08*
38. เอาใจใส่ติดตามดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด	2.21	.67	2.15	.70	.82
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู	2.28	.65	2.28	.38	0.35

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 10 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานคร เพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามี 6 ข้อที่ประชาชนในกรุงเทพมหานคร เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 21 ควบคุมอารมณ์ได้ เพศชายเห็นด้วยมากกว่าเพศหญิง แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลางเช่นกัน

ข้อ 26 ทหารายได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ เพศหญิงเห็นด้วยมากกว่าเพศชายแต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นที่ดีเช่นกัน

ข้อ 28 มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล เพศชายเห็นด้วยมากกว่าเพศหญิง

ข้อ 30 ชอบดื่มสุราและของมีเมา เพศหญิงเห็นด้วยมากกว่าเพศชาย แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลางเช่นกัน

ข้อ 31 ชอบก่อเรื่องซู้สาว เพศหญิงเห็นด้วยมากกว่าเพศชาย แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลางเช่นกัน

ข้อ 37 เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน เพศชายเห็นด้วยมากกว่าเพศชาย แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลางเช่นกัน

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับลักษณะของครู จำแนกตามอายุ

ลักษณะของครู	ไม่เกิน 30 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		F
	N = 128		N = 118		N = 95		N = 48		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
20. สุขภาพ อ่อนโยน	2.47	.60	2.31	.71	2.42	.61	2.51	.59	1.62
21. ควบคุมอารมณ์ได้	2.34	.71	2.25	.66	2.35	.70	2.27	.54	.36
22. รู้จักให้อภัย	2.61	.53	2.40	.60	2.43	.63	2.51	.57	1.48
23. แต่งกายสุภาพเรียบร้อย	2.71	.53	2.58	.67	2.72	.56	2.62	.53	.92
24. มักถูกวิพากษ์วิจารณ์จากนักเรียน	2.45	.76	2.51	.71	2.66	.59	2.53	.72	1.41
25. กินอยู่อย่างประหยัด	2.21	.57	2.20	.66	2.37	.67	2.42	.58	1.87
26. ทหารายได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ	2.74	.50	2.75	.51	2.78	.51	2.85	.36	.42
27. มีหนี้สินมาก	1.96	.66	2.08	.66	2.18	.68	2.61	.66	.92
28. มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล	2.63	.59	2.42	.62	2.46	.62	2.58	.51	1.47
29. ชอบเล่นการพนัน	1.70	.63	1.69	.61	1.54	.58	1.48	.55	1.77
30. ชอบดื่มสุราหรือของมีเมา	1.78	.62	1.75	.60	1.56	.63	1.49	.55	2.93
31. ชอบก่อเรื่องชู้สาว	1.82	.73	1.81	.60	1.51	.60	1.51	.57	4.10**
32. ฉลาด รู้สึก และกว้างขวาง	2.36	.67	2.23	.63	2.22	.62	2.35	.58	.87
33. สนใจเฉพาะการสอนหนังสือเท่านั้น	1.74	.73	1.81	.75	1.91	.77	1.80	.73	.77
34. ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	2.82	.60	2.59	.63	2.66	.59	2.59	.64	1.22
35. ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน	2.82	.55	2.58	.67	2.65	.65	2.53	.67	1.84
36. เครื่องครัดในระเบียบวินัยของนักเรียน	2.16	.54	2.54	.67	2.58	.71	2.44	.66	.47
37. เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน	2.37	.65	2.31	.69	2.44	.70	2.34	.56	.74
38. เอาใจใส่ติดตามดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด	2.20	.18	2.15	.70	2.26	.72	2.25	.60	.47
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู	2.34	.66	2.35	.20	2.30	.18	2.27	.17	.76

** P < .01

จากตารางที่ 11 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานคร ที่มีอายุต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครุไม้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามี 1 ข้อ ที่ประชาชนต่างอายุมีความคิดเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 31 ชอบก่อเรื่องผู้ชาย โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชนที่มีอายุไม่เกิน 30 ปี เห็นด้วยมากที่สุด และประชาชนที่มีอายุ 51 ปีขึ้นไป เห็นด้วยน้อยที่สุด แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลางเช่นกัน

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับลักษณะของครู จำแนกตามรายได้

ลักษณะของครู	0-3,999 บาท 4,000-9,999บาท 10,000บาทขึ้นไป						F
	N = 117		N = 127		N = 145		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
20. สุขภาพ อ่อนโยน	2.40	.67	2.31	.71	2.36	.65	.60
21. ควบคุมอารมณ์ได้	2.34	.67	2.22	.71	2.29	.67	.97
22. รู้จักให้อภัย	2.57	.59	2.29	.65	2.40	.62	6.04**
23. แต่งกายสุภาพเรียบร้อย	2.60	.63	2.62	.64	2.65	.61	.21
24. มักถูกวิพากษ์วิจารณ์จากนักเรียน	2.54	.70	2.64	.63	2.56	.68	.78
25. กินอยู่อย่างประหยัด	2.17	.65	2.23	.68	2.32	.65	1.81
26. ทหารายได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ	2.70	.55	2.45	.52	2.81	.45	1.47
27. มีหนี้สินมาก	2.08	.65	2.13	.60	2.08	.68	.22
28. มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล	2.50	.65	2.43	.62	2.44	.59	.55
29. ชอบเล่นการพนัน	1.74	.61	2.73	.61	1.50	.57	7.26**
30. ชอบดื่มสุราหรือของมีนเมา	1.84	.63	1.72	.60	1.57	.61	6.20**
31. ชอบก่อเรื่องชู้สาว	1.76	.65	1.83	.62	1.56	.60	6.92**
32. ฉลาด รู้ลึก และกว้างขวาง	2.38	.67	2.21	.64	2.23	.58	2.73
33. สนใจเฉพาะการสอนหนังสือเท่านั้น	1.83	.73	1.71	.71	1.87	.77	1.68
34. ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	2.78	.53	2.51	.62	2.57	.62	4.98**
35. ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน	2.77	.53	2.60	.65	2.59	.66	3.36*
36. เครื่องครัดในระเบียบวินัยของนักเรียน	2.66	.59	2.49	.69	2.54	.68	2.15
37. เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน	2.50	.65	2.29	.66	2.33	.67	3.29*
38. เอาใจใส่ติดตามดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด	2.22	.67	2.15	.72	2.18	.67	.34
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู	2.34	.48	2.30	.44	2.26	.71	.51

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 12 พบว่า โดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครุไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็น รายข้อพบว่า มี 5 ข้อ ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 22 รู้จักให้อภัย โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่า ประชาชนที่มี รายได้ไม่เกิน 4,000 บาท เห็นด้วยมากกว่าประชาชนที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป โดยมีค่า เฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 29 ชอบเล่นการพนัน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชน ที่มีรายได้ไม่เกิน 4,000 บาท เห็นด้วยแตกต่างจากประชาชนที่มีรายได้ 4,000-9,999 บาท และ 10,000 บาทขึ้นไป โดยประชาชนผู้มีรายได้ 4,000-9,999 บาท เห็นด้วยมากที่สุด และ ผู้ที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป เห็นด้วยน้อยที่สุด

ข้อ 30 ชอบดื่มสุราหรือของมีเมา โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 4,000 บาท เห็นด้วยมากกว่าประชาชนที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลางเช่นกัน

ข้อ 31 ชอบก่อเรื่องขู่สาว โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าประชาชน ที่มีรายได้ไม่เกิน 4,000 บาท มีความคิดเห็นต่างจากผู้ที่มีรายได้ระหว่าง 4,000-9,999 บาท และ 10,000 บาทขึ้นไป โดยประชาชนที่มีรายได้ 4,000-9,999 บาท เห็นด้วยมากที่สุด และ ประชาชนที่มีรายได้ 10,000 บาทขึ้นไป เห็นด้วยน้อยที่สุด แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นปานกลาง เช่นกัน

ข้อ 34 ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ประชาชนที่มีรายได้ไม่เกิน 4,000 บาท เห็นด้วยมากกว่าประชาชนที่มีรายได้ 10,000 บาท ขึ้นไป แต่ก็อยู่ในระดับความคิดเห็นที่ดีเช่นกัน

นอกจากนี้ยังมี 2 ข้อ ประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีรายได้ต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ ลักษณะของครุต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 35 ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน

ข้อ 37 เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน

เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ทั้ง 2 ข้อ ไม่ปรากฏความแตกต่าง

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับลักษณะของครู
จำแนกตามอาชีพ

ลักษณะของครู	แพทย์		สถาปนิก		วิศวกร		ทนายความ		ค้าขาย		ลูกจ้างรัฐบาล		ผู้ใช้แรงงาน		F
	N = 60		N = 49		N = 47		N = 53		N = 61		N = 60		N = 59		
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
20. สภาพ อ่อนโยน	2.36	.66	2.40	.67	2.41	.64	2.28	.68	2.21	.79	2.54	.53	2.27	.71	1.58
21. ความยอมรับกันได้	2.27	.69	2.31	.66	2.28	.65	2.13	.81	2.49	.62	2.15	.71	2.31	.59	1.88
22. รู้จักให้อภัย	2.37	.66	2.43	.61	2.34	.64	2.21	.74	2.69	.50	2.35	.58	2.51	.37	3.53**
23. แต่งกายสุภาพเรียบร้อย	2.62	.61	2.73	.53	2.49	.75	2.47	.89	2.80	.44	2.62	.58	2.61	.56	2.02**
24. มักถูกวิพากษ์วิจารณ์จากนักเรียน	2.52	.70	2.71	.54	2.47	.58	2.45	.82	2.44	.79	2.78	.49	2.66	.60	2.52**
25. กินอยู่อย่างประหยัด	2.25	.70	2.39	.67	2.23	.67	2.09	.77	2.38	.58	2.28	.58	2.16	.64	1.76
26. ทราบดีได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ	2.75	.54	2.86	.35	2.74	.44	2.70	.67	2.82	.39	2.83	.42	2.59	.54	1.92
27. มุทน์สินมาก	2.00	.71	2.33	.52	2.09	.65	1.98	.69	1.98	.65	2.17	.62	2.15	.61	2.08*
28. มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล	2.47	.62	2.39	.64	2.38	.61	2.34	.76	2.70	.49	2.35	.58	2.51	.87	2.58**
29. ชอบเล่นการพนัน	1.37	.52	1.61	.57	1.68	.56	1.64	.65	1.62	.61	1.73	.58	1.86	.63	3.88**
30. ชอบดื่มสุราหรือของมึนเมา	1.43	.53	1.65	.69	1.72	.58	1.72	.63	1.69	.65	1.85	.61	1.85	.58	3.16**
31. ชอบก่อเรื่องชู้สาว	1.42	.56	1.57	.61	1.87	.54	1.81	.74	1.66	.57	1.85	.58	1.80	.69	4.25**
32. ฉลาด รู้ลึก และกว้างขวาง	2.23	.62	2.24	.56	2.11	.56	2.21	.72	2.44	.59	2.18	.65	2.44	.66	2.40*
33. สนใจเฉพาะการสอนหนังสือเท่านั้น	1.88	.76	1.92	.70	1.89	.79	1.70	.77	1.84	.73	1.70	.78	1.64	.64	1.09**
34. ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	2.52	.68	2.59	.64	2.47	.58	2.45	.77	2.92	.28	2.53	.56	2.88	.42	6.54**
35. ฝึกเรียนมารยาทของนักเรียน	2.40	.74	2.63	.67	2.49	.66	2.38	.79	2.97	.18	2.67	.54	2.92	.34	9.28**
36. เคารงครัดในระเบียบวินัยของนักเรียน	2.35	.78	2.65	.63	2.43	.65	2.34	.76	2.89	.32	2.57	.59	2.64	.64	5.50**
37. เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน	2.20	.73	2.45	.61	2.26	.71	2.11	.72	2.64	.55	2.30	.59	2.58	.56	5.42**
38. เอาใจใส่ติดตามดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด	2.17	.72	2.18	.63	2.13	.71	1.89	.70	2.38	.69	2.25	.632	2.24	.68	2.75*
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู	2.19	.70	2.32	.32	2.24	.41	2.15	.87	2.31	.54	2.27	.73	2.35	.69	5.30**

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 13 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครที่ประกอบอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของผู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มี 9 ข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 22 รู้จักให้อภัย โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่าผู้ประกอบอาชีพค้าขายเห็นด้วยมากกว่านายความ โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 24 มักถูกวิพากษ์วิจารณ์จากนักเรียน ไม่พบความแตกต่างเมื่อทดสอบเป็นรายคู่

ข้อ 29 ชอบเล่นการพนัน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าผู้ใช้แรงงานเห็นด้วยมากกว่าผู้ประกอบอาชีพแพทย์ โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 30 ชอบดื่มสุราหรือของมีเมา โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าผู้ประกอบอาชีพแพทย์ มีความคิดเห็นต่างจากลูกจ้างรัฐบาลและผู้ใช้แรงงาน โดยผู้ประกอบอาชีพแพทย์เห็นด้วยน้อยกว่าทั้ง 2 กลุ่ม

ข้อ 31 ชอบก่อเรื่องชู้สาว โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าแพทย์มีความคิดเห็นต่างจากวิศวกรและลูกจ้างรัฐบาล โดยวิศวกรเห็นด้วยมากที่สุด และแพทย์เห็นด้วยน้อยที่สุด

ข้อ 34 ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้ประกอบอาชีพค้าขายเห็นด้วยมากที่สุด จากแพทย์ ลูกจ้างรัฐบาล นายความและวิศวกร ส่วนวิศวกรเห็นด้วยน้อยที่สุด

ข้อ 35 ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าผู้ประกอบอาชีพค้าขายและผู้ใช้แรงงานเห็นด้วยมากกว่านายความ แพทย์ วิศวกร โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 36 เคารงครัดในระเบียบวินัยของนักเรียน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้ประกอบอาชีพค้าขายเห็นด้วยมากกว่านายความ แพทย์ วิศวกร โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 37 เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้ประกอบอาชีพค้าขายและผู้ใช้แรงงานเห็นด้วยมากกว่าทนายความ ผู้ประกอบอาชีพค้าขายเห็นด้วยมากกว่าแพทย์ โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

นอกจากนี้ยังมีอีก 3 ข้อ ที่ประชาชนมีอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีสำคัญ ที่ระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 28 มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล

ข้อ 32 ฉลาด รู้สึก และกว้างขวาง

ข้อ 38 เอาใจใส่ติดตามดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ทั้ง 3 ข้อ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับลักษณะ
ของครู จำแนกตามระดับการศึกษา

ลักษณะของครู	ไม่เกิน ม.3		ม.4 - ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		F
	N = 85		N = 183		N = 121		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
20. สุขภาพ อ่อนโยน	2.46	.63	2.28	.68	2.37	.69	1.99
21. ควบคุมอารมณ์ได้	2.40	.61	2.23	.11	2.27	.69	1.16
22. รู้จักให้อภัย	2.62	.54	2.37	.64	2.35	.65	2.98*
23. แต่งกายสุภาพเรียบร้อย	2.71	.53	2.58	.67	2.63	.61	.88
24. มักถูกวิพากษ์วิจารณ์จากนักเรียน	2.60	.65	2.61	.65	2.53	.70	.93
25. กินอยู่อย่างประหยัด	2.18	.57	2.24	.67	2.31	.71	.84
26. ทหารายได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ	2.65	.55	2.78	.49	2.81	.48	2.06
27. มีหนี้สินมาก	2.09	.63	2.11	.66	2.08	.66	.10
28. มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล	2.60	.54	2.42	.65	2.42	.62	1.52
29. ชอบเล่นการพนัน	1.71	.67	1.70	.63	1.51	.54	2.69*
30. ชอบดื่มสุราหรือของมีเมา	1.73	.60	1.77	.64	1.57	.58	3.05*
31. ชอบก่อเรื่องซู้สาว	1.71	.64	1.80	.65	1.57	.58	2.86*
32. ฉลาด รู้สึก และกว้างขวาง	2.46	.61	2.25	.63	2.19	.61	2.72*
33. สนใจเฉพาะการสอนหนังสือเท่านั้น	1.82	.71	1.79	.74	1.83	.77	.12
34. ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	2.90	.37	2.62	.62	2.45	.65	7.65**
35. ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน	2.91	.36	2.60	.67	2.53	.65	5.71
36. เคร่งครัดในระเบียบวินัยของนักเรียน	2.76	.56	2.54	.67	2.43	.69	3.77**
37. เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน	2.59	.59	2.35	.66	2.24	.64	3.77**
38. เอาใจใส่ติดตามดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด	2.35	.64	2.10	.70	2.18	.69	1.98
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู	2.36	.16	2.30	.20	2.29	.19	1.47

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 14 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามี 3 ข้อที่ประชาชนในกรุงเทพมหานครที่มีการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 34 ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่า ผู้ที่มีการศึกษา ม.4-ปริญญาตรี เห็นด้วยมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 36 เครื่องครัดในระเบียบวินัยของนักเรียน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาไม่เกิน ม.3 เห็นด้วยมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษา ม.4-ปริญญาตรี

ข้อ 37 เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน โดยการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาไม่เกิน ม.3 เห็นด้วยมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

นอกจากนี้ยังมีอีก 5 ข้อ ที่ผู้มีการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่

- ข้อ 22 รู้จักให้อภัย
- ข้อ 29 ชอบเล่นการพนัน
- ข้อ 30 ชอบดื่มสุราหรือของมีนเมา
- ข้อ 31 ชอบก่อเรื่องซู้สาว
- ข้อ 32 ฉลาดรู้สึกและกว้างขวาง

เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ทั้ง 5 ข้อ ไม่พบความแตกต่างกัน

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับลักษณะของครู จำแนกตามการมีบุตรอยู่ในสถานศึกษาและไม่มีบุตรอยู่ในสถานศึกษา

ลักษณะของครู	การมีบุตร		การไม่มีบุตร		t
	N = 69		N = 220		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
20. สุขภาพ อ่อนโยน	2.39	.63	2.33	.71	0.92
21. ควบคุมอารมณ์ได้	2.29	.66	2.28	.70	0.18
22. รู้จักให้อภัย	2.42	.60	2.42	.64	0.03
23. แต่งกายสุภาพ เรียบร้อย	2.63	0.62	2.62	.63	0.07
24. มักถูกวิพากษ์วิจารณ์จากนักเรียน	2.55	.68	2.60	.66	-0.73
25. กินอยู่อย่างประหยัด	2.28	.65	2.22	.68	0.82
26. ทหารายได้เพิ่มจากการสอนพิเศษ	2.81	.46	2.71	.53	1.90
27. มีหนี้สินมาก	2.12	.67	2.07	.63	0.78
28. มีความคิดเป็นเหตุเป็นผล	2.49	.57	2.43	.66	1.01
29. ชอบเล่นการพนัน	1.61	.58	1.67	.62	-0.86
30. ชอบดื่มสุราหรือของมึนเมา	1.65	.60	1.75	.63	-1.59
31. ชอบก่อเรื่องซู้สาว	1.63	.60	1.76	.65	-1.87
32. ฉลาด รู้ลึก และกว้างขวาง	2.25	.62	2.29	.64	-0.58
33. สนใจเฉพาะการสอนหนังสือเท่านั้น	1.88	.76	1.75	.72	1.80
34. ฝึกให้นักเรียนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน	2.62	.61	2.65	.59	-0.49
35. ฝึกกริยามารยาทของนักเรียน	2.64	.61	2.65	.63	-0.17
36. เครื่องครัดระเบียบวินัยของนักเรียน	2.57	.68	2.55	.64	0.42
37. เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียน	2.38	.66	2.35	.66	0.44
38. เอาใจใส่ติดตามดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด	2.22	.69	2.15	.68	1.07
ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครู	2.32	.18	2.30	.19	.87

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 15 โดยส่วนรวมและเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อแล้ว ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ที่มีบุตรและไม่มีบุตรอยู่ในสถานศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะของครูไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตอนที่ 4

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครู

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครู
ในด้านเศรษฐกิจ

แนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านเศรษฐกิจ	\bar{X}	S.D	RANK
1. รัฐบาลควรมีการปรับอัตราเงินเดือนครูให้เหมาะสมกับภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน	4.45	.78	3
2. รัฐบาลควรกำหนดเงินค่าครองชีพของครูให้เหมาะสมกับเขตการศึกษาโดยเฉพาะห้องที่ทุรกันดาร	4.55	.79	2
3. รัฐบาลควรจัดสวัสดิการเกี่ยวกับที่พักอาศัยให้แก่ครูโดยการจัดสร้างหรือหาสินเชื่อกู้ยืมดอกเบี้ยต่ำ	4.32	.85	4
4. ครูควรหารายได้เพิ่มเติมโดยการสอนพิเศษหรือหารายได้เสริมอื่น ๆ ที่ไม่ขัดต่อวิชาชีพครู	3.48	.98	5
5. ครูควรควบคุมตนเองให้มีนิสัยประหยัดและไม่ฟุ่มเฟือยเกินฐานะ	4.56	.68	1
ค่าเฉลี่ย	4.37	.56	

จากตารางที่ 16 พบว่าโดยส่วนรวม ประชาชนในกรุงเทพมหานครมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านเศรษฐกิจอยู่ในระดับที่เห็นด้วย ($\bar{X}=4.56$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดเรียงตามลำดับ ได้แก่

ข้อ 5 ครูควรควบคุมตนเองให้มีนิสัยประหยัดและไม่ฟุ่มเฟือยเกินฐานะ ($\bar{X}=4.56$)

ข้อ 2 รัฐบาลควรกำหนดเงินค่าครองชีพของครูให้เหมาะสมกับเขตการศึกษา โดยเฉพาะห้องที่ทุรกันดาร ($\bar{X}=4.55$)

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครู
ในด้านสังคม

แนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านสังคม	\bar{X}	S.D	RANK
6. ครูควรประพฤติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนโดยหลีกเลี่ยง อบายมุขต่าง ๆ	4.82	.53	1
7. ครูควรอบรมสั่งสอนนักเรียนให้มีความประพฤติดีและรู้หน้าที่ การเป็นพลเมืองที่ดีของชาติ	4.81	.55	2
8. ครูควรเป็นผู้สอนและชี้แนะเรื่องการปกครองแบบประชาธิปไตย แก่นักเรียน เช่น การให้นักเรียนเลือกผู้ปกครองไปใช้สิทธิ เลือกตั้ง ฯลฯ	4.43	.73	3
9. ครูควรเป็นที่ปรึกษาของชุมชนในการแก้ไขปัญหาและชี้แนะ แนวทางที่เป็นประโยชน์แก่ชุมชน	4.21	.75	5
10. ครูควรเผยแพร่ความรู้ทางด้านวิชาการและวิชาชีพต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์แก่ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงโรงเรียน	4.31	.77	4
ค่าเฉลี่ย	4.51	.44	

จากตารางที่ 17 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานคร มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านสังคมอยู่ในระดับที่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ($\bar{X}=4.51$) และ
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ามีข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดเรียงตามลำดับ ได้แก่

ข้อ 1 ครูควรประพฤติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนโดยหลีกเลี่ยงอบายมุขต่าง ๆ
($\bar{X}=4.82$)

ข้อ 7 ครูควรอบรมสั่งสอนนักเรียนให้มีความประพฤติดีและรู้หน้าที่การเป็นพลเมืองที่ดี
ของชาติ ($\bar{X}=4.81$)

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครู
ในด้านวิชาชีพครู

แนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านวิชาชีพครู	\bar{X}	S.D	RANK
11. สถาบันวิชาชีพครู ควรทำหน้าที่ควบคุมนโยบายการผลิต การใช้ การควบคุม และการส่งเสริมวิชาชีพครู	4.16	.88	6
12. รัฐบาลควรมีการดำเนินการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู เช่นเดียวกับหน่วยงานที่ควบคุมส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพครู แพทย์ ทนายความ สถาปนิก วิศวกร	3.88	1.12	7
13. รัฐบาลควรกำหนดระยะเวลาออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู และมีการทดสอบเพื่อต่อใบอนุญาต เพื่อกระตุ้นให้ครูพัฒนา ตนเองอยู่เสมอ	3.80	1.16	8
14. มหาวิทยาลัยเปิดควรลดการผลิตครูขึ้นมาใหม่ แต่ให้ทำหน้าที่ ด้านการพัฒนาครูเท่านั้น	3.50	1.14	10
15. ครูสภาควรเผยแพร่ผลงานของครูที่อุทิศตนเพื่อวิชาชีพครู ให้เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวางในสังคม	4.47	.70	3
16. สถาบันผลิตครู เช่น วิทยาลัยครู มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ควรมีการ สำรวจสาขาวิชาที่ขาดครูก่อนกำหนดจำนวนนักศึกษาเข้าเรียน	4.58	.77	1
17. การคัดเลือกนักศึกษาครูควรเน้นที่ความประพฤติ ทัศนคติและ คุณสมบัติที่เหมาะสมในการเป็นครูมากกว่าด้านสติปัญญา	3.71	1.14	9
18. หลักสูตรการผลิตครูควรมีการสอนเรื่องคุณธรรมและจริยธรรม ในวิชาชีพครูให้มากขึ้น	4.54	.64	2
19. สถาบันวิชาชีพครูควรมีสิทธิ์พิจารณาถอนใบอนุญาตประกอบ วิชาชีพครูสำหรับครูที่ผิดจรรยาบรรณอย่างร้ายแรง	4.42	.86	4
20. รัฐบาลควรตั้งหน่วยงานกลางที่จะรับผิดชอบในการวิจัย และพัฒนาวิชาชีพครู	4.19	.83	5
ค่าเฉลี่ย	4.26	1.3	

จากตารางที่ 18 พบว่าโดยรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครเห็นด้วยกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านวิชาชีพครู ($\bar{X}=4.26$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าข้อที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดเรียงตามลำดับ ดังนี้

ข้อ 16 สถาบันผลิตครู เช่น วิทยาลัยครู มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ควรมีการสำรวจสาขาวิชาชีพครู ก่อนกำหนดจำนวนนักศึกษาเข้าเรียน ($\bar{X}=4.58$)

ข้อ 18 หลักสูตรการผลิตครูควรมีการสอนเรื่องคุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพครูให้มากขึ้น ($\bar{X}=4.54$)

ข้อ 15 ครูสภาควรเผยแพร่ผลงานของครูที่อุทิศตนเพื่อวิชาชีพครูให้เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวางในสังคม ($\bar{X}=4.47$)

ข้อ 19 สถาบันวิชาชีพครูควรมีสหิทธิพิจารณาถอนใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครูสำหรับครูที่ผิดจรรยาบรรณอย่างร้ายแรง ($\bar{X}=4.42$)

ข้อ 20 รัฐบาลควรตั้งหน่วยงานกลางที่จะรับผิดชอบในการวิจัยและพัฒนาวิชาชีพครู ($\bar{X}=4.19$)

ข้อ 11 สถาบันวิชาชีพครู ควรทำหน้าที่ควบคุมนโยบาย การผลิต การใช้ การควบคุม และการส่งเสริมวิชาชีพครู ($\bar{X}=4.16$)

ตารางที่ 19 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครู
ในด้านเศรษฐกิจ จำแนกตามอาชีพ

แนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านเศรษฐกิจ	แพทย์ N = 60		สถาปนิก N = 49		วิศวกร N = 47		นายควม N = 53		ค้าขาย N = 61		ลูกจ้างรัฐบาล N = 60		ผู้ใช้แรงงาน N = 59		F
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
1. รัฐบาลควรมีการปรับอัตราเงินเดือนครูให้เหมาะสมกับภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน	4.70	.62	4.59	.57	4.43	.85	4.28	1.03	4.10	.83	4.52	.62	4.51	.70	4.12**
2. รัฐบาลควรกำหนดเงินอุดหนุนของครูให้เหมาะสมกับเขตการศึกษาโดยเฉพาะท้องที่ทุรกันดาร	4.73	.63	4.69	.55	4.66	.70	4.42	1.17	4.43	.81	4.40	.79	4.53	.70	1.86
3. รัฐบาลควรจัดสวัสดิการเกี่ยวกับที่พักอาศัยให้แก่วุฒิวุฒิจำนวนพอควรหรือหาสถานที่พักอาศัยชั่วคราว	4.65	.66	4.41	.73	4.40	.92	4.13	1.07	4.26	.91	4.27	.78	4.12	.75	2.82**
4. ครูควรหารายได้เพิ่มเติมโดยการสอนพิเศษหรือหารายได้เสริมอื่น ๆ ที่ไม่ขัดต่อวิชาชีพครู	3.95	1.03	4.12	.99	3.94	1.01	3.87	1.23	4.16	.86	3.77	.98	4.05	.73	1.20
5. ครูควรควบคุมตนเองให้มีนิสัยประหยัดและไม่ฟุ่มเฟือยเกินฐานะ	4.77	.46	4.65	.52	4.63	.61	4.49	1.03	4.45	.70	4.48	.60	4.44	.68	1.95
รวม	4.56	.47	4.49	.41	4.41	.48	4.28	.93	4.28	.60	4.29	.40	4.32	.36	2.83

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 19 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครที่ประกอบอาชีพต่างกันมีความคิดเห็นในด้านเศรษฐกิจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มี 1 ข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 1 รัฐบาลควรมีการปรับอัตราเงินเดือนครูให้เหมาะสมกับภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน

เมื่อทดสอบความแตกต่างกันเป็นรายคู่พบว่า แพทย์เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าผู้ประกอบอาชีพค้าขาย

นอกจากนี้ยังมีอีก 1 ข้อที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 3 รัฐบาลควรจัดสวัสดิการเกี่ยวกับที่พักอาศัยให้แก่ครู โดยการจัดสร้างหรือหาสินเชื่อกู้ยืมดอกเบี้ยต่ำ ซึ่งไม่พบความแตกต่างเมื่อทดสอบเป็นรายคู่

ตารางที่ 20 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครู
ในด้านสังคม จำแนกตามอาชีพ

แนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านสังคม	แพทย์ N = 60		สถาปนิก N = 49		วิศวกร N = 47		ทนายความ N = 53		ค้าขาย N = 61		ลูกจ้างรัฐบาล N = 60		ผู้ใช้แรงงาน N = 59		F
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
6. ครูควรประพฤติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่นักเรียนโดยหลีกเลี่ยงอบายมุขต่าง ๆ	4.92	.33	4.92	.28	4.83	.38	4.70	.99	4.80	.54	4.77	.43	4.80	.45	1.21
7. ครูควรอบรมสั่งสอนนักเรียนให้มีความประพฤติดีและรู้หน้าที่การเป็นพลเมืองที่ดีของชาติ	4.88	.37	4.86	.35	4.85	.42	4.68	.99	4.79	.61	4.75	.44	4.83	.42	.91
8. ครูควรเป็นผู้สอนและชี้แนะเรื่องการปกครองแบบประชาธิปไตยแก่นักเรียน เช่น การให้นักเรียนเลือกตั้งผู้ปกครองไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ฯลฯ	4.60	.62	4.49	.82	4.38	.64	4.30	1.05	4.44	.56	4.28	.78	4.49	.54	1.38
9. ครูควรเป็นที่ปรึกษาของชุมชนในการแก้ไขปัญหาและชี้แนะแนวทางที่เป็นประโยชน์แก่ชุมชน	4.30	.81	4.24	.75	4.19	.80	4.23	.91	4.18	.59	4.03	.71	4.29	.67	.85
10. ครูควรเผยแพร่ความรู้ทางด้านวิชาการและวิชาชีพต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์แก่ชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงโรงเรียน	4.43	.72	4.39	.79	4.45	.58	4.36	.83	4.26	.73	4.10	.82	4.25	.82	1.49
ค่าเฉลี่ย	4.63	.40	4.58	.41	4.54	.41	4.45	.61	4.50	.42	4.39	.39	4.53	.38	1.27

จากตารางที่ 20 พบว่าประชาชนในกรุงเทพมหานครที่ประกอบอาชีพต่างกันมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านสังคมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ไม่ว่าจะพิจารณาโดยรวมหรือเป็นรายข้อ

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชาชนในกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครู
ในด้านวิชาชีพครู จำแนกตามอาชีพ

แนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านวิชาชีพครู	แพทย์		สถาปนิก		วิศวกร		ทนายความ		ค้าขาย		ลูกจ้างรัฐบาล		ผู้ใช้แรงงาน		F
	N = 60		N = 49		N = 47		N = 53		N = 61		N = 60		N = 59		
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
11. สถาบันวิชาชีพครู ควรทำหน้าที่ควบคุม นโยบายการผลิต การใช้ การควบคุม และการส่งเสริมวิชาชีพครู	4.38	.72	4.33	.85	4.17	.84	4.15	1.10	4.28	.90	4.00	.71	3.83	.89	2.94**
12. รัฐบาลควรมีการดำเนินการออกใบอนุญาต ประกอบวิชาชีพครู เช่นเดียวกับหน่วยงาน ที่ควบคุมส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพครู แพทย์ ทนายความ สถาปนิก วิศวกร	3.62	1.24	3.73	1.24	3.94	1.03	3.58	1.42	4.18	.90	4.02	.97	4.05	.92	2.48*
13. รัฐบาลควรกำหนดระยะเวลาในใบอนุญาต ประกอบวิชาชีพครูและมีการทดสอบเพื่อต่อ ใบอนุญาต เพื่อกระตุ้นให้ครูพัฒนา ตนเองอยู่เสมอ	3.43	1.25	3.67	1.16	3.83	1.17	3.64	1.38	4.11	1.00	3.77	1.13	4.08	.93	2.67*
14. มหาวิทยาลัยเปิดควรลดการผลิตครูขึ้นมาใหม่ แต่ให้ทำหน้าที่ด้านการพัฒนาครูเท่านั้น	3.70	1.21	3.59	1.06	3.49	1.33	3.42	1.26	3.36	1.14	3.45	1.06	3.51	.92	.58
15. ครูสภาควรเผยแพร่ผลงานของครูที่ ดีแก่วิชาชีพครูให้เป็นตัวอย่าง กว้างขวางในสังคม	4.55	.70	4.63	.52	4.57	.68	4.40	.88	4.38	.71	4.43	.62	4.39	.72	1.18
16. สถาบันผลิตครู เช่น วิทยาลัยครู มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ควรมีการสำรวจสาขา วิชาที่ขาดครูก่อนกำหนดจำนวนนักศึกษา เข้าเรียน	4.58	.70	4.49	.68	4.32	.86	4.45	.95	4.26	.79	4.30	.77	4.29	.62	1.48
17. การคัดเลือกนักศึกษาครูควรเน้นที่ความ ประพฤติ ทัศนคติและคุณสมบัติที่เหมาะสมใน การเป็นครูมากกว่าด้านสติปัญญา	4.12	.88	3.86	1.00	3.49	1.27	3.70	1.25	3.80	1.15	3.22	1.12	3.78	1.15	3.81**
18. หลักสูตรการผลิตครูควรมีการสอนเรื่อง คุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพครู ให้มากขึ้น	4.72	.52	4.57	.54	4.53	.65	4.70	.50	4.54	.59	4.40	.64	4.31	.84	3.28**
19. สถาบันวิชาชีพครูควรมีสิทธิ์พิจารณา ใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครูสำหรับครูที่ผลิต จรรยาบรรณอย่างร้ายแรง	4.27	1.04	4.47	.80	4.43	.85	4.53	.72	4.61	.78	4.30	.96	4.37	.79	1.19
20. รัฐบาลควรตั้งหน่วยงานกลางที่จะรับผิดชอบ ในการวิจัยและพัฒนาวิชาชีพครู	4.10	1.04	4.20	.89	3.91	1.06	4.21	.84	4.43	.56	4.28	.67	4.14	.63	2.02
รวม	4.76	.66	4.33	.56	4.23	.65	4.24	.60	4.30	.59	4.15	.67	4.23	.52	1.55

*
P < .05
**
P < .01

จากตารางที่ 21 พบว่าโดยส่วนรวมประชาชนในกรุงเทพมหานครมีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางส่งเสริมวิชาชีพครูในด้านวิชาชีพครู ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ามี 3 ข้อที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 ได้แก่

ข้อ 11 สถาบันวิชาชีพครูควรทำหน้าที่ควบคุมนโยบายการผลิต การใช้ การควบคุม และการส่งเสริมวิชาชีพครู ซึ่งไม่พบความแตกต่างเมื่อทดสอบเป็นรายคู่

ข้อ 17 การคัดเลือกนักศึกษาครูควรเน้นที่ความประพฤติ ทัศนคติและคุณสมบัติที่เหมาะสมในการเป็นครูมากกว่าด้านสติปัญญา ซึ่งเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่พบว่าแพทย์เห็นด้วยมากกว่าลูกจ้างรัฐบาล โดยมีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ข้อ 18 หลักสูตรการผลิตครูควรมีการสอนเรื่องคุณธรรมและจริยธรรมในวิชาชีพครู ให้มากขึ้น ซึ่งเมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ พบว่าแพทย์เห็นด้วยกับข้อนี้มากกว่าผู้ใช้แรงงาน

นอกจากนี้ยังมีอีก 2 ข้อ ที่ประชาชนในกรุงเทพมหานครที่ประกอบอาชีพต่างกัน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระดับ .05 ได้แก่

ข้อ 12 รัฐบาลควรมีการดำเนินการออกใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู เช่นเดียวกับหน่วยงานที่ควบคุมส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพแพทย์ หนายความ สถาบัน วิศวกร

ข้อ 13 รัฐควรกำหนดระยะเวลาในใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครูและมีการทดสอบเพื่อต่อใบอนุญาต เพื่อกระตุ้นให้ครูพัฒนาตนเองคู่เสมอ เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ทั้ง 2 ข้อ ไม่ปรากฏความแตกต่าง