

การนำ "ระบบอิมพีทเมนต์" มาใช้ในประเทศไทย

นางสาวกานดา สิริฤทธิภักดี



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชานิติศาสตร์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2538

ISBN 974-632-668-6

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

I 10698629

INTRODUCTION OF IMPEACHMENT SYSTEM IN THAILAND

Miss Kanda Sirileatpukdee



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Laws

Department of Law

Graduate School

Chulalongkorn University

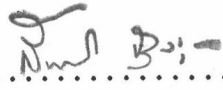
1995

ISBN 974-632-668-6

หัวข้อวิทยานิพนธ์                    การนำ "ระบบอิมพีชเมนต์" มาใช้ในประเทศไทย  
โดย    นางสาวกานดา สิริฤทธิภักดี  
ภาควิชา                                      นิติศาสตร์  
อาจารย์ที่ปรึกษา                    ศาสตราจารย์ ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ


---

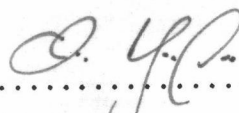
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

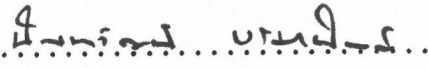
.....  ..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย  
(รองศาสตราจารย์ ดร.สันติ อุสุวรรณ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....  ..... ประธานกรรมการ  
(ศาสตราจารย์ ดร.อมร จันทรสุมบูรณ์)

.....  ..... อาจารย์ที่ปรึกษา  
(ศาสตราจารย์ ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ)

.....  ..... กรรมการ  
(อาจารย์คณิน บุญสุวรรณ)

.....  ..... กรรมการ  
(อาจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์)

พิมพ์ต้นฉบับบทคัดย่อวิทยานิพนธ์ภายในกรอบสี่เหลี่ยมนี้เพียงแผ่นเดียว

กานดา สิริฤทธิศักดิ์ : การนำ "ระบบอิมพีชเมนต์" มาใช้ในประเทศไทย

(INTRODUCTION OF IMPEACHMENT SYSTEM IN THAILAND)

อ.ที่ปรึกษา : ศาสตราจารย์ ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ, 432 หน้า.

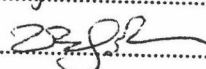
ISBN 974-632-668-6

วิทยานิพนธ์นี้มีจุดมุ่งหมายที่จะศึกษาสภาพปัญหาเกี่ยวกับองค์กรและกระบวนการตรวจสอบการใช้อำนาจโดยมิชอบของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับสูง ทั้งกระบวนการตรวจสอบที่กฎหมายบัญญัติไว้ทั่วไป ได้แก่ กระบวนการตรวจสอบโดยองค์กรฝ่ายปกครอง รัฐสภา ศาลยุติธรรมและองค์กรพิเศษ ที่เรียกว่าผู้ตรวจการรัฐสภา และกระบวนการตรวจสอบโดยการใช้อำนาจพิเศษภายหลังรัฐประหารเพื่อยึดหรืออายัดทรัพย์สินของนักการเมือง

ผลการวิจัยพบว่า กระบวนการตรวจสอบที่กฎหมายบัญญัติไว้ทั่วไปเป็นระบบที่ไม่สมบูรณ์และมีปัญหาในตัวเองทั้งสิ้น จึงทำให้การตรวจสอบไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ทั้งยังไม่เหมาะสมกับสภาพการใช้อำนาจโดยมิชอบของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่มีอำนาจและอิทธิพลระดับสูง ส่วนกระบวนการตรวจสอบโดยใช้อำนาจพิเศษภายหลังรัฐประหารเพื่อยึดหรืออายัดทรัพย์สินของนักการเมือง ก็จะมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบธรรมตามหลักนิติธรรมและปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายอาญา เช่นนี้แล้ว หากประเทศไทยยังคงยึดถือระบบตรวจสอบเช่นเดิมเท่ากับเป็นการคงปัญหาไว้ไม่ได้รับการแก้ไข

ดังนั้น การนำระบบอิมพีชเมนต์มาปรับใช้เป็นกลไกหนึ่งในรัฐธรรมนูญไทย โดยศึกษาระบบอิมพีชเมนต์จากประเทศอังกฤษ, สหรัฐอเมริกาและฝรั่งเศสเป็นหลักของการวิจัย และนำมาปรับใช้เพื่อความเหมาะสมมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ดี เพื่อให้ได้กระบวนการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพ ควรกำหนดกลไกที่ยอมรับของสากล เช่น การจัดองค์กรตามหลักกฎหมายปกครอง, กระบวนการวิธีพิจารณาที่เหมาะสม และการกำหนดหน่วยงานตุลาการที่อิสระ เป็นต้น

ภาควิชา ..... นิติศาสตร์  
สาขาวิชา ..... นิติศาสตร์  
ปีการศึกษา ..... 2538

ลายมือชื่อนิสิต ..... กานดา สิริฤทธิศักดิ์  
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา .....   
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาพร้อม ..... -

## C570316: MAJOR LAW  
KEY WORD: IMPEACHMENT

KANDA SIRILEATPUKDEE : INTRODUCTION OF IMPEACHMENT  
SYSTEM IN THAILAND. THESIS ADVISOR : PROF.DR.BORWORNSAK  
UWANNO, DOCTEUR DE 3<sup>e</sup> CYELE 432 pp. ISBN 974-632-668-6

This thesis focuses on the study of problems concerning organization and control processes against the abuse of power by high-level political appointees. One type, already stipulated under the law, is the control process made by administrative organizations, parliament, court of justice and a special organization called the "Ombudsman". Another type is the control process by the exercise of state power to seize of attach properties of corrupted politicians after the occurrence of coup d'état.

The result of this research indicates the incompleteness and difficulties of the control process of the first type, curbing such process to be inefficient and inappropriate proving the abuse of power by highly influential politicians. On the other hand, the second type of control process contains defects in relation to the legitimacy under the Rule of Law, Constitutional law and criminal law. These problems cannot be solved while theses two types of processes continue.

Therefore, Impeachment process in the United Kingdom, the United States of America and the Republic of France should be studied and applied as one of the mechanism in the Thai Constitution. However, for an effective control process, an internationally recognized mechanism, such as the reorganization under the administrative law, an appropriate procedure and the establishment of independent administrative agency, should be created.

ภาควิชา.....นิติศาสตร์

ลายมือชื่อนิสิต..... ทนถ สิริฤทธิภักดิ์

สาขาวิชา.....นิติศาสตร์

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

ปีการศึกษา..... 2538

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม..... -

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยความกรุณาอย่างยิ่งของศาสตราจารย์ ดร. บวรศักดิ์ อูวรรณโณ ซึ่งท่านกรุณาสละเวลาอันมีค่ารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และให้คำแนะนำ ประเด็นทางกฎหมาย รวมทั้งอนุเคราะห์ด้านข้อมูล อันประโยชน์อย่างยิ่งในการทําวิทยานิพนธ์ ฉบับนี้ ผู้เขียนจึงขอขอบพระคุณท่านอาจารย์ไว้ ณ ที่นี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.อมร จันทรสุมบุรณ์ ที่กรุณาสละเวลา อันมีค่ารับเป็นประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการ จัดทําวิทยานิพนธ์ และกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์คณิต บุญสุวรรณ อาจารย์ ดร.นันทวัฒน์ บรมานันท์ อาจารย์ ดร.กิตติภาคย์ ทวีศรี ที่รับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์และให้ข้อคิดเห็น ในการจัดทําวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา ที่ให้กำลังใจและให้การสนับสนุนทางด้าน การเงิน และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ห้องสมุด คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เจ้าหน้าที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ, คุณแนบ สุดสงวน หัวหน้าฝ่ายบริหารงานทั่วไป กองการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์ทางด้านข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้อง และขอขอบคุณ คุณอนุรักษ์ เทพานนท์ ที่กรุณาแปลภาษาต่างประเทศและตรวจแก้ภาษาไทยให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น และขอขอบคุณ เพื่อนนิติศาสตร์และพี่ ๆ ทุกท่านที่มีโอกาสเอ่ยนามได้หมดที่ให้กำลังใจไว้ ณ ที่นี้

ท้ายที่สุด หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีประโยชน์และคุณค่าทางการศึกษาอยู่บ้าง ผู้เขียน ขอกราบเป็นกตเวทิตาคุณแก่ บิดา มารดา คณาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านที่ได้ให้ความกรุณา ต่อผู้เขียน แต่ถ้าวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความบกพร่องไม่สมบูรณ์ประการใด ผู้เขียนขออภัยรับ ความบกพร่องนั้นไว้แต่เพียงผู้เดียว

กานดา สิริฤทธิภักดี

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย .....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	จ
กิตติกรรมประกาศ .....	ฉ
สารบัญ .....	ช
<b>บทที่ 1 บทนำ .....</b>	<b>1</b>
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา .....	1
วัตถุประสงค์และขอบเขตของการศึกษา .....	3
สมมติฐาน .....	4
วิธีดำเนินการวิจัย .....	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ .....	5
<b>บทที่ 2 การควบคุมการใช้อำนาจของฝ่ายบริหาร .....</b>	<b>6</b>
2.1 ความหมายของฝ่ายบริหาร .....	8
2.2 การควบคุมการใช้อำนาจของฝ่ายบริหาร .....	9
2.2.1 การควบคุมฝ่ายบริหารก่อนการบริหารราชการแผ่นดิน ..	15
2.2.2 การควบคุมฝ่ายบริหารภายหลังการบริหารราชการแผ่นดิน	18
ก. การควบคุมโดยองค์กรภายใน .....	19
(1) วิธีการร้องเรียนภายในฝ่ายบริหาร .....	19
(2) วิธีการในลักษณะตั้งข้อพิพาท .....	20
ข. การควบคุมโดยองค์กรภายนอก .....	22
(1) การควบคุมทางการเมือง .....	23
(2) การควบคุมทางศาล .....	24
(3) การควบคุมโดยองค์กรพิเศษ .....	31

2.2.3	การควบคุมฝ่ายบริหารในด้านการถอดถอนตัวบุคคลโดย กระบวนการอิมพีชเมนต์ .....	34
ก.	ความสัมพันธ์ระหว่าง "การกระทำ" ที่ถูกควบคุมกับ "ตัวบุคคล" ที่ถูกควบคุม .....	35
ข.	ลักษณะพิเศษของการควบคุม "ตัวบุคคล" โดยการถอดถอน ตามกระบวนการอิมพีชเมนต์ .....	37
ส่วนที่ 1 :	ระบบควบคุมการใช้อำนาจของผู้ดำรงตำแหน่งการเมือง ในฝ่ายบริหารในประเทศไทย .....	39
บทที่ 3	ระบบการควบคุมการใช้อำนาจของผู้ดำรงตำแหน่งการเมืองในฝ่ายบริหารโดย จำแนกตามองค์กร .....	41
3.1	ระบบการควบคุมโดยองค์กรภายในฝ่ายปกครอง .....	42
3.1.1	การควบคุมโดยการร้องเรียนภายใน .....	45
3.1.2	การควบคุมโดยองค์กรภายในฝ่ายปกครอง .....	52
ก.	คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ : องค์กรที่มีอำนาจทั่วไป ในการควบคุมฝ่ายปกครองภายหลังการกระทำหรือผิดกรรม ทางปกครอง .....	54
(1)	ประวัติความเป็นมาและแนวความคิดพื้นฐาน .....	54
(2)	โครงสร้างคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ ..	57
(3)	องค์ประกอบและคุณสมบัติของคณะกรรมการ วินิจฉัยร้องทุกข์ .....	61
(4)	อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ ..	64
(5)	สิทธิของผู้ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ ..	71
(6)	วิธีพิจารณาความร้องทุกข์ .....	74



ข.	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ : องค์กรที่มีอำนาจสืบสวน สอบสวน และเสนอมาตรการป้องกันกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ .....	79
(1)	ประวัติความเป็นมาและแนวความคิดในการจัดตั้ง	79
(2)	องค์กรและอำนาจในการสืบสวนสอบสวนของ บ.ป.ป. ....	82
	1) องค์กรในการสืบสวนของ บ.ป.ป. ..	83
	2) อำนาจในการสืบสวนของ บ.ป.ป. ..	92
(3)	กระบวนการสืบสวนสอบสวนของ บ.ป.ป. ..	95
	1) การเริ่มต้นในการสอบสวน .....	96
	2) หลักเกณฑ์ในการรับเรื่องไว้พิจารณา .	98
	3) การดำเนินการสืบสวนสอบสวน .....	102
(4)	ผลการสืบสวนสอบสวน .....	110
	1) กรณีคณะกรรมการ บ.ป.ป. มีมติเรื่องที่สอบสวนไม่มีมูลความผิด .....	110
	2) กรณีคณะกรรมการ บ.ป.ป. มีมติเรื่องที่สอบสวนมีมูลความผิด .....	111
	(1) กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ .....	111
	(2) กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐร่ำรวยผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ..	113
3.2	ระบบการควบคุมโดยรัฐสภา .....	116
3.2.1	การควบคุมโดยการตั้งกระทู้ถาม .....	117

ก.	หลักเกณฑ์และวิธีการควบคุมโดยการตั้งกระทู้ถาม .	118
ข.	ปัญหาการควบคุมโดยการตั้งกระทู้ถาม .....	121
3.2.2	การควบคุมโดยการเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจ .....	124
ก.	หลักเกณฑ์การควบคุมโดยการเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจ	126
ข.	ปัญหาการควบคุมโดยการเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจ	134
3.2.3	การควบคุมโดยการตั้งคณะกรรมการขึ้นสอบสวนการกระทำ ของฝ่ายบริหาร .....	138
ก.	ความหมายของ "คณะกรรมการ" .....	139
ข.	ความเป็นมาของระบบคณะกรรมการ .....	139
ค.	ประเภทของคณะกรรมการ .....	140
ง.	การแต่งตั้งและการพ้นจากตำแหน่งของคณะกรรมการ	142
จ.	ขอบเขตอำนาจหน้าที่ .....	145
ฉ.	ปัญหาการควบคุมการกระทำของฝ่ายบริหารโดย คณะกรรมการ .....	148
3.2.4	การควบคุมโดยการถอดถอนจากสมาชิกภาพสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎรและรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญ .....	151
ก.	มาตรการตรวจสอบควบคุมโดยการถอดถอนจากสมาชิกภาพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญ	151
ข.	ปัญหาของมาตรการตรวจสอบควบคุมโดยการถอดถอนจาก สมาชิกภาพสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและรัฐมนตรีตาม รัฐธรรมนูญ .....	153
3.3	ระบบการควบคุมโดยศาลยุติธรรม .....	155
3.3.1	การควบคุมโดยกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง .....	157
3.3.2	การควบคุมโดยกระบวนการยุติธรรมทางอาญา .....	158
3.4	ระบบการควบคุมโดยองค์กรพิเศษ .....	164

<b>บทที่ 4</b>	<b>การใช้อำนาจพิเศษในการตรวจสอบนักการเมืองภายหลังการรัฐประหาร</b>	
	<b>โดยยึดหรืออายัดทรัพย์สิน</b> .....	169
4.1	กรณีอาศัยอำนาจตามมาตรา 17 ตามรัฐธรรมนูญการปกครองโดย	
	นายกรัฐมนตรี .....	170
4.1.1	การยึดทรัพย์จอมพลสฤษดิ์ ธนะรัชต์ .....	170
4.1.2	การยึดทรัพย์จอมพลถนอม กิตติขจร .....	174
4.2	กรณีอาศัยอำนาจตามประกาศคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ	
	ฉบับที่ 26 แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินให้อายัดและห้าม	
	จำหน่ายจ่ายโอนทรัพย์สินของนักการเมืองที่มีพฤติการณ์อันแสดงให้เห็น	
	ว่ามีทรัพย์สินร่ำรวยผิดปกติ .....	177
4.3	ปัญหาการใช้อำนาจพิเศษในการตรวจสอบนักการเมืองภายหลังการ	
	รัฐประหารโดยยึดหรืออายัดทรัพย์สิน .....	183
4.3.1	ปัญหาเกี่ยวกับความเป็นธรรมตามหลักนิติธรรม .....	183
4.3.2	ปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญและกฎหมายอาญา	185
	<b>ส่วนที่ 2 ระบบอิมพีชเมนต์ต่างประเทศ</b> .....	189
<b>บทที่ 5</b>	<b>ระบบอิมพีชเมนต์ในประเทศอังกฤษ</b> .....	193
5.1	ระบบการปกครองแบบรัฐสภา .....	197
5.2	ระบบอิมพีชเมนต์ในประเทศอังกฤษ .....	202
5.2.1	ที่มาและเหตุผลของการบังคับใช้ .....	202
5.2.2	องค์กรและอำนาจหน้าที่ .....	207
	ก. ผู้ถูกกล่าวหา .....	208
	ข. องค์กรผู้กล่าวหา .....	208
	ค. องค์กรผู้พิจารณาและตัดสิน .....	209

5.2.3	กระบวนการพิจารณา .....	210
	ก. เหตุที่กล่าวหา .....	210
	ข. การกล่าวหา .....	216
	ค. การพิจารณาและตัดสิน .....	219
5.2.4	ผลการตัดสิน .....	223
<b>บทที่ 6</b>	<b>ระบบอิมพีชเมนต์ในประเทศสหรัฐอเมริกา .....</b>	<b>226</b>
6.1	ระบบการปกครองแบบประธานาธิบดี .....	228
6.2	ระบบอิมพีชเมนต์ในประเทศสหรัฐอเมริกา .....	231
6.2.1	ที่มาและเหตุผลของการบังคับใช้ .....	233
6.2.2	องค์กรและอำนาจหน้าที่ .....	236
	ก. ผู้ถูกกล่าวหา .....	236
	ข. องค์กรผู้กล่าวหา .....	239
	ค. องค์กรผู้พิจารณาและตัดสิน .....	241
6.2.3	กระบวนการพิจารณา .....	244
	ก. เหตุที่กล่าวหา .....	245
	ข. การกล่าวหา .....	252
	ค. การพิจารณาและตัดสิน .....	255
6.2.4	ผลการตัดสิน .....	264
6.2.5	การอุทธรณ์ .....	266
<b>บทที่ 7</b>	<b>ระบบการพิจารณาคดีนักการเมืองของฝรั่งเศส .....</b>	<b>269</b>
7.1	ระบบการปกครองแบบกึ่งรัฐสภาถึงประธานาธิบดี .....	270
7.2	ระบบการพิจารณาคดีนักการเมืองของฝรั่งเศส .....	273
7.2.1	กำเนิดและการดำเนินงานของศาลอาญาชั้นสูง .....	273
7.2.2	องค์กรและอำนาจหน้าที่ .....	277

ก. ผู้ถูกกล่าวหา .....	278
ข. ผู้กล่าวหา .....	278
ค. องค์คณะไต่สวนข้อเท็จจริง .....	280
ง. องค์คณะตัดสินคดี .....	281
7.2.3 กระบวนพิจารณาของศาลทั้งสอง .....	282
ก. ขั้นตอนการกล่าวหา .....	283
ข. ขั้นตอนการไต่สวนข้อเท็จจริงและตัดสินคดี .....	284
7.2.4 ผลของคำพิพากษาของศาลทั้งสอง .....	285
<b>บทที่ 8 ระบบพิจารณาคดีผู้ต้องหาของต่างประเทศอื่น ๆ โดยสังเขป .....</b>	<b>286</b>
8.1 การพิจารณาคดีผู้ต้องหาตามหมายศาลปกติ .....	286
8.1.1 รัฐธรรมนูญเนเธอร์แลนด์ .....	286
8.1.2 รัฐธรรมนูญเยอรมัน .....	286
8.2 การพิจารณาคดีโดยสภาควบคุมตามรัฐธรรมนูญสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) .....	287
8.2.1 อำนาจในการปฏิบัติหน้าที่ของสภาควบคุม .....	291
8.2.2 เอกสิทธิ์และความคุ้มกัน .....	292
8.2.3 หน่วยงานตรวจสอบและธุรการของสภาควบคุม .....	293
<b>บทที่ 9 วิเคราะห์เปรียบเทียบระบบอิมพีชเมนต์ในต่างประเทศ .....</b>	<b>294</b>
9.1 ประวัติความเป็นมาและเหตุผลของการบังคับใช้ .....	294
9.2 องค์กรและอำนาจหน้าที่ .....	297
9.2.1 ผู้ถูกกล่าวหา .....	297
9.2.2 ผู้กล่าวหา .....	300
9.2.3 องค์กรพิจารณาและตัดสิน .....	301
9.2.4 การควบคุมโดยองค์กรอื่น .....	304
9.3 กระบวนพิจารณา .....	305

9.3.1	เหตุที่กล่าวหา .....	306
9.3.2	การกล่าวหา .....	308
9.3.3	การพิจารณาและตัดสิน .....	311
9.4	ผลการตัดสิน .....	317
<b>บทที่ 10</b>	<b>วิเคราะห์การนำ "ระบบอิมพีชเมนต์" มาใช้ในประเทศไทย .....</b>	<b>319</b>
10.1	ข้อพิจารณาเชิงทฤษฎีในการปรับปรุงระบบควบคุมการใช้อำนาจโดย มิชอบของผู้ดำรงตำแหน่งการเมืองระดับสูง .....	320
10.1.1	หลักการที่หนึ่ง คือ หลักนิติธรรมและความชอบด้วย กฎหมายทางอาญา .....	320
10.1.2	หลักการที่สอง คือ หลักการพิจารณาคดีการเมืองหรือกึ่ง การเมืองให้มีประสิทธิภาพและได้ผล โดยให้ความคุ้มครอง ผู้ดำรงตำแหน่งที่มีอำนาจและอิทธิพลอย่างเหมาะสม .....	322
10.1.3	หลักการที่สาม คือ การกำหนดองค์กรตรวจสอบการใช้อำนาจ ของผู้ดำรงตำแหน่งการเมืองไว้ในรัฐธรรมนูญ .....	324
10.2	การนำระบบอิมพีชเมนต์มาปรับปรุงใช้ในประเทศไทย .....	325
10.2.1	การกำหนดรูปแบบที่เหมาะสมของระบบอิมพีชเมนต์สำหรับ ประเทศไทย .....	325
10.2.2	การจัดองค์กรของระบบการพิจารณาคดีผู้ดำรงตำแหน่ง การเมืองระดับสูงตามหลักกฎหมายปกครอง .....	330
ก.	หลักความชอบธรรมของการจัดตั้งองค์กรตัดสินชี้ขาด : การแต่งตั้งต้องเชื่อมโยงกับองค์กรทางการเมือง แต่มีความเป็นการเมืองน้อยที่สุด .....	331

ข.	หลักความเป็นอิสระขององค์กรตัดสินใจขาด .....	333
	(1) ที่มาขององค์คณะตัดสินใจขาด .....	333
	(2) วาระการดำรงตำแหน่ง .....	335
	(3) การพ้นจากตำแหน่ง .....	336
ค.	หลักการวางดุลอำนาจขององค์กรตัดสินใจขาด ..	336
	(1) องค์กรผู้กล่าวหา .....	367
	(2) องค์กรไต่สวนข้อเท็จจริง .....	339
	(3) องค์กรตัดสินใจขาด .....	344
10.2.3	วิธีพิจารณาความของกระบวนการอิมพีชเมนต์ .....	346
ก.	วิธีพิจารณาความในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริง .....	346
	(1) หลักความยุติธรรมตามธรรมชาติ .....	347
	(2) หลักการไต่สวนข้อเท็จจริงต้องเป็นไปตาม คำฟ้องและต้องปรากฏว่ามีเบาะแสตามสมควร	350
	(3) หลักการกำหนดกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ที่ต้องคำนึงถึงสถานะ อิทธิพล และอำนาจของ ผู้ถูกกล่าวหาฟ้องร้อง .....	350
	(4) หลักการลงมติโดยถือตามความเห็นข้างมาก และให้เหตุผลประกอบคำวินิจฉัย .....	353
ข.	วิธีพิจารณาความในชั้นวินิจฉัยชี้ขาดคดี .....	353
	(1) วิธีพิจารณาความแบบ "ระบบไต่สวน" ..	354
	(2) วิธีพิจารณาความที่ยึด "หลักความยุติธรรม ตามธรรมชาติ" .....	355
	(3) หลักความมีอิสระในการพิจารณาพิพากษา อรรถคดีให้เป็นไปตามกฎหมาย .....	356

	(4) หลักการพิจารณาคดีโดยเปิดเผย .....	357
	(5) หลักการพิจารณาพิพากษาไปตามคำขอหรือคำฟ้องและ เป็นฐานความผิดที่กฎหมายบัญญัติไว้ชัดแจ้ง .....	357
	(6) หลักการห้ามดำเนินคดีซ้อนหรือซ้ำ .....	357
	(7) หลักเรื่องการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐาน ..	358
	(8) หลักการให้เหตุผลประกอบคำพิพากษาหรือคำสั่ง .....	359
	(9) หลักการลงมติโดยถือตามความเห็นข้างมากโดยถือเป็นเด็ดขาดและถึงที่สุด .....	360
	(10) การบังคับคดีตามผลคำพิพากษา .....	360
	10.2.4 การจัดตั้งหน่วยงานธุรการที่อิสระ .....	360
<b>บทที่ 11</b>	<b>บทสรุปและข้อเสนอแนะ .....</b>	<b>361</b>
	บทสรุป .....	361
	ข้อเสนอแนะการ "นาระบบอิมพีชเมนต์" มาใช้ในประเทศไทย .....	368
	รายการอ้างอิง .....	372
	ภาคผนวก .....	382
	ประวัติผู้เขียน .....	432