

ผลของการศึกษาและวิจัย

จากการได้ออกแบบสอบถามไปยังองค์การสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน โดย  
ศึกษาเกี่ยวกับการเข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์ชุมชนขององค์การสมาชิก ความคิดเห็นต่าง ๆ  
เกี่ยวกับการดำเนินงานของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน รวมทั้งปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น  
ปรากฏผลการศึกษาค้นคว้า คือ

ตารางที่ 1

ปีที่ได้เข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน

( N = 100 )

ปี พ.ศ.	จำนวนองค์การ	ร้อยละ
2514	8	8.0
2515	5	5.0
2516	10	10.0
2517	20	20.0
2518	20	20.0
2519	20	20.0
จำไม่ได้	17	17.0
รวม	100	100.0

จากตารางที่ 1 จะพบว่า มีองค์การสังคมสงเคราะห์เข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์หมันในปี 2514 มีร้อยละ 8.0, ปี 2515 มีร้อยละ 5.0, ปี 2516 มีร้อยละ 10.0, ปี 2517, 2518 และ 2519 มีร้อยละ 20.0 ฉะนั้น จะเห็นได้ว่าในระยะ 3 ปีหลัง คือ ระหว่างปี 2517 - 2519 องค์การสมาชิกเพิ่มขึ้นถึง 60 องค์การ ที่เป็นเช่นนี้อาจจะเนื่องจากว่าในปี 2514 นั้นเป็นปีแรกที่กองทุนสงเคราะห์หมันเพิ่งก่อตั้ง ยังไม่มีผลงานอะไรปรากฏ ยังไม่อาจดึงดูดความสนใจขององค์การสังคมสงเคราะห์แห่งอื่น ๆ ได้ ฉะนั้น เมื่อกองทุนสงเคราะห์หมันสามารถดำเนินการรณรงค์และประสมผลสำเร็จในการรณรงค์หาทุนในปีแรกและปีที่สอง การสมัครเข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์หมันจึงเพิ่มขึ้น

### ตารางที่ 2

ผู้กำหนดให้องค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์หมัน

( N = 100 )

ผู้กำหนดให้องค์การเข้าเป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์หมัน	จำนวน	ร้อยละ
นายกองค์การหรือประธานองค์การสัง โคมติของคณะกรรมการ	17	17.0
อื่น ๆ	77	77.0
รวม	6	6.0
	100	100.0

จากตารางที่ 2 ปรากฏว่า การเข้าเป็นสมาชิกขององค์การสังคมสงเคราะห์เหล่านี้ เป็นไปตามมติของคณะกรรมการมากที่สุด คือ ร้อยละ 77.0 เป็นไปตามนายกองค์การหรือประธานองค์การสัง ร้อยละ 17.0 ส่วนที่คอมอื่น ๆ มีร้อยละ 6.0 นั้น ระบุว่าเข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์หมัน เพราะเห็นว่าเป็นสมาชิกของสภาสังคมสงเคราะห์อยู่แล้ว และได้รับคำแนะนำจากประธานกรรมการประสานงานประจำภาคนั้น

การดำเนินการให้้องการ เขาเป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์หมัน โดยมีของคณะ กรรมการันแสดงให้เต็มถึงแนวทางการทำงานแบบการ เขามีส่วนร่วมกันระหว่างกรรมการ (Participation) ข่ายให้มีการวิพากษ์วิจารณ์ถึงผลเสียในการตัดสินใจ ซึ่งจะมีความรอบ กอบกว่าที่ผู้ใดคนหนึ่งจะตัดสินใจหรืออำนาจสั่งการเอง วิธีการแบบการ ได้มีส่วนร่วมกันนี้ เป็นหลักการ ที่สำคัญข้อหนึ่งของการจัดการชุมชน

ตารางที่ 3

เหตุผลที่้องการสังคมสงเคราะห์เขาเป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์หมัน\*  
( N = 100)

เหตุผลที่ เขาเป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์หมัน	จำนวน	ร้อยละ
- ้องการได้เงินทุนมากำเนินงานเพิ่มขึ้น	42	42.0
- พอใจในหลักการหาทุนของกองทุนสงเคราะห์หมัน	23	23.0
- หาทุน้องการอื่น ๆ ไม่ได้	1	1.0
- เชื่อว่า้องการของกันจะได้ปฏิบัติงานให้มผลสำเร็จยิ่งขึ้น	19	19.0
- เห็น้องการอื่น ๆ เป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์หมันก็โดยเป็นบาง	2	2.0
- ตอบโดยไม่จ้ค้นคัมว่าเหตุผลใดเป็นอันกับแรก	12	12.0
อื่น ๆ	1	1.0
รวม	100	100.0

\*หมายเหตุ เฉพาะในกรณีที่้องการสมาชิกเลือกเหตุผลนั้น ๆ มาเป็นอันกับแรก

ตารางที่ 3 เหตุผลที่้องการสมาชิกเขาเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์หมัน

ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 42.0 ต้องการได้เงินทุนมาดำเนินงานเพิ่มขึ้น ร้อยละ 24.0 พอใจในหลักการหาทุนของกองทุนสงเคราะห์กรรมชน ร้อยละ 1.0 หาทุนจากการอื่น ๆ ไม่ได้ ร้อยละ 19.0 เชื่อว่าองค์การของตนจะไปปฏิบัติงานใหม่ผลสำเร็จยิ่งขึ้น ร้อยละ 2.0 ให้เหตุผลว่า เห็นองค์การอื่น ๆ เป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์กรรมชนก็เลยเป็นขาง และอีกร้อยละ 12.0 ตอบแบบสอบถามขอมิได้ใจจกอันดัยเหตุผลว่า เหตุผลใดสำคัญเป็นอันดับแรกสำหรับตน โดยเลือกเหตุผลว่า ต้องการได้เงินทุนเพิ่ม พอใจในหลักการหาทุนของกองทุนสงเคราะห์กรรมชนและเชื่อว่า องค์การจะปฏิบัติงานใหม่ผลสำเร็จยิ่งขึ้น ส่วนตอนอื่น ๆ มีร้อยละ 1.0 โดยระบุว่า ต้องการช่วย ในคานการหาทุน คานวิชาการและเพื่อทราบขอเท็จจริงเพื่อประกอบในวิชาการสอนสังคมสงเคราะห์

ตารางที่ 4

มูลค่าเงินงานเฉลี่ยต่อปีขององค์การก่อนเป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์ราษฎร

( N = 100 )

ทุนเฉลี่ยต่อปี	จำนวนองค์การ	ร้อยละ
1,000	4	4.0
2,000	3	3.0
3,000	4	4.0
5,000	6	6.0
8,000	2	2.0
9,000	1	1.0
10,000	12	12.0
20,000	14	14.0
30,000	5	5.0
40,000	7	7.0
50,000	7	7.0
70,000	2	2.0
100,000	7	7.0
200,000	3	3.0
600,000	1	1.0
1,000,000	1	1.0
ไม่ตอบ	21	21.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 4 ทุนดำเนินงานโดยเฉลี่ยขององค์การสมาชิกก่อนที่จะเข้าเป็นสมาชิก  
 ของกองทุนสงเคราะห์กรรมชนนั้นมีแตกต่างกันตั้งแต่ต่ำสุดปีละ 1,000 บาท จนถึง 1,000,000 บาท  
 แด่องค์การสมาชิกที่มีทุนดำเนินงาน 1,000,000 บาทนั้นมีเพียงร้อยละ 1.0 แด่ทุนดำเนินงาน  
 เฉลี่ยปีละ 25,000 บาท มีมากที่สุด คือ ร้อยละ 14.0 และรองลงมาคือ 10,000 บาท มีร้อย  
 ละ 12.0 จากตารางที่ 4 นี้พอจะจัดกลุ่มของเงินทุนดำเนินงานได้เป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่ม  
 แรกทุนดำเนินงานตั้งแต่ 1,000 บาท - 5,000 บาท มี 17 ราย กลุ่มที่ 2 ทุนดำเนินงานตั้งแต่  
 8,000 บาท - 70,000 บาท มี 52 ราย และกลุ่มที่ 3 ทุนดำเนินงานตั้งแต่ 100,000 บาท  
 - 1,000,000 บาท มี 12 ราย

## ตารางที่ 5

แหล่งที่มาของเงินทุนดำเนินงานขององค์การฯ ซึ่งจากเป็นสมาชิกกองทุนสงเคราะห์ผู้พิการ

( N = 100 )

รายได้ต่าง ๆ	จำนวน	ร้อยละ
รายได้จากมูลนิธิจาก	76	25.1
รายได้จากกองทุนสงเคราะห์ผู้พิการ	47	15.5
รายได้จากดอกเบี้ย	42	13.9
รายได้จากผลประโยชน์อื่น	11	3.6
รายได้จากการจัดงานหรือกิจกรรม	41	13.5
รายได้จากการทำของขาย	9	3
รายได้จากการช่วยเหลือของรัฐบาล	25	6.6
รายได้จากการช่วยเหลือของสภาฯ	38	12.5
รายได้จากกัณฑ์บำรุงของสมาชิกขององค์การเอง	19	6.3
รวม	303*	100

\*หมายเหตุ เลือกให้หลายคำตอบจึงเกิด 103 ราย

ตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่าหลังจากที่องค์การฯ ส่งคนสงเคราะห์เหล่านี้จะเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์ผู้พิการ มีรายได้จากที่ต่าง ๆ ดังกล่าว โดยได้รับรายได้จากมูลนิธิจากมากที่สุด คือ 76 คำตอบ คิดเป็นร้อยละ 25.1, รองลงมาคือ รายได้จากกองทุนสงเคราะห์ผู้พิการ 47 คำตอบ คิดเป็นร้อยละ 15.5, รายได้จากดอกเบี้ย 42 คำตอบ คิดเป็นร้อยละ 13.9, รายได้จากการจัดงานหรือกิจกรรม 41 คำตอบ คิดเป็นร้อยละ 13.5 และรายได้จากการช่วยเหลือของสภาฯ 38 คำตอบ คิดเป็นร้อยละ 12.5 ฉะนั้น จึงกล่าวได้ว่า

รายได้จากบัญชีรายใด คือ ประจักษ์ทั่ว ๆ ไป นี้ยังลงมีความสำคัญต่อกิจการสังคมสงเคราะห์ ส่วนรายได้จากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนก็เริ่มเข้ามามีบทบาทเป็นอันดับสอง สำหรับอีก 19 คำตอบ คิดเป็นร้อยละ 6.3 เป็นรายได้จากกานำรุงสมาชิกขององค์การสมาชิกเอง

อนึ่ง รายได้จากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนและรายได้จากการช่วยเหลือของสภาสังคมสงเคราะห์นั้นแยกออกจากกันเป็นต้นละอย่าง กล่าวคือ แยกจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนแล้ว สภาสังคมสงเคราะห์ได้จัดเงินทุนไว้จำนวนหนึ่งทางภาคเพื่อช่วยเหลือในโครงการที่ฉุกเฉินของ องค์การสังคมสงเคราะห์ต่าง ๆ แต่โครงการที่สัมพันธ์กับสภาสังคมสงเคราะห์นั้นจะคงไม่เข้ากันที่ ขอจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชน

#### ตารางที่ 6

การแยกประเภทองค์การสมาชิก

( N = 100 )

ประเภทองค์การสมาชิก	จำนวน	ร้อยละ
- องค์การสมาชิกที่เคยขอและได้รับการจัดสรรเงินจาก กองทุนสงเคราะห์ชุมชน	80	80
- องค์การสมาชิกใหม่ที่ยังไม่เคยได้รับเงินจัดสรรจาก กองทุนสงเคราะห์ชุมชน	14	14
- องค์การสมาชิกที่ไม่ต้องการขอเงินจัดสรรจากกองทุน สงเคราะห์ชุมชน	6	6
รวม	100	100

ตารางที่ 6 ผู้ศึกษาได้แยกประเภทองค์การสมาชิกที่ตอบแบบสอบถามมา ปรากฏว่า



ในจำนวน 13๖ องค์การนี้ ร้อยละ 8๖.๑ เป็นองค์การสมาชิกที่เคยขอและได้รับพิจารณาจัดสรร  
 เงินจากกองทุนสงเคราะห์หมันแล้ว ร้อยละ 14.๑ ยังไม่เคยได้รับเงินจัดสรรจากกองทุน  
 สงเคราะห์หมัน เพราะเป็นองค์การสมาชิกใหม่ซึ่งเพิ่งจะเขียนเสนอโครงการขอเงินไป แต่ยังไม่  
 ได้รับการพิจารณาถึงในจำนวนนี้เป็นองค์การที่อยู่ในต่างจังหวัดร้อยละ 13.๑ และเป็นองค์  
 การที่อยู่ในกรุงเทพมหานครร้อยละ 1.๑ ส่วนองค์การสมาชิกที่ไม่แสดงความประสงค์ขอจัดสรร  
 เงินจากกองทุนสงเคราะห์หมัน มีจำนวนร้อยละ 6.๑ นั้น เป็นองค์การใหญ่ที่มีฐานะการเงินเพียงพอใน  
 การดำเนินงาน และเป็นองค์การที่ตั้งอยู่ในกรุงเทพมหานคร  
 ฉะนั้น ในตารางต่อ ๆ ไป ที่ตามแถวของกันในการขอรับเงินจัดสรรกลุ่มองค์การ  
 ที่จะใช้วิเคราะห์จะใช้จำนวน 8๑ องค์การเท่านั้น

## ตารางที่ 7

ความสัมพันธ์ระหว่างปริมาณเงินที่ได้รับจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนและ  
ฐานะการเงินขององค์การสมาชิก

( N = 80 )

ฐานะการเงิน	ปริมาณเงินที่ได้รับ	น้อยเกินไป	พอใช้	มากเกินไป	พอดี	รวม
พอใช้จ่ายเกินตาม โครงการและความ สามารถของเจ้าหน้าที่	4.3 (2)	20.0 (2)	4.2 (1)		5	
พอใช้จ่ายอย่างประหยัด	78.3 (36)	50.0 (5)	79.2 (19)		60	
ไม่พอใช้ทั้งที่องค์การมีความ สามารถบริหารงานสูง	17.4 (8)	30.0 (3)	16.6 (4)		15	
รวม*	100.0 (46)	100.0 (10)	100.0 (24)		80	

\*หมายเหตุ องค์การสมาชิกที่นำมาศึกษาในที่นี้จะใช้จำนวน 80 องค์การ (ตามตารางที่ 6)

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า องค์การสมาชิก 46 รายที่ได้รับเงินจัดสรรจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชน ร้อยละ 4.3 คิดว่าเงินที่ได้ไปจำนวนน้อยเกินไป แต่สามารถพอใช้จ่ายเกินตามโครงการและความสามารถของเจ้าหน้าที่และอาสาสมัครขององค์การ ร้อยละ 78.3 คิดว่าเงินที่ได้ไม่น้อยเกินไป แต่พอใช้จ่ายอย่างประหยัด ร้อยละ 17.4 คิดว่าเงินที่ได้เกินน้อยเกินไป

และไม่พอใจทั้งต่อการมีความสามารถบริหารงานสูง

องค์การสมาชิก 1๖ ราย มีความเงินที่ได้รับจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนก่อนขางน้อย โดยร้อยละ 2๖.๐ มีความก่อนขางน้อยแต่พอใจจ่ายเต็มตามโครงการและความสามารถ ร้อยละ 5๑.๐ มีความก่อนขางน้อย แต่พอใจจ่ายอย่างประหยัดและร้อยละ 3๑.๐ มีความก่อนขางน้อยและไม่พอใจทั้งต่อการมีความสามารถสูง

ส่วนองค์การสมาชิกอีก 24 ราย มีความเงินที่ได้รับจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนเป็นจำนวนพอดี โดยร้อยละ 4.2 พพอใจจ่ายเต็มตามโครงการและความสามารถ ร้อยละ 79.2 พพอใจจ่ายอย่างประหยัด และร้อยละ 16.6 ไม่พอใจทั้งต่อการมีความสามารถบริหารงานสูง ฉะนั้น เมื่อพิจารณาตัวเลขขอมูลในการวางแผน ปรากฏว่า ปริมาณเงินที่ได้รับจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชน ไม่มีความสัมพันธ์กับฐานะการเงินขององค์การสมาชิกแต่อย่างใด



ตารางที่ 8

แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความสม่ำเสมอในการได้รับเงินจากกองทุนส่งเสริมและปริมาณของเงินที่ต้องหาเพิ่มในการดำเนินงานขององค์การสมาชิกในระยะ 4 ปี (2515 - 2519)

( N = 80 )

ปริมาณ ทุนที่ ต้องหา เพิ่ม	ความสม่ำเสมอ ในการรับ เงิน	ใดเท่าที่ ขอทุกปี	ปีแรกใดเท่าที่ขอ ปีต่อ ๆ มาไม่ใด เท่าที่ขอ	ไม่ใดเท่าที่ ขอเลย	ไม่ตอบ	รวม
เพียงพอจนไม่ ต้องหาเพิ่ม		25.0 (1)	-	7.6 (5)	-	6
ต้องหาเพิ่ม 25%		-	37.5 (3)	21.5 (14)	-	17
ต้องหาเพิ่ม 50%		50.0 (2)	25.0 (2)	26.0 (17)	-	21
ต้องหาเพิ่ม 75%		25.0 (1)	12.5 (1)	30.8 (20)	-	22
ต้องหาเพิ่ม 100%		-	12.5 (1)	7.7 (1)	-	6
ไม่ตอบ		-	12.5 (1)	6.2 (4)	100.0 (3)	8
รวม*		100.0 (4)	100.0 (8)	100.0 (65)	100.0 (3)	- 80

\* หมายเหตุ องค์การสมาชิกที่นำมาศึกษาใช้จำนวน 8๘ องค์การ (ตามตารางที่ 6)

จากตารางที่ 8 องค์การสมาชิกที่ได้รับเงินจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนเท่าที่ขอไปทุกปีมี 4 ราย ในจำนวนนี้ร้อยละ 25.๐ เพียงพอจนไม่ต้องหาทุนอื่น ร้อยละ 5๐.๐ ต้องแสวงหาทุนดำเนินงานเพิ่มเติมอีก 5๐% ของจำนวนเงินทั้งหมดที่ต้องดำเนินงานทั้งปี และอีกร้อยละ 25.๐ ต้องแสวงหาทุนดำเนินงานเพิ่มเติมอีก 75%

องค์การสมาชิกที่ได้รับเงินจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนโดยปีแรกได้เท่าที่ขอไปแค่ปีต่อ ๆ มา ไม่ได้เท่าที่มี 8 ราย ในจำนวนนี้ร้อยละ 37.5 ต้องแสวงหาทุนดำเนินงานเพิ่มเติมอีก 25% ร้อยละ 25.๐ ต้องแสวงหาทุนดำเนินงานเพิ่มเติม 50% ร้อยละ 12.5 ต้องแสวงหาทุนดำเนินงานเพิ่มเติม 75% และ 1๒.๕% ส่วนอีกร้อยละ 12.5 ไม่ตอบว่าจะต้องแสวงหาเพิ่มเติมเพียงใด องค์การสมาชิกทั้ง 8 รายดังกล่าวนี้แบ่งองค์การที่อยู่ในทางจังหวัด

สำหรับองค์การสมาชิกที่ไม่ได้รับเงินจัสสรเท่าที่มี 65 ราย ในจำนวนนี้ ร้อยละ 7.6 สามารถดำเนินได้โดยไม่ต้องหาทุนเพิ่มอีกร้อยละ 21.5 ต้องแสวงหาเพิ่ม 25% ร้อยละ 26.2 ต้องแสวงหาเพิ่ม 5๐% ร้อยละ 3๖.8 ต้องแสวงหาเพิ่ม 75% ร้อยละ 7.7 ต้องแสวงหาเพิ่ม 1๐๐% และร้อยละ 6.2 ไม่ตอบว่าจะต้องแสวงหาทุนเท่าใด

ฉะนั้น เมื่อพิจารณาตัวเลขข้อมูลในตารางปรากฏว่า ไม่ได้ชี้ให้เห็นว่าการได้รับเงินจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนมีความสัมพันธ์กับปริมาณเงินที่ต้องหาเพิ่มเติม

## ตารางที่ 9

ความเห็นขององค์การสมาชิกที่ไม่ได้รับเงินจัดสรรเท่าที่ขอ\*

( N = 65 ตามตารางที่ 8)

ความเห็นขององค์การสมาชิกที่ไม่ได้รับเงินเท่าที่ขอ	จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
- การรณรงค์แต่ละครั้งไม่ได้เงินเท่าที่ควร	9	13.8
- การรณรงค์แต่ละครั้งได้เงินเท่าที่คาดหวังแต่ต้องเสียค่าใช้จ่ายมาก	3	4.6
- โครงการที่เสนอไปตามสายตาของกรรมการจัดสรรเงินมีความสำคัญน้อยมาก	31	47.7
- โครงการที่เสนอไปไม่มีความสำคัญเท่าการเขียนโครงการยังไม่เด่นชัดพอ	12	18.5
- ไม่ทราบ	6	9.2
- ไม่ตอบ	4	6.2
รวม	65	100.0

\*หมายเหตุ เฉพาะในกรณีที่ต้องการสมาชิกเลือกเหตุผลสั้น ๆ มาเป็นอันดับแรก

จากตารางที่ 9 องค์การสมาชิกที่ได้รับเงินแบ่งสรรจากกองทุนส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชนน้อยกว่าที่ขอไปร้อยละ 13.8 คิดว่าเป็นเพราะการรณรงค์ในแต่ละครั้งไม่ได้เงินเท่าที่ควร, ร้อยละ 4.6 คิดว่าเป็นเพราะโครงการของคนที่เสนอไปตามสายตาของคณะกรรมการจัดสรรเงินมีความสำคัญน้อย, ร้อยละ 18.5 คิดว่าเป็นเพราะโครงการที่เสนอไปไม่มีความสำคัญเท่าการเขียนโครงการยังไม่เด่นชัดพอ, ร้อยละ 9.2 ตอบว่าไม่ทราบ โดยระบุว่าคณะกรรมการจัดสรรเงินไม่ได้แจ้งเหตุผลให้ทราบและอีกประการหนึ่ง เป็นเพราะว่า องค์การสมาชิกมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

จนเกินกว่าที่กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรจะจัดสรรให้เท่าที่ขอได้ และร้อยละ 6.2 ไม่ตอบ  
 องค์กรสมาชิกจำนวน 31 รายหรือร้อยละ 47.7 ที่คิดว่าองค์กรได้รับส่วนแบ่งน้อย  
 กว่าที่ขอไปเป็นเพราะโครงการขอทุนมีความสำคัญอยู่ในสายตาของคณะกรรมการจัดสรรเงินนั้น  
 เป็นองค์การทางจังหวัด 21 ราย หรือคิดเป็นร้อยละ 44.4 ขององค์การทางจังหวัดที่ไม่เคยได้เงิน  
 เท่าที่ขอ\*\* ส่วนอีก 1- รายเป็นองค์การในกรุงเทพฯ หรือคิดเป็นร้อยละ 58.8 ขององค์การ  
 ในกรุงเทพฯ ที่ไม่เคยได้เงินเท่าที่ขอ\*\*\*

ตารางที่ 13

ผลกระทบต่อการดำเนินงานเมื่อองค์กรสมาชิกไม่ได้รับเงินเท่าที่ขอ

( N = 65 )

ผลกระทบกระเทือน	จำนวน	ร้อยละ
กระทบกระเทือนอย่างมาก	4	6.2
กระทบกระเทือนบ้าง	33	50.7
ไม่กระทบกระเทือนเลย	21	32.3
ไม่ทราบ	3	4.6
ไม่ตอบ	4	6.2
รวม	65	100.0

\*\* องค์กรสมาชิกกรุงเทพฯ ที่ไม่เคยได้รับเงินเท่าที่ขอมิ 17 ราย  
 \*\*\* องค์กรสมาชิกทางจังหวัดที่ไม่เคยได้รับเงินเท่าที่ขอมิ 48 ราย

จากตารางที่ 1- องค์การสมาชิกที่ไม่ได้รับเงินจัดสรรจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชน  
เท่าที่ขอไปมีร้อยละ 6.2 ได้รับผลกระทบกระเทือนอย่างมากต่อการดำเนินงาน, ร้อยละ 52.7  
ได้รับผลกระทบกระเทือนบ้าง, ร้อยละ 32.3 ไม่ได้รับผลกระทบกระเทือนต่อการดำเนินงานเลย,  
ร้อยละ 4.6 ตอบว่าไม่ทราบ และร้อยละ 6.2 ไม่ตอบ

สำหรับองค์การสมาชิก 4 ราย ที่ตอบว่าได้รับผลกระทบกระเทือนอย่างมาก เป็นองค์  
การในกรุงเทพฯ ทั้งหมด หรือเป็นร้อยละ 23.5 ขององค์การในกรุงเทพฯ ที่ไม่เคยได้รับเงินจัดสรร  
เท่าที่ขอ และเมื่อพิจารณาในแง่เงินทุนค่าเงินบาทตามตารางที่ 4 ปรากฏว่า เป็นองค์การที่มี  
ดำเนินงานระหว่าง 1,000 - 5,000 บาทมี 1 ราย หรือร้อยละ 5.9 ของกลุ่มองค์การที่มี  
ดำเนินงานระหว่างนี้, เป็นองค์การที่มีทุนค่าเงินบาทระหว่าง 8,000 - 70,000 บาทมี 2 ราย  
หรือร้อยละ 4.3 ของกลุ่มองค์การที่มีทุนค่าเงินบาทระหว่างนี้ และเป็นองค์การที่มีทุนค่าเงิน  
บาทระหว่าง 100,000 - 1,000,000 บาทมี 1 รายหรือร้อยละ 8.3 ของกลุ่มองค์การที่มีทุนค่าเงิน  
บาทระหว่างนี้

ส่วนองค์การสมาชิก 21 ราย ที่ตอบว่าไม่กระทบกระเทือนเลย ปรากฏว่า เป็นองค์  
การในกรุงเทพฯ 5 รายหรือร้อยละ 29.4 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ไม่เคยได้รับเงินเท่าที่ขอ และ  
เป็นองค์การต่างจังหวัด 16 รายหรือร้อยละ 33.3 ขององค์การต่างจังหวัดที่ไม่เคยได้รับเงินเท่า  
ที่ขอ และเมื่อพิจารณาในแง่เงินทุนค่าเงินบาท ปรากฏว่า เป็นองค์การสมาชิกที่มีทุนค่าเงินบาทระหว่าง  
1,000 - 5,000 บาทมี 2 รายหรือร้อยละ 11.8 ของกลุ่มองค์การที่มีทุนค่าเงินบาทระหว่างนี้,  
เป็นองค์การที่มีทุนค่าเงินบาทระหว่าง 8,000 - 70,000 บาทมี 11 รายหรือร้อยละ 22.0 ของ  
กลุ่มองค์การที่มีทุนค่าเงินบาทระหว่างนี้ และเป็นองค์การที่มีทุนค่าเงินบาทระหว่าง 100,000 -  
1,000,000 บาท มี 8 รายหรือร้อยละ 68.7 ของกลุ่มองค์การที่มีทุนค่าเงินบาทระหว่างนี้

ฉะนั้น ความแตกต่างระหว่างองค์การที่ตอบว่ากระทบกระเทือนอย่างมากและองค์การ  
ที่ตอบว่าไม่กระทบกระเทือนเลยนั้น อยู่ที่เรื่องทุนค่าเงินบาทขององค์การ คือ องค์การที่มีทุนค่าเงิน  
บาทมากจะไม่ได้รับผลกระทบกระเทือนเมื่อไม่ได้รับเงินเท่าที่ขอ



## ตารางที่ 11

การดำเนินการขององค์การสมาชิกเมื่อไม่ไ้เงินจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนเท่าที่ขอไป

( N = 65 )

การดำเนินการเมื่อไม่ไ้เงินเท่าที่ขอ	จำนวน	ร้อยละ
- เลื่อนโครงการบางโครงการที่คิดว่ายังไม่เร่งด่วนเพื่อรอไว้ขอเงินแบบคราวต่อไป	4	6.2
- ยับเลิกโครงการบางโครงการที่คิดว่ายังไม่เร่งด่วน	3	4.6
- พยายามหาจากที่อื่นอย่างเต็มความสามารถ แม้ไม่ไ้ครบเท่าที่ของกรรค์ดำเนินงานไปเท่าที่จะทำได้	54	83.0
- ไม่ไ้คิดหาจากที่อื่นใด	4	6.2
รวม	65	100.0

ตารางที่ 11 ปรากฏว่า เมื่อกองทุนสงเคราะห์ชุมชนแบ่งเงินให้้องการสมาชิกน้อยกว่าที่ขอไป ้องการสมาชิกร้อยละ 6.2 ดำเนินการเลื่อนโครงการบางอย่างที่คิดว่ายังไม่เร่งด่วนเพื่อรอไว้ขอเงินแบบคราวต่อไป, ร้อยละ 83.0 พยายามหาจากที่อื่นอย่างเต็มความสามารถ แม้ไม่ไ้ครบเท่าที่ของกรรค์ดำเนินงานไปเท่าที่จะทำได้, ร้อยละ 6.2 ไม่ไ้คิดหาจากที่อื่นใด

สำหรับ้องการสมาชิก 4 ราย ที่ตอบว่าไ้รับผลกระทบกระเทือนอย่างมากต่อการดำเนินงานเมื่อไม่ไ้รับเงินเท่าที่ขอ (ตามตารางที่ 10) ปรากฏว่า 3 รายหรือร้อยละ 75.0 ไ้พยายามหาจากที่อื่นอย่างเต็มความสามารถ แม้ไม่ไ้ครบเท่าที่ของกรรค์ดำเนินงานไปเท่าที่จะทำได้ และอีก 1 ราย หรือร้อยละ 25.0 ไม่ไ้คิดหาจากที่อื่น ส่วน้องการสมาชิก 21 รายที่ตอบว่าไม่กระทบกระเทือนเลย (ตามตารางที่ 10) ปรากฏว่า 17 หรือร้อยละ 81.0 พยายามหาจากที่อื่นอย่างเต็มความสามารถ แม้ไม่ไ้ครบเท่าที่ของกรรค์ดำเนินงานไปเท่าที่จะทำได้, 2 รายหรือ

ร้อยละ 9.4 ขุดเล็กโครงการบางโครงการที่คิดว่ายังไม่เร่งด่วน, 1 รายหรือร้อยละ 4.8 เลื่อนโครงการบางโครงการที่คิดว่าไม่เร่งด่วนเพื่อรอไว้ขอเงินแบงก์คราวต่อไป และอีก 1 รายหรือร้อยละ 4.8 ไม่ได้คิดหาจากที่ไหน

### ตารางที่ 12

วิธีห้ของกการสมาธิกไ้ทุนมาเพิ่ม เมื่อไ้รับเงินจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนน่อยกว่าที่ขอ

(N = 65)

วิธีห้ของกการสมาธิกไ้ทุนมาเพิ่ม เมื่อไ้รับเงินน่อยกว่าที่ขอ	จำนวนค่าตอบ	ร้อยละ
ไ้จากออกไปขอรับบริจาคจากประชาชน	25	17.6
ไ้จากคอกเบี้ย	17	12.0
ไ้จากการจัดงานหรือกิจกรรม	38	26.8
ไ้จากการทำของขาย	6	4.2
ขอรับความช่วยเหลือจากรัฐบาล	12	8.5
ขอรับบริจาคจากบูรณงานในองคการ	30	21.1
ความช่วยเหลือจากทางประเทศ	8	5.6
ไม่ตอบ	6	4.2
รวม	142*	100.0

\*หมายเหตุ เลือกได้หลายค่าตอบ

จากตารางที่ 12 วิธีห้ของกการสมาธิกไ้ทุนมาเพิ่ม เมื่อไ้รับเงินจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนน่อยกว่าที่ขอ ปรากฏว่า ค่าตอบร้อยละ 17.6 ไ้จากออกไปขอรับบริจาคจากประชาชน, ค่าตอบร้อยละ 12 ไ้จากคอกเบี้ย, ค่าตอบร้อยละ 26.8 ไ้จากการจัดงานหรือกิจกรรม, ค่าตอบร้อยละ 4.2 ไ้จากการทำของขาย, ค่าตอบร้อยละ 8.5 ขอรับความช่วยเหลือ

จากรัฐบาล, ค่าตอบร้อยละ 21.1 ขอรับบริจาคจากผู้ร่วมงานในองค์กร, ค่าตอบร้อยละ 5.6  
 ได้รับความช่วยเหลือจากต่างประเทศ

ฉะนั้น เพื่อให้ได้รายได้เพิ่ม เมื่อได้รับเงินจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนไม่เท่าที่ขอ  
 องค์กรสมาชิกจะใช้วิธีหารรายได้จากการจัดงานหรือกิจกรรมมากเป็นอัตราส่วนประมาณ 1 ใน 4

### ตารางที่ 13

การใช้เงินที่ได้รับแบ่งสรรมาจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชน

( N = 80 )

การใช้เงินที่ได้รับแบ่งสรรมาจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
- ไข้หมดคามโครงการและตามระยะเวลาที่กำหนดไว้	67	83.7
- ไข้ไม่หมดเพราะไม่สามารถจะดำเนินงานให้ครบถ้วนตาม โครงการที่เสนอไว้ได้	3	3.7
- ไข้หมดและไม่พอมึงตงนำเอาทุนสำรองมาสมทบ	5	6.3
- เมตกอม	5	6.3
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่าหลังจากที่ได้รับเงินแบ่งสรรมาจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชน  
 องค์กรสมาชิกร้อยละ 83.7 ไข้เงินนั้นหมดคามโครงการและตามระยะเวลาที่กำหนดไว้, ร้อยละ  
 3.7 ไข้ไม่หมดเพราะไม่สามารถจะดำเนินงานให้ครบถ้วนตามโครงการที่เสนอไว้ได้, ร้อยละ  
 6.3 ไข้หมดและไม่พอมึงตงนำเอาทุนสำรองมาสมทบ

ตารางที่ 14

การเปลี่ยนแปลงการใช้จ่ายเงินไปจากโครงการเดิมที่ได้อนุญาตไว้

( N = 80 )

การเปลี่ยนแปลงการใช้จ่ายเงินไปจากโครงการเดิม	จำนวน	ร้อยละ
- ไม่เปลี่ยนแปลงเลย	41	51.3
- เปลี่ยนแปลงประมาณ 75% ขึ้นไป	3	3.7
- เปลี่ยนแปลงประมาณ 50% ขึ้นไป	4	5
- เปลี่ยนแปลงประมาณ 25% ขึ้นไป	12	15
- เปลี่ยนแปลงต่ำกว่า 25%	14	17.5
- เปลี่ยนแปลงบ้างตามความเหมาะสมเพราะเงินที่ได้รับจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนไม่ใกล้เคียงตามโครงการ	2	2.5
- ไม่ตอบ	4	5
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า เมื่อได้รับเงินจัดสรรมาจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนแล้ว องค์การสมาชิกร้อยละ 51.3 ไม่เปลี่ยนแปลงการใช้จ่ายเงินไปจากโครงการเดิมที่ได้อนุญาตไว้กับกองทุนสงเคราะห์ชุมชน, ร้อยละ 3.7 มีการเปลี่ยนแปลงประมาณ 75% ขึ้นไป, ร้อยละ 5 เปลี่ยนแปลงประมาณ 50% ขึ้นไป, ร้อยละ 15 เปลี่ยนแปลงประมาณ 25% ขึ้นไป, ร้อยละ 17.5 เปลี่ยนแปลงต่ำกว่า 25%, ร้อยละ 2.5 เปลี่ยนแปลงบ้างตามความเหมาะสมเพราะเงินที่ได้รับจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนไม่ใกล้เคียงตามโครงการ

ตารางที่ 15

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะเวลาการพิจารณาจัดสรรเงิน

( N = 80 )

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะเวลาการพิจารณาจัดสรรเงิน	จำนวน	ร้อยละ
ลามาก	7	8.7
ค่อนข้างลามาก	45	56.2
ไม่ลามากเลย	23	28.8
ไม่ตอบ	5	6.3
รวม	80	100.0

จากตารางที่ 15 องค์การสมาชิกร้อยละ 8.7 มีความเห็นว่า การพิจารณาเงินจัดสรรของกองทุนส่งเสริมชนลามาก ร้อยละ 56.2 มีความเห็นว่าค่อนข้างลามาก ร้อยละ 28.8 มีความเห็นว่าไม่ลามากเลย และอีกร้อยละ 6.3 ไม่ตอบ

องค์การสมาชิก 7 ราย ที่ตอบว่าลามากนี้เป็นองค์การในกรุงเทพฯ 3 รายหรือร้อยละ 12.0 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่เคยได้รับเงินจัดสรร\* และเป็นองค์การต่างจังหวัด 4 ราย หรือร้อยละ 7.3 ขององค์การต่างจังหวัดที่เคยได้รับเงินจัดสรร\*

\* องค์การสมาชิกกรุงเทพฯ ที่เคยได้รับเงินจัดสรรมี 25 ราย

\*\* องค์การสมาชิกต่างจังหวัดที่เคยได้รับเงินจัดสรรมี 55 ราย

ส่วนองค์การสมาชิก 23 รายที่ตอบว่าไม่ลาชาเลขนั้นเป็นองค์การในกรุงเทพฯ 6  
ราย หรือร้อยละ 24.0 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่เคยได้รับเงินจัดสรร และเป็นองค์การต่างจังหวัด  
17 ราย หรือร้อยละ 30.9 ขององค์การต่างจังหวัดที่เคยได้รับเงินจัดสรร

ฉะนั้น ความลาชามากหรือไม่ลาชาของการพิจารณาจัดสรรเงินจึงไม่เกี่ยวข้องว่าเป็น  
องค์การกรุงเทพฯ หรือองค์การต่างจังหวัด

## ตารางที่ 16

ทัศนคติขององค์การสมาชิกเกี่ยวกับการพิจารณาโครงการ เพื่อจัดสรรเงินของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน

( N = 80)

ทัศนคติเกี่ยวกับการพิจารณาโครงการ เพื่อ จัดสรรเงินของกองทุน สงเคราะห์ชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
เป็นธรรม	58	72.5
ไม่เป็นธรรม	7	8.7
ไม่ทราบ	12	15.0
ไม่ตอบ	3	3.8
รวม	80	100.0

ตารางที่ 16 การดำเนินการพิจารณาโครงการ เพื่อจัดสรรเงินของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 72.5 เห็นว่าเป็นธรรม ร้อยละ 8.7 เห็นว่าไม่เป็นธรรม โดยให้เหตุผลสรุปได้ว่า กรรมการผู้พิจารณาไม่ใคร่สอดคล้องเจ้าของโครงการ จึงไม่ทราบข้อเท็จจริง และกรรมการไม่ใคร่สำรวจฐานะองค์การโดยทั่วถึงและถ่วงถี่ ฉะนั้น งานอย่างเดียวกันบางแห่งจึงได้รับมากกว่า, ร้อยละ 15.0 ตอบว่าไม่ทราบ และร้อยละ 3.8 ไม่ตอบ

สำหรับองค์การสมาชิกที่ตอบว่าไม่เป็นธรรม 7 รายนั้น เป็นองค์การในกรุงเทพฯ 2 ราย หรือร้อยละ 8.0 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่เคยได้รับเงินจัดสรร และเป็นองค์การทางจังหวัด 5 ราย หรือร้อยละ 9.1 ขององค์การทางจังหวัดที่เคยได้รับเงินจัดสรร และเมื่อพิจารณาในแง่เงินทุนดำเนินการปรากฏว่า องค์การที่ตอบว่าไม่เป็นธรรมมีทุนดำเนินงานระหว่าง 1,000 - 5,000 บาท มีอยู่ 4 ราย หรือร้อยละ 23.5 ของกลุ่มองค์การที่มีทุนดำเนินงานระหว่างนี้ และมีทุนดำเนินงานอยู่ระหว่าง

8,000 - 70,000 บาทอยู่ 3 ราย หรือร้อยละ 6.0 ของกลุ่มองค์การที่มทุนค่าเงินงานระหว่างนี้ สำหรับองค์การที่มทุนค่าเงินงานระหว่าง 100,000 - 1,000,000 บาท นั้นไม่มี

สำหรับองค์การสมาชิกที่ตอบว่าเป็นธรรม 58 รายนั้น เป็นองค์การในกรุงเทพฯ 21 ราย หรือร้อยละ 84.0 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่เคยได้รับเงินจัดสรร และเป็นองค์การต่างจังหวัด 37 ราย หรือร้อยละ 67.3 ขององค์การต่างจังหวัดที่เคยได้รับเงินจัดสรร และเมื่อพิจารณาในแง่เงินทุนค่าเงินการ ปรากฏว่า เป็นองค์การที่มทุนค่าเงินงานระหว่าง 1,000 - 5,000 บาท 12 ราย หรือร้อยละ 70.6 ของกลุ่มองค์การที่มทุนค่าเงินงานระหว่างนี้, เป็นองค์การที่มทุนค่าเงินงานระหว่าง 8,000 - 70,000 บาท 37 รายหรือร้อยละ 74.0 ของกลุ่มองค์การที่มทุนค่าเงินงานระหว่างนี้ และเป็นองค์การที่มทุนค่าเงินงานระหว่าง 100,000 - 1,000,000 บาท 9 รายหรือร้อยละ 74.9 ของกลุ่มองค์การที่มทุนค่าเงินงานระหว่างนี้

ฉะนั้น ความแตกต่างระหว่างองค์การที่ตอบว่าเป็นธรรมและไม่เป็นธรรมนั้นขึ้นกับที่ตั้งขององค์การสมาชิก ทั้ง องค์การสมาชิกในกรุงเทพฯ มักจะเห็นว่าเป็นธรรมมากกว่าองค์การต่างจังหวัด

### ตารางที่ 17

ความเห็นในคานผลการดำเนินงานคานประชาสัมพันธ์ของกองทุนส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชน

( N = 100 )

ผลการดำเนินงานคานประชาสัมพันธ์ของกองทุนส่งเสริมเศรษฐกิจชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ดีมาก	16	16.0
ปานกลาง	62	62.0
ยังไม่ดี	15	15.0
ไม่แสดงความเห็น	5	5.0
ไม่ตอบ	2	2.0
รวม	100	100.0



ตารางที่ 17 องค์การสมาชิกร้อยละ 16.๖ มีความเห็นว่าการดำเนินงานตามประชา  
สัมพันธ์ของกองทุนสงเคราะห์หมชนไคผลึกมาก ร้อยละ 62.๖ เห็นว่าอยู่ในขั้นปานกลาง, ร้อยละ  
15.๐ เห็นว่ายังไม่ไคผลึก, ร้อยละ 5.๐ ไม่ขอแสดงความคิดเห็น และร้อยละ 2.๐ ไม่ตอบ

สำหรับองค์การสมาชิก 16 ราย ที่ตอบว่าการประชาสัมพันธ์ของกองทุนสงเคราะห์หมชน  
ไคผลึกมากนั้นเป็นองค์การในกรุงเทพฯ ทั้งหมด หรือร้อยละ 51.6 ขององค์การสมาชิกในกรุงเทพฯ  
ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด\* และเมื่อพิจารณาในแง่ระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิก ปรากฏว่าทั้ง 16  
รายเป็นองค์การสมาชิกเก่าหรือเป็นร้อยละ 18.6 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด\*\*

ส่วนองค์การสมาชิก 15 ราย ที่ตอบว่าการประชาสัมพันธ์ของกองทุนสงเคราะห์หมชนยัง  
ไม่คืบหน้าเป็นองค์การในกรุงเทพฯ 3 ราย หรือร้อยละ 9.7 ขององค์การในกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถาม  
ทั้งหมด และเป็นองค์การต่างจังหวัด 12 ราย หรือร้อยละ 17.4 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบ  
แบบสอบถามทั้งหมด\*\*\* และเมื่อพิจารณาในแง่ระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์  
หมชนปรากฏว่า เป็นองค์การสมาชิกเก่า 3 รายหรือร้อยละ 3.5 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด  
และเป็นองค์การสมาชิกใหม่ 12 รายหรือร้อยละ 85.7 ขององค์การที่เป็นสมาชิกใหม่\*\*\*\*

ฉะนั้น ความแตกต่างระหว่างองค์การที่ตอบว่าคืบหน้า และยังไม่คืบหน้าขึ้นอยู่กับ  
องค์การสมาชิก คือ ส่วนใหญ่ขององค์การสมาชิกในกรุงเทพฯ จะเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ของกองทุนไค  
ผลึกและ ยังขึ้นอยู่กับระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิกอีกด้วย คือ องค์การที่เป็นสมาชิกใหม่ส่วนใหญ่จะ  
เห็นว่า การประชาสัมพันธ์ยังไม่ไคผลึก

\* องค์การสมาชิกกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 31 ราย

\*\* องค์การสมาชิกเก่า 86 ราย

\*\*\* องค์การสมาชิกต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 69 ราย

\*\*\*\* องค์การสมาชิกใหม่ 14 ราย

## ตารางที่ 18

การทราบความเคลื่อนไหวของกองทุนสงเคราะห์กรรมชน\*

( N = 100 )

การทราบความเคลื่อนไหวของกองทุนสงเคราะห์กรรมชน	จำนวนคำตอบ	ร้อยละ
กองทุนสงเคราะห์กรรมชนส่งเอกสารชี้แจงให้ทราบทุกครั้ง	42	36.7
กองทุนสงเคราะห์กรรมชนส่งเอกสารชี้แจงเป็นครั้งคราว	49	45.0
ทราบจากสื่อมวลชน (หนังสือพิมพ์)	8	7.3
องค์กรสงเคราะห์ जातीไปยังกองทุนสงเคราะห์กรรมชนเอง	6	5.5
อื่น ๆ	5	4.6
ไม่ตอบ	1	.9
รวม	109	100.0

\*หมายเหตุ เลือกตอบได้หลายคำตอบ

ตารางที่ 19 ปรากฏว่า จำนวนคำตอบร้อยละ 36.7 ทราบความเคลื่อนไหวของกองทุนสงเคราะห์กรรมชนโดยกองทุนสงเคราะห์กรรมชนส่งเอกสารชี้แจงให้ทราบทุกครั้ง, คำตอบร้อยละ 45.0 ทราบโดยกองทุนสงเคราะห์กรรมชนส่งเอกสารชี้แจงเป็นครั้งคราว, คำตอบร้อยละ 7.3 ทราบจากสื่อพิมพ์ ส่วนที่ตอบอื่น ๆ มีร้อยละ 4.6 ซึ่งใคร่จะชี้แจงว่าทราบเพราะเจ้าหน้าที่ของตนเป็นกรรมการในกองทุนสงเคราะห์กรรมชน

## ตารางที่ 19

การรับทราบขององค์การสมาชิกในเรื่องฐานะการเงินของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน

( N = 199 )

การรับทราบในเรื่องฐานะการเงินของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ทราบดีเป็นระยะ ๆ ทั้งรายได้และรายจ่าย	16	16.0
ทราบบางแต่ไม่ค่อยแจ่มแจ้งชัดเจน	56	56.0
ไม่ทราบเลย	25	25.0
อื่น ๆ	1	1.0
ไม่ตอบ	2	2.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 19 เกี่ยวกับการรับทราบในเรื่องฐานะการเงินภายในกองทุนสงเคราะห์ชุมชน ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 16.0 ทราบดีเป็นระยะ ๆ ทั้งรายได้และรายจ่าย, ร้อยละ 56.0 ทราบบางแต่ไม่ค่อยแจ่มแจ้งชัดเจน, ร้อยละ 25.0 ไม่ทราบในเรื่องนี้เลย, ร้อยละ 1.0 ตอบระมู นวาททางองค์การเองไม่ไคสนใจเรื่องนี้และร้อยละ 2.0 ไม่ตอบ

สำหรับองค์การสมาชิก 16 ราย ที่ตอบว่าทราบดีเป็นระยะ ๆ ทั้งรายได้และรายจ่ายนั้น เป็นองค์การกรุงเทพฯ ทั้งสิ้น หรือเป็นร้อยละ 51.6 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามขึ้นมา และเมื่อพิจารณาในแง่ระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน ปรากฏว่า องค์การ ที่ตอบว่าทราบดีนั้นเป็นองค์การสมาชิกเก่าถึง 16 ราย หรือร้อยละ 18.6 ขององค์การสมาชิกเก่า ทั้งหมด และเมื่อพิจารณาในด้านเงินทุนดำเนินงาน ปรากฏว่า เป็นองค์การที่มีทุนดำเนินงานอยู่ใน กลุ่มที่หนึ่ง คือ ระหว่าง 1,000 - 5,000 บาท 2 ราย หรือร้อยละ 11.8 ของกลุ่มองค์การ สมาชิกที่มีรายได้ระหว่างนี้ เป็นองค์การที่มีทุนดำเนินงานอยู่ในกลุ่มที่สอง คือ ระหว่าง 8,000 - 79,000 บาท 13 ราย หรือร้อยละ 26.0 ของกลุ่มองค์การสมาชิกที่มีรายได้ระหว่างนี้และเป็น

องค์การที่มทุนค่าเงินงานอยู่ในกลุ่มที่สาม คือ ระหว่าง 100,000 - 1,000,000 บาท 1 ราย หรือร้อยละ 8.3 ของกลุ่มองค์การสมาชิกที่มีรายไ้ระหว่างนี้

องค์การสมาชิก 25 ราย ที่ตอบว่าไม่ทราบเลยนั้น เป็นองค์การในกรุงเทพฯ 5 ราย หรือร้อยละ 16.1 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และเป็นองค์การต่างจังหวัด 20 รายหรือร้อยละ 28.9 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และเมื่อพิจารณาในแง่ระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์กรรมชน ปรากฏว่า องค์การ 25 รายนี้เป็นองค์การสมาชิกเก่าทั้งหมดหรือร้อยละ 29.1 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด และเมื่อพิจารณาในแง่เงินทุนค่าเงินงาน ปรากฏว่า เป็นองค์การที่มทุนค่าเงินงานอยู่ในกลุ่มที่หนึ่ง 5 ราย หรือเป็นร้อยละ 29.4 ของกลุ่มนี้ เป็นองค์การที่มทุนค่าเงินงานอยู่ในกลุ่มที่สอง 10 ราย หรือเป็นร้อยละ 29.0 ของกลุ่มนี้ เป็นองค์การที่มทุนค่าเงินงานอยู่ในกลุ่มที่สาม 7 ราย หรือเป็นร้อยละ 58.3 ของกลุ่มนี้ และที่เหลืออีก 3 รายตอบว่าไม่ทราบ

ดังนั้น ความแตกต่างระหว่างองค์การสมาชิกที่ตอบว่าทราบดีและไม่ทราบเลยนั้น จึงไม่ได้อยู่กับที่ตั้งขององค์การสมาชิก และไม่ขึ้นอยู่กับระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิก แต่จะมีความแตกต่างในเรื่องเงินทุนค่าเงินการ คือ องค์การที่มทุนค่าเงินงานมากมักจะไมทราบมากกว่า

ตารางที่ 20

วิธีการที่องค์การสมาชิกทราบฐานะการเงินของกองทุนสงเคราะห์ผู้ชรา

( N = 72 )

วิธีการที่องค์การสมาชิกทราบฐานะการเงินของกองทุนสงเคราะห์ผู้ชรา	จำนวน	ร้อยละ
- ทราบโดยกองทุนสงเคราะห์ทำหนังสือแจ้งมา	34	39.5
- ทราบโดยกองทุนสงเคราะห์ผู้ชราประชุมแจ้ง	30	34.9
- ทราบโดยประธานภาคของกองทุนสงเคราะห์ผู้ชราในแต่ละแห่ง	6	7.0
- ทราบโดยทางหนังสือพิมพ์หรือวิทยุ	1	11.6
- ทราบโดยเจ้าหน้าที่ในองค์การมีส่วนร่วมในคณะกรรมการ	4	4.7
- ทราบโดยองค์การส่งเจ้าหน้าที่ไปสอบถามยังกองทุนสงเคราะห์ผู้ชรา	2	2.3
รวม	86**	100.0

\* หมายถึง องค์การสมาชิกที่ทราบฐานะการเงินของกองทุนสงเคราะห์ผู้ชรา 72 ราย (ตามตารางที่ 19) คือ พวกที่ทราบดีและพวกที่ทราบบ้าง)

\*\* หมายถึง ค่าตอบนี้ ได้เกินไ้มากกว่า 1 คำตอบ

ตารางที่ 20 วิธีการที่องค์การสมาชิกทราบฐานะการเงินของกองทุนสงเคราะห์ผู้ชราปรากฏว่า คำตอบร้อยละ 39.5 ทราบโดยกองทุนสงเคราะห์ผู้ชราทำหนังสือแจ้งมา คำตอบร้อยละ 34.9 ทราบโดยกองทุนสงเคราะห์ผู้ชราประชุมแจ้ง คำตอบร้อยละ 7.0 ทราบโดยประธานภาคของกองทุนสงเคราะห์ผู้ชรา นอกคำตอบร้อยละ 11.6 ทราบโดยทางหนังสือพิมพ์หรือวิทยุ คำตอบร้อยละ 4.7 ทราบโดยเจ้าหน้าที่ในองค์การมีส่วนร่วมในคณะกรรมการ คำตอบร้อยละ 2.3 ทราบโดยองค์การส่งเจ้าหน้าที่ไปสอบถามยังกองทุนสงเคราะห์ผู้ชรา

## ตารางที่ 21

## การมีส่วนร่วมในการรณรงค์หาทุนขององค์การสมาชิก

(N = 100)

การมีส่วนร่วมในการรณรงค์หาทุนขององค์การสมาชิก	จำนวน	ร้อยละ
มีส่วนร่วมเต็มที่	26	26.0
มีส่วนร่วมบาง	65	65.0
ยังไม่มีส่วนร่วมเลย (สมาชิกใหม่)	9	9.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 21 เกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการรณรงค์หาทุนขององค์การสมาชิก ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 26.0 ได้มีส่วนร่วมกับการรณรงค์หาทุนเต็มที่, ร้อยละ 65.0 ได้มีส่วนร่วมบาง และร้อยละ 9.0 ยังไม่มีส่วนร่วมเลย

สำหรับองค์การสมาชิกที่ได้มีส่วนร่วมเต็มที่เป็นองค์การที่อยู่ในกรุงเทพฯ ทั้งสิ้น ส่วน องค์การที่ได้มีส่วนร่วมบาง 65 รายนั้น เป็นองค์การต่างจังหวัด 60 รายหรือเป็นร้อยละ 86.9 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด และองค์การในกรุงเทพฯ 5 ราย หรือเป็นร้อยละ 16.1 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด อีก 9 รายซึ่งยังไม่มีส่วนร่วมเลยนั้นเป็นองค์การสมาชิกใหม่

## ตารางที่ 22

ความคิดเห็นขององค์การสมาชิกเกี่ยวกับการควรมีส่วนร่วมในการหาทุน

( N = 190 )

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการหาทุน	จำนวน	ร้อยละ
- การมีส่วนร่วมเต็มที่	42	42.0
- การช่วยร่วมมือเท่าที่จะทำได้	55	55.0
- การมุ่งดำเนินงานสงเคราะห์อย่างเฉยๆ ไม่ต้องการหาทุนเลย	5	5.0
รวม	190	100.0

ตารางที่ 22 ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 42.0 มีความเห็นในการดำเนินงานของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน องค์การสมาชิกควรมีส่วนร่วมเต็มที่ในการหาทุนเลย ร้อยละ 55.0 มีความเห็นควรช่วยร่วมมือเท่าที่จะทำได้ และร้อยละ 5.0 มีความเห็นว่าการมุ่งดำเนินงานสงเคราะห์อย่างเฉยๆ ไม่ต้องการหาทุน

องค์การสมาชิก 55 รายที่ตอบว่าควรช่วยร่วมมือเท่าที่จะทำได้นั้น เป็นองค์การทางจังหวัด 46 รายหรือเป็นร้อยละ 66.7 ขององค์การทางจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามกันและเป็นองค์การกรุงเทพฯ 9 รายหรือเป็นร้อยละ 29.0 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามกัน ส่วนองค์การสมาชิก 42 รายที่ตอบว่าควรมีส่วนร่วมเต็มที่นั้นเป็นองค์การทางจังหวัด 18 รายหรือเป็นร้อยละ 26.1 ขององค์การทางจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามกัน และเป็นองค์การกรุงเทพฯ 22 รายหรือเป็นร้อยละ 70.9 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามกัน อีก 5 รายที่ตอบว่าไม่ต้องการหาทุน การมุ่งดำเนินงานสงเคราะห์อย่างเฉยๆ นี้เป็นองค์การทางจังหวัดทั้งหมด หรือเป็นร้อยละ 7.2 ขององค์การทางจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามกัน

## ตารางที่ 23

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดให้มีการประชุมสัมมนา สาขิตเกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์ชุมชน

( N = 100 )

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดให้มีการประชุมสัมมนา สาขิต	จำนวน	ร้อยละ
เห็นควยอย่างยิ่ง	98	98.0
ไม่เป็นควยอย่างยิ่ง	-	-
อื่น ๆ	2	2.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 23 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับว่าควรจัดให้มีการประชุม สัมมนา สาขิตเกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์ชุมชน เพื่อให้้องการสมาชิกเข้าใจหลักค่านางานเป็นระยะ ๆ ตามสมควรหรือไม่ นั้น ปรากฏว่า ้องการสมาชิกร้อยละ 98.0 เห็นควยอย่างยิ่ง ที่ไม่เห็นควยนั้นไม่มี และร้อยละ 2.0 แสดงความเห็นอย่างอื่นโดยระบุว่า เห็นควริได้แทรกการประชม สัมมนา สาขิตเกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์ชุมชนเข้าไปในเวลาที่มีการประชุมสังกนสงเคราะห์อื่น ๆ ซึ่งสภาสังกนสงเคราะห์เป็นผู้จัดหรือถ้าหากจะจัดให้มีการประชุม สัมมนา สาขิตเป็นพิเศษแก่ควจะไคจ่ายเงินค่าพาหนะ ค่าที่พัก และค่าอาหารให้กับ้องการสมาชิกที่มาจากต่างจังหวัด



## ตารางที่ 24

ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติของกรรมการที่ได้รับเลือกเข้าดำเนินงานในกองทุนสงเคราะห์หมัน\*

( N = 10 )

ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติของกรรมการกองทุนสงเคราะห์หมัน	จำนวน	ร้อยละ
มีความรู้ความสามารถดี	26	26.0
มีชื่อเสียงและมีความมีหน้ามีตาในสังคม	21	21.0
มีประสบการณ์ในงานด้านนี้มาก	26	26.0
มีพรรคพวกสนับสนุนมาก	4	4.0
เป็นผู้แทนองค์การใหญ่ ๆ	6	6.0
อื่น ๆ	4	4.0
ไม่ตอบ	3	3.0
ตอบโดยไม่จัดอันดับว่าความเห็นใดเป็นอันดับแรก	10	10.0
รวม	100	100.0

\*หมายเหตุ เฉพาะในกรณีที่มีการสมัครเลือกความคิดเห็นนั้น ๆ มาเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 24 เกี่ยวกับคุณสมบัติของกรรมการที่ได้รับเลือกให้เข้าดำเนินงานในกองทุนสงเคราะห์หมัน ปรากฏว่า องค์การสมาชิก ร้อยละ 26.0 ตอบว่า ได้รับเลือกเนื่องจากมีความรู้ความสามารถดี ร้อยละ 21.0 ตอบว่า เนื่องจากมีชื่อเสียงและมีความมีหน้ามีตาในสังคม ร้อยละ 26.0 ตอบว่า เนื่องจากมีประสบการณ์ในงานด้านนี้มาก ร้อยละ 4.0 ตอบว่า เนื่องจากมีพรรคพวกสนับสนุนมาก ร้อยละ 6.0 ตอบว่า เนื่องจากเป็นผู้แทนองค์การใหญ่ ๆ ร้อยละ 4.0 ตอบอื่น ๆ โดยระบุว่า เนื่องจากการกรรมการนั้นเป็นกรรมการอยู่ในสภาสังคมสงเคราะห์ จึงได้รับเลือกให้เป็นกรรมการในกองทุนสงเคราะห์หมัน ร้อยละ 3.0 ไม่ตอบ ส่วนอีก ร้อยละ 10.0 นั้นให้ความ

เห็นสำคัญเท่ากันว่า เนื่องจากมีความรู้ความสามารถดีเยี่ยม, มีชื่อเสียงและความมีหน้ามีตาในสังคม และมีประสบการณ์ในงานด้านนี้มาก

ฉะนั้น จะเห็นได้ว่า คุณสมบัติของกรรมการที่ได้รับเลือกให้เขาคำนวณเงินในกองทุน สงเคราะห์ชุมชนนี้ ก็ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถดีเยี่ยม มีประสบการณ์ในงานด้านนี้มาก และมีชื่อเสียงและความมีหน้ามีตาในสังคม



## ตารางที่ 25

ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลค้ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชน

( N = 100 )

ผลค้ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน	จำนวน	ร้อยละ
เป็นผลค้มาก	43	43.0
เป็นผลค้พอสมควร	46	46.0
เป็นผลค้เอย	2	2.0
ไม่ เป็นผลค้เลย	—	—
ไม่แสดงความเห็น	5	5.0
ไม่ตอบ	4	4.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนว่า เป็นผลค้แก่การปฏิบัติงานขององค์กรเพียงไร ปรากฏว่า องค์กรสมาชิกร้อยละ 43.0 ตอบว่าเป็นผลค้มาก ร้อยละ 46.0 ตอบว่าเป็นผลค้พอสมควร ร้อยละ 2.0 ตอบว่าเป็นผลค้เอย ร้อยละ 5.0 ไม่แสดงความเห็นและร้อยละ 4.0 ไม่ตอบ องค์กรสมาชิกร้อยละ 2.0 ที่ตอบว่าเป็นผลค้เอยเป็นองค์กรสมาชิกใหม่หรือเป็นร้อยละ 14.3 ขององค์กรสมาชิกใหม่ และร้อยละ 5.0 ที่ไม่แสดงความเห็นในเรื่องนี้ก็เป็นองค์กรต่างจังหวัดซึ่งเพิ่งเข้าเป็นสมาชิกใหม่ของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน หรือคิดเป็นร้อยละ 35.7 ขององค์กรสมาชิกใหม่ทั้งหมด

ฉะนั้น จึงอาจกล่าวได้ว่า การดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน อยู่ในเกณฑ์ดีผลค้

ตารางที่ 26

การติดตามและประเมินผลงานการดำเนินงานขององค์การสมาชิกเอง

( N = 100 )

การติดตามและประเมินผลงานขององค์การสมาชิก	จำนวน	ร้อยละ
มีสม่ำเสมอ	42	42.0
มีบางเป็นครั้งคราว	47	47.0
ไม่มี	8	8.0
ไม่ค่อย	3	3.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 26 เกี่ยวกับองค์การสมาชิกที่มีการติดตามและประเมินผลงานการดำเนินงานขององค์การสมาชิกเองหรือไม่ ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 42.0 ตอบว่ามีสม่ำเสมอ ร้อยละ 47.0 ตอบว่ามีบางเป็นครั้งคราว ร้อยละ 8.0 ตอบว่าไม่มีการติดตามและประเมินผลงานของตน และร้อยละ 3.0 ไม่ตอบ

ฉะนั้น จะเห็นว่าองค์การสมาชิกส่วนใหญ่ได้ดำเนินการติดตามและประเมินผลงานของตนแล้วถึง 89 ราย คือ องค์การจำนวน 47 ราย มีบางเป็นครั้งคราว มีเป็นองค์การกรุงเทพฯ 11 รายหรือร้อยละ 35.4 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามกัน และเป็นองค์การต่างจังหวัด 36 รายหรือร้อยละ 52.2 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามกัน ส่วนองค์การอีก 42 ราย มีการติดตามและประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ มีเป็นองค์การในกรุงเทพฯ 29 ราย หรือร้อยละ 64.5 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามกัน และเป็นองค์การต่างจังหวัด 22 รายหรือร้อยละ 31.9 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามกัน

สำหรับองค์การสมาชิกอีก 8 รายที่ตอบว่าไม่มีการติดตามและประเมินผลงานของตนนั้น เป็นองค์การที่อยู่ในต่างจังหวัดหรือเป็นร้อยละ 11.5 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามกัน

## ตารางที่ 27

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของสภาสังคมสงเคราะห์และกองทุนสงเคราะห์หมัน

(N = 100)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของสภาสังคมสงเคราะห์และ กองทุนสงเคราะห์หมัน	จำนวน	ร้อยละ
ควรแยกกัน	24	24.0
ไม่ควรแยกกัน	71	71.0
อื่น ๆ	3	3.0
ไม่ตอบ	2	2.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของสภาสังคมสงเคราะห์และกองทุนสงเคราะห์หมันว่าควรจะทำเนิงานรวมกันหรือแยกกันนั้น ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 24.0 คิดว่าควรแยกกัน ร้อยละ 71.0 คิดว่าไม่ควรแยกกัน ร้อยละ 3.0 ตอบอื่น ๆ โดยแสดงความเห็นว่า ควรแยกกันเฉพาะการบริหารเพื่อความคล่องตัวอย่างมีประสิทธิภาพ และไม่ควรแยกกันในด้านความรับผิดชอบรวมกัน ส่วนอีกร้อยละ 2.0 ไม่ตอบ

องค์การสมาชิก 24 ราย ที่ตอบว่าควรแยกกันนั้น ปรากฏว่า เป็นองค์การในกรุงเทพฯ 9 ราย หรือร้อยละ 29.0 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามขึ้นมา และเป็นองค์การต่างจังหวัด 15 รายหรือร้อยละ 21.7 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามขึ้นมา เมื่อพิจารณาในแง่ระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิกปรากฏว่า เป็นองค์การสมาชิกใหม่ 5 รายหรือร้อยละ 35.7 ขององค์การสมาชิกใหม่ทั้งหมด และเป็นองค์การสมาชิกเก่า 19 รายหรือร้อยละ 22.1 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด

ส่วนองค์การสมาชิก 71 รายที่ตอบว่าไม่ควรแยกกันนั้น ปรากฏว่า เป็นองค์การใน กรุงเทพฯ 19 ราย หรือร้อยละ 61.3 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามคืนมาและเป็น องค์การต่างจังหวัด 52 รายหรือร้อยละ 75.4 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามคืนมา เมื่อพิจารณาในแง่ระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิก ปรากฏว่า เป็นองค์การสมาชิกใหม่ 8 ราย หรือ ร้อยละ 57.1 ขององค์การสมาชิกใหม่ทั้งหมด และเป็นองค์การสมาชิกเก่า 63 รายหรือร้อยละ 73.3 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด

ฉะนั้น ความแตกต่างระหว่างสองพวกนี้จึงเกี่ยวกับระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิกกองทุน สงเคราะห์ชุมชน คือ องค์การสมาชิกเก่ามีความเห็นว่า การดำเนินงานของสภาสังคมนสงเคราะห์ และกองทุนสงเคราะห์ชุมชนไม่ควรแยกกัน มากกว่าองค์การสมาชิกใหม่

## ตารางที่ 28

เหตุผลที่การดำเนินงานของสภาสังกมสงเคราะห์และกองทุนสงเคราะห์ชุมชนควรถวายแก่กัน\*

( N = 24 )

เหตุผลที่ควรแยกกัน	จำนวน	ร้อยละ
- สภาสังกมสงเคราะห์ควรดำเนินงานด้านสังกมสงเคราะห์ ส่วน กองทุนสงเคราะห์ชุมชนควรถวายทุนโดยเฉพาะ	8	33.4
- จะต้องมีจำนวนผู้ดำเนินงานเพื่อสาธารณะประโยชน์หลายฝ่าย และกว้างขวางออกไป	6	25.0
- การสังกมสงเคราะห์กับการพัฒนาเป็นความเชี่ยวชาญคนละด้าน ถ้าวางกันจะไม่ประสบความสำเร็จ	3	12.5
- การดำเนินงานจะลำบากเพราะมีข้อสงสัยและขั้นตอนมาก เกินควร	3	12.5
- เป็นการรวมอำนาจมากเกินไป	2	8.3
- ไม่ตอบ	2	8.3
รวม	24	100.0

\* หมายเหตุ เฉพาะในกรณีที่ต้องถกการสมาชิกเลือกเหตุผลนั้น ๆ มาเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 28 เกี่ยวกับเหตุผลขององค์การสมาชิกที่เห็นว่า การดำเนินงานของ  
สภาสังกมสงเคราะห์และกองทุนสงเคราะห์ชุมชนควรถวายแก่กัน ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ  
33.4 ให้เหตุผลว่า สภาสังกมสงเคราะห์ควรดำเนินงานด้านสังกมสงเคราะห์ ส่วนกองทุนสงเคราะห์  
ชุมชนควรถวายทุนโดยเฉพาะ, ร้อยละ 25.0 ให้เหตุผลว่า จะต้องมีจำนวนผู้ดำเนินงานเพื่อสาธารณะ

ประโยชน์หลายฝ่ายและกว้างขวางออกไป, ร้อยละ 12.5 ให้เหตุผลว่า การสังคมนาฬิกา  
 การหาทุนเป็นความจำเป็นรายคนละคน ถ้ารวมกันจะไม่ประสบความสำเร็จ, ร้อยละ 12.5 ให้  
 เหตุผลว่า การดำเนินงานอาจล่าช้าเพราะมีข้อสงสัยและมีความซับซ้อนมากเกินควร, ร้อยละ 8.3 ให้  
 เหตุผลว่า เป็นการรวมอำนาจเกินไป และร้อยละ 8.3 ไม่ตอบ. เหตุผลที่สภาสังคมนาฬิกา  
 ควรดำเนินงานตามสังคมนาฬิกา ส่วนกองทุนสังคมนาฬิกาที่ชุมชนควรหาทุนโดยเฉพาะ ได้รับการ  
 เลือกรับมากเป็นอันดับหนึ่ง ซึ่งหมายถึงว่าให้สภาสังคมนาฬิกาทำหน้าที่ประสานงานและวางแผน  
 เพื่อให้การดำเนินงานตามสังคมนาฬิกาขององค์การสมาชิกสอดคล้องกัน ส่วนกองทุนสังคมนาฬิกา  
 ชุมชนก็ทำหน้าที่หาเงินมาใช้เพื่อการดำเนินงานตามสังคมนาฬิกาดังกล่าว



## ตารางที่ 29

เหตุผลที่การดำเนินงานของสภาสังคมสงเคราะห์และกองทุนสงเคราะห์ผู้ฉ้อฉลร่วมกัน\*

( N = 71 )

เหตุผลที่การร่วมกัน	จำนวน	ร้อยละ
- ไม่สิ้นเปลืองค่าใช้จ่าย เพราะควบคุมง่าย	18	25.4
- กองทุนสงเคราะห์ผู้ฉ้อฉลจะมีความมั่นคงโดยอิงสภาสังคมสงเคราะห์อยู่	13	18.3
- สภาสังคมสงเคราะห์จะได้รับนิชอบในเรื่องการหาเงินและวางแผนงานสังคมสงเคราะห์ไปพร้อมกัน	22	31.0
- สะดวกแก่การบริหาร	13	18.3
- อื่น ๆ	2	2.8
- ไม่ตอบ	3	4.2
รวม	71	100.0

\*หมายเหตุ เฉพาะใบกรณีที่ต้องการสมัครใช้เอกสารสนับสนุนเป็นอันดับแรก

ตารางที่ 29 เกี่ยวกับเหตุผลขององค์การสมัครที่เห็นว่าการดำเนินงานของสภาสังคมสงเคราะห์และกองทุนสงเคราะห์ผู้ฉ้อฉลร่วมกัน ปรากฏว่า องค์การสมัครร้อยละ 25.4 ให้เหตุผลว่า ไม่สิ้นเปลืองค่าใช้จ่ายเพราะควบคุมง่าย ร้อยละ 18.3 ให้เหตุผลว่า กองทุนสงเคราะห์ผู้ฉ้อฉลจะมีความมั่นคงโดยอิงสภาสังคมสงเคราะห์อยู่ ร้อยละ 31.0 ให้เหตุผลว่า สภาสังคมสงเคราะห์จะได้รับนิชอบในเรื่องการหาเงินและวางแผนงานสังคมสงเคราะห์ไปพร้อมกัน ร้อยละ 18.3 ให้เหตุผลว่า จะสะดวกแก่การบริหาร ร้อยละ 2.8 ตอบอื่น ๆ โดยรวมเหตุผลว่า กองทุนนี้เป็นงานของสภาสังคมสงเคราะห์ ฉะนั้น แผนงานกับเงินงบประมาณการไปพร้อมกัน และร้อยละ 3 ไม่ตอบ ฉะนั้น จะเห็นได้ว่า เหตุผลที่ว่า สภาสังคมสงเคราะห์จะได้รับนิชอบในเรื่องการหาเงินและวางแผนงานสังคมสงเคราะห์ไปพร้อมกัน ได้รับการเลือกมาเป็นอันดับหนึ่ง

## ตารางที่ 3

ความคิดเห็นขององค์การสมาชิกเกี่ยวกับท่าทีของกองทุนสงเคราะห์หมันต่อพวกตน

( N = 100 )

ท่าทีของกองทุนสงเคราะห์หมันต่อองค์การสมาชิก	จำนวน	ร้อยละ
ให้ความสนใจมาก	37	37.0
ให้ความสนใจพอสมควร	21	21.0
ให้ความสนใจน้อย	37	37.0
ไม่แสดงความเห็น	5	5.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 3: ความคิดเห็นขององค์การสมาชิกเกี่ยวกับความสนใจและความสำคัญที่ตนได้รับจากกองทุนสงเคราะห์หมัน ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 37.0 ตอบว่าได้รับความสนใจมาก ร้อยละ 21 ตอบว่าได้รับความสนใจพอสมควร ร้อยละ 37.0 ตอบว่าได้รับความสนใจน้อย และร้อยละ 5.0 ไม่แสดงความเห็นใดๆเลย เพราะว่าเพิ่งเข้าเป็นสมาชิกใหม่ของกองทุนสงเคราะห์หมัน

สำหรับองค์การสมาชิก 37 รายที่ตอบว่าองค์การของตนได้รับความสนใจนับเป็นองค์การสมาชิกทางจังหวัดทั้งสิ้นหรือร้อยละ 53.6 ขององค์การทางจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามนี้และในจำนวนนี้เป็นองค์การสมาชิกใหม่ 9 ราย หรือเป็นร้อยละ 64.2 ขององค์การสมาชิกใหม่

## ตารางที่ 31

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จของกองทุนสงเคราะห์ชุมชนที่ได้ดำเนินการมาแล้ว

( N = 100 )

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสำเร็จของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
ได้รับความสำเร็จมาก	27	27.0
ได้รับความสำเร็จพอสมควร	62	62.0
ยังไม่ได้รับความสำเร็จ	3	3.0
ไม่ทราบ	5	5.0
ไม่ตอบ	3	3.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 31 ตามที่กองทุนสงเคราะห์ชุมชนได้ดำเนินการผ่านมาแล้ว ได้รับความสำเร็จหรือไม่ตามความเห็นขององค์การสมาชิก ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 27.0 ตอบว่า กองทุนสงเคราะห์ชุมชนได้รับความสำเร็จมาก ร้อยละ 62.0 ตอบว่า ได้รับความสำเร็จพอสมควร ร้อยละ 3.0 ตอบว่า ยังไม่ได้รับความสำเร็จ ร้อยละ 5.0 ตอบว่า ไม่ทราบ ร้อยละ 3.0 ไม่ตอบ

ฉะนั้น ก็กล่าวได้ว่า องค์การสมาชิกส่วนใหญ่ 89 ราย คิดว่าการดำเนินงานของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน อยู่ในเกณฑ์ได้รับความสำเร็จ ซึ่งในจำนวนนี้ 49 ราย คิดเป็นร้อยละ 55.1 ตักสินโดยพิจารณาจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนหาทุกโครงการตามเป้าหมาย, จำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 32.5 ตักสินโดยพิจารณาจากโครงการทั้งหมดของกองทุนสงเคราะห์ชุมชนมีการนำไปปฏิบัติครบถ้วน และอีก 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.4 พิจารณาว่าโครงการทั้งหมดมีการนำไปปฏิบัติพอสมควร และโครงการที่นำไปปฏิบัตินั้นก็เป็นที่โครงการสำคัญ ๆ ที่สำเร็จตามเป้าหมายเกือบทั้งหมด

สำหรับองค์การที่เห็นว่ากองทุนสงเคราะห์ชุมชนยังไม่ได้รับความสำเร็จมี 3 ราย โดยให้เหตุผลว่าพิจารณาจากกองทุนสงเคราะห์ชุมชนหาเงินได้ไม่ครบตามเป้าหมาย

## ตารางที่ 32

ความเชื่อวากองทุนสงเคราะห์ชุมชนตั้งใจจะช่วยเหลือการสมาชิกใหม่ทุนค่าเงินงานเพียงพอจริง ๆ

( N = 100 )

ความเชื่อวากองทุนสงเคราะห์ชุมชนตั้งใจจะช่วยเหลือการสมาชิกใหม่ทุนค่าเงินงานเพียงพอจริง ๆ	จำนวน	ร้อยละ
เชื่อเช่นนั้น	69	69.0
ไม่เชื่อเช่นนั้น	19	19.0
อื่น ๆ	3	3.0
ไม่แสดงความเห็น	5	5.0
ไม่ตอบ	4	4.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 32 ความเชื่อขององค์การสมาชิกใหม่ต่อกองทุนสงเคราะห์ชุมชนว่าการดำเนินงานของกองทุนสงเคราะห์ชุมชนเป็นการตั้งใจจะช่วยเหลือการสมาชิกใหม่ทุนค่าเงินงานอย่างเพียงพอจริง ๆ หรือไม่ ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 69.0 เชื่อเช่นนั้น ร้อยละ 19.0 ไม่เชื่อเช่นนั้น โดยสรุปเหตุผลได้คือ

- องค์การสมาชิกมีจำนวนมาก ถ้าจะให้กองทุนสงเคราะห์ชุมชนช่วยเต็มตามที่ขอทุกองค์การย่อมเป็นไปได้ ฉะนั้น องค์การสมาชิกต้องพยายามช่วยตัวเองให้มากที่สุดก่อนแล้วจึงค่อยให้กองทุนสงเคราะห์ชุมชนพิจารณาช่วยเหลือในส่วนที่ขาด

- การพิจารณาให้การช่วยเหลือของกองทุนสงเคราะห์ชุมชนยังมีความผิดพลาด ซึ่งขึ้นอยู่กับประสิทธิภาพของบุคลากรโครงการของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน เป็นสำคัญ

- กองทุนส่งเสริมชนชั้นกลางเงินได้ไม่เพียงพอ

องค์การสมาชิกที่ตอบว่าไม่เชื่อ 19 รายนั้นเป็นองค์การในกรุงเทพฯ 5 รายหรือร้อยละ

16.1 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามกัน และเป็นองค์การต่างจังหวัด 14 ราย หรือร้อยละ 20.3 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามกัน และเมื่อพิจารณาในค่านระยะเวลาของการเข้าเป็นสมาชิก ปรากฏว่า เป็นองค์การสมาชิกใหม่ 4 รายหรือร้อยละ 28.6 ขององค์การสมาชิกใหม่ทั้งหมด และเป็นองค์การสมาชิกเก่า 15 ราย หรือร้อยละ 17.4 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด

องค์การสมาชิกที่ตอบว่าเชื่อ 69 รายนั้น เป็นองค์การในกรุงเทพฯ 22 รายหรือร้อยละ 70.9 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามกันและเป็นองค์การต่างจังหวัด 47 รายหรือ

ร้อยละ 68.1 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามกัน และเมื่อพิจารณาในค่านระยะเวลาของการเข้าเป็นสมาชิก ปรากฏว่า เป็นองค์การสมาชิกใหม่ 10 ราย หรือร้อยละ 71.4 ขององค์การสมาชิกใหม่ทั้งหมด และเป็นองค์การสมาชิกเก่า 59 รายหรือร้อยละ 68.6 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด

ฉะนั้น ความเชื่อว่า กองทุนส่งเสริมชนชั้นกลางตั้งใจจะช่วยเหลือองค์การสมาชิกใหม่ทุนดำเนินงานเพียงพอจริง ๆ หรือไม่นั้นไม่เกี่ยวกับว่าเป็นองค์การสมาชิกกรุงเทพฯ หรือต่างจังหวัดและไม่เกี่ยวกับระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิกของกองทุนส่งเสริมชนชั้นกลาง

## ตารางที่ 33

ความคิดเห็นเกี่ยวกับว่ากองทุนสงเคราะห์หมันเป็นหนึ่งขององค์การสมาชิก

( N = 100 )

ความคิดเห็นเกี่ยวกับว่ากองทุนสงเคราะห์หมันเป็นหนึ่งขององค์การสมาชิก	จำนวน	ร้อยละ
คิดว่าเป็นหนึ่งที่สำคัญมาก	68	68.0
ไม่คิดว่าจะเป็นหนึ่งใดจริงจัง	21	21.0
คิดว่าฟังไม่ได้เลย	—	—
อื่นๆ	6	6.0
ไม่ตอบ	5	5.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 33 ตามความเห็นขององค์การสมาชิกเกี่ยวกับว่ากองทุนสงเคราะห์หมันจะเป็นหนึ่งสำคัญขององค์การสมาชิกเพียงใดนั้น ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 68.0 ตอบว่ากองทุนสงเคราะห์หมันเป็นหนึ่งที่สำคัญมาก ร้อยละ 21.0 ไม่คิดว่ากองทุนสงเคราะห์จะเป็นอย่างใดจริงจัง ร้อยละ 6.0 ตอบอื่น ๆ มีระบุว่า ถ้าหากกองทุนสงเคราะห์หมันช่วยชดเชยค่ารักษา กำลังเจ้าหน้าที่ คานการเงิน และคานสถานที่ใด ก็จะเป็นหนึ่งที่สำคัญขององค์การสมาชิก และร้อยละ 5.0 ไม่ตอบ

องค์การสมาชิก 68 รายที่คิดว่ากองทุนสงเคราะห์หมันเป็นหนึ่งที่สำคัญมาก ปรากฏว่าเป็นองค์การกรุงเทพฯ 21 รายหรือร้อยละ 67.7 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามนี้มา และเป็นองค์การต่างจังหวัด 47 ราย หรือร้อยละ 68.1 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถาม

ค้นหา เมื่อพิจารณาในแง่ระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิก ปรากฏว่า เป็นองค์การสมาชิกใหม่ 8 ราย หรือร้อยละ 57.1 ขององค์การสมาชิกใหม่ทั้งหมด และเป็นองค์การสมาชิกเก่า 60 ราย หรือร้อยละ 69.8 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด

องค์การสมาชิก 21 รายที่ไม่คิดว่ากองทุนสงเคราะห์หมันจะเป็นที่พึงใ้ใจจริงจึงนี้ ปรากฏว่า เป็นองค์การกรุงเทพฯ 7 ราย หรือร้อยละ 22.6 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามค้นหา และเป็นองค์การต่างจังหวัด 14 ราย หรือร้อยละ 22.3 ขององค์การต่างจังหวัด ที่ตอบแบบสอบถามค้นหา เมื่อพิจารณาในแง่ระยะเวลาการเข้าเป็นสมาชิก ปรากฏว่า เป็นองค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด 21 ราย หรือร้อยละ 24.4 ขององค์การสมาชิกเก่าทั้งหมด

ฉะนั้น ความแตกต่างระหว่างสองพวกนี้จึงไม่เกี่ยวกับการเป็นองค์การกรุงเทพฯ หรือต่างจังหวัด และไม่เกี่ยวกับระยะเวลาการเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์หมัน

## ตารางที่ 34

ความเข้าใจขององค์การสมาชิกเกี่ยวกับวิธีการหาทุนแบบกองทุนสงเคราะห์ชุมชน

( N = 100 )

ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการหาทุนแบบกองทุนสงเคราะห์ชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
เข้าใจดีมาก	22	22.0
พอเข้าใจ	71	71.0
ยังไม่เข้าใจ	7	7.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 34 ความเข้าใจขององค์การสมาชิกเกี่ยวกับวิธีการหาทุนแบบกองทุนสงเคราะห์ชุมชนที่ทำอยู่นี้ ปรากฏว่า องค์การสมาชิกร้อยละ 22.0 ตอบว่าเข้าใจดีมาก ร้อยละ 71.0 ตอบว่าพอเข้าใจ และร้อยละ 7.0 ตอบว่ายังไม่เข้าใจ ซึ่งองค์การเหล่านี้เป็นองค์การต่างจังหวัดและมีเหตุผลในการ เข้าเป็นสมาชิกของกองทุนสงเคราะห์ชุมชน เพราะต้องการได้เงินทุนมาดำเนินงานเพิ่มขึ้น



## ตารางที่ 35

## ความรู้เกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์หมันในทางประเทศ

( N = 100 )

ความรู้เกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์หมันในทางประเทศ	จำนวน	ร้อยละ
มี	47	47.0
ไม่มี	53	53.0
รวม	100	100.0

ตารางที่ 35 ปรากฏว่า องค์การสมานิกร้อยละ 47.0 มีความรู้เกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์หมันในทางประเทศ แต่อีกร้อยละ 53.0 คอมาว่าไม่มี

สำหรับองค์การสมานิกที่คอมาว่ามีความรู้เกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์หมันในทางประเทศ 47 รายนั้น เป็นองค์การในกรุงเทพฯ 25 รายหรือร้อยละ 82.6 ขององค์การในกรุงเทพฯ ที่คอแบบสอบถามคืน และอีก 22 รายเป็นองค์การทางจังหวัดหรือร้อยละ 31.8 ขององค์การทางจังหวัดที่คอแบบสอบถามคืน ส่วนองค์การสมานิกที่คอมาว่าไม่มีความรู้เกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์หมันในทางประเทศ 53 รายนั้น เป็นองค์การในกรุงเทพฯ 6 รายหรือร้อยละ 19.3 ขององค์การในกรุงเทพฯ ที่คอแบบสอบถามคืน และอีก 47 รายเป็นองค์การทางจังหวัดหรือร้อยละ 68.1 ขององค์การทางจังหวัดที่คอแบบสอบถามคืน

## ตารางที่ 36

แหล่งต่าง ๆ ที่องค์การสมาธิโลกความรู้เกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์ชุมชนในต่างประเทศ

( N = 47 )

แหล่งต่าง ๆ ที่องค์การสมาธิโลกความรู้	จำนวน	ร้อยละ
จากเอกสารหนังสือภาษาไทย	27	29.4
จากเอกสารหรือหนังสือภาษาต่างประเทศ	16	17.4
จากสื่อมวลชน เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์	14	15.2
จากคำอธิบายของเจ้าหน้าที่มีส่วนเกี่ยวข้อง	28	30.4
อื่น ๆ	7	7.6
รวม	92*	100.0

\*หมายเหตุ เลือกได้หลายคำตอบ

ตารางที่ 36 สำหรับองค์การสมาธิ 47 รายที่ให้ความรู้เกี่ยวกับกองทุนสงเคราะห์ชุมชนในต่างประเทศนั้น องค์การเหล่านี้ได้ความรู้มาจากแหล่งต่าง ๆ ดังนี้ คือ คำตอบร้อยละ 29.4 ได้ความรู้จากเอกสารหนังสือภาษาไทย คำตอบร้อยละ 17.4 ได้จากเอกสารหรือหนังสือภาษาต่างประเทศ คำตอบร้อยละ 15.2 ได้จากสื่อมวลชน เช่น หนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ คำตอบร้อยละ 30.4 ได้จากคำอธิบายของเจ้าหน้าที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ร้อยละ 7.6 คอบอื่น ๆ โดยระบุว่าได้จากการไปประชุม ศึกษาและปฏิบัติงานในต่างประเทศ

ตารางที่ 37  
ปัญหาที่องค์การสมาชิกประสบอยู่ในปัจจุบัน  
( N = 163 )

ปัญหาที่องค์การสมาชิกประสบอยู่ในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
ประสบปัญหาค่านซากกำลังเจ้าหน้าที่	61	37.4
ประสบปัญหาค่าเงินในการดำเนินงาน	74	45.4
ประสบปัญหาค่าประมาณไม่ให้ความร่วมมือ	15	9.2
ไม่ประสบปัญหาเลย	7	4.3
อื่น ๆ	6	3.7
รวม	163*	100.0

\*หมายเหตุ เลือกได้หลายคำตอบ

ตารางที่ 37 ปัญหาที่องค์การสมาชิกประสบในปัจจุบัน ปรากฏว่า คำตอบร้อยละ 45.4 ประสบปัญหาค่าเงินในการดำเนินงาน คำตอบร้อยละ 37.4 ประสบปัญหาค่านซากกำลังเจ้าหน้าที่ คำตอบร้อยละ 9.2 ประสบปัญหาค่าประมาณไม่ให้ความร่วมมือ ปัญหาที่เลือกคำตอบนี้เป็นองค์การอยู่ในต่างจังหวัดทั้งสิ้น ร้อยละ 4.3 ไม่ประสบปัญหาเลย องค์การสมาชิกที่เลือกคำตอบนี้ได้แก่องค์การสมาชิกที่ไม่ขอรับเงินจัดสรรจากกองทุนสงเคราะห์มูลนิธิ ส่วนคำตอบอีกร้อยละ 3.7 ใ้กรระบุปัญหาอื่น ๆ มาดังนี้ คือ ปัญหาค่านีสถานที่ไม่เพียงพอจะดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ปัญหาค่านอุปกรรค์และปัญหาผู้ปฏิบัติงานชากกำลังใจ

### ท่าที่ขององค์การสมาชิกที่มีต่องบทุนสงเคราะห์ชุมชน

จากการศึกษาผู้ศึกษาได้พิจารณาถึงท่าที่ขององค์การสมาชิกที่มีต่องบทุนสงเคราะห์ชุมชนด้วยว่าจะไปหรือไม่ในทางบวกหรือทางลบ โดยได้ใช้คำถามในข้อ 15, 16, 17, 21, 30, 35, 44 และ 45 เป็นเกณฑ์ในการพิจารณา ในบรรดาคำตอบทั้ง 8 ข้อนี้ ถัดองค์การสมาชิกตอบในทางลบไม่ต่ำกว่า 65% ของทั้ง 8 คำถาม ถือว่าเป็นพวกที่มีท่าที่ต่องบทุนสงเคราะห์ชุมชนในทางลบ

ผลปรากฏว่าองค์การสมาชิกร้อยละ 93.0 มีท่าที่ในทางบวกต่องบทุนสงเคราะห์ชุมชน และร้อยละ 7.0 มีท่าที่ไปในทางลบต่องบทุนสงเคราะห์ชุมชน

สำหรับองค์การสมาชิก 7 ราย หรือร้อยละ 7.0 ที่มีท่าที่ในทางลบนั้นปรากฏว่าเป็นองค์การในกรุงเทพฯ 3 ราย หรือร้อยละ 9.7 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามคืนมา และองค์การในต่างจังหวัด 4 ราย หรือร้อยละ 5.8 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามคืนมา

และเมื่อพิจารณาในเรื่องความเป็นสมาชิกใหม่และสมาชิกเก่า ปรากฏว่าเป็นองค์การสมาชิกใหม่ 3 ราย หรือร้อยละ 21.4 ขององค์การกรุงเทพฯ ที่ตอบแบบสอบถามคืนมา และเป็นองค์การสมาชิกเก่า 4 ราย หรือร้อยละ 4.7 ขององค์การต่างจังหวัดที่ตอบแบบสอบถามคืนมา

ฉะนั้น การเป็นองค์การต่างจังหวัดหรือในกรุงเทพฯ ไม่มีความแตกต่างกันเรื่องท่าที่ทางลบต่องบทุนสงเคราะห์ชุมชน แต่การเป็นสมาชิกใหม่ของกองทุนสงเคราะห์ชุมชนมีความโน้มเอียงที่จะมีท่าที่ในทางลบต่องบทุนสงเคราะห์ชุมชน