

ความคลาดเคลื่อนของก้าสติที่จากก้าอย่างหลัง



นางสาวเอื้อเมพร ทองคีริ

006742

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาความหลักสูตรปริญญาโทนิยศศาสตรมหาบัณฑิต^๑
แผนกวิชาสติที่

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. ๒๕๒๑

SAMPLING ERRORS OF STATISTIC OBTAINED FROM MASTER SAMPLE

Miss Eurumphorn Tongsiri

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Commerce and Accountancy

Department of Statistics

Graduate School

Chulalongkorn University

1978

หัวขอวิทยานิพนธ์ ความคิดเห็นของทั้งสิบจากทั้วย่างหลัก
 โดย นางสาวเอื้อมพร ทองคำรี
 แผนกวิชา สังคม
 อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประชุม สุวัสดี



บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้มีวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
 ของการศึกษาตามหลักสูตรปฏิญญาณหน้าที่

..... รักษาการในทำเนิน
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุประดิษฐ์ บุนนาค) คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
 คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สองครรช พิพิธารัตน์)

..... กรรมการ
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประชุม สุวัสดี)

..... กรรมการ
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์มัลลิกา บุนนาค)

..... กรรมการ
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สรชัย พิศาลบุกร)

ลิขลิข์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	๒
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	๓
กิติกรรมประจำปี.....	๔
รายการการงานประจำปี.....	๕
บทที่	
1. บทนำ.....	1
2. ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย.....	14
3. วิธีการเลือกครัวเรือนทั้งปีในกรุงเทพมหานคร.....	35
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	60
5. สรุปและขอเสนอแนะ.....	112
บรรณานุกรม.....	122
ภาคผนวก.....	124
ประวัติ.....	186



หัวข้อวิทยานิพนธ์ ความคลาดเคลื่อนของทักษิณจากท้าอย่างหลัก

ชื่อนิสิต นางสาวເຈື້ອມພຣ ທອງຄິວ

อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ປະຈຸນ ສຸວັດທີ

แผนกวิชา สถิติ

ปีการศึกษา 2521



บทคัดย่อ

การขาดแคลนกรอบท้าอย่างเป็นมือหาสำคัญที่สูงแหน่งการสำรวจมัจฉะพบอยู่เสมอในการทำวิจัย แนวความคิดในการสร้างท้าอย่างหลักเพื่อใช้เป็นกรอบท้าอย่างสำคัญของการสำรวจครั้งที่ ๑ ไป เป็นวิธีการหนึ่งในการแก้ไขหากราชการขาดแคลนกรอบท้าอย่างได้เป็นอย่างดี แต่สูงแหน่งการสำรวจมัจฉะชอบใช้กรอบท้าอย่างที่พอหาไม่ยากกว่าจะใช้ท้าอย่างหลัก ทั้งนี้ เพราะในการจัดเตรียมท้าอย่างหลักแท้จริง จำเป็นต้องเลี่ยงค่าใช้จ่าย เวลา และกำลังคนเป็นจำนวนมาก ถึงแม้ว่าท้าอย่างหลักที่จัดเตรียมเสร็จเรียบร้อยแล้ว จะเป็นกรอบท้าอย่างที่ถูกต้องอยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้ และใช้ประโยชน์ระดับเยาวชนสำรวจครั้งที่ ๑ ไปได้ดีก็ตาม

ในการศึกษารังสีเม็ดจุกมุงหมายที่สำคัญ เพื่อศึกษาถึงความสัมฤทธิผลของประโยชน์ของท้าอย่างหลักที่ว่า ท้าอย่างหลักทำให้เพิ่มความแน่นอนในการสุ่มท้าอย่าง เพราจะมีการใช้ข้อมูลที่รวมรวมไว้แล้วให้เกิดประโยชน์ โดยจัดทำเป็นการศึกษาเฉพาะเรื่องขึ้น จากการใช้ท้าอย่างหลักของกรว.เรือนในกรุงเทพมหานครเป็นกรอบท้าอย่างชนิดแรก และใช้รายชื่อสำเนาที่เป็นบันทึก 24 เอก ในกรุงเทพมหานครเป็นกรอบท้าอย่างชนิดที่ 2 กำหนดวิธีการสุ่มท้าอย่างที่เหมือนกัน และใช้ขนาดของกรว.เรือนท้าอย่างเท่ากัน เปรียบเทียบว่ากรอบท้าอย่างชนิดใดที่จะให้ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของจำนวนประชากร และขนาดเฉลี่ยของกรว.เรือนในกรุงเทพมหานคร แยกตามเพศ และระดับอายุ น้อยกว่า แสดงว่า กรอบท้าอย่างชนิดนั้นช่วยให้ท้าประเมินค่ามีความแน่นอนมากกว่ากรอบท้าอย่างอีกชนิดหนึ่ง จากการศึกษาพบว่า

ตัวอย่างหลักของกรว.เรื่องในกรุงเทพมหานคร ในความเม่นยำในการสุมตัวอย่างมากกว่า
กรอบตัวอย่างแบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้านทั้ง 24 เชกในกรุงเทพมหานคร ซึ่งอาจจะใช้
เป็นแนวทางในการศึกษาต่อไปว่า ถ้ามีการจัดเกริบตัวอย่างหลักขึ้นมาใช้ในการสำรวจ สำหรับ
เรื่องที่มีความแปรปรวนในช้อมูลไม่มากนัก เมื่อมีการใช้ช้อมูลที่รวมรวมไว้แล้วในตัวอย่าง—
หลัก จะทำให้คุณภาพตามที่มีความเม่นยำเพิ่มขึ้น

นอกจากนั้น ไก่ทำกรบทดสอบความแท้偽ทางนี้ยังสำคัญเชิงสถิติ ระหว่าง
ความแปรปรวนของจำนวนประชากร และขนาดเฉลี่ยของกรว.เรื่องในกรุงเทพมหานคร
แยกตามเพศ และระดับอายุ ปรากฏผลพอสรุปเป็นแนวทางให้กับ ความคาดคะเณดื่อน—
มาตรฐานของจำนวนประชากร และขนาดเฉลี่ยของกรว.เรื่องในกรุงเทพมหานคร แยก
ตามเพศ และระดับอายุทั้งสองชุด แตกต่างกันอย่างนี้ยังสำคัญเชิงสถิติ เนื่องจากการ
ใช้กรอบตัวอย่างที่ทางกัน

Thesis Title Sampling Errors of Statistic Obtained from Master
 Sample

Name Miss Eurmphorn Tongsiri

Thesis Advisor Assistant Professor Dr. Prachoom Suwattee

Department Statistics

Academic Year 1978

ABSTRACT

Lacking of proper frames is an important problem that always comes across to researchers and sampling statisticians. One method that could help solving this problem is to prepare a master sample as a frame. Because of time, money, and man-power constraints, the researchers sometimes choose the other available frames rather than using the master sampling frame. As we know well, after the master sample has been ready, it is a correct frame within the researcher's acceptable criterion, and it could be used again in future studies.

The main point is to study the achievement of the most interesting benefit of the master sample and to show that when the sample is taken from the master sample, it will increase the sampling precision. A case study is conducted by choosing a master sample of households in Bangkok and Bangkok Civil Registration as two frames. Two surveys are controlled by using equal sample size and same sampling technique. The standard errors of totals and average household sizes classified by sexes and classes of ages from those surveys are then compared.

It is found that the variances of total and average household size from the sub-sample of master sample are statistically less than those derived from the sample from Bangkok Civil Registration. This implies that the sample from the master sample renders more precision than the sample from Bangkok Civil Registration.

กิจกรรมประจำปี

การจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลง ได้ความคุณภาพอนุเคราะห์ของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์-
ดร.ประชุม สุวัสดิ์ คณิตศาสตร์ สถาบันอัษฎางค์และบริหารศาสตร์ ที่ได้ช่วยกรุณาให้
ข้อมูล แนะนำแนวทาง ตรวจสอบและแก้ไขการเขียนวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ บูรณาจักรจังขอขอบพระคุณ
ท่านอาจารย์เป็นอย่างสูงมา ณ ที่นี้ด้วย

บูรณาจักรขอขอบพระคุณ ท่านหัวหน้าเขต ผู้ช่วยหัวหน้าเขต และข้าราชการทุกท่านในเขต
ทางฯ ในกรุงเทพมหานคร ที่ได้กรุณาให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมรวมข้อมูล และขอขอบคุณ
คุณสุทธิน พลศักดิ์ และ คุณสาวนา ปรีชาวนิช ที่ได้กรุณาให้ความช่วยเหลือทิมพิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็น
อย่างดี รวมทั้งทุกๆ ท่านที่ได้กรุณาให้ความช่วยเหลือในค้านทางฯ จนกระทั่งการเขียนวิทยา-
นิพนธ์สำเร็จลง ให้อย่างเรียบร้อย



รายการตารางประกอบ

ตารางที่

หน้า

4.1 จำนวนประชากรและความหนาแน่นของประชากรในเขต กรุงเทพมหานคร ปี พ.ศ.2520 เปรียบเทียบจากการยงาน จากการใช้กรอบตัวอย่างแบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้าน จากตัวอย่างหลัก และจากการใช้ตัวอย่างหลักเป็นกรอบ ตัวอย่าง.....	62
4.2 เปอร์เซ็นต์ของประชากรแยกตามเพศและเขตปักพร่อง เปรียบเทียบระหว่างตัวอย่างจากการบันทึก 2 ชนิด.....	64
4.3 เปอร์เซ็นต์ของประชากรแยกตามระดับอายุและเขตปักพร่อง เปรียบเทียบระหว่างตัวอย่างจากการบันทึก 2 ชนิด.....	67
4.4 ขนาดเฉลี่ยของครัวเรือนแยกตามเพศของสมาชิกในครัวเรือน และเขตปักพร่องเปรียบเทียบระหว่างตัวอย่างจากการบันทึก 2 ชนิด.....	70
4.5 ขนาดเฉลี่ยของครัวเรือนแยกตามระดับอายุของสมาชิกใน ครัวเรือน และเขตปักพร่อง เปรียบเทียบระหว่างตัวอย่าง จากการบันทึก 2 ชนิด.....	74
4.6 ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานสัมพัทธ์ของค่าประมาณของจำนวน ประชากรชาย เปรียบเทียบระหว่างตัวอย่างจากการบันทึก 2 ชนิด.....	79
4.7 ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานสัมพัทธ์ของค่าประมาณของจำนวน ประชากรหญิง เปรียบเทียบระหว่างตัวอย่างจากการบันทึก 2 ชนิด.....	82

รายงานการทารงประกอบ (ก)

รายการที่		หน้า
4.8	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานสัมพัทธ์ของค่าประมาณของจำนวนประชากรในกรุงเทพมหานครปี พ.ศ. 2520 (รวมประชากรชายและหญิง) เปรียบเทียบระหว่างตัวอย่างจากการอภิวัฒน์ 2 ชนิด.....	84
4.9	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานสัมพัทธ์ของค่าประมาณของจำนวนประชากรในกรุงเทพมหานคร ปี พ.ศ. 2520 (รวมประชากรทั้ง 6 ระดับอายุ) เปรียบเทียบระหว่างตัวอย่างจากการอภิวัฒน์ 1 ชนิด.....	85
4.10	การทดสอบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติระหว่างความแปรปรวนของค่าประมาณของจำนวนประชากรชายที่ได้จากการอภิวัฒน์หลักและการอภิวัฒน์แบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้าน.....	88
4.11	การทดสอบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติระหว่างความแปรปรวนของค่าประมาณของจำนวนประชากรหญิงที่ได้จากการอภิวัฒน์หลัก และการอภิวัฒน์แบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้าน.....	91
4.12	การทดสอบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติระหว่างความแปรปรวนของค่าประมาณของจำนวนประชากรที่มีอายุ 0 – 10 ปี ที่ได้จากการอภิวัฒน์หลัก และการอภิวัฒน์แบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้าน.....	94
4.13	การทดสอบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติระหว่างความแปรปรวนของค่าประมาณของจำนวนประชากรที่มีอายุ 11 – 12 ปี ที่ได้จากการอภิวัฒน์หลักและการอภิวัฒน์แบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้าน.....	96

รายการตารางประกอบ (ก)

การงานที่	หน้า
4.14 การทดสอบความแท้ถูกต้องอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติระหว่าง ความแปรปรวนของค่าประมาณของจำนวนประชากรที่มีอายุ 21 – 30 ปี ที่ได้จากการบันทึกและกรอบตัวอย่าง แบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้าน.....	99
4.15 การทดสอบความแท้ถูกต้องอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติระหว่าง ความแปรปรวนของค่าประมาณของจำนวนประชากรที่มีอายุ 31 – 40 ปี ที่ได้จากการบันทึกและกรอบตัวอย่าง แบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้าน.....	102
4.16 การทดสอบความแท้ถูกต้องอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติระหว่าง ความแปรปรวนของค่าประมาณของจำนวนประชากรที่มีอายุ 41 – 60 ปี ที่ได้จากการบันทึกและกรอบตัวอย่าง แบบรายชื่อสำเนาทะเบียนบ้าน.....	105
4.17 การทดสอบความแท้ถูกต้องอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติระหว่าง ความแปรปรวนของค่าประมาณของจำนวนประชากรที่มีอายุ มากกว่า 60 ปีขึ้นไป ที่ได้จากการบันทึกและกรอบ ตัวอย่างแบบสำเนาทะเบียนบ้าน.....	107