



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

๖

การวิเคราะห์ข้อมูลและการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับการศึกษาการจัดกิจกรรมการพัฒนามูลฐานในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ข้อมูลที่ได้เป็นข้อมูลจากแบบสอบถามของผู้บริหารและครู-อาจารย์ที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา จำนวน 31 โรงเรียน ผู้วิจัยจะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 4 ตอน ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการจัดกิจกรรมการพัฒนามูลฐานในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมการพัฒนามูลฐานในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เอกสาร เกี่ยวกับสภาพการจัดกิจกรรมการพัฒนามูลฐานในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูลใช้การแจกแจงความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้บริหารและครู-อาจารย์ที่ปฏิบัติการสอน จำนวนตาม เพศ อายุ วุฒิการศึกษา อายุราชการ ตำแหน่ง ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง ผู้บริหารหรือผู้ปฏิบัติการสอนในปัจจุบัน เสนอตามลำดับดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. เพศ						
- ชาย	26	86.67	83	30.67	109	36.21
- หญิง	4	13.33	188	69.37	192	63.79
2. อายุ						
- 18 - 30 ปี	-	-	79	29.15	79	26.25
- 31 - 40 ปี	6	20.00	153	56.46	159	52.82
- 41 - 50 ปี	13	43.33	31	11.44	44	14.62
- 51 - 60 ปี	11	36.67	8	2.95	19	6.31
3. วุฒิทางการศึกษา						
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	9	3.32	9	2.99
- ปริญญาตรี	27	90.00	246	90.77	273	90.70
- ปริญญาโท	3	10.00	16	5.90	19	6.31
4. อายุราชการ						
- 5 ปีและต่ำกว่า	-	-	98	36.16	98	32.56
- 6 - 10 ปี	-	-	47	17.34	47	15.61
- 11 - 15 ปี	4	13.33	63	23.25	67	22.26
- 16 - 20 ปี	5	16.67	37	13.65	42	13.95
- 20 ปีขึ้นไป	21	70.00	26	9.59	47	15.61

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	(n ₁ = 30)		(n ₂ = 271)		(n _t = 301)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5. ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งใน ปัจจุบัน						
- 5 ปีและต่ำกว่า	13	43.30	103	38.00	116	38.54
- 6 - 10 ปี	7	23.33	53	19.56	60	19.93
- 11 - 15 ปี	3	10.00	60	22.14	63	20.93
- 16 - 20 ปี	1	3.33	31	11.44	32	10.63
- 20 ปีขึ้นไป	6	20.00	24	8.86	30	9.97

จากตารางที่ 2 ผู้บริหารส่วนใหญ่ เป็นชาย (ร้อยละ 86.67) ครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่เป็นหญิง (ร้อยละ 69.37) เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นหญิง (ร้อยละ 63.79)

ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีอายุระหว่าง 41-50 ปี (ร้อยละ 43.33) ครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 56.46) และเมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31-40 ปี (ร้อยละ 52.82)

ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีวุฒิทางการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 90.00 และร้อยละ 40.77 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาในภาพรวม ผู้บริหารและครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 90.70)

ผู้บริหารส่วนใหญ่อายุราชการ ตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป (ร้อยละ 70) ครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่อายุราชการระหว่าง 5 ปี และต่ำกว่า (ร้อยละ 36.16) และเมื่อพิจารณาใน ภาพรวม ผู้บริหารและ ครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่อายุราชการระหว่าง 5 ปี และต่ำกว่า (ร้อยละ 32.56)

ผู้บริหารและครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน อยู่ระหว่าง 5 ปี และต่ำกว่า (ร้อยละ 43.32 และร้อยละ 38.00 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพ รวมพบว่าทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ที่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน มีระยะเวลา ระหว่าง 5 ปี และต่ำกว่า (ร้อยละ 38.59)

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการจัดกิจกรรมการพัฒนามูลสาร

ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการจัดกิจกรรมการพัฒนามูลสารในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา จำนวน 31 โรงเรียน เสนอตามลำดับดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศของผู้บริหาร และครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	($n_1 = 30$)	($n_2 = 271$)	($n_1 = 30$)	($n_2 = 271$)	($n_t = 301$)	($n_t = 301$)
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมปฐมนิเทศ						
ครู-อาจารย์ใหม่						
จัด	30	100	248	91.51	278	92.36
ไม่จัด	-	-	23	8.49	23	7.64
1.1 ผู้ที่ดำเนินการปฐมนิเทศครู-						
อาจารย์ใหม่ คือ	($n_1 = 30$)	($n_2 = 248$)	($n_t = 278$)			
- ผู้บริหารดำเนินการปฐมนิเทศเอง	25	83.33	173	69.76	198	71.22
- โรงเรียนเชิญวิทยากรจากภายนอกมาร่วมดำเนินการ	6	20.22	22	8.87	28	10.07
- ครู-อาจารย์ที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องร่วมดำเนินการ	19	66.33	106	42.74	125	44.96
- ดำเนินการในรูปแบบคณะกรรมการประกอบด้วยผู้บริหาร ครู-อาจารย์ หัวหน้าสายชั้นและกลุ่มประสบการณ์	15	50.00	76	30.65	91	32.73
1.2 กิจกรรมปฐมนิเทศครู-อาจารย์ใหม่ที่โรงเรียนได้ดำเนินการ คือ	($n_1 = 30$)	($n_2 = 248$)	($n_t = 278$)			
- แนะนำให้รู้จักบุคลากรในโรงเรียน	24	80.00	192	77.42	216	77.70

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศ	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- ให้อัฒมูลเกี่ยวกับโรงเรียนแก่ ครู-อาจารย์ใหม่	27	90.00	190	76.61	217	78.06
- แจงให้แกบุคลากรใหม่ทราบ ถึงงานในหน้าที่ วิธีปฏิบัติงาน และแจกคู่มือปฏิบัติงาน	26	86.67	192	77.42	218	78.42
- แนะนำให้รู้จักกับผู้นำชุมชนและ สภาพแวดล้อมของโรงเรียน	16	53.33	55	22.18	71	28.63
- แจกคู่มือการปฏิบัติงานและ เอกสารแนะนำโรงเรียนและ ชุมชน	20	66.67	68	27.42	88	31.65
- ประชุมชี้แจงและแจกเอกสาร ที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลของ โรงเรียน	17	56.67	61	24.60	78	28.06
- แนะนำแหล่งวิทยากรภายใน โรงเรียนและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง	14	46.67	48	19.36	62	22.30
1.3 กิจกรรมการปฐมนิเทศครู-อาจารย์						
ใหม่ โรงเรียนได้แนะนำชี้แจง เกี่ยวกับ	($n_1 = 30$)		($n_2 = 248$)		($n_t = 278$)	
- นโยบายและเป้าหมายของ โรงเรียน	26	86.67	170	68.56	196	70.50

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศ	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- ลักษณะการจัดสายงานใน						
โรงเรียน	27	90.00	164	66.13	191	68.71
- ระเบียบ กฎเกณฑ์ ข้อบังคับ						
ของโรงเรียน	29	96.67	183	73.79	212	76.26
- การจัดสวัสดิการต่าง ๆ	20	66.67	120	48.39	140	50.39
- หน้าที่ความรับผิดชอบและหน้าที่						
พิเศษของครูใหม่	30	100.00	195	78.63	225	80.94
- การแต่งกายและการวางตัว						
ที่เหมาะสมกับโรงเรียนและ						
ชุมชน	17	56.67	116	46.77	133	47.84
- แนะนำให้คำปรึกษาแก่ครูใหม่	23	76.67	144	58.06	167	60.07

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 3 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศ (ร้อยละ 100 และร้อยละ 91.51 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวมผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการดำเนินการวัดปฐมนิเทศ (ร้อยละ 92.36)

โรงเรียนที่มีการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศครู-อาจารย์ใหม่ ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการปฐมนิเทศเอง (ร้อยละ 83.33 และ 69.76 ตามลำดับ) เมื่อพิจารณาในภาพรวมก็พบว่า ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ดำเนินการปฐมนิเทศเอง (ร้อยละ 71.22)

โรงเรียนที่ดำเนินการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศครู-อาจารย์ใหม่ ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนที่ดำเนินการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศได้มีการจัดให้ข้อมูลเกี่ยวกับโรงเรียนแก่ครู-อาจารย์ใหม่ (ร้อยละ 90.00) ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนได้ดำเนินการปฐมนิเทศโดยแจ้งให้บุคลากรใหม่ทราบถึงงานในหน้าที่ วิธีปฏิบัติงาน การแจกคู่มือปฏิบัติงาน และการแนะนำให้รู้จักบุคลากรในโรงเรียน (ร้อยละ 77.43) และเมื่อพิจารณาในภาพรวมทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนดำเนินการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศ โดยแจ้งให้บุคลากรใหม่ทราบถึงงานในหน้าที่ วิธีปฏิบัติงาน การแจกคู่มือปฏิบัติงาน (ร้อยละ 78.42)

ผู้บริหาร และครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศครู-อาจารย์ใหม่ โรงเรียนได้แนะนำชี้แจงเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบและหน้าที่พิเศษของครูใหม่เป็นส่วนใหญ่ (ร้อยละ 100 และร้อยละ 78.63 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนที่จัดปฐมนิเทศครูอาจารย์ใหม่ ได้จัดแนะนำชี้แจงเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบและหน้าที่พิเศษของครู-อาจารย์ใหม่ (ร้อยละ 80.94)

สำหรับครู-อาจารย์ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดกิจกรรมการปฐมนิเทศครู-อาจารย์ใหม่ ได้ให้เหตุผลว่า ผู้บริหารไม่มีเวลาว่างส่วนหนึ่ง และอีกส่วนหนึ่งตอบว่า ได้แนะนำในเวลาประชุมแล้ว

ตารางที่ 4 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการนิเทศงานของผู้บริหาร
โรงเรียนและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการนิเทศงาน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
2. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการนิเทศ ภายใน						
จัด	30	100.00	237	87.45	267	88.70
ไม่จัด	-	-	34	12.55	34	11.30
2.1 ผู้ที่รับผิดชอบในการนิเทศภายใน						
โรงเรียน คือ	($n_1 = 30$)		($n_2 = 237$)		($n_t = 267$)	
- ผู้บริหารโรงเรียน	27	90.00	115	48.52	142	53.18
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	28	93.33	166	70.04	194	72.66
- ศึกษาในเทศก์	13	43.33	89	37.55	102	38.20
- หัวหน้าหมวดวิชา	21	70.00	135	56.96	156	58.43
- ครูผู้ปฏิบัติการสอน	14	46.67	80	33.75	94	35.21
- คณะกรรมการนิเทศของ โรงเรียนที่แต่งตั้งขึ้น	11	36.67	38	16.03	49	18.35
2.2 วิธีการในการนิเทศภายในที่						
โรงเรียนปฏิบัติ ได้แก่	($n_1 = 30$)		($n_2 = 237$)		($n_t = 267$)	
- จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ	25	83.30	131	55.27	156	58.43
- การให้คำปรึกษาทั้งเป็นกลุ่ม และรายบุคคล	28	93.33	140	59.07	168	62.92

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการนิเทศงาน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- ให้ครูศึกษาเอกสารทางวิชาการ	22	73.33	131	55.27	153	57.30
- การสังเกตการสอนในชั้นเรียน	16	53.33	68	28.69	84	31.46
- การทดลองในห้องเรียน	7	23.33	17	7.17	24	8.99
- พาครูไปเยี่ยมเยียนซึ่งกันและกัน	14	46.67	39	16.45	53	19.85
- จัดหาวัสดุอุปกรณ์การสอน หนังสือคู่มือและแบบเรียนต่าง ๆ ให้แก่ครู	26	86.67	141	59.49	167	62.55
2.3 การจัดกิจกรรมการนิเทศภายใน						
โรงเรียน มีการจัดทำเป็น	($n_1 = 30$)		($n_2 = 237$)		($n_t = 267$)	
- โครงการต่อเนื่อง	22	73.33	124	52.32	146	54.68
- รายสัปดาห์	4	13.33	18	7.59	22	8.24
- รายเดือน	9	30.00	30	12.66	39	14.61
- ภาคเรียน	12	40.00	91	38.40	103	38.58
- ปีการศึกษา	14	46.67	83	35.02	97	36.33

จากตารางที่ 4 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการนิเทศภายใน (ร้อยละ 100 และร้อยละ 87.45 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการนิเทศภายใน (ร้อยละ 88.70)

โรงเรียนที่มีการจัดกิจกรรมการนิเทศภายใน ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบจัดการนิเทศภายใน (ร้อยละ 93.33 และร้อยละ 70.04 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบจัดการนิเทศภายใน (ร้อยละ 72.66)

ในการจัดนิเทศภายในผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดดำเนินการให้คำปรึกษาแก่บุคลากรเป็นกลุ่มและรายบุคคล (ร้อยละ 93.33 และร้อยละ 59.07 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดดำเนินการให้คำปรึกษาแก่บุคลากรเป็นกลุ่มและรายบุคคล (ร้อยละ 62.96)

โรงเรียนที่จัดนิเทศการศึกษา ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการวางแผนในการจัดนิเทศการศึกษา โดยจัดทำเป็นโครงการต่อเนื่อง (ร้อยละ 73.33 และร้อยละ 52.32 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการวางแผนในการจัดนิเทศการศึกษา โดยจัดทำเป็นโครงการต่อเนื่อง (ร้อยละ 54.68)

สำหรับครู - อาจารย์ ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในได้ให้เหตุผลว่า โรงเรียนยังไม่มีการจัดระบบหมวดหมู่ที่ชัดเจน เป็นโรงเรียนเปิดใหม่ และหน่วยงานไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศภายใน

ตารางที่ 5 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการจัดหาหรือจัดหาเอกสาร
แนะนำการปฏิบัติงานของผู้บริหารและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการจัดหาหรือจัดหา เอกสารแนะนำการปฏิบัติงาน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)	ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)	รวม ($n_t = 301$)
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่
			ร้อยละ
3. โรงเรียนมีการจัดหาหรือจัดหา เอกสารแนะนำการปฏิบัติงานให้แก่ ครู-อาจารย์ใหม่			
จัด	30	100.00	249
ไม่จัด	-	-	22
			91.88
			8.11
			279
			92.69
			7.31
3.1 ผู้ที่รับผิดชอบในการนิเทศภายในโรงเรียน คือ	($n_1 = 30$)	($n_2 = 249$)	($n_t = 279$)
- ผู้บริหารโรงเรียน	17	56.67	80
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	24	80.00	154
- หัวหน้าหมวดวิชา	20	66.67	114
- ครูผู้สอนจัดตนเอง	8	26.67	83
- คณะกรรมการศึกษาที่ โรงเรียนตั้งขึ้น	20	66.67	86
			34.53
			106
			37.99
3.2 วิธีดำเนินการในการจัดหา หรือจัดหาเอกสารแนะนำการ ปฏิบัติงานให้แก่ครู-อาจารย์ ใหม่ คือ	($n_1 = 30$)	($n_2 = 249$)	($n_t = 279$)
- โรงเรียนจัดทำขึ้นเอง	29	96.67	174
- กลุ่มโรงเรียนจัดทำขึ้น	11	36.67	51
- โรงเรียนจัดซื้อ	16	53.33	85
			34.41
			101
			36.20

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการจัดการหรือจัดทำ	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
เอกสารแนะนำการปฏิบัติงาน	(n ₁ = 30)		(n ₂ = 271)		(n _t = 301)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- ใช้วารสารวิชาการที่รับ						
เป็นประจำ	9	30.00	37	14.86	46	16.49
- ใช้คู่มือปฏิบัติงานที่หน่วยงาน						
แจกมาให้	20	66.67	100	40.16	120	43.01
3.3 เอกสารแนะนำการปฏิบัติงาน						
ที่โรงเรียนจัดทำให้แก่						
ครู-อาจารย์ได้แก่						
	(n ₁ = 30)		(n ₂ = 249)		(n _t = 279)	
- แผนพัฒนาเศรษฐกิจและ						
สังคมแห่งชาติ	12	40.00	56	22.49	68	24.37
- แผนการศึกษาแห่งชาติ						
แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ						
แผนปฏิบัติการประจำปี	20	66.67	107	42.97	127	45.52
- หนังสือกฎหมายและระเบียบ						
ปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง	20	66.67	63	25.30	83	39.75
- หลักสูตร แผนการสอน						
คู่มือครู	28	93.33	218	87.55	246	88.17
- คู่มือประเมินผลการเรียน	26	86.67	178	71.89	204	73.12
- เอกสารและวารสารทาง						
วิชาการต่าง ๆ	27	90.00	143	57.43	170	60.93
- หนังสือพิมพ์และสิ่งพิมพ์ต่างๆ	20	66.67	110	44.18	130	46.59
- เอกสาร แผ่นพับ จดหมาย						
ข่าวประจำเดือน	18	60.00	91	36.55	109	39.07

จากตารางที่ 5 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการ จัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำการปฏิบัติงานให้แก่ครู-อาจารย์ (ร้อยละ 100 และร้อยละ 91.88 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความ เห็นว่า โรงเรียนมีการจัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำการปฏิบัติงานให้แก่บุคลากร (ร้อยละ 92.69)

โรงเรียนที่มีการจัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำการปฏิบัติงานให้แก่ครู-อาจารย์ ผู้ บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบในการ จัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำการปฏิบัติงานให้แก่ครู-อาจารย์ (ร้อยละ 80.00 และร้อยละ 61.85 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความ เห็นว่า ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำการ ปฏิบัติงานให้แก่ครู-อาจารย์ (ร้อยละ 63.80)

ในการจัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำการปฏิบัติงานให้แก่ครู-อาจารย์ ผู้บริหารและ ครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำการปฏิบัติงาน ขึ้นเอง (ร้อยละ 96.67 และร้อยละ 69.88 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาภาพรวม ทั้ง ผู้บริหารและ ครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำ การปฏิบัติงานขึ้นเอง (ร้อยละ 72.76)

โรงเรียนที่จัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำการปฏิบัติงานให้แก่ครู-อาจารย์ ผู้บริหาร และครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า เอกสารที่โรงเรียนจัดหาหรือจัดหาเพื่อแนะนำการ ปฏิบัติงานให้แก่ครู-อาจารย์เป็นเอกสารประเภทหลักสูตร แผนการสอน และคู่มือครู (ร้อยละ 93.33 และร้อยละ 87.55 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาภาพรวม ทั้งผู้บริหารและ ครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเอกสารที่โรงเรียนจัดหาหรือจัดหาเพื่อแนะนำการปฏิบัติงาน ให้แก่ครู-อาจารย์ เป็นเอกสารประเภทหลักสูตร แผนการสอน และคู่มือครู (ร้อยละ 88.17)

สำหรับครู - อาจารย์ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดหาหรือจัดหาเอกสารแนะนำ การปฏิบัติงานให้แก่ครู - อาจารย์ ได้ให้เหตุผลว่า ให้แต่ละฝ่ายแนะนำเอกสารในเชิง การนิเทศ โรงเรียนได้จัดเจ้าหน้าที่ประชุมครูบ้างแล้ว โรงเรียนกำลังหารูปแบบที่แน่นอน และ ส่วนใหญ่แนะนำโดยการปรึกษาหารือหรือพูดคุย



ตารางที่ 6 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการจัดส่งบุคลากรไปอบรม
ประชุมสัมมนาของผู้บริหารและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการส่งบุคลากร	ผู้บริหาร	ครู-อาจารย์	รวม			
ไปอบรม ประชุมสัมมนา	($n_1 = 30$)	($n_2 = 271$)	($n_t = 301$)			
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
4. โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปอบรม						
ประชุมสัมมนา						
จัด	30	100.00	268	98.89	298	99.00
ไม่จัด	-	-	3	1.12	3	0.99
4.1 ผู้ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการ						
พิจารณาส่งบุคลากรไปอบรม						
ประชุม สัมมนา ได้แก่	($n_1 = 30$)	($n_2 = 268$)	($n_t = 298$)			
- ผู้บริหารโรงเรียน	27	90.00	219	81.72	246	82.55
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	19	63.33	205	76.49	224	75.17
- ครูหัวหน้าหมวดวิชา	18	60.00	128	47.76	146	48.99
- ครู-อาจารย์ในแต่ละสาขา						
วิชา	5	16.67	55	20.52	60	20.13
4.2 ลักษณะการจัดส่งบุคลากรไป						
อบรมประชุมสัมมนา	($n_1 = 30$)	($n_2 = 268$)	($n_t = 298$)			
- จัดเป็นรายบุคคล	22	73.33	172	64.18	194	65.10
- จัดเป็นกลุ่มวิชา	23	76.67	163	60.82	186	62.42
- จัดเป็นระดับชั้น	14	46.67	106	39.55	120	40.27
- จัดตามที่หน่วยอบรมระบุ	26	86.67	195	72.76	221	74.16

ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการส่งบุคลากร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
ไปอบรม ประชุมสัมมนา	(n ₁ = 30)		(n ₂ = 271)		(n _t = 301)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
4.3 หลักเกณฑ์การส่งบุคลากรไปอบรม						
ประชุม สัมมนา	(n ₁ = 30)		(n ₂ = 268)		(n _t = 298)	
- นโยบายของโรงเรียน	22	73.33	112	41.79	134	44.79
- ความเหมาะสมของเรื่อง ที่จัด	29	96.67	228	85.07	257	86.24
- ความต้องการของบุคลากร ในโรงเรียน	22	73.33	127	47.38	149	50.00
- ความสนใจของบุคลากรใน โรงเรียน	21	70.00	127	47.38	148	49.66
4.4 โรงเรียนให้การสนับสนุน						
ในการส่งบุคลากรไปอบรม						
ประชุมสัมมนา โดย	(n ₁ = 30)		(n ₂ = 268)		(n _t = 298)	
- ให้ความเบิกค่าใช้จ่ายได้ตาม ระเบียบ	29	96.67	214	79.85	243	81.54
- ให้ความเบิกเฉพาะค่าลงทะเบียน	7	23.33	60	22.39	67	22.48
- จัดครูท่านอื่นทำหน้าที่แทน ระหว่างไปอบรมประชุม สัมมนา	22	73.33	147	54.85	169	56.71
- จัดการในการประสานงาน ส่งเข้าอบรมประชุมสัมมนา	20	66.67	87	32.46	107	35.90

จากตารางที่ 6 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา (ร้อยละ 100 และร้อยละ 98.89 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา (ร้อยละ 99.00)

โรงเรียนที่มีการจัดส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการพิจารณาส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา (ร้อยละ 90.00 และร้อยละ 81.72 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการพิจารณาส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา (ร้อยละ 82.55)

การจัดส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การจัดส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนาได้จัดส่งตามที่หน่วยจัดอบรมระบุหรือกำหนดไว้ (ร้อยละ 86.67 และร้อยละ 72.76 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนจัดส่งบุคลากรไปอบรมประชุมสัมมนา ตามที่หน่วยจัดอบรมระบุไว้หรือกำหนดไว้ (ร้อยละ 74.16)

การใช้หลักเกณฑ์ในการพิจารณาส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนพิจารณาส่งบุคลากรที่ทำงานเกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาที่จัดอบรม ประชุมสัมมนา ไปเข้าอบรมและประชุมสัมมนา (ร้อยละ 100 และร้อยละ 90.30 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนพิจารณาส่งบุคลากรที่ทำงานเกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาที่จัดอบรม และประชุมสัมมนาไปเข้าอบรม ประชุมสัมมนา (ร้อยละ 91.28)

การใช้หลักเกณฑ์พิจารณาเรื่องที่จะจัดส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนพิจารณาความเหมาะสมเรื่องที่จัดอบรมหรือประชุมสัมมนา (ร้อยละ 96.67 และร้อยละ 85.07 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนพิจารณาความเหมาะสมของเรื่องที่จัดอบรมหรือประชุมสัมมนา (ร้อยละ 86.24)

โรงเรียนที่มีการจัดส่งบุคลากรไปอบรม ประชุมสัมมนา ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้ให้การสนับสนุนโดยการให้เบิกค่าใช้จ่ายได้ตามระเบียบในการส่งบุคลากรไปอบรม หรือประชุมสัมมนา (ร้อยละ 96.67 และร้อยละ 79.85 ตาม

ลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ มีความเห็นว่าโรงเรียนได้ให้การสนับสนุนโดยการทำให้เบิกค่าใช้จ่ายได้ตามระเบียบในการส่งบุคลากรไปอบรมหรือประชุมสัมมนา (ร้อยละ 81.54)

สำหรับครู - อาจารย์ ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดส่งบุคลากรไปอบรมประชุมสัมมนานั้น ไม่ได้ระบุเหตุผลไว้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน
ของผู้บริหารและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการพาครู - อาจารย์ไปศึกษาดูงาน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5. โรงเรียนมีการจัดพาครู-อาจารย์ไป ศึกษาดูงานนอกสถานที่						
จัด	29	96.67	239	88.19	268	89.04
ไม่จัด	1	3.33	32	11.81	33	10.96
5.1 วิธีการในการจัดส่งบุคลากรไป ศึกษาดูงาน	($n_1 = 29$)		($n_2 = 239$)		($n_t = 268$)	
- โรงเรียนจัดตามแผนปฏิบัติ การของโรงเรียน	22	75.86	134	56.07	156	58.21
- โรงเรียนจัดตามความสนใจ ของครู-อาจารย์	21	72.41	142	59.41	163	60.82
- จัดร่วมกับกลุ่มโรงเรียน	17	58.62	76	31.80	93	34.70
- จัดส่งครู-อาจารย์ไปร่วม สมทบ กับ สบอ./สบจ. หรือ สศจ. จัด	8	27.59	43	17.99	51	19.30
5.2 ผู้ที่จะจัดสรรให้บุคลากรไปศึกษา ดูงาน ได้แก่	($n_1 = 29$)		($n_2 = 239$)		($n_t = 268$)	
- ผู้บริหารโรงเรียน	26	89.65	192	80.33	218	81.34
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	23	79.31	166	69.46	189	70.52
- ครูหัวหน้าหมวดวิชา	20	68.97	93	38.91	113	42.16
- ครู-อาจารย์ในแต่ละสาขา วิชา	12	41.38	56	23.43	68	25.37

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการพาครู-อาจารย์ ไปศึกษาดูงาน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)	ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)	รวม ($n_t = 301$)			
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ

5.3 กิจกรรมการไปศึกษาดูงานที่

โรงเรียนดำเนินการ ได้แก่	($n_1 = 29$)	($n_2 = 239$)	($n_t = 268$)			
- จัดให้ครู-อาจารย์ไปเยี่ยม เยี่ยมและสังเกตการสอน ของครู-อาจารย์ในโรงเรียน ที่จัดกิจกรรมการเรียน การสอนดีเด่นในกลุ่มเดียวกัน	21	72.41	115	48.12	136	51.87
- จัดทำเป็นโครงการไปศึกษา ดูงานในโรงเรียนที่ดีและมี ชื่อเสียงทั่วไป	25	86.21	148	61.92	173	64.55
- จัดให้ครู-อาจารย์ไปเยี่ยมชม สถานศึกษาและแหล่งวิทยาการ ทั้งภาครัฐและเอกชน	20	68.97	97	40.59	117	43.66
- จัดให้ครู-อาจารย์ไปเยี่ยมชม กิจการของสถานประกอบการ ทั้งภาครัฐและเอกชน	16	55.17	54	22.59	70	26.12

5.4 ลักษณะของการจัดบุคลากรไป

ดูงานที่โรงเรียนปฏิบัติ คือ	($n_1 = 29$)	($n_2 = 239$)	($n_t = 268$)			
- จัดเป็นคณะทั้งโรงเรียน	20	68.96	180	75.31	200	74.63
- จัดเป็นรายบุคคล	18	62.07	106	44.35	124	46.27
- จัดเป็นกลุ่มวิชา	22	75.86	116	48.54	138	51.49
- จัดเป็นระดับชั้น	15	51.72	60	25.10	75	27.99

จากตารางที่ 7 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการ จัดพาครู-อาจารย์ไปดูงานนอกสถานที่ (ร้อยละ 96.67 และร้อยละ 88.19 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าโรงเรียนมี การจัดพาครู-อาจารย์ ไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ (ร้อยละ 89.04)

โรงเรียนที่มีการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน โดยจัดตามแผนปฏิบัติการ (ร้อยละ 75.86) ส่วน ครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน โดยจัดตาม ความสนใจของครู-อาจารย์ (ร้อยละ 56.07) และเมื่อพิจารณาในภาพรวมผู้บริหารและ ครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดตามความสนใจของครู-อาจารย์ (ร้อยละ 60.82)

ในการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็น ว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้พิจารณาจัดสรรให้บุคลากรไปศึกษาดูงาน (ร้อยละ 89.65 และ ร้อยละ 80.33 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้พิจารณาจัดสรรให้บุคลากรไปศึกษาดูงาน (ร้อยละ 81.34)

โรงเรียนที่จัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความ เห็นว่า โรงเรียนมีการจัดทำเป็นโครงการไปศึกษาดูงานในโรงเรียนที่ดีและมีชื่อเสียงทั่วไป (ร้อยละ 86.21 และร้อยละ 61.92 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหาร และครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดทำเป็นโครงการไปศึกษาดูงานใน โรงเรียนที่ดีและมีชื่อเสียงทั่วไป (ร้อยละ 64.55)

ลักษณะการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงาน ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียน ได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงานในลักษณะ เป็นกลุ่มวิชา (ร้อยละ 75.86) ส่วนครู-อาจารย์ส่วน ใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงานในลักษณะ เป็นคณะทั้งโรงเรียน (ร้อยละ 75.31) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งกลุ่มผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มี ความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาดูงานในลักษณะ เป็นคณะทั้งโรงเรียน (ร้อยละ 74.63)

สำหรับผู้บริหารและครู - อาจารย์ ที่มีความเห็นว่าโรงเรียนไม่มีการจัดพัสดุ - อาจารย์ ไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ได้ให้เหตุผลว่า บุคลากรยังไม่พร้อมมีข้อจำกัดหลายประการ จำนวนครูขาดแคลนไม่เพียงพอกับชั่วโมงสอน เป็นโรงเรียนเปิดใหม่ เวลาจำกัด ไม่มีนโยบายของผู้บริหาร ไม่ทราบเหตุผล ยังไม่มีในแผน และผู้บริหารมารับตำแหน่งใหม่



ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละ เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติมของผู้บริหารและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
6. โรงเรียนมีการส่งเสริมหรือสนับสนุนให้บุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม						
มี	29	96.67	251	92.62	280	93.02
ไม่มี	1	3.33	20	7.38	21	6.88
6.1 วิธีการที่โรงเรียนพิจารณาส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม	($n_1 = 29$)		($n_2 = 251$)		($n_t = 280$)	
- ผู้บริหารโรงเรียนพิจารณาคัดเลือกส่ง ครู-อาจารย์ไปศึกษาต่อตามความต้องการของโรงเรียน	17	58.62	64	25.50	81	28.93
- เปิดโอกาสให้ครูอาจารย์สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อศึกษาต่อตามโควตาของโรงเรียน	26	89.66	199	79.28	225	80.36
- ผู้บริหารโรงเรียนพิจารณาเลือกเฉพาะครู-อาจารย์ที่ผ่านการสอบคัดเลือกเพื่อส่งไปศึกษาต่อ	18	62.07	77	30.68	95	33.93
6.2 เกณฑ์ที่โรงเรียนใช้พิจารณาให้ครู-อาจารย์ไปศึกษาต่อ	($n_1 = 29$)		($n_2 = 251$)		($n_t = 280$)	

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการส่งบุคลากรไป ศึกษาเพิ่มเติม	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- ตามความต้องการและ ความจำเป็นของโรงเรียน ในแต่ละสาขาวิชา	14	48.28	56	22.31	70	25.00
- ตามอายุราชการของผู้ไป ศึกษาต่อ	7	24.14	66	26.29	73	26.07
- ตามอายุจริงของผู้ไปศึกษาต่อ	2	6.90	17	6.77	19	6.79
- ตามความสนใจของ ครู-อาจารย์	21	72.41	175	69.72	191	68.21
- ตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานต้น สังกัดกำหนด	25	86.21	108	43.03	133	47.50
6.3 ครู-อาจารย์ในโรงเรียนไป						
ศึกษาต่อประเภท	($n_1 = 29$)		($n_2 = 251$)		($n_t = 280$)	
- ภาคปกติ	24	82.76	172	68.53	196	70.00
- ภาคนอกเวลาแต่ใช้เวลา ราชการบางส่วน	11	37.93	65	25.90	76	27.14
- ภาคนอกเวลาแต่ไม่ใช้ เวลาราชการ	19	65.52	146	58.17	165	58.93
6.4 การส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่ม						
เดิมมีจุดมุ่งหมาย เพื่อ	($n_1 = 29$)		($n_2 = 251$)		($n_t = 280$)	
- เพื่อเพิ่มวุฒิให้บุคลากร	25	86.21	181	72.11	206	73.57

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการส่งบุคลากรไป ศึกษาเพิ่มเติม	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	($n_1 = 30$)		($n_2 = 271$)		($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- เพื่อหาความรู้ใหม่มาพัฒนา งาน	27	93.10	183	72.91	210	75.00
- เพื่อเพิ่มพูนความรู้และ ประสบการณ์	27	93.10	193	76.89	220	78.57
- เพื่อการสอบเลื่อนตำแหน่ง	8	27.59	59	23.50	67	23.93

จากตารางที่ 8 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม (ร้อยละ 96.67 และร้อยละ 92.62 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและ ครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม (ร้อยละ 93.02)

โรงเรียนที่มีการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้เปิดโอกาสให้ครู-อาจารย์สมัครเข้ารับการคัดเลือก เพื่อศึกษาต่อตามโควตาของโรงเรียน (ร้อยละ 89.66 และร้อยละ 79.28 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้เปิดโอกาสให้ครู-อาจารย์สมัครเข้ารับการคัดเลือก เพื่อศึกษาต่อตามโควตาของโรงเรียน (ร้อยละ 80.36)

โรงเรียนที่มีการส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติมผู้บริหารส่วนใหญ่มีความเห็นว่า การจัดส่งบุคลากรไปศึกษาได้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่หน่วยงานเจ้าสังกัดกำหนด (ร้อยละ 86.21) ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติมตาม

ความสนใจของครู-อาจารย์ (ร้อยละ 69.72) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติมตามความสนใจของครู-อาจารย์ (ร้อยละ 68.21)

โรงเรียนที่จัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติมในภาคปกติ (ร้อยละ 82.76 และร้อยละ 68.53 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติมในภาคปกติ (ร้อยละ 70.00)

ในการจัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม เพื่อนำความรู้ใหม่มาพัฒนางานและเพิ่มความรู้เพิ่มประสบการณ์ (ร้อยละ 93.10) ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม เพื่อเพิ่มพูนความรู้และประสบการณ์ (ร้อยละ 76.89) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติม เพื่อเพิ่มความรู้และประสบการณ์ (ร้อยละ 78.57)

สำหรับผู้บริหารและครู - อาจารย์ ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดกิจกรรมการส่งบุคลากรไปศึกษาเพิ่มเติมให้เหตุผลว่า บุคลากรยังมีน้อย หลายคนอายุราชการยังน้อย

ตารางที่ 9 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ของผู้บริหารและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
7. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรโดยเชิญวิทยากรมาให้ความรู้						
จัด	30	100.00	221	81.55	251	83.39
ไม่จัด	-	-	50	18.45	50	16.61
7.1 ผู้ที่เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ในโรงเรียนของท่าน ได้แก่	($n_1 = 30$)		($n_2 = 221$)		($n_t = 251$)	
- ผู้บริหารโรงเรียน	21	70.00	122	55.20	143	56.97
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	21	70.00	136	61.54	157	62.55
- หัวหน้าหมวดวิชา	17	56.67	82	37.10	99	39.44
- ครูผู้สอนที่ได้รับแต่งตั้งเป็น ครั้ง ๆ ไป	11	36.67	51	23.08	62	23.70
- คณะกรรมการที่รับผิดชอบ โครงการ	23	76.67	102	46.15	125	49.80
7.2 กิจกรรมที่โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้	($n_1 = 30$)		($n_2 = 221$)		($n_t = 251$)	
- การจัดประชุมสัมมนา	22	73.33	134	60.63	156	62.15
- การนิเทศ	24	80.00	100	45.25	124	49.40
- การจัดอบรม	20	66.67	129	58.37	149	59.36
- การประชุมเชิงปฏิบัติการ	22	73.33	129	58.37	151	60.16

ตารางที่ 9 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการเชิญวิทยากร มาให้ความรู้	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)	ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)	รวม ($n_t = 301$)
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่
	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ

7.3 การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้

โรงเรียนพิจารณาจาก	($n_1 = 30$)	($n_2 = 221$)	($n_t = 251$)	
- ความสนใจของผู้บริหาร	9	30.00	32 14.48	41 16.33
- ความสนใจของคณะครู	19	63.33	128 57.92	147 58.57
- ความสะดวกในการติดต่อ เชิญวิทยากร	9	30.00	48 21.72	57 22.71
- ความจำเป็นของโรงเรียน	26	86.67	138 62.44	164 65.33
- พิจารณาจากโครงการ	27	90.00	138 62.44	165 65.74

7.4 การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้

ส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับเรื่อง	($n_1 = 30$)	($n_2 = 221$)	($n_t = 251$)	
- การจัดการเรียนการสอน	24	80.00	162 73.30	186 74.10
- การจัดหาสื่อการสอน	21	70.00	107 48.41	128 50.99
- การวัดผลประเมินผลและ การทำข้อสอบ	19	63.33	97 43.89	116 46.22
- เรื่องเกี่ยวกับวิชาการ ใหม่ ๆ	22	73.33	84 38.00	106 42.23
- เรื่องทั่ว ๆ ไปที่ครูสนใจ	19	63.33	77 34.84	96 38.25

ตารางที่ 9 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการเชิญวิทยากร มาให้ความรู้	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$) ความถี่ ร้อยละ	ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$) ความถี่ ร้อยละ	รวม ($n_t = 301$) ความถี่ ร้อยละ
7.5 การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้			
โรงเรียนเชิญจาก	($n_1 = 30$)	($n_2 = 221$)	($n_t = 251$)
- หน่วยงานในเขตพื้นที่	25 83.33	209 94.57	234 93.28
- สถาบันราชภัฏ	13 43.33	59 26.70	72 28.69
- มหาวิทยาลัย	13 43.33	43 19.46	56 22.31
- โรงเรียนอื่น ๆ	23 76.67	92 41.63	115 45.82

จากตารางที่ 9 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์ โดยจัดเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่บุคลากรในโรงเรียน (ร้อยละ 100 และร้อยละ 81.55 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดเชิญวิทยากรมาให้ความรู้แก่บุคลากรในโรงเรียน (ร้อยละ 83.39)

โรงเรียนที่มีการเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดตั้งคณะกรรมการที่รับผิดชอบโครงการ และเป็นผู้มีหน้าที่เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ (ร้อยละ 76.67) ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้มีหน้าที่เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ (ร้อยละ 61.54) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้มีหน้าที่เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ (ร้อยละ 62.55)

ในการจัดเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ในลักษณะการนิเทศ (ร้อยละ 80.00) ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ในลักษณะการจัดประชุมสัมมนา (ร้อยละ 60.63) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ในลักษณะการจัดประชุมสัมมนา (ร้อยละ 62.15)

การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ โดยพิจารณาจากแผนงานและโครงการของโรงเรียน (ร้อยละ 90.00) ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ โรงเรียนพิจารณาจากความจำเป็นของโรงเรียนและจากแผนงาน โครงการของโรงเรียน (ร้อยละ 62.44) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ โรงเรียนพิจารณาจากความจำเป็นของโรงเรียนและจากแผนงาน โครงการของโรงเรียน (ร้อยละ 62.44) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ โรงเรียนพิจารณาจากแผนงานและโครงการของโรงเรียน (ร้อยละ 65.74)

โรงเรียนที่เชิญวิทยากรมาให้ความรู้ ผู้บริหารและกลุ่มครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน (ร้อยละ 80.00 และร้อยละ 73.30 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู - อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนเชิญวิทยากรมาให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน (ร้อยละ 74.10)

ในการเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้เชิญวิทยากรจากหน่วยศึกษานิเทศก์มาให้ความรู้ (ร้อยละ 83.33 และร้อยละ 94.57 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า โรงเรียนได้เชิญวิทยากรจากหน่วยศึกษานิเทศก์มาให้ความรู้ (ร้อยละ 93.28)

สำหรับครู - อาจารย์ ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ ได้ให้เหตุผลว่า โรงเรียนไม่กำหนดนโยบายแน่นอน หาโอกาสที่เหมาะสมยังไม่ได้ อยู่ในระยะที่หารูปแบบที่ชัดเจนในการทำงาน และสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดเป็นผู้จัดโรงเรียนส่งบุคลากรไปร่วมด้วย

ตารางที่ 10 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับกิจกรรมการจัดประชุมในโรงเรียน ของผู้บริหารและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการจัดประชุมในโรงเรียน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
8. โรงเรียนมีการพัฒนาบุคลากรโดยการจัดประชุม						
จัด	30	100.00	262	96.68	292	97.01
ไม่จัด	-	-	6	2.21	6	1.99
8.1 ผู้ที่รับผิดชอบในการจัดประชุมในโรงเรียน คือ	($n_1 = 30$)		($n_2 = 262$)		($n_t = 292$)	
- ผู้บริหารโรงเรียน	25	83.33	221	84.35	246	84.25
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	24	80.00	183	69.85	207	70.89
- คณะกรรมการจัดประชุม	17	56.67	74	28.84	91	31.16
- หัวหน้าหมวดวิชา	16	53.33	84	32.06	100	34.25
- จัดตั้งคณะกรรมการจัดประชุมเป็นครั้ง ๆ ไป	15	50.00	53	20.23	68	23.29
8.2 วัตถุประสงค์ในการจัดประชุมในโรงเรียน	($n_1 = 30$)		($n_2 = 262$)		($n_t = 292$)	
- เพื่อให้ข้อมูลข่าวสาร	23	76.67	184	70.23	207	70.89
- เพื่อชี้แจงให้เกิดความรู้ความเข้าใจในงานที่ปฏิบัติ	29	96.67	236	90.09	265	90.75
- เพื่อทบทวนงานที่ทําไปแล้วหรือดำเนินการอยู่	27	90.00	199	75.95	226	77.40

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการจัดประชุมใน โรงเรียน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- เพื่อปรึกษาหารือแผนที่จะ ทำในอนาคต	25	83.33	193	73.66	218	74.66
- เพื่อรับทราบผลการปฏิบัติงาน ปัญหา และหาแนวทาง	26	86.67	192	73.28	218	74.66
- เพื่อให้เกิดการประสานงาน อย่างใกล้ชิด	24	80.00	141	53.82	165	56.51
8.3 การจัดประชุมในโรงเรียนมี						
วิธีดำเนินการ คือ	($n_1 = 30$)		($n_2 = 262$)		($n_t = 292$)	
- มีการกำหนดวัน เวลา การประชุมไว้แน่นอน	17	56.67	96	36.64	113	38.70
- ไม่มีกำหนดวัน เวลา การประชุมไว้แน่นอน ขึ้น อยู่กับผู้บริหารจะกำหนด	20	66.67	178	69.94	198	67.81
- ประชุมเมื่อมีความจำเป็น	24	80.00	175	66.79	199	68.15
- คณะครู เป็นผู้กำหนดให้มี การประชุม	9	30.00	22	8.40	31	10.62
8.4 การจัดประชุมในโรงเรียนแต่						
ละครั้งมีเป้าหมาย เพื่อ	($n_1 = 30$)		($n_2 = 262$)		($n_t = 292$)	
- ชี้แจงแนวทางการปฏิบัติงาน ให้บุคลากรทราบ	30	100.00	241	91.98	271	92.81

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการจัดประชุมใน โรงเรียน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- ขอความเห็นชอบในการ ดำเนินงานจากที่ประชุม	24	80.00	172	65.65	196	67.12
- ติดตามการดำเนินงาน โครงการต่าง ๆ ของ โรงเรียน	23	76.66	181	69.08	204	69.86
- ประเมินผลงานที่ผ่านมาเป็น ระยะ ๆ	24	80.00	141	53.82	165	56.51
8.5 การจัดประชุมในโรงเรียนส่วน						
ใหญ่จะเกี่ยวข้องกับเรื่อง	($n_1 = 30$)		($n_2 = 262$)		($n_t = 292$)	
- การพัฒนางานวิชาการ	24	80.00	181	69.08	205	70.21
- การแก้ปัญหาบุคลากร	14	46.67	112	42.75	126	43.15
- ชี้แจงระเบียบปฏิบัติทั่วไป	17	56.67	184	70.23	201	68.84
- งานบริการและสวัสดิการ	10	33.33	100	38.17	110	37.67
- งานกิจกรรมของโรงเรียน	21	70.00	49	18.70	70	23.97

จากตารางที่ 10 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดประชุมในโรงเรียน (ร้อยละ 100 และร้อยละ 96.68 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดประชุมใน

โรงเรียน (ร้อยละ 97.01)

โรงเรียนที่มีการจัดประชุมในโรงเรียน ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดประชุมในโรงเรียน (ร้อยละ 83.33 และ ร้อยละ 84.35 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดประชุมในโรงเรียน (ร้อยละ 84.25)

ในการจัดประชุมในโรงเรียน ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า การจัดประชุมในโรงเรียนจัดเพื่อชี้แจงให้บุคลากรเกิดความรู้ และความเข้าใจในงานที่ปฏิบัติ (ร้อยละ 96.67 และร้อยละ 90.08 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาภาพรวม ทั้งผู้บริหาร และครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดประชุมในโรงเรียน เพื่อชี้แจงให้ เกิดความรู้ความเข้าใจในงานที่ปฏิบัติ (ร้อยละ 90.75)

การดำเนินการจัดประชุมในโรงเรียน ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า การดำเนินการ จัดประชุมในโรงเรียนจัดประชุมเมื่อมีความจำเป็น (ร้อยละ 80.00) ส่วนครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการกำหนดวัน เวลาการประชุมไว้แน่นอนขึ้นอยู่กับผู้ บริหารจะกำหนด (ร้อยละ 69.94) และเมื่อพิจารณาภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนดำเนินการจัดประชุมเมื่อมีความจำเป็น (ร้อยละ 68.15)

เป้าหมายการจัดประชุมในโรงเรียนแต่ละครั้ง ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนจัดประชุมเพื่อชี้แจงแนวทางการปฏิบัติงานให้บุคลากรทราบ (ร้อยละ 100 และร้อยละ 91.98 ตามลำดับ)และเมื่อพิจารณาภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนจัดประชุมเพื่อชี้แจงแนวทางการปฏิบัติงานให้บุคลากรทราบ (ร้อยละ 92.81)

การจัดประชุมในโรงเรียน ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนจัดประชุม เกี่ยวกับการพัฒนางานวิชาการ (ร้อยละ 80.00) ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนจัดประชุมเกี่ยวกับการชี้แจงระเบียบปฏิบัติทั่วไป (ร้อยละ 70.23) และเมื่อพิจารณา ภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนจัดประชุมเกี่ยวกับการ พัฒนางานวิชาการ (ร้อยละ 70.21)

สำหรับครู - อาจารย์ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดประชุมในโรงเรียนไม่ได้ ระบุเหตุผลไว้

ตารางที่ 11 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการจัดอบรมหรือสัมมนาใน
โรงเรียนของผู้บริหารและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการจัดอบรมหรือ สัมมนาในโรงเรียน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
9. โรงเรียนมีการจัดพัฒนาบุคลากรโดย การจัดอบรม หรือสัมมนาใน โรงเรียน						
จัด	30	100.00	213	78.60	243	80.73
ไม่จัด	-	-	58	21.41	58	19.27
9.1 การจัดเกี่ยวกับการอบรมหรือ สัมมนาโรงเรียน ดำเนินการ โดย	($n_1 = 30$)		($n_2 = 213$)		($n_t = 243$)	
- โรงเรียนจัดดำเนินการเอง	18	60.00	116	54.46	134	55.14
- โรงเรียนจัดรวมกับกลุ่ม โรงเรียน	25	83.33	120	56.34	145	59.67
- โรงเรียนจัดอบรมโดยใช้ วิทยากรภายในโรงเรียน	12	40.00	63	29.58	75	30.86
- โรงเรียนดำเนินการเอง โดยเชิญวิทยากรจากภายนอก	21	70.00	122	57.28	143	58.85
9.2 ผู้ที่รับผิดชอบในการจัดอบรมหรือ สัมมนาในโรงเรียน ได้แก่	($n_1 = 30$)		($n_2 = 213$)		($n_t = 243$)	
- ผู้บริหารโรงเรียน	24	80.00	150	70.42	174	71.60
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	22	73.33	143	67.14	165	67.90

ตารางที่ 11 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการจ้ดอบรมหรือ สัมมนาในโรงเรียน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- หัวหน้าหมวดวิชา	14	46.67	76	35.68	90	37.04
- คณะกรรมการที่โรงเรียน แต่งตั้งเป็นคราว ๆ ไป	18	60.00	81	38.03	99	40.74
- ครู-อาจารย์ที่โรงเรียนมอบ หมายให้เป็นผู้รับผิดชอบ	20	66.67	107	50.23	127	52.26
9.3 วิธีการคัดเลือกบุคลากร เพื่อ เข้ารับการอบรมของโรงเรียน คือ						
	($n_1 = 30$)		($n_2 = 213$)		($n_t = 243$)	
- เลือกจากบุคลากรที่มีปัญหา ในการปฏิบัติงาน	12	40.00	46	21.60	58	23.87
- เลือกจากผู้ที่สนใจเข้ารับ การฝึกอบรม	24	80.00	119	55.87	143	58.85
- เลือกจากหัวหน้าหมวดวิชา	17	56.67	62	29.11	79	32.51
- เลือกจากผู้ที่ปฏิบัติงานมานาน และไม่เคยเข้ารับการอบรม	11	36.67	76	35.68	87	35.80
- เลือกจากผู้ที่จะมีการเปลี่ยนแปลง งานใหม่และรับผิดชอบงาน ใหม่หรือรับผิดชอบโครงการ ใหม่	15	50.00	64	30.05	79	32.51
- เลือกตามที่หน่วยงานระดับสูง สั่งการมา	16	53.33	56	26.69	72	29.63

ตารางที่ 11 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการจับอบรมหรือ สัมมนาในโรงเรียน	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- เลือกตามคุณสมบัติที่ผู้จัดฝึก อบรมกำหนด	28	93.33	145	68.08	173	71.19
9.4 การจัดกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร โดยการฝึกอบรม โรงเรียนมี วัตถุประสงค์เพื่อ	($n_1 = 30$)		($n_2 = 213$)		($n_t = 243$)	
- เพื่อแก้ไขการทำงานของ บุคลากรที่มีปัญหา	18	60.00	74	34.74	92	37.86
- เพื่อปรับเปลี่ยนความรู้ของ บุคลากรใหม่ให้สามารถทำ งานอย่างมีประสิทธิภาพ	27	90.00	139	65.26	166	68.32
- เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพ ในการทำงานของบุคลากร ให้สามารถทำงานได้ดียิ่งขึ้น	30	100.00	181	84.98	211	86.83
- เพื่อให้บุคลากรได้ฝึกปฏิบัติ และได้รับวิทยาการใหม่ ๆ	25	83.33	146	68.54	171	70.37
- เพื่อเสริมสร้างขวัญและ กำลังใจ	24	80.00	101	47.42	125	51.44

จากตารางที่ 11 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดอบรมหรือสัมมนาในโรงเรียน (ร้อยละ 100 และร้อยละ 78.60 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดอบรมหรือประชุมสัมมนาในโรงเรียน (ร้อยละ 80.73)

โรงเรียนที่มีการจัดอบรมหรือสัมมนา ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดอบรมหรือสัมมนาร่วมกับกลุ่มโรงเรียน (ร้อยละ 83.33) ส่วนครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้ดำเนินการจัดอบรมหรือสัมมนาเอง โดยเชิญวิทยากรจากภายนอก (ร้อยละ 57.28) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดอบรมหรือสัมมนาร่วมกับกลุ่มโรงเรียน (ร้อยละ 59.67)

ในการจัดอบรมหรือสัมมนาในโรงเรียน ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดอบรมหรือสัมมนาในโรงเรียน (ร้อยละ 80.00 และร้อยละ 70.42 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดอบรมหรือสัมมนาในโรงเรียน (ร้อยละ 71.60)

โรงเรียนที่มีการจัดอบรมหรือสัมมนาในโรงเรียน ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการคัดเลือกบุคลากรตามคุณสมบัติที่ผู้จัดอบรมกำหนดไว้ เพื่อเข้ารับการอบรม (ร้อยละ 93.33 และร้อยละ 68.08 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้คัดเลือกบุคลากรตามคุณสมบัติที่ผู้จัดอบรมกำหนดไว้ เพื่อเข้ารับการอบรม (ร้อยละ 71.19)

ในการจัดฝึกอบรมของโรงเรียน ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดอบรมบุคลากร เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพในการทำงานของบุคลากรให้สามารถทำงานได้ดียิ่งขึ้น (ร้อยละ 100 และร้อยละ 84.98 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนได้จัดอบรมบุคลากรเพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพในการทำงานของบุคลากรให้สามารถทำงานได้ดียิ่งขึ้น (ร้อยละ 86.83)

สำหรับครู - อาจารย์ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดอบรมหรือสัมมนาในโรงเรียนได้ให้เหตุผลว่า ส่วนมากจัดที่โรงเรียนประจำจังหวัด ไม่มีผู้ดำเนินการ กลุ่มโรงเรียนเป็นผู้จัด จำนวนบุคลากรน้อย อาคารไม่พร้อม งบประมาณมีน้อย และผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ

ตารางที่ 12 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรในลักษณะอื่น ๆ ของผู้บริหารและครู-อาจารย์

สภาพการจัดกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร ในลักษณะอื่น ๆ	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
10. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรในลักษณะอื่น ๆ นอกเหนือจาก 9 กิจกรรมที่ผ่านมา						
จัด	27	90.00	202	74.54	229	76.08
ไม่จัด	3	10.00	69	25.46	72	23.92
10.1 กิจกรรมการพัฒนาบุคลากร						
ลักษณะอื่น ๆ ที่จัด ได้แก่	($n_1 = 27$)		($n_2 = 202$)		($n_t = 229$)	
- การประชุมเชิงปฏิบัติการ	16	53.33	113	55.91	129	56.33
- การหมุนเวียนตำแหน่งหรือการสับเปลี่ยนหน้าที่	13	43.33	56	27.72	69	30.13
- การมอบหมายงานพิเศษ	23	76.67	137	67.82	160	69.87
- การระดมสมอง	22	73.33	75	37.13	97	42.36
- การอบรมพัฒนาจิตใจ	12	40.00	44	21.78	56	24.45
10.2 ผู้ที่รับผิดชอบในการจัดกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรในลักษณะอื่น ๆ ในโรงเรียน ได้แก่	($n_1 = 27$)		($n_2 = 202$)		($n_t = 229$)	
- ผู้บริหารโรงเรียน	24	82.00	137	67.82	161	70.31
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	23	76.67	135	66.83	158	68.99

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สภาพการจัดกิจกรรมการพัฒนามุคลากร ในลักษณะอื่น ๆ	ผู้บริหาร ($n_1 = 30$)		ครู-อาจารย์ ($n_2 = 271$)		รวม ($n_t = 301$)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
- ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียนที่ รับผิดชอบงานมุคลากร	14	46.67	85	42.08	99	43.33
- หัวหน้าหมวดวิชา	13	43.33	60	29.70	73	31.88
- คณะกรรมการที่โรงเรียน แต่งตั้งขึ้น	18	60.00	69	34.16	89	37.99

จากตารางที่ 12 ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการพัฒนามุคลากรในลักษณะอื่น ๆ อีก นอกจากกิจกรรมการพัฒนามุคลากรทั้ง 9 กิจกรรมที่กล่าวมาแล้ว (ร้อยละ 90 และร้อยละ 74.54 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมพัฒนามุคลากรในลักษณะอื่น ๆ อีก (ร้อยละ 76.08)

โรงเรียนที่มีการจัดกิจกรรมการพัฒนามุคลากรในลักษณะอื่นๆ ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมพัฒนามุคลากรในลักษณะการมอบหมายงานพิเศษ (ร้อยละ 76.67 และร้อยละ 67.82 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพรวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมการพัฒนามุคลากรในลักษณะการมอบหมายงานพิเศษ (ร้อยละ 69.87)

โรงเรียนที่มีการจัดกิจกรรมการพัฒนามุคลากรในลักษณะอื่น ๆ ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้บริหารเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดกิจกรรมการพัฒนามุคลากรในลักษณะอื่น ๆ (ร้อยละ 82.22 และร้อยละ 67.82 ตามลำดับ) และเมื่อพิจารณาในภาพ

รวม ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้รับผิดชอบในการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ในลักษณะอื่น ๆ (ร้อยละ 70.31)

สำหรับผู้บริหารและครู - อาจารย์ ที่มีความเห็นว่า โรงเรียนไม่มีการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ในลักษณะอื่น ๆ ได้ให้เหตุผลว่า ยังไม่มีความพร้อม ยังไม่มีโอกาสดำเนินการ กิจกรรมที่โรงเรียนดำเนินการอยู่เพียงพอแล้ว

ตอนที่ 2.2 เป็นคำถามปลายเปิด (Open ended) เกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ซึ่งทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ได้ให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมพอสรุปเป็นหมวดหมู่ ดังนี้

10.3 กิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ที่ต้องการให้จัดเพื่อพัฒนานุเคราะห์ ที่มีความถี่สูง เรียงตามลำดับ 10 ลำดับ คือ

1. การอบรมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับสื่อการเรียนการสอน (22)
2. การอบรม เกี่ยวกับการเรียนการสอน (18)
3. กิจกรรมการศึกษาดูงาน (16)
4. กิจกรรมการพัฒนาจิตใจ (15)
5. การจัดทําผลงานทางวิชาการ (9)
6. การจัดอบรมเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบปฏิบัติ (9)
7. การอบรมสัมมนาที่เกี่ยวกับเทคนิคการสอนใหม่ ๆ (9)
8. การประชุมเชิงปฏิบัติการในโรงเรียน (7)
9. การนิเทศภายใน (7)
10. กิจกรรมเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการ (5)

10.4 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกิจกรรมพัฒนานุเคราะห์ที่เห็นว่าจะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่เหมาะสมกับโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ที่มีความถี่สูง เรียงตามลำดับ 10 ลำดับ ได้แก่

1. การอบรมเรื่องหน้าที่ความรับผิดชอบและการเรียนการสอนในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ (23)
2. การศึกษาดูงานทั้งด้านวิชาการและอาชีพ (16)
3. การประชุมเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับสื่อการเรียนการสอน (9)

4. การส่งบุคลากรไปอบรมเพิ่มเติมเป็นครั้งคราว (6)
 5. การอบรมพัฒนาด้านจิตใจ (6)
 6. การนิเทศติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ (5)
 7. การให้ครูร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันระหว่างโรงเรียน (5)
 8. การให้ครูทราบเกี่ยวกับวิทยาการใหม่ (5)
 9. การประชุมเชิงปฏิบัติการ (4)
 10. การจัดบุคลากรให้เหมาะสมกับงาน (4)
11. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อกิจกรรมพัฒนาบุคลากรในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์สรบุรีได้ดังนี้
1. การแต่งตั้งผู้บริหารของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ควรแต่งตั้งบุคคลที่มีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง และต้องมีประสบการณ์เกี่ยวกับโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ (17)
 2. ครูผู้สอนที่บรรจุในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ควรผ่านการอบรมปฐมนิเทศจากหน่วยงาน เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจเกี่ยวกับงานที่จะต้องปฏิบัติในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ (17)
 3. ควรเพิ่มขวัญและกำลังใจให้แก่ครูผู้สอนให้มากขึ้น เช่น ให้ได้รับเงินเดือนหรือมีสวัสดิการอย่างอื่น จัดหาบ้านพักอาศัยที่ใกล้สถานศึกษาและให้ครูสามารถเป็นเจ้าของได้ โดยเฉพาะในโรงเรียนที่เปิดใหม่ (15)
 4. การพิจารณาความดี ความชอบ ควรมีมาตรฐานและมีความเป็นธรรม (9)
 5. ศึกษานิเทศก์ ควรเยี่ยมเยียนหรือพบปะให้บ่อยขึ้นกว่านี้ (9)
 6. ควรจัดหาหนังสือคู่มือครูให้ครู (7)
 7. ควรจัดระบบการนิเทศภายในให้ชัดเจน (7)
 8. ควรเพิ่มงบประมาณให้โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ให้มากกว่าโรงเรียนปกติ (7)
 9. ควรมีการจัดอบรมพัฒนาบุคลากรให้มากขึ้น เพื่อพัฒนาความรู้ความสามารถของแต่ละคน (5)
 10. ควรมีการสัมมนาครูในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ทั่วประเทศ เพื่อจะได้พบปะแลกเปลี่ยนทัศนคติ และความคิดเห็นซึ่งกันและกัน (3)

ตอนที่ 3

ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ และข้อเสนอแนะในการพัฒนา
บุคลากรของโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา รวม 31
โรงเรียน ดังรายละเอียดต่อไปนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สภาพปัญหาการจัดกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์ของผู้บริหารและ ครู-อาจารย์

สภาพปัญหาการจัดกิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	($n_1 = 30$) \bar{X}_1	S.D ₁	($n_2 = 271$) \bar{X}_2	S.D ₂	($n_t = 301$) \bar{X}_t	S.D _t
1. ไม่มีนโยบายและแผนดำเนินการเพื่อพัฒนาคณาจารย์.....	1.9	1.30	2.49	1.17	2.43	1.17
2. ขาดการปฏิบัติตามนโยบายและแผนการดำเนินงานเพื่อพัฒนาคณาจารย์.....	1.90	0.08	2.61	1.14	2.53	1.13
3. ไม่มีการแจ้งวัตถุประสงค์ของการพัฒนา.....	1.17	0.28	2.43	1.23	2.36	1.22
4. ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบในการดำเนินการพัฒนาคณาจารย์.....	1.80	1.06	2.48	1.29	2.41	1.29
5. คณะกรรมการดำเนินการพัฒนาคณาจารย์ขาดการประสานงานที่ดี.....	1.29	1.16	2.72	1.20	2.64	1.22
6. กิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์ที่จัดไม่สนองความต้องการและความสนใจของครู-อาจารย์.....	1.83	0.91	2.52	1.19	2.46	1.18
7. กิจกรรมการพัฒนาคณาจารย์จัดได้ไม่ตรงกับความต้องการของโรงเรียนหรือหน่วยงาน.....	1.29	1.03	2.44	1.14	2.38	1.14
8. ผู้บริหารขาดความสนใจและไม่ให้การสนับสนุนในด้านการพัฒนาคณาจารย์.....	1.53	0.68	2.26	1.28	2.19	1.25

ตารางที่ 13 (ต่อ)

สภาพปัญหาการจัดกิจกรรมการพัฒนา บุคลากร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	($n_1 = 30$)		($n_2 = 271$)		($n_t = 301$)	
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	\bar{X}_t	S.D _t
9. ครู-อาจารย์ไม่ให้ความสนใจและ ความร่วมมือ เนื่องจากมีภาระงาน มาก.....	2.17	1.29	2.68	1.27	2.63	1.28
10. ขาดผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ทางด้าน เทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ ที่จะมา เป็นวิทยากร.....	2.50	1.38	2.89	1.31	2.85	1.32
11. ไม่มีการจัดสรรงบประมาณในด้าน การพัฒนาบุคลากรไว้เป็นระ เียบยที่ แน่นอน.....	2.63	1.35	3.05	1.35	3.01	1.36
12. ขาดเอกสาร วารสาร ตำราทาง วิชาการที่จะเอื้ออำนวยต่อการจัด กิจกรรมการพัฒนาบุคลากร.....	2.13	1.16	2.29	1.20	2.85	1.23
13. ขาดสถานที่ อุปกรณ์ ในการจัด กิจกรรมการพัฒนาบุคลากรที่เหมาะสม	1.90	0.99	2.65	1.25	2.57	1.24
14. เวลาในการจัดกิจกรรมการพัฒนา บุคลากรไม่เหมาะสม ทำให้เป็น อุปสรรคในการเข้าร่วมกิจกรรม...	1.87	0.97	2.72	1.20	2.68	1.21
15. การจัดทำเอกสารหรือหนังสือไม่เอื้อ อำนวยต่อการพัฒนา.....	1.97	0.93	2.69	1.08	2.62	1.09

ตารางที่ 13 (ต่อ)

สภาพปัญหาการจัดกิจกรรมการพัฒนา บุคลากร	ผู้บริหาร		ครู-อาจารย์		รวม	
	($n_1 = 30$)		($n_2 = 271$)		($n_t = 301$)	
	\bar{X}_1	S.D ₁	\bar{X}_2	S.D ₂	\bar{X}_t	S.D _t
16. การคัดเลือกครู-อาจารย์เข้าร่วม กิจกรรม การพัฒนาบุคลากรในด้าน ต่าง ๆ ไม่พิจารณาตามเกณฑ์.....	1.57	0.73	2.43	1.13	2.35	1.23
17. การส่งครู-อาจารย์เข้าร่วมกิจกรรม การพัฒนาบุคลากรในด้านต่าง ๆ ทา ให้ขาดกำลังคนในการปฏิบัติการสอน	2.53	1.22	2.99	1.33	2.94	1.32
18. ครู-อาจารย์ไม่ปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ การลาศึกษาต่อ หรือการเข้ารับการ ฝึกอบรม.....	1.67	0.84	2.06	1.06	2.02	1.04
19. ขาดการประชาสัมพันธ์และการประสาน งานระหว่างผู้จัด และผู้เข้าร่วมกิจกรรม	1.83	0.95	2.46	1.10	2.40	1.10
20. ไม่มีการติดตาม และการประเมินผล หลังจากครูอาจารย์ได้เข้าร่วมกิจกรรม การพัฒนาบุคลากรแล้ว.....	2.37	1.33	2.73	1.16	2.69	1.18

ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ปรากฏผลของค่าเฉลี่ย 5 อันดับ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้

ไม่มีการจัดสรรงบประมาณในด้านพัฒนานุเคราะห์ไว้เป็นสัดส่วน และเป็นระเบียบที่แน่นอน มีค่าเฉลี่ย = 2.63

การส่งครู-อาจารย์ เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ด้านต่าง ๆ ทำให้ขาดกำลังคนในการปฏิบัติการสอน มีค่าเฉลี่ย = 2.53

ขาดผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ทางด้านเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ ที่จะมาเป็นวิทยากร มีค่าเฉลี่ย = 2.50

ไม่มีการติดตามและการประเมินผล หลังจากครู-อาจารย์ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์แล้วมีค่าเฉลี่ย = 2.37

ขาดเอกสาร วารสาร ตำราทางวิชาการที่จะเอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ มีค่าเฉลี่ย = 2.13

ครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่าปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ปรากฏผลของค่าเฉลี่ย 5 อันดับ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ไม่มีการจัดสรรงบประมาณในด้านพัฒนานุเคราะห์ไว้เป็นสัดส่วน และเป็นระเบียบที่แน่นอน มีค่าเฉลี่ย = 3.05

การส่งครู-อาจารย์ เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ด้านต่าง ๆ ทำให้ขาดกำลังคนในการปฏิบัติการสอน มีค่าเฉลี่ย = 2.99

ขาดเอกสาร วารสาร ตำราทางวิชาการที่จะเอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ มีค่าเฉลี่ย = 2.93

ขาดผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ทางด้านเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ ที่จะมาเป็นวิทยากรมีค่าเฉลี่ย = 2.89

ไม่มีการติดตามและการประเมินผล หลังจากครู-อาจารย์ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์แล้ว มีค่าเฉลี่ย = 2.73

ผลปรากฏในภาพรวม ผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ มีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการพัฒนานุเคราะห์ในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษา

พิเศษ กรมสามัญศึกษา ปรากฏผลของค่าเฉลี่ยรวม 5 อันดับ เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ($\bar{x}_1 =$ ครู-อาจารย์, $\bar{X}_2 =$ ผู้บริหาร)

ไม่มีการจัดสรรงบประมาณ ในด้านการพัฒนาบุคลากรไว้เป็นสัดส่วน และเป็นระเบียบที่แน่นอน มีค่าเฉลี่ยรวม = 3.01 ($\bar{x}_1 = 3.05$, $\bar{X}_2 = 2.63$)

การส่งครู-อาจารย์เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรในด้านต่าง ๆ ทำให้ขาดกำลังใจ ในการปฏิบัติการสอน มีค่าเฉลี่ยรวม = 2.94 ($\bar{x}_1 = 2.99$, $\bar{X}_2 = 2.53$)

ขาดผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ทางด้านเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ ที่จะมาเป็นวิทยากร มีค่าเฉลี่ยรวม = 2.85 ($\bar{x}_1 = 2.85$, $\bar{X}_2 = 2.50$)

ขาดเอกสาร วารสาร ตราทางวิชาการ ที่จะเอื้ออำนวยต่อการจัดกิจกรรมการพัฒนาบุคลากร มีค่าเฉลี่ยรวม = 2.85 ($\bar{x}_1 = 2.93$) $\bar{x}_2 = 2.13$

ไม่มีการติดตามและการประเมินผล หลังจากครู-อาจารย์ได้เข้าร่วมกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรแล้ว มีค่าเฉลี่ยรวม = 2.69 ($\bar{x}_1 = 2.73$, $\bar{X}_2 = 2.37$)

สรุป เมื่อพิจารณาปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร และครู-อาจารย์ รวมทุกข้อแล้ว ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 2.55 ($\bar{x}_1 = 2.61$, $\bar{X}_2 = 1.98$) ทั้งผู้บริหารและครู-อาจารย์ มีความเห็นว่า ปัญหาในการพัฒนาบุคลากรมีอยู่ในระดับปานกลาง

ความคิดเห็นของผู้บริหารและครู-อาจารย์ส่วนใหญ่ ซึ่งตอบแบบสอบถามปลายเปิด (Open ended) เกี่ยวกับปัญหาอื่น ๆ เรียงตามลำดับความถี่ที่ผู้ตอบแบบสอบถามเสนอไว้ ดังนี้

1. โรงเรียนอยู่ไกลจากชุมชน ทำให้มีปัญหาด้านการติดต่อประสานงาน และการทราบข่าวสารอื่น ๆ ล่าช้า (9)
2. ขาดโอกาสและเวลาเนื่องจากมีงานมาก (7)
3. ครูไม่เพียงพอกับนักเรียน (7)
4. ขาดบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถเนื่องจากเปิดทำการสอนใหม่ (6)
5. ขาดผู้แนะนำในการทำงาน (5)
6. ไม่มีหลักเกณฑ์ในการพัฒนาบุคลากร (5)
7. ครูมีงานมากเกินไป (5)
8. บุคลากรขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน (3)
9. ขาดงบประมาณ (3)

10. บุคลากรบางส่วนขาดความกระตือรือร้นในการทำงาน (2)
11. บุคลากรบางส่วนไม่มีความมั่นใจในการปฏิบัติหน้าที่ (2)
12. บุคลากรที่บรรจุเข้ามาในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ ไม่เข้าใจในการปฏิบัติงานในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ คิดว่าปฏิบัติงานเหมือนกับโรงเรียนทั่ว ๆ ไป ซึ่งทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติงาน (2)

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาเอกสาร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาเอกสาร ที่เกี่ยวข้องกับการจัดกิจกรรมการพัฒนามูลสารในโรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ สังกัดกองการศึกษาพิเศษ กรมสามัญศึกษา ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสาร ซึ่งเก็บรวบรวมเป็นหลักฐานจากผู้บริหารโรงเรียน เอกสารที่ศึกษาได้แก่เอกสารแผนและสมุดคำสั่งของโรงเรียน รวม 31 โรงเรียน ดังมีรายละเอียดในตารางที่ 14 ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงความถี่และค่าร้อยละของโรงเรียน จำแนกตามเอกสาร แผนของโรงเรียน

ประเภทของเอกสาร	จำนวนโรงเรียน (N = 31)	
	ความถี่	ร้อยละ
1. ประเภทของแผน		
แผนพัฒนาโรงเรียน 5 ปี	5	16.13
แผนพัฒนาโรงเรียน 1 ปี	20	64.51
แผนปฏิบัติการประจำปี	27	87.10
แผนควบคุม กำกับ ติดตาม ประเมินผล	5	16.23
2. โครงการพัฒนามูลสารที่กำหนดในแผน ฯได้แก่		
2.1 โครงการนี้เทศภายใน	27	87.10
2.2 โครงการอบรมสัมมนามูลสาร	22	70.97

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ประเภทของเอกสาร	จำนวนโรงเรียน (N = 31)	
	ความถี่	ร้อยละ
2.3 โครงการส่งครู-อาจารย์เข้าร่วมประชุม สัมมนาอบรมที่หน่วยงานภายนอกจัดขึ้น	27	87.10
2.4 โครงการประชุมชี้แจง นโยบายของผู้ บังคับบัญชาระดับสูงขึ้นไป	17	54.83
2.5 โครงการส่งเสริมบุคลากรศึกษาต่อใน ระดับสูง	17	54.83
2.6 โครงการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพครู	16	51.61
2.7 โครงการประชุมสัมมนา เตรียมการก่อน เปิดภาคเรียน	16	51.61
2.8 โครงการศึกษาดูงานโรงเรียนดีเด่น	20	64.51
2.9 โครงการพัฒนาผลงานวิชาการของครู	7	22.58
2.10 โครงการนิเทศการทำงาน	2	6.45
3. กิจกรรมการพัฒนาบุคลากรที่ระบุไว้ในแผนงาน/ โครงการ		
3.1 ศึกษาดูงานนอกสถานที่	27	87.10
3.2 ส่งบุคลากรเข้าอบรมสัมมนา	27	87.10
3.3 อบรม สัมมนา ดูงาน	18	58.06
3.4 ประชุมชี้แจง	14	45.16
3.5 ประชุมวิชาการ เรื่องต่าง ๆ	20	69.52
3.6 ประชุมปฏิบัติการจัดทำแบบประเมิน จุดประสงค์และจัดทำสื่อการสอน	8	25.81
3.7 การนิเทศภายใน	22	70.96

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ประเภทของเอกสาร	จำนวนโรงเรียน (N = 31)	
	ความถี่	ร้อยละ
3.8 การประชุมสรุปผลงาน	15	48.39
3.9 การพัฒนาคุณภาพครู	10	32.26
3.10 การฝึกสมาธิ ปฏิบัติธรรม	3	9.68
4. ปัญหาการพัฒนาบุคลากรที่ระบุไว้ในแผนงาน/ โครงการ		
4.1 งบประมาณไม่เพียงพอ	27	87.10
4.2 ขาดบุคลากร วิทยากรที่เหมาะสม	19	61.29
4.3 บุคลากรมีจำกัด มีปัญหาต่อการเรียน การสอน	27	87.10
4.4 การให้ความร่วมมือของครูไม่คงที่	15	48.39
4.5 ขาดการติดตามผลอย่างต่อเนื่อง	17	54.84
4.6 การขยายผลในโรงเรียนมีจำกัด	12	31.71
4.7 งานล่าช้า ขาดประสบการณ์	6	19.35
4.8 ครู-อาจารย์ไม่เข้าใจนโยบาย และวัตถุประสงค์	5	16.13
4.9 กลับจากดูงานแล้วไม่พัฒนาตาม เป้าหมาย	1	3.23

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า

ประเภทของแผนที่โรงเรียนจัดทำ ส่วนใหญ่โรงเรียนจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปี และแผนพัฒนาโรงเรียน 1 ปี (ร้อยละ 87.10 และร้อยละ 64.51 ตามลำดับ)

โครงการพัฒนาบุคลากรที่กำหนดไว้ในแผนส่วนใหญ่ ได้แก่ โครงการนิเทศภายใน โครงการส่งครู-อาจารย์เข้าร่วมประชุมสัมมนาอบรมที่หน่วยงานภายนอกจัดขึ้น และโครงการอบรมสัมมนาบุคลากร (ร้อยละ 87.10 และร้อยละ 70.97 ตามลำดับ)

กิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ระบุไว้ในแผนงาน/โครงการพบว่า ส่วนใหญ่คือ การส่งบุคลากรเข้าอบรมสัมมนา การศึกษาดูงานนอกสถานที่ และการนิเทศภายใน (ร้อยละ 87.10 และร้อยละ 70.90 ตามลำดับ)

ปัญหาการพัฒนาบุคลากรที่ระบุไว้ในแผนงาน/โครงการ ปัญหาส่วนใหญ่ที่พบคือ งบประมาณไม่เพียงพอ และบุคลากรมีจำกัด มีปัญหาต่อการเรียนการสอน (ร้อยละ 87.10)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 แสดงค่าความถี่และค่าร้อยละของโรงเรียน จำนวนตามเอกสารคำสั่ง

ประเภทของเอกสาร	จำนวนโรงเรียน	
	ความถี่	ร้อยละ
คำสั่งของโรงเรียน		
เป็นลายลักษณ์อักษร	31	100
ไม่เป็นลายลักษณ์อักษร	-	-
1. เรื่องที่สั่ง		
1.1 ให้นักลากรไปเข้ารับการอบรม	31	100
1.2 ให้นักลากรไปร่วมประชุมกับหน่วยงานอื่น ๆ	29	93.54
1.3 ให้นักลากรและลูกจ้างไปทัศนศึกษาภาคอื่น	28	90.32
1.4 ให้ผู้ช่วยผู้บริหารไปประชุม	25	80.64
1.5 ให้นักลากรไปประชุมสัมมนาในกลุ่มโรงเรียน	31	100
1.6 แต่งตั้งเจ้าหน้าที่รับผิดชอบการอบรมสัมมนา		
บุคลากร	21	67.74
1.7 แต่งตั้งครูพี่เลี้ยงและคณะกรรมการติดตาม		
ประเมินผลการปฏิบัติงานครูบรรจุใหม่	19	61.29
1.8 ให้ครูไปรับการปฐมนิเทศ	10	32.26
1.9 แต่งตั้งกรรมการคัดเลือกบุคลากรเข้ารับ		
การอบรม	9	28.03
1.10 แต่งตั้งกรรมการสรรหาครูผู้ปฏิบัติงานดีเด่น	7	22.58
2. บุคลากรที่ได้รับผิดชอบกิจกรรมการพัฒนาศูนย์บุคลากร		
2.1 ผู้บริหารโรงเรียน	31	100
2.2 ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	31	100
2.3 หัวหน้าหมวดวิชา	27	87.09

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ประเภทของเอกสาร	จำนวนโรงเรียน (N = 31)	
	ความถี่	ร้อยละ
2.4 หัวหน้างานต่าง ๆ	25	80.64
2.5 ผู้รับผิดชอบโครงการ	20	64.52
2.6 ครู-อาจารย์	17	54.84

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า

คำสั่งของโรงเรียน เป็นลายลักษณ์อักษรทั้งหมดทุกโรงเรียน (ร้อยละ 100)

เรื่องที่สั่ง ส่วนใหญ่เป็นการส่งให้บุคลากรไปเข้ารับการอบรมให้บุคลากรไปประชุม สัมมนาที่กลุ่มโรงเรียน และให้บุคลากรไปร่วมประชุมกับหน่วยงานอื่น ๆ (ร้อยละ 100 และ ร้อยละ 93.54 ตามลำดับ)

บุคลากรที่รับผิดชอบกิจกรรมการพัฒนากุศลกร ส่วนใหญ่ คือ ผู้บริหาร ผู้ช่วยผู้บริหาร และหัวหน้าหมวดวิชา (ร้อยละ 100 และร้อยละ 87.09 ตามลำดับ)