

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาเปรียบเทียบพฤติกรรมการรับข่าวสาร ความรู้ ทักษะ และพฤติกรรม การป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และ เตือนการระบาดของศัตรูข้าว จังหวัดชัยนาท สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 8 ตอนคือ

ตอนที่ 1 สถานภาพหรือภูมิหลังของเกษตรกร

ตอนที่ 2 ปัจจัยในการผลิตข้าว

ตอนที่ 3 พฤติกรรมการรับข่าวสารของเกษตรกร

3.1 ข่าวสารทั่วไป

3.2 ข่าวสารด้านการเกษตรเกี่ยวกับการระบาดและการป้องกันกำจัดศัตรูพืช

3.3 การเข้ารับการศึกษาอบรม

3.4 การมีประสบการณ์ภายนอกสังคม

ตอนที่ 4 ความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมเกี่ยวกับระบบการพยากรณ์ และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกร

ตอนที่ 5 ความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกร

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมเกี่ยวกับระบบพยากรณ์และ เตือนการระบาดของศัตรูข้าวรวมทั้งการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ตอนที่ 7 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมเกี่ยวกับระบบโครงการ พยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวรวมทั้งการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับปัจจัยต่าง ๆ

ตอนที่ 8 การศึกษาการถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression) ของความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมเกี่ยวกับระบบพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวรวมทั้งการใช้สารเคมี ป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรต่าง ๆ

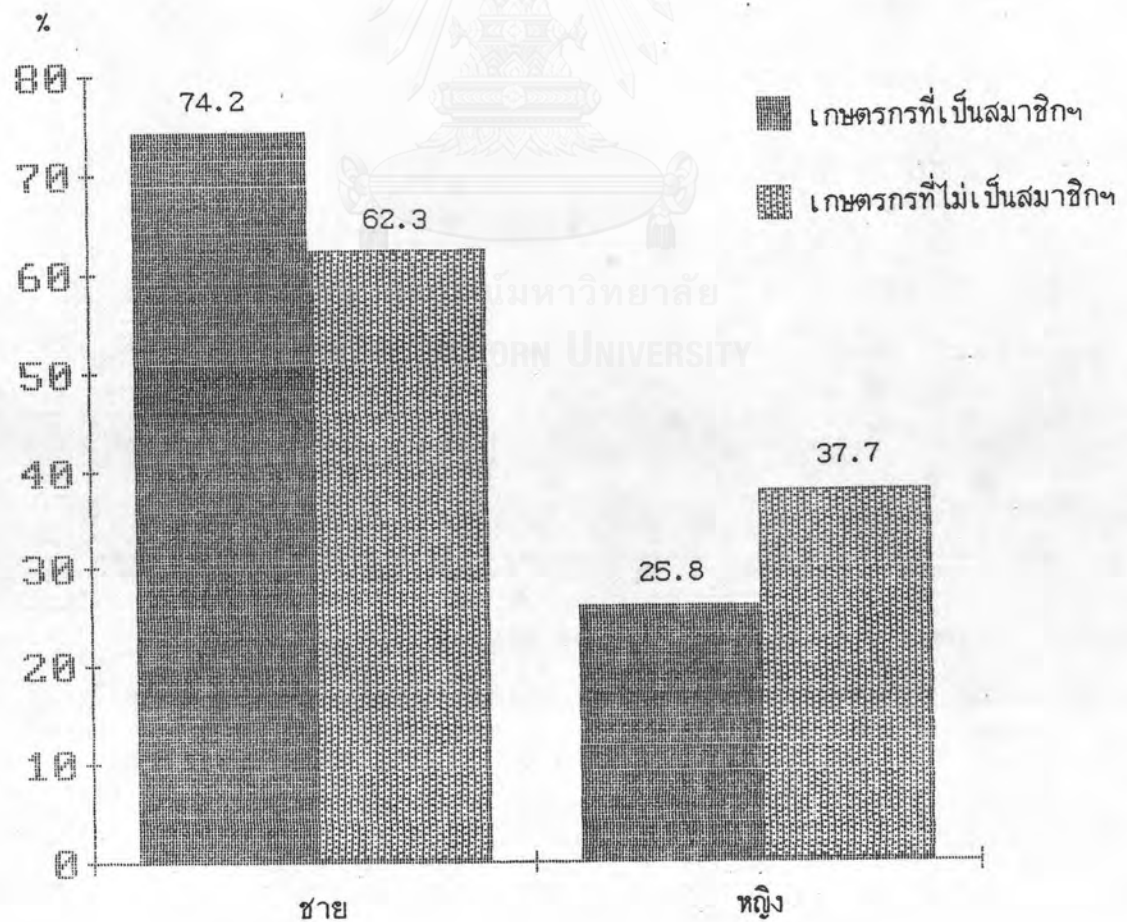
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพหรือภูมิหลังทั่วไป

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวจังหวัดชัยนาท จำนวน 217 คน และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ จำนวน 159 คน ปรากฏผลการวิเคราะห์สถานภาพหรือภูมิหลังดังนี้

1.1 เพศ

แผนภูมิที่ 1 แสดงร้อยละของเกษตรกรแต่ละเพศ

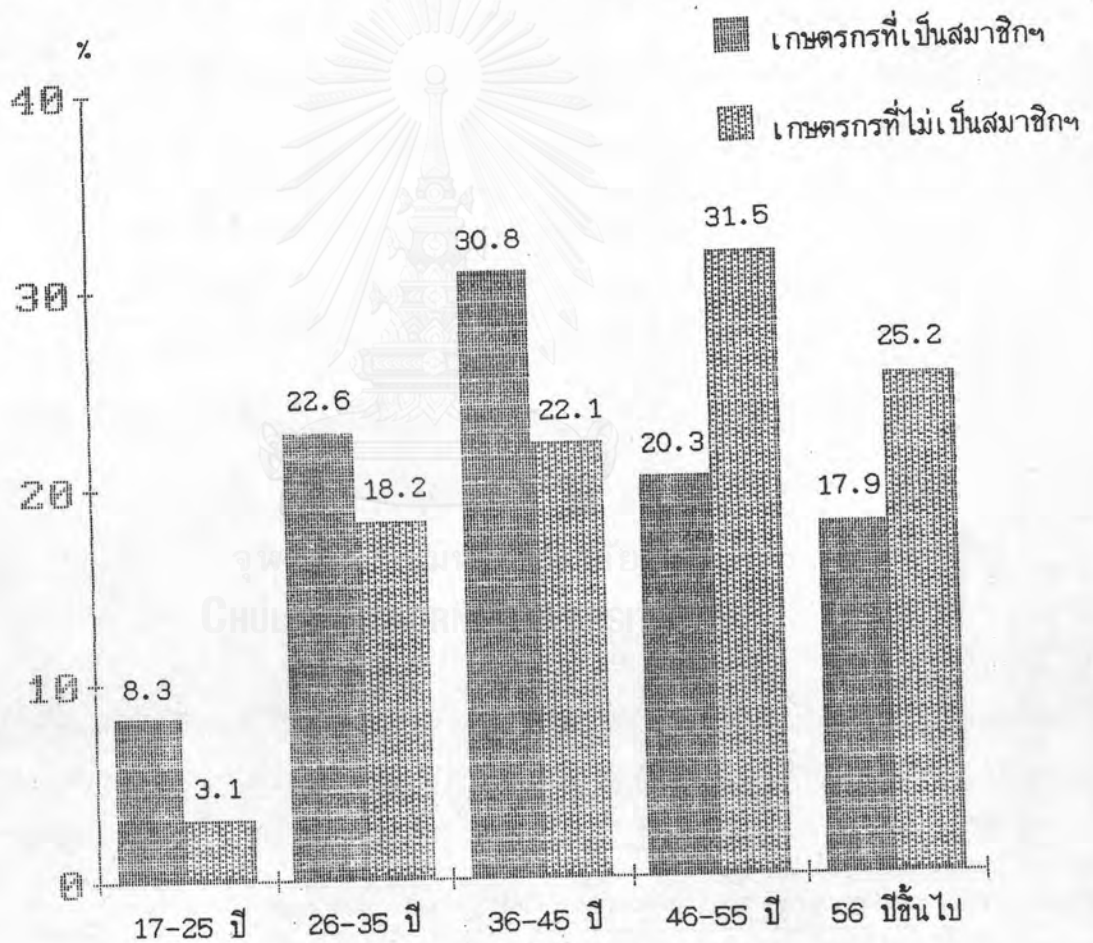


เกษตรกรที่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวเป็นเพศชายร้อยละ 74.2 เพศหญิงร้อยละ 25.8

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เพศชายมีจำนวนร้อยละ 62.3 เพศหญิงร้อยละ 37.7

1.2 อายุของเกษตรกร

แผนภูมิที่ 2 แสดงช่วงอายุของเกษตรกรและร้อยละของเกษตรกรในช่วงอายุต่าง ๆ



เกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีอายุเฉลี่ย 42.36 ปี ในขณะที่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก มีอายุเฉลี่ย 46.83 ปี โดยมีรายละเอียดดังนี้

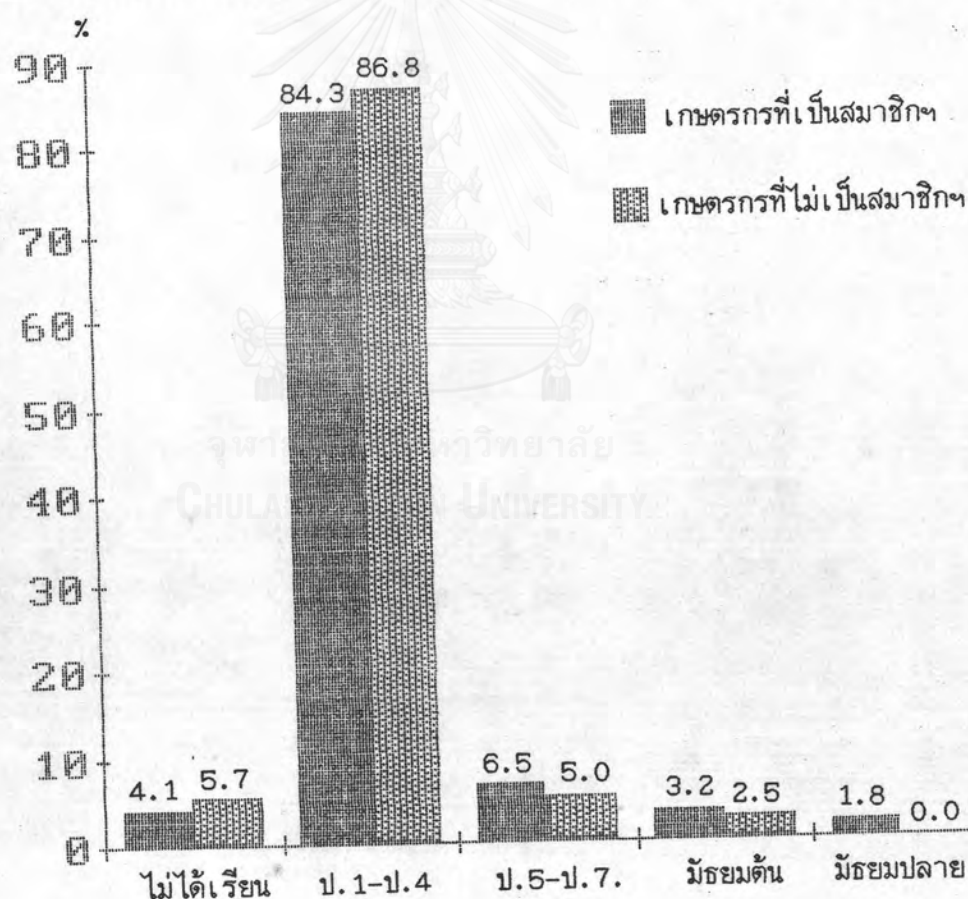
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก และอายุระหว่าง 36-45 ปี มีจำนวนร้อยละ 30.8 อายุระหว่าง 26-35 ปี ร้อยละ 22.6 ระหว่าง 46-55 ปีมีจำนวนใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ

20.3 ส่วนอายุ 56 ปีขึ้นไป จำนวน 17.9. และที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ อายุระหว่าง 17-25 ปี ร้อยละ 8.3

เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ อายุระหว่าง 46-55 ปี มีเป็นอันดับหนึ่ง คือ จำนวนร้อยละ 31.5 รองลงมาคือ อายุ 56 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.2 อายุระหว่าง 36-45 ปี ร้อยละ 22.1 และอายุระหว่าง 26-35 ปี ร้อยละ 18.2 ส่วนช่วงอายุระหว่าง 17-25 ปี มีจำนวนน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 3.1

1.3 การศึกษาของเกษตรกร

แผนภูมิที่ 3 แสดงระดับการศึกษาและร้อยละของเกษตรกรที่จบการศึกษาในระดับต่าง ๆ



การศึกษาของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และไม่เป็นสมาชิกฯ นั้นไม่แตกต่างกัน กล่าวคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ จำนวนร้อยละ 84.3 และเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ จำนวนร้อยละ 86.8 จบการศึกษาระหว่างชั้น ป1-ป4.

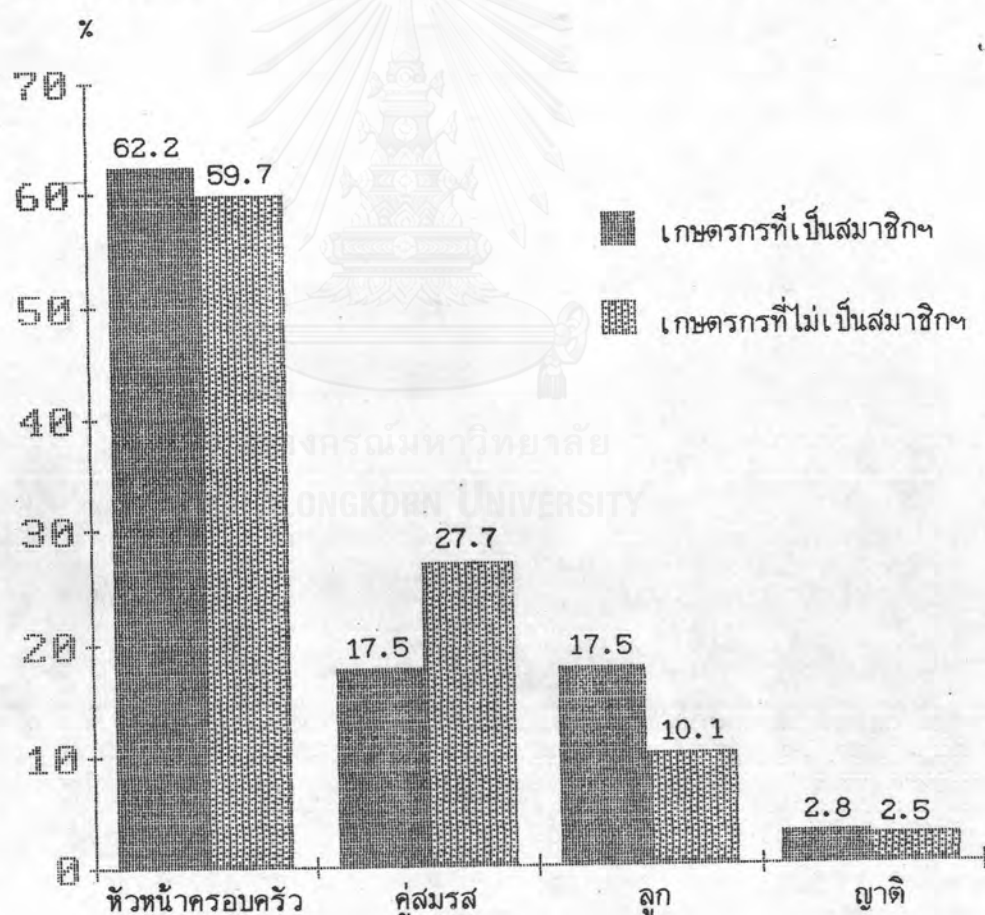
อันดับรองลงมาคือ จบระหว่างชั้น 15-17. ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 5.0

อันดับต่อมาคือ จบชั้นมัธยมต้น ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกจำนวนร้อยละ 3.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 2.5

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก เรียนจบชั้นมัธยมปลายร้อยละ 1.8 แต่ไม่มีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก รายใดจบชั้นมัธยมปลาย

1.4 สถานภาพในครอบครัว

แผนภูมิที่ 4 แสดงสถานภาพในครอบครัวและจำนวนร้อยละของเกษตรกรในแต่ละสถานภาพ



จากการสำรวจสถานภาพในครอบครัวของเกษตรกรทั้งสองกลุ่มพบว่า เกษตรกรกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าครอบครัว จากแผนภูมิที่ 4 แสดงให้เห็นว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก

ร้อยละ 62.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 59.7 เป็นหัวหน้าครอบครัว

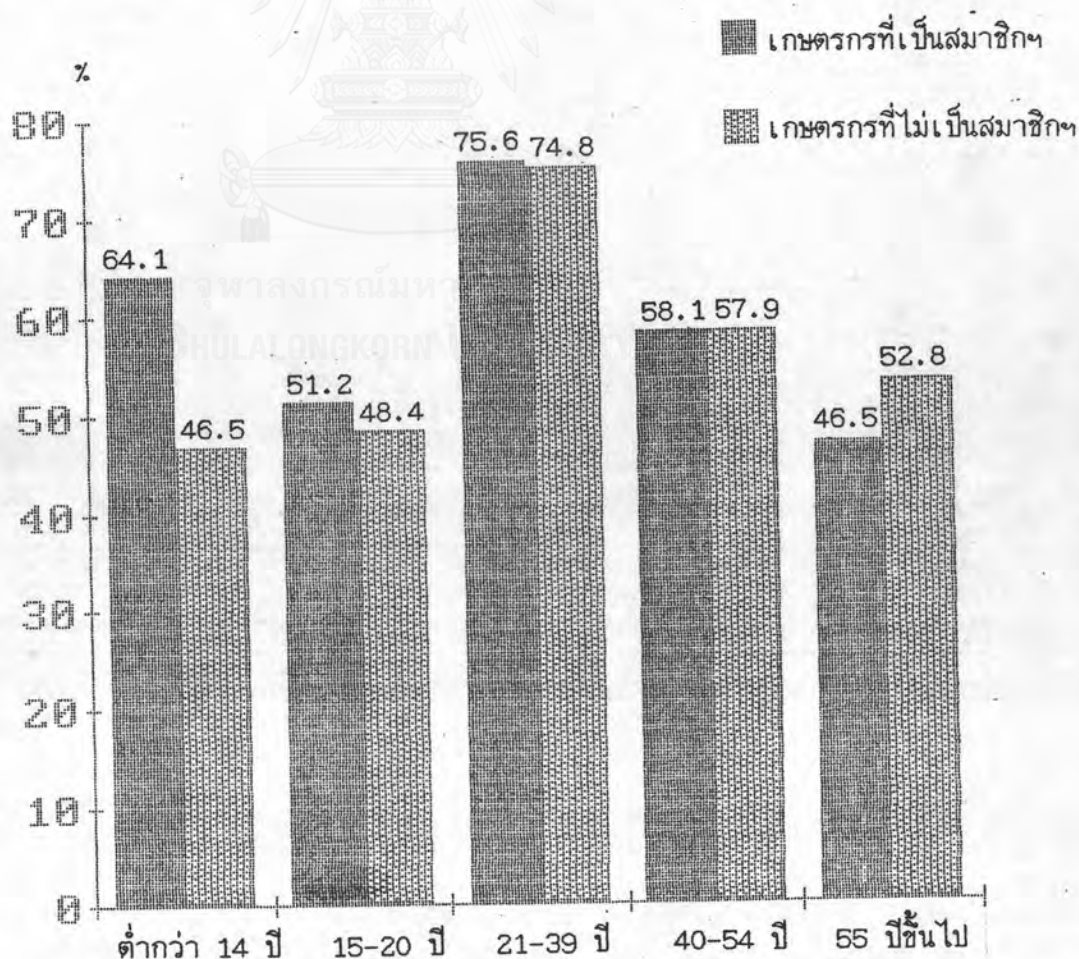
ส่วนที่เป็นคู่สมรสของหัวหน้าครอบครัวนั้น คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 17.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 27.7

รองลงมาคือ มีสถานภาพเป็นลูกได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ จำนวนร้อยละ 17.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ จำนวนร้อยละ 10.1

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และมีสถานภาพเป็นญาติของหัวหน้าครอบครัวมีร้อยละ 2.8 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และมีสถานภาพเป็นญาติของหัวหน้าครอบครัวมีร้อยละ 2.5

1.5 อายุของสมาชิกในครัวเรือน และร้อยละของเกษตรกรที่มีสมาชิก ในแต่ละช่วงอายุ

แผนภูมิที่ 5 แสดงอายุสมาชิกในครัวเรือน และร้อยละของเกษตรกรที่มีสมาชิกในแต่ละช่วงอายุ



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 75.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 74.8 มีสมาชิกในครัวเรือนช่วงอายุระหว่าง 21-39 ปี

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 64.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 46.5 มีสมาชิกในครัวเรือนอายุตั้งแต่ 14 ปี ลงไป

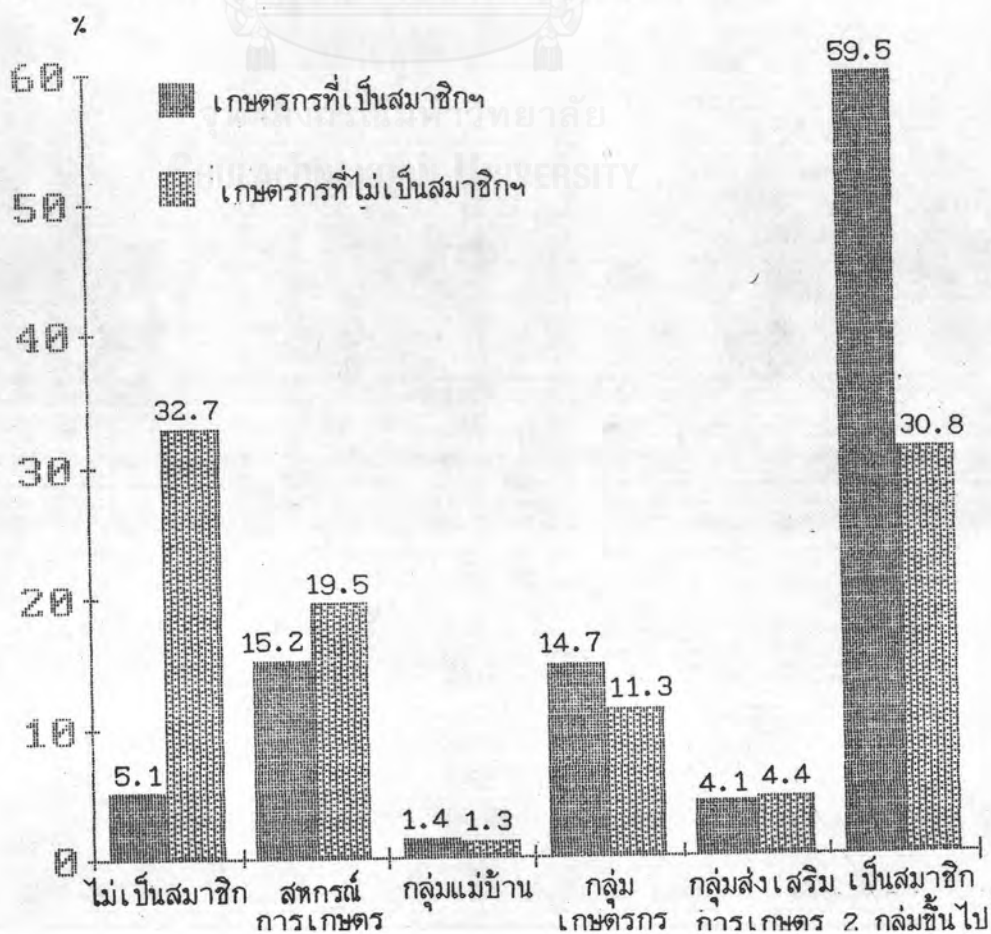
เกษตรกรที่มีสมาชิกในครัวเรือนอายุตั้งแต่ 15-20 ปี คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 51.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 48.4

ส่วนเกษตรกรที่มีสมาชิกในครัวเรือนอายุตั้งแต่ 40-54 ปี ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 58.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 57.9

นอกจากนั้น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 46.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 52.8 นั้น มีสมาชิกในครัวเรือน อายุตั้งแต่ 55 ปี ขึ้นไป

1.6 การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ

แผนภูมิที่ 6 แสดงจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว และไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มอื่น ๆ มีร้อยละ 32.7 ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวแต่ไม่ได้เป็นสมาชิกกลุ่มอื่น ๆ มีเพียงร้อยละ 5.1 เท่านั้น

แต่เป็นที่น่าสังเกตว่าจำนวนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว แต่เข้าเป็นสมาชิกกลุ่มสหกรณ์การเกษตร และกลุ่มส่งเสริมการเกษตร นั้นมากกว่าจำนวนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ซึ่งเข้าเป็นสมาชิกในกลุ่มทั้งสองดังกล่าวข้างต้น คือร้อยละ 19.5 และ 4.4 เทียบกับร้อยละ 15.2 และ 4.1 ตามลำดับ

สมาชิกกลุ่มแม่บ้านนั้นมีจำนวนใกล้เคียงกันคือร้อยละ 1.4 คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว และร้อยละ 1.3 คือเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

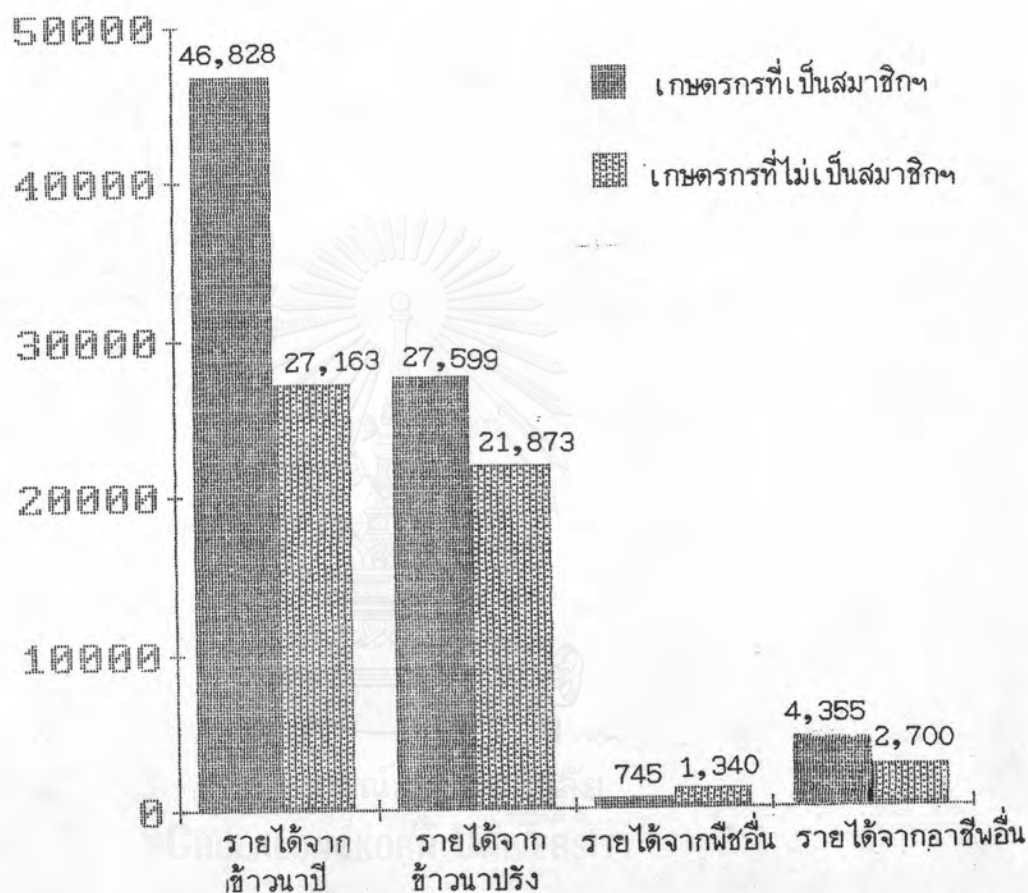
เกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ซึ่งเป็นสมาชิกกลุ่มเกษตรกรด้วยนั้น มีร้อยละ 14.7 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว แต่เป็นสมาชิกกลุ่มเกษตรกรมีร้อยละ 11.3

นอกจากนั้นมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวและเข้าเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ ตั้งแต่ 2 กลุ่มขึ้นไป จำนวนร้อยละ 59.5 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวแต่เป็นสมาชิกกลุ่มอื่น ๆ ตั้งแต่ 2 กลุ่มขึ้นไป มีจำนวนร้อยละ 30.8

จากข้อมูลดังกล่าว พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่มคือ กลุ่มที่เป็นสมาชิกและไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว นั้น จะเป็นสมาชิกของกลุ่มอื่น ๆ ตั้งแต่ 2 กลุ่ม ขึ้นไป

1.7 รายได้ของเกษตรกร

แผนภูมิที่ 7 แสดงประเภทและรายได้เฉลี่ยของเกษตรกร



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีรายได้เฉลี่ยจากการทำนาปี 46,825 บาท โดยรายได้ต่ำสุดคือ 2,200 บาท สูงสุด 768,000 บาท ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก มีรายได้เฉลี่ย 27,163 โดยมีรายได้ต่ำสุด 1,100 บาท สูงสุด 64,000 บาท

รายได้โดยเฉลี่ยจากการทำนาปรังของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก 27,599 บาท โดยรายได้ต่ำสุด 2,200 บาท สูงสุด 874,000 บาท ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก มีรายได้จากการทำนาปรังโดยเฉลี่ย 21,873 บาท โดยรายได้ต่ำสุดคือ 1,320 บาท สูงสุด 76,000 บาท

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีรายได้เฉลี่ยจากการปลูกพืชชนิดอื่น 745 บาท น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีรายได้เฉลี่ย 1,340 บาท

ส่วนรายได้จากอาชีพอื่น เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีรายได้เฉลี่ย 4,355 บาท
มากกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ซึ่งมีรายได้เฉลี่ยเพียง 2,700 บาท

สรุปรายได้จากทุกประเภทโดยเฉลี่ยของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ คือ 79,527
บาท และรายได้โดยเฉลี่ยของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกคือ 53,076 บาท

1.8 จำนวนเกษตรกรที่เป็นเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ

ตารางที่ จำนวนร้อยละของเกษตรกรที่เป็นเจ้าของสิ่งอำนวยความสะดวกในครัวเรือน

อุปกรณ์อำนวยความสะดวก ต่าง ๆ	จำนวนร้อยละของ เกษตรกรที่มีทรัพย์สินและอุปกรณ์ความสะดวกต่าง ๆ	
	เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ	เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ
รถแทรกเตอร์	11.1	12.6
รถไถเดินตาม	65.9	38.3
รถสองแถว	1.4	0.6
รถมอเตอร์ไซด์	56.3	41.5
เรือ	16.1	28.9
เครื่องปั่นไฟ	1.4	-
เครื่องสีข้าว	1.8	1.9
โทรทัศน์	57.6	59.1
พัดลม	82.0	84.3
ตู้เย็น	19.8	15.1
ตู้/ฉาง/ไซโล	48.4	37.1
รถอีแต่น	7.4	5.0

ตารางที่ (ต่อ)

อุปกรณ์อำนวยความสะดวก ต่าง ๆ	จำนวนร้อยละของเกษตรกรที่มีทรัพย์สินและอุปกรณ์ความสะดวกต่าง ๆ	
	เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ	เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก
วัว/ควาย	7.8	6.9
รถ	2.8	1.9
รถจักรยาน	84.8	85.5
เครื่องสูบน้ำ	61.8	50.3
เครื่องพ่นยา	54.8	44.0
เครื่องนวดข้าว	5.0	5.0
วิทยุ	84.8	82.4
จักรเย็บผ้า	33.2	39.6
เตารีด	16.6	17.0
หม้อหุงข้าวไฟฟ้า	19.4	24.6
เตาแก๊ส	0.9	5.7
เครื่องเล่นสเตอริโอ	0.5	-

จากตารางข้างต้น สรุปได้ว่า สิ่งอำนวยความสะดวกที่เกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีมากที่สุดคือ รถจักรยาน ซึ่งเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ระบุว่ามียังร้อยละ 84.8 เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯมีร้อยละ 85.8

รองลงมาคือ วิทยุ โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯเป็นเจ้าของจำนวนร้อยละ 84.8 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และมีวิทยุในครอบครองมีร้อยละ 82.4

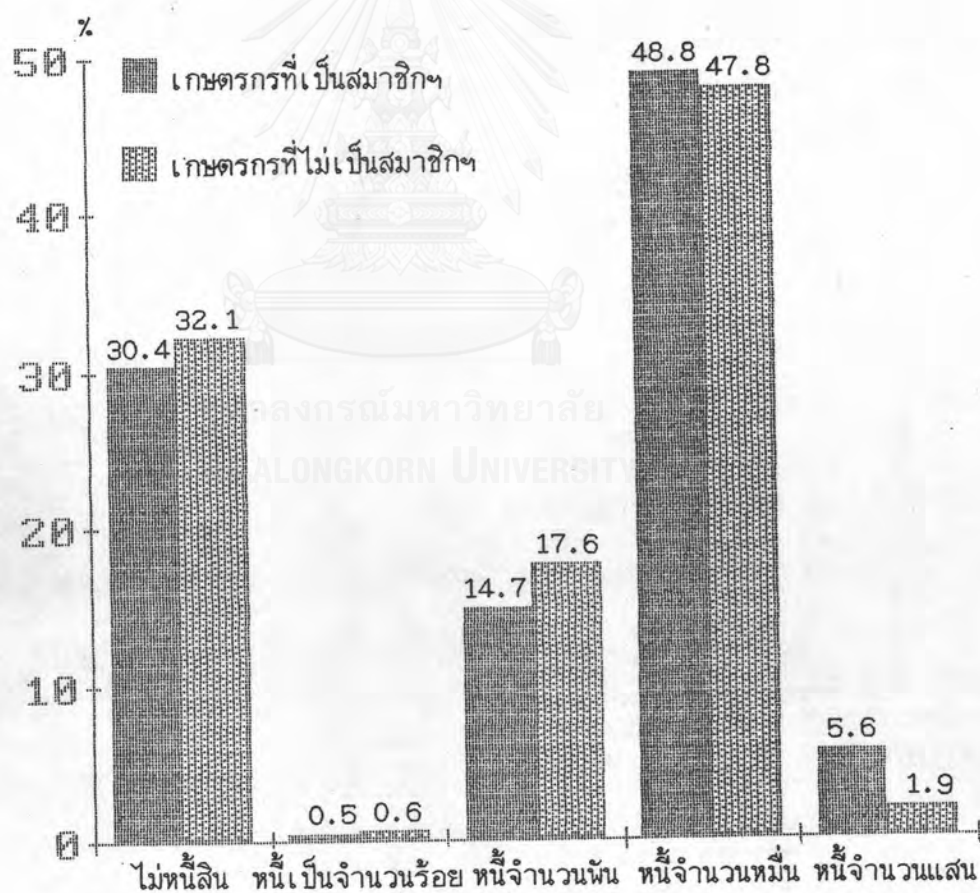
อันดับต่อมาคือ พัดลม โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีพัดลมร้อยละ 82.0 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯซึ่งมีร้อยละ 84.3

เป็นที่น่าสังเกตว่าอุปกรณ์อำนวยความสะดวกซึ่งเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ มีมากกว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ คือ โทรทัศน์ พัดลม รถจักรยาน จักรเย็บผ้า เตารีด หม้อหุงข้าว ไฟฟ้า และเตาแก๊ส ส่วนอุปกรณ์อำนวยความสะดวกซึ่งเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีแต่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ไม่มี คือ เครื่องปั่นไฟ และเครื่องเล่นสเตอริโอ

1.9 หนี้สินของเกษตรกร

1.9.1 หนี้สินที่เป็นตัวเงิน

แผนภูมิที่ 8 จำนวนร้อยละของเกษตรกรที่มีหนี้สินเป็นตัวเงิน



จากแผนภูมิต่างต้น พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ทั้งที่เป็นสมาชิกและไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว มีหนี้สินเป็นตัวเงินจำนวนหมื่นขึ้นไป

กล่าวคือ มีถึงร้อยละ 48.8 และ 47.8 ตามลำดับ

รองลงมาคือ หนี้จำนวนพัน โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และมีหนี้สิน
จำนวนพันขึ้นไปมีร้อยละ 14.7 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ มีร้อยละ 17.6

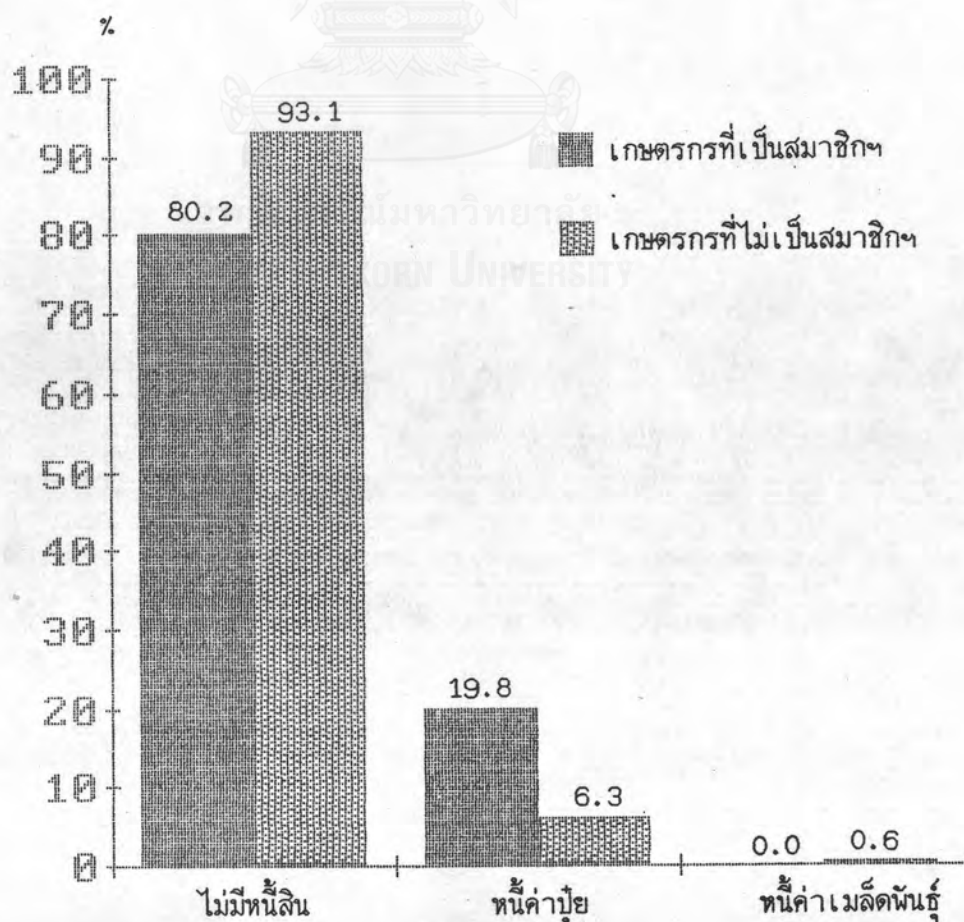
เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และมีหนี้สินจำนวนแสนขึ้นไปมีร้อยละ 5.6
ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ มีร้อยละ 1.9

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และมีหนี้จำนวนร้อยมีเพียงร้อยละ 0.5
และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ มีร้อยละ 0.6

นอกจากนี้ ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และไม่มีหนี้สินเลย จำนวน
ร้อยละ 30.4 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และไม่มีหนี้สินมีจำนวนร้อยละ 32.1

1.9.2 หนี้สินที่เป็นสิ่งของ

แผนภูมิที่ 9 จำนวนร้อยละของเกษตรกรที่มีหนี้สินเป็นสิ่งของ



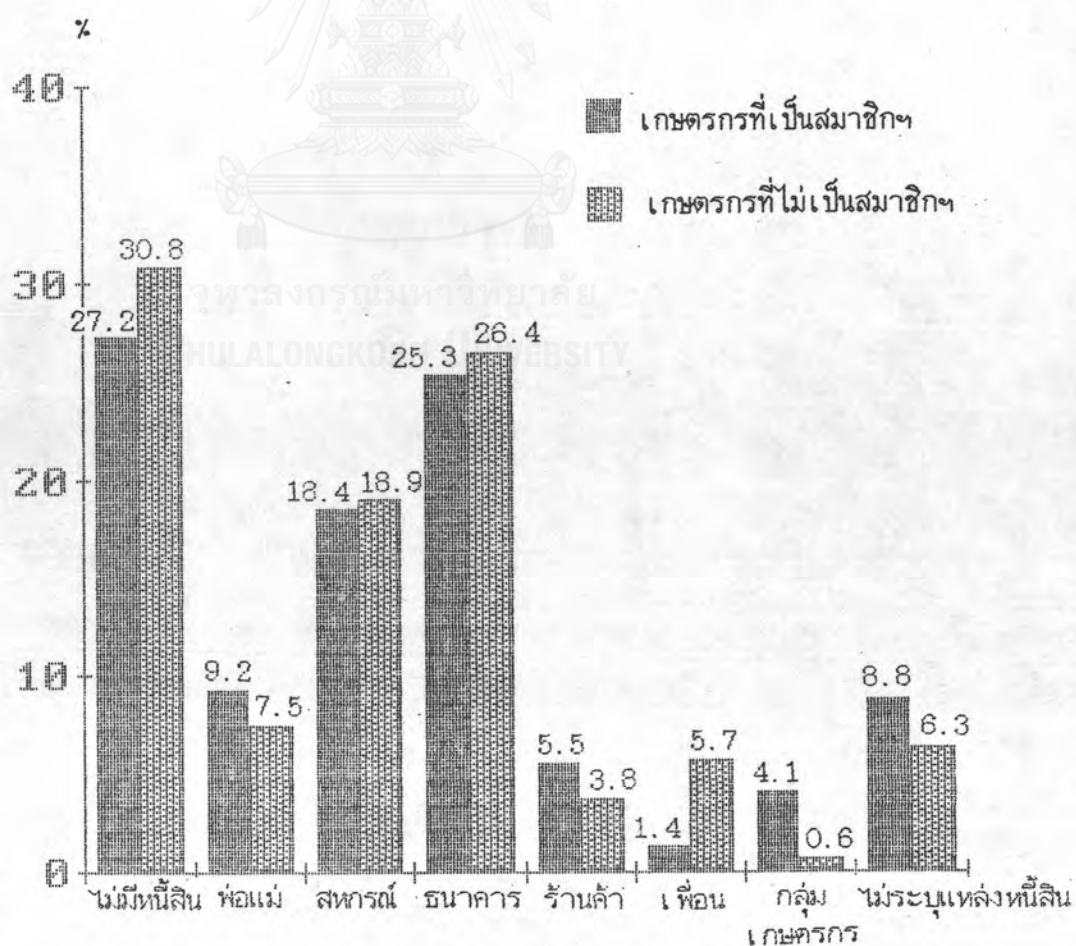
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่ไม่ได้เป็นสมาชิกฯ และไม่
มีหนี้สินเป็นสิ่งของมีจำนวนถึงร้อยละ 93.1 มากกว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ซึ่งมีจำนวนร้อยละ
80.2

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และติดหนี้ค่าปุ๋ยมีจำนวนร้อยละ 19.8 ส่วน
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และติดหนี้ค่าปุ๋ยมีร้อยละ 6.3

ส่วนเกษตรกรที่ติดหนี้ค่าเมล็ดพันธุ์นั้นคือ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ
ร้อยละ 0.6 แต่ไม่มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ รายใดติดหนี้ค่าเมล็ดพันธุ์

1.10 แหล่งหนี้สินของเกษตรกร

แผนภูมิที่ 10 แสดงแหล่งหนี้สินของเกษตรกร



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า แหล่งหนี้ที่เกษตรกรซึ่งเป็นสมาชิก ระบุมากที่สุดคือธนาคาร ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 25.3 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกและระบุว่าแหล่งหนี้คือธนาคารมีจำนวนร้อยละ 26.4

รองลงมาคือ สหกรณ์ โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ระบุเป็นจำนวนร้อยละ 18.4 เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.9

อันดับต่อมาคือ พ่อแม่ - ญาติ โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ระบุร้อยละ 9.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.5

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกและมีหนี้กับร้านค้ามีจำนวนร้อยละ 5.5 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8

ส่วนเกษตรกรที่เป็นหนี้กลุ่มเกษตรกร คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกร้อยละ 4.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 0.6

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเป็นหนี้เพื่อนมีร้อยละ 1.4 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกเป็นหนี้เพื่อนร้อยละ 5.7

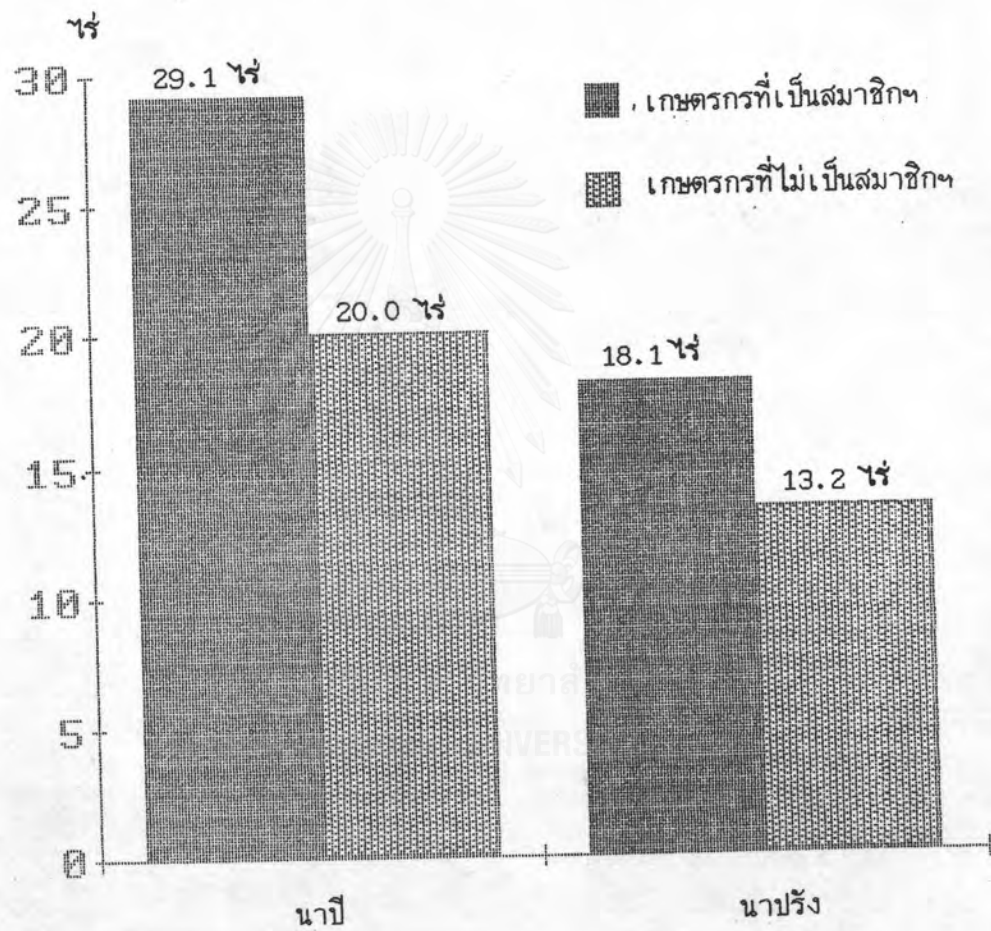
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก แต่ไม่ระบุแหล่งหนี้มีร้อยละ 8.8 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกและไม่ระบุแหล่งหนี้มีร้อยละ 6.3

ส่วนที่เหลือคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกร้อยละ 27.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 30.8 ระบุว่าไม่มีหนี้

ตอนที่ 2 ปัจจัยในการผลิตข้าว

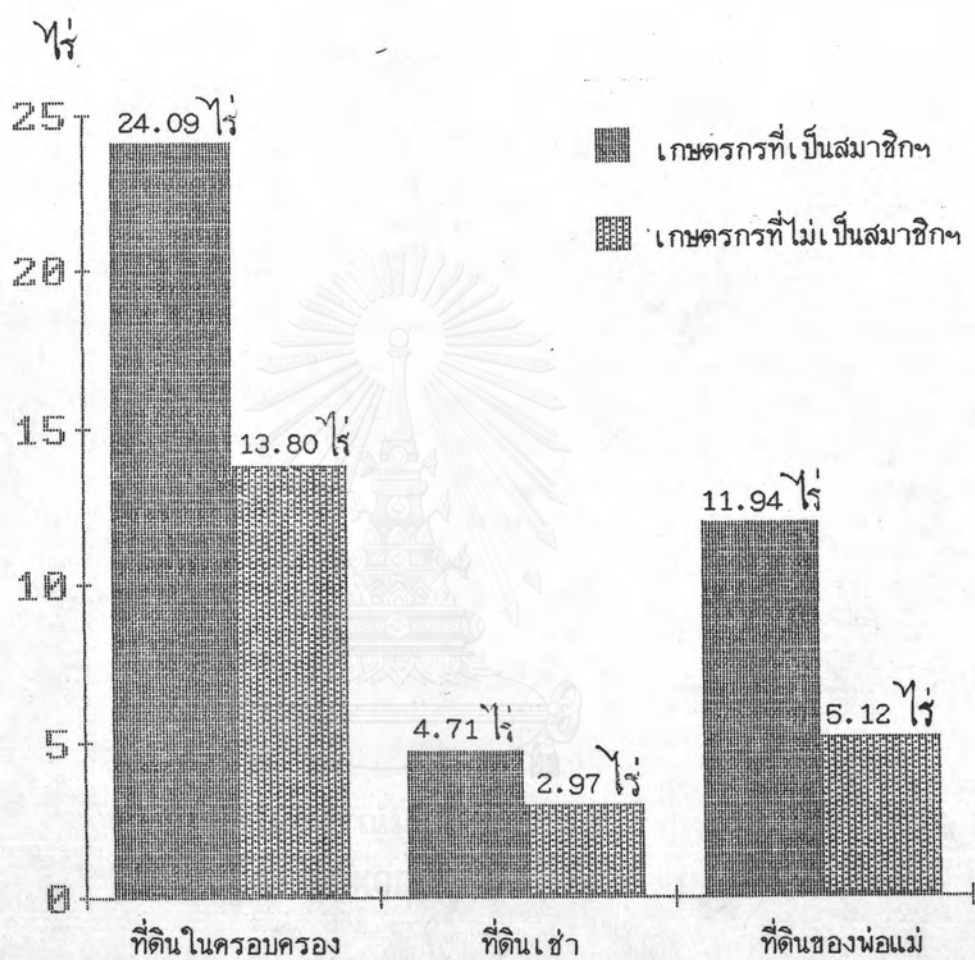
2.1 พื้นที่ที่ใช้ในการทำนา

แผนภูมิที่ 11 จำนวนที่ดินที่ใช้ในการทำนาปี และนาปรัง

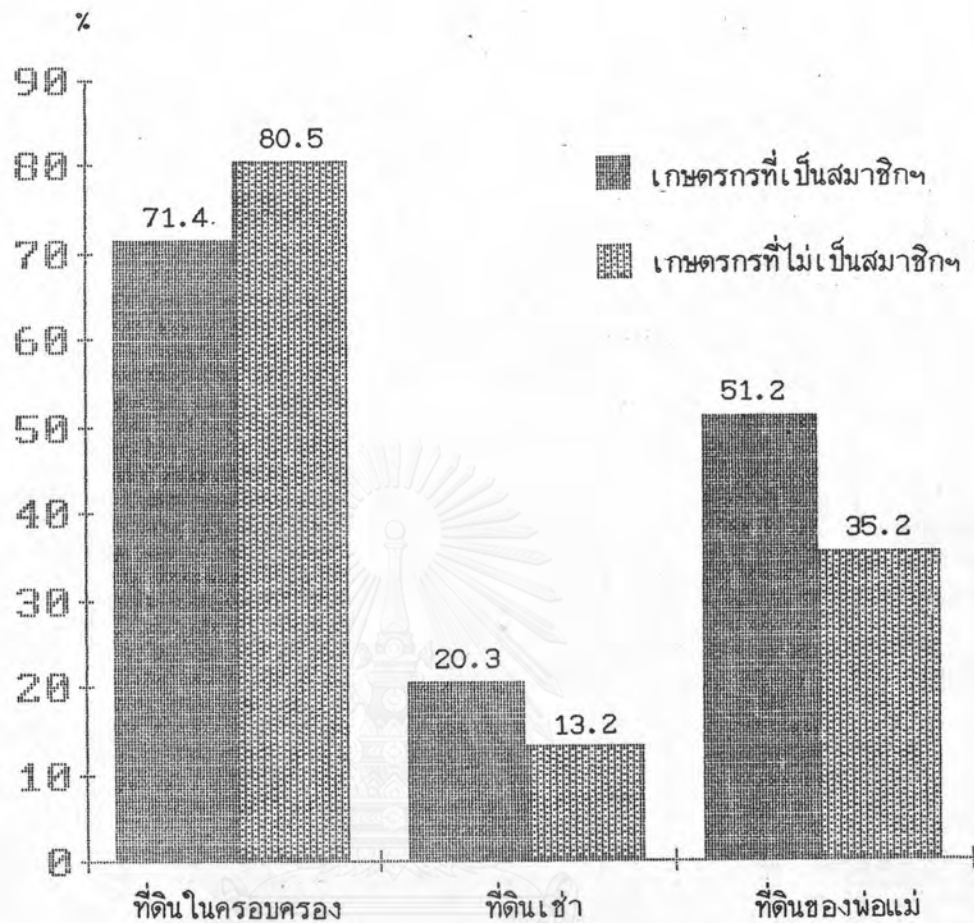


จากการวิจัยพบว่า ในแต่ละปีเกษตรกรจำนวน 2 ครั้งคือ ^{จะทำนา} ทำนาปี และนาปรัง โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิกทำนาปีโดยเฉลี่ย 29.1 ไร่ นาปรัง 18.1 ไร่ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ทำนาปีโดยเฉลี่ย 20.0 ไร่ และนาปรัง 13.2 ไร่

แผนภูมิที่ 12 ประเภทและจำนวนที่ดินที่ใช้ในการทำนาโดยเฉลี่ย



แผนภูมิที่ 13 ร้อยละของเกษตรกรที่ใช้ที่ดินในครอบครอง ที่ดินเช่าและที่ดินของพ่อแม่ในการทำนา



จากแผนภูมิที่ 12 - 13 สรุปได้ว่าพื้นที่ที่เกษตรกรใช้ในการทำนาแบ่งออกเป็น 3 ประเภทคือ

2.1.1 ที่ดินในครอบครอง

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และที่^{มี}ดินในครอบครองมีร้อยละ 71.4 ไม่มีที่ดินร้อยละ 28.6 โดยจำนวนที่ดินสูงที่มีคือ 800 ไร่ สรุปแล้วเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีที่ดินโดยเฉลี่ย 24.09 ไร่

เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ มีที่ดินในครอบครองมีจำนวนร้อยละ 80.5 ไม่มีร้อยละ 19.5 โดยจำนวนที่ดินสูงที่มีคือ 160 ไร่ สรุปแล้วเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีที่ดินโดยเฉลี่ย 13.80 ไร่

2.1.2 ที่ดินที่เช่าจากผู้อื่น

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และเช่าที่ดินจากผู้อื่นเพื่อใช้ในการทำนา มีจำนวนร้อยละ 20.3 ไม่ได้เช่าร้อยละ 79.9 โดยจำนวนที่ดินเช่าสูงสุดคือ 98 ไร่ คิดเป็นที่ดินเช่าโดยเฉลี่ย 4.71 ไร่

เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และเช่าที่ดินจากผู้อื่นมีจำนวนร้อยละ 13.2 ไม่ได้เช่าร้อยละ 86.8 โดยจำนวนที่ดินสูงที่มีคือ 98 ไร่ คิดเป็นที่ดินเช่าโดยเฉลี่ย 2.97 ไร่

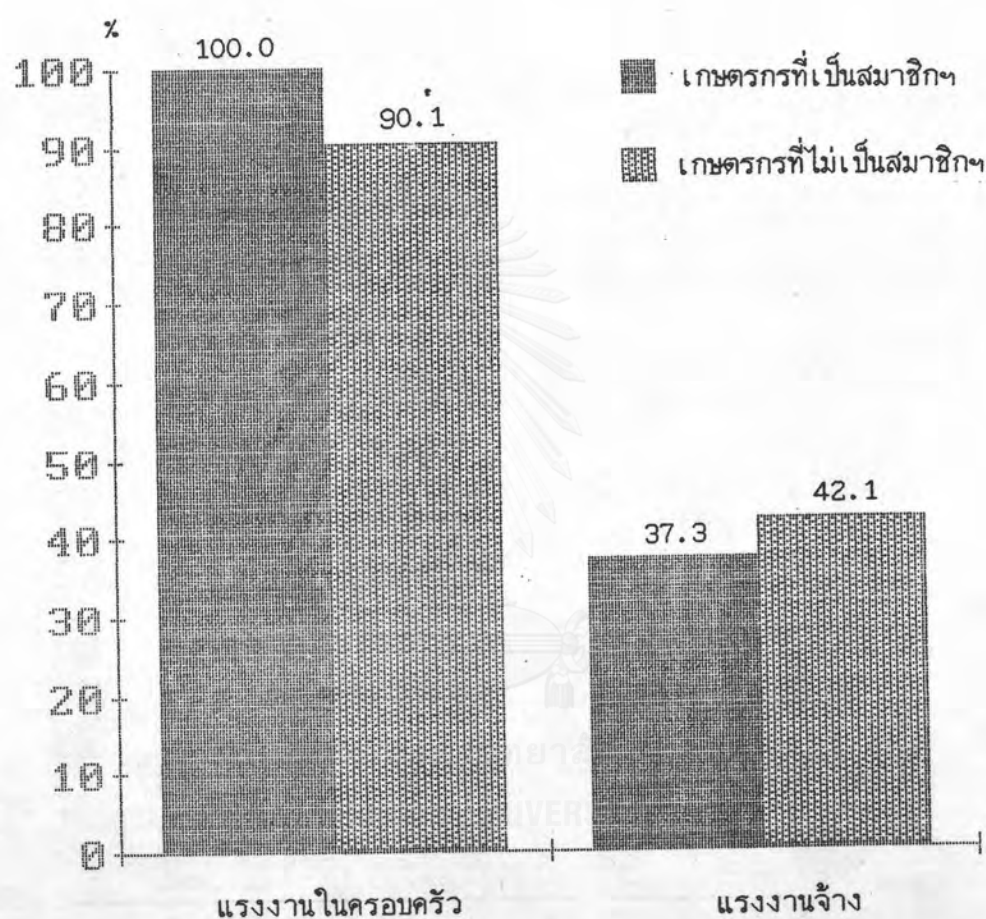
2.1.3 ที่ดินของพ่อ - แม่ หรือญาติ

มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 51.2 ซึ่งทำนาในที่ดินของพ่อ - แม่ หรือญาติ ที่เหลือร้อยละ 48.8 ไม่ได้ใช้ที่ดินของพ่อแม่หรือญาติ สำหรับจำนวนที่ดินที่ใช้สูงสุดคือ 93 ไร่ คิดเป็นที่ดินโดยเฉลี่ย 11.94 ไร่

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และทำนาในที่ดินของพ่อ - แม่ หรือญาติมีจำนวนร้อยละ 35.2 ไม่ได้ใช้ร้อยละ 64.8 จำนวนที่ดินที่ใช้สูงสุดคือ 47 ไร่ คิดเป็นที่ดินโดยเฉลี่ย 5.12 ไร่

2.2 แรงงานที่ใช้ในการเกษตรกรรม

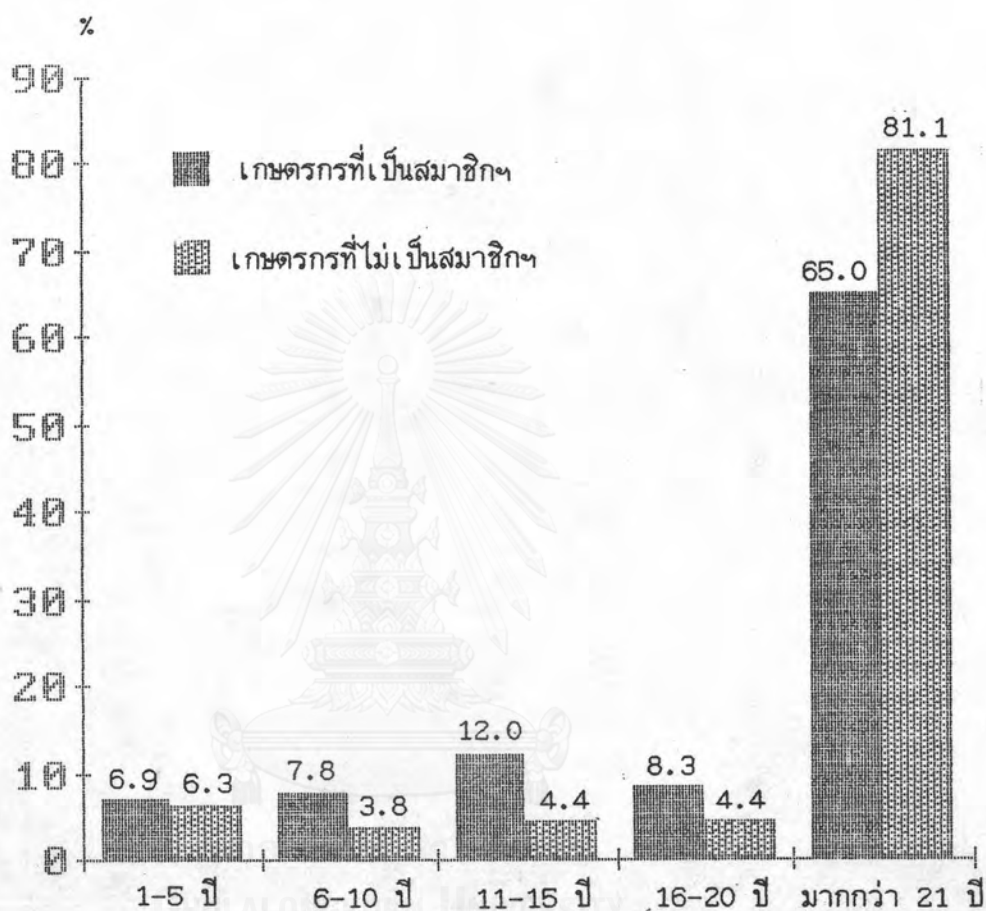
แผนภูมิที่ 14 แสดงที่มาของแรงงานในการเกษตร และจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่ใช้แรงงานแต่ละประเภท



จากแผนภูมิดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ใช้แรงงานในครอบครัวร้อยละ 100 และมีการจ้างแรงงานอีกร้อยละ 37.3 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ใช้แรงงานในครอบครัวร้อยละ 90.1 และมีการจ้างแรงงานอีกร้อยละ 42.1

2.3 ประสบการณ์ในการทำงาน

แผนภูมิที่ 15 แสดงจำนวนปีในการทำงานและร้อยละของเกษตรกร



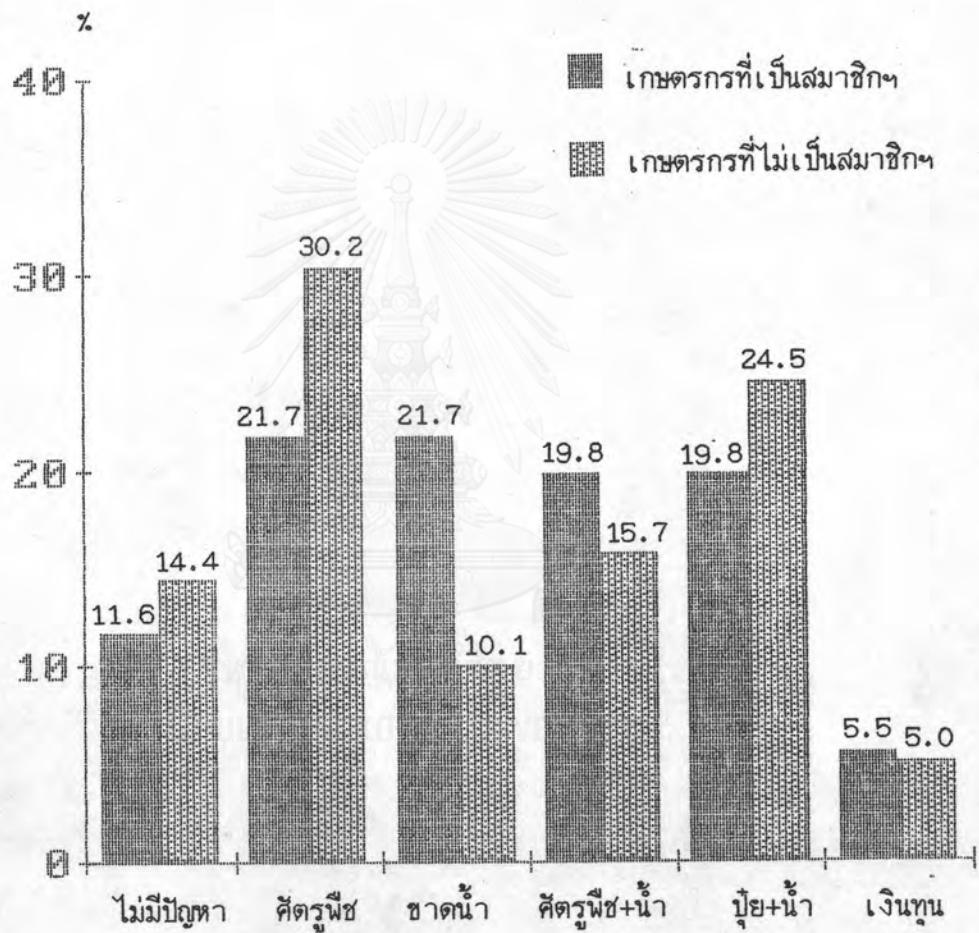
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ส่วนใหญ่ จำนวนร้อยละ 65.0 มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 21 ปี นอกจากนั้นร้อยละ 6.9 มีประสบการณ์การทำงานเป็นเวลา 1-5 ปี ร้อยละ 7.8 ทำงานเป็นเวลา 11-15 ปี ที่เหลือร้อยละ 8.3 ทำงานมาเป็นเวลา 16-20 ปี โดยเฉลี่ยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีประสบการณ์ในการทำงาน 17.4 ปี

เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ก็เช่นกันคือ ส่วนใหญ่ร้อยละ 81.1 มีประสบการณ์ในการทำงานมานานกว่า 21 ปี นอกจากนั้นร้อยละ 6.3 ทำงานเป็นเวลา 1-5 ปี ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก และทำงานเป็นเวลา 6-10 ปี มีร้อยละ 3.8 ผู้ที่ทำงานเป็นเวลา 11-15 และ

16-20 ปี มีเท่ากันคือ ร้อยละ 4.4 โดยเฉลี่ยเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก มีประสบการณ์ในการทำนา 18.8 ปี

2.4 ปัญหาในการทำนา

แผนภูมิที่ 16 แสดงปัญหาในการทำนาและร้อยละของเกษตรกรที่ประสบปัญหาดังกล่าว



จากแผนภูมิดังกล่าว สรุปได้ว่า ปัญหาใหญ่ที่สุดในการทำนาได้แก่ ปัญหาเรื่องศัตรูพืช ซึ่งได้แก่ แมลง โรคพืช และหนู เกษตรกรที่เป็นสมาชิก และประสบปัญหาดังกล่าวมีร้อยละ 21.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 30.2

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีปัญหาเรื่องน้ำที่ใช้ในการทำนาร้อยละ 21.7 ขณะที่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกมีปัญหาเรื่องน้ำร้อยละ 10.1

นอกจากนั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 19.8 มีปัญหาเรื่องศัตรูพืชและ
ขาดน้ำ ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ประสบปัญหาดังกล่าวร้อยละ 15.7

ปัญหาที่เกษตรกรประสบอีกปัญหาคือ เรื่องปุ๋ยและน้ำ โดยเกษตรกรที่เป็น
สมาชิก เผชิญปัญหาดังกล่าวร้อยละ 19.8 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก มีร้อยละ 24.5

ปัญหาสุดท้ายที่เกษตรกรระบุคือ ปัญหาเรื่องเงินทุน โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก
ประสบปัญหาดังกล่าวร้อยละ 5.5 เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.0

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ที่เหลือร้อยละ 11.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็น
สมาชิก ร้อยละ 14.4 ไม่มีปัญหาในการทำงาน

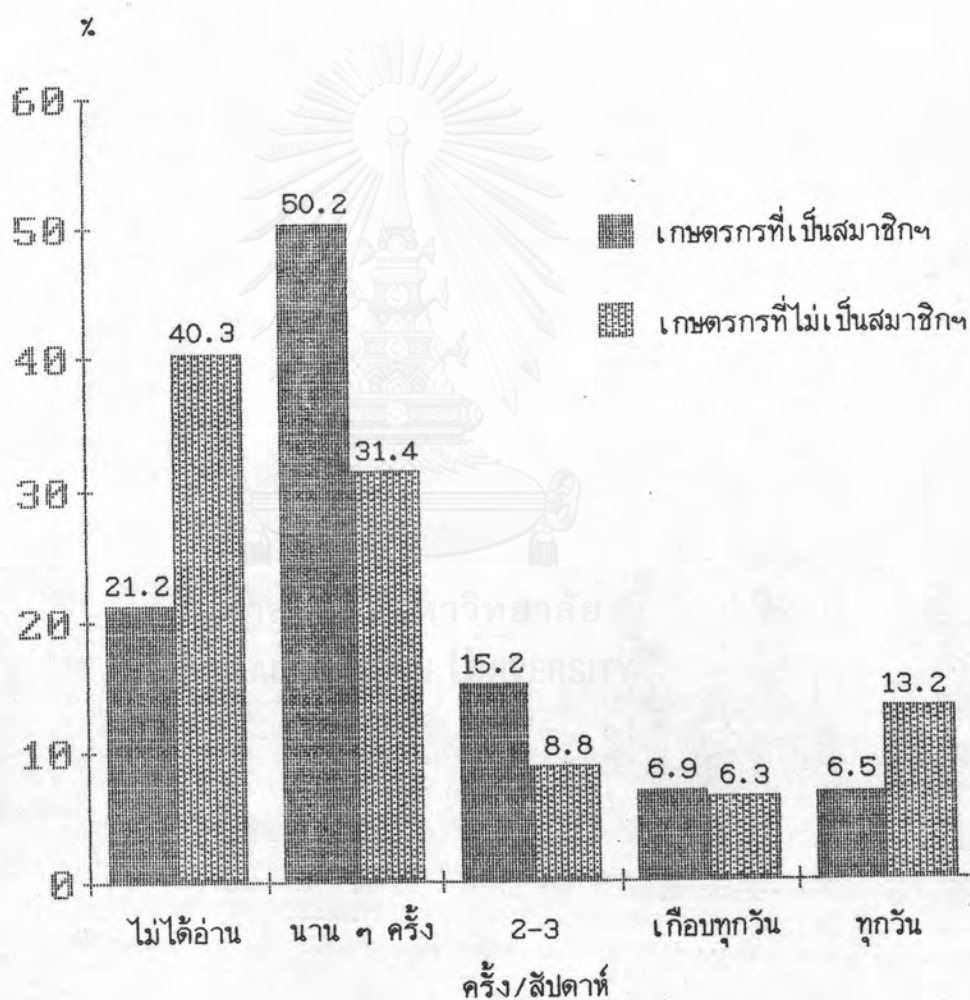


ตอนที่ 3 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสาร

3.1 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารทั่วไป

3.1.1 ความถี่ในการอ่านหนังสือพิมพ์

แผนภูมิที่ 17 แสดงความถี่ และร้อยละของเกษตรกรที่อ่านหนังสือพิมพ์



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่ามีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ไม่ได้อ่านหนังสือพิมพ์ร้อยละ 21.2 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก และไม่ได้อ่านหนังสือพิมพ์มีถึงร้อยละ 40.3 เกษตรกรที่อ่านหนังสือพิมพ์นาน ๆ ครั้งนั้น เป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 50.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 31.4

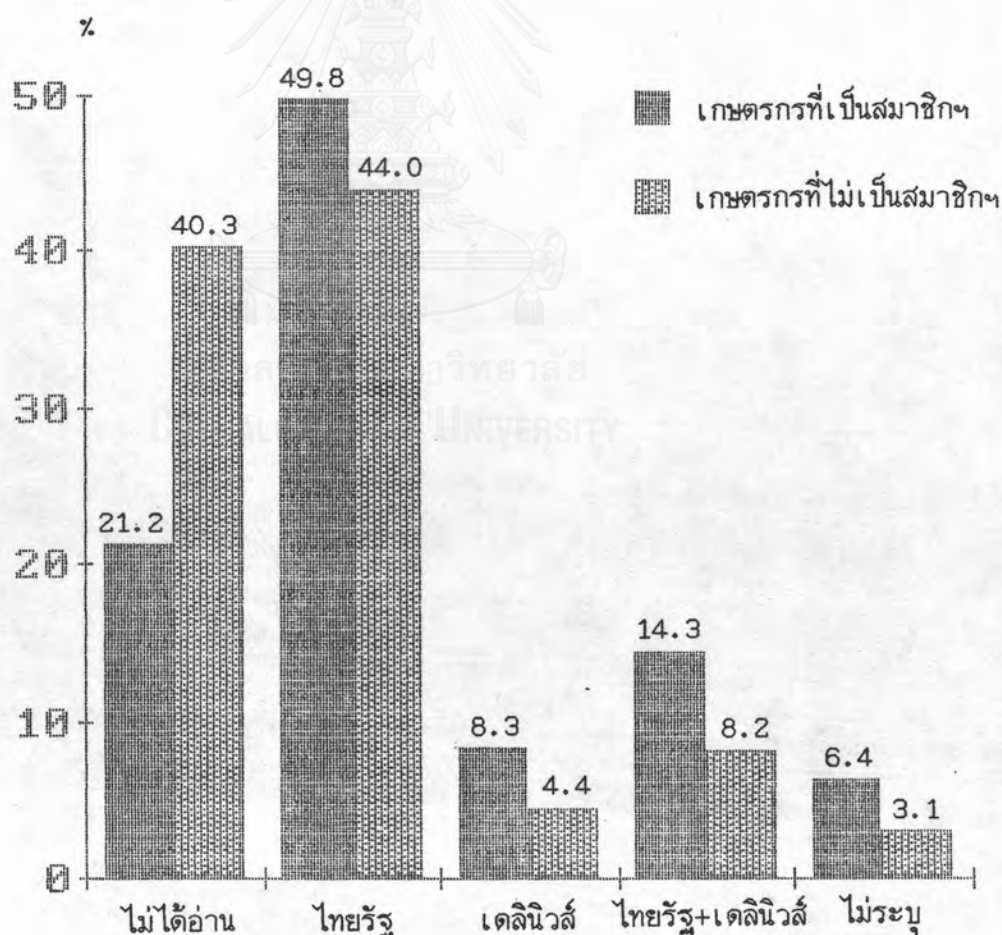
เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ จำนวนร้อยละ 15.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ จำนวนร้อยละ 8.8 อ่านหนังสือพิมพ์ 2-3 ครั้งต่อสัปดาห์

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ จำนวนร้อยละ 6.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.3 อ่านหนังสือพิมพ์เกือบทุกวัน

แต่เป็นที่น่าสังเกตว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และอ่านหนังสือพิมพ์ทุกวันนั้นมีจำนวนเพียงร้อยละ 6.5 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ซึ่งมีจำนวนถึงร้อยละ 13.2

3.1.2 รายชื่อหนังสือพิมพ์ที่เกษตรกรอ่าน

แผนภูมิที่ 18 แสดงรายชื่อหนังสือพิมพ์และจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่อ่านหนังสือพิมพ์นั้น ๆ



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า หนังสือพิมพ์ที่เกษตรกรอ่านมากที่สุดคือ หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ซึ่งเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ อ่านถึงร้อยละ 49.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ อ่านร้อยละ 44.0

รองลงคือ หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ซึ่งมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ อ่านร้อยละ 8.3 เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 4.4

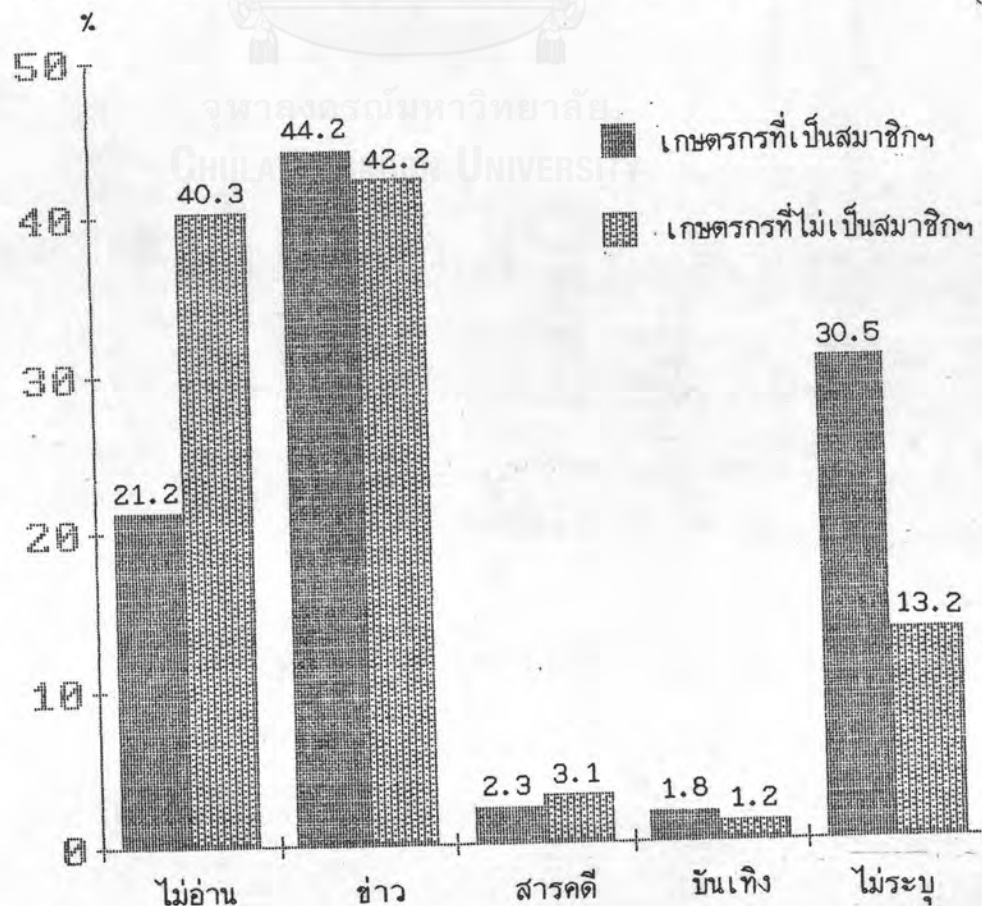
นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ อ่านทั้งหนังสือพิมพ์ไทยรัฐและเดลินิวส์จำนวนร้อยละ 14.3 เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ อ่านร้อยละ 8.2

ส่วนที่ไม่ระบุชื่อหนังสือพิมพ์ คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.1

ที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 21.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 40.3 นั้น ไม่อ่านหนังสือพิมพ์

3.1.3 คอลัมน์ที่อ่านจากหนังสือพิมพ์

แผนภูมิที่ 19 แสดงคอลัมน์ที่เกษตรกรเลือกอ่านและร้อยละของเกษตรกรที่อ่านแต่ละคอลัมน์



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 44.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 42.2 อ่านหนังสือพิมพ์เพื่อติดตามข่าวต่าง ๆ

รองลงมาคือ อ่านสารคดี โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก อ่านร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.1

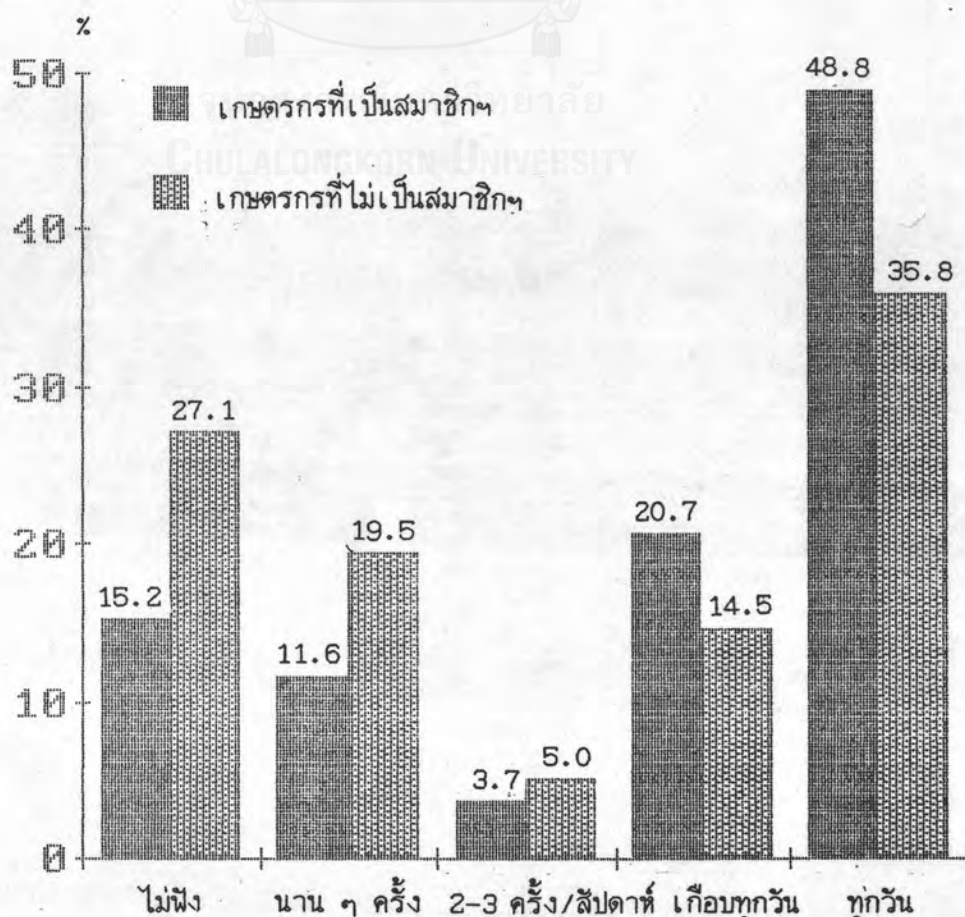
เกษตรกรที่อ่านคอลัมน์บันเทิงคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.2

ส่วนเกษตรกรที่ไม่ระบุคอลัมน์ที่อ่าน คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 30.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 13.2

ที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 21.2 และ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 40.3 นั้น ไม่อ่านหนังสือพิมพ์

3.1.4 ความถี่ในการฟังวิทยุ

แผนภูมิที่ 20 แสดงความถี่ในการฟังวิทยุ และร้อยละของเกษตรกรที่ฟัง



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า จำนวนเกษตรกรที่ฟังวิทยุทุกวันมีมากเป็นอันดับหนึ่ง คือ มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ฟังวิทยุทุกวัน จำนวนร้อยละ 48.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 35.8

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 20.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 14.5 ฟังวิทยุเกือบทุกวัน

ส่วนเกษตรกรที่ฟังวิทยุนาน ๆ ครั้ง ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 11.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 19.5

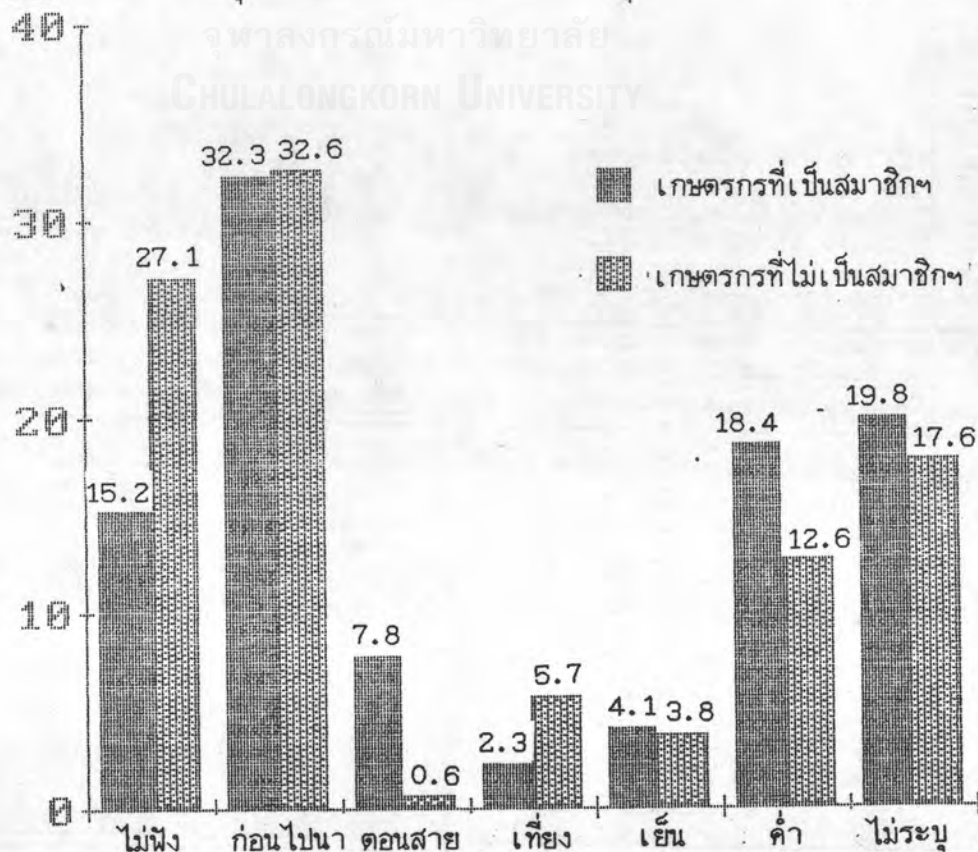
อันดับสุดท้ายฟัง 2 - 3 ครั้งต่อสัปดาห์ ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.7 และอีกร้อยละ 5.0 เป็นเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ

นอกจากนั้น พบว่า มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ แต่ไม่ฟังวิทยุร้อยละ 15.2 และเกษตรกรที่ไม่ได้เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 27.1

สรุปแล้ว มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 84.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 72.9 ที่ฟังวิทยุ

3.1.5 เวลาที่ฟังวิทยุ

แผนภูมิที่ 21 เวลาที่ฟังวิทยุและร้อยละของเกษตรกรที่ฟังวิทยุในช่วงเวลาต่าง ๆ



ช่วงเวลาที่เกษตรกรฟังวิทยุเป็นอันดับหนึ่งคือ ช่วงตอนเช้าก่อนออกไป
นา โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฟังวิทยุในช่วงเวลาดังกล่าว ร้อยละ 32.3 ซึ่งมีจำนวนใกล้เคียงกับเกษตรกรที่ไม่ได้เป็นสมาชิก คือร้อยละ 32.6

เกษตรกรที่ฟังวิทยุในตอนค่านั้น ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.4 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 12.6

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก และฟังวิทยุตอนสาย เทียง เย็น มีจำนวนร้อยละ 7.8, 2.3 และ 4.1 ตามลำดับ ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก นั้น มีจำนวนร้อยละ 0.6, 5.7 และ 3.8 ตามลำดับ

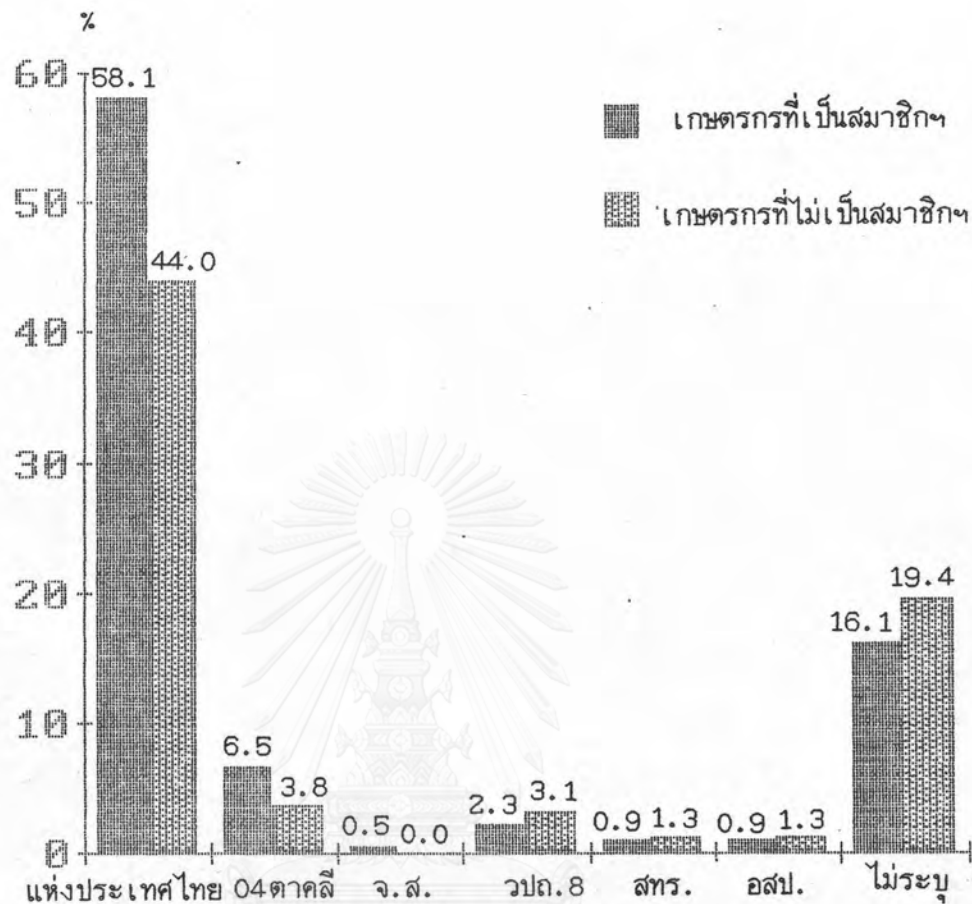
นอกจากนั้นแล้วยังมีเกษตรกรซึ่งไม่ระบุเวลาที่ฟัง ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก จำนวนร้อยละ 19.8 และร้อยละ 17.6 สำหรับเกษตรกรที่ไม่ได้เป็นสมาชิก

อย่างไรก็ตาม มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก แต่ไม่ฟังวิทยุร้อยละ 15.2 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก และไม่ฟังวิทยุ มีร้อยละ 27.1

3.1.6 สถานีวิทยุที่ฟัง

จากจำนวนเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และฟังวิทยุ ร้อยละ 84.8 (184 คน) และเกษตรกรผู้ฟังวิทยุ ซึ่งไม่ได้เป็นสมาชิก ร้อยละ 72.9 (116 คน) พบว่า เกษตรกรฟังรายการต่าง ๆ จากสถานีวิทยุต่าง ๆ ดังนี้

แผนภูมิที่ 22 แสดงสถานีวิจัยและจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่ฟังแต่ละสถานี



สถานีวิจัยที่เกษตรกรฟังมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่งคือ สถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทย ซึ่งมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ฟังร้อยละ 58.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ฟังร้อยละ 44.0

รองลงมาคือ สถานีวิทยุ 04 ตาคลี มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ฟังร้อยละ 6.5 เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ฟัง ร้อยละ 3.8

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ฟัง ร้อยละ 3.1 สถานีวิทยุ วปถ.8 มากเป็นอันดับสาม

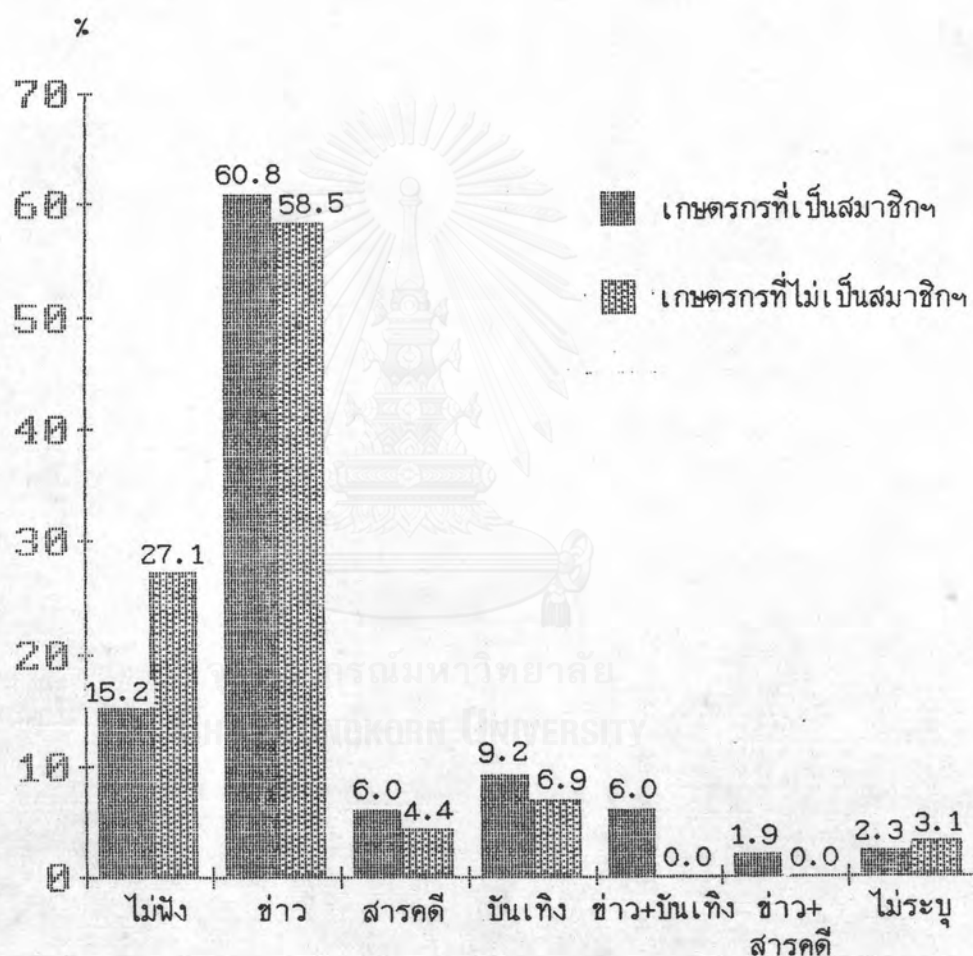
สถานีวิจัย สทร. และ อสป. นั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ฟังร้อยละ 0.9 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ฟังร้อยละ 1.3 เท่ากันทั้งสองสถานี

ส่วนสถานีวิจัย จส. นั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 0.5 เท่านั้นที่ฟังและไม่มีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก รายใดฟังสถานีวิจัยแห่งนี้

นอกจากนั้น ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 16.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 19.4 ฟังวิทยุแต่ไม่ระบุสถานีวิทยุที่ฟัง

3.1.7 รายการวิทยุที่ฟัง

แผนภูมิที่ 23 รายการวิทยุและจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่ฟังแต่ละรายการ



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า รายการช่าวเป็นรายการที่เกษตรกรนิยมฟังเป็นอันดับหนึ่ง โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ฟังช่าวร้อยละ 60.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ฟังร้อยละ 58.5

รองลงมาคือ รายการบ้านเทิง ซึ่งมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ฟังร้อยละ 9.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ฟังร้อยละ 6.9

รายการสารคดีมีผู้ฟังเป็นอันดับสาม คือ มีผู้ฟังซึ่งเป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 4.4

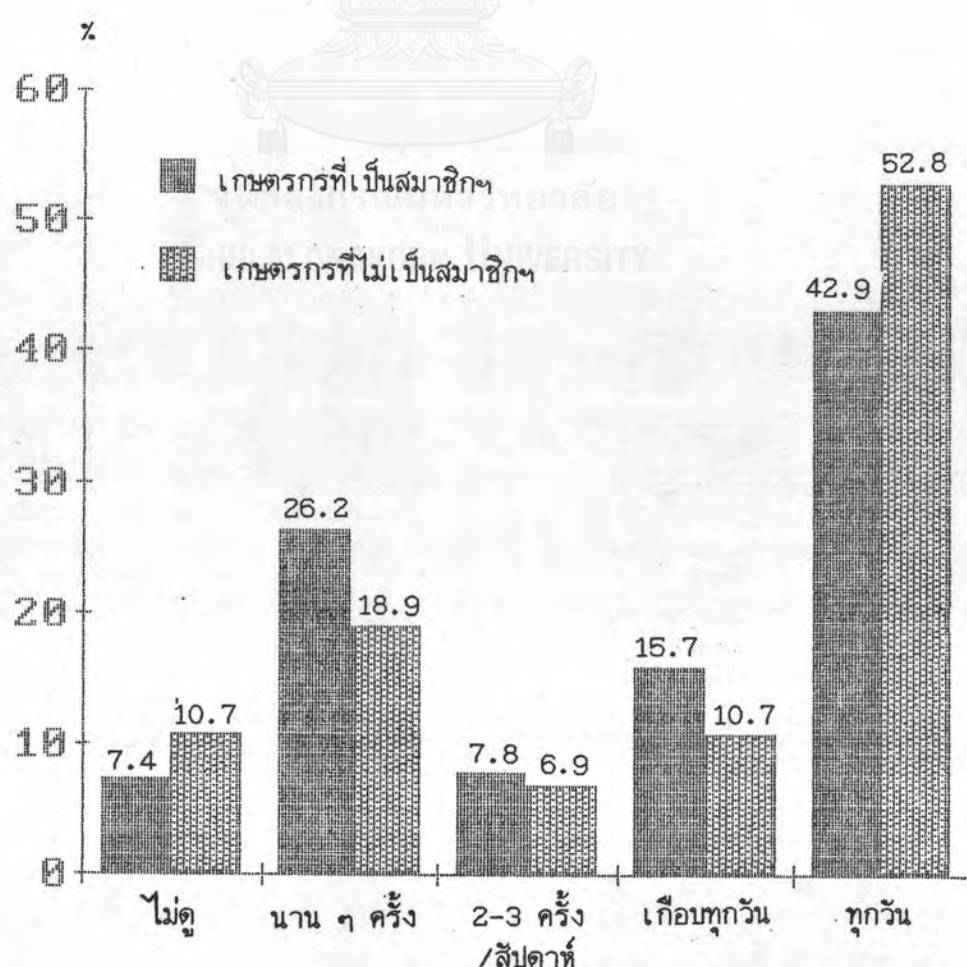
ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และฟังรายการข่าว + รายการบันเทิง มีร้อยละ 6.0 ฟังรายการข่าว + รายการสารคดี ร้อยละ 1.9 แต่ไม่มีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ รายใด ที่ระบุว่า ฟังรายการข่าว + รายการบันเทิง และรายการข่าว + รายการสารคดี

นอกจากนั้น ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.1 ซึ่งไม่ระบุรายการที่ฟัง

ส่วนที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 15.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 27.1 นั้นไม่ฟังวิทยุ

3.1.8 ความถี่ในการดูโทรทัศน์

แผนภูมิที่ 24 แสดงความถี่และร้อยละของเกษตรกรที่ดูโทรทัศน์



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ดูโทรทัศน์ทุกวัน โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ดูโทรทัศน์ทุกวันมีร้อยละ 42.9 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งดูโทรทัศน์ทุกวันร้อยละ 52.8

รองลงมา เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 26.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 18.9 ดูโทรทัศน์นาน ๆ ครั้ง

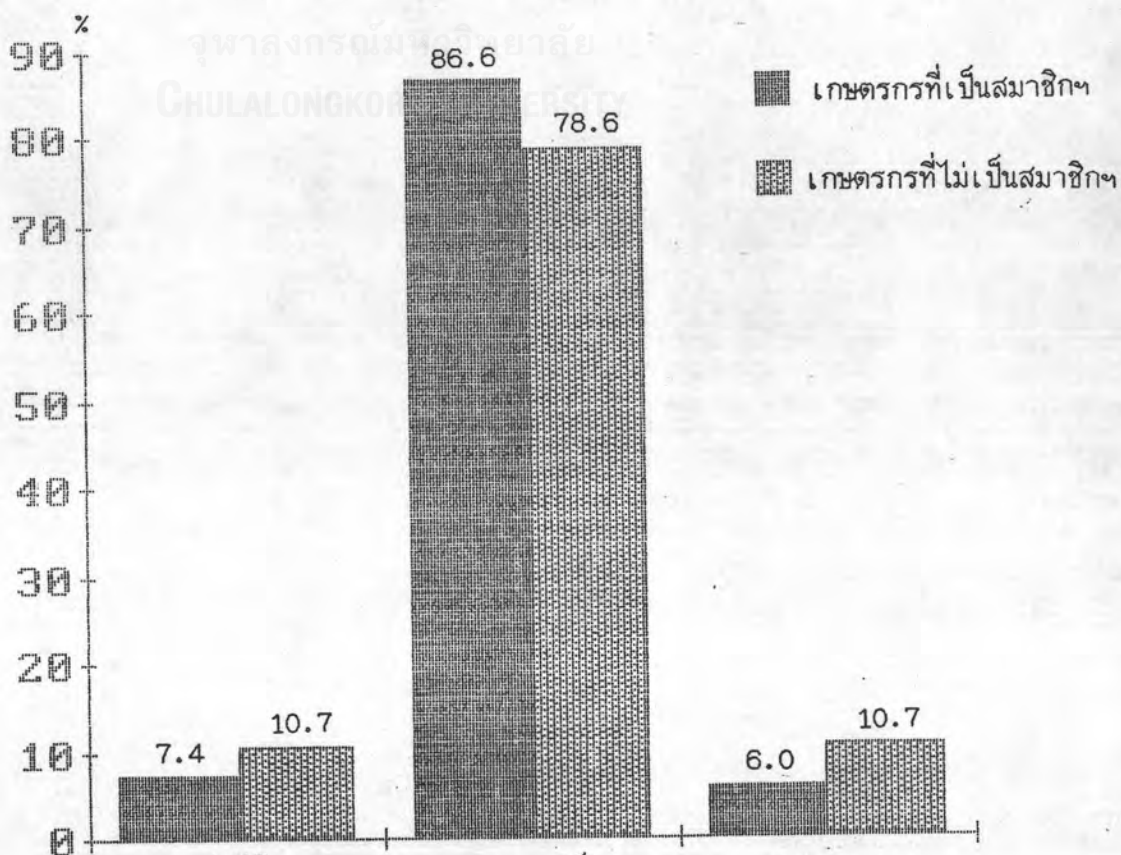
เกษตรกรที่ดูโทรทัศน์เกือบทุกวันนั้นเป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 15.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 10.7

ส่วนเกษตรกรที่ดูโทรทัศน์ 2-3 ครั้ง/สัปดาห์ ร้อยละ 7.8 คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.9 คือเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก

จำนวนที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 10.7 ไม่ดูโทรทัศน์

3.1.9 ช่วงเวลาในการรับชมโทรทัศน์

แผนภูมิที่ 25 แสดงช่วงเวลาในการดูโทรทัศน์ และจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่ดูโทรทัศน์ในแต่ละช่วงเวลา



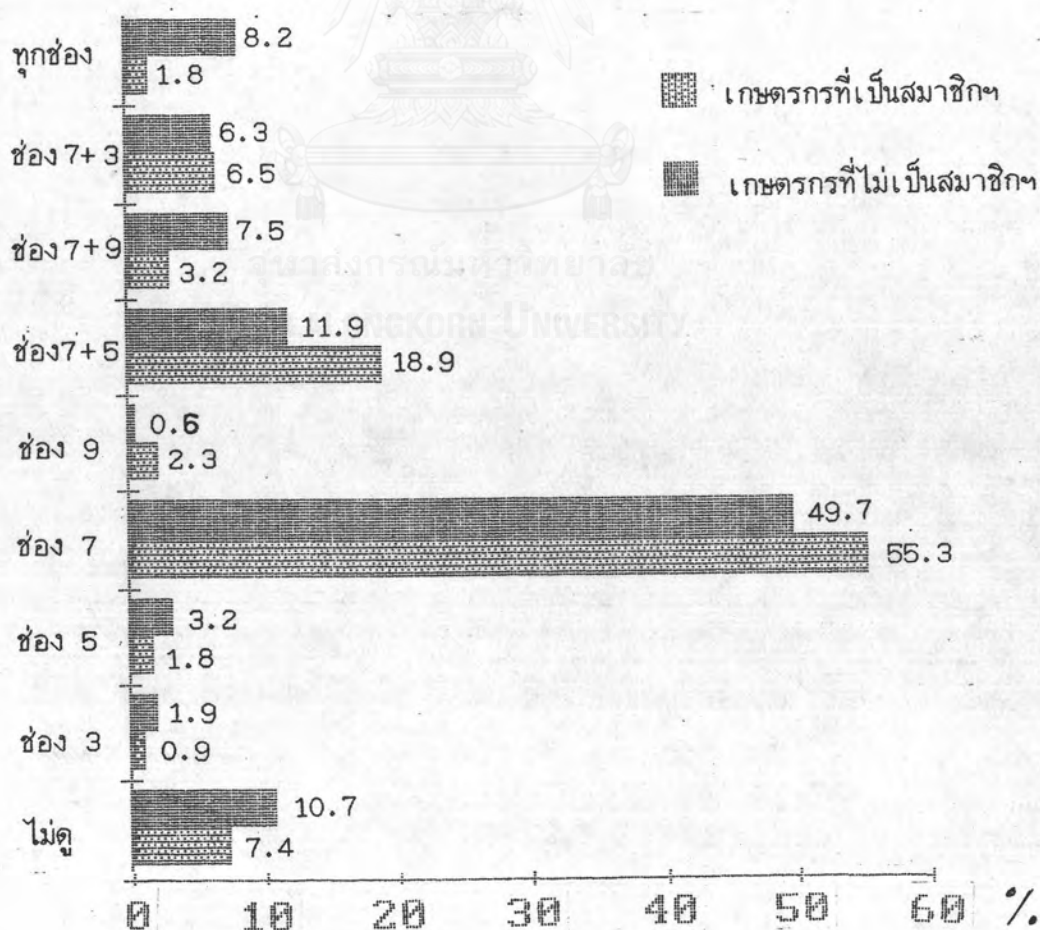
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 86.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 78.6 ดูโทรทัศน์ตอนเย็น

ส่วนเกษตรกรที่ดูโทรทัศน์แต่ไม่ได้ระบุเวลา คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 10.7

เกษตรกรฯ ที่ไม่ได้ดูโทรทัศน์ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 7.4 และอีกร้อยละ 10.7 คือ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ

3.1.10 สถานีโทรทัศน์ที่เกษตรกรดู

แผนภูมิที่ 26 แสดงสถานีที่เกษตรกรดู และจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่ดูแต่ละสถานี



สถานีโทรทัศน์ที่เกษตรกรส่วนใหญ่ดูคือ สถานีโทรทัศน์กองทัพบกช่อง 7 คือ มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ดูโทรทัศน์ช่อง 7 จำนวนถึงร้อยละ 55.3 เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ดูช่อง 7 ร้อยละ 49.7 สาเหตุที่เป็นเช่นนี้เนื่องจาก สถานีกองทัพบกช่อง 7 นั้น มีขีดความสามารถถ่ายทอดอย่างมีประสิทธิภาพและมีขอบข่ายเกือบทั่วประเทศ เกษตรกรจึงรับภาพได้ชัดเจนดีกว่าสถานีโทรทัศน์ช่องอื่น ๆ จึงมีผู้เลือกเปิดรับมาก

ลำดับรองลงมา คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 18.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 11.9 ชมสถานีโทรทัศน์ช่อง 5 และช่อง 7

ส่วนสถานีโทรทัศน์ช่อง 3 ช่อง 5 และช่อง 9 นั้น มีเกษตรกรเปิดดูน้อยมาก คือ มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ดูสถานีโทรทัศน์ช่อง 3 ร้อยละ 0.9 ช่อง 5 ร้อยละ 1.8 และช่อง 9 ร้อยละ 2.3 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ดูสถานีฯ ดังกล่าว ร้อยละ 1.9, 3.2 และ 0.6 ตามลำดับ

นอกจากนั้นมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 7.5 ดูสถานีช่อง 7 และช่อง 9

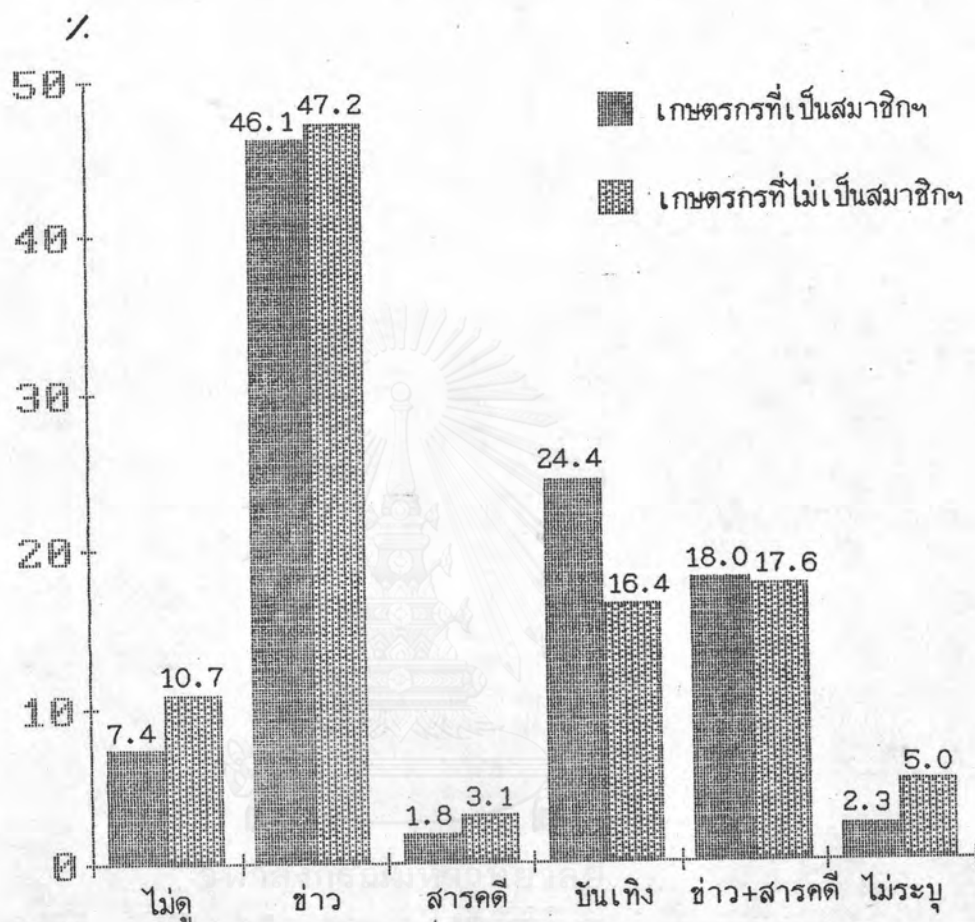
เกษตรกรที่ดูสถานีช่อง 3 และ ช่อง 7 คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.3

อย่างไรก็ตาม มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 8.2 ระบุว่า ดูทุกสถานี

ส่วนที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 7.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 10.7 เป็นเกษตรกรที่ไม่ชมโทรทัศน์

3.1.11 รายการโทรทัศน์ที่เกษตรกรดู

แผนภูมิที่ 27 แสดงรายการที่เกษตรกรดู และร้อยละของเกษตรกรที่ดูรายการดังกล่าว



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 46.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 47.2 ชมรายการข่าวเป็นอันดับหนึ่ง

รายการโทรทัศน์ที่เกษตรกรดูเป็นอันดับสอง คือ รายการบันเทิง โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ชมรายการบันเทิงร้อยละ 24.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 16.4

อันดับต่อมา คือ รายการข่าวและรายการสารคดี โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ระบุว่า ชมรายการทั้งสอง ร้อยละ 18.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ชมรายการทั้งสองร้อยละ 17.6

รายการที่มีเกษตรกรรสน้อยที่สุด คือ รายการสารคดี โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ชมรายการดังกล่าวเพียง 1.8 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งชมรายการสารคดีร้อยละ 3.1

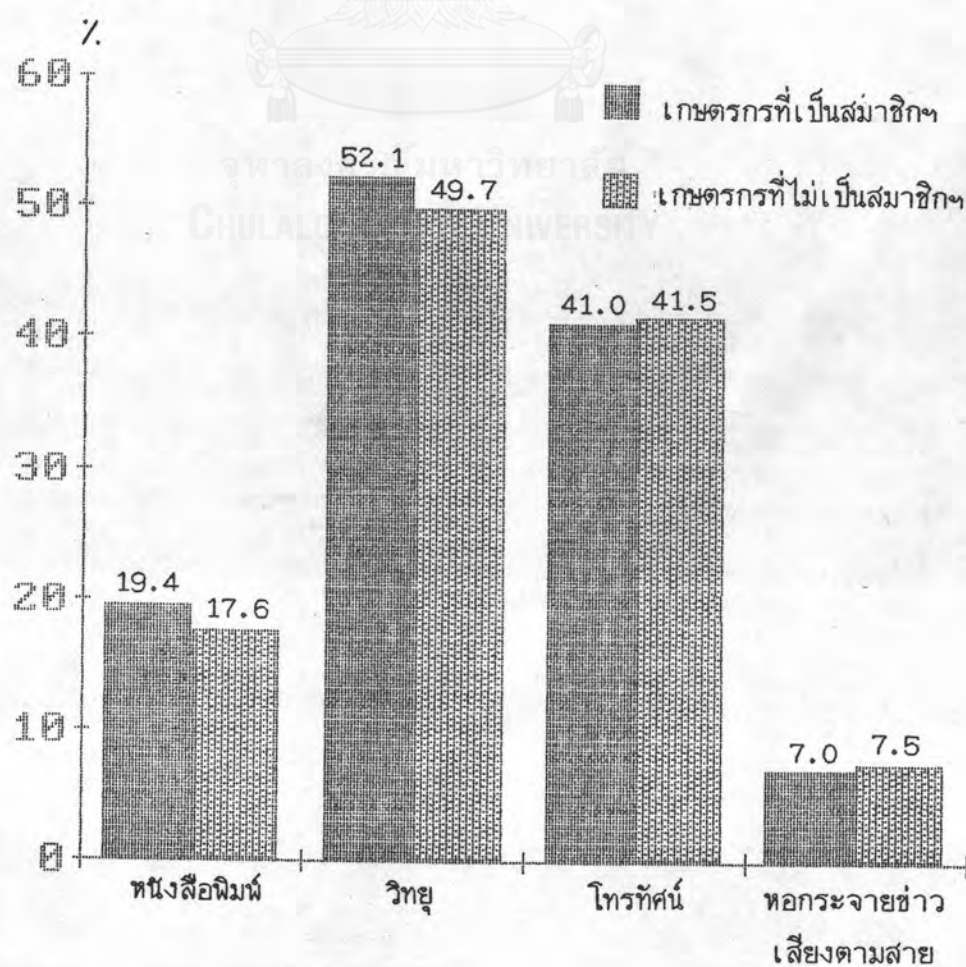
นอกจากนั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.0 ไม่ระบุรายการที่ชม

ส่วนเกษตรกรที่ไม่ชมรายการโทรทัศน์ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 10.7

3.2 พฤติกรรมการรับข่าวสารเกี่ยวกับการระบาดและการป้องกันกำจัดศัตรูพืช

3.2.1 การรับข่าวสารเรื่องการระบาดและการป้องกันกำจัดศัตรูพืชจากสื่อมวลชน

แผนภูมิที่ 28 แสดงจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่รับข่าวสารฯ จากสื่อมวลชน



จากแผนภาพข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรทั้งสองกลุ่มรับข่าวสารเรื่อง การระบอบและการป้องกันกำจัดศัตรูพืชจากสื่อมวลชน ประเภทวิทยุ มากเป็นอันดับหนึ่ง กล่าวคือ เป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 52.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 49.7

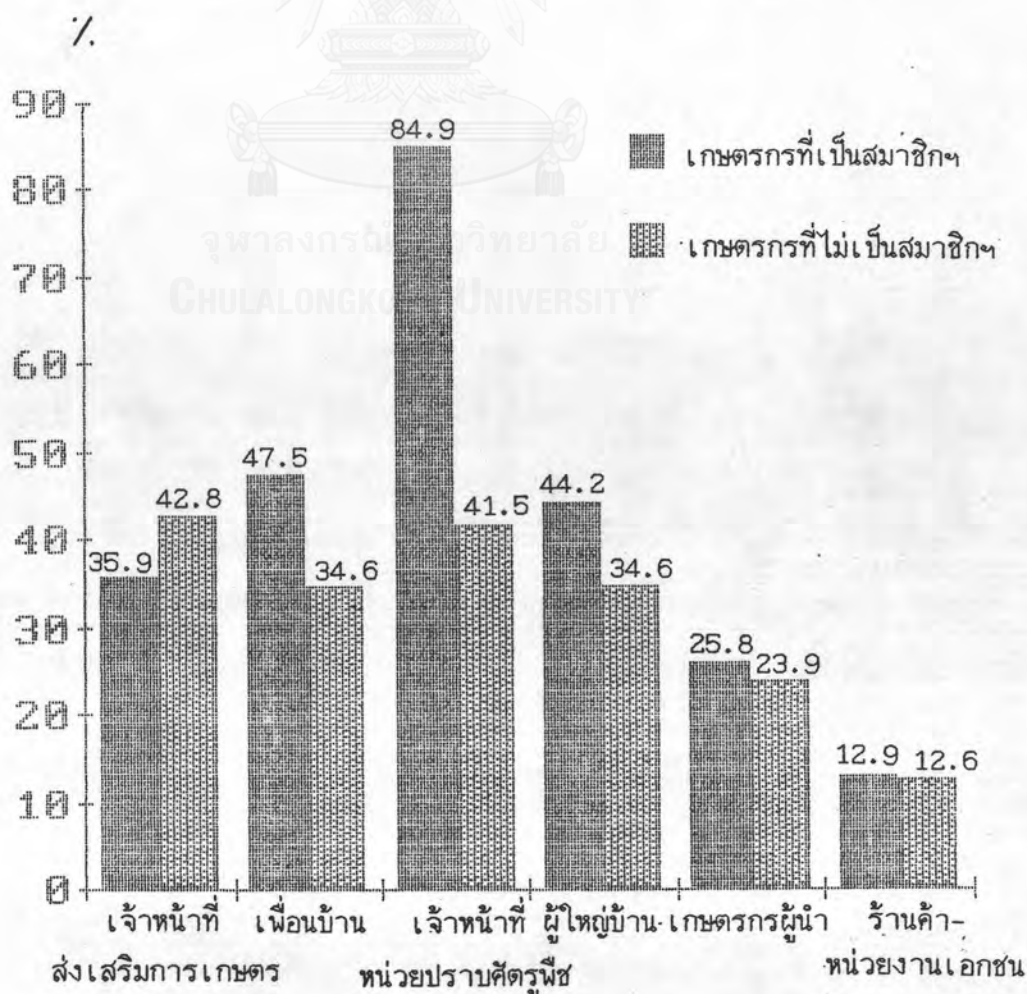
รองลงมาคือ จากโทรทัศน์ โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 41.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 41.5

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ รับข่าวสารฯ จากหนังสือพิมพ์มีร้อยละ 19.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 17.6

อันดับสุดท้าย ได้แก่ หอกระจายข่าวและเสียงตามสาย ซึ่งมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ฟังร้อยละ 7.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 7.5

3.2.2 การรับข่าวสารเรื่องการระบอบและการป้องกันกำจัดศัตรูพืชจากสื่อมวลชน

แผนภูมิที่ 29 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่รับข่าวสารฯ จากสื่อมวลชนประเภทต่าง ๆ

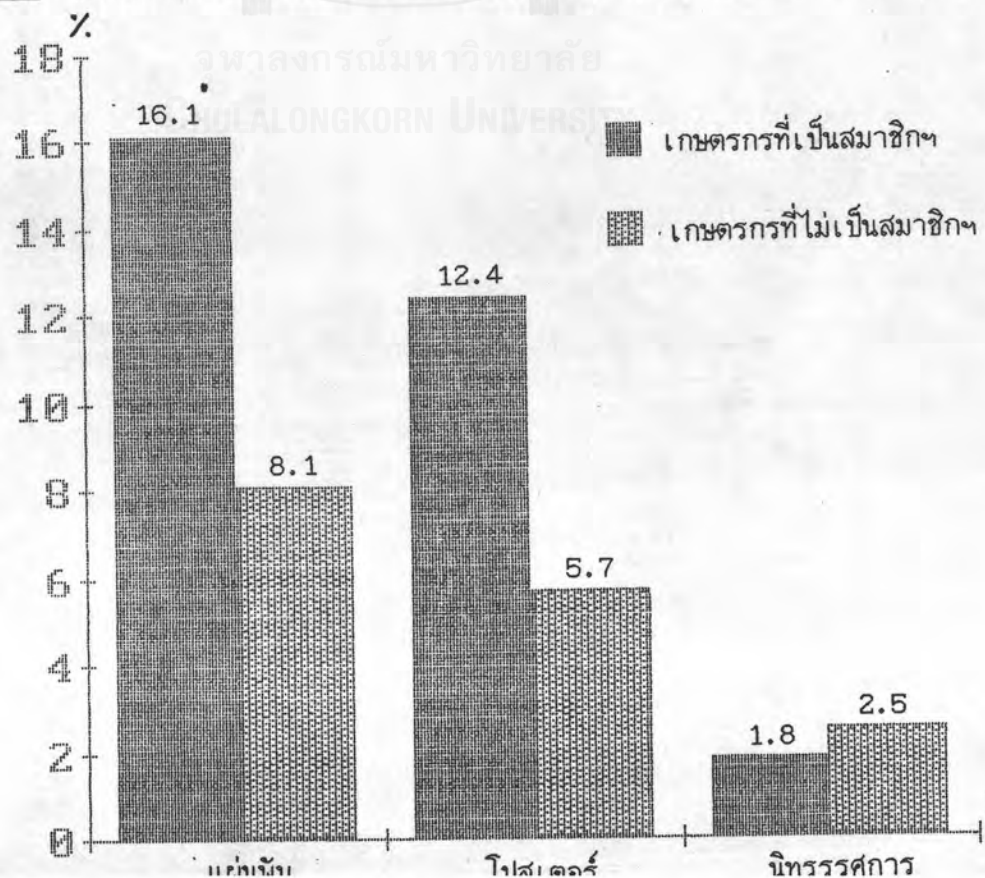


จากแผนภูมิต่างกล่าว สรุปได้ว่า สื่อบุคคลที่ให้ความรู้เรื่องการระบาด และการป้องกันกำจัดศัตรูพืชแก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มากที่สุดคือ เจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ระบุว่าได้รับข่าวสารฯ จากเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช จำนวน ร้อยละ 84.9 รองลงมาคือ จากเพื่อนบ้าน ร้อยละ 47.5 จากผู้ใหญ่บ้าน-กำนัน ร้อยละ 44.2 จากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ร้อยละ 35.9 จากเกษตรกรผู้นำ ร้อยละ 25.8 และอันดับสุดท้าย จากร้านค้าและหน่วยงานเอกชน ร้อยละ 12.9

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ นั้นได้รับข่าวสารฯ จากเจ้าหน้าที่ ส่งเสริมการเกษตรมากเป็นอันดับที่หนึ่งคือ ร้อยละ 42.8 รองลงมาคือ ร้อยละ 41.5 ได้รับ จากเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช เกษตรกรที่ได้รับข่าวสารฯ จากเพื่อนบ้านและผู้ใหญ่บ้าน-กำนัน มีจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 34.6 อันดับต่อมา คือ จาก เกษตรกรผู้นำ ร้อยละ 23.9 และสุดท้าย จากร้านค้า-หน่วยงานเอกชนจำนวน ร้อยละ 12.6

3.2.3 การรับข่าวสารเรื่องการระบาดและการป้องกันกำจัดศัตรูพืชจาก สื่อสิ่งพิมพ์ และนิทรรศการ

แผนภูมิที่ 30 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่รับข่าวสารฯ จากแผ่นพับ โปสเตอร์ และนิทรรศการ



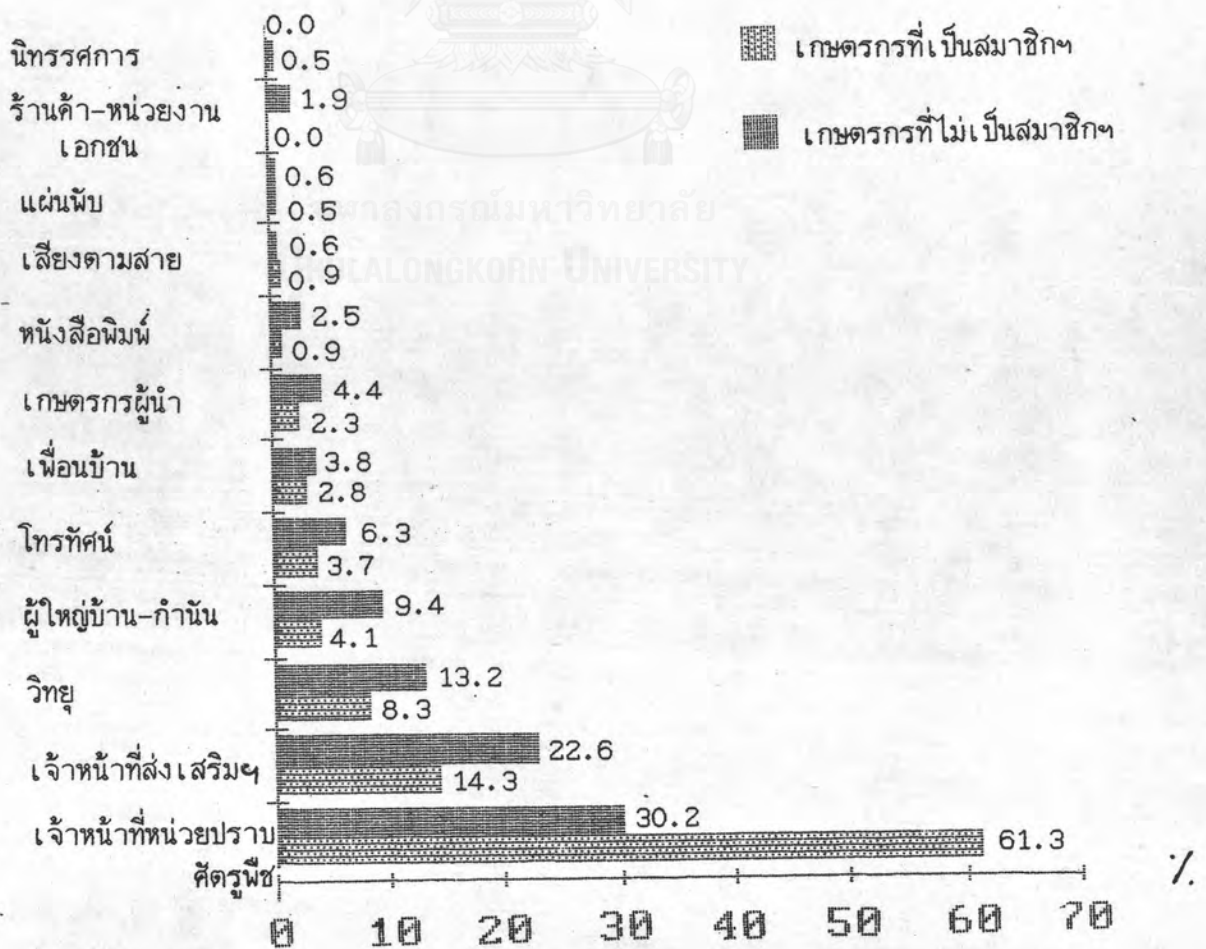
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรทั้งสองกลุ่มได้รับข่าวสาร เรื่องการระบาดและการป้องกันกำจัดศัตรูพืชจากสื่อสิ่งพิมพ์ที่เป็นแผ่นพับมากเป็นอันดับหนึ่ง คือ ร้อยละ 16.1 เป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และ ร้อยละ 8.1 คือเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก

รองลงมาคือ โปสเตอร์ ซึ่งเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้รับจำนวนร้อยละ 12.4 เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.7

ส่วนที่ได้รับข่าวสารจากนิทรรศการนั้น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 2.5

3.2.4 แสดงแหล่งสารที่เกษตรกรต้องการได้รับข่าวสารความรู้เรื่องการระบาดและการป้องกันกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 31 แสดงแหล่งสารที่เกษตรกรต้องการได้รับข่าวสารความรู้เรื่องการระบาดและการป้องกันกำจัดศัตรูพืช และร้อยละของเกษตรกรที่ต้องการ



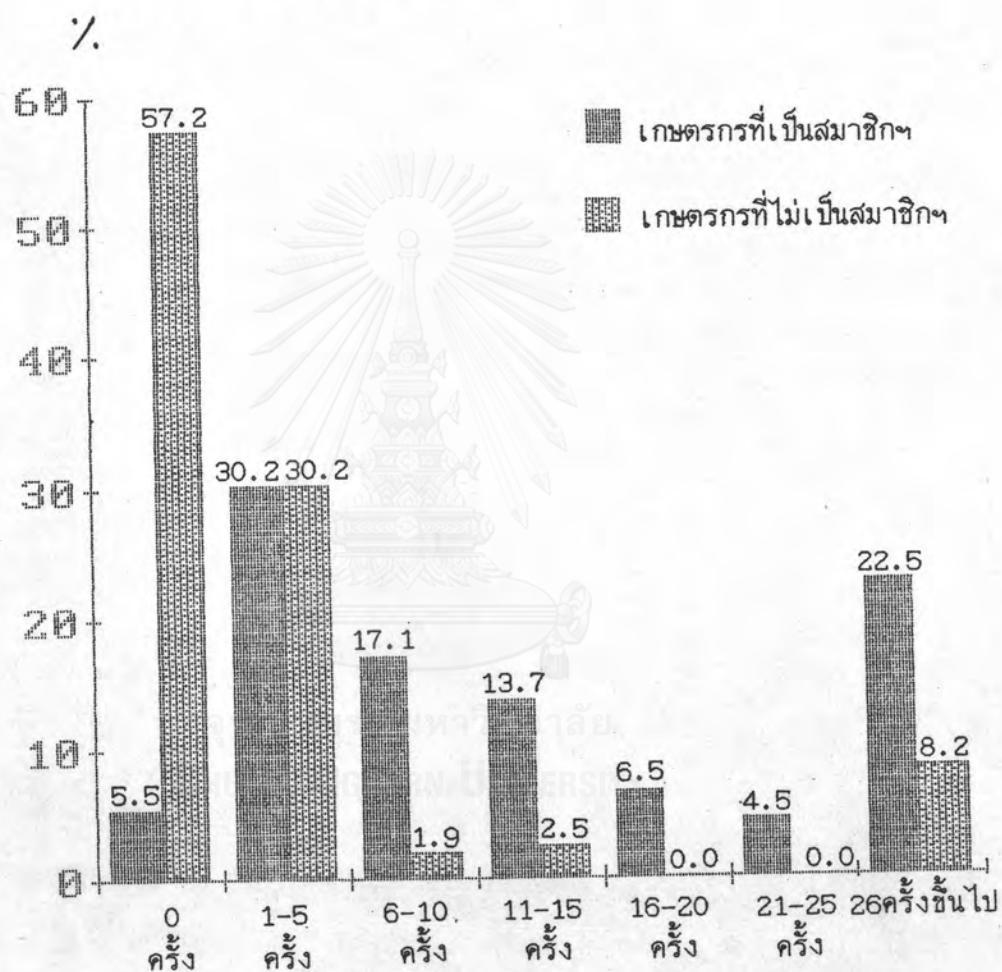
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า สื่อที่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ต้องการ
 ได้รับในการเผยแพร่ข่าวสารเรื่องการระบอบและการป้องกันกำจัดศัตรูพืช คือ จากเจ้าหน้าที่
 หน่วยปราบศัตรูพืช ร้อยละ 61.3 จากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ร้อยละ 14.3 จากวิทยุ
 ร้อยละ 8.3 ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และต้องการรับข่าวสารฯ จากผู้ใหญ่บ้าน-กำนัน จาก
 โทรทัศน์ และจากเพื่อนบ้าน มีจำนวนร้อยละ 4.1, 3.7 และ 2.8 ตามลำดับ อันดับต่อมาคือ
 จากเกษตรกรผู้นำร้อยละ 2.3 จากหนังสือพิมพ์และเสียงตามสายมีจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ 0.9
 จากนั้นยังมีเกษตรกรที่ต้องการรับข่าวสารฯ จากแผ่นพับและนิทรรศการจำนวนเท่ากันคือ ร้อยละ
 0.5 มีข้อน่าสังเกตว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ นั้นไม่ต้องการรับข่าวสารฯ จากร้านค้า-หน่วยงาน
 เอกชน

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ นั้น ต้องการรับข่าวสารฯ จาก
 เจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืชเป็นอันดับหนึ่งเช่นกันคือ ร้อยละ 30.2 รองลงมาคือ ร้อยละ 22.6
 ต้องการรับจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร จากวิทยุ ร้อยละ 13.2 ผู้ใหญ่บ้าน - กำนันร้อยละ
 9.4 โทรทัศน์ร้อยละ 6.3 เกษตรกรผู้นำร้อยละ 4.4 จากเพื่อนบ้านร้อยละ 3.8 หนังสือพิมพ์
 ร้อยละ 2.5 จากร้านค้า-หน่วยงานเอกชน ร้อยละ 1.9 จากแผ่นพับและเสียงตามสายร้อยละ
 0.6 เท่ากัน เป็นที่น่าสังเกตว่าไม่มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ รายใดต้องการรับข่าวสารฯ จาก
 นิทรรศการ

3.3 การฝึกอบรม

3.3.1 การเข้าร่วมในการฝึกอบรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 32 แสดงความถี่ในการเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชและจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่เข้าร่วมการอบรม



จากแผนภูมิต่างข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ทั้งสองกลุ่มเคยเข้ามาร่วมการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช จำนวน 1-5 ครั้ง คือ ร้อยละ 30.2 เท่ากัน เกษตรกรที่เข้าอบรม 6-10 ครั้ง เป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 17.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9

จำนวน 11-15 ครั้งเป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 13.7 และ

เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 2.5

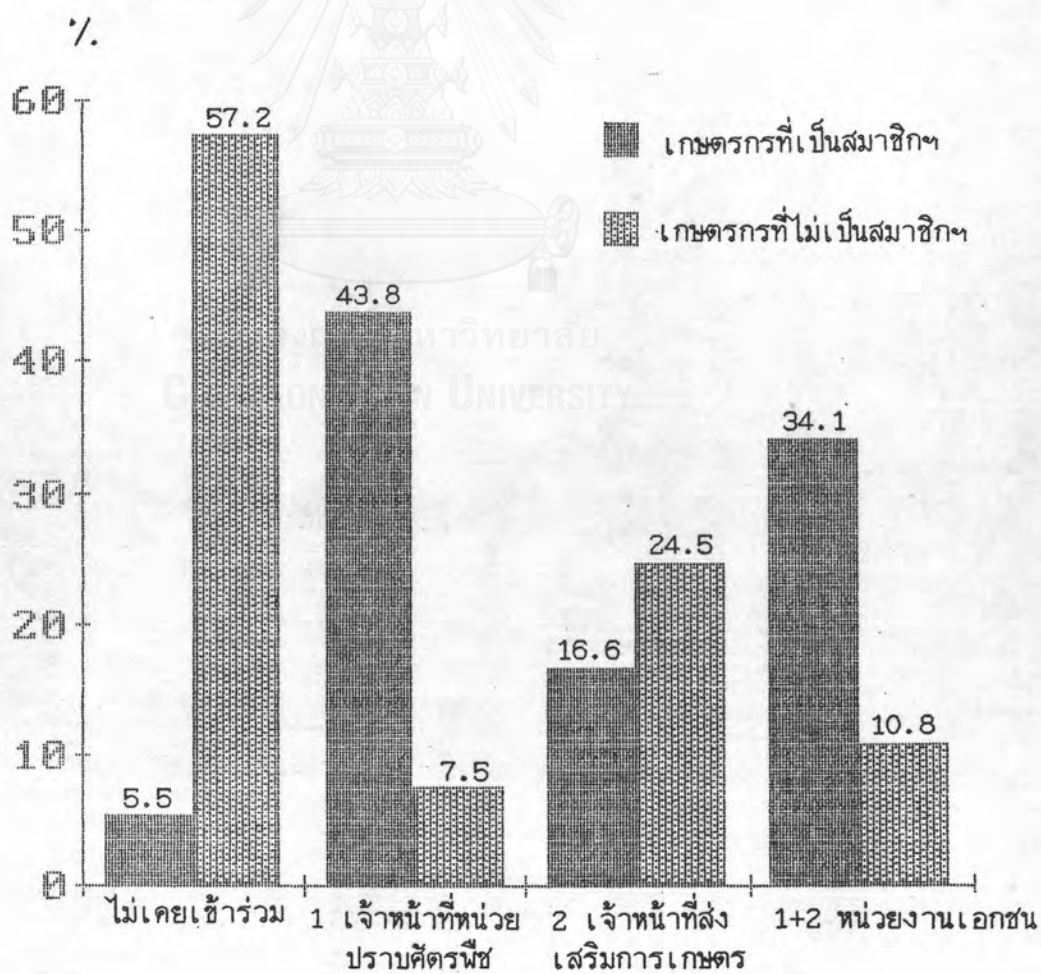
เกษตรกรที่เข้าร่วมการอบรม จำนวน 16-20 ครั้ง และ 21-25 ครั้งคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ เท่านั้น จำนวนร้อยละ 6.5 และ 4.5 ตามลำดับ

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ เข้าอบรม 26 ครั้งขึ้นไป ร้อยละ 22.5 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ เข้าร่วมร้อยละ 8.2

อย่างไรก็ตามยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ แต่ไม่ได้เข้าร่วมการอบรม จำนวนร้อยละ 5.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ไม่ได้เข้าร่วมการอบรม ร้อยละ 57.2

3.3.2 แหล่งสารการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 33 แสดงแหล่งการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชและจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่ได้รับการอบรมจากแหล่งต่าง ๆ



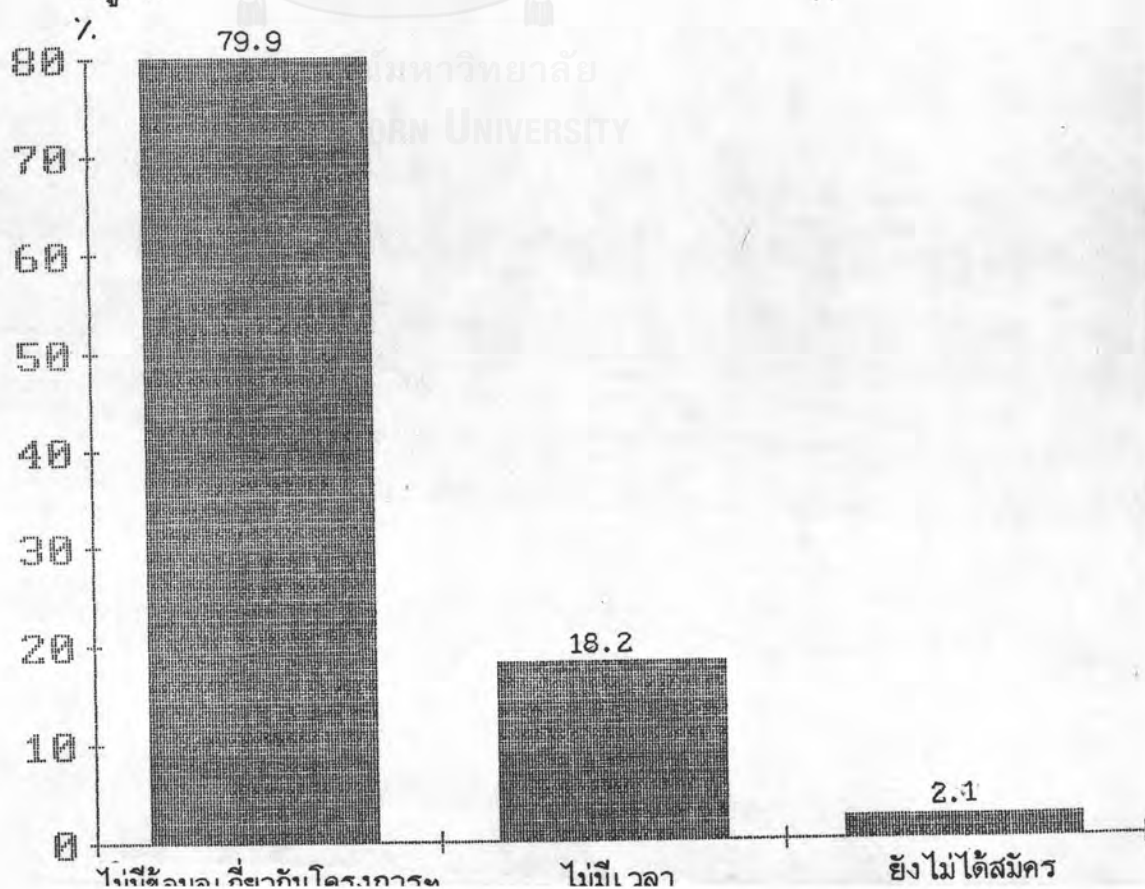
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 57.2 ไม่เคยเข้าร่วมการอบรม

แหล่งสารที่ให้การอบรมแก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก มากที่สุดคือ เจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช จำนวนร้อยละ 43.8 รองลงมาคือ จากความร่วมมือของเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรและหน่วยงานเอกชน จำนวนร้อยละ 34.1 และอันดับสุดท้ายจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร ร้อยละ 16.6

สำหรับแหล่งสารที่ให้การอบรมแก่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก มากที่สุดคือ เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร จำนวนร้อยละ 24.5 รองลงมาคือ จากความร่วมมือของเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช เจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตรและหน่วยงานเอกชน จำนวนร้อยละ 10.8 ส่วนที่ได้รับการอบรมจากเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืชมีร้อยละ 7.5 เท่านั้น

3.3.3 เหตุที่เกษตรกรไม่เข้าเป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

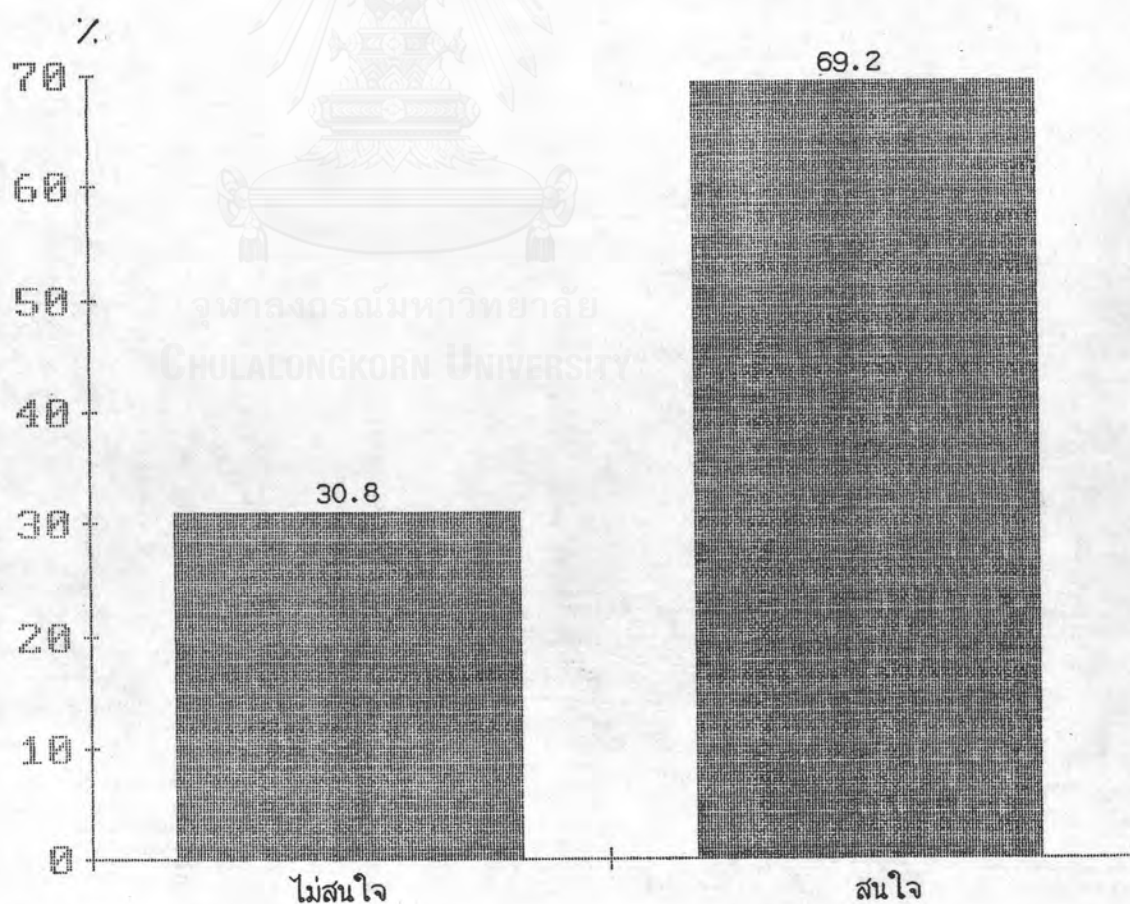
แผนภูมิที่ 34 แสดงเหตุผลที่เกษตรกรไม่เข้าเป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว



เมื่อถามเกษตรกรถึงเหตุผลที่ไม่เข้าเป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว เกษตรกรร้อยละ 79.9 ตอบว่า ไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับโครงการฯ ส่วนอีกร้อยละ 18.0 ระบุว่าไม่มีเวลา และที่เหลือร้อยละ 2.1 ระบุว่า ยังไม่ได้สมัครเนื่องจากเพิ่งรู้จักโครงการฯ

3.3.4 ความสนใจในการเข้าเป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

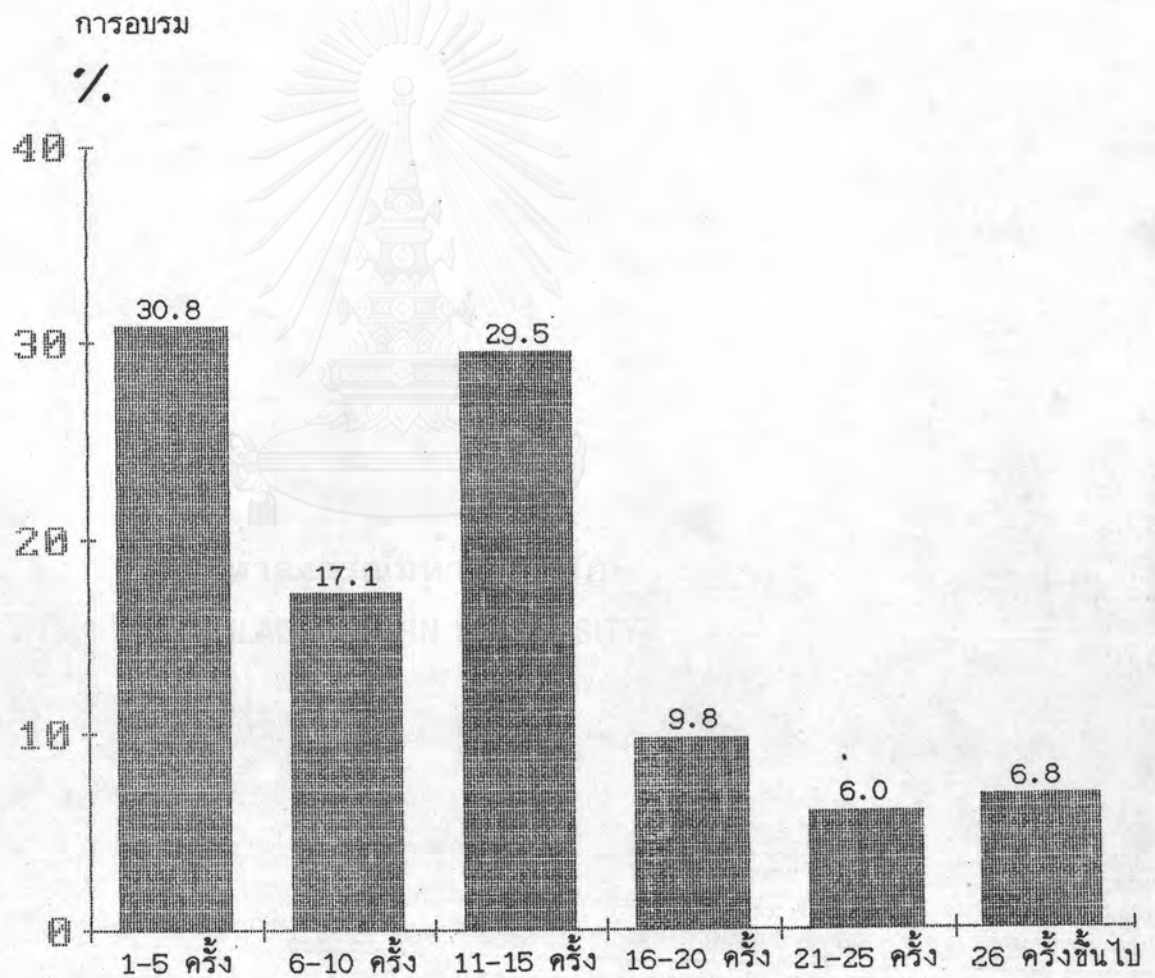
แผนภูมิที่ 35 แสดงความสนใจ-ไม่สนใจในการเข้าเป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ส่วนใหญ่
 จำนวนร้อยละ 69.2 สนใจที่จะเข้าเป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว
 ส่วนที่เหลือร้อยละ 30.8 ไม่สนใจเข้าร่วมโครงการฯ

3.3.5 การเข้ารับการฝึกอบรมตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 36 แสดงความถี่ในการเข้ารับการอบรมฯ และจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่เข้ารับการอบรม



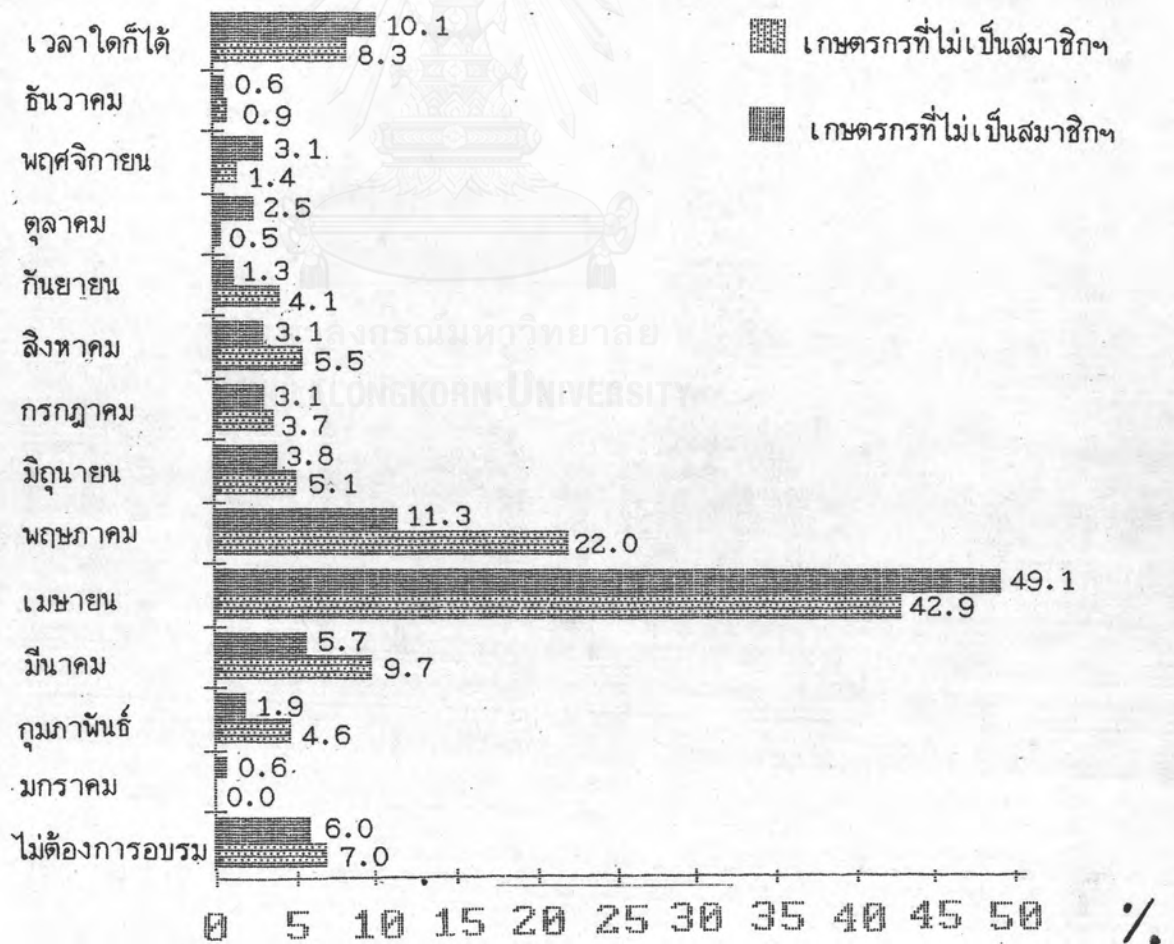
เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ส่วนใหญ่ร้อยละ 30.8 เข้ารับการอบรมตาม
 โครงการพยากรณ์ และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว จำนวน 1-5 ครั้ง

รองลงมา ร้อยละ 29.5 เข้ารับการอบรมฯ จำนวน 11-15 ครั้ง

อันดับสาม ร้อยละ 17.1 เข้ารับการอบรมฯ จำนวน 6-10 ครั้ง
 เกษตรกรที่เข้ารับการอบรมฯ 16-20 ครั้ง และ 21-25 ครั้ง มี
 จำนวนร้อยละ 9.8 และ 6.0 ตามลำดับที่เหลือร้อยละ 6.8 เข้ารับการอบรมฯ จำนวน 26
 ครั้งขึ้นไป

3.3.6 ช่วงเวลาที่ว่างและสะดวกในการเข้ารับการอบรมโครงการพยากรณ์
 และเตือนการระบาดของศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 37 แสดงช่วงเวลาที่เกษตรกรว่างเข้ารับการอบรมฯ และจำนวนร้อยละของเกษตรกร
 ที่ว่างในแต่ละช่วงเวลา



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าช่วงเวลา کهเกษตรกรรมส่วนใหญ่ทั้งสองกลุ่มว่างเข้ารับการอบรมตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูพืช คือ เดือนเมษายน โดยเกษตรกรรมที่เป็นสมาชิกฯ ระบุว่าว่างในเดือนดังกล่าว ร้อยละ 42.9 และเกษตรกรรมที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 49.1

รองลงมาคือ เดือนพฤษภาคม ซึ่งมีการเกษตรกรรมที่เป็นสมาชิกฯระบุว่าว่างในเดือนดังกล่าวร้อยละ 22.0 และเกษตรกรรมที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ว่างร้อยละ 11.3

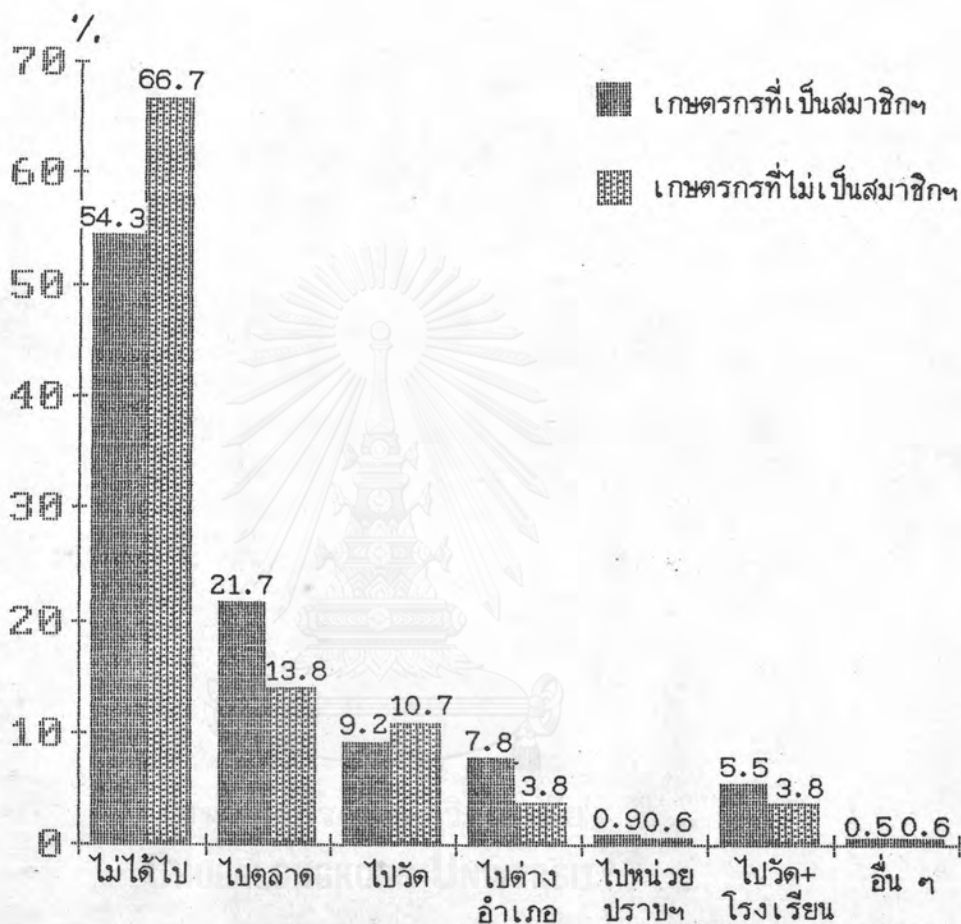
เกษตรกรรมที่เป็นสมาชิกฯ และว่างเข้ารับการอบรมฯ ในเดือน มีนาคม มีร้อยละ 9.7 และ เกษตรกรรมที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.7

ส่วนเดือนที่เกษตรกรรมไม่ว่างเข้ารับการอบรม คือ เดือน ตุลาคม พฤศจิกายน ธันวาคม และมกราคม

อย่างไรก็ตาม มีเกษตรกรรมที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 7.0 และเกษตรกรรมที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.0 ไม่ต้องการเข้ารับการอบรมฯ

3.4 การมีประสบการณ์ภายนอกสังคม (Cosmopolitaness)

แผนภูมิที่ 38 แสดงสถานที่ที่เกษตรกร^กไปในแต่ละอาทิตย์และร้อยละของเกษตรกรที่เดินทางไปในสถานที่ดังกล่าว



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 54.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 66.7 ไม่ได้เดินทางไปที่ใด

เกษตรกรที่เดินทางไปตลาด เป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 21.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 13.8

สถานที่ที่เกษตรกรทั้งสองกลุ่มเดินทางไปเป็นอันดับสองคือ วัด โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 9.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 10.7

อันดับต่อมา คือ เดินทางไปต่างอำเภอ โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ

7.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8

ส่วนเกษตรกรที่เดินทางไปวัด และโรงเรียน คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8 เดินทางไปหน่วยป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ร้อยละ 0.9 และ 0.6 ตามลำดับ

นอกจากนั้นมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.6 ไม่ระบุว่าเดินทางไปไหน



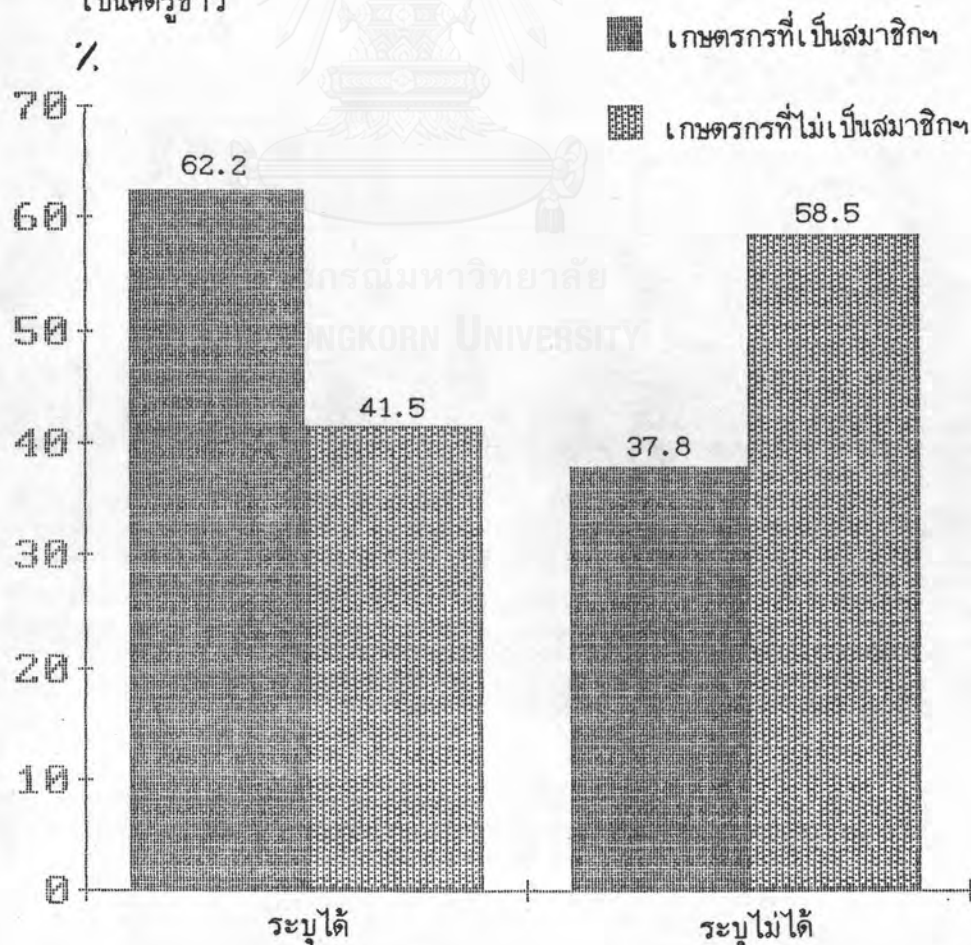
ตอนที่ 4 ความรู้ทัศนคติและการปฏิบัติในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

4.1 ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูพืช

4.1.1 ความรู้ในการจำแนกศัตรูข้าวและศัตรูธรรมชาติ

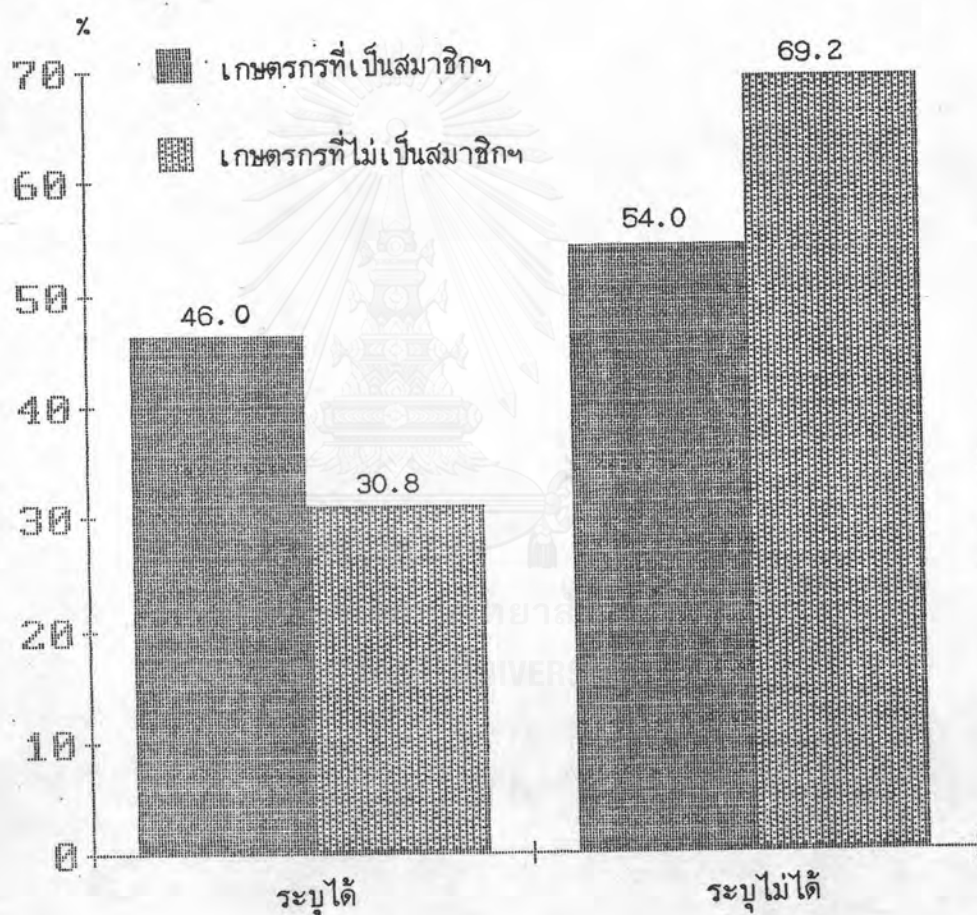
ในการทดสอบว่าเกษตรกรมีความรู้ในการจำแนกศัตรูข้าวและศัตรูธรรมชาติหรือไม่นั้น ทดสอบโดยให้เกษตรกรดูตัวอย่างแมลงชนิดต่าง ๆ แล้วให้เกษตรกรระบุว่า เป็นศัตรูข้าวหรือเป็นศัตรูธรรมชาติซึ่งคอยทำลายแมลงศัตรูข้าว ผลการทดสอบความรู้ปรากฏดังนี้

แผนภูมิที่ 39 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สามารถและไม่สามารถระบุได้ว่าเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล เป็นศัตรูข้าว



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 62.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 41.5 สามารถระบุได้ว่าเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลเป็นศัตรูข้าว เกษตรกรที่เป็นสมาชิก แต่ไม่สามารถระบุได้ว่า เพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลเป็นศัตรูข้าวมีร้อยละ 37.8 ขณะที่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ระบุไม่ได้ถึงร้อยละ 58.5

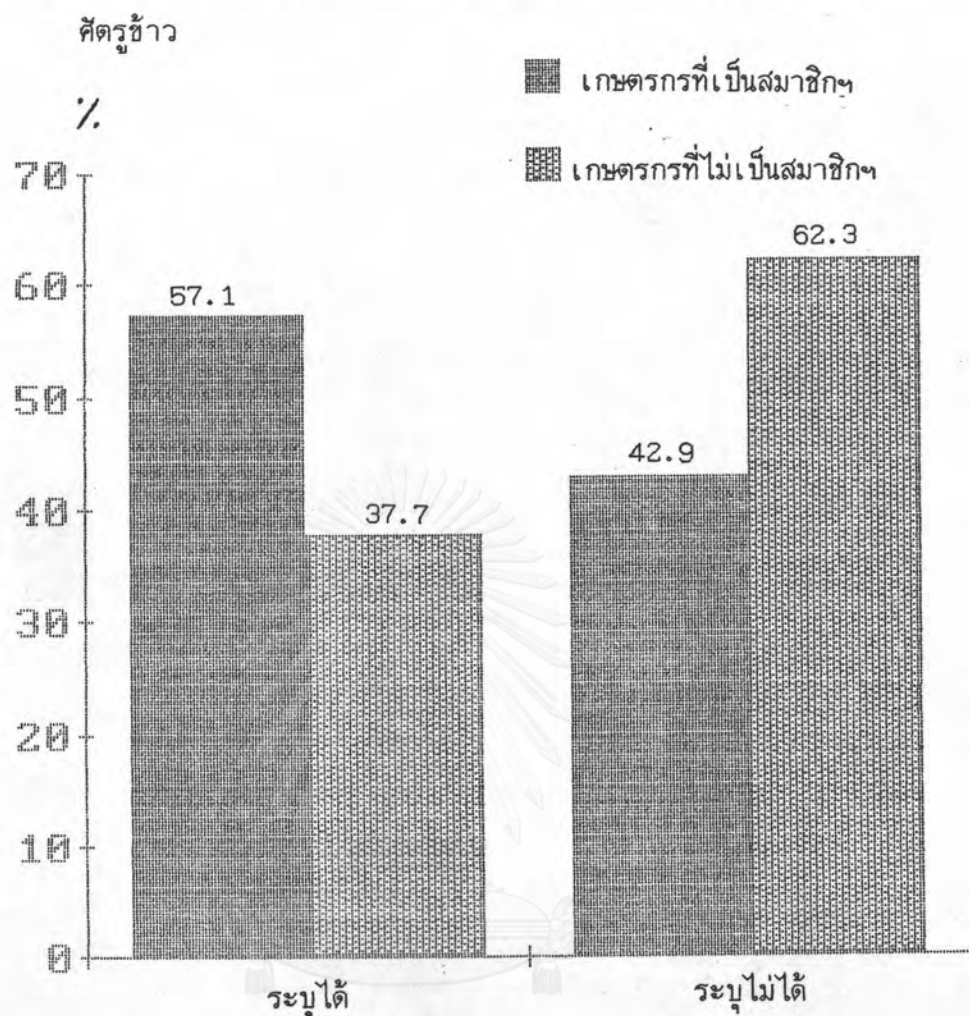
แผนภูมิที่ 40 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สามารถและไม่สามารถระบุได้ว่าหนอนท่อใบข้าวเป็นศัตรูข้าว



เกษตรกรที่สามารถระบุได้ว่าหนอนท่อใบข้าวเป็นศัตรูข้าว นั้น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 46.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 30.8

ส่วนเกษตรกรที่ไม่สามารถระบุได้นั้นมีจำนวนมากกว่าคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 54.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 69.2

แผนภูมิที่ 41 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สามารถและไม่สามารถระบุได้ว่าหนอนกอข้าวเป็นแมลง



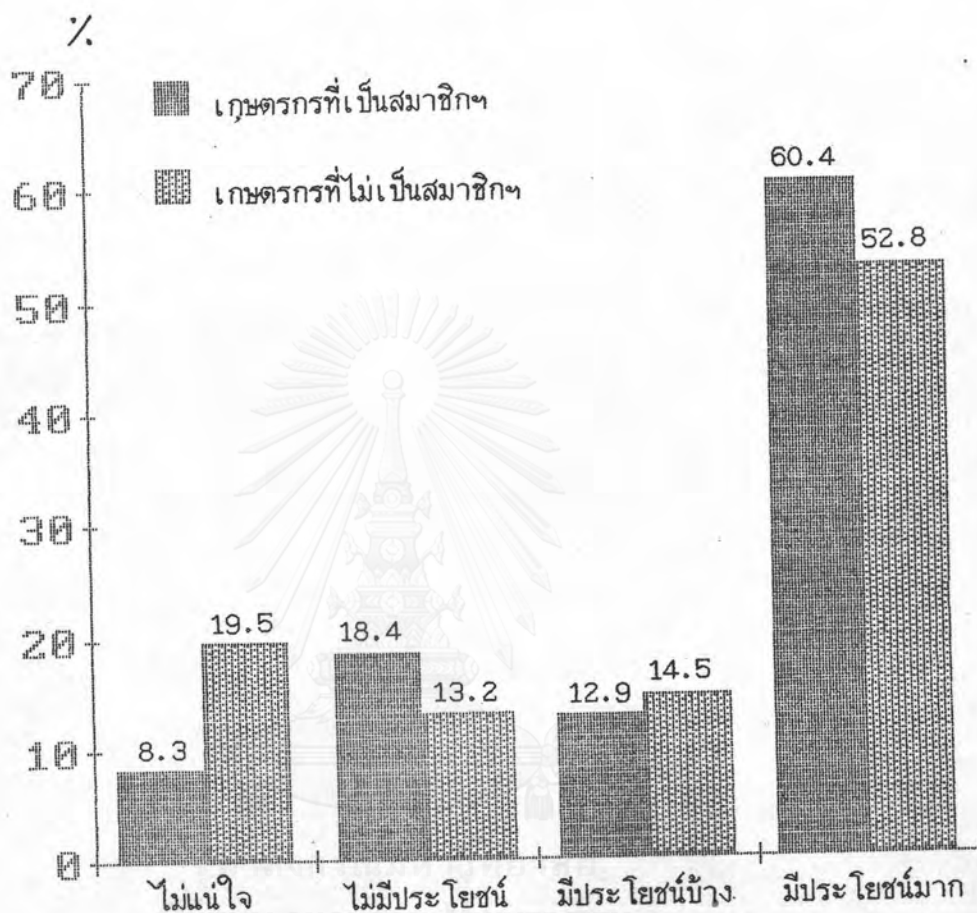
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และสามารถระบุได้ว่าหนอนกอข้าวเป็นศัตรูข้าว นั้นมีร้อยละ 57.1 ระบุไม่ได้ร้อยละ 37.7

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และสามารถระบุได้ว่าหนอนกอข้าวเป็นศัตรูข้าว นั้นมีร้อยละ 42.9 ระบุไม่ได้ร้อยละ 62.3

4.1.2 ประโยชน์ที่ได้รับจากการจำแนกชนิดแมลงศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 42 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบประโยชน์ที่ได้รับจากการจำแนกแมลงศัตรูข้าว



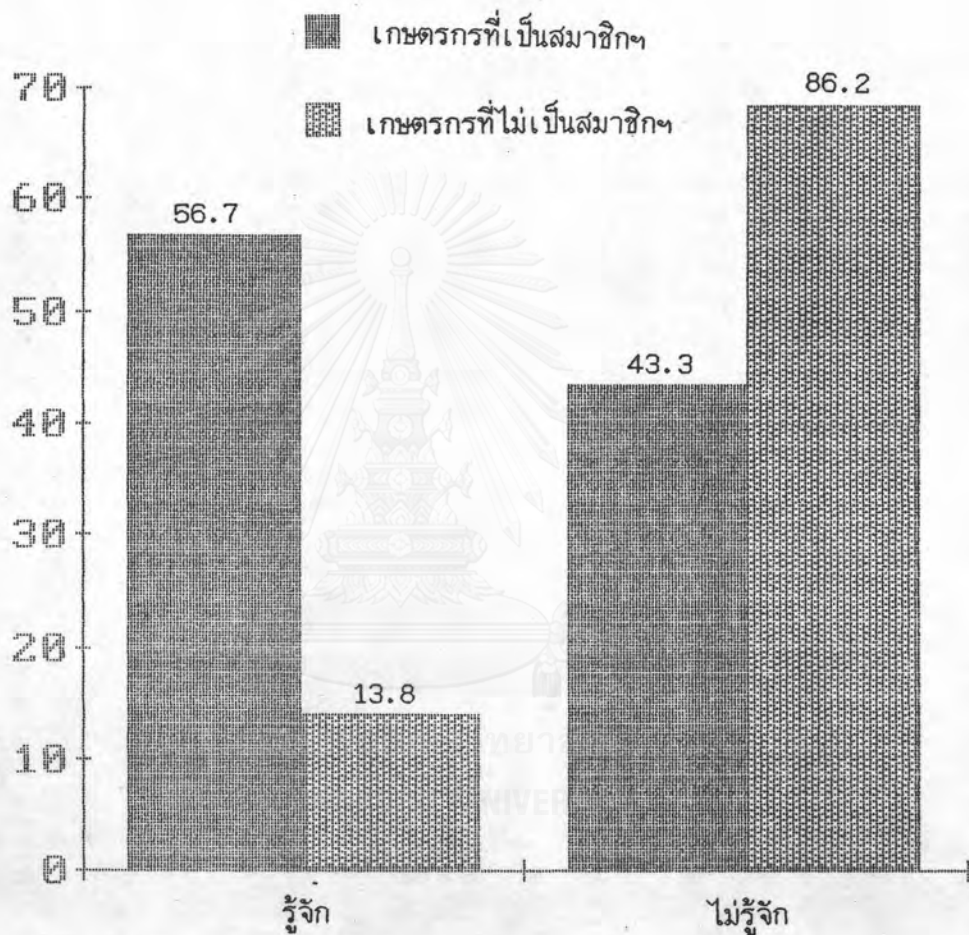
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม ทราบว่าการจำแนกชนิดของแมลงศัตรูพืชนั้นมีประโยชน์มาก โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และ ระบุว่าประโยชน์มีร้อยละ 60.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 52.8

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก และระบุว่ามีประโยชน์บ้างมีร้อยละ 12.9 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 14.5

อย่างไรก็ตาม ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 8.3 ที่ไม่แน่ใจ ว่าการจำแนกชนิดแมลงศัตรูข้าวมีประโยชน์หรือไม่ ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 19.5 ไม่แน่ใจเช่นกันว่ามีประโยชน์หรือไม่

เป็นที่น่าสังเกตว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ แต่ระบุว่าการจำแนกชนิดแมลงศัตรูข้าวไม่มีประโยชน์นั้นถึงร้อยละ 18.4 มากกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ซึ่งตอบว่าไม่มีประโยชน์ ร้อยละ 13.2

แผนภูมิที่ 43 ร้อยละของเกษตรกรที่รู้จัก-ไม่รู้จักศัตรูธรรมชาติ

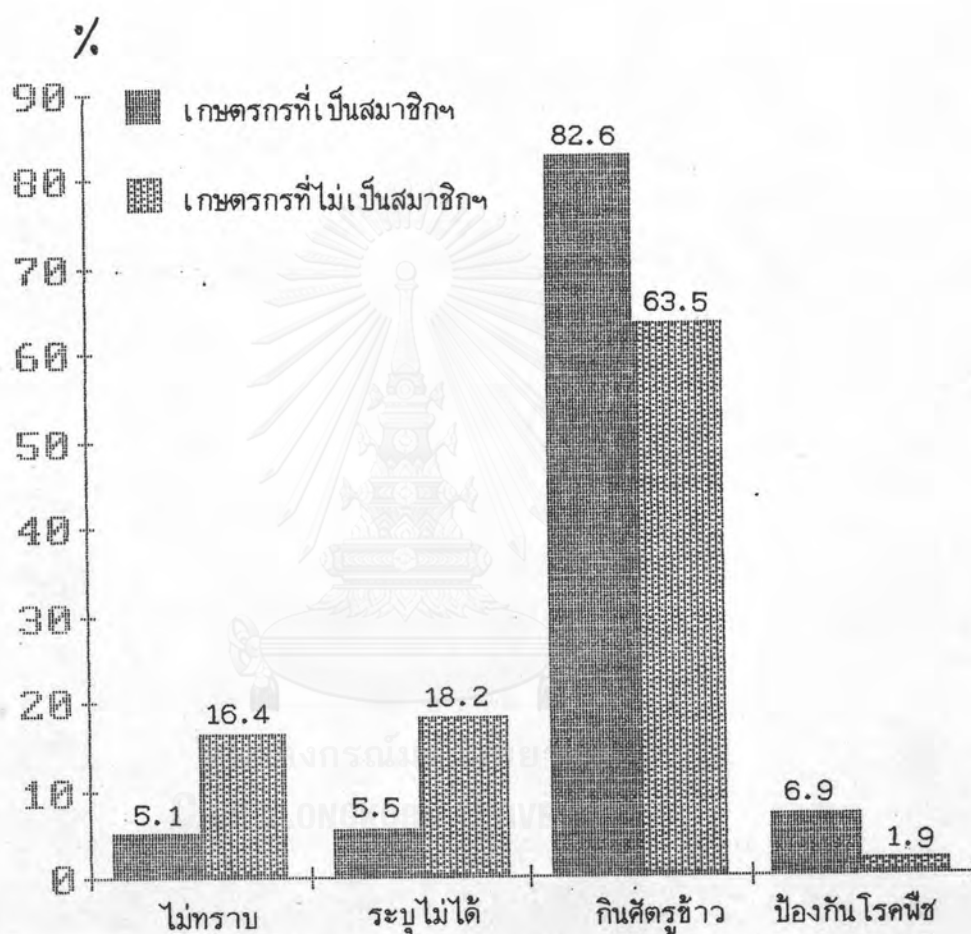


จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ รู้จักศัตรูธรรมชาติมากกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ กล่าวคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ รู้จักศัตรูธรรมชาติร้อยละ 56.7 ขณะที่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ รู้จักเพียง ร้อยละ 13.8

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ แต่ไม่รู้จักศัตรูธรรมชาติมีร้อยละ 43.3 เกษตรกรฯที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และไม่รู้จักศัตรูธรรมชาติมีร้อยละ 86.2

4.1.3 ประโยชน์ที่ได้รับจากคีตกรรมชาติ

แผนภูมิที่ 44 ประโยชน์ของคีตกรรมชาติและจำนวนร้อยละของเกษตรกรที่ระบุประโยชน์ของคีตกรรมชาติ



เมื่อสอบถามเกษตรกรถึงประโยชน์ของคีตกรรมชาติ ปรากฏว่ามีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 82.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 63.5 ตอบถูกว่า คีตกรรมชาติช่วยกินคีตข้าว

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 ตอบว่า คีตกรรมชาติช่วยป้องกันโรคพืช

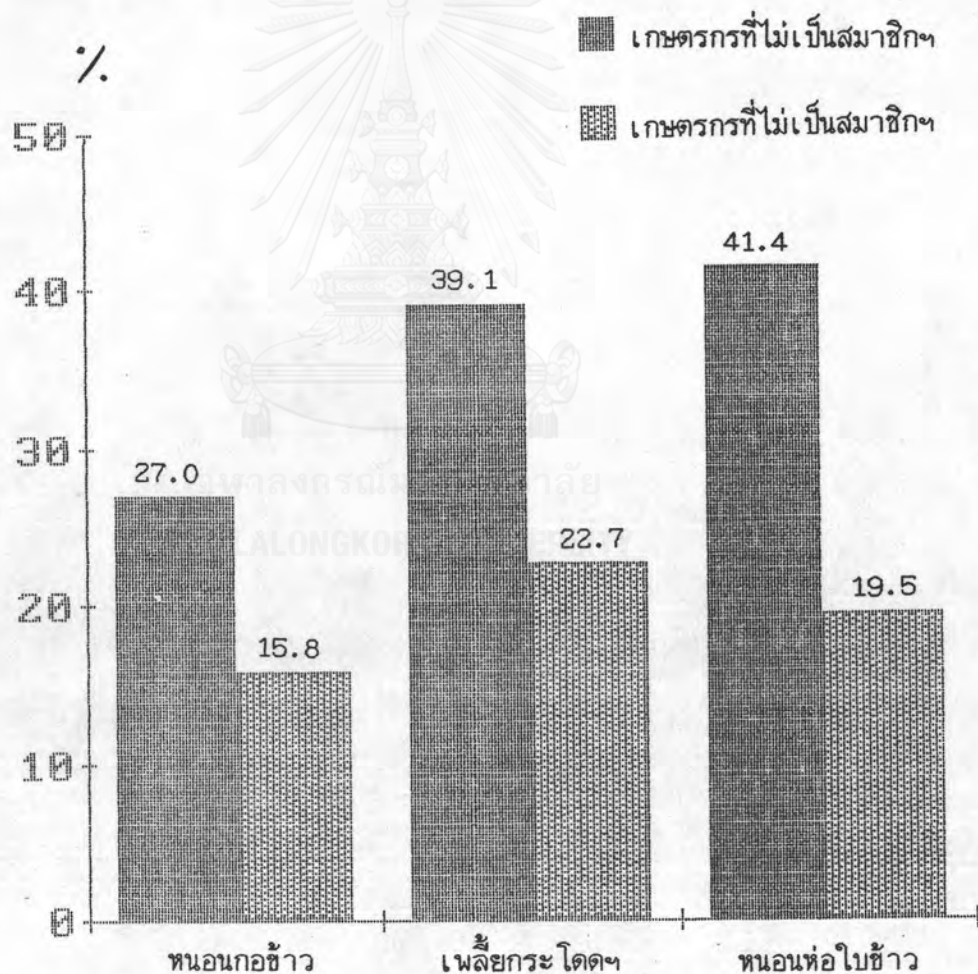
ส่วนเกษตรกรที่รู้ว่าคีตกรรมชาติมีประโยชน์ แต่ระบุไม่ได้ว่ามีประโยชน์อย่างไรนั้น คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.5 ขณะที่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ระบุไม่ได้

ร้อยละ 18.2

ที่เหลือ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 16.4 ไม่ทราบว่าศัตรูธรรมชาติมีประโยชน์หรือไม่

4.1.4 ความรู้เกี่ยวกับศัตรูธรรมชาติของหนอนกอข้าว เพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล และหนอนท่อใบข้าว

แผนภูมิที่ 45 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สามารถระบุศัตรูธรรมชาติของหนอนกอข้าว เพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล และหนอนท่อใบ



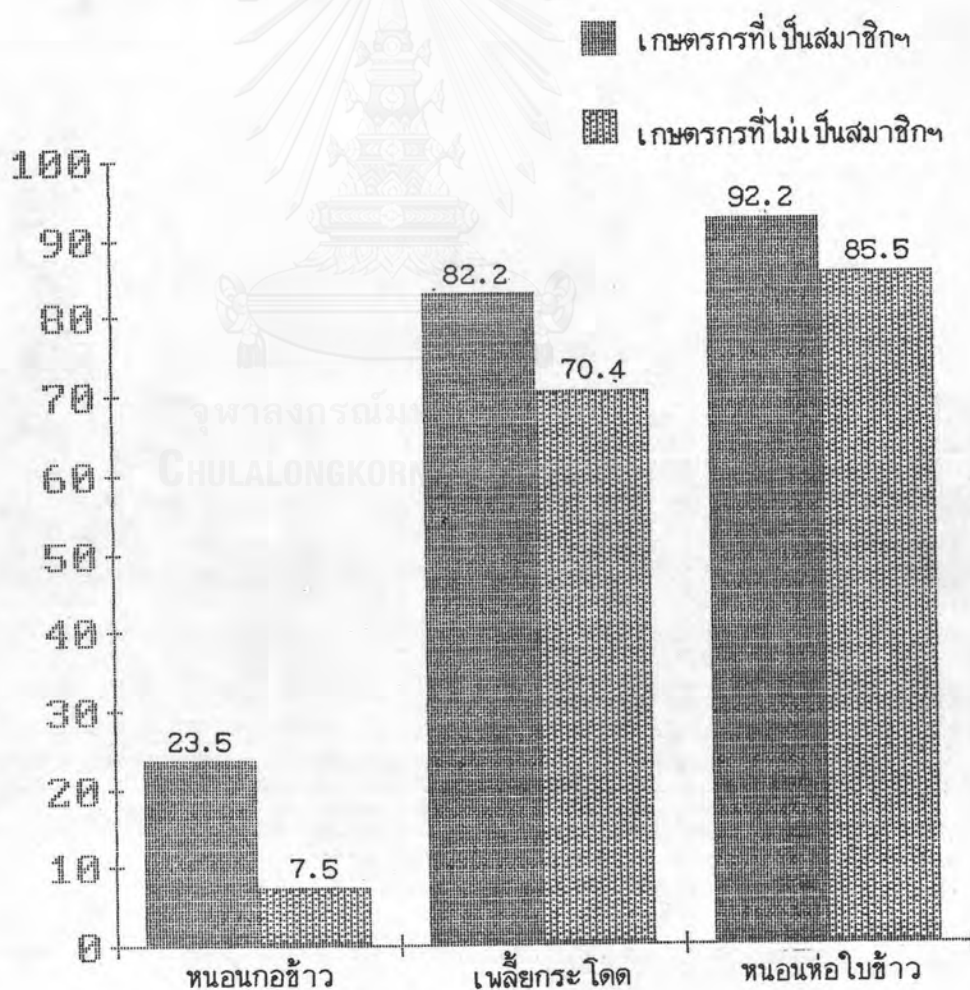
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก และสามารถระบุศัตรูธรรมชาติของหนอนกอข้าวได้นั้นมีร้อยละ 27.0 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก สามารถระบุได้ ร้อยละ 15.8

เกษตรกรที่สามารถระบุศัตรูธรรมชาติของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลได้คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 39.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 22.7

และสุดท้ายเกษตรกรที่สามารถระบุศัตรูธรรมชาติของหนอนท่อใบข้าว คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 41.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 19.5

4.1.5 ความรู้เกี่ยวกับลักษณะการทำลายส่วนต่าง ๆ ของต้นข้าวโดยหนอนกอข้าว เพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล และหนอนท่อใบข้าว

แผนภูมิที่ 46 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบว่าส่วนใดของต้นข้าวที่ถูกทำลายโดยหนอนกอข้าว เพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลและหนอนท่อใบข้าว



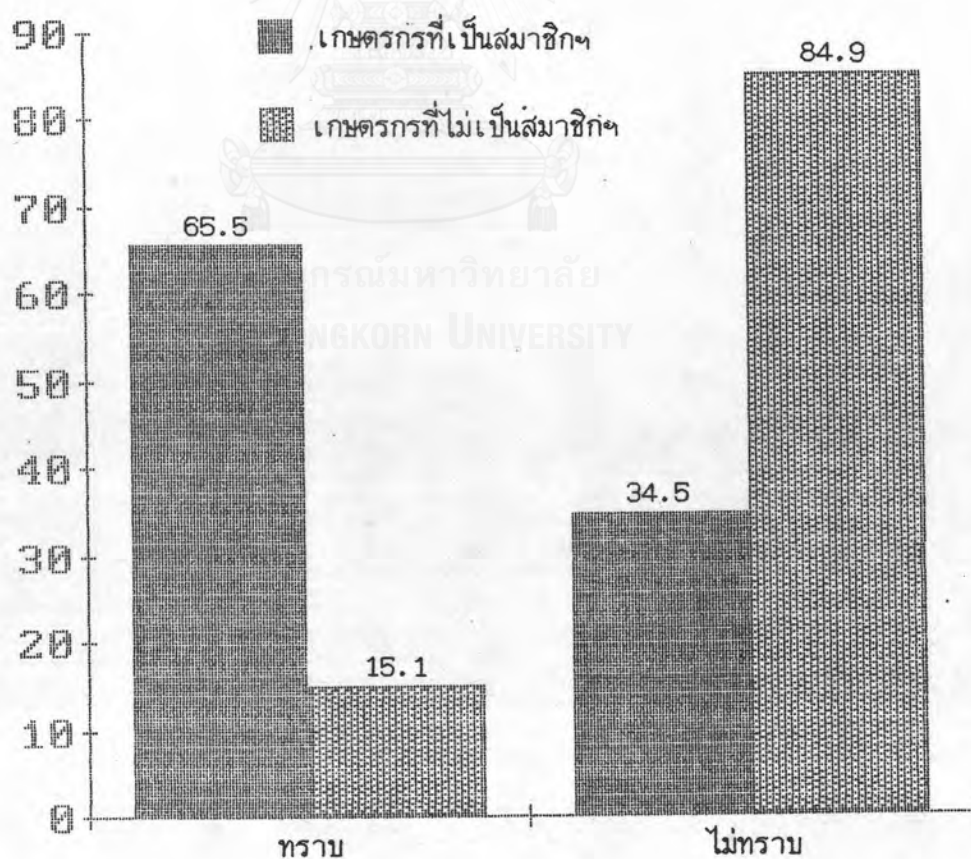
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 23.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.5 ตอบว่าถูกหนอนกอข้าวทำลายรวงข้าว

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 82.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 70.4 ทราบว่า เพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลทำลายลำต้นหรือไส้ของต้นข้าว

ส่วนเกษตรกรที่ทราบว่าหนอนห่อใบข้าวทำลายใบของต้นข้าว นั่นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 92.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 85.5

4.1.6 ความรู้เกี่ยวกับระดับเศรษฐกิจ

แผนภูมิที่ 47 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับระดับเศรษฐกิจ

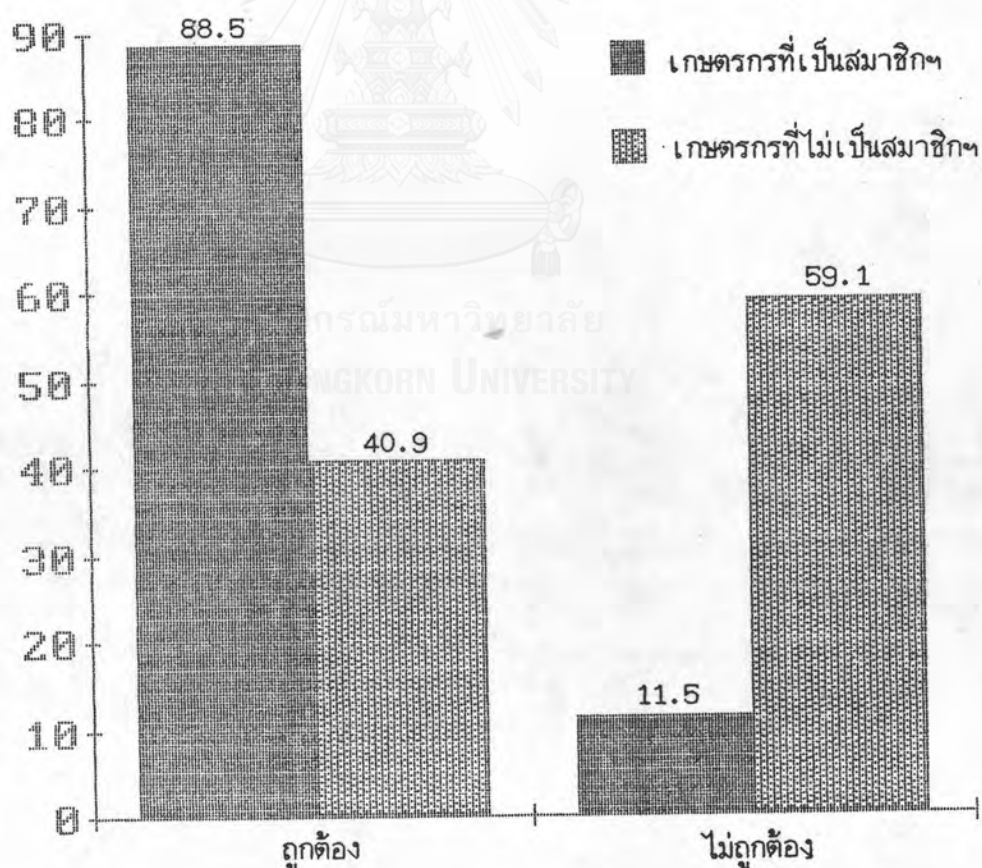


เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 65.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 15.1 ทราบว่า ระดับเศรษฐกิจคือ ช่วงระยะเวลาที่ควรจัดสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชได้แล้วเนื่องจากการระบาดของศัตรูพืชจำนวนมากพอที่จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผลผลิต

ส่วนเกษตรกรที่ไม่ทราบคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 34.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 84.9

4.1.7 ความรู้เกี่ยวกับความถี่ในการตรวจนับศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 48 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับความถี่ในการตรวจนับศัตรูข้าว

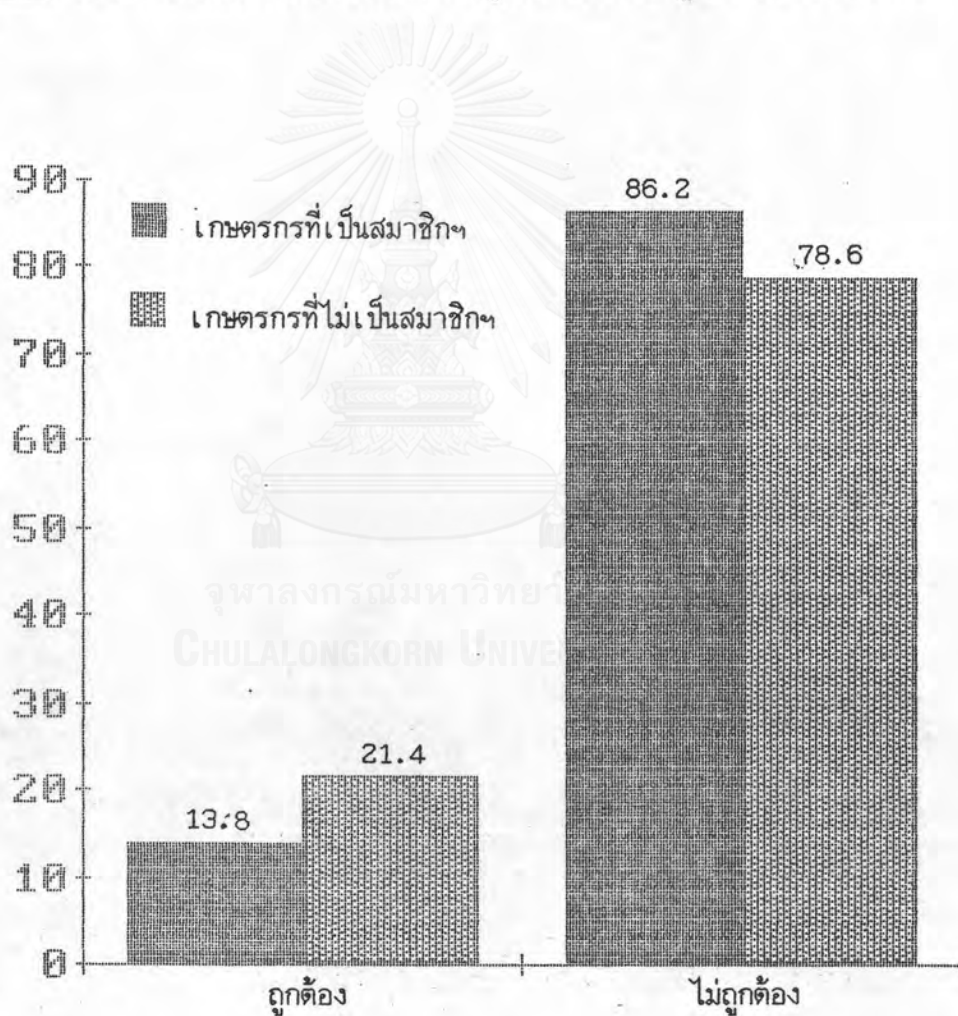


เกษตรกรที่เป็นสมาชิกและทราบว่าต้องตรวจนับศัตรูข้าว อาทิ ตีไล่
ครั้งนั้น มีร้อยละ 88.5 ขณะที่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกทราบเพียงร้อยละ 40.9

ส่วนเกษตรกรที่ไม่ทราบเป็นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 11.5
และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 59.1

4.1.8 ความรู้เกี่ยวกับส่วนของลำต้นข้าวที่ต้องสำรวจ

แผนภูมิที่ 49 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับส่วนของต้นข้าวที่ต้องสำรวจ

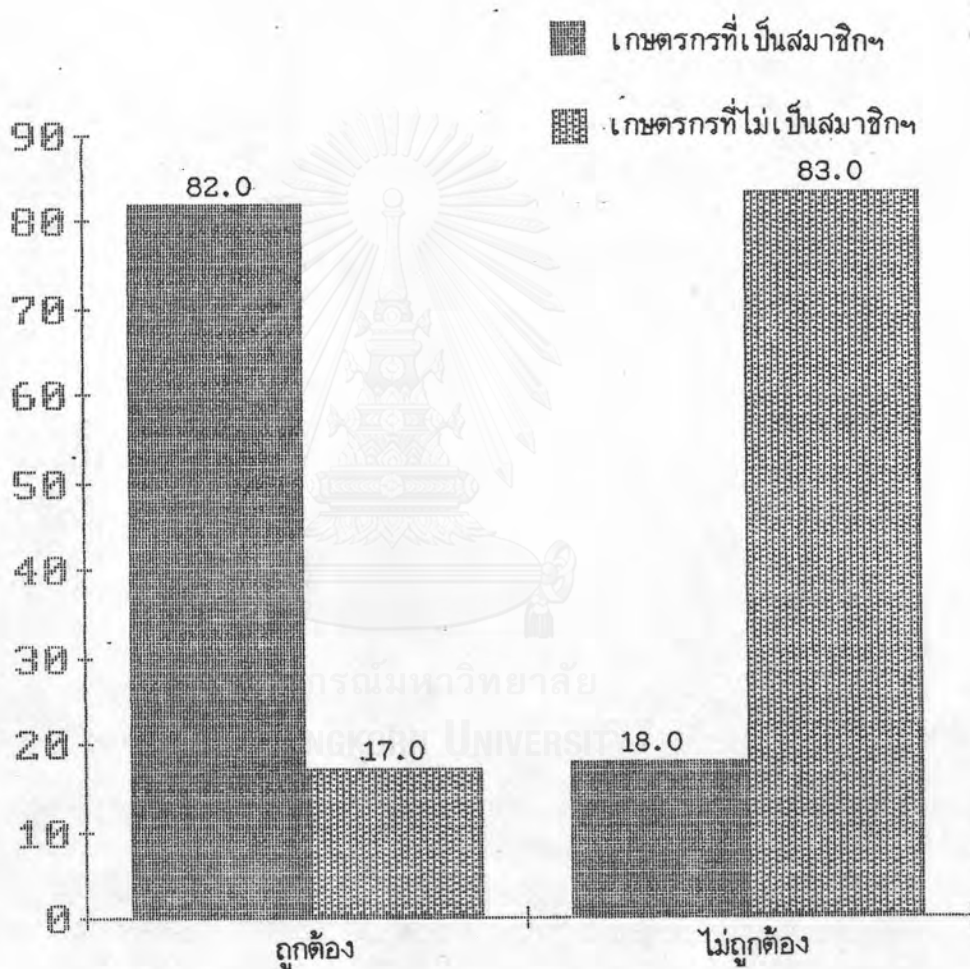


เกษตรกรที่เป็นสมาชิก และมีความรู้เกี่ยวกับส่วนของต้นข้าวที่ต้อง
สำรวจอย่างถูกต้องว่า ต้องสำรวจทุกส่วนของต้นข้าว นั้น มีเพียงร้อยละ 13.8 ขณะที่เกษตรกรที่
ไม่เป็นสมาชิก ตอบถูกต้องถึงร้อยละ 21.4

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ แต่ตอบไม่ถูกนั้นมีถึงร้อยละ 86.2 และ
อีกร้อยละ 78.6 คือ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ

4.1.9 ความรู้เกี่ยวกับวิธีการตรวจนับศัตรูข้าวในนา

แผนภูมิที่ 50 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับวิธีการเดินตรวจนับศัตรูข้าวในนา

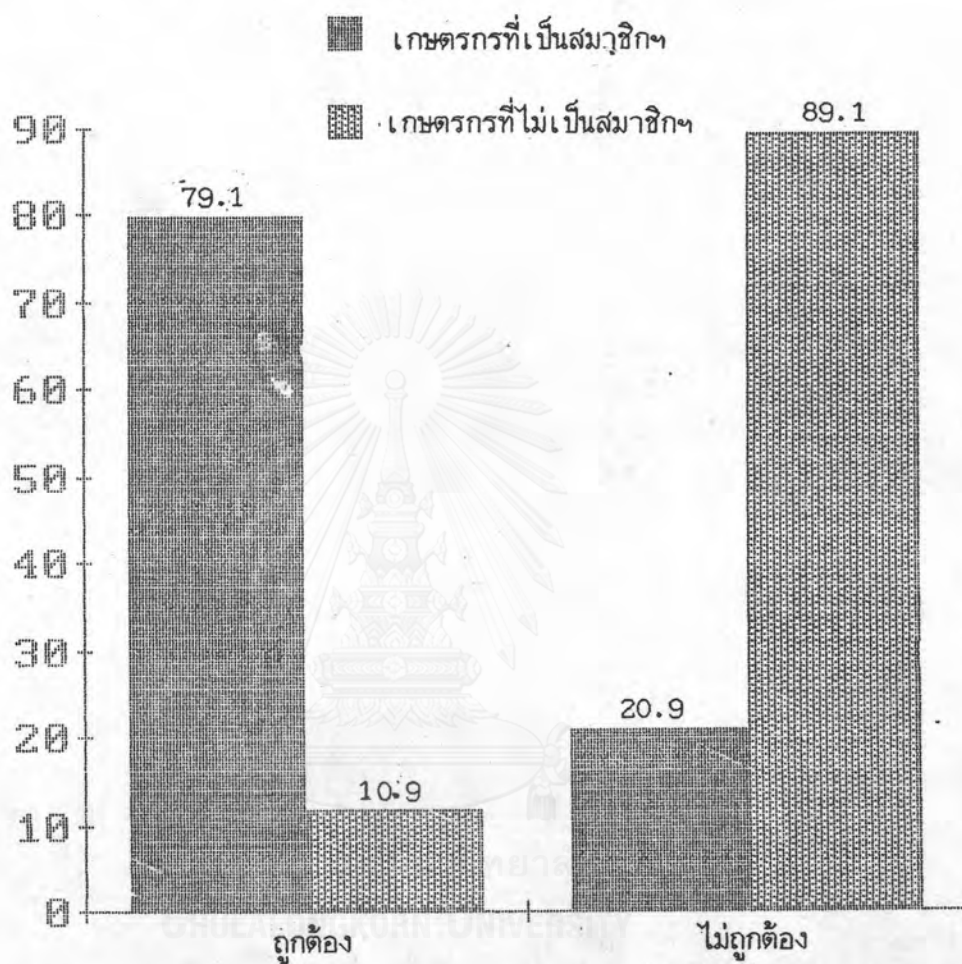


เมื่อถามถึงวิธีการเดินตรวจนับศัตรูข้าวในนา ปรากฏว่ามีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 82.0 ตอบว่าถูกต้องเดินตรวจนับโดยวิธีเดินทะแยงมุมลงไปในนา ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ตอบถูกต้องเพียงร้อยละ 17.0

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ แต่ตอบไม่ถูกมีร้อยละ 18.0 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกและตอบไม่ถูกมีถึงร้อยละ 83.0

4.1.10 ความรู้เรื่องแบบสำรวจคดีครูข้าว

แผนภูมิที่ 51 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับแบบสำรวจคดีครูข้าว

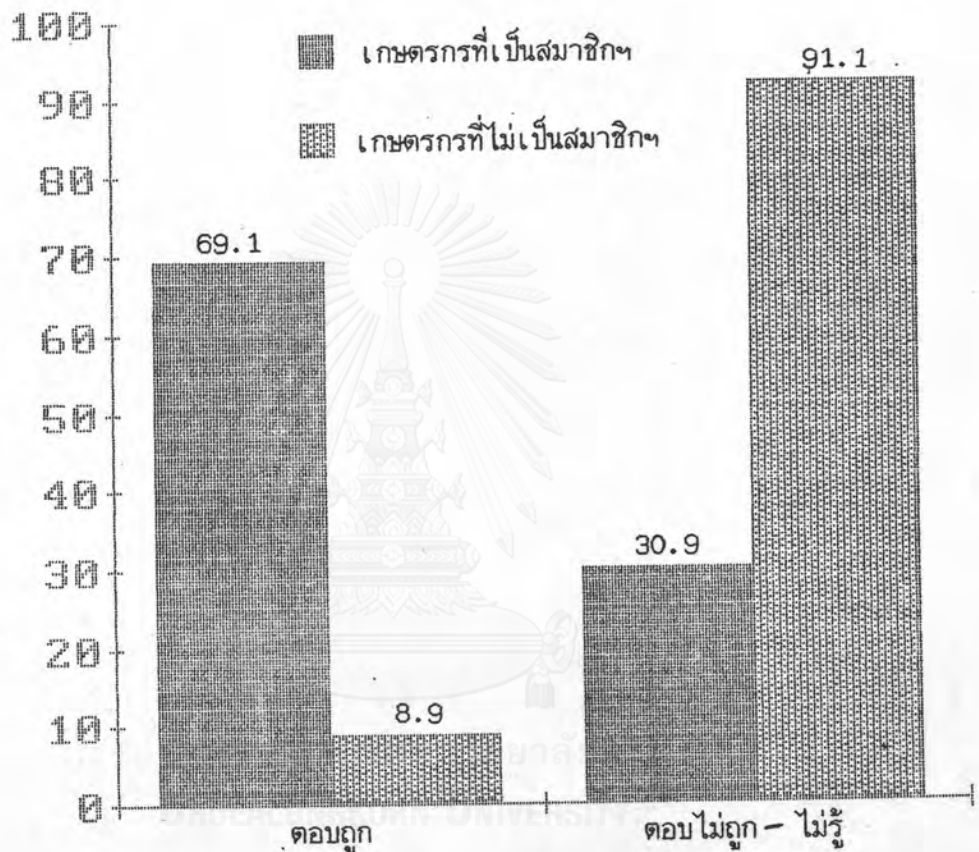


จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิก จำนวนร้อยละ 79.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก จำนวนถึงร้อยละ 10.9 ทราบว่าแบบสำรวจนั้นใช้ในการสำรวจและจัดบันทึกจำนวนศัตรูที่พบในนา

ส่วนเกษตรกรที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 20.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก จำนวนถึงร้อยละ 89.1 ตอบไม่ถูกต้อง

4.1.11 ความรู้ในเรื่องประโยชน์ของแบบสำรวจศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 52 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของแบบสำรวจศัตรูข้าว

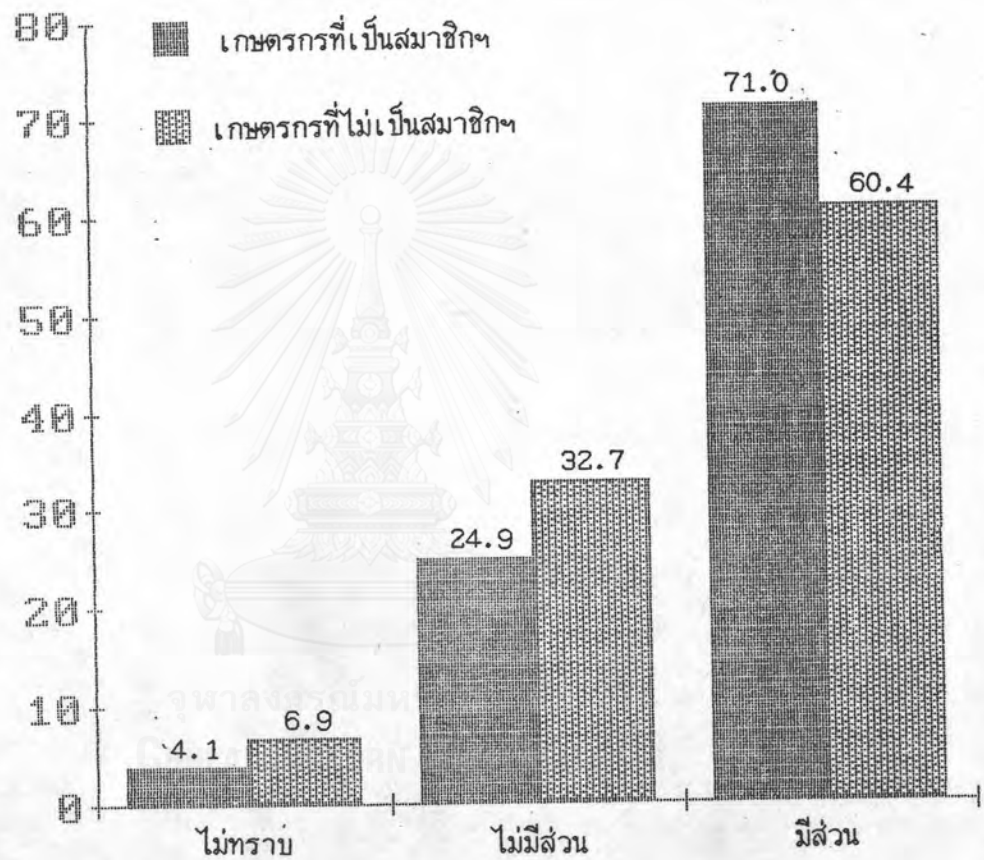


จากที่ได้สอบถามเกษตรกรถึงประโยชน์ของแบบสำรวจนั้น พบว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 69.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 8.9 ตอบถูกต้องว่าแบบสำรวจศัตรูข้าวมีประโยชน์ในการสำรวจและจดบันทึกจำนวนศัตรูข้าวที่พบในนา เพื่อจะได้ทราบว่าจำนวนแมลงที่พบนั้นมีมากจนถึงระดับเศรษฐกิจหรือถึงเวลาที่ควรฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวแล้วหรือยัง

ส่วนเกษตรกรที่ไม่ทราบนั้นคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกร้อยละ 30.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 91.1

4.1.12 พันธุ์ข้าวมีส่วนในการระบาดของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลหรือไม่

แผนภูมิที่ 53 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบ-ไม่ทราบว่าพันธุ์ข้าวมีส่วนในการระบาดของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล



จากแผนภูมิจ้างต้นสรุปได้ว่ามีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 71.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 60.4 ทราบว่า พันธุ์ข้าวที่ปลูกนั้นมีส่วนให้เกิดการระบาดของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล กล่าวคือ หากใช้พันธุ์ข้าวต้านทานเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล เช่น ข้าวพันธุ์ กข.23 ก็จะช่วยป้องกันและลดความเสียหายที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากการทำลายของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลได้ แต่หากใช้พันธุ์ข้าวที่ไม่ต้านทานเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลแล้ว ก็จะทำให้เกิดการระบาดของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลได้มากกว่าปกติ

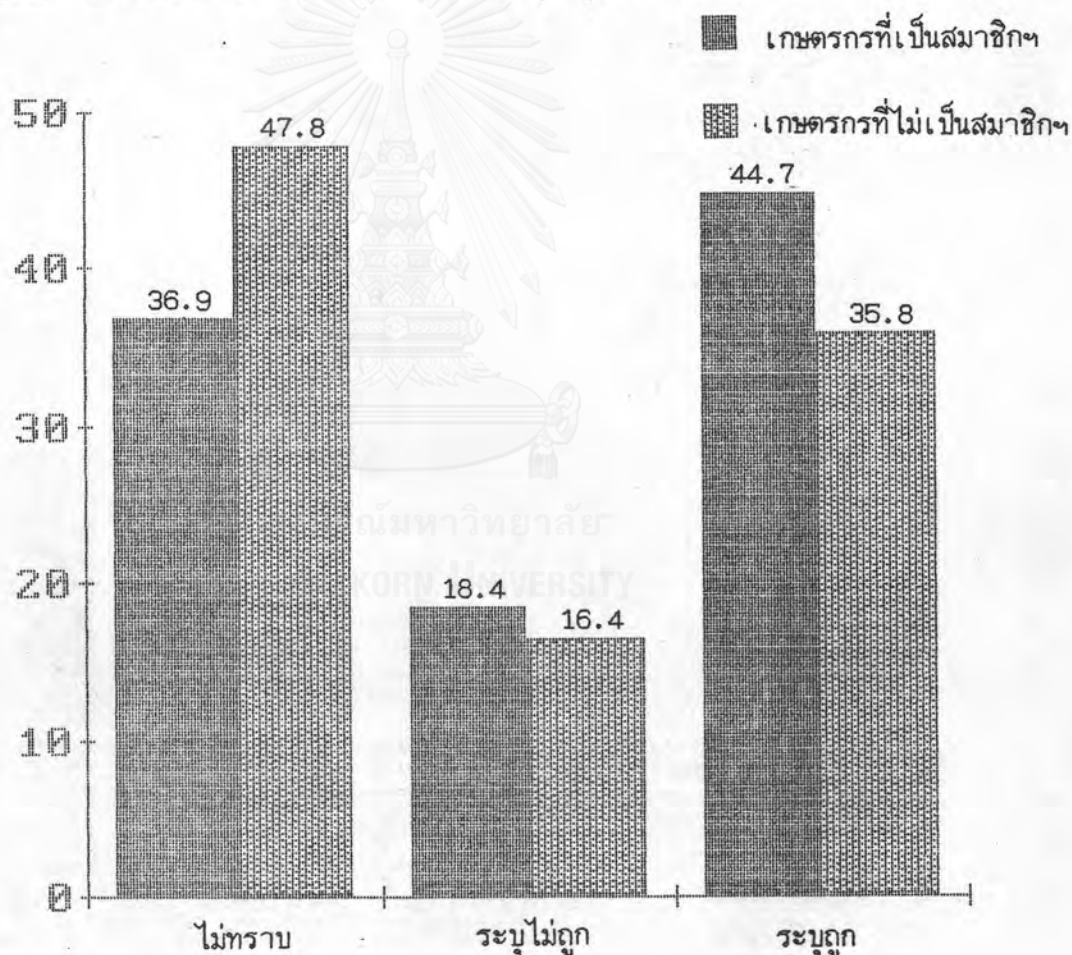
ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ไม่ถูกต้อง คือ ตอบว่าพันธุ์ข้าวไม่มีส่วนก่อให้เกิด

เกิดการระบาดของเพลิงกระโดดสีน้ำตาลนั้นคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 24.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 32.7

นอกจากนั้นคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.9 ไม่ทราบว่าพันธุ์ข้าวจะมีส่วนในการระบาดของเพลิงกระโดดสีน้ำตาลหรือไม่

4.1.13 ความรู้เกี่ยวกับพันธุ์ข้าวต้านทานเพลิงกระโดดสีน้ำตาล

แผนภูมิที่ 54 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สามารถระบุพันธุ์ข้าวต้านทานเพลิงกระโดดสีน้ำตาลได้



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่ามีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 44.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 35.8 เท่านั้นที่ระบุข้าวพันธุ์ต้านทานเพลิงกระโดดสีน้ำตาลได้ถูกต้อง

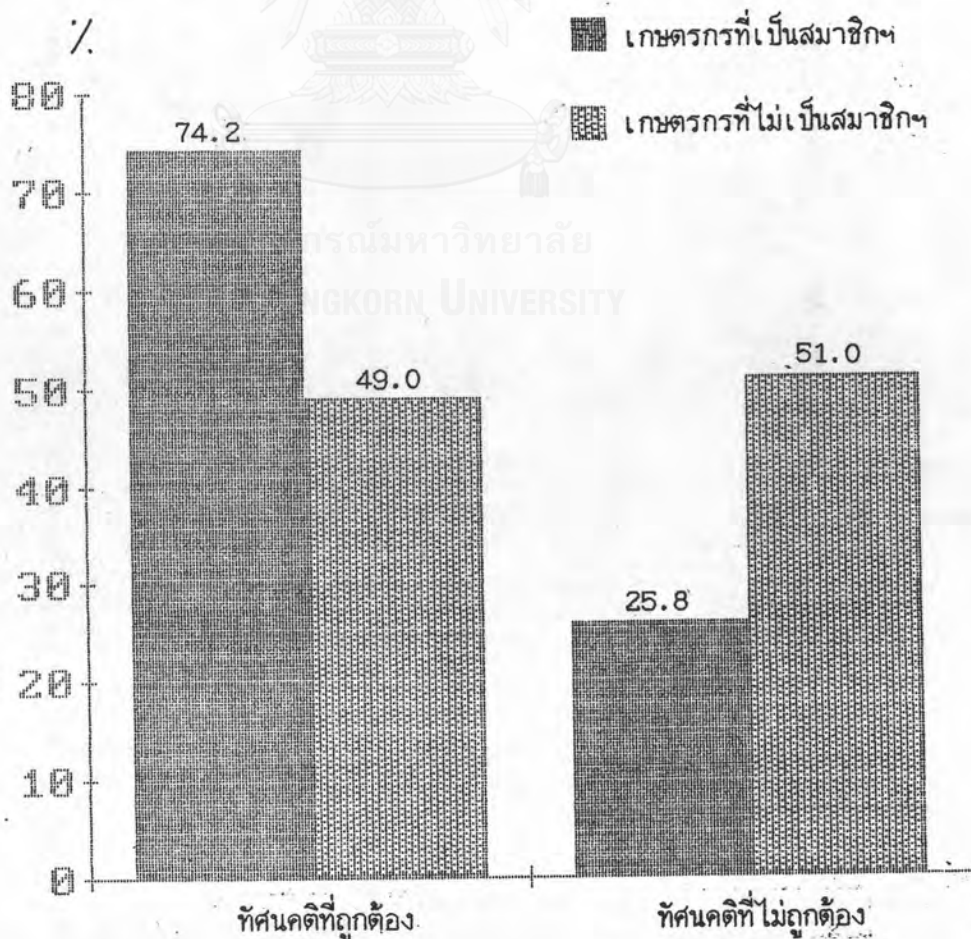
ส่วนเกษตรกรที่ระบุชาวพันธุ์ด้านทาน ไม่ถูกต้องคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 16.4

นอกจากนั้นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 36.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 47.8 ไม่ทราบว่าพันธุ์ข้าวใดคือพันธุ์ด้านทาน

4.2 ทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูพืช

4.2.1 ทัศนคติของเกษตรกรเกี่ยวกับความถี่ในการตรวจนับศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 55 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีทัศนคติที่ถูกต้องและไม่ถูกต้องเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ส่วนใหญ่คือร้อยละ 74.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 49.0 มีทัศนคติที่ถูกต้องเกี่ยวกับความถี่ในการตรวจนับศัตรูพืชโดยตอบถูกว่าควรตรวจนับศัตรูข้าวอาทิตย์ละครั้ง

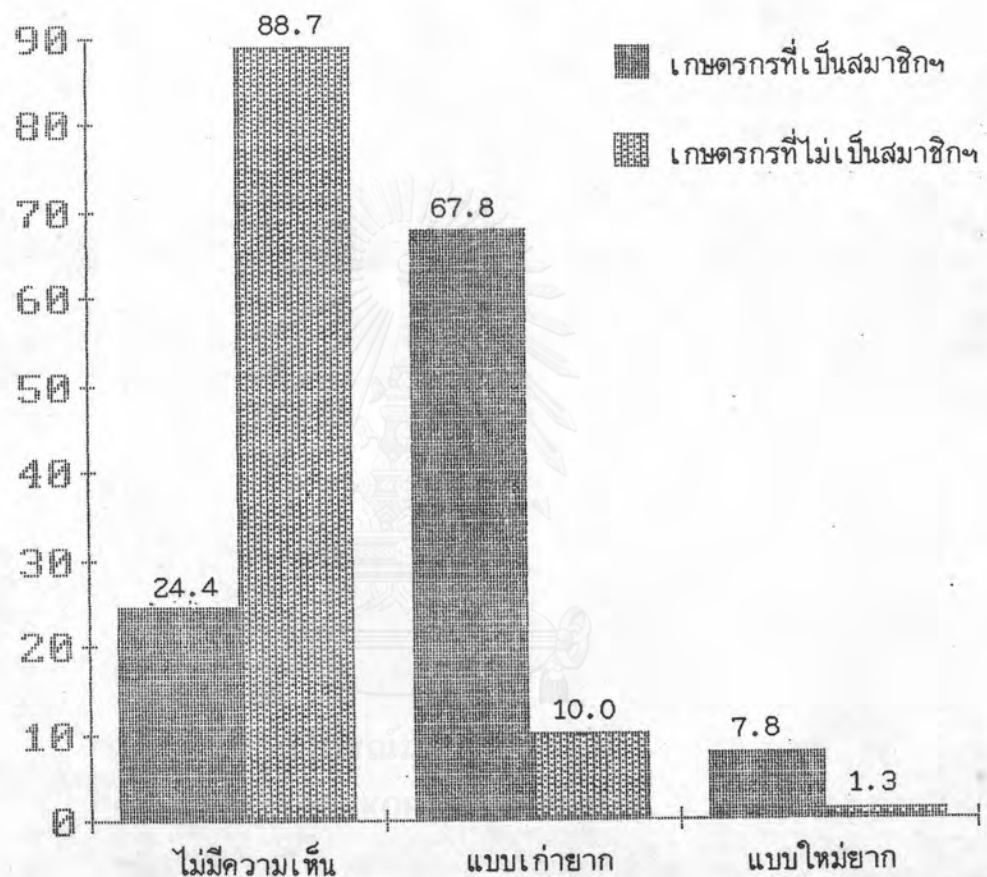
ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ แต่มีทัศนคติที่ไม่ถูกต้องร้อยละ 25.8 จำแนกออกตามคำตอบได้ดังนี้คือ ร้อยละ 22.6 ตอบว่าควรตรวจนับศัตรูพืชทุกวัน ร้อยละ 1.8 ตอบว่าควรตรวจนับทุก 2 อาทิตย์และร้อยละ 1.4 ตอบว่าไม่แน่ใจ

เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ และมีทัศนคติที่ไม่ถูกต้องในเรื่องดังกล่าว มีร้อยละ 51.0 จำแนกออกตามคำตอบได้ดังนี้คือ ร้อยละ 40.3 ตอบว่าควรตรวจนับข้าวทุกวัน ร้อยละ 7.5 ตอบว่าควรตรวจนับทุกสองสัปดาห์ และร้อยละ 3.2 ตอบว่าไม่แน่ใจ



4.2.2 ความยากง่ายในการใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว ตามทัศนคติของเกษตรกร

แผนภูมิที่ 56 แสดงทัศนคติของเกษตรกรที่มีต่อการใช้แบบสำรวจศัตรูข้าวและร้อยละของเกษตรกรที่มีทัศนคติ ดังกล่าว



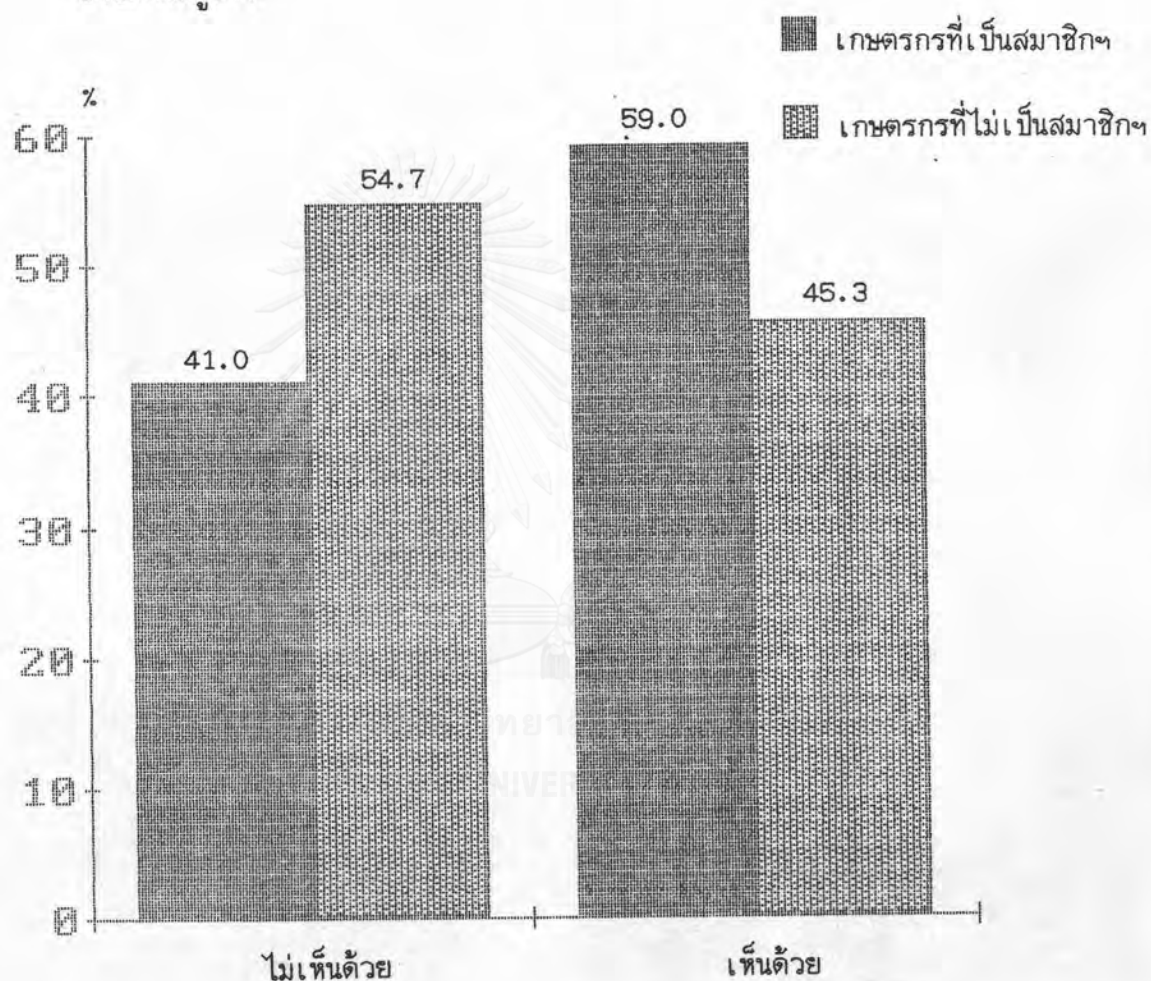
เมื่อสอบถามถึงความยากง่ายในการใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว ซึ่งมี 2 แบบคือ แบบเก่า และแบบใหม่ พบว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 24.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก จำนวนร้อยละ 88.7 ไม่ออกความเห็น สาเหตุที่เกษตรกรไม่ออกความเห็นก็เนื่องจากไม่ได้ใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว

เกษตรกรที่ตอบว่าแบบสำรวจแบบเก่าใช้ยาก ซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้อง นั่นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 67.8 และ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 10.0 นอกจากนั้นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.8 และเกษตรกรที่ไม่

เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.3 ตอบว่าแบบสำรวจแบบใหม่ยาก

4.2.3 เห็นด้วยหรือไม่ว่าการรักษาศัตรูธรรมชาติไว้ นั้นจะช่วยลดศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 57 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยว่าการรักษาศัตรูธรรมชาติจะช่วยลดศัตรูข้าว

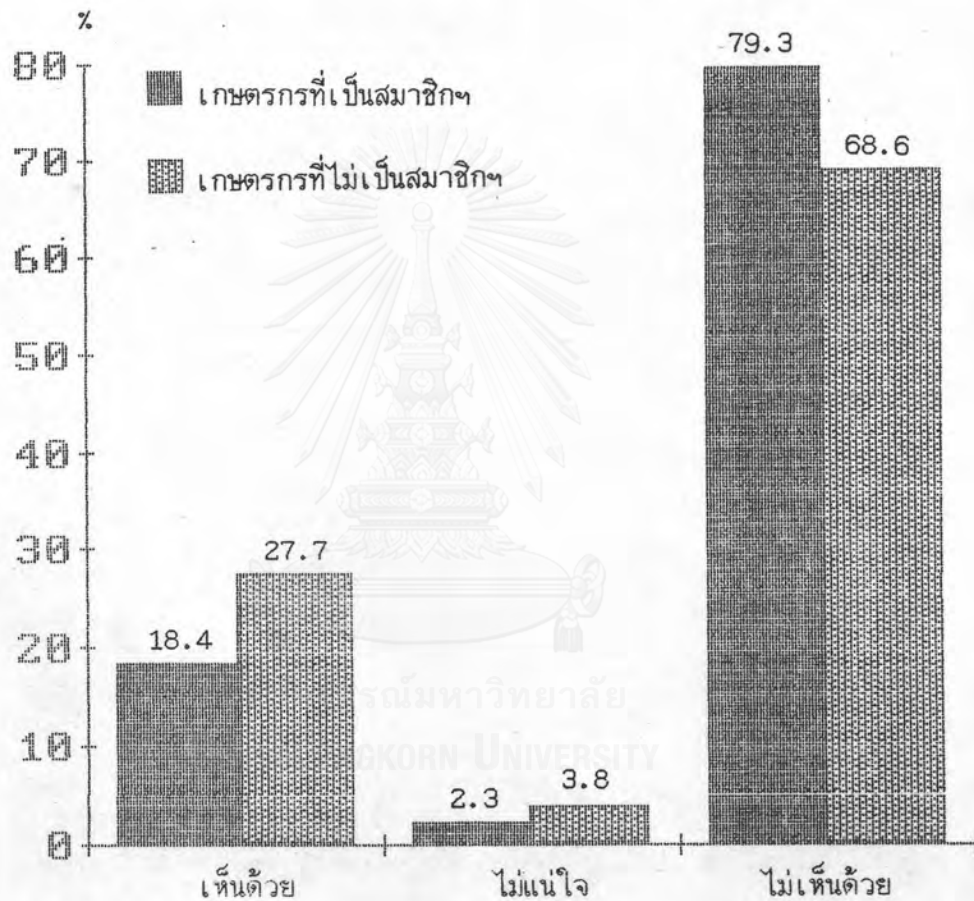


เมื่อถามเกษตรกรว่าเห็นด้วยหรือไม่ว่าการรักษาศัตรูธรรมชาติช่วยลดศัตรูข้าว ปรากฏว่ามีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 41.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 54.7 ตอบว่า ไม่เห็นด้วยว่าการรักษาศัตรูธรรมชาติช่วยลดศัตรูข้าว ซึ่งเป็นทัศนคติที่ไม่ถูกต้อง

ส่วนเกษตรกรที่ตอบว่าเห็นด้วย ซึ่งถือว่ามีทัศนคติที่ถูกต้องนั้นคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 59.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 45.3

4.2.4 เห็นด้วยหรือไม่ว่าไม่จำเป็นต้องสำรวจแปลงนาหากฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชอย่างสม่ำเสมอ

แผนภูมิที่ 58 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วยไม่เห็นด้วยกับความคิดที่ว่าไม่จำเป็นต้องสำรวจแปลงนา หากฉีดสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชอย่างสม่ำเสมอ



จากแผนภูมิต่างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่มคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 79.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 68.6 มีทัศนคติที่ถูกต้องกล่าวคือ เห็นว่าต้องมีการสำรวจแปลงนาอยู่เสมอ แม้ว่าจะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชแล้วก็ตาม

ส่วนเกษตรกรที่มีทัศนคติที่ไม่ถูกต้องคือเห็นด้วยกับความคิดที่ว่า ไม่จำเป็นต้องสำรวจแปลงนา หากฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชแล้ว ได้แก่เกษตรกรที่เป็น

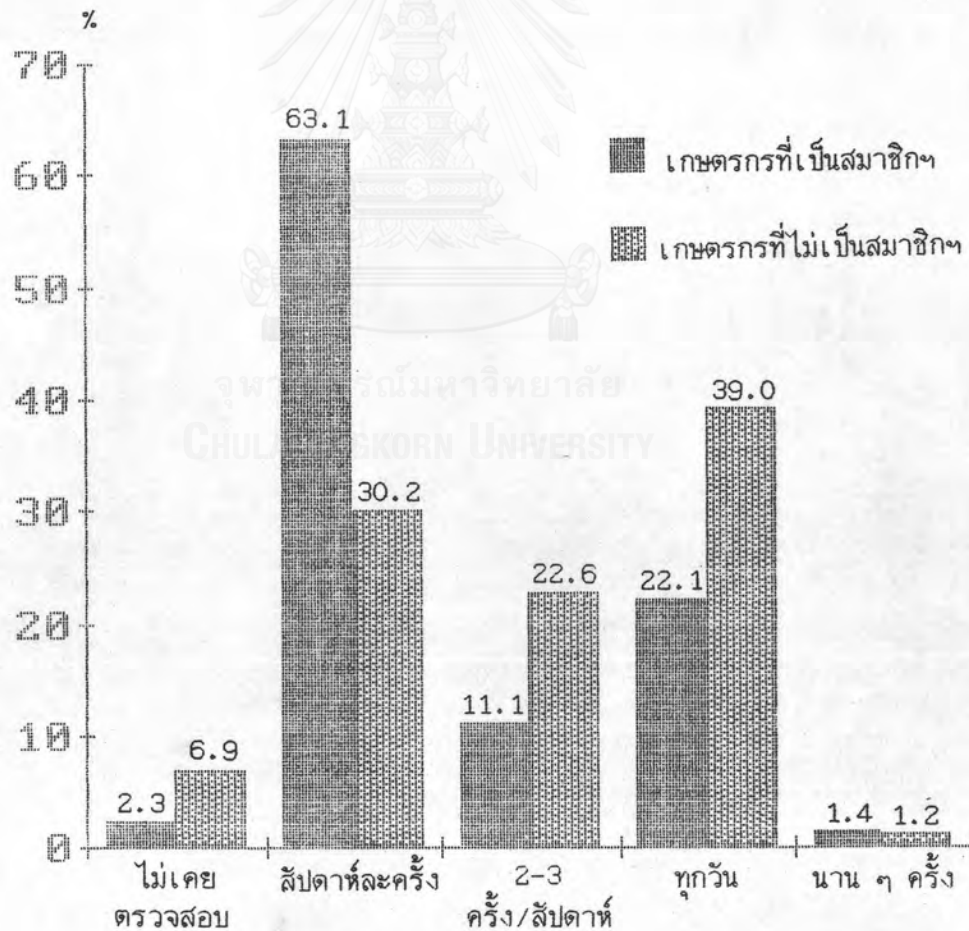
สมาชิก ร้อยละ 18.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 27.7

อย่างไรก็ตามยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8 ระบุว่าไม่แน่ใจ

4.3 พฤติกรรมในการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์ และเตือนการระบาดของศัตรู

4.3.1 ความถี่ในการตรวจสอบศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 59 แสดงความถี่ในการตรวจสอบศัตรูข้าว และร้อยละของเกษตรกรที่ตรวจสอบ

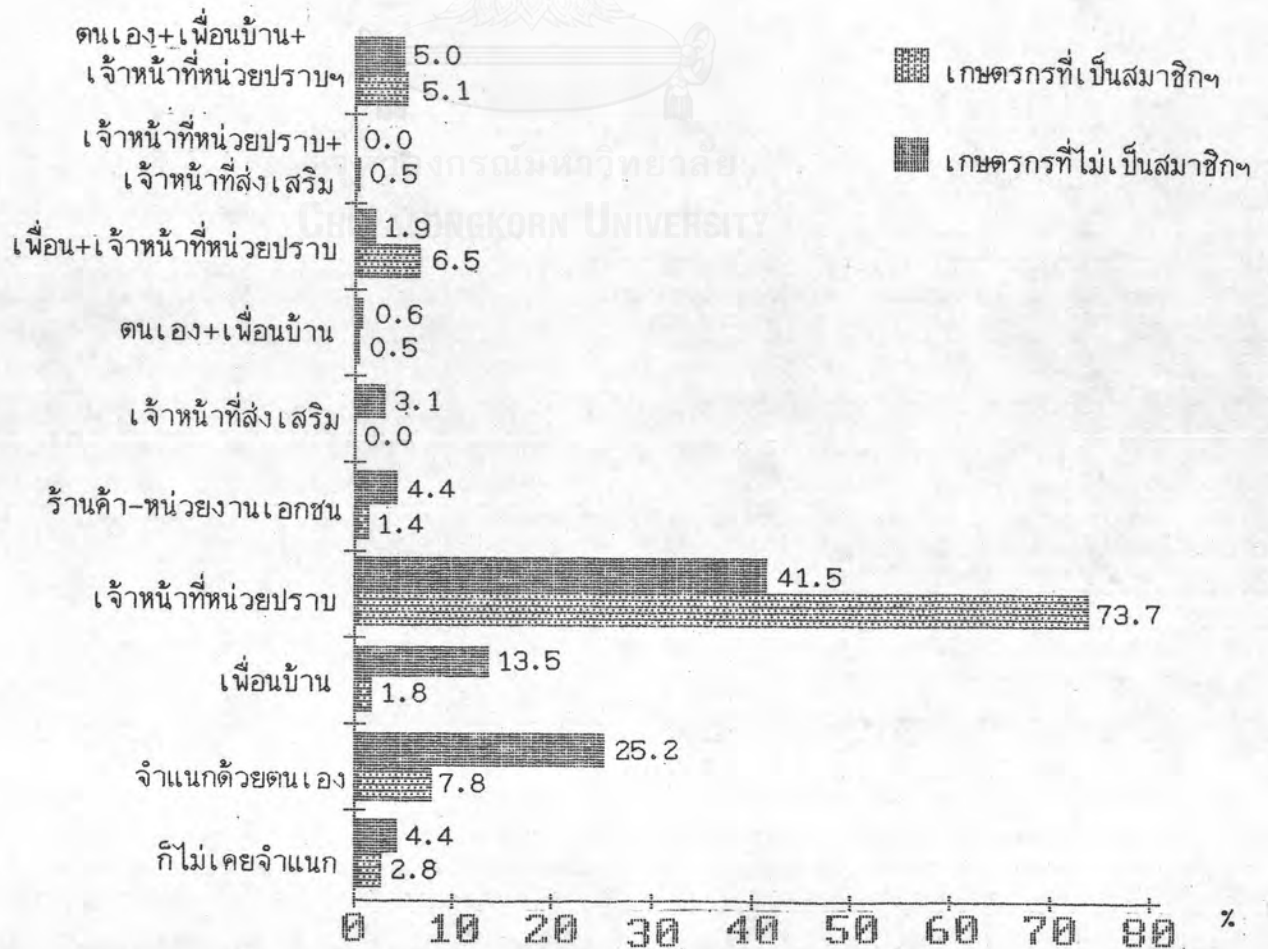


จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรซึ่งไม่เคยตรวจสอบศัตรูข้าวเลยคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.9

เกษตรกรส่วนใหญ่คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 63.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 30.2 ตรวจสอบศัตรูข้าวเป็นประจำสัปดาห์ละครั้ง ส่วนเกษตรกรที่ตรวจสอบศัตรูข้าวสัปดาห์ละ 2-3 ครั้งนั้นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 11.1 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 22.6 เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 22.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 39.0 ตรวจสอบศัตรูข้าวทุกวัน นอกจากนี้คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.2 ตรวจสอบศัตรูข้าวนาน ๆ ครั้ง

4.3.2 บุคคลซึ่งช่วยในการจำแนกประเภทศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 60 แสดงบุคคลที่ช่วยเกษตรกรจำแนกประเภทศัตรูข้าว และร้อยละของเกษตรกรที่ได้รับความช่วยเหลือในการจำแนกประเภทศัตรูข้าวจากบุคคลดังกล่าว



เมื่อสอบถามเกษตรกรถึงบุคคลที่ช่วยในการจำแนกประเภทของศัตรูข้าว พบว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 73.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 41.5 ได้รับความช่วยเหลือในการจำแนกประเภทศัตรูข้าวจากเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช

รองลงมาเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 25.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 7.8 จำแนกประเภทศัตรูข้าวด้วยตนเอง ไม่มีผู้ใดช่วย

เกษตรกรที่ได้รับความช่วยเหลือในการจำแนกประเภทของศัตรูพืชจากเพื่อนบ้านคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 13.5

ส่วนเกษตรกรที่ได้รับความช่วยเหลือฯ จากร้านค้า-หน่วยงานเอกชนคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 4.4

เป็นที่น่าสังเกตว่าไม่มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ รายใด ระบุว่าได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯ ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ แต่ได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมฯ นั้นมีร้อยละ 3.1

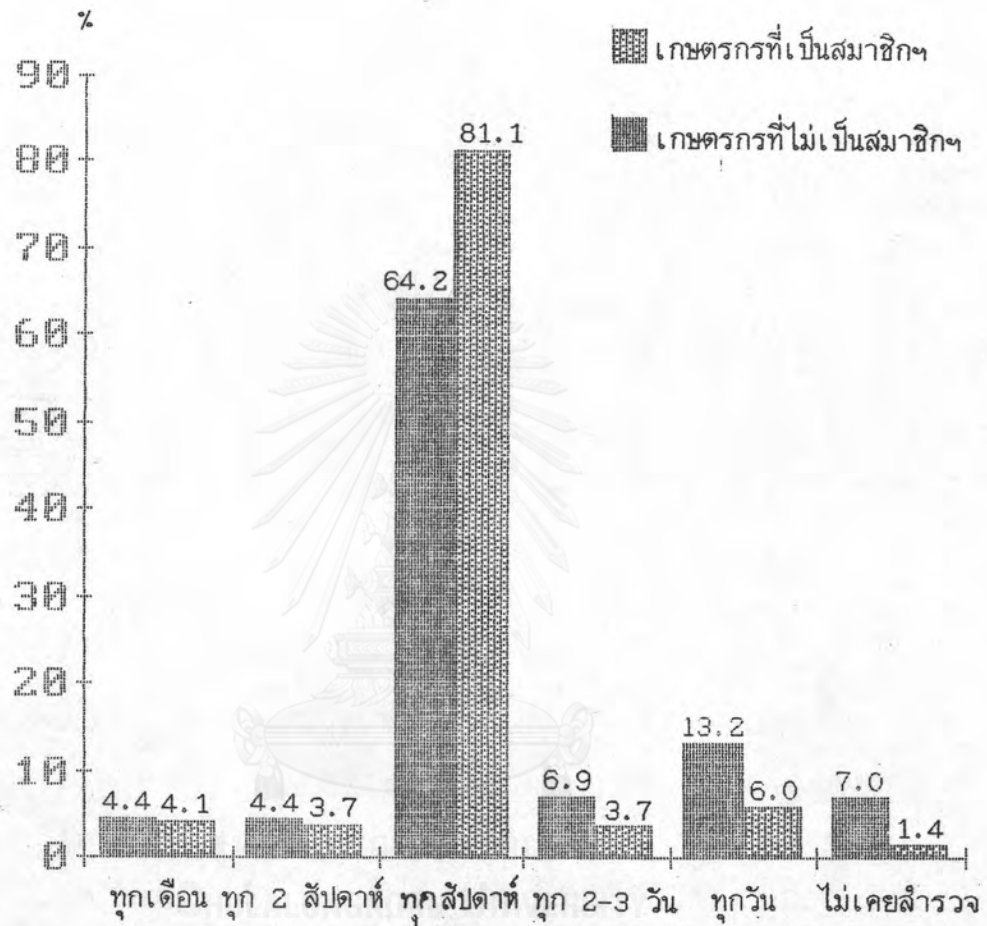
เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.5 ระบุว่าได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืชและเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร แต่ไม่มีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ รายใดระบุว่าได้รับความช่วยเหลือจากแหล่งทั้งสองพร้อมกัน

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.6 ระบุว่าตนเองและเพื่อนบ้านช่วยกันจำแนกประเภทของศัตรูข้าว

ส่วนที่เหลือ คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.0 ระบุว่า ตนเองเป็นผู้จำแนกประเภทของศัตรูข้าวร่วมกับเพื่อนบ้านและเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช

4.3.3 ความถี่ในการสำรวจแปลงนา

แผนภูมิที่ 61 แสดงความถี่ในการสำรวจแปลงนา และร้อยละของเกษตรกรที่สำรวจ



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่มคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 81.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 64.2 สำรวจแปลงนาทุก ๆ สัปดาห์

รองลงมาคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 13.2 สำรวจแปลงนาทุกวัน

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.9 สำรวจแปลงนาทุก 2-3 วัน

ส่วนที่สำรวจทุก 2 สัปดาห์ คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.7

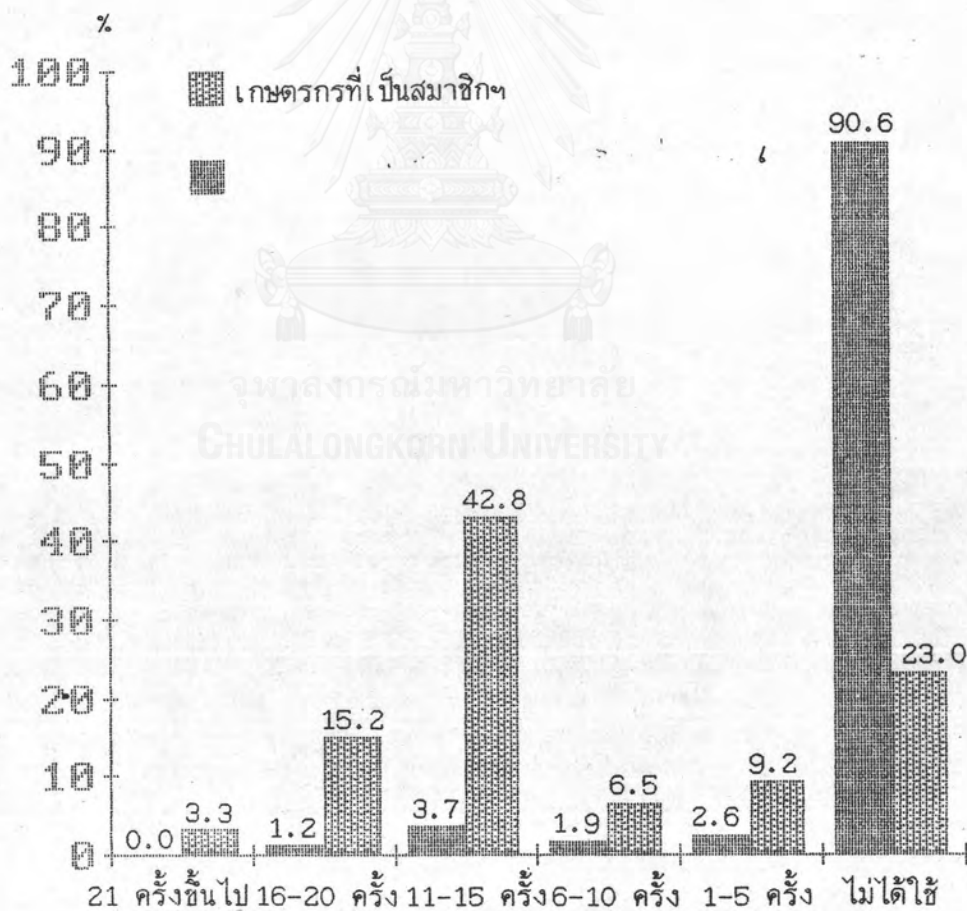
และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4

เกษตรกรที่สำรวจแปลงนาทุกเดือนคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4

ส่วนที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.0 ไม่เคยสำรวจแปลงนา

4.3.4 ความถี่ในการใช้แบบสำรวจศัตรูข้าวในฤดูที่ผ่านมา

แผนภูมิที่ 62 จำนวนครั้งที่เกษตรกรใช้แบบสำรวจศัตรูข้าวในฤดูที่ผ่านมา และร้อยละของเกษตรกรที่ใช้



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 90.6 นั้นไม่เคยใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว และสำหรับเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ แต่ไม่ได้ใช้แบบสำรวจมีร้อยละ 23.0

เกษตรกรที่ใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว 1-5 ครั้ง คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 9.2 และเกษตรกรที่ได้เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 2.6

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.9 ใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว 6-10 ครั้ง

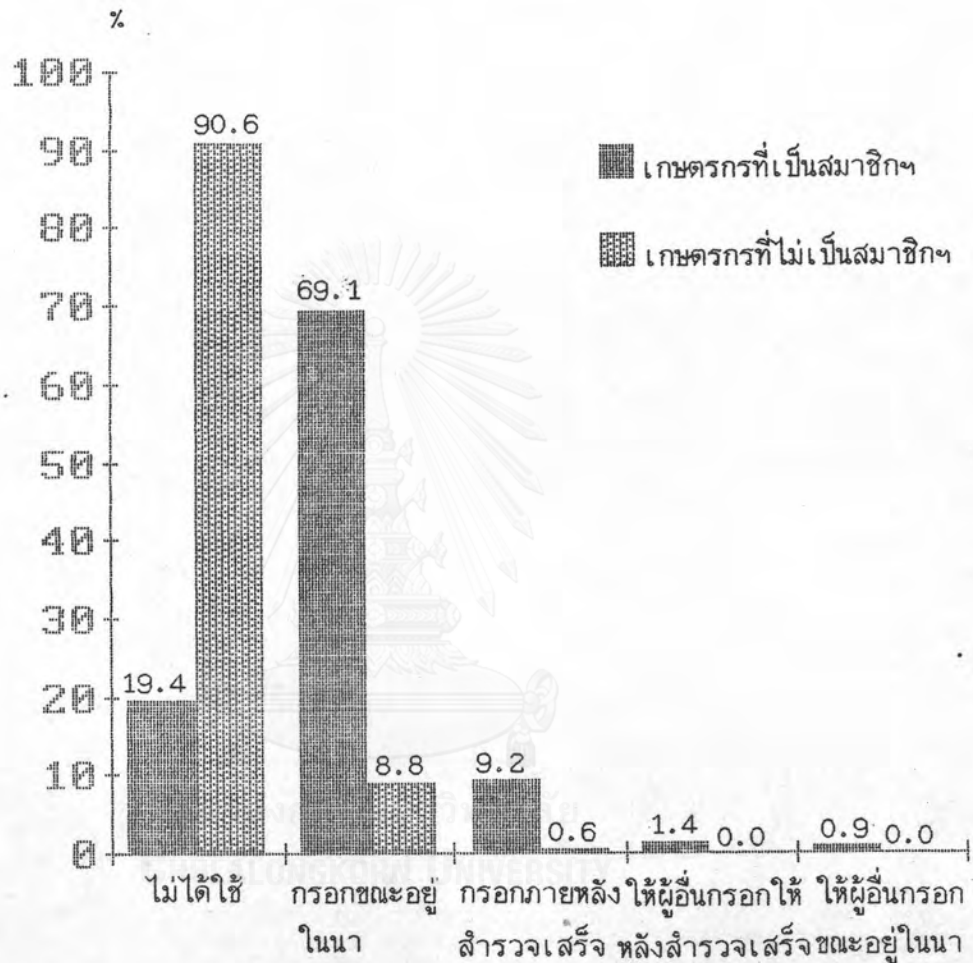
เกษตรกรที่ใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว 11-15 ครั้งคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 42.8 ในขณะที่เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ใช้เพียงร้อยละ 3.7

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 15.2 ในและที่ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.2 ใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว 16-20 ครั้ง

ส่วนเกษตรกรที่ใช้แบบสำรวจศัตรูข้าว 21 ครั้งขึ้นไปนั้น คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.3 แต่ไม่มีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ รายใดใช้แบบสำรวจ 21 ครั้งขึ้นไป

4.3.5 วิธีการออกแบบสำรวจศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 63 แสดงวิธีการออกแบบสำรวจศัตรูข้าว และร้อยละของเกษตรกรที่ออกแบบสำรวจตามวิธีดังกล่าว



เมื่อสอบถามเกษตรกรถึงการออกแบบสำรวจศัตรูข้าว พบว่า มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 19.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ถึงร้อยละ 90.6 ระบุว่าไม่ได้ใช้แบบสำรวจ

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 69.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 8.8 ระบุว่าออกแบบสำรวจศัตรูข้าวขณะตรวจนับศัตรูข้าวอยู่ในนา

รองลงมาคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 9.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.6 ระบุว่าออกแบบสอบถามภายหลังจากที่ตรวจนับศัตรูข้าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว

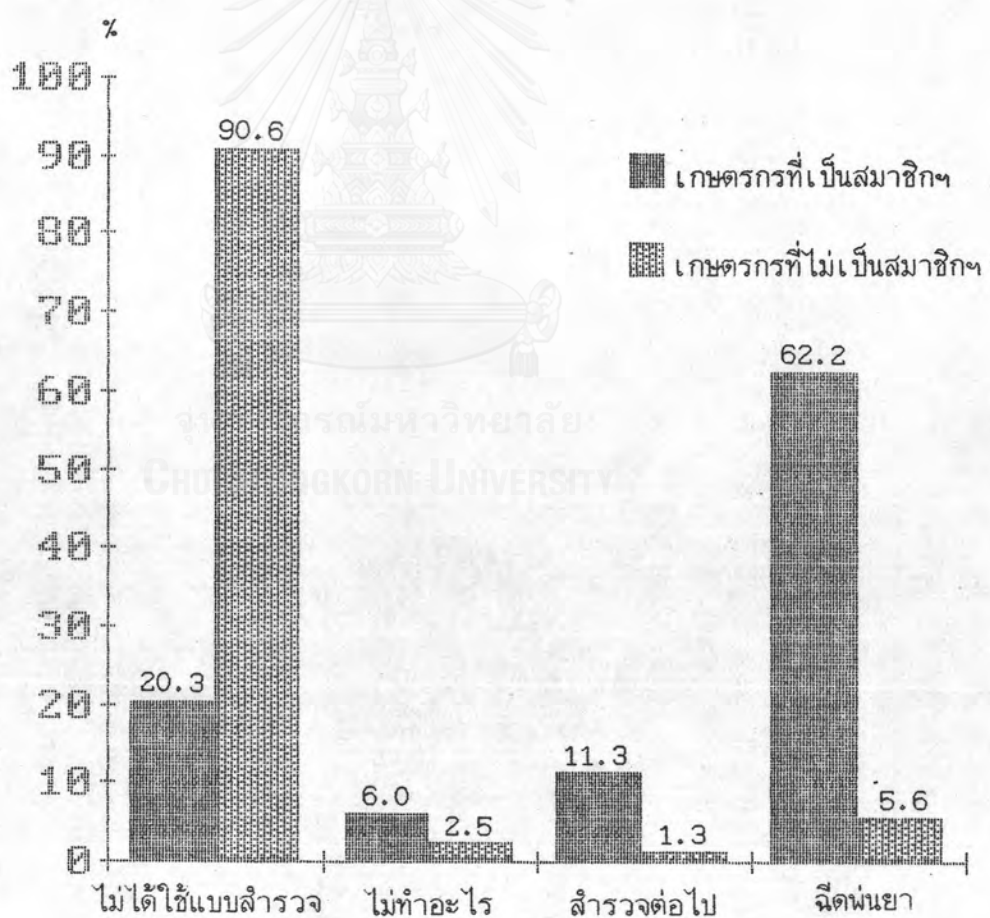
ส่วนเกษตรกรที่ให้คนอื่นกรอกแบบสำรวจฯ ให้หลังจากตรวจนับศัตรู
ข้าวเรียบร้อยแล้ว คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.4

ที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.9 ระบุว่าให้คนอื่น
กรอกให้ขณะตรวจนับศัตรูข้าวอยู่ในนา

4.3.6 พฤติกรรมของเกษตรกรเมื่อมีการระบาดของศัตรูข้าวจนถึงระดับ

เศรษฐกิจ

แผนภูมิที่ 64 แสดงพฤติกรรมของเกษตรกรเมื่อมีการระบาดของศัตรูข้าวจนถึงระดับเศรษฐกิจ
และร้อยละของเกษตรกรที่มีพฤติกรรมดังกล่าว



เมื่อสอบถามเกษตรกรว่า เมื่อมีการระบาดของศัตรูข้าวจนถึงระดับ
เศรษฐกิจแล้วจะทำอย่างไร เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ

ร้อยละ 2.5 ตอบว่าไม่ทำอะไร

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 11.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก

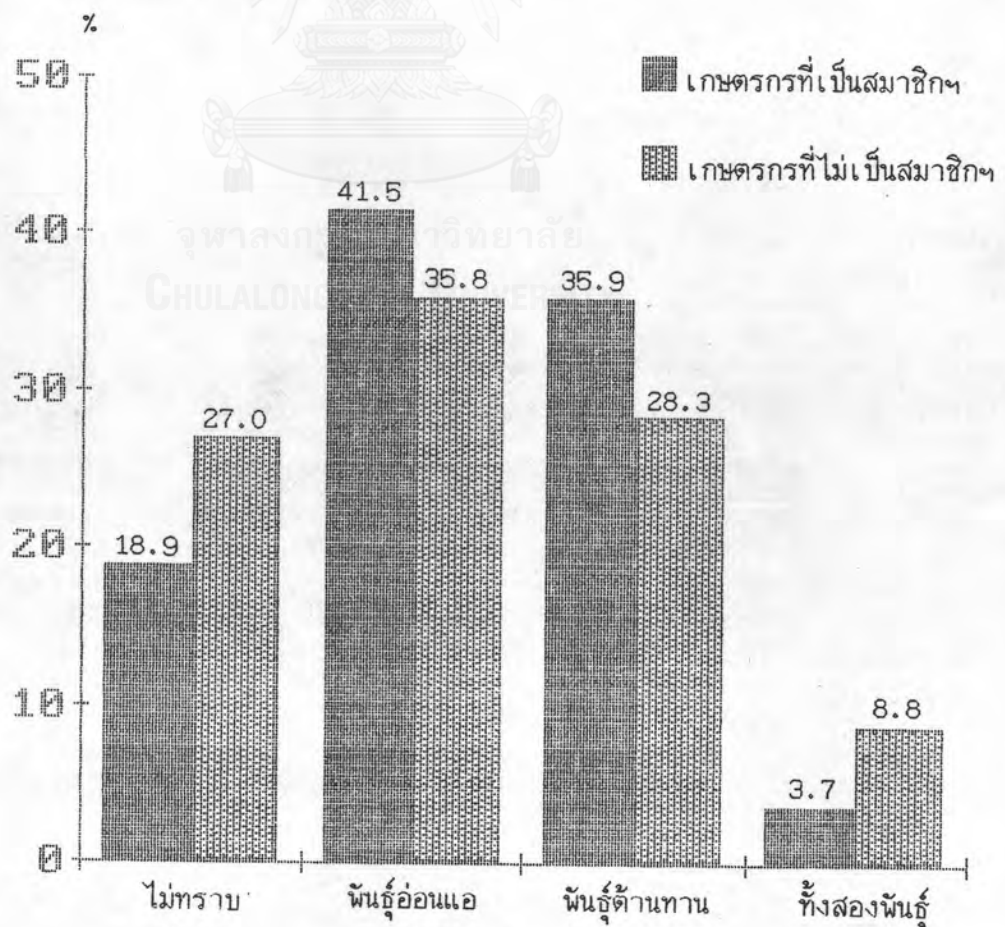
ร้อยละ 1.3 ตอบว่าจะสำรวจศัตรูข้าวต่อไป

ส่วนเกษตรกรที่ตอบว่าต้องฉีดพ่นยากำจัดศัตรูพืชคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 62.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.6

ที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 20.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 90.6 ตอบว่าไม่ได้ใช้แบบสำรวจศัตรูข้าวจึงไม่ได้มีการบันทึกจำนวนศัตรูข้าวที่พบ

4.3.7 พันธุ์ข้าวที่เกษตรกรปลูกเมื่อเกิดการระบาดของศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 65 แสดงพันธุ์ข้าวที่เกษตรกรปลูกเมื่อเกิดการระบาดของศัตรูข้าวและร้อยละของเกษตรกรที่ใช้พันธุ์ข้าวดังกล่าว



การป้องกันศัตรูพืชทำลายผลิตผล อีกวิธีหนึ่งตามโครงการพยากรณ์และ
เตือนการระบาดของศัตรูข้าวก็คือ การปลูกข้าวพันธุ์ต้านทานศัตรูพืช จากที่ได้สอบถามเกษตรกรถึงพันธุ์
ข้าวที่ปลูกปรากฏว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่มคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 41.5
และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 35.8 ยังคงปลูกข้าวพันธุ์อ่อนแอ

ส่วนที่ปลูกข้าวพันธุ์ต้านทานนั้นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ เพียงร้อยละ
35.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 28.3 เท่านั้น

เกษตรกรที่ปลูกข้าวทั้งสองพันธุ์คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ
3.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 8.8

นอกจากนั้นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 18.9 และเกษตรกร
ที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 27.0 ไม่ทราบว่าตนปลูกข้าวพันธุ์ต้านทานหรือพันธุ์อ่อนแอ

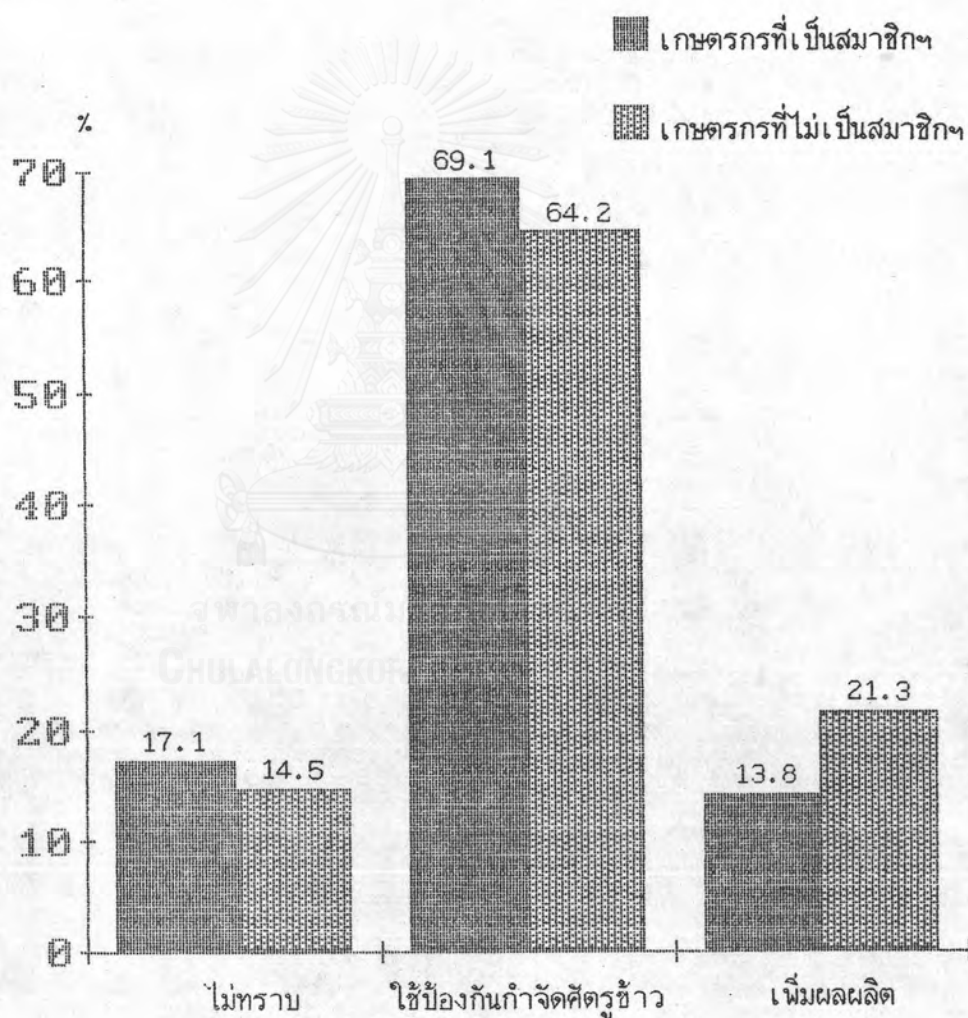


ตอนที่ 5 ความรู้ ทัศนคติ และพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

5.1 ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

5.1.1 ความรู้เกี่ยวกับผลดีที่ได้รับจากสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 66 ความรู้ของเกษตรกรเกี่ยวกับผลดีของการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



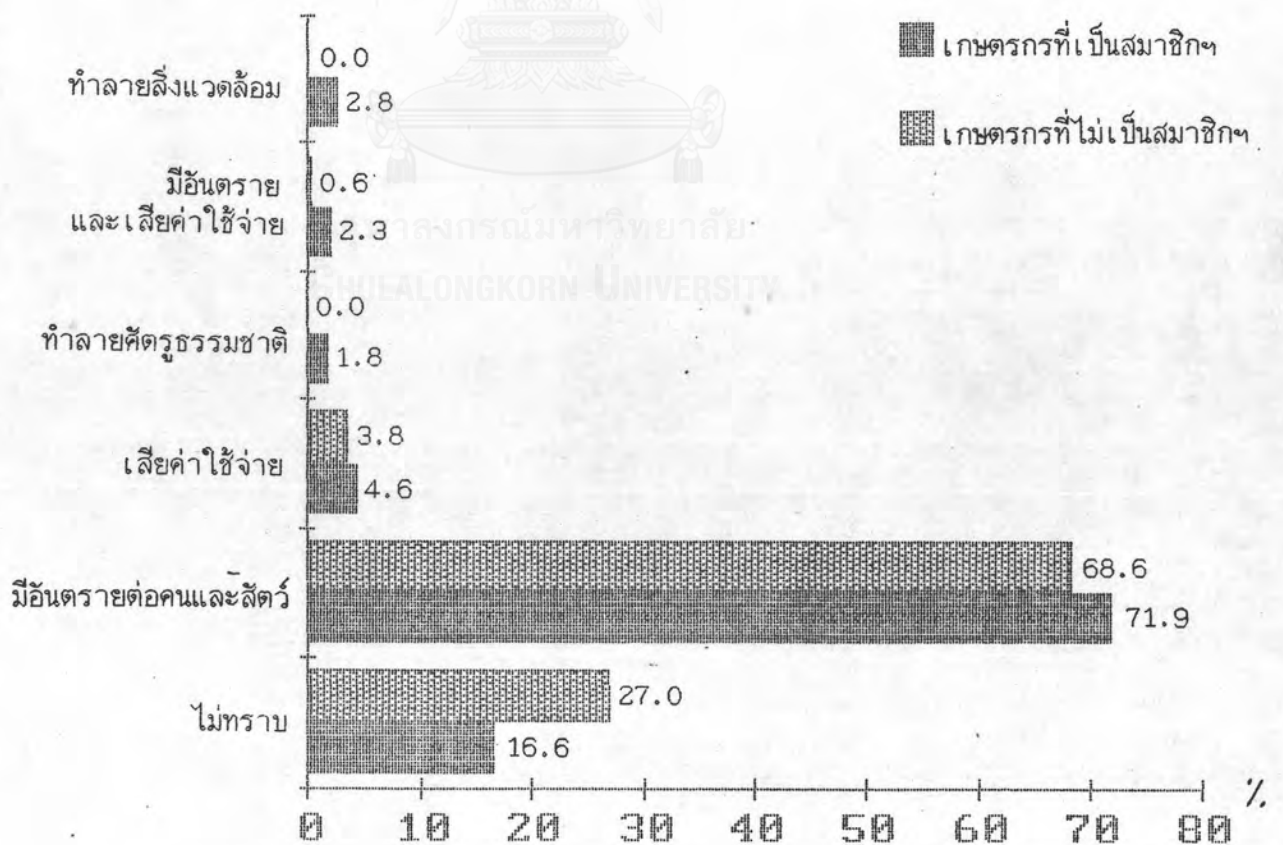
เมื่อถามเกษตรกรถึงผลดีของการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
ปรากฏว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 17.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 14.5
ตอบว่าไม่ทราบ

เกษตรกรส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 69.1 และ
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 64.2 ตอบว่ามีผลดีคือช่วยป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว

ส่วนที่เหลือ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 13.8 และเกษตรกร
ที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 21.3 ตอบว่า การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชนั้นช่วยเพิ่มผลผลิต

5.1.2 ความรู้เกี่ยวกับผลกระทบของการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 67 ความรู้เกี่ยวกับผลกระทบของการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



จากแผนภูมิข้างต้นนั้น สามารถสรุปความรู้ของเกษตรกรเกี่ยวกับผลกระทบของการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชได้ดังนี้ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ส่วนใหญ่ ร้อยละ 71.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 68.6 ทราบว่า สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชนั้นเป็นอันตรายต่อคนและสัตว์

เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 4.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.8 ระบุว่าเป็นการเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น

มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.6 ตอบว่า การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชนั้นก่อให้เกิดอันตรายและทำให้ต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น

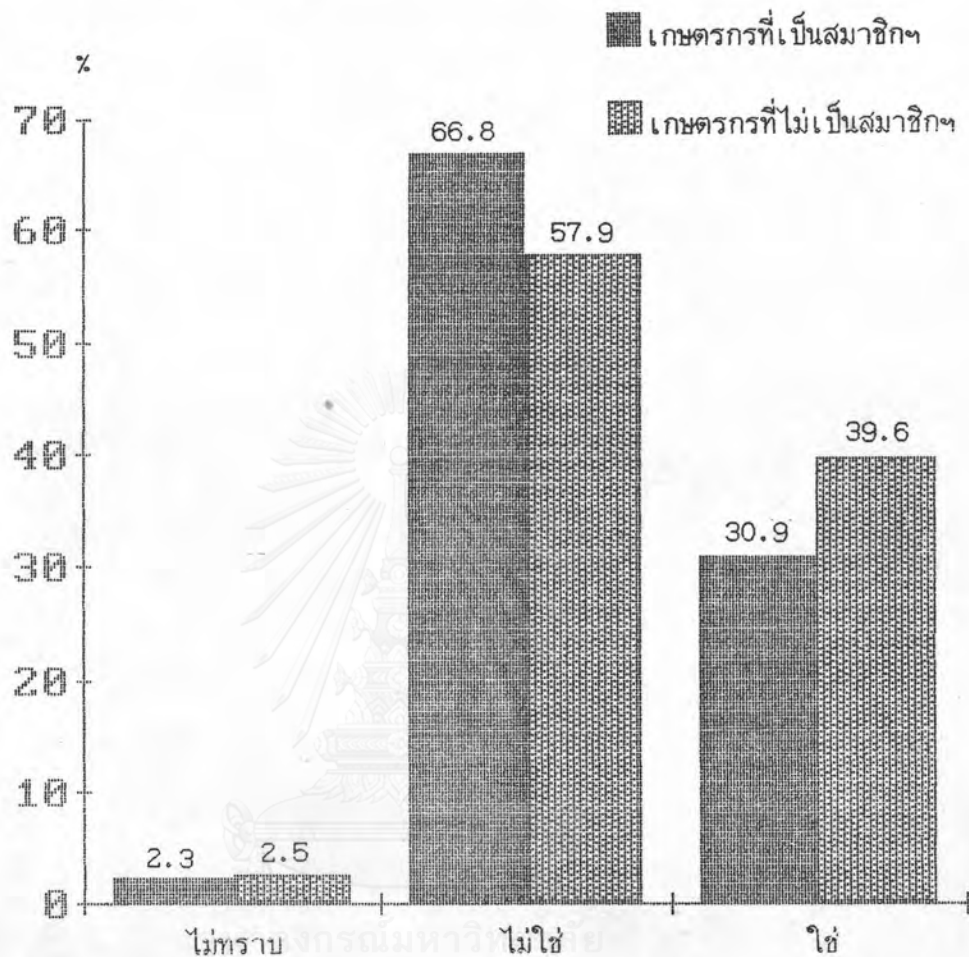
เป็นที่น่าสังเกตว่ามีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ตอบว่า การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูเป็นการทำลายสิ่งแวดล้อมเพียงร้อยละ 2.8 และทำลายศัตรูธรรมชาติร้อยละ 1.8 แต่ไม่มีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ รายใดระบุคำตอบทั้งสอง

อย่างไรก็ตามยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ถึงร้อยละ 16.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 27.0 ไม่ทราบว่า การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชจะส่งผลกระทบต่ออย่างไร

5.1.3 ความรู้เกี่ยวกับอันตรายหรือความเป็นพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

1) สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชแต่ละชนิดมีความเป็นพิษเท่ากันใช่หรือไม่

แผนภูมิที่ 68 ความรู้เกี่ยวกับระดับความเป็นพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช : สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชแต่ละชนิดมีความเป็นพิษเท่ากันหรือไม่



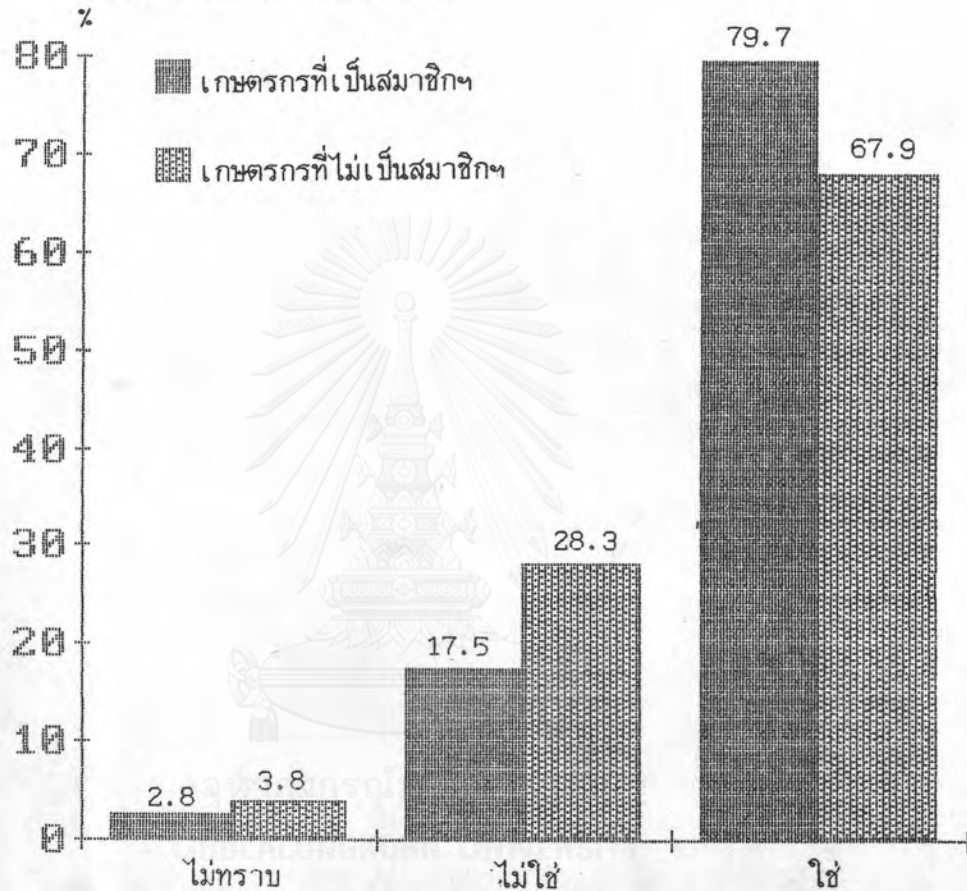
เมื่อถามเกษตรกรว่าสารเคมีแต่ละชนิดมีความเป็นพิษเท่ากันหรือไม่ ปรากฏผลว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5 ตอบว่าไม่ทราบ

เกษตรกรที่ตอบว่าสารเคมีแต่ละชนิดมีความเป็นพิษเท่ากัน (ตอบว่าใช่) คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก 30.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 39.6

อย่างไรก็ตามเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 66.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 57.9 มีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับระดับความเป็นพิษของสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช ว่าสารเคมีแต่ละชนิดมีระดับความเป็นพิษไม่เท่ากัน

2) สารเคมีฯ แต่ละชนิดมีความเป็นพิษมากน้อยต่างกันตามชนิดใช้หรือไม่

แผนภูมิที่ 69 ความรู้เกี่ยวกับระดับความเป็นพิษของสารเคมี : สารเคมีฯ แต่ละชนิดมีความเป็นพิษแตกต่างกันใช้หรือไม่



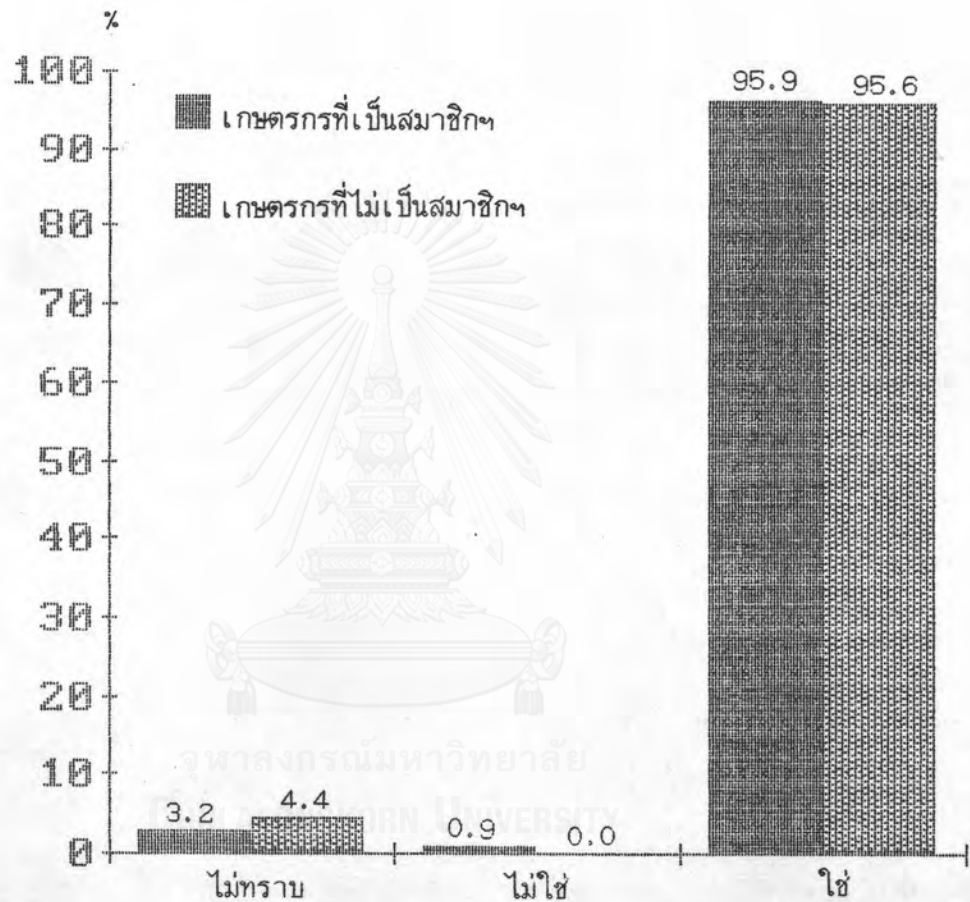
ต่อคำถามที่ว่า "สารเคมีฯ แต่ละชนิดมีความเป็นพิษแตกต่างกันใช้หรือไม่" ปรากฏผลว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 2.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.8 ตอบว่าไม่ทราบ

ส่วนเกษตรกรที่ตอบว่า ไม่ใช่ ซึ่งเป็นคำตอบที่ผิดนั้น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 17.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 28.3

อย่างไรก็ตาม เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 79.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 67.9 มีความรู้ที่ถูกต้องว่า สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชแต่ละชนิดมีความเป็นพิษแตกต่างกัน

3) สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมีอันตรายต่อคนและสัตว์หรือไม่

แผนภูมิที่ 70 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมีอันตรายต่อคนและสัตว์



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.6 มีความรู้ที่ถูกต้องว่าสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเป็นอันตรายต่อคนและสัตว์

ส่วน เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4 ไม่ทราบว่าอันตรายหรือไม่

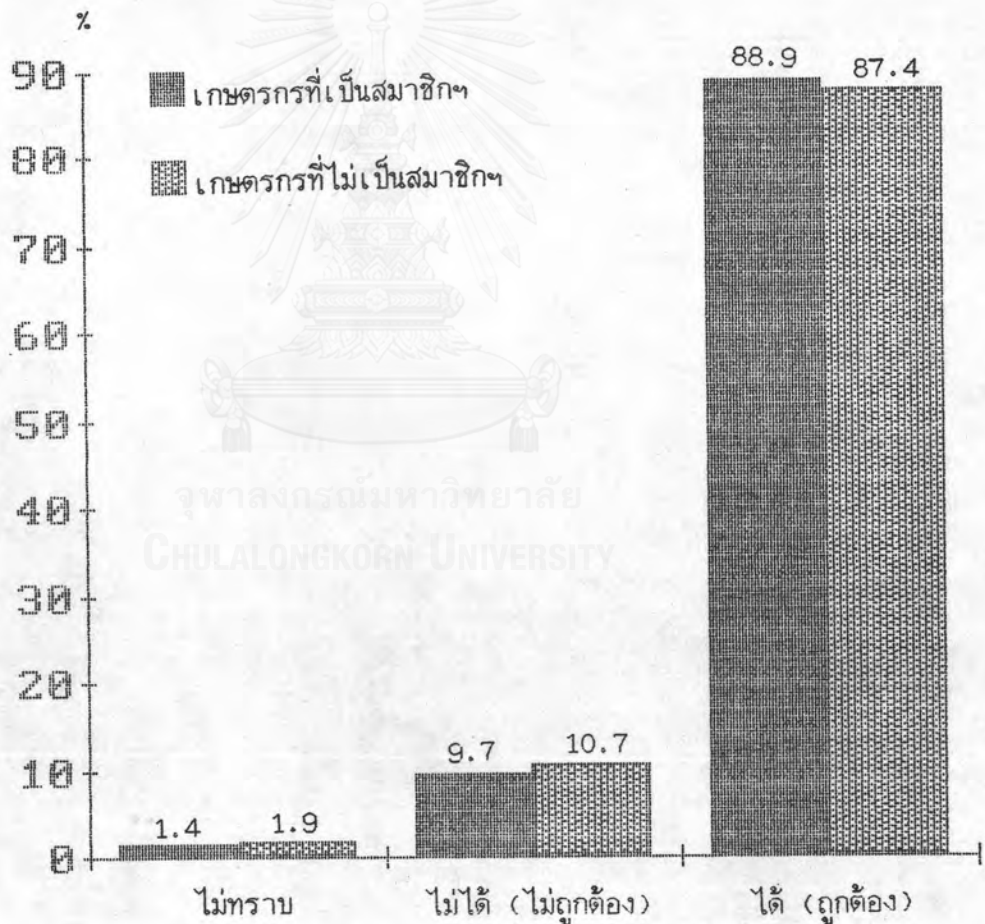
อย่างไรก็ตามยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9 ยังมีความรู้ที่ไม่ถูกต้อง คือ ตอบว่าสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไม่เป็นอันตรายคนและสัตว์ แต่ไม่มี

เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ รายใด ระบุคำตอบดังกล่าว

4) ช่องทางที่พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกาย

(4.1) พิษของสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางปากได้หรือไม่

แผนภูมิที่ 71 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางปากได้



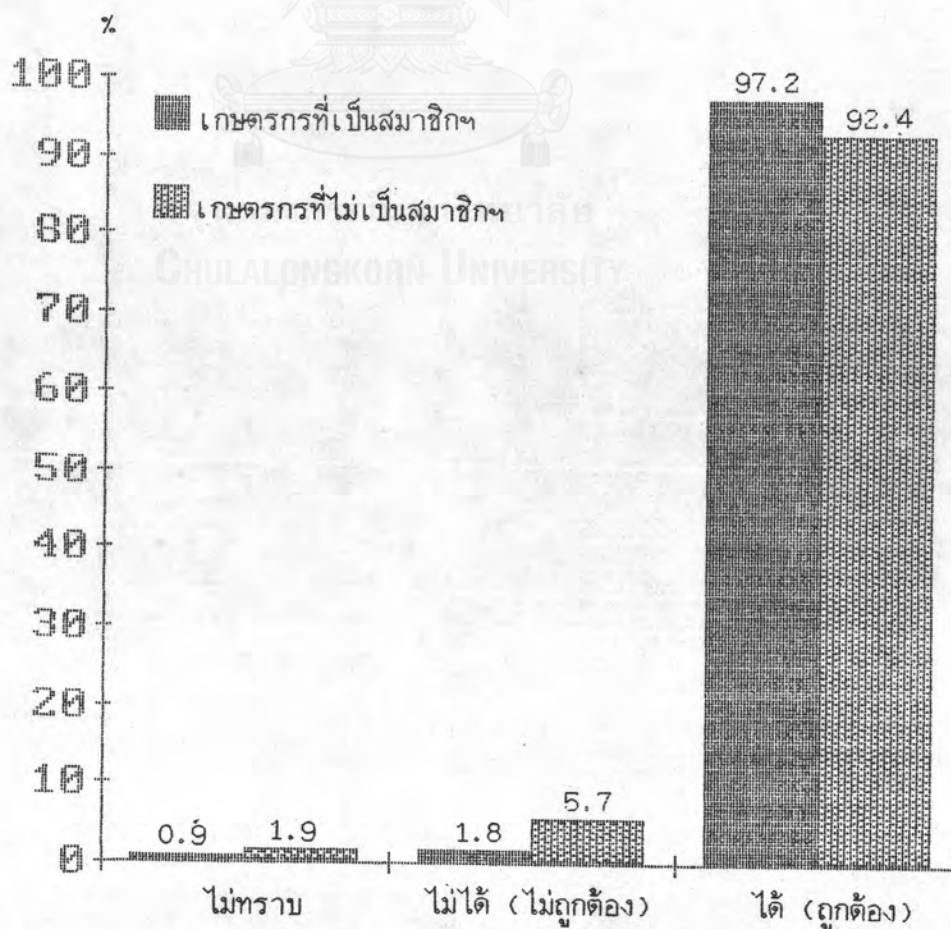
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 88.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 87.4 มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางปากได้

มีเกษตรกรเพียงส่วนน้อยเท่านั้น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 9.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 10.7 มีความรู้ที่ไม่ถูกต้อง คือ ตอบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางปากไม่ได้

นอกจากนั้นมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 ไม่ทราบว่า พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางปากได้หรือไม่

(4.2) พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ทางร่างกายทางผิวหนังได้หรือไม่

แผนภูมิที่ 72 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางผิวหนังได้



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกร้อยละ 97.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกร้อยละ 92.4 มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางผิวหนังได้

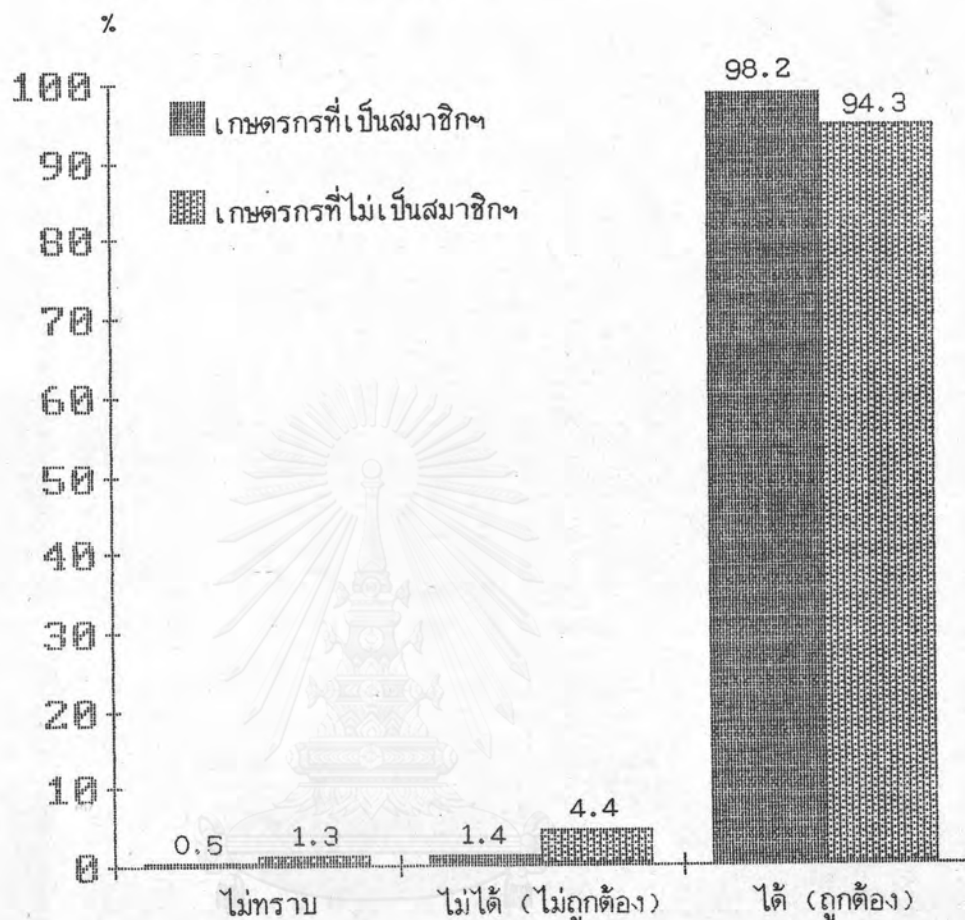
ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ไม่ถูกต้อง คือ ตอบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางผิวหนังไม่ได้ นั่น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.7

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 ไม่ทราบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางผิวหนังได้หรือไม่

(4.3) พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ทางจมูก

ได้หรือไม่

แผนภูมิที่ 73 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางจมูกได้



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 98.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 94.3 มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางจมูก (ทางลมหายใจ) ได้

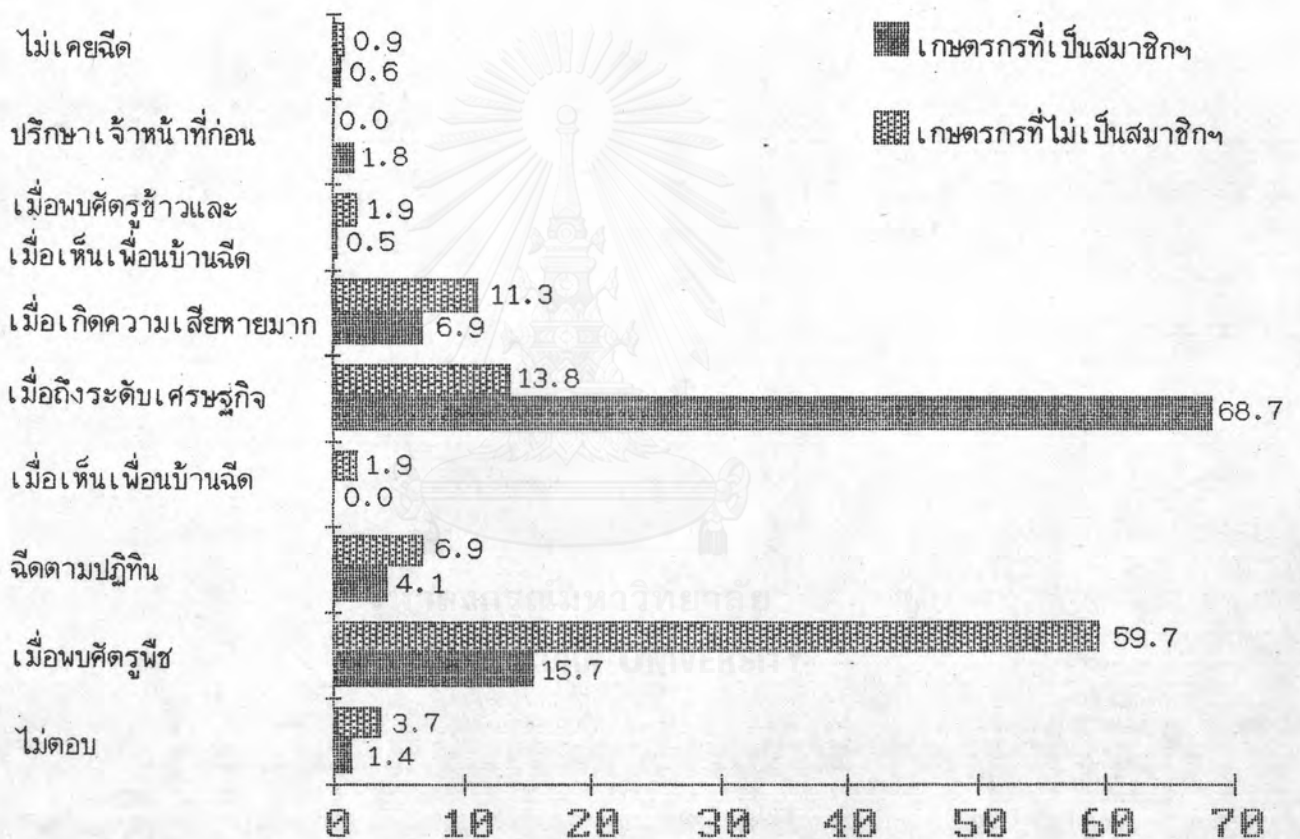
ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ไม่ถูกต้อง คือ ตอบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางจมูกไม่ได้ นั่นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.3 ไม่ทราบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเข้าสู่ร่างกายทางจมูกได้หรือไม่

5.1.4 ความรู้เกี่ยวกับการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

1) เกษตรกรควรฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อใด

แผนภูมิที่ 74 ความรู้เกี่ยวกับการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช : เกษตรกรควรฉีดพ่นสารเคมีเมื่อใด



จากคำตอบที่เกษตรกรทั้งสองกลุ่มระบุว่าควรฉีดสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อใดนั้น สามารถจำแนกเกษตรกรออกเป็น 4 กลุ่ม คือ

กลุ่มแรก คือ กลุ่มที่ "ไม่ตอบ" ซึ่งได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.7

กลุ่มที่สอง คือ กลุ่มที่ "ไม่เคยฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรู

พืช" ซึ่งได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9

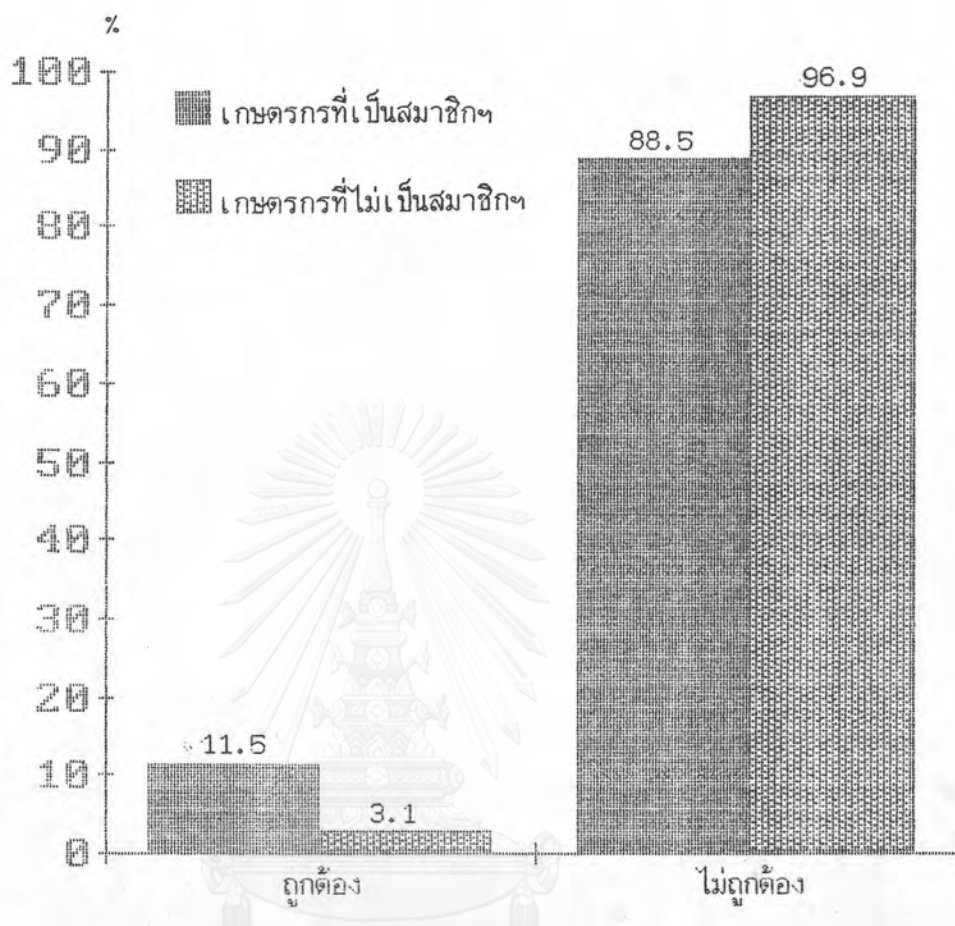
กลุ่มที่สาม คือ "กลุ่มที่มีความรู้ไม่ถูกต้อง" ได้แก่เกษตรกรซึ่งตอบว่าควรฉีดพ่นสารเคมีเมื่อพบศัตรูพืช ฉีดตามปฏิทิน ฉีดเมื่อเห็นเพื่อนบ้านฉีด เมื่อเห็นศัตรูข้าว และเมื่อเห็นเพื่อนบ้านฉีด โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ระบุคำตอบดังกล่าวร้อยละ 15.7, 4.1, 0.0 และ 0.5 ตามลำดับ ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก และระบุคำตอบดังกล่าวมีร้อยละ 59.7, 6.9, 1.9 และ 1.9 ตามลำดับ

กลุ่มที่สี่ คือ "กลุ่มที่มีความรู้ถูกต้อง" ได้แก่ เกษตรกรซึ่งตอบว่าควรฉีดพ่นสารเคมีฯ เมื่อ ถึงระดับเศรษฐกิจ เมื่อเกิดความเสียหายมาก และหลังจากที่ปรึกษาเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืชเสียก่อน โดยมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ระบุคำตอบดังกล่าวร้อยละ 68.7, 6.9 และ 1.8 ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก และระบุคำตอบดังกล่าวมีร้อยละ 18.3, 11.3 และ 0.0 ตามลำดับ

2) ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่ใช้ในการป้องกันกำจัดโรคและแมลงต่าง ๆ

(2.1) สารเคมีที่ใช้ป้องกันโรคใบไหม้

แผนภูมิที่ 75 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับสารเคมีที่ใช้ในการป้องกันโรคใบไหม้

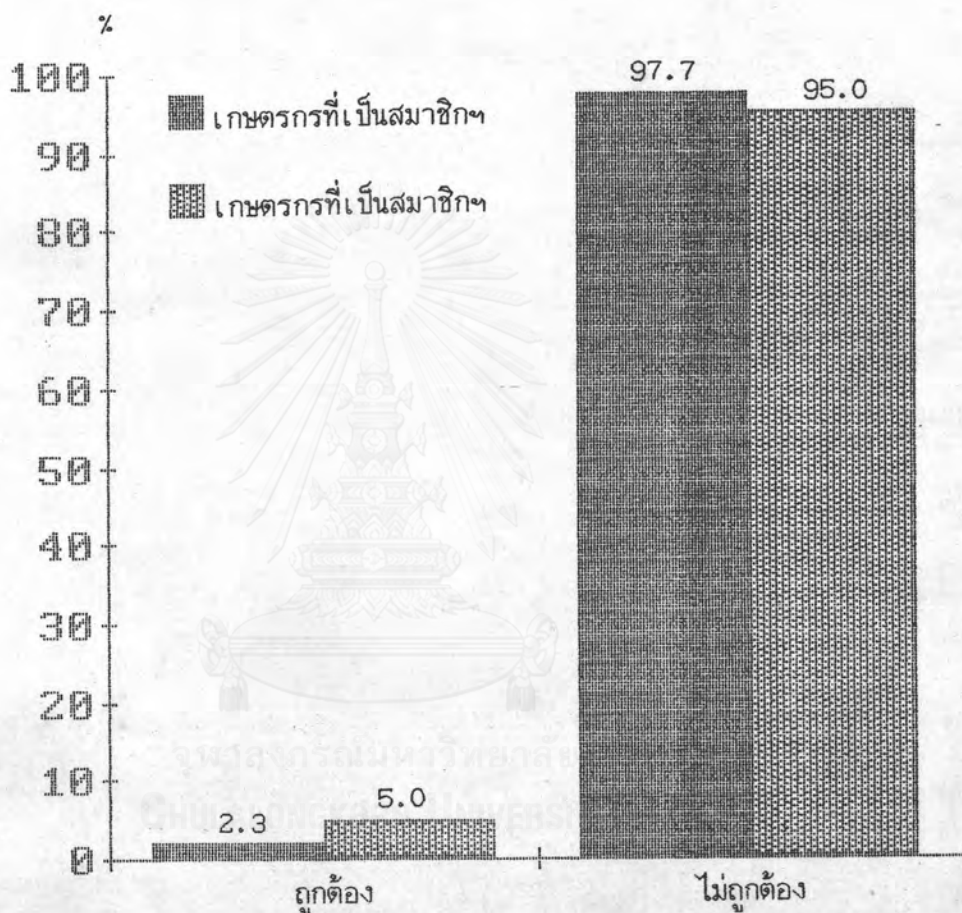


จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่ามีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ เพียงร้อยละ 11.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.1 เท่านั้น ที่รู้ว่าสารเคมีฯ ชนิดใดใช้ป้องกันและกำจัดโรคใบไหม้

ส่วนเกษตรกรที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 88.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 96.9 นั้นมีความรู้ที่ไม่ถูกต้อง

(2.2) สารเคมีที่ใช้ป้องกันและกำจัดเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล^๕

แผนภูมิที่ 76 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับสารเคมีที่ใช้ในการป้องกันและกำจัดเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล^๖

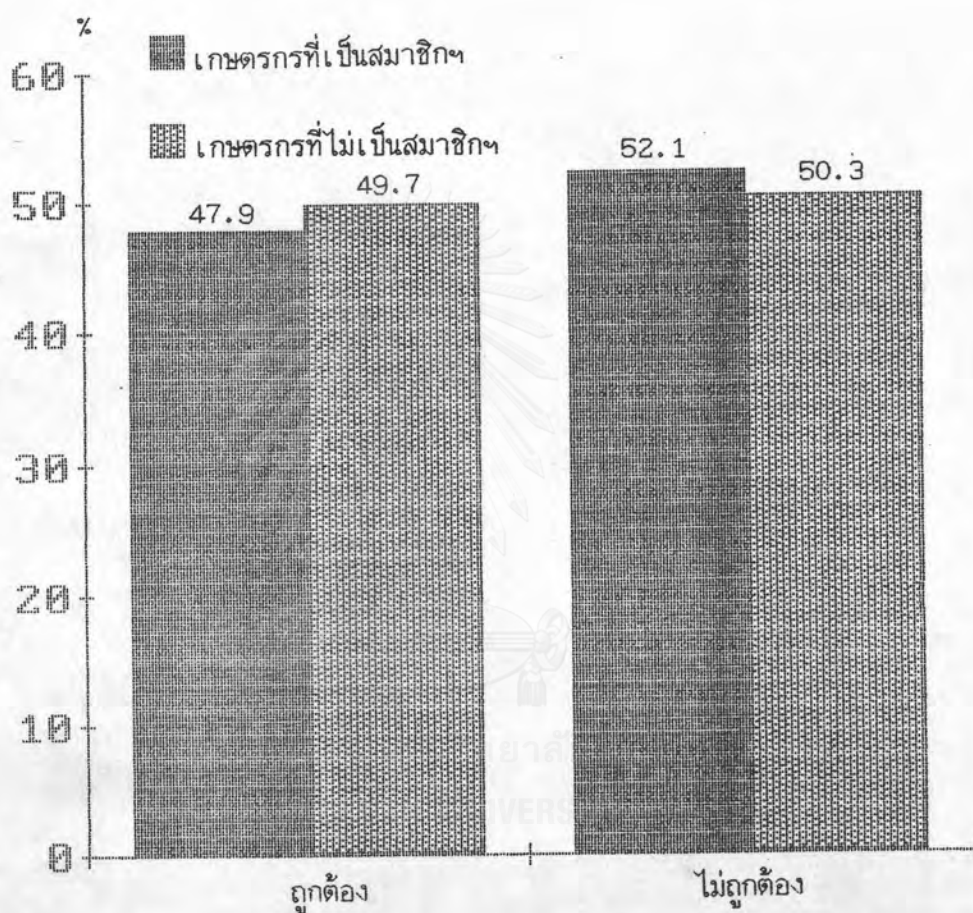


เกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับสารเคมีที่ใช้ป้องกันและกำจัดเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล มีจำนวนน้อยมาก ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 2.3 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 5.0

ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ที่ไม่ถูกต้องนั้นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 97.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.0

(2.3) สารเคมีที่ใช้ป้องกันและกำจัดหนอนกอข้าว

แผนภูมิที่ 77 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับสารเคมีที่ใช้ในการป้องกันและกำจัดหนอนกอข้าว

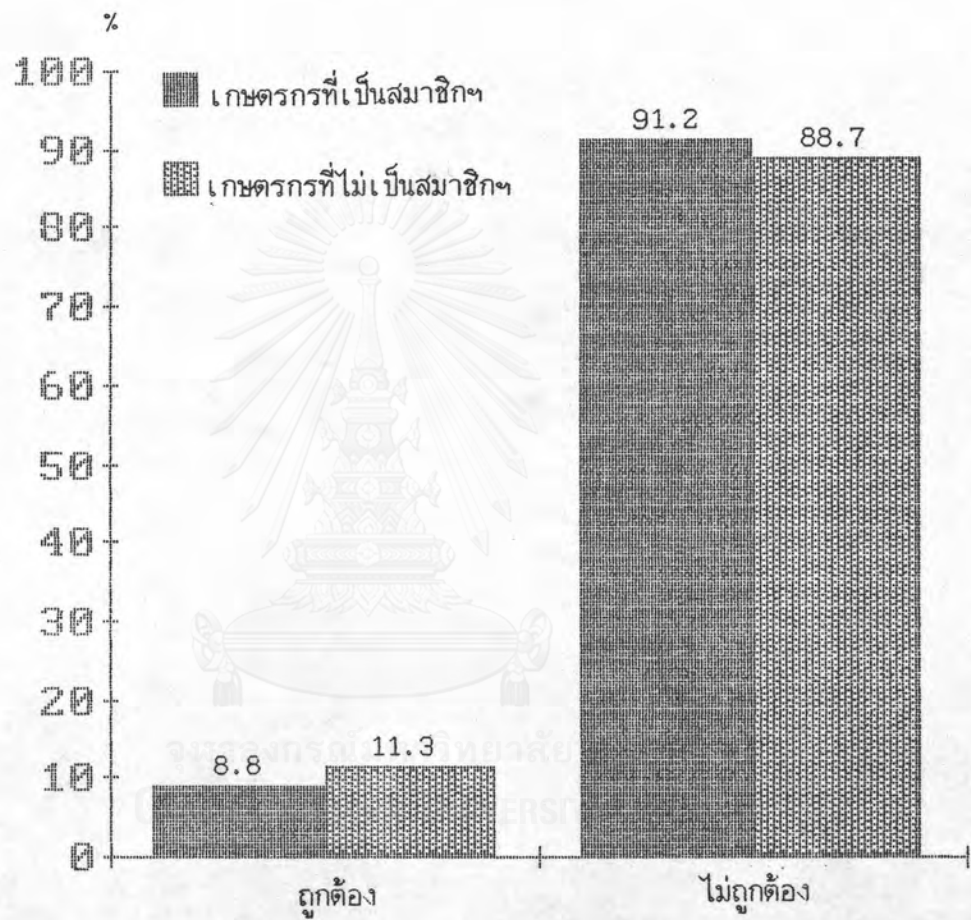


เมื่อสอบถามเกษตรกรถึงสารเคมีที่ใช้ป้องกันและกำจัดหนอนกอข้าว พบว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 47.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 49.7 มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอย่างถูกต้อง คือสามารถระบุชื่อสารเคมีได้ถูกต้อง

ส่วนที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 52.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 50.3 มีความรู้ที่ไม่ถูกต้อง

(2.4) สารเคมีที่ใช้ป้องกันและกำจัดหนอนท่อใบข้าว

แผนภูมิที่ 78 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้เกี่ยวกับสารเคมีที่ใช้ในการป้องกันและกำจัดหนอนท่อใบข้าว

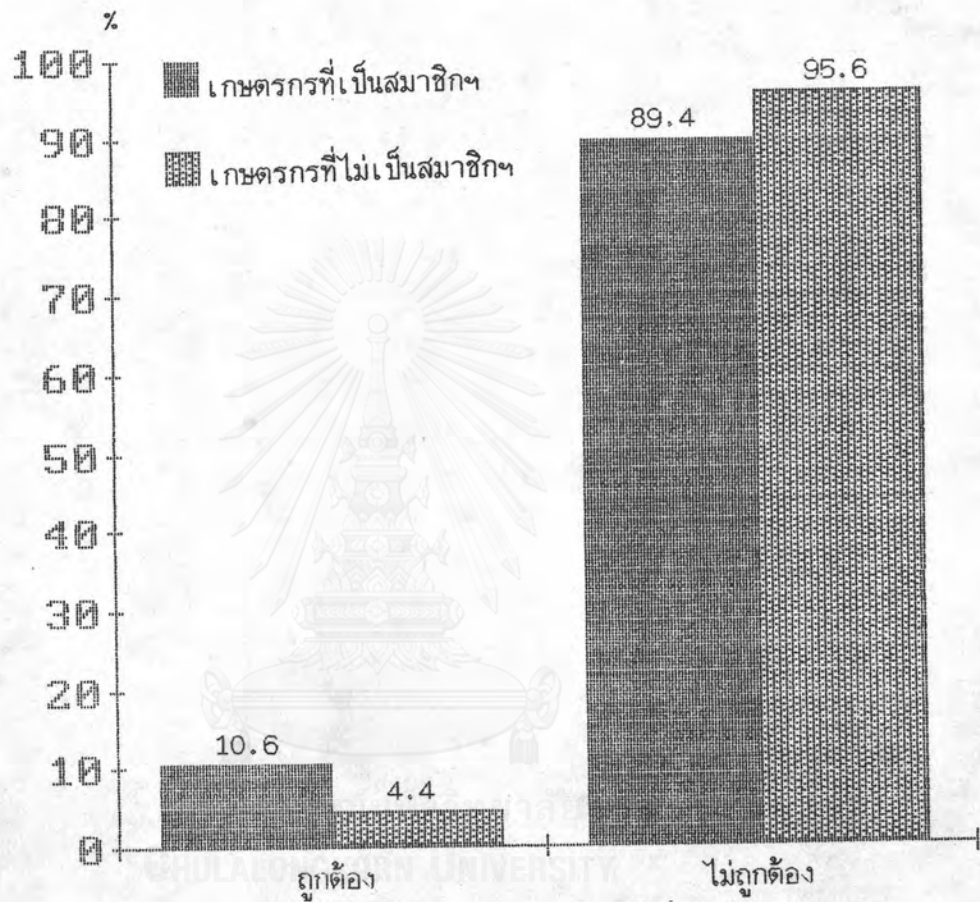


เมื่อสอบถามเกษตรกรที่มีสารเคมีที่ใช้ป้องกันและกำจัดหนอนท่อใบข้าว พบว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 8.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 11.3 มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอย่างถูกต้อง

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 91.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 88.7 นั้นระบุไม่ถูกต้อง

5.1.5 ความรู้เกี่ยวกับการทิ้งสารเคมีที่เหลือใช้

แผนภูมิที่ 79 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องในการทิ้งสารเคมีที่เหลือใช้



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 10.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4 เท่านั้น ที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าควรทิ้งสารเคมีที่เหลือใช้ไว้ที่ใด

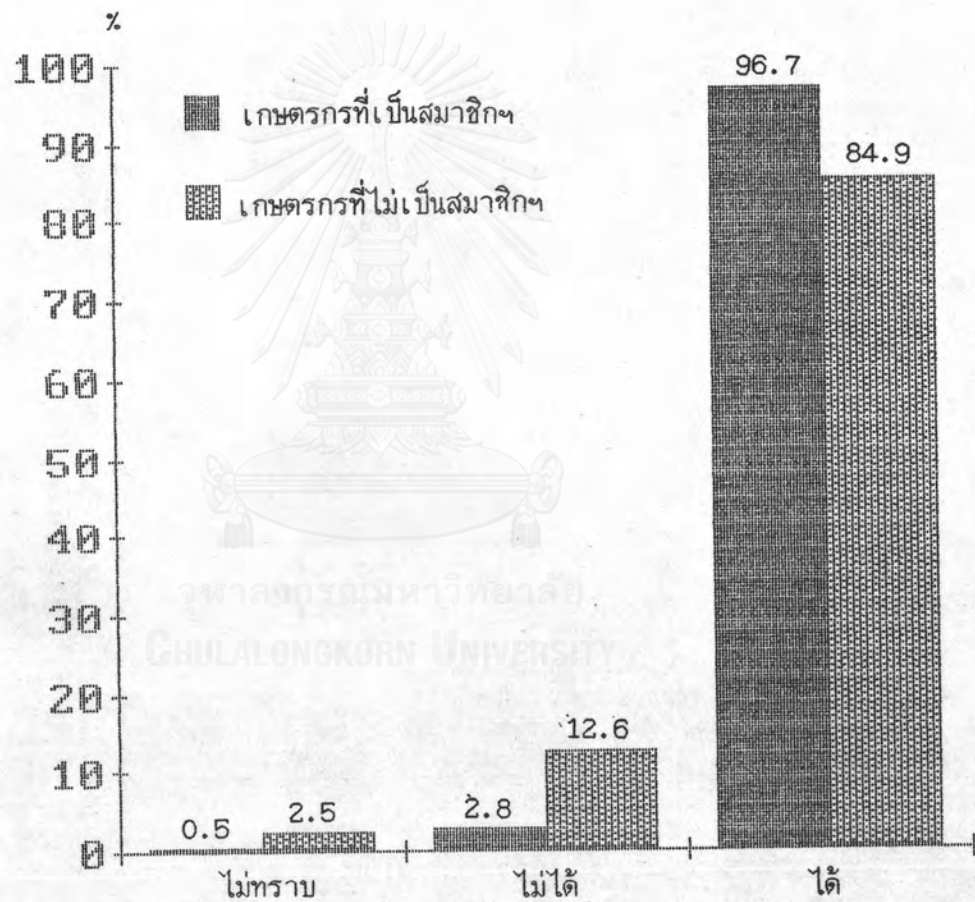
ส่วนที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 89.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.6 มีความรู้ไม่ถูกต้อง

5.1.6 ความรู้เกี่ยวกับเรื่องสารพิษตกค้างในอาหาร

1) พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างอยู่ในผักผลไม้

หรือไม่

แผนภูมิที่ 80 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในผักผลไม้



เกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในพืชผักผลไม้ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 96.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 84.9

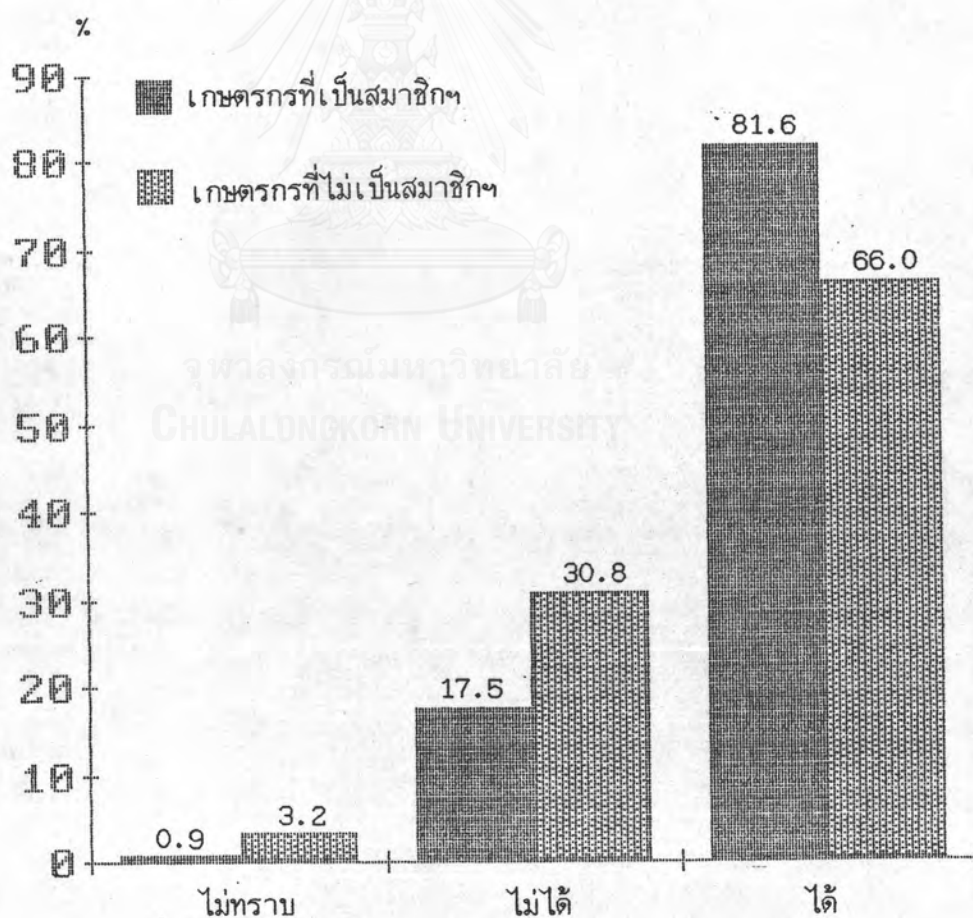
ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ไม่ถูกต้อง คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก

ร้อยละ 2.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 12.6 ซึ่งตอบว่าไม่ได้

นอกจากนี้ ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 2.5 ไม่ทราบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในผักผลไม้ได้หรือไม่

2) พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในเนื้อหมู เบ็ด และไก่ ได้หรือไม่

แผนภูมิที่ 81 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในเนื้อหมู เบ็ด และไก่ได้



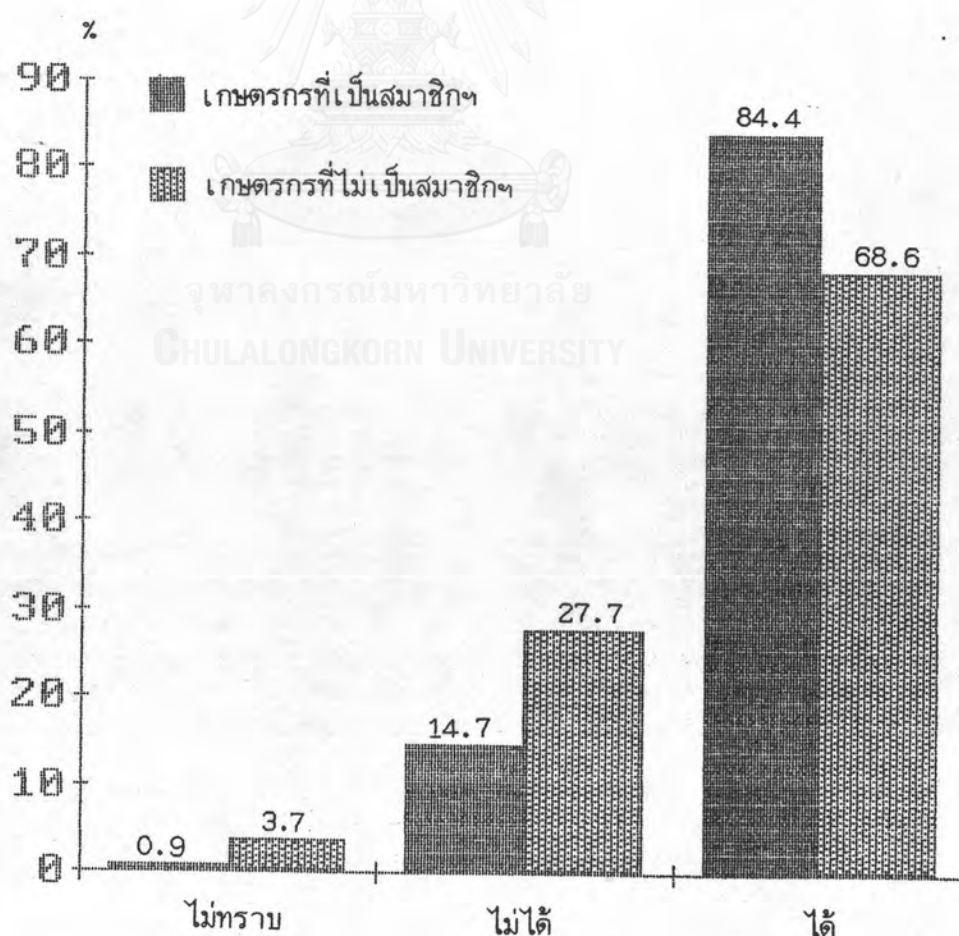
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่าเกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษ

ของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชต่างในเนื้อหมู เบ็ด และไก่ได้ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 81.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 66.0

ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ไม่ถูกต้อง คือ เกษตรกรซึ่งตอบว่าไม่ได้ นั้น ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 17.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 30.8 ที่เหลือ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.2 ระบุว่าไม่ทราบ

3) พืชของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชต่างในเนื้อปลาได้หรือไม่

แผนภูมิที่ 82 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบว่าพืชของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชต่างในเนื้อปลาได้



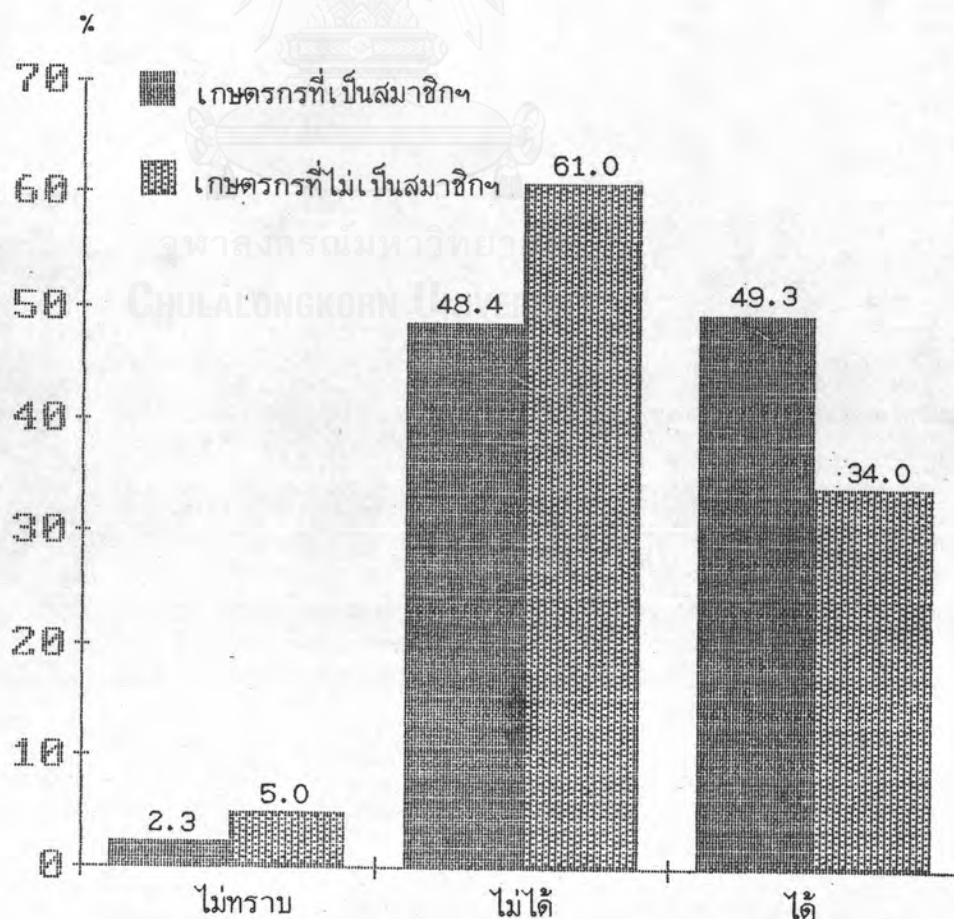
เกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในเนื้อปลาได้ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 84.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 68.6

ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ไม่ถูกต้อง คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 14.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 27.7

นอกจากนั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.7 ระบุว่าไม่ทราบ

4) พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในไข่ได้หรือไม่

แผนภูมิที่ 83 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในไข่ได้



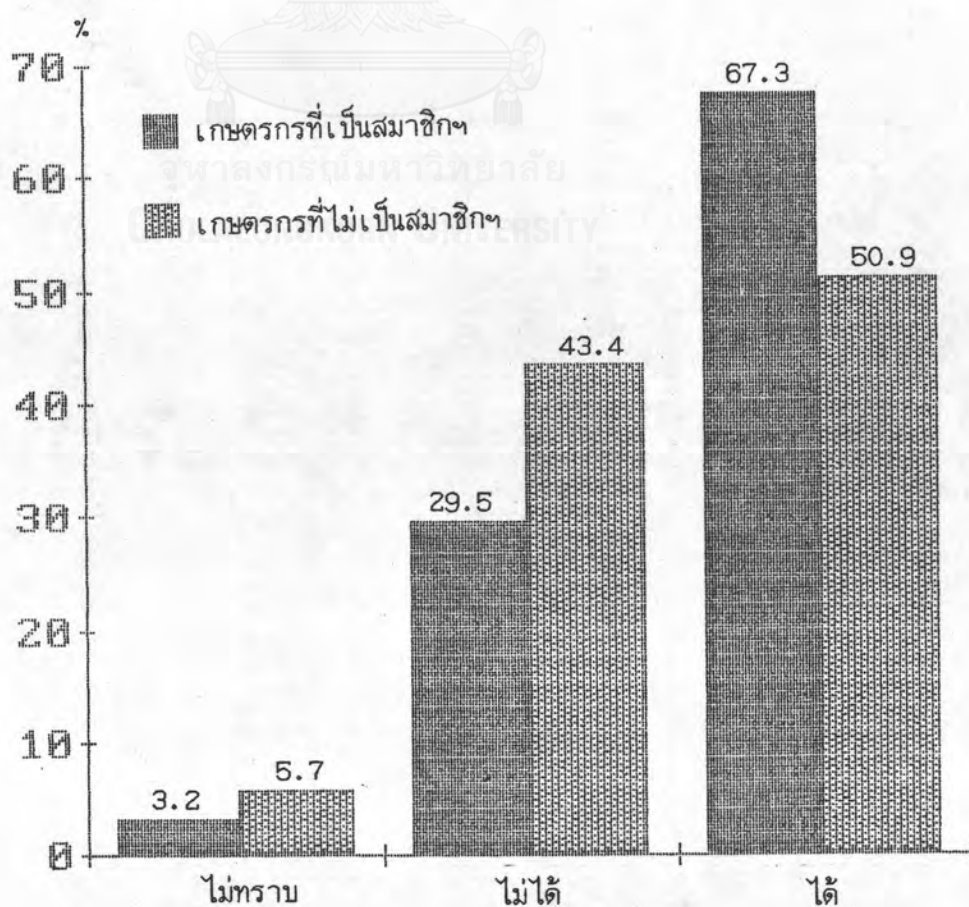
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 49.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 34.0 มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชนั้นตกค้างในไข่ได้

ส่วน เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 48.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 61.0 มีความรู้ที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากตอบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในไข่ไม่ได้

นอกจากนั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.0 ระบุว่าไม่ทราบ

5) พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในน้ำนมสัตว์
ได้หรือไม่

แผนภูมิที่ 84 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้าง
ในน้ำนมสัตว์ได้



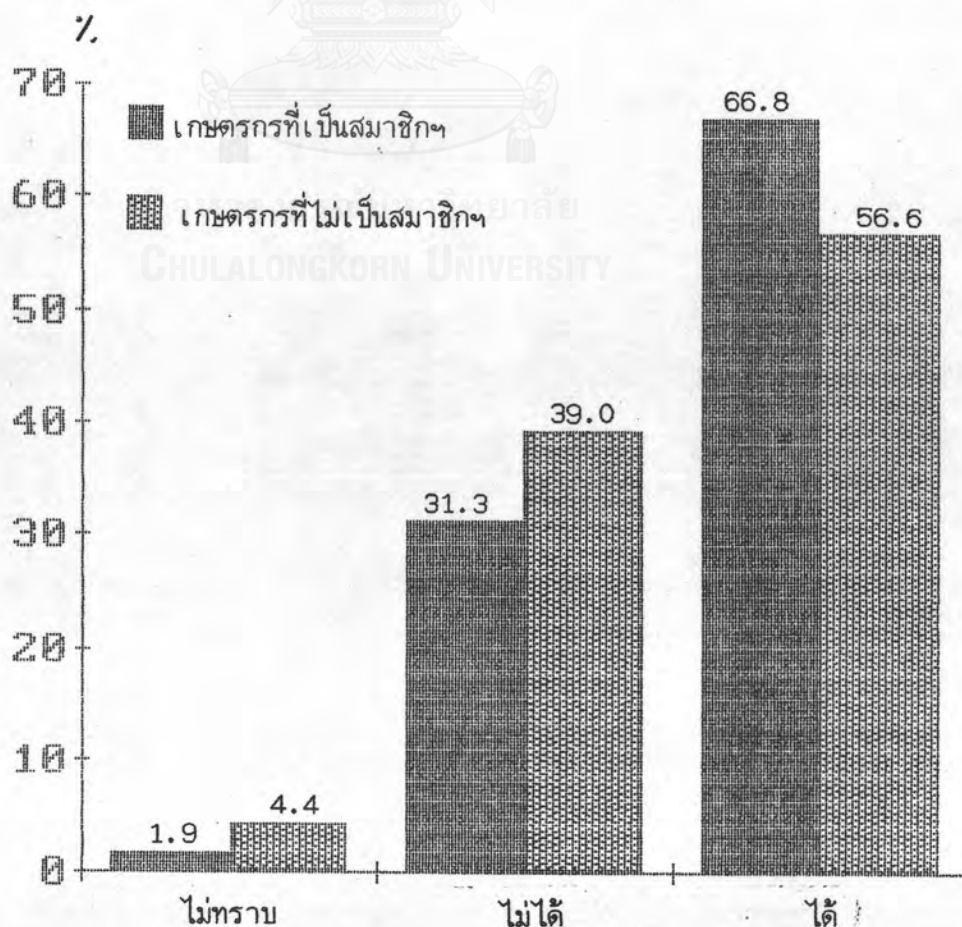
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 67.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 50.9 มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชนั้นตกค้างในน้ำนมสัตว์ได้

ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ไม่ถูกต้องนั้น ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 29.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 43.4 ซึ่งตอบว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในน้ำนมสัตว์ไม่ได้

นอกจากนั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.7 ระบุว่าไม่ทราบ

6) พิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในน้ำนมมารดาได้หรือไม่

แผนภูมิที่ 85 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ทราบว่าพิษของสารเคมีฯ ตกค้างในน้ำนมมารดาได้



เกษตรกรที่มีความรู้ที่ถูกต้องว่าพิษของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตกค้างในน้ำนมมารดาได้ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 66.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 56.6

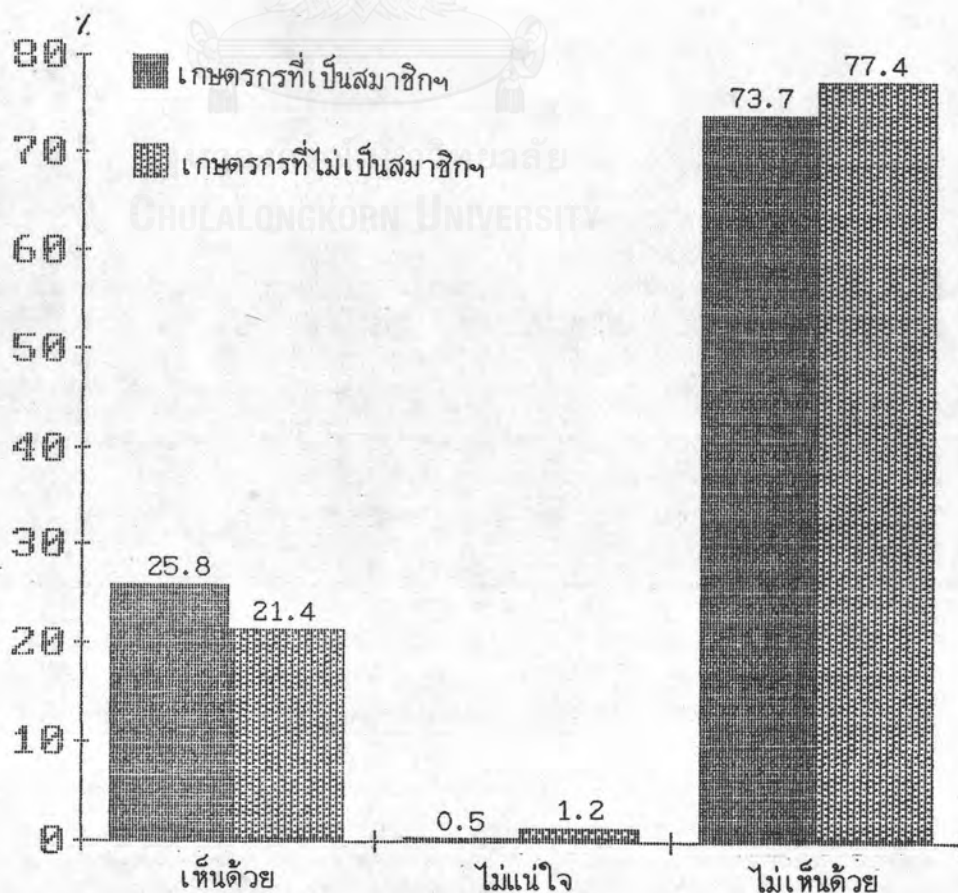
ส่วนเกษตรกรที่มีความรู้ไม่ถูกต้องนั้น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 31.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 39.0

นอกจากนั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4 ไม่ทราบว่าตกค้างได้หรือไม่

5.2 ทัศนคติของเกษตรกรที่มีต่อสารเคมีและกำจัดศัตรูพืช

5.2.1 ทัศนคติเกี่ยวกับพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 86 ทัศนคติเกี่ยวกับพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช : เห็นด้วยหรือไม่ว่าสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชส่วนใหญ่ไม่มีอันตราย



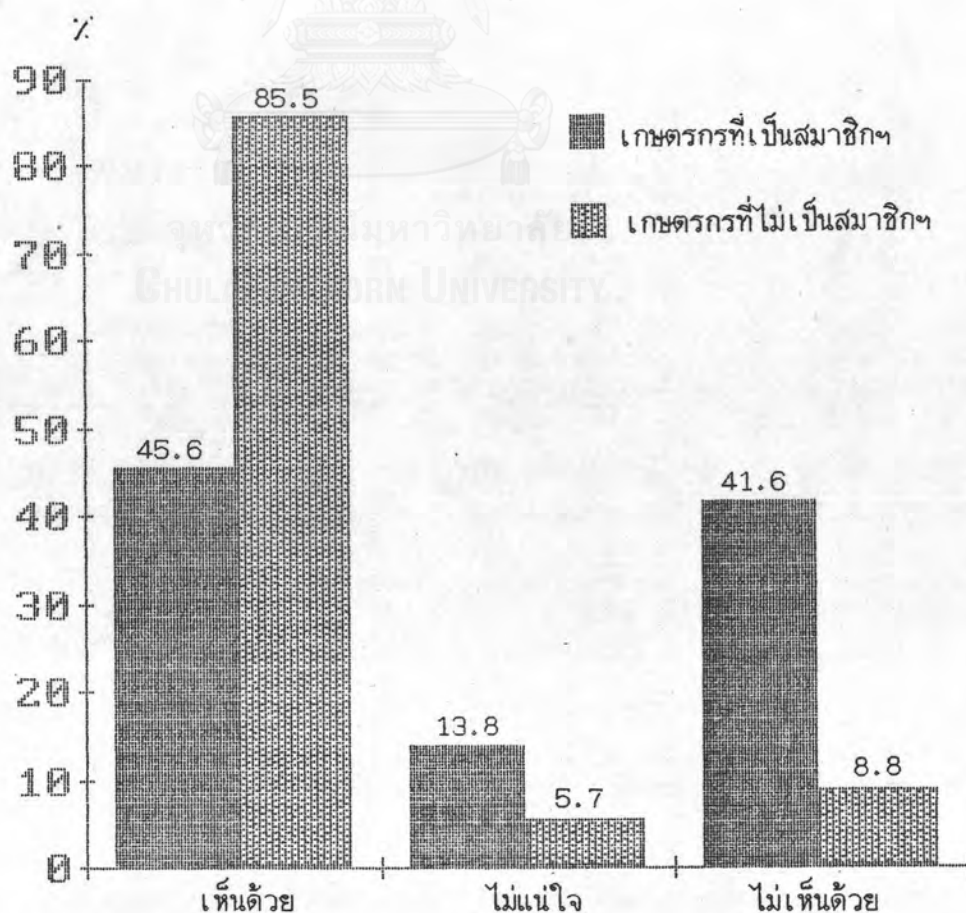
เมื่อถามเกษตรกรว่า "เห็นด้วยหรือไม่ว่าสารเคมีฯ ส่วนใหญ่ไม่มีอันตราย" ปรากฏว่าเกษตรกรส่วนใหญ่มีทัศนคติที่ถูกต้อง (ตอบว่าไม่เห็นด้วย) โดยในจำนวนนี้คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 73.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 77.4

ส่วนเกษตรกรที่มีทัศนคติที่ไม่ถูกต้อง (ตอบว่าเห็นด้วย) คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 25.8 มากกว่า เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 21.4

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.2 ตอบว่าไม่แน่ใจ

5.2.2 ทัศนคติที่มีต่อประสิทธิภาพของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 87 ทัศนคติที่มีต่อประสิทธิภาพของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช : เห็นด้วยหรือไม่ว่าสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมีประสิทธิภาพในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชได้ดีที่สุด



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ทั้งสองกลุ่ม คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 45.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 85.5 มีทัศนคติที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากเชื่อว่าสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมีประสิทธิภาพในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชได้ดีที่สุด

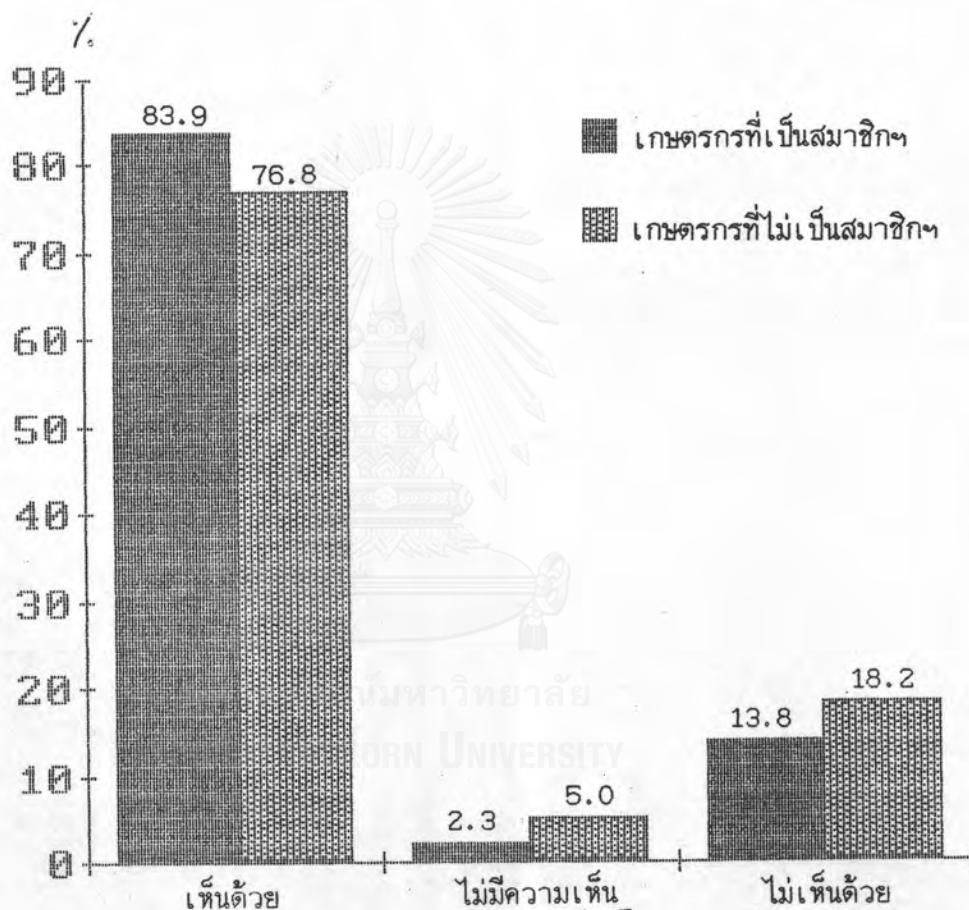
ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ อีกร้อยละ 41.6 และ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ เพียงร้อยละ 8.8 มีทัศนคติที่ถูกต้อง คือไม่เห็นด้วยว่าสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมีประสิทธิภาพในการป้องกันกำจัดศัตรูพืชได้ดีที่สุด

นอกจากนี้ไม่มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกร้อยละ 13.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.7 ตอบว่าไม่แน่ใจ



5.2.3 ทัศนคติของเกษตรกรเกี่ยวกับผลเสียที่เกิดขึ้นจากการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 88 แสดงทัศนคติของเกษตรกรเกี่ยวกับผลเสียของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช :
เห็นด้วยหรือไม่ว่าการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชก่อให้เกิดผลเสีย



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 83.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 76.8 มีทัศนคติที่ถูกต้องคือเห็นด้วยว่าการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชนั้นก่อให้เกิดผลเสียได้

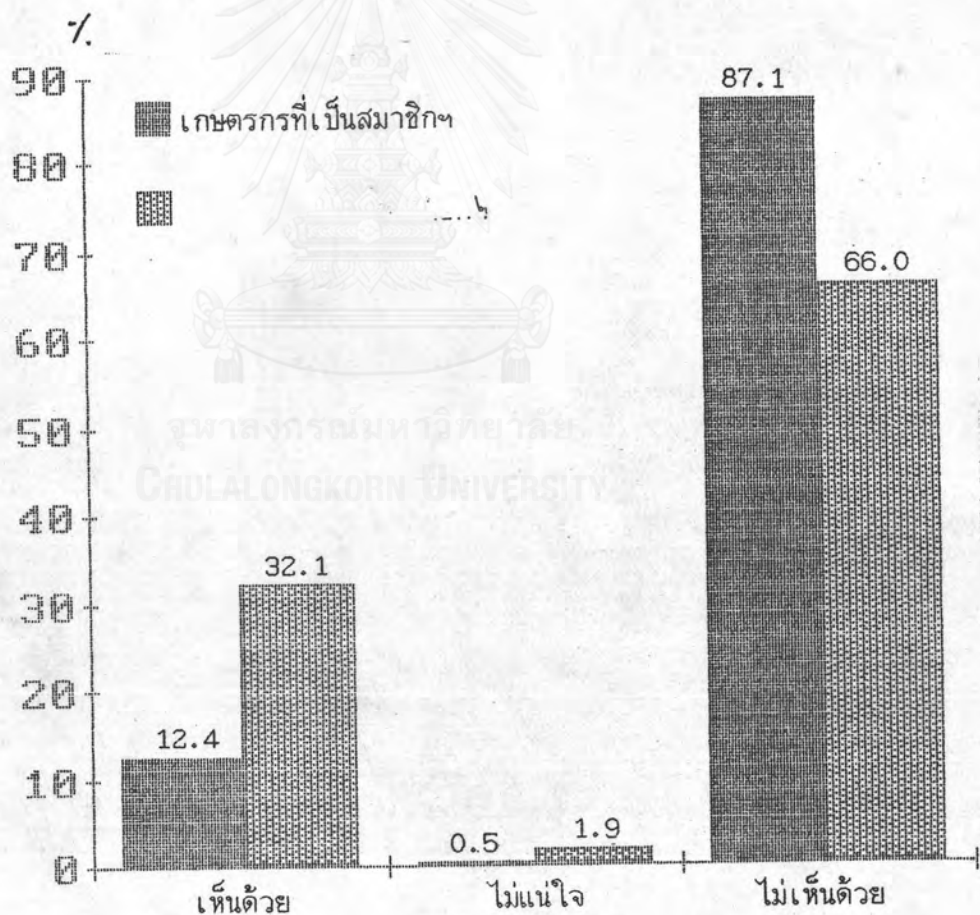
ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 13.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.2 มีทัศนคติที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากระบุว่าไม่เห็นด้วยว่าการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชจะก่อให้เกิดผลเสีย

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.0 ตอบว่าไม่มีความเห็น

5.2.4 ทัศนคติต่อการใช้สารเคมีและกำจัดศัตรูพืชอย่างถูกต้องและปลอดภัย

1) เห็นด้วยหรือไม่ว่าควรฉีดสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อเห็นเพื่อนบ้านฉีด

แผนภูมิที่ 89 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อเห็นเพื่อนบ้านฉีด



จากแผนภูมิต่างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 87.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 66.0 มี

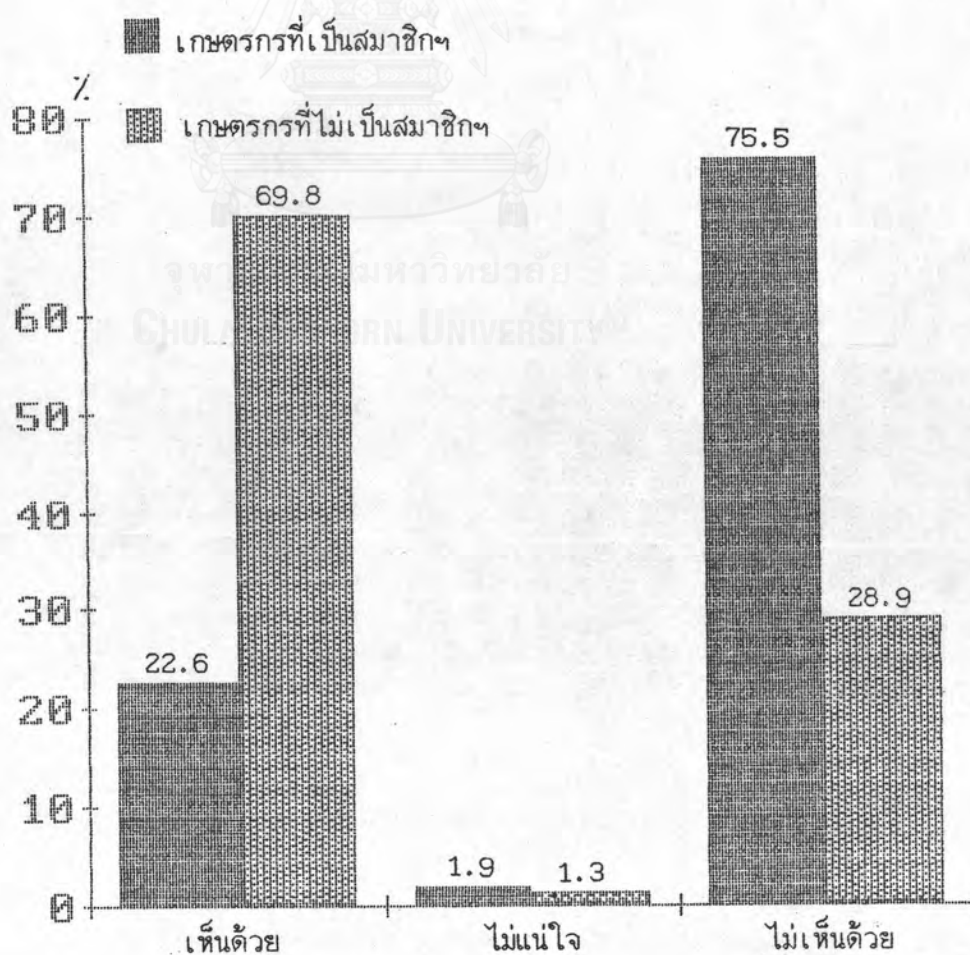
ทัศนคติที่ถูกต้องคือไม่เห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อเห็นเพื่อนบ้าน

ส่วนเกษตรกรที่เห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อเห็นเพื่อนบ้านฉีดนั้น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 12.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 32.1

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 ตอบว่าไม่แน่ใจ

2) เห็นด้วยหรือไม่ว่าควรฉีดสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชทันทีที่เห็นว่ามีศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 90 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชทันทีที่เห็นศัตรูพืช



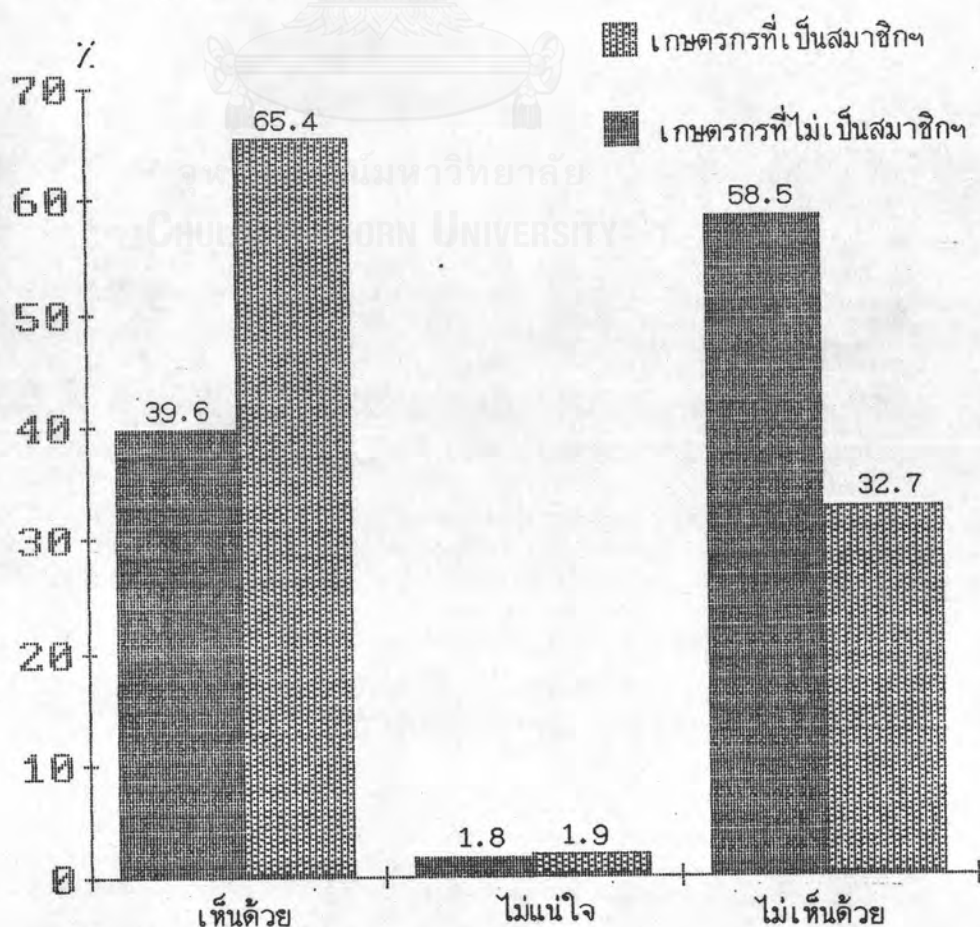
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 75.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 28.9 มีทัศนคติที่ถูกต้องคือไม่เห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชทันทีที่เห็นศัตรูพืช

ส่วนเกษตรกรที่มีทัศนคติที่ไม่ถูกต้องคือเห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชทันทีที่เห็นศัตรูพืชนั้น ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกร้อยละ 22.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ถึงร้อยละ 69.8

อย่างไรก็ตาม ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.3 ระบุว่าไม่แน่ใจ

3) เห็นด้วยหรือไม่กับการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชชนิดครอบจักรวาล เพื่อป้องกันศัตรูข้าวหลายชนิดในเวลาเดียวกัน

แผนภูมิที่ 91 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วย-ไม่เห็นด้วยกับการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชชนิดครอบจักรวาล



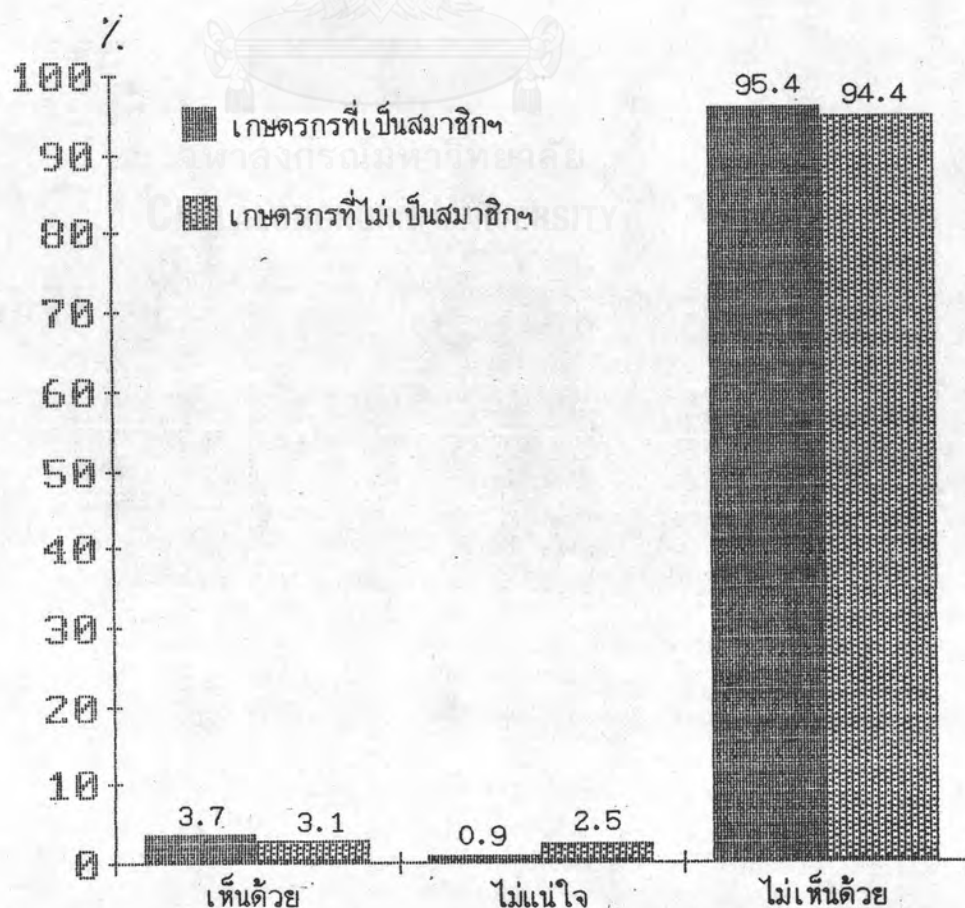
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรที่มีทัศนคติที่ถูกต้องคือไม่
เห็นด้วยกับการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชชนิดครอบจักรวาลนั้น ได้แก่ เกษตรกรที่เป็น
สมาชิก ร้อยละ 58.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 32.7

ส่วนเกษตรกรที่มีทัศนคติที่ไม่ถูกต้องเนื่องจากเห็นด้วยกับการใช้
สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชชนิดครอบจักรวาลนั้น ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ
39.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 65.4

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก อีกร้อยละ 1.8 และ
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 ระบุว่าไม่แน่ใจ

4) เห็นด้วยหรือไม่ว่าควรใช้มือเปล่าผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรู
พืชเพื่อความสะดวกรวดเร็ว

แผนภูมิที่ 92 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการใช้มือเปล่าผสมสารเคมี
ป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



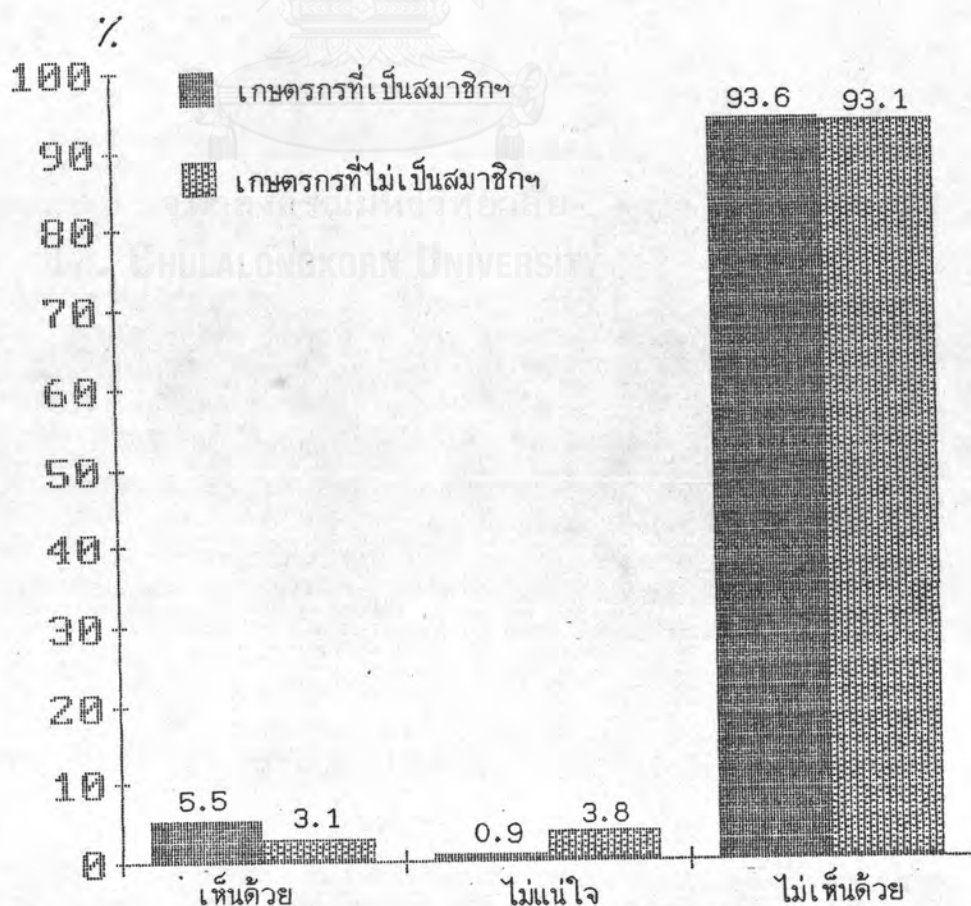
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกร้อยละ 95.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 94.4 มีทัศนคติ ที่ถูกต้องเนื่องจากไม่เห็นด้วยกับการใช้มือเปล่าผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ส่วนเกษตรกรที่ตอบว่าเห็นด้วยกับการใช้มือเปล่าผสมสารเคมี ป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งเป็นทัศนคติที่ไม่ถูกต้องนั้นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.1

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9 และ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5 ตอบว่าไม่แน่ใจ

5) เห็นด้วยหรือไม่กับการเก็บสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้ในครัว

แผนภูมิที่ 93 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการเก็บสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้ในครัว



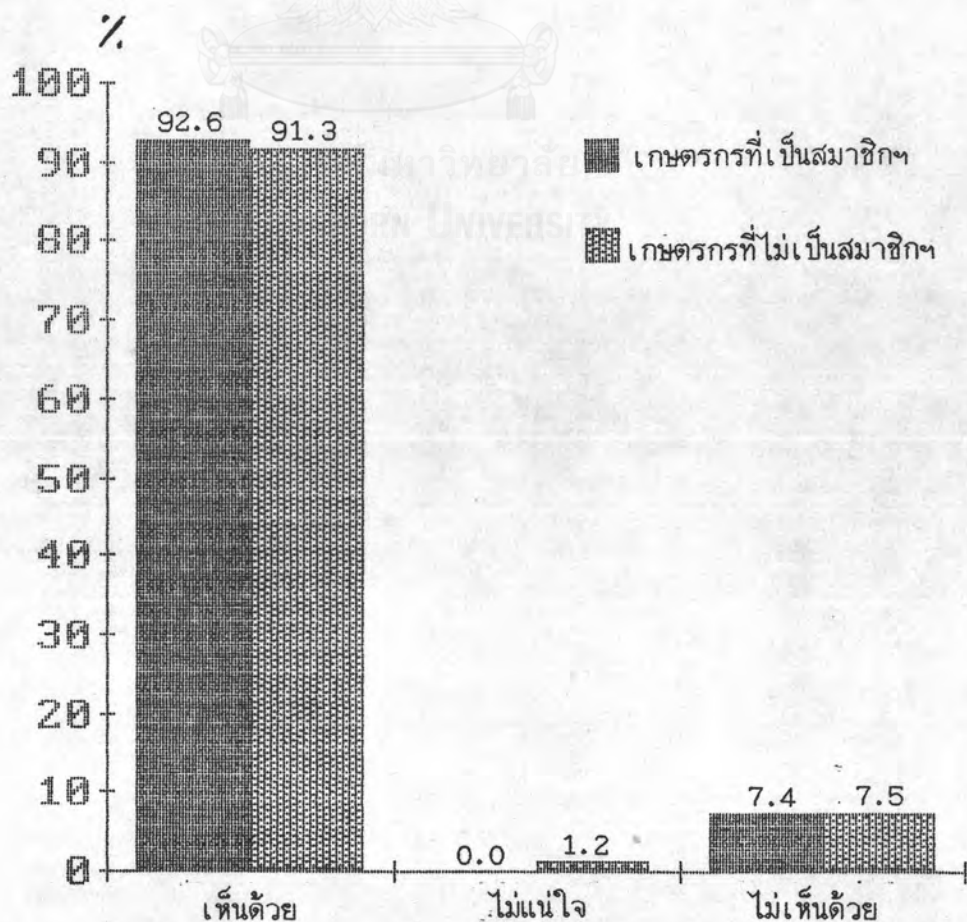
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 93.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 93.1 มีทัศนคติที่ถูกต้องเนื่องจากไม่เห็นด้วยกับการเก็บสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้ในครัว

ส่วนเกษตรกร ที่มีทัศนคติไม่ถูกต้องคือเห็นด้วยกับการเก็บสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้ในครัว คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 5.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.1 เท่านั้น

นอกจากนั้นมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8 ระบุว่าไม่แน่ใจ

6) เห็นด้วยหรือไม่กับการเก็บสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้ในภาชนะที่ปิดมิดชิดและมีฉลากอธิบาย

แผนภูมิที่ 94 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการเก็บสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้ในภาชนะที่ปิดมิดชิดและมีฉลากอธิบาย



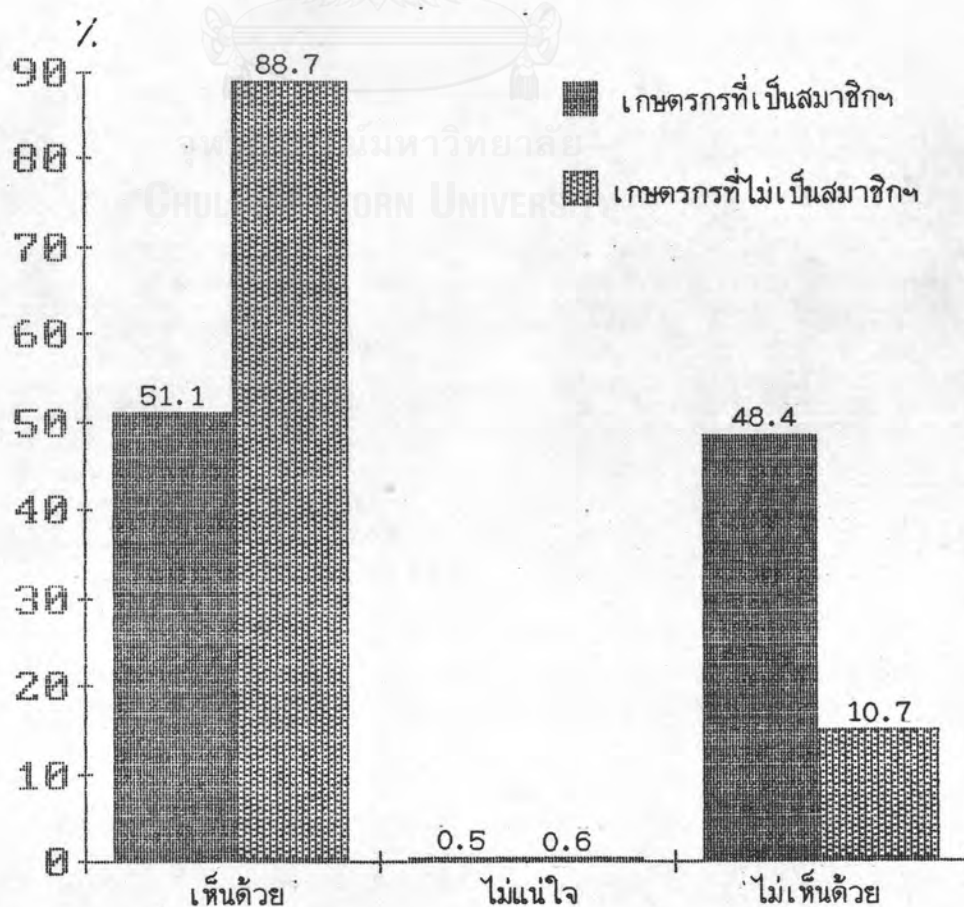
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติที่ถูกต้อง เนื่องจากเห็นด้วยกับการเก็บสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในภาชนะที่มีฉลาก และมีฉลากอธิบาย เกษตรกรที่เห็นด้วยนั้น ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 92.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 91.3

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เห็นด้วย คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.5

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 1.2 ระบุว่าไม่แน่ใจ แต่ไม่มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ระบุว่าไม่แน่ใจ

7) เห็นด้วยหรือไม่กับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
ทั่วทั้งแปลงนาทันทีที่เกิดการระบาดของศัตรูข้าว

แผนภูมิที่ 95 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชทั่วทั้งแปลงนาทันทีที่เกิดการระบาดของศัตรูข้าว



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 51.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 88.7 ยังมีทัศนคติที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากเห็นด้วยกับฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่ทั้งแปลงนาทันทีที่เกิดการระบาดของศัตรูพืช

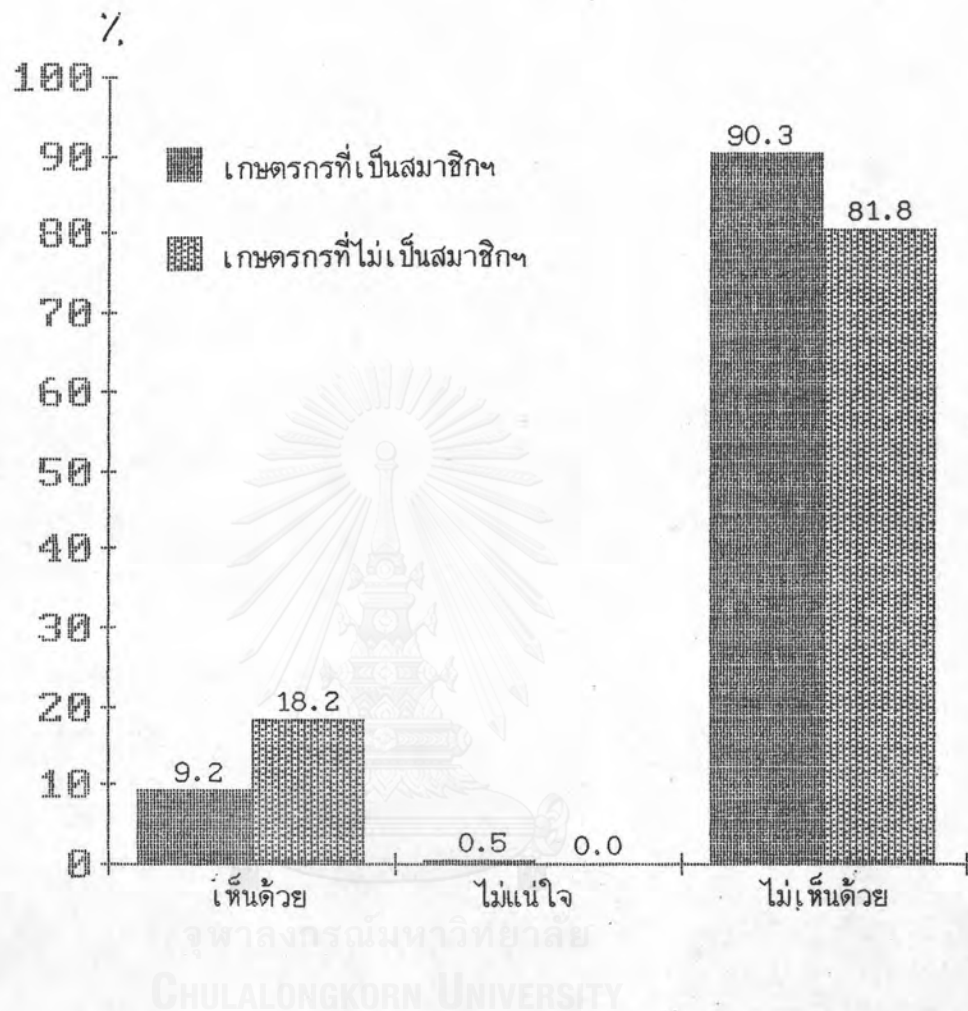
ส่วนเกษตรกรที่มีทัศนคติที่ถูกต้อง คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 48.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ เพียงร้อยละ 10.7 เท่านั้น เกษตรกรกลุ่มดังกล่าวไม่เห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่ทั้งแปลงทันทีที่เกิดการระบาดของศัตรูข้าว แต่มีความเห็นว่าควรฉีดพ่นเมื่อเกิดการระบาดของศัตรูพืชจนถึงระดับเศรษฐกิจเสียหายก่อน

นอกจากนั้น คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.6 ตอบว่าไม่แน่ใจ

8) เห็นด้วยหรือไม่ว่า เกษตรกรฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

เวลาใดก็ได้

แผนภูมิที่ 96 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเวลาใดก็ได้



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 90.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 81.8 มีทัศนคติที่ถูกต้องเนื่องจากไม่เห็นด้วยว่าเกษตรกรจะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเวลาใดก็ได้ แต่เห็นว่าควรจะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเฉพาะตอนเช้าหรือตอนเย็นเท่านั้น

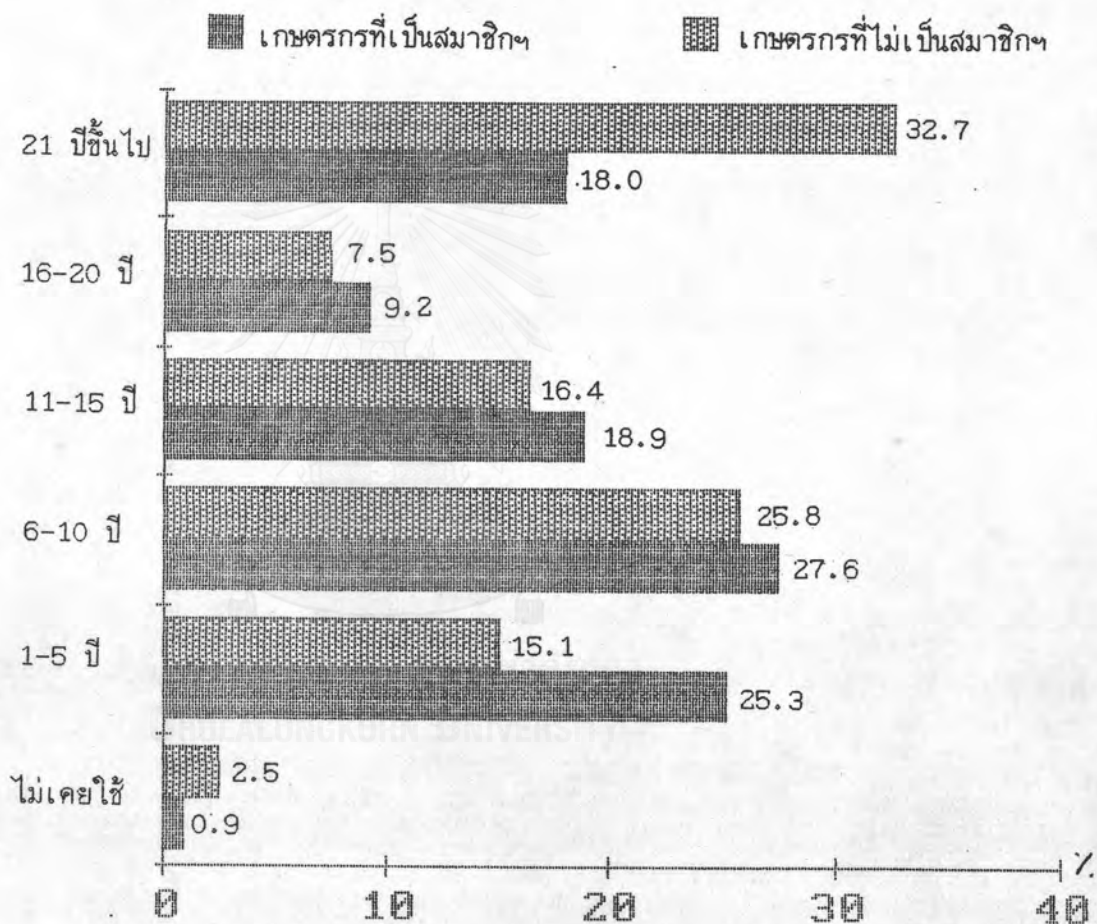
ส่วนเกษตรกรที่มีทัศนคติที่ไม่ถูกต้องคือ เห็นด้วยว่าเกษตรกรจะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเวลาใดก็ได้ นั่นได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 9.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.2

อย่างไรก็ตามยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.5 ตอบว่าไม่แน่ใจ แต่ไม่มีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก รายใดระบุว่าไม่แน่ใจ

5.3 พฤติกรรมในการใช้สารเคมีและกำจัดศัตรูพืช

5.3.1 ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 97 แสดงจำนวนปีที่เกษตรกรใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชและร้อยละของเกษตรกรที่มีประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในแต่ละช่วงเวลา



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5 ไม่เคยใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

เกษตรกรที่ใช้สารเคมี เป็นระยะเวลา 1-5 ปี คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 25.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 15.1

ส่วนเกษตรกรที่ใช้สารเคมี เป็นเวลา 6-10 ปีได้แก่ เกษตรกรที่

เป็นสมาชิก ร้อยละ 27.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 25.8

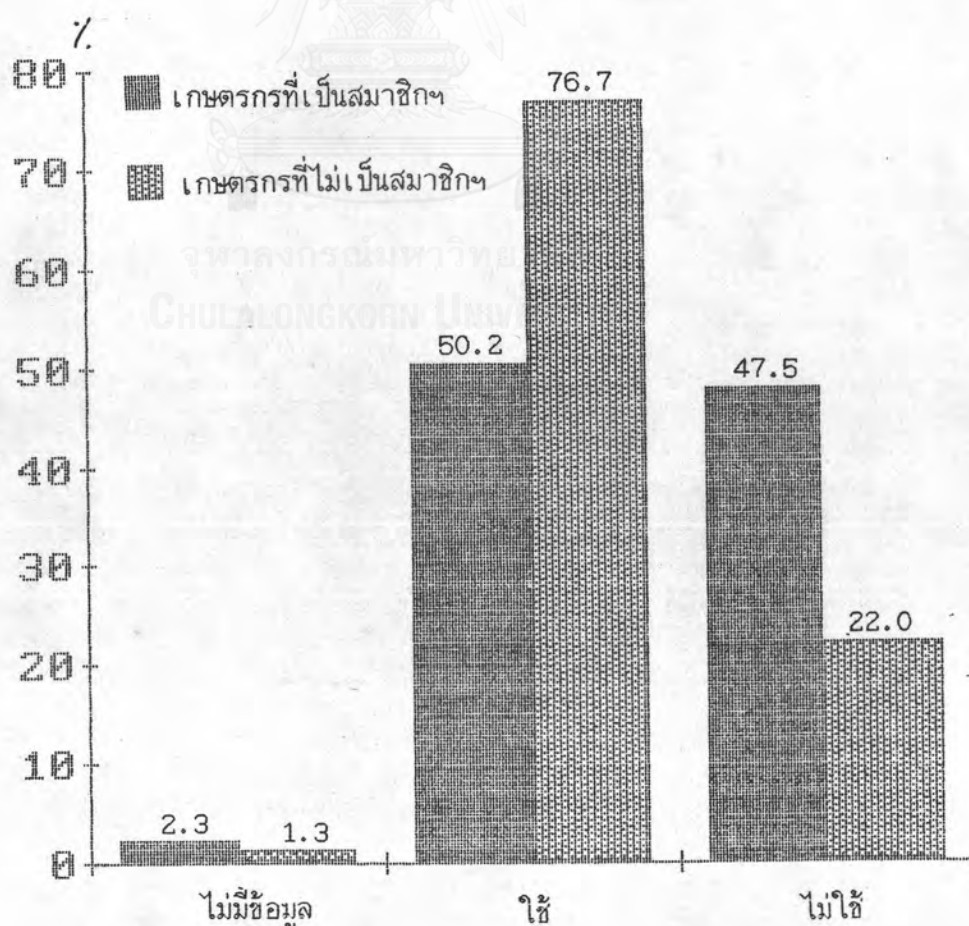
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 16.4 ใช้สารเคมี เป็นเวลา 11-15 ปี

ส่วนเกษตรกรที่ใช้สารเคมี เป็นเวลา 16-20 ปีคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 9.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.5

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 32.7 ใช้สารเคมี ตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป

5.2.3 การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในการปลูกข้าวนาปี

แผนภูมิที่ 98 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในการปลูกข้าวนาปี



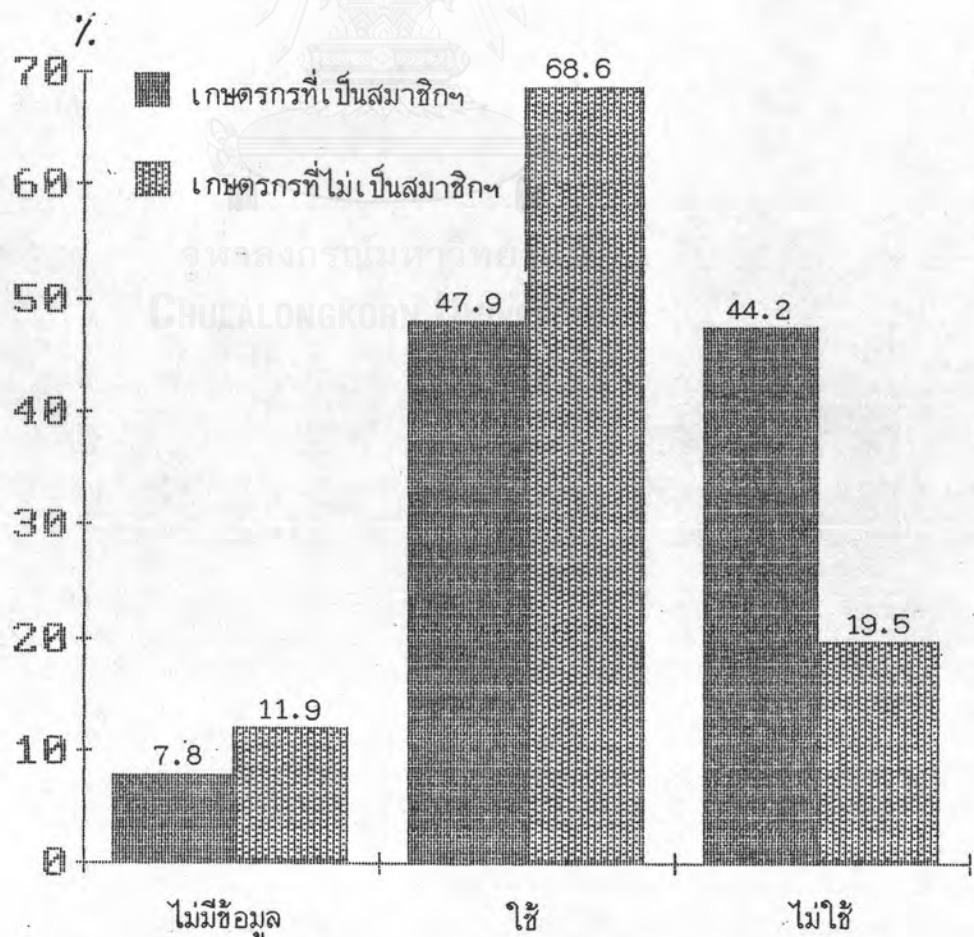
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 50.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 76.7 ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในการปลูกข้าว นาปี

ส่วนเกษตรกรที่ไม่ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในการปลูกข้าว นาปีได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 47.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 22.0

นอกจากนี้ยังมี เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.3 ไม่ตอบว่าใช้หรือไม่ใช้

5.2.4 การ ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในการปลูกข้าวนาปี

แผนภูมิที่ 99 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในการปลูกข้าวนาปี



เกษตรกรที่

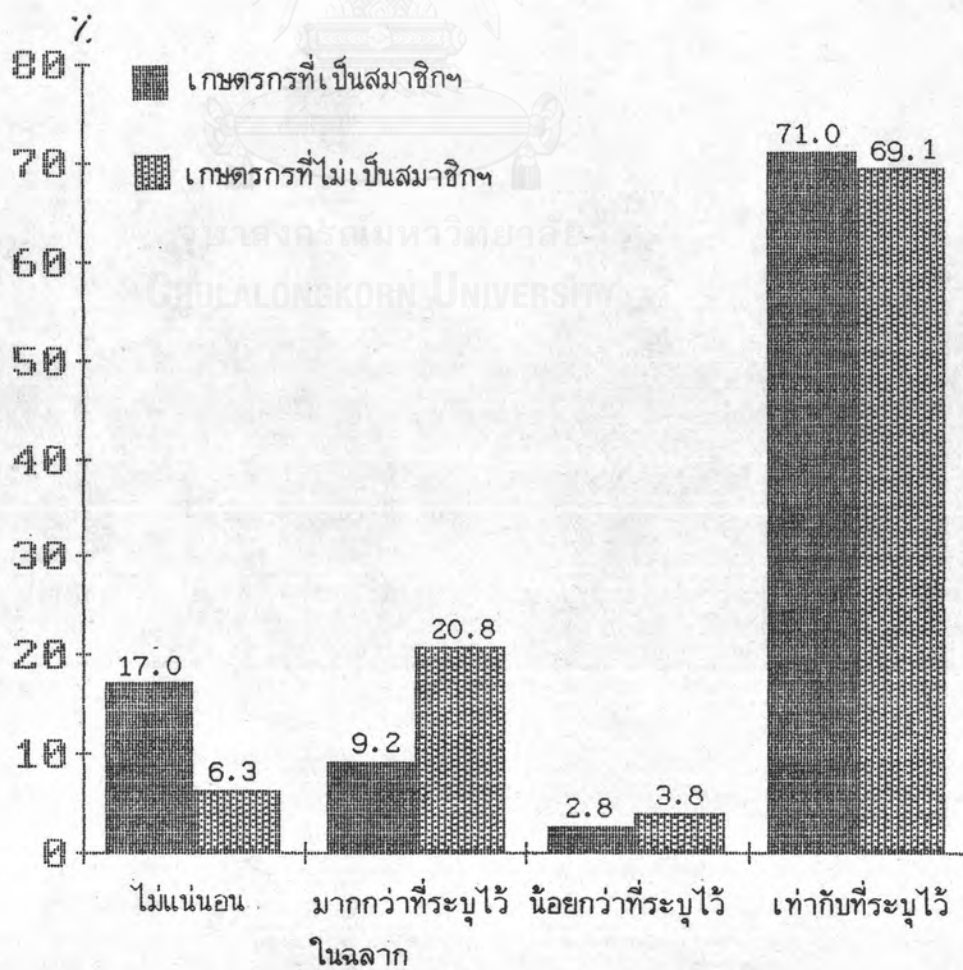
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในการปลูกข้าวนาปรังได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 47.9 น้อยกว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกซึ่งใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชถึงร้อยละ 68.6

ส่วนเกษตรกรที่ไม่ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชนั้นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 44.2 มากกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีเพียงร้อยละ 19.5

นอกจากนั้นมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 11.9 ไม่ตอบว่าใช้หรือไม่ใช้

5.3.4 ปริมาณสารเคมีที่เกษตรกรใช้

แผนภูมิที่ 100 แสดงปริมาณสารเคมีที่เกษตรกรใช้และร้อยละของเกษตรกรที่ใช้



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่มได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 71.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 69.1 ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช เท่ากับปริมาณที่ระบุไว้ในฉลาก

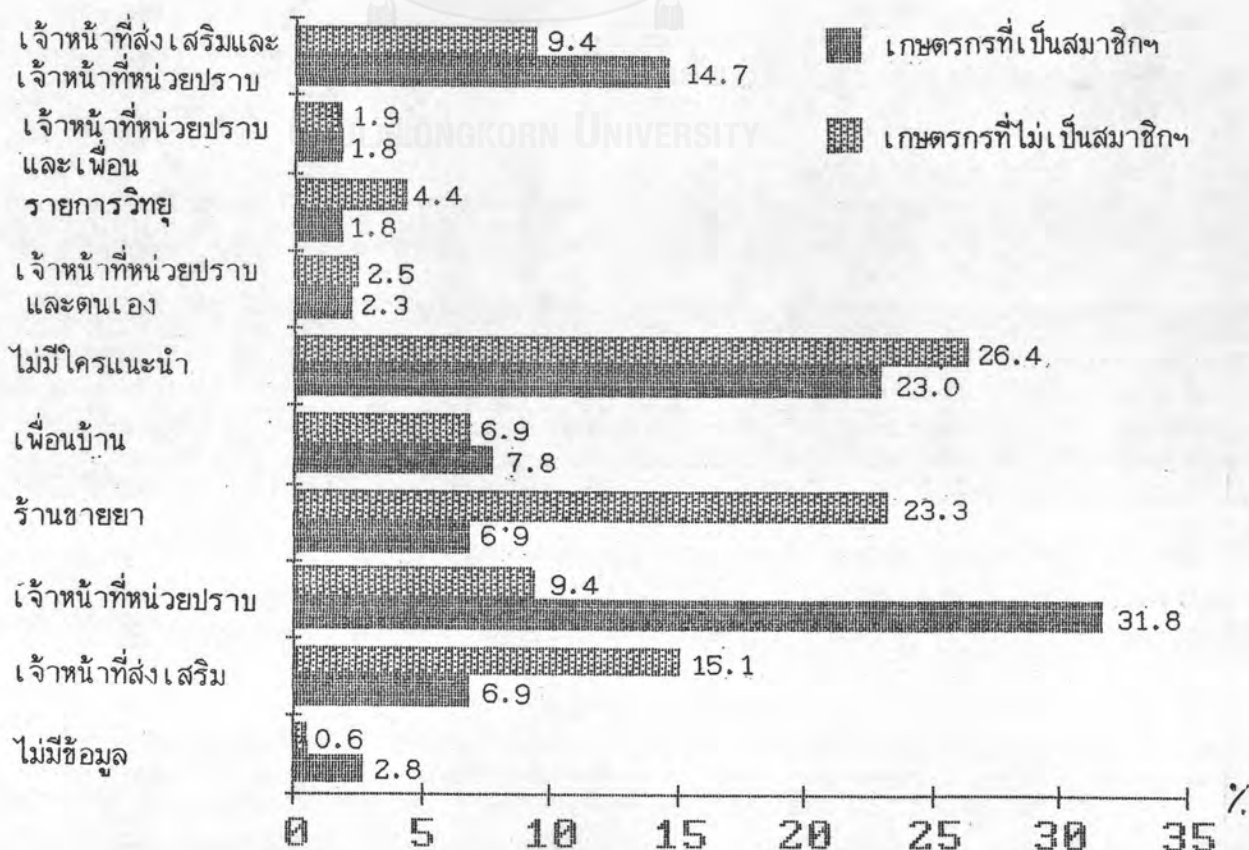
ส่วนเกษตรกรที่ใช้สารเคมี มากกว่าที่ระบุไว้ในฉลาก คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 9.2 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีถึงร้อยละ 20.8

เกษตรกรที่ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชน้อยกว่าที่ระบุไว้ในฉลาก คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 17.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.3 ระบุว่าไม่แน่นอน บางครั้งก็ใช้มากกว่า บางครั้งก็ใช้น้อยกว่า

5.3.5 ผู้แนะนำการใช้สารเคมี

แผนภูมิที่ 101 แสดงผู้แนะนำการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชและร้อยละของเกษตรกรที่ได้รับคำแนะนำจากบุคคลดังกล่าว



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 23.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 26.4 ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช โดยไม่ได้รับคำแนะนำจากผู้อื่น

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 15.1 ได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ ส่งเสริมการเกษตร

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 31.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 9.4 ได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช

ส่วนเกษตรกรที่ได้รับคำแนะนำจากร้านขายยา ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 6.9 น้อยกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีถึงร้อยละ 23.3

เกษตรกรที่ได้รับคำแนะนำจากเพื่อนบ้านคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.9

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5 ระบุว่าตนเองจะเลือกกว่าควรใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ชนิดไหนแล้วจึงไปปรึกษาเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช

เกษตรกรที่ระบุว่า ได้รับคำแนะนำจากเพื่อนบ้านและจากเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9

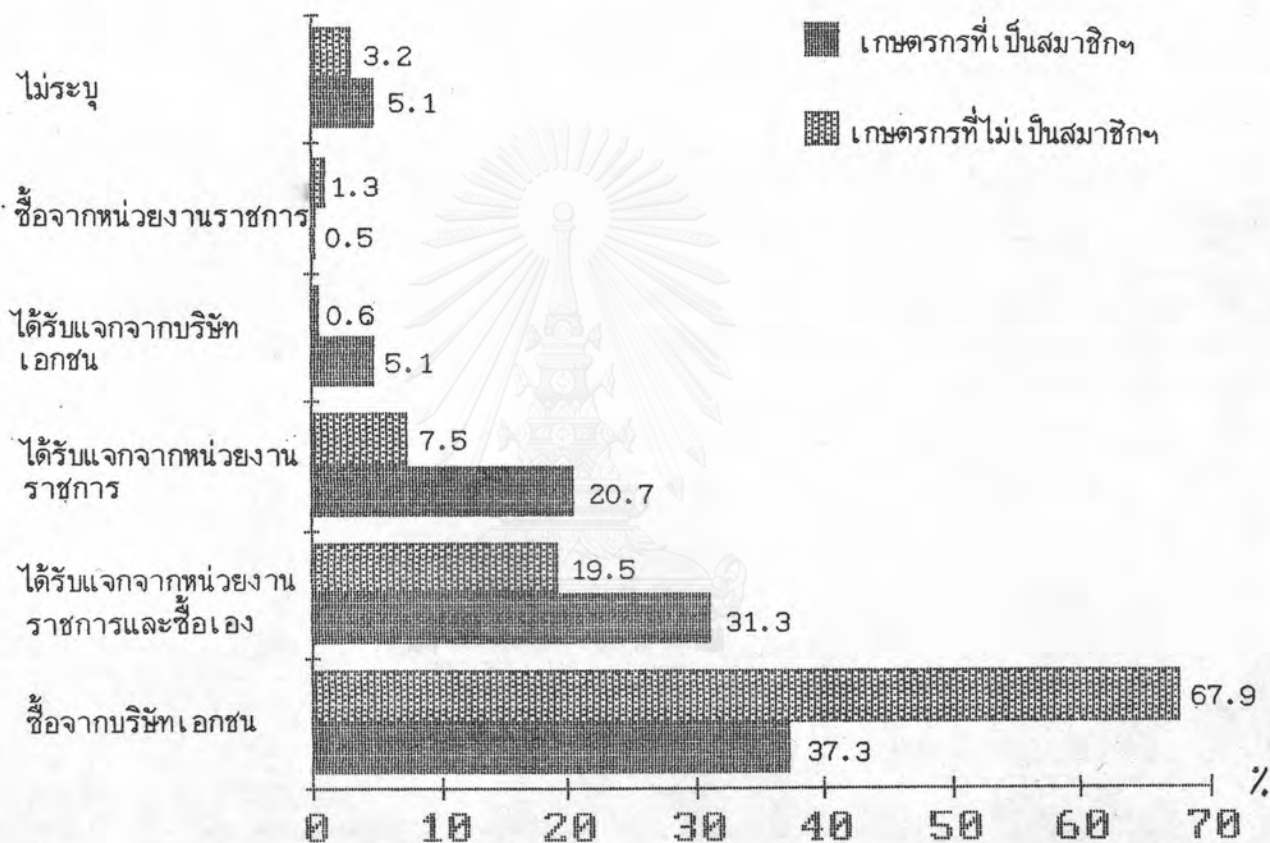
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 14.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 9.4 ระบุว่าได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ส่งเสริมการเกษตร และเจ้าหน้าที่หน่วยปราบศัตรูพืช

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4 ได้รับคำแนะนำจากรายการวิทยุ

ส่วนที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.6 ไม่ระบุว่าได้รับคำแนะนำจากแหล่งใด

5.3.6 แหล่งที่มาของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่เกษตรกรใช้

แผนภูมิที่ 102 แสดงแหล่งที่มาของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่เกษตรกรใช้และร้อยละของเกษตรกรที่ได้รับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชจากแหล่งดังกล่าว



จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 37.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 67.9 ซื้อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมาใช้เองจากบริษัท-ห้างร้านเอกชน

รองลงมาคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 31.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 19.5 ระบุว่าได้รับแจกสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชจากหน่วยงานราชการและซื้อเองจากบริษัท-ห้างร้านเอกชน

อันดับสามคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 20.7 และเกษตรกรที่

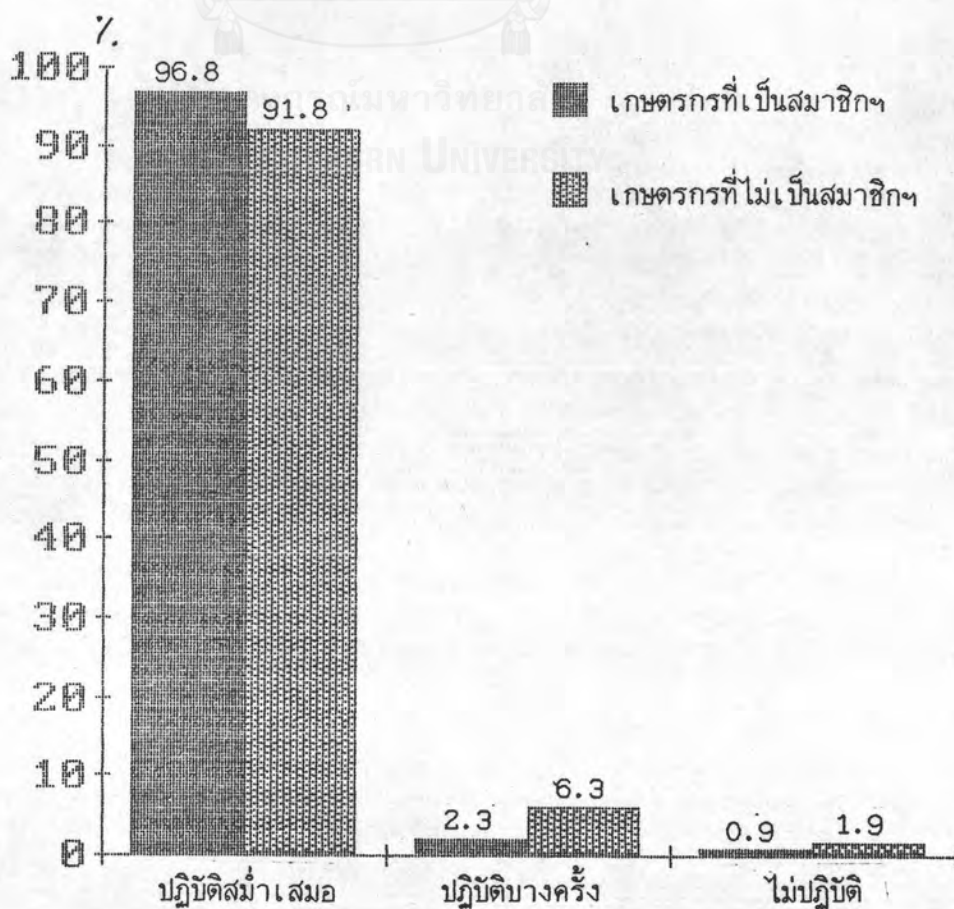
ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.5 ได้รับเอกสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชจากหน่วยราชการ ส่วนที่ได้รับแจกจากบริษัทเอกชนได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.6

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.3 ซึ่งได้รับเอกสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชจากหน่วยงานราชการ ส่วนที่เหลือคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.2 ไม่ระบุว่าได้รับเอกสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชจากแหล่งใด

5.3.7 การปฏิบัติตามคำแนะนำในการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูอย่างถูกต้อง ปลอดภัย และมีประสิทธิภาพ

1) อ่านคำแนะนำก่อนการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 103 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่อ่านและไม่อ่านคำแนะนำก่อนใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



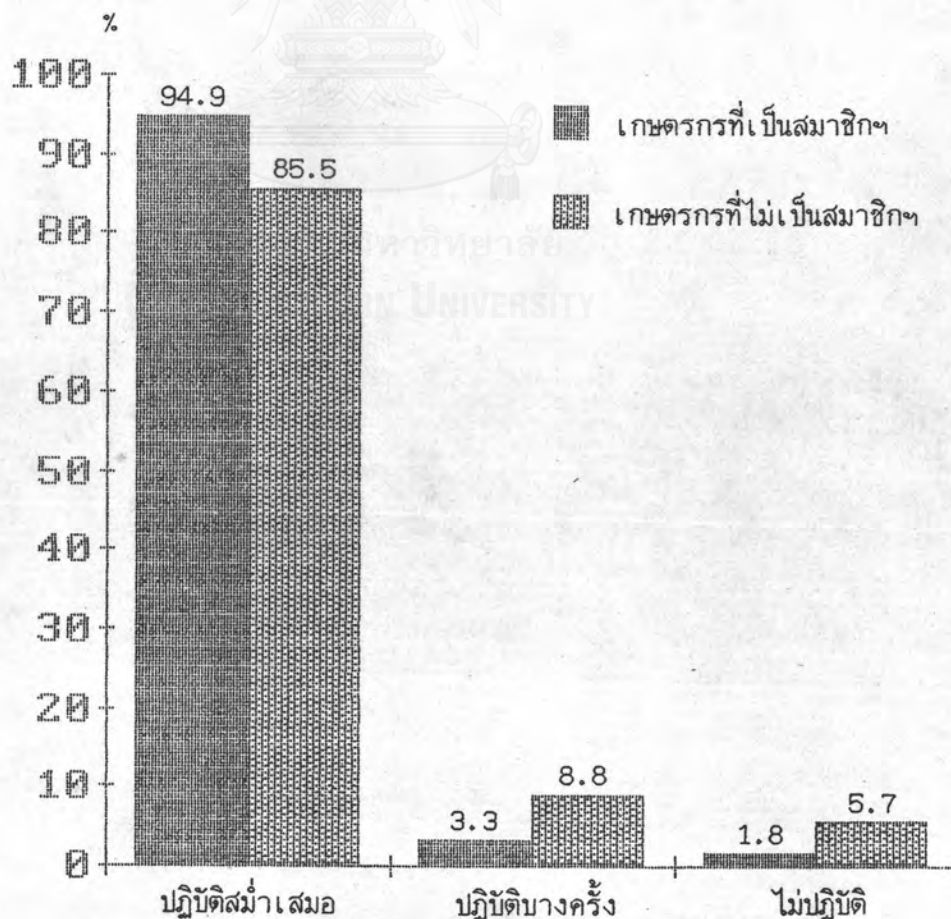
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้ง 2 กลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 96.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก 91.8 อ่านคำแนะนำ ก่อนการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช โดยสม่ำเสมอ

ส่วนที่ปฏิบัติบางครั้งนั้น ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.3

อย่างไรก็ตามยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.9 และ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 ไม่อ่านคำแนะนำก่อนใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

2) ผลสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามคำแนะนำ

แผนภูมิที่ 104 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ผสมและไม่ผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามคำแนะนำ



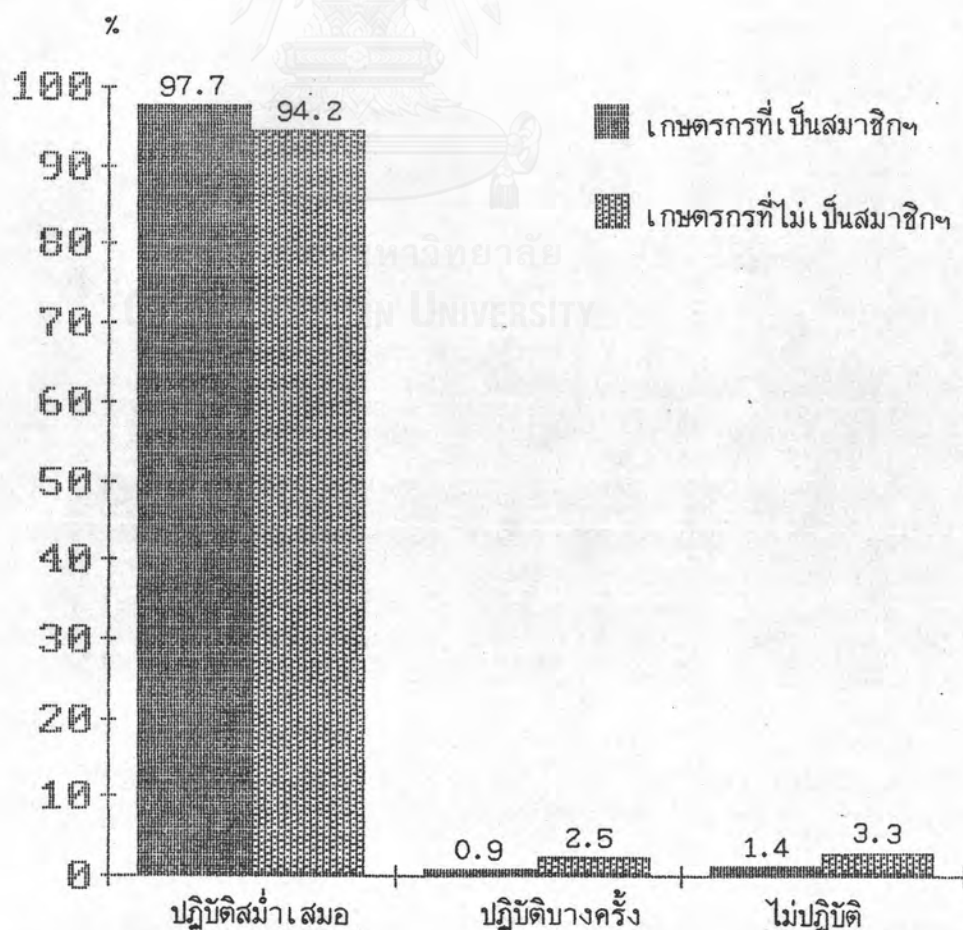
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 94.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 85.5 ผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามคำแนะนำโดยสม่ำเสมอ

นอกจากนั้นเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 8.8 ปฏิบัติบางครั้ง

ส่วนเกษตรกรที่ไม่ผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามคำแนะนำได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.7

3) ไม่ใช้มือเปล่าในการผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 105 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ใช้และไม่ใช้มือเปล่าในการผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



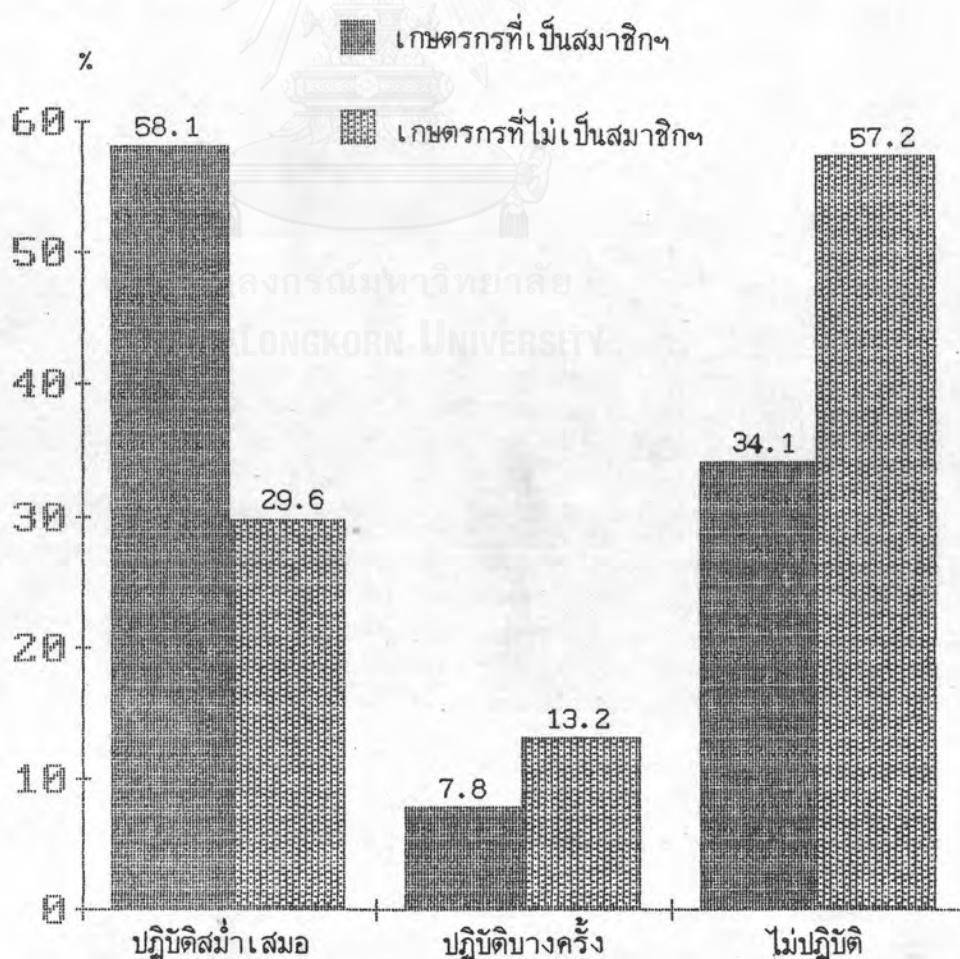
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 97.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 94.2 ไม่ใช้มือเปล่าในการผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช โดยปฏิบัติตามคำแนะนำอย่างสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิก อีกร้อยละ 0.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5 ปฏิบัติบางครั้ง

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.3 ใช้มือเปล่าผสมสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

4) สวมถุงมือเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 106 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สวมและไม่สวมถุงมือเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



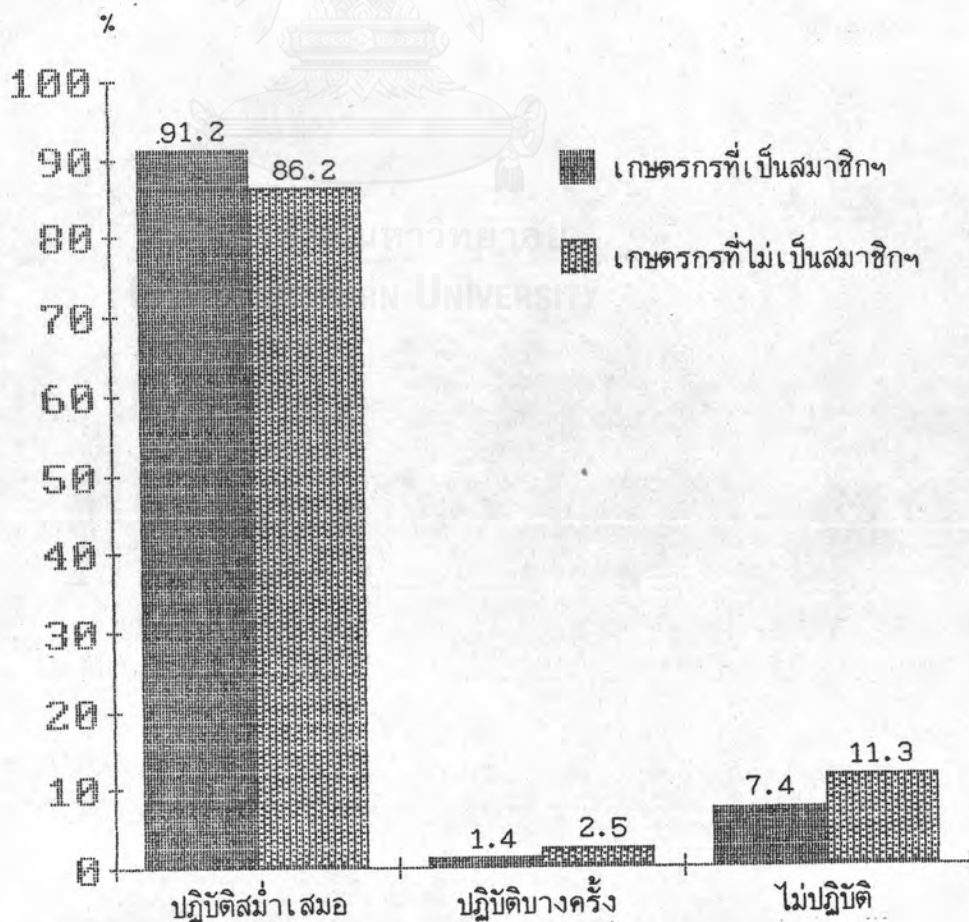
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ เพียงร้อยละ 58.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 29.6 เท่านั้นที่สวมถุงมือเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชโดยสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้ง ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 7.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 13.2

นอกจากนั้น ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 34.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 57.2 ไม่สวมถุงมือเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

5) ก่อนฉีดสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชควรวาดเด็กและสัตว์เลี้ยงออกนอกบริเวณที่จะฉีดเสียก่อน

แผนภูมิที่ 107 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่วาดเด็กและสัตว์เลี้ยงออกนอกบริเวณที่จะฉีดสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



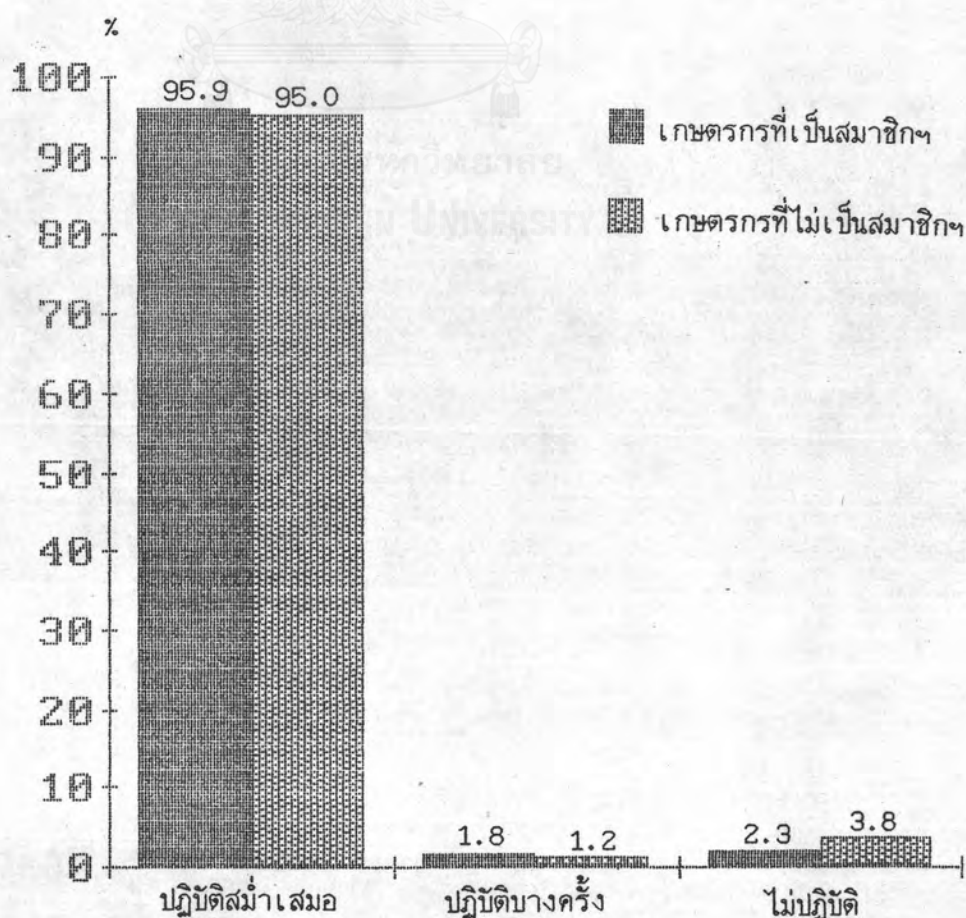
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 91.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 86.2 ปฏิบัติตามคำแนะนำข้อนี้

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิก อีกร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5 ปฏิบัติบางครั้ง

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 11.3 ไม่พาเด็กและสัตว์เลี้ยงออกนอกบริเวณที่จะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

6) ควรสวมเสื้อแขนยาวและกางเกงขายาวเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 108 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สวม-ไม่สวมเสื้อแขนยาวและกางเกงขายาวเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



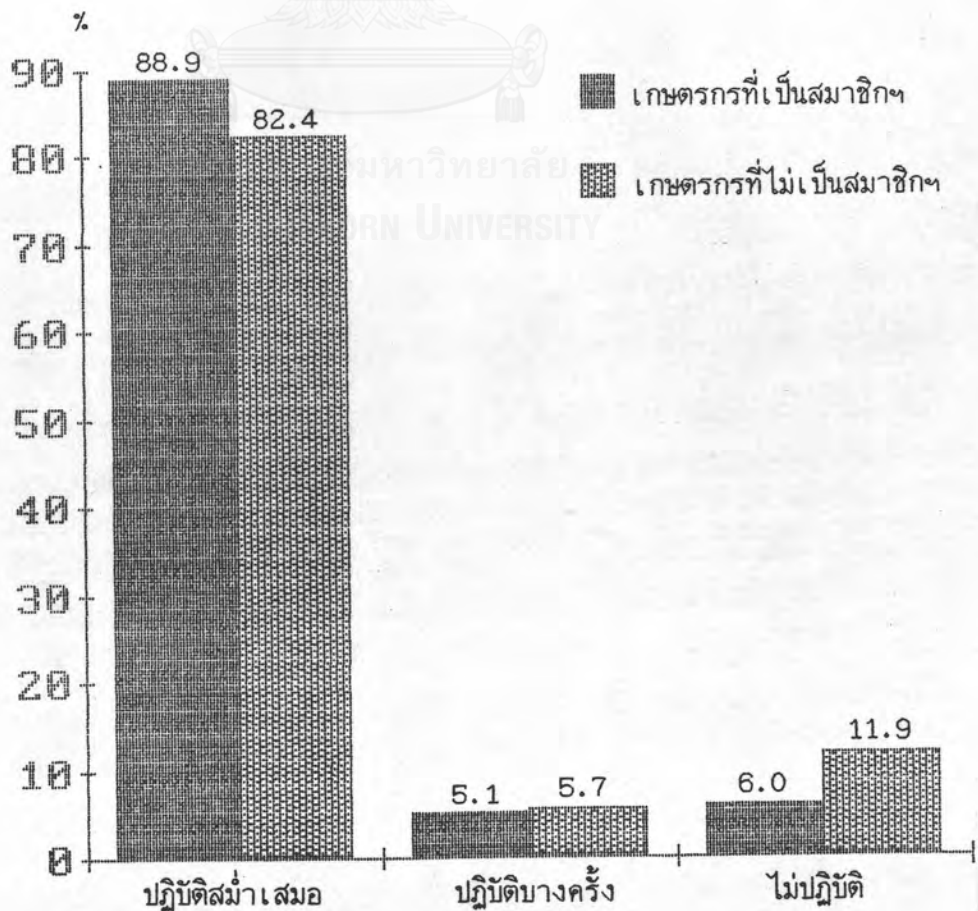
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.0 สวมเสื้อแขนยาวและกางเกงขายาวเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชโดยสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรซึ่งปฏิบัติบางครั้งได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.2

นอกจากนั้น ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8 ไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำ

7) ควรสวมหน้ากากหรือใช้ผ้าปิดจมูกและปากเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 109 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ใช้-ไม่ใช้หน้ากากหรือผ้าปิดจมูกและปากเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



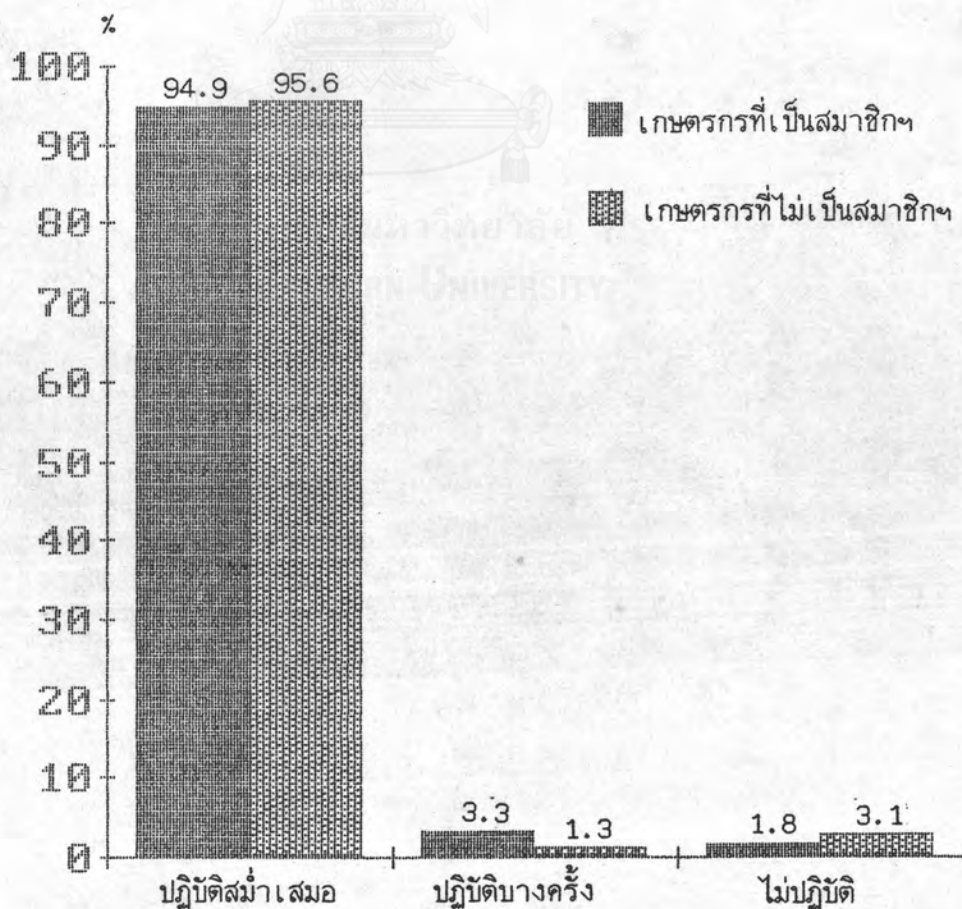
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 88.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 82.4 สวมเครื่องป้องกันจุ่มและปากเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชอย่างสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ อีกร้อยละ 5.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.7 ปฏิบัติบางครั้ง

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 6.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 11.9 ไม่ใช้เครื่องป้องกันจุ่มและปากในขณะฉีดพ่น

8) ควรสวมหมวกในเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 110 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สวม-ไม่สวมหมวก เวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



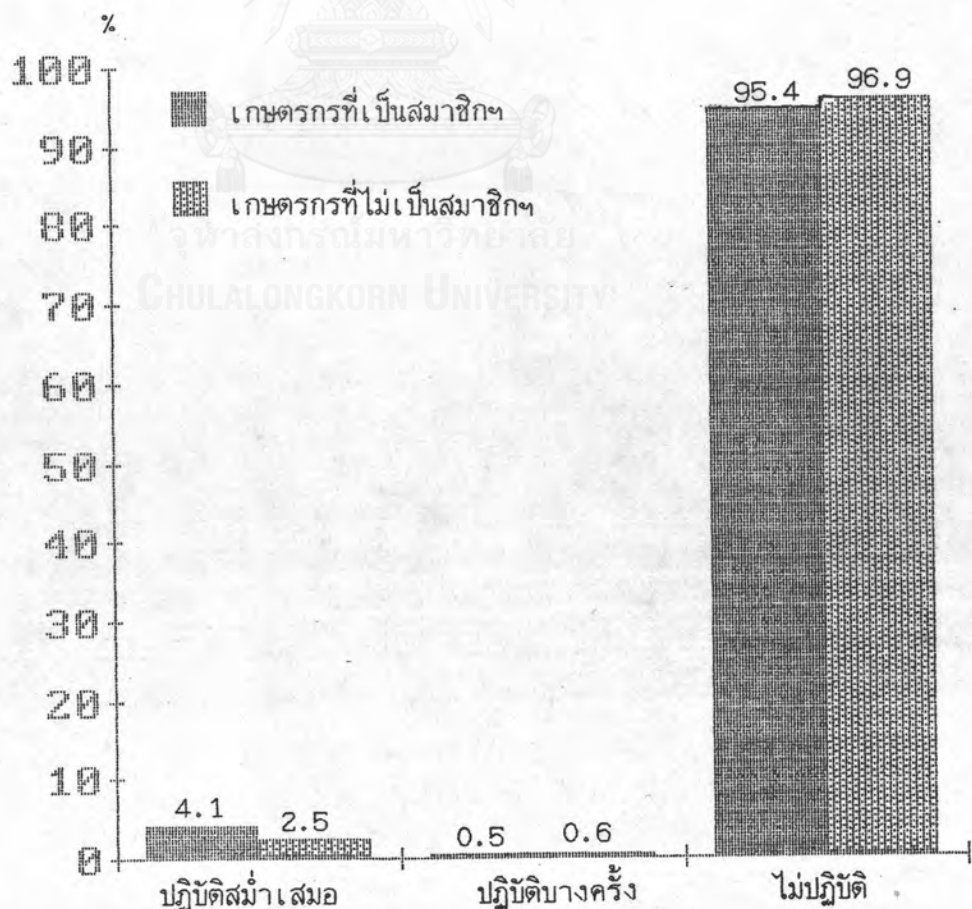
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 94.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.6 สวมหมวกเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช โดยสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้ง คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.3

นอกจากนั้นยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.1 ไม่ปฏิบัติ

9) ควรสวมรองเท้าเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 111 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่สวม-ไม่สวมรองเท้าเวลาฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



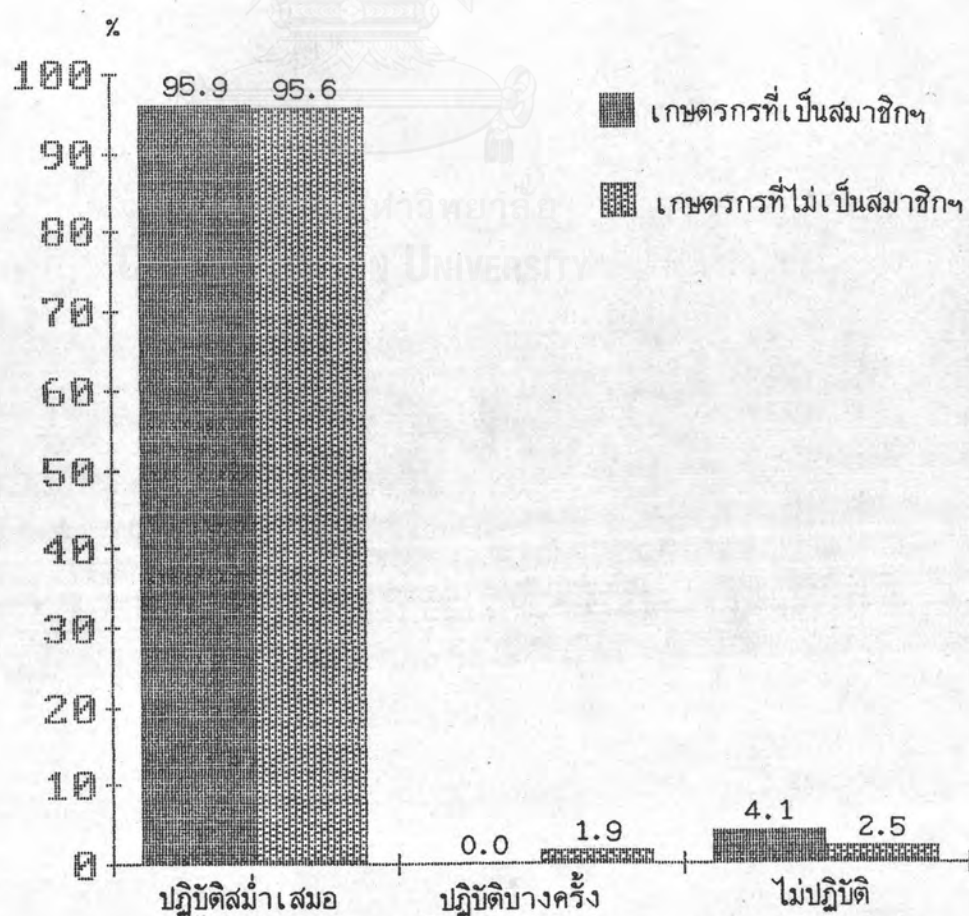
เป็นที่น่าสังเกตว่าเกษตรกรส่วนใหญ่คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 96.9 ไม่สวมรองเท้าเวลาฉีดพ่นสารเคมี ป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติสม่ำเสมอ ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.6 ปฏิบัติบางครั้ง

10) ในขณะที่ฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ควรคำนึงถึงทิศทางลมด้วย

แผนภูมิที่ 112 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่คำนึง-ไม่คำนึงถึงทิศทางลมในขณะที่ฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



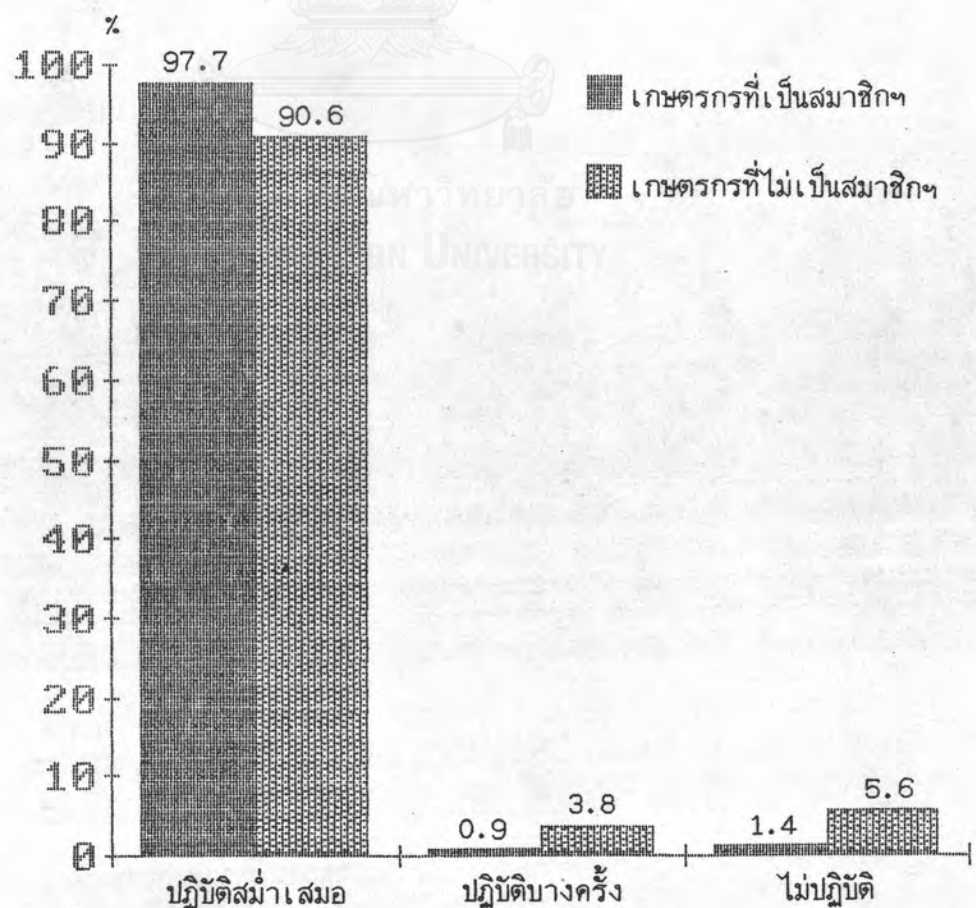
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.6 คำนึงถึงทิศทางลมในขณะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช อย่างสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.9 ปฏิบัติบางครั้ง แต่ไม่มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก รายใดปฏิบัติบางครั้ง

นอกจากนั้นยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5 ไม่คำนึงถึงทิศทางลมในขณะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

11) ควรฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในตอนเช้าและเย็น

แผนภูมิที่ 113 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในตอนเช้าและเย็น



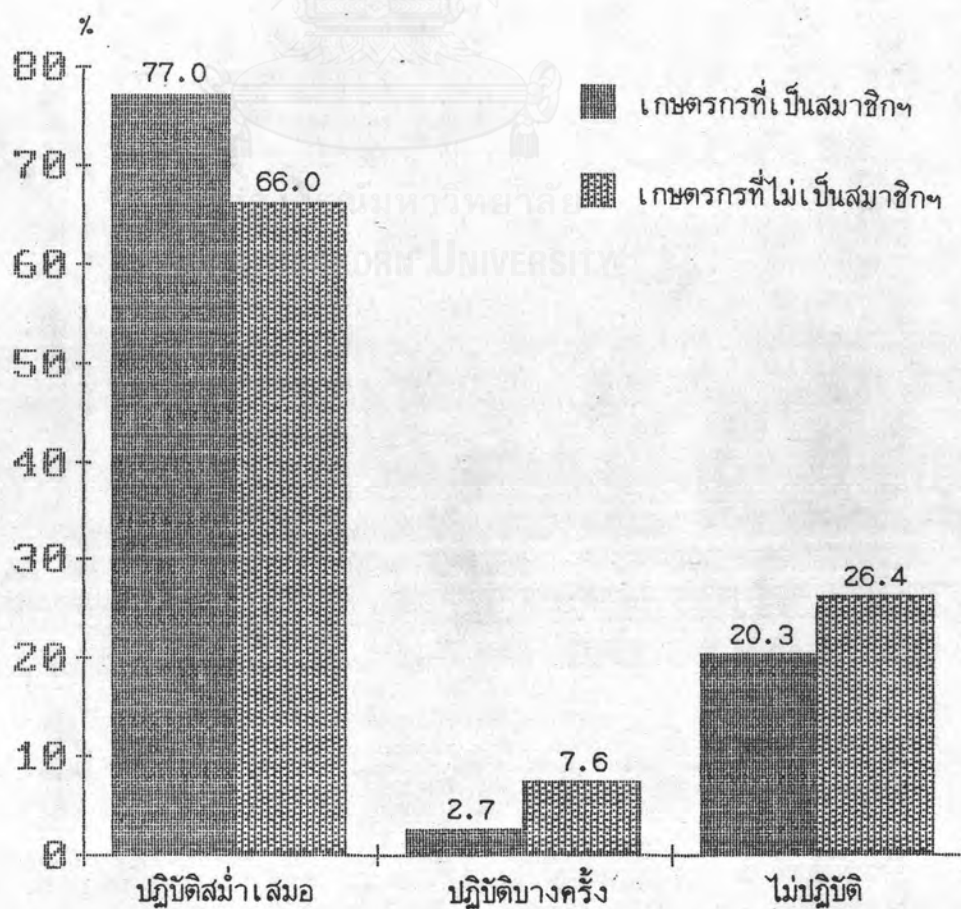
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 97.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 90.6 จัดนําสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชในช่วงเช้า และช่วงเย็นเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้งได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.8

นอกจากนั้น มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.6 ไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำข้างต้น

12) ทากสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชประอะเปื้อนผิวหนังควรรล้างด้วยสบู่ทันที

แผนภูมิที่ 114 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ล้าง-ไม่ล้างผิวหนังด้วยสบู่เมื่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชประอะเปื้อนผิวหนัง



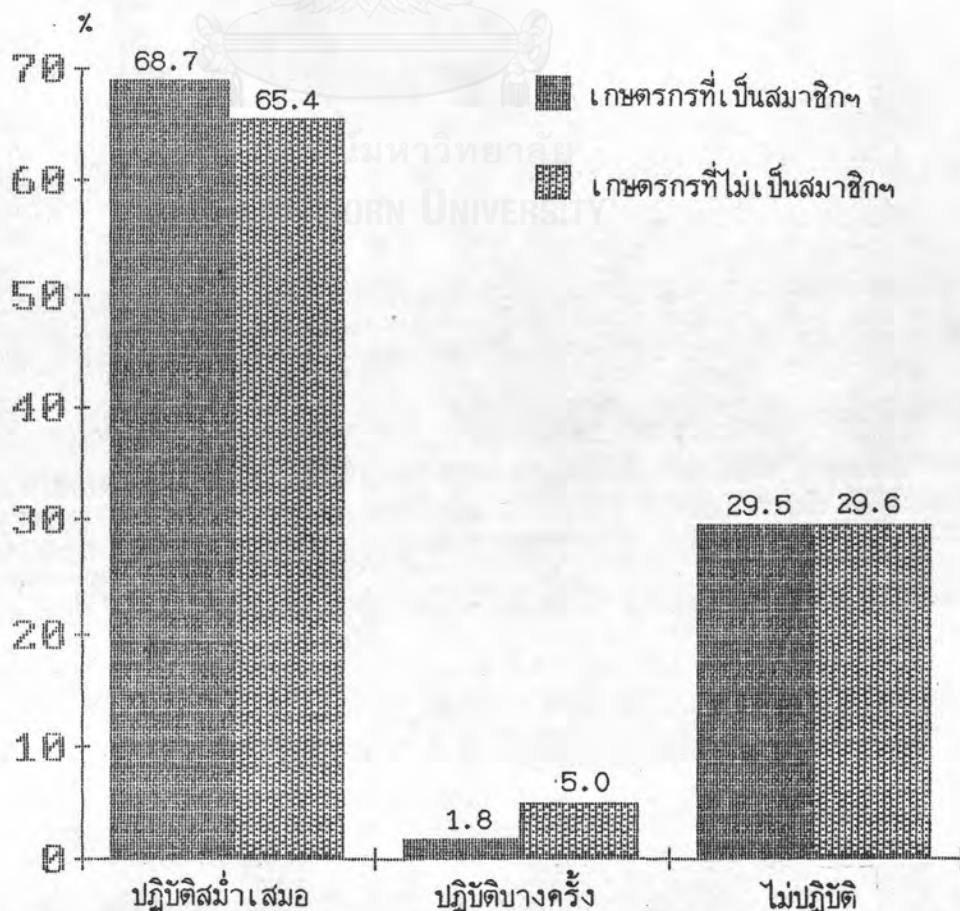
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 77.0 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 66.0 ล้างผิวหนังด้วยสบู่เสมอหากผิวหนังเปราะ ๒ เดือนสัปดาห์และกำจัดศัตรูพืช

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.6 ปฏิบัติเป็นบางครั้ง

อย่างไรก็ตามยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ถึงร้อยละ 20.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 26.4 ไม่ล้างผิวหนังด้วยสบู่ แม้ว่าผิวหนังจะเปราะ ๒ เดือนด้วยสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชก็ตาม

13) ไม่สูบบุหรี่และดื่มน้ำในขณะที่ฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 115 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ปฏิบัติ-ไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำในการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่ว่า ไม่ควรสูบบุหรี่และดื่มน้ำในขณะที่ฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



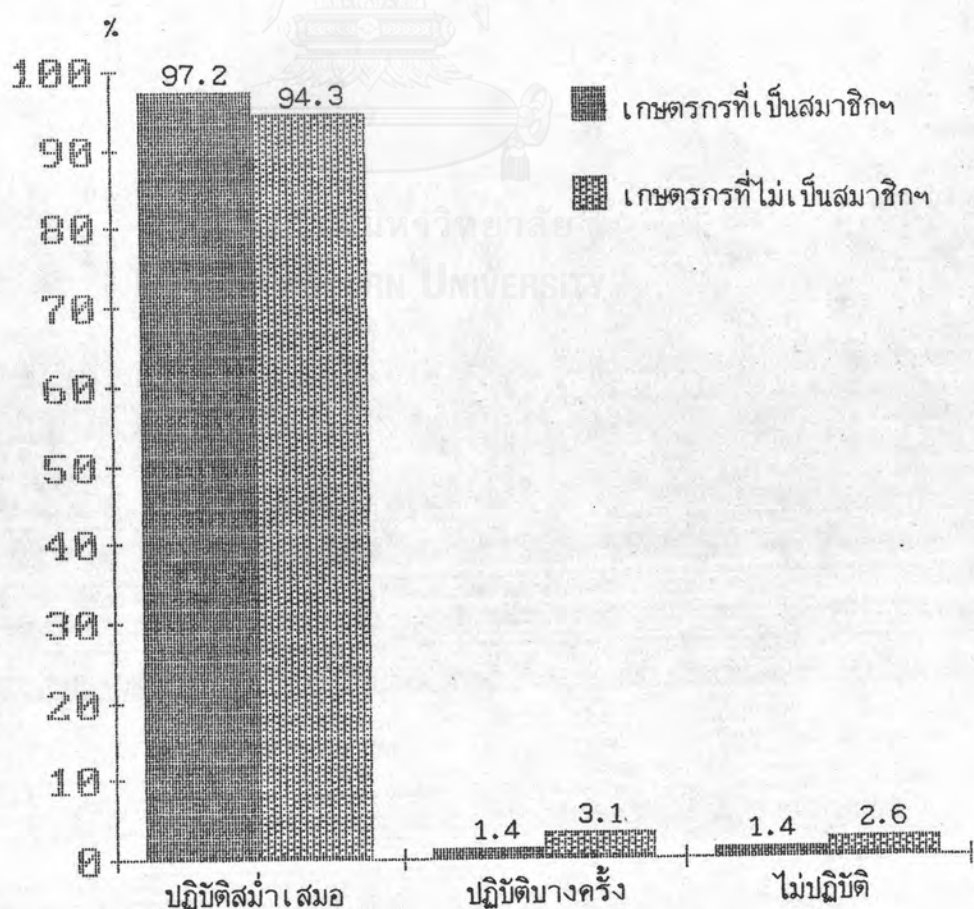
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 68.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 65.4 ไม่สูบบุหรี่และดื่มน้ำในขณะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และปฏิบัติโดยสม่ำเสมอ

เกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้งได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.0

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ถึงร้อยละ 29.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก อีกร้อยละ 29.6 มักจะสูบบุหรี่และดื่มน้ำในขณะฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

14) อาน้ำทันทีหลังฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 116 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่อาน้ำ-ไม่อาน้ำทันทีที่ฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเรียบร้อยแล้ว



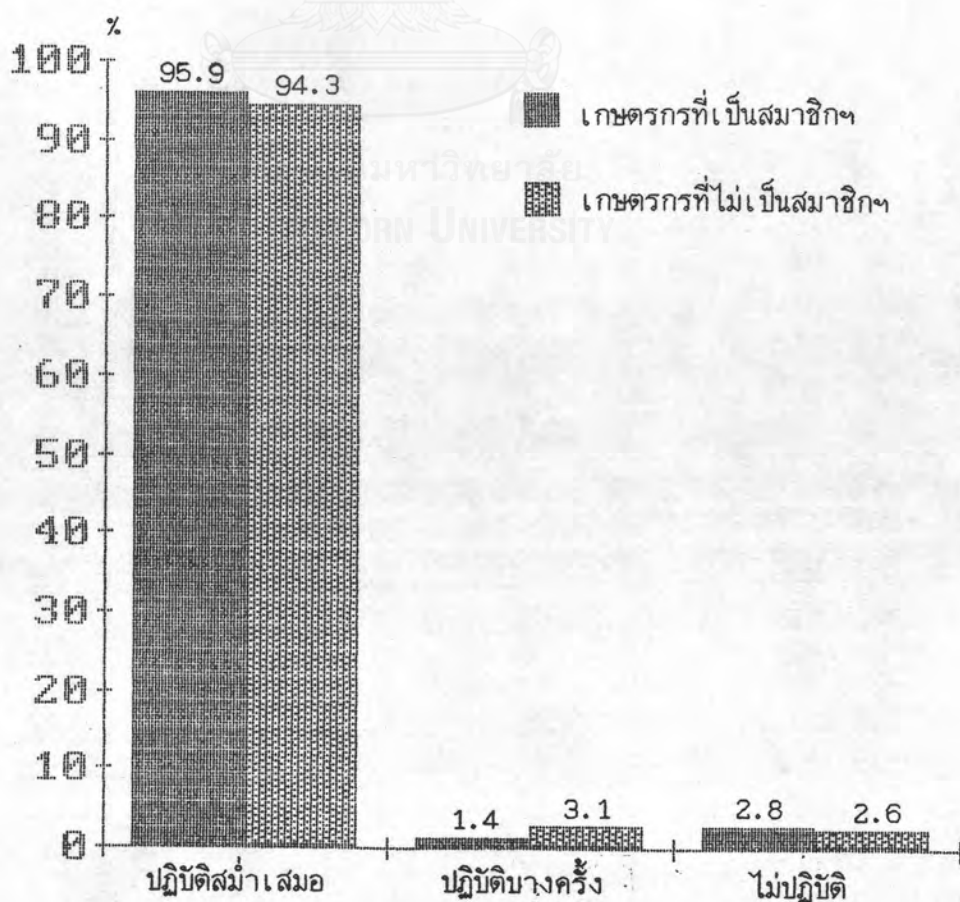
จะเห็นได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่ม คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 97.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 94.3 อาบน้ำทันทีที่ฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเสร็จเรียบร้อยแล้ว และปฏิบัติเป็นประจำสม่ำเสมอ

ส่วนที่ปฏิบัติเป็นบางครั้ง ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.1

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก อีกร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.6 ไม่อาบน้ำทันทีที่เสร็จภารกิจการฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

15) ก่อนที่จะรับประทานอาหาร ดื่มน้ำ และสูบบุหรี่ ควรล้างมือและปากเสียก่อน

แผนภูมิที่ 117 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ล้าง-ไม่ล้างมือและปากก่อนรับประทานอาหาร ดื่มน้ำ และสูบบุหรี่



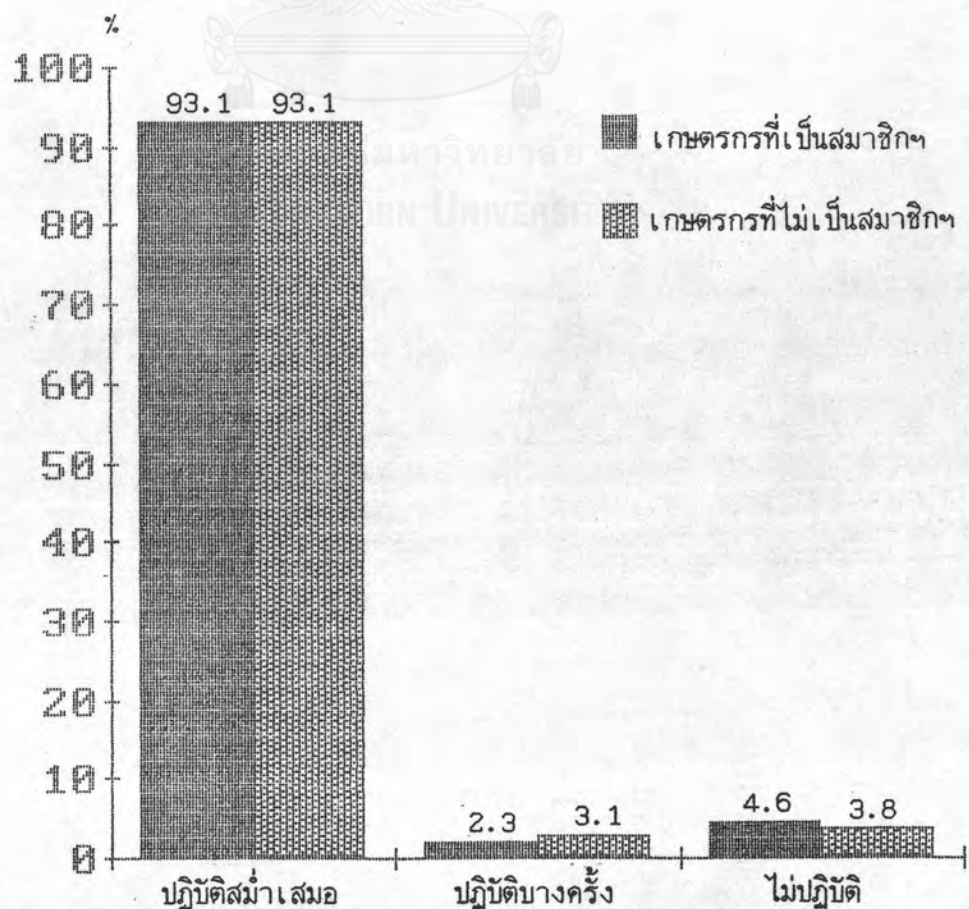
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 95.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 94.3 ล้างมือและปากก่อนรับประทานอาหาร ต้มน้ำ และสูบบุหรี่ โดยปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้ง ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.1

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.6 ไม่ล้างมือ และปากก่อนรับประทานอาหาร ต้มน้ำ และสูบบุหรี่

16) ล้างเครื่องฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชให้สะอาดหลังการฉีดพ่น

แผนภูมิที่ 118 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ล้าง-ไม่ล้างเครื่องฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชหลังการฉีดพ่น



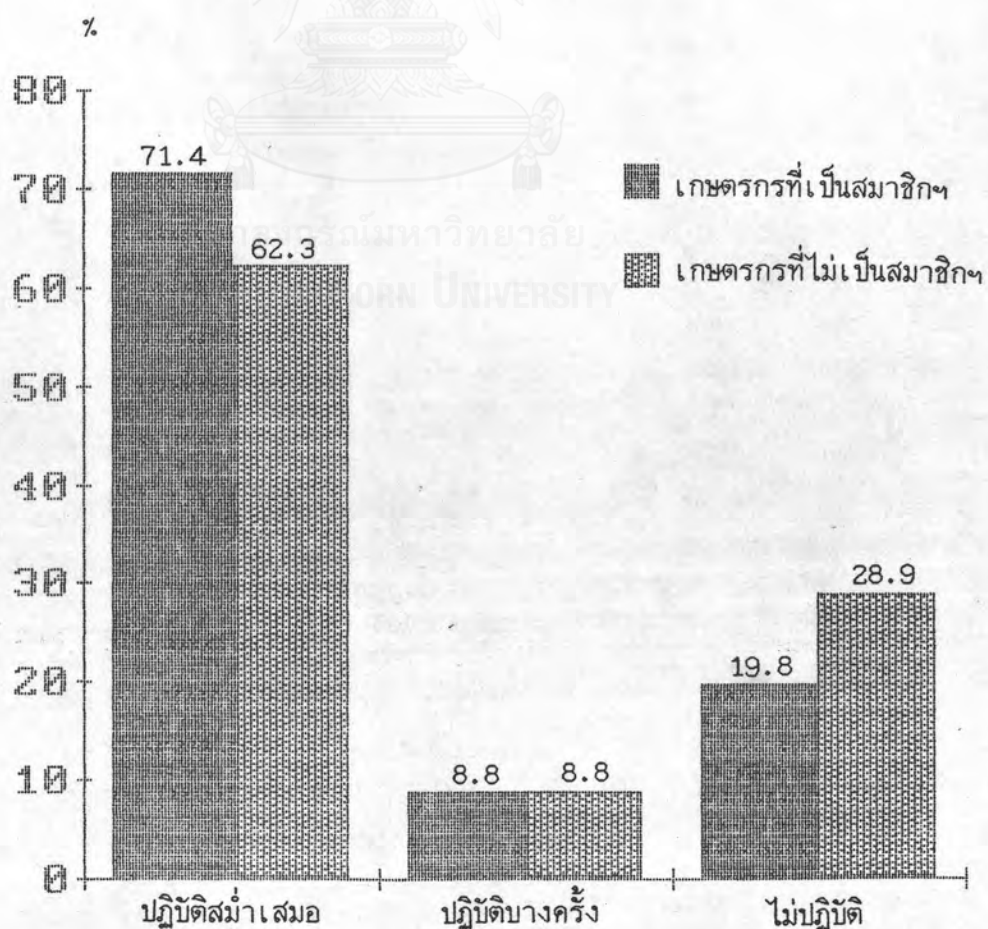
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 93.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 93.1 เท่ากัน ล้างเครื่องมือฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช อย่างสม่ำเสมอหลังการฉีดพ่น

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้ง ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8

นอกจากนั้นยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8 ไม่ล้างเครื่องฉีดพ่นให้สะอาดหลังใช้

17) หยุดฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อลมแรง

แผนภูมิที่ 119 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่หยุด-ไม่หยุดฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อมีลมแรง



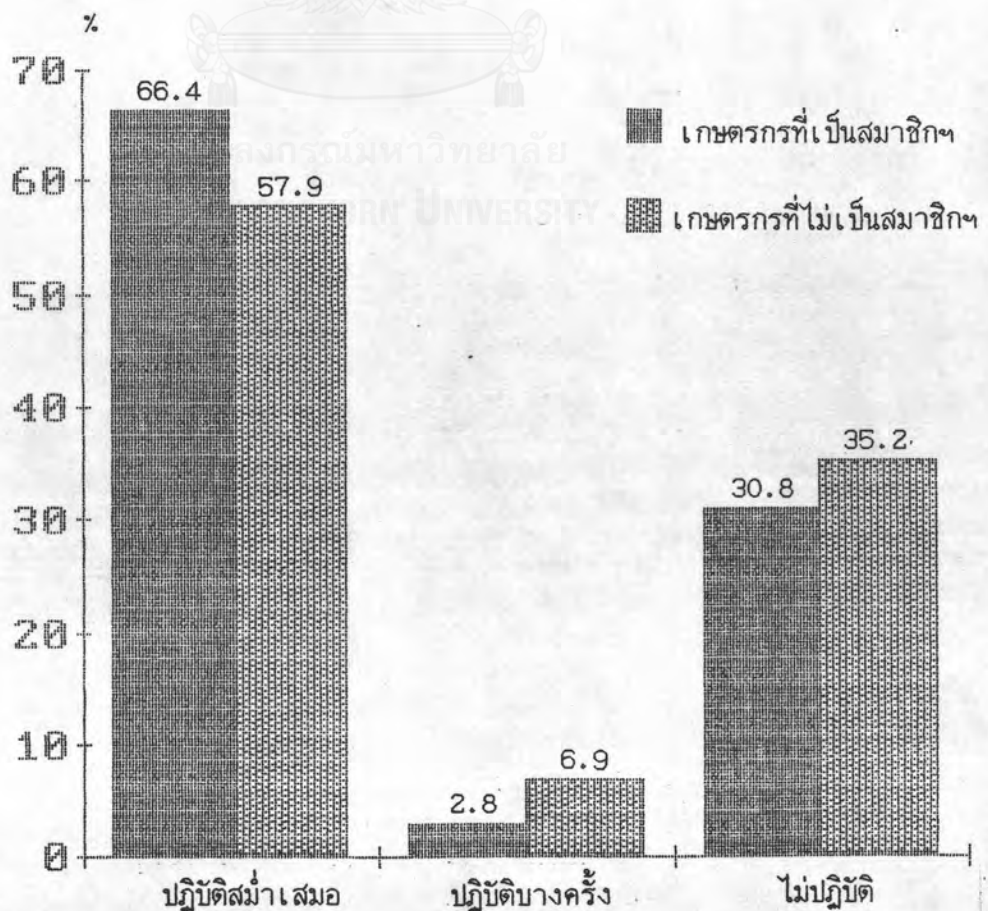
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 71.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 62.3 หยุดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อมีลมแรง โดยปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้ง คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 8.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 8.8 เท่ากัน

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 19.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ถึงร้อยละ 28.9 ไม่หยุดฉีดพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อลมแรง

18) ไม่ทิ้งน้ำที่ล้างภาชนะบรรจุหรืออุปกรณ์เครื่องพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชลงในบ่อน้ำลำคลอง

แผนภูมิที่ 120 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ไม่ทิ้งน้ำที่ล้างภาชนะบรรจุหรืออุปกรณ์เครื่องพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชลงในบ่อน้ำลำคลอง



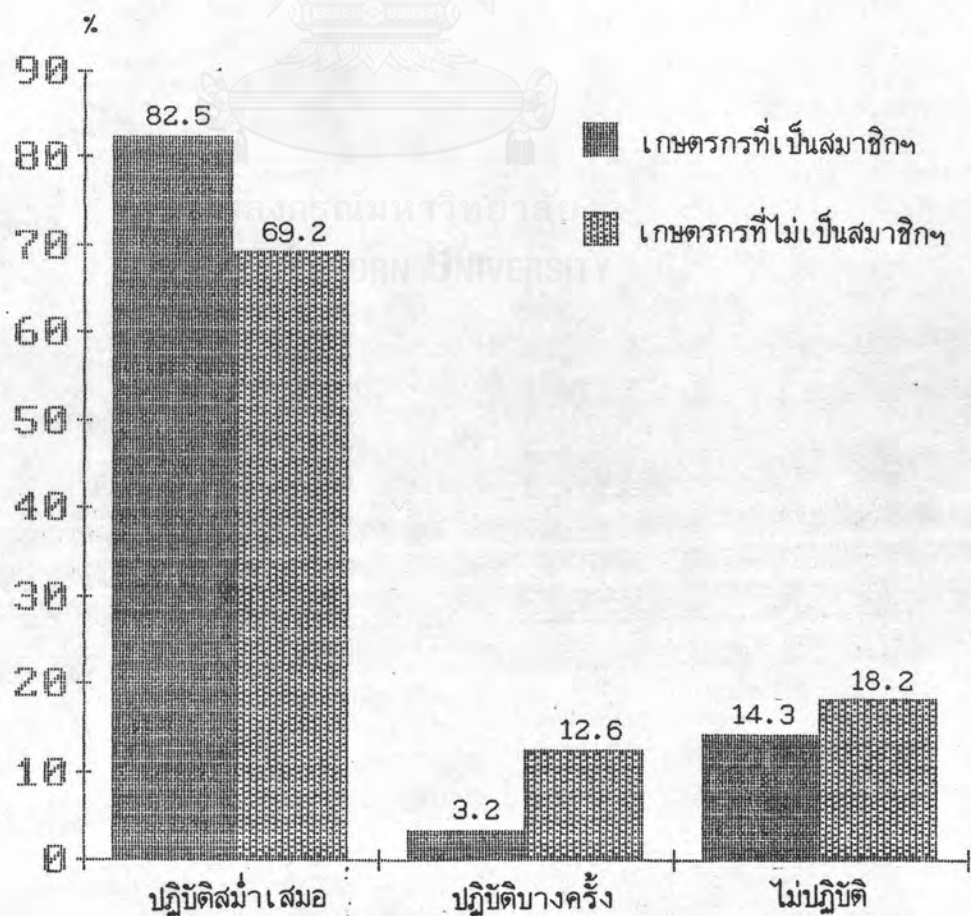
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 66.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 57.9 ไม่ทิ้งน้ำล้างภาชนะบรรจุหรืออุปกรณ์ เครื่องพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ลงในบ่อน้ำลำคลอง โดยปฏิบัติตามคำแนะนำดังกล่าว อย่างสม่ำเสมอ

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้ง ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 2.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 6.9

นอกจากนั้นยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ถึงร้อยละ 30.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 35.2 ไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำ โดยทิ้งน้ำที่ล้างภาชนะบรรจุ หรือ อุปกรณ์เครื่องพ่นสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชลงในบ่อน้ำลำคลอง

19) ไม่นำภาชนะที่บรรจุสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไปขายต่อ

แผนภูมิที่ 121 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ไม่ขายภาชนะบรรจุสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

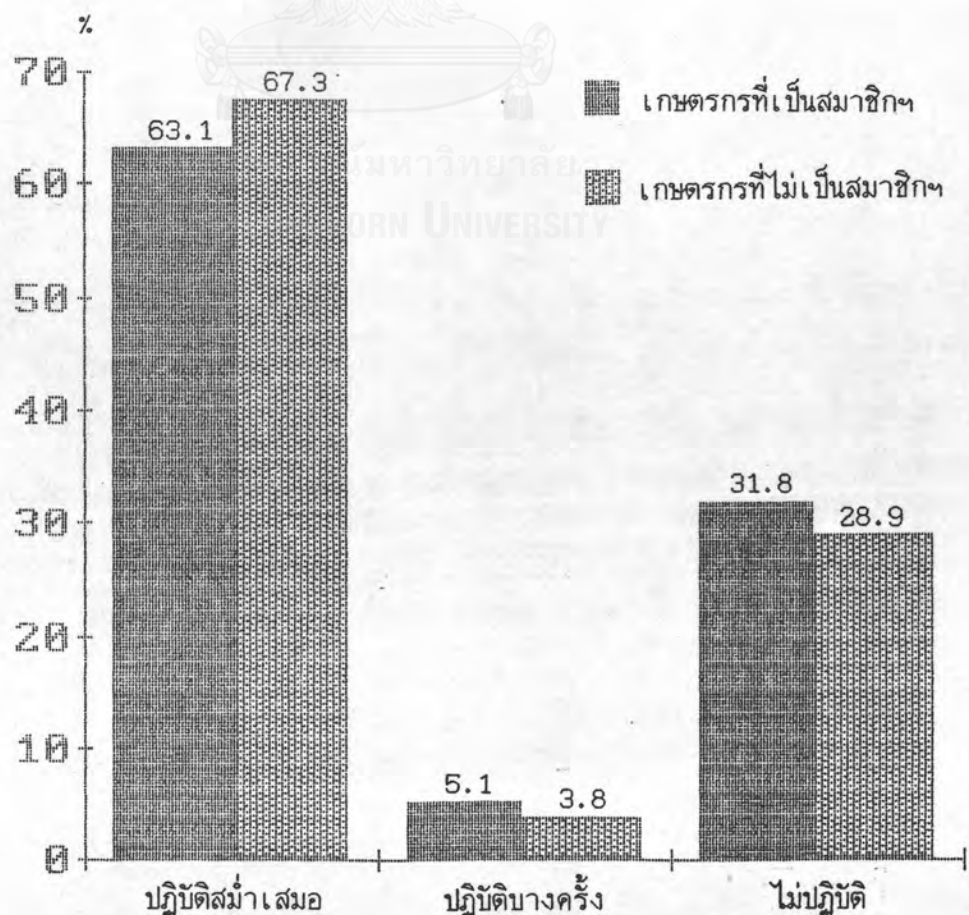


จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 82.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 69.2 ปฏิบัติตามคำแนะนำดังกล่าวอย่างสม่ำเสมอกล่าวคือ ไม่นำภาชนะบรรจุสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไปขายต่อ ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้ง คือ บางครั้งก็นำไปขาย บางครั้งก็ไม่นำไปขายได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ถึงร้อยละ 12.6

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 14.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.2 นำภาชนะบรรจุสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไปขายต่อ

20) ไม่ทิ้งสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้โดยไม่ระวังเด็กและสัตว์เลี้ยง

แผนภูมิที่ 122 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ไม่ทิ้งสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้โดยไม่ระมัดระวังเด็กและสัตว์เลี้ยง



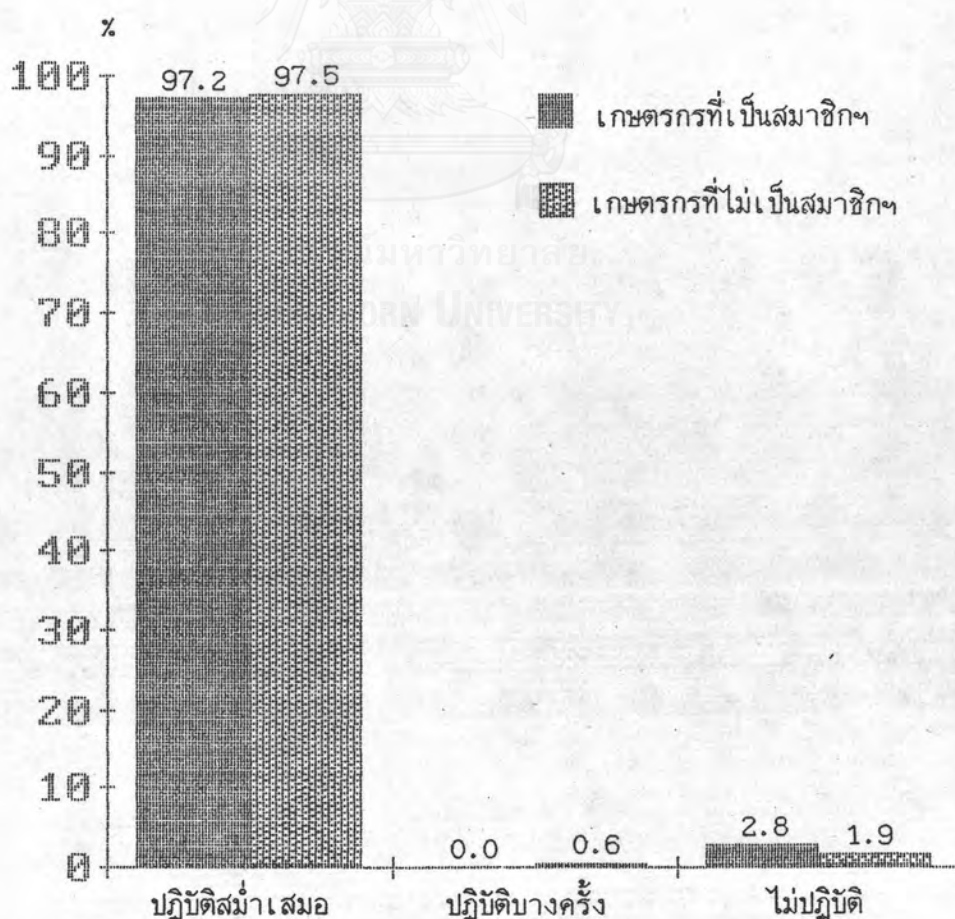
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 63.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 67.3 ปฏิบัติตามคำแนะนำดังกล่าวอย่างสม่ำเสมอ คือไม่ทิ้งสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้โดยไม่ระวังเด็กและสัตว์เลี้ยง

ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติบางครั้ง คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 5.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 3.8

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ อีกร้อยละ 31.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ อีกร้อยละ 28.9 ไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำ โดยยังคงทิ้งสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไว้โดยไม่ระวังเด็กและสัตว์เลี้ยง

21) ไม่ใช้ปากดูดหัวฉีดสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชเมื่อหัวฉีดอุดตัน

แผนภูมิที่ 123 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ไม่ใช้ปากดูดหัวฉีดเมื่อหัวฉีดอุดตัน



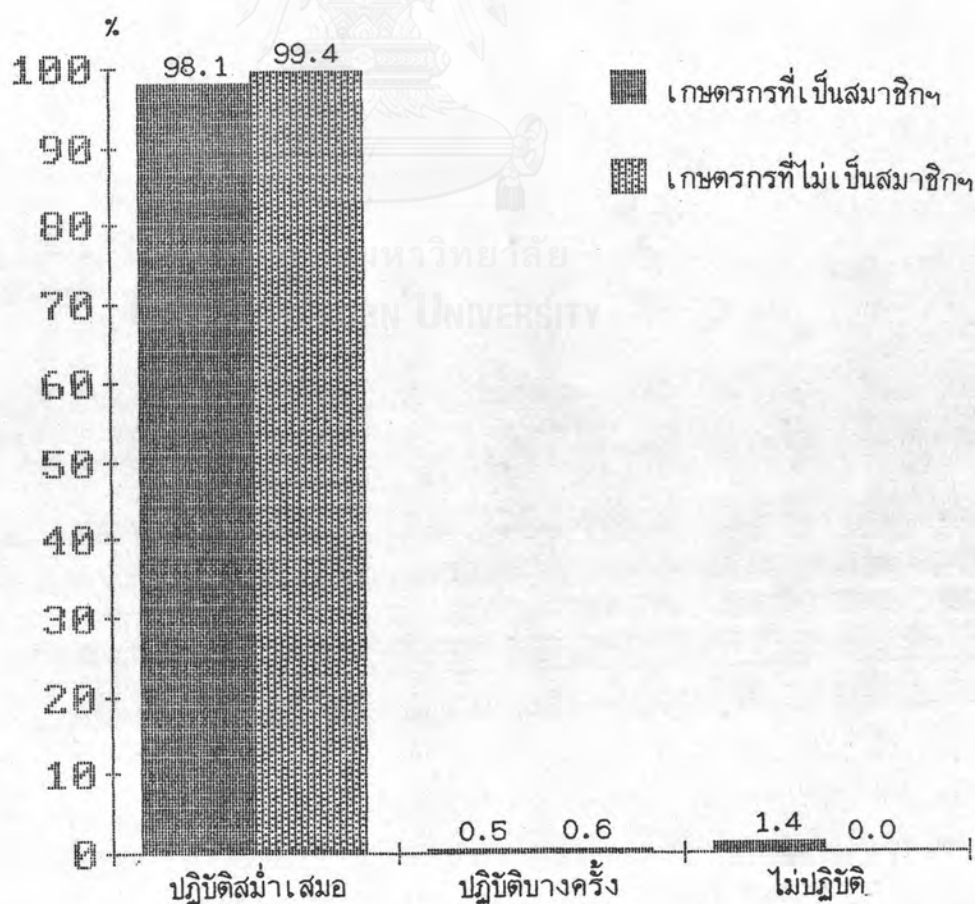
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 97.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 97.5 ไม่ใช้ปากคูดหัวฉีดเมื่อหัวฉีดอุดตัน และปฏิบัติตามคำแนะนำ ดังกล่าวโดยสม่ำเสมอ

ส่วนผู้ที่ปฏิบัติบางครั้งได้แก่ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 0.6 เท่านั้น แต่ไม่มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก รายใดปฏิบัติตามคำแนะนำบางครั้ง

อย่างไรก็ตาม ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 2.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 1.9 เท่านั้นที่ใช้ปากคูดหัวฉีดเมื่อหัวฉีดอุดตัน

22) ไม่ใช้ปากเปิดภาชนะบรรจุสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 124 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่ไม่ใช้ปากเปิดภาชนะบรรจุสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ ได้แก่ เกษตรกร
ที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 98.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 99.4 ปฏิบัติตามคำแนะนำ
ตำดั่งกล่าวอย่างสม่ำเสมอ กล่าวคือ ไม่ใช้ปากเปิดภาชนะบรรจุสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
ส่วนเกษตรกรที่ปฏิบัติตามคำแนะนำเป็นบางครั้ง ได้แก่ เกษตรกร
ที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 0.6

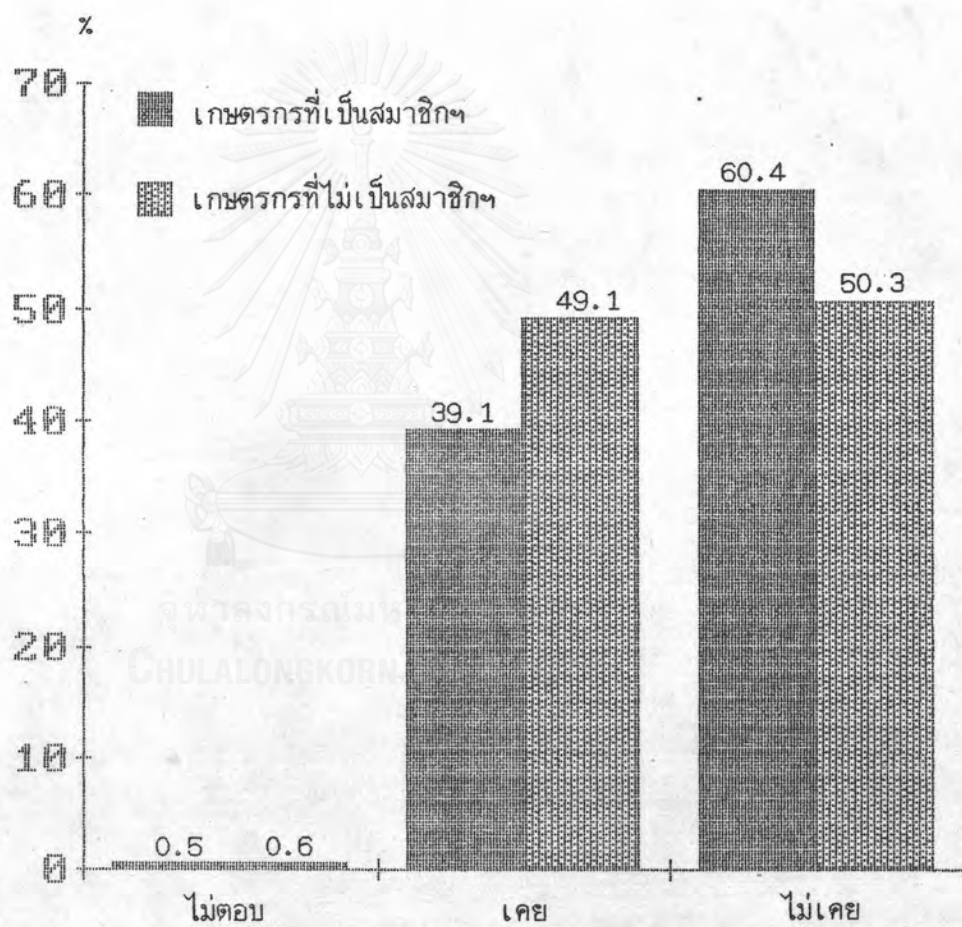
อย่างไรก็ตาม ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.4 ที่ไม่
ปฏิบัติตามคำแนะนำ โดยยังคงใช้ปากเปิดภาชนะบรรจุสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช แต่ไม่มี
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก รายใดไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำดังกล่าว



5.3.8 ประสบการณ์ในการได้รับอันตรายจากสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

1) เคยได้รับอันตรายจากสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช (แพ้สารเคมีฯ) หรือไม่

แผนภูมิที่ 125 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เคย-ไม่เคยได้รับอันตรายจากสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



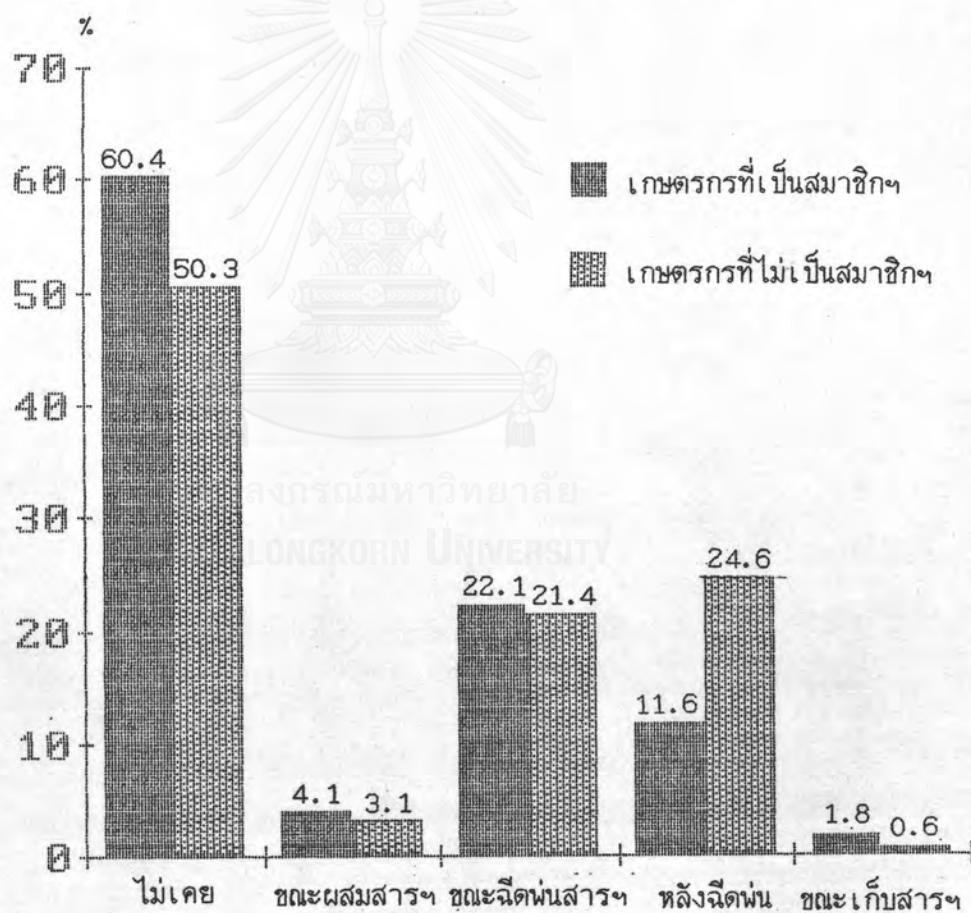
จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 39.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 49.1 เคยได้รับอันตรายจากสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เคยได้รับอันตรายจากสารเคมีป้องกันและกำจัด

ศัตรูพืชได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 60.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 50.3
 นอกจากนั้น เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.5 และเกษตรกร
 ที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.6 ไม่ตอบว่าเคยได้รับอันตรายจากสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
 หรือไม่

2) ช่วงเวลาที่เกษตรกรแพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมากที่สุด

แผนภูมิที่ 126 แสดงช่วงเวลาที่เกษตรกรแพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมากที่สุด และร้อยละ
 ของเกษตรกรที่เกิดจากแพ้สารเคมีฯ ในแต่ละช่วงเวลา



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า มีเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ
 60.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 50.3 ไม่เคยแพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
 เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 4.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็น

สมาชิกฯ ร้อยละ 3.1 แพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชขณะผสมสารเคมีฯ

เกษตรกรที่แพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ขณะฉีดพ่นสารเคมีฯ

ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 22.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 21.4

ส่วนเกษตรกรที่แพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชหลังการฉีดพ่นสารเคมีฯ คือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 11.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ถึงร้อยละ 24.6

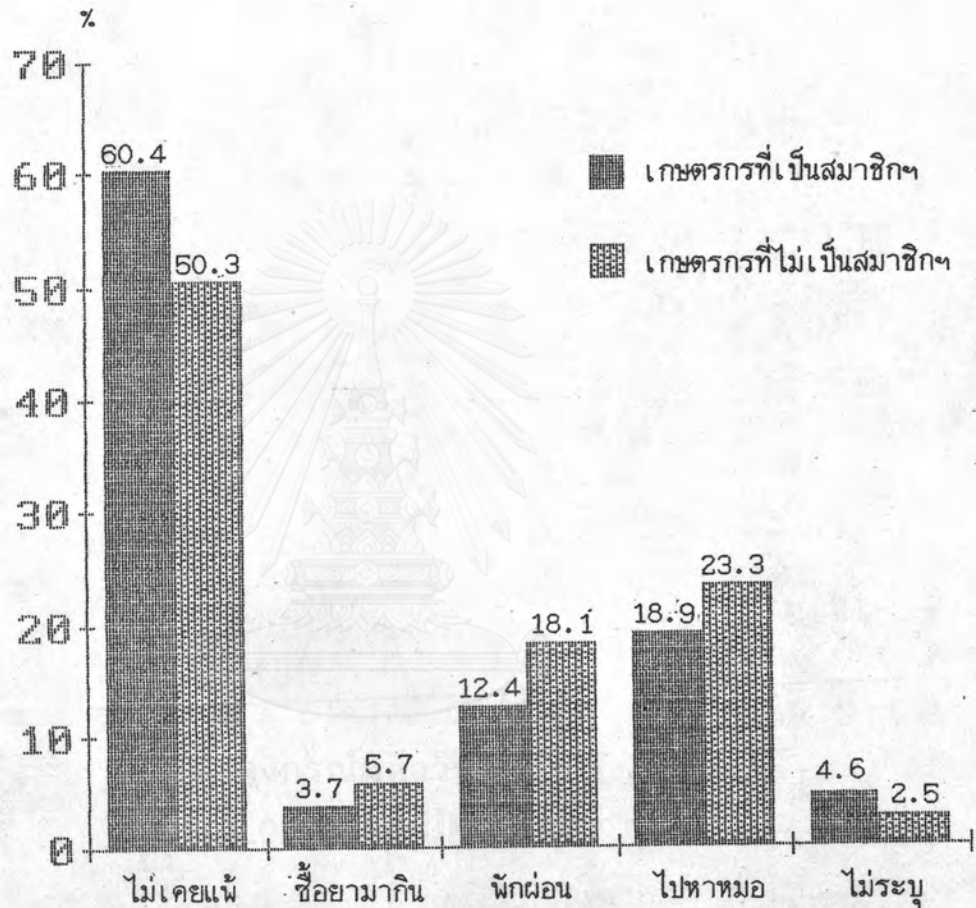
ที่เหลือคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 1.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ร้อยละ 0.6 แพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชขณะเก็บสารเคมีฯ



3) การปฏิบัติของเกษตรกรเมื่อเกิดการแพ้สารเคมีป้องกันและกำจัด

ศัตรูพืช

แผนภูมิที่ 127 การปฏิบัติของเกษตรกรเมื่อเกิดการแพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 60.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 50.3 ไม่เคยแพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 5.7 ซื้อยามารับประทานเองเมื่อเกิดอาการแพ้

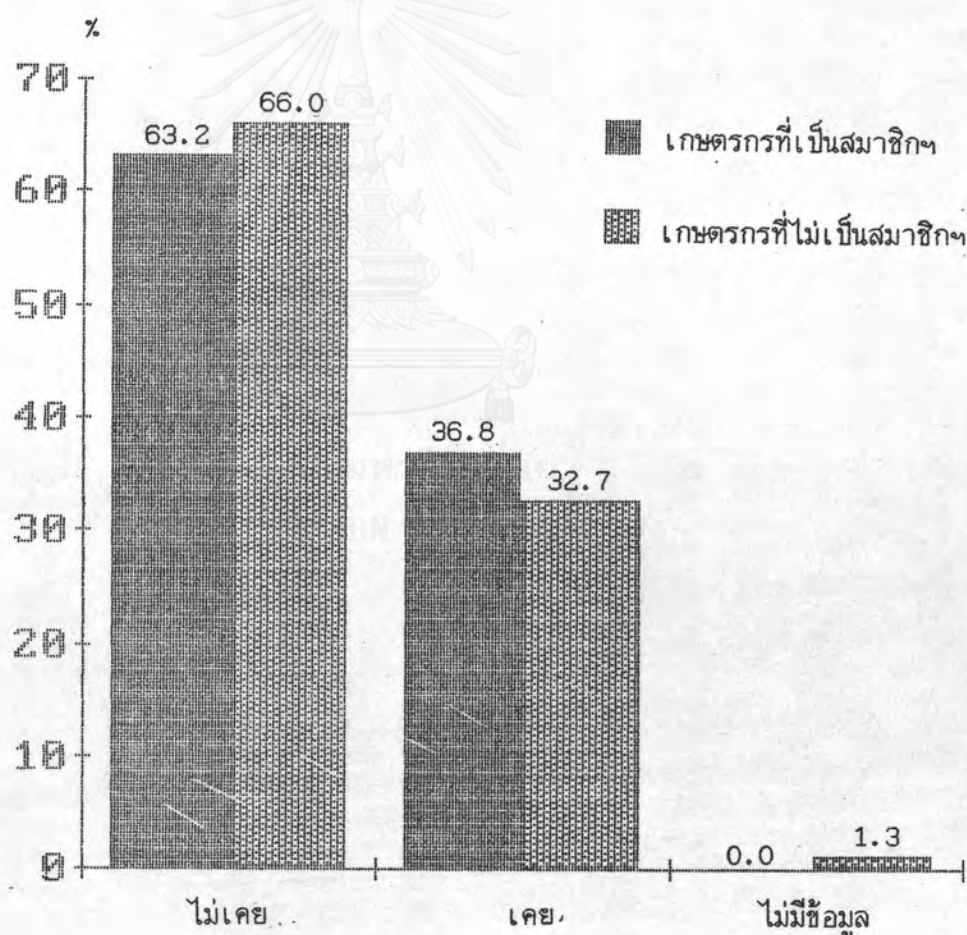
เกษตรกรที่พักผ่อนเมื่อเกิดอาการแพ้ ได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 12.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.1

ส่วนเกษตรกรที่ไปหาหมอเมื่อเกิดอาการแพ้ คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 18.9 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 23.3

นอกจากนี้ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.5 ไม่ระบุว่าปฏิบัติตนอย่างไรเมื่อเกิดอาการแพ้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

4) การตรวจสอบสุขภาพของเกษตรกร

แผนภูมิที่ 128 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่เคย-ไม่เคยตรวจสอบสุขภาพ



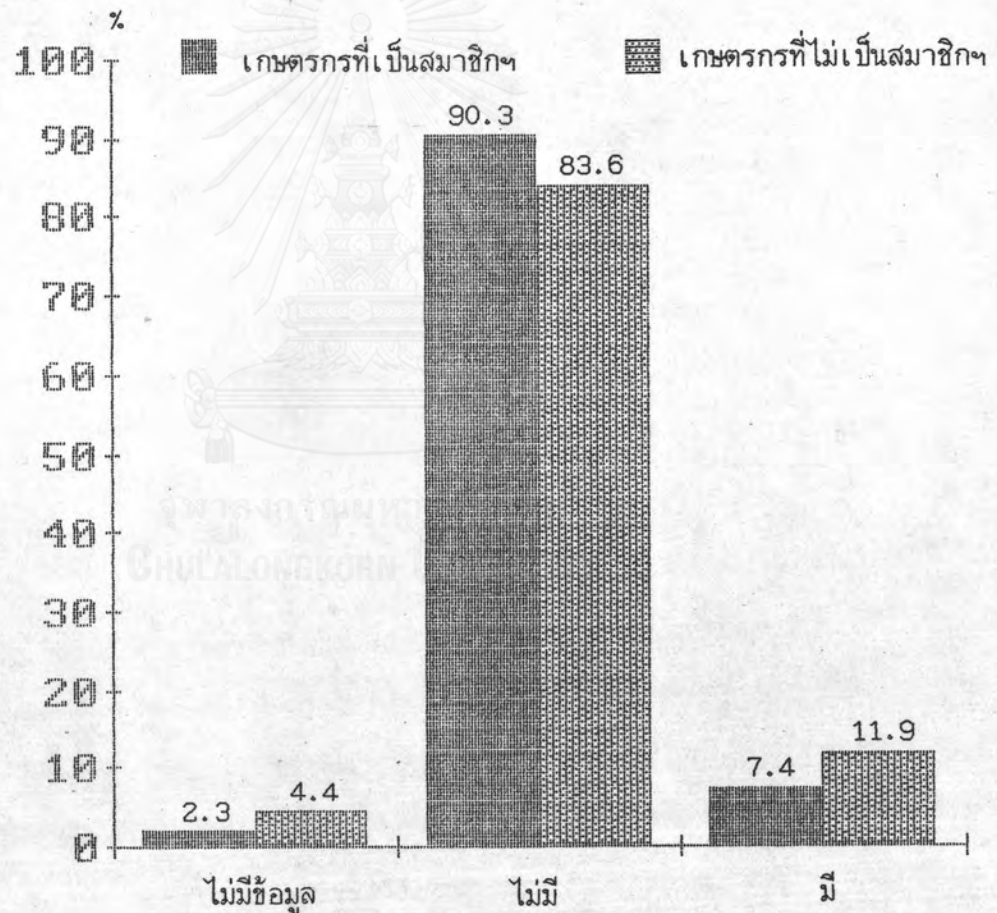
แผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 63.2 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก 66.0 ไม่เคยตรวจสอบสุขภาพ

ส่วนเกษตรกรที่เคยตรวจสุขภาพ คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก เพียงร้อยละ 36.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 32.7

นอกจากนั้นมีเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 1.3 ไม่ระบุว่า เคยตรวจสุขภาพหรือไม่

5) เคยมีประวัติป่วยเป็นอัมพาตหรือไม่

แผนภูมิที่ 129 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มี-ไม่มีประวัติป่วยเป็นอัมพาต



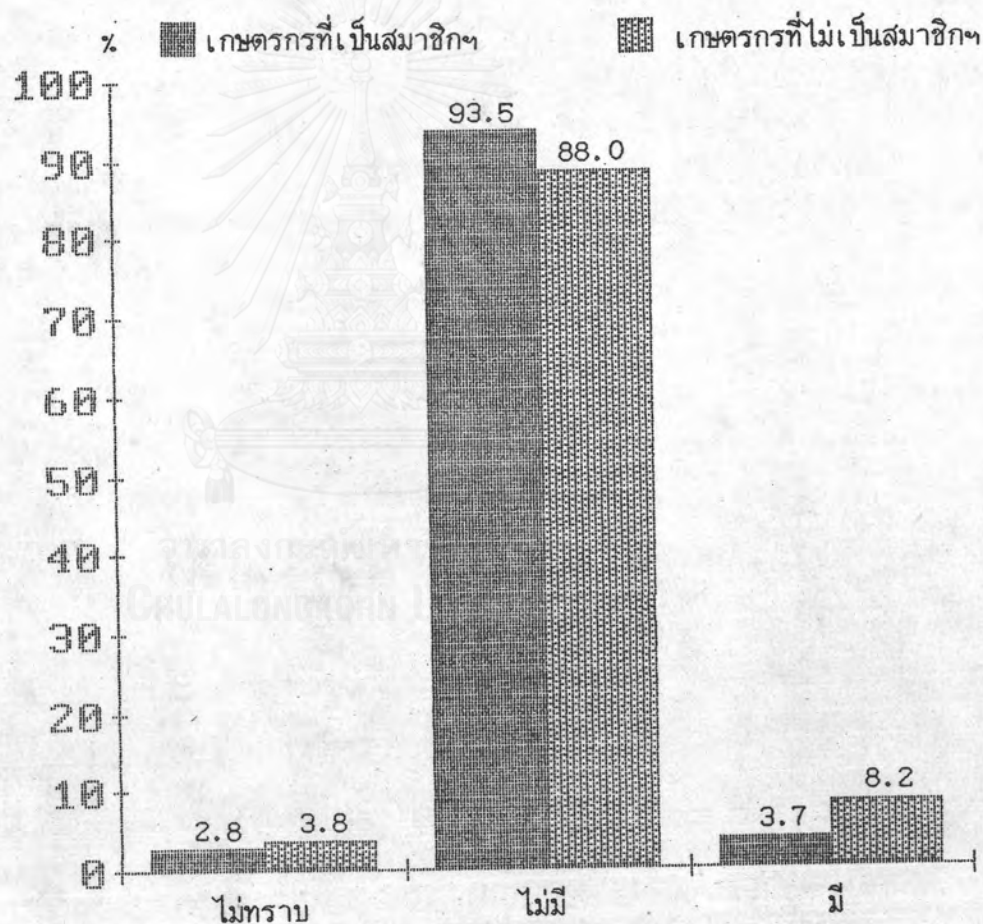
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 90.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 83.6 ไม่เคยมีประวัติป่วยเป็นอัมพาต

ส่วนเกษตรกรที่มีประวัติป่วยเป็นอัมพาตได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 7.4 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 11.9

นอกจากนั้น ยังมีเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4 ไม่ตอบคำถามดังกล่าว

6) เคยมีประวัติเป็นโรคมะเร็งหรือไม่

แผนภูมิที่ 130 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มี-ไม่มีประวัติเป็นโรคมะเร็ง



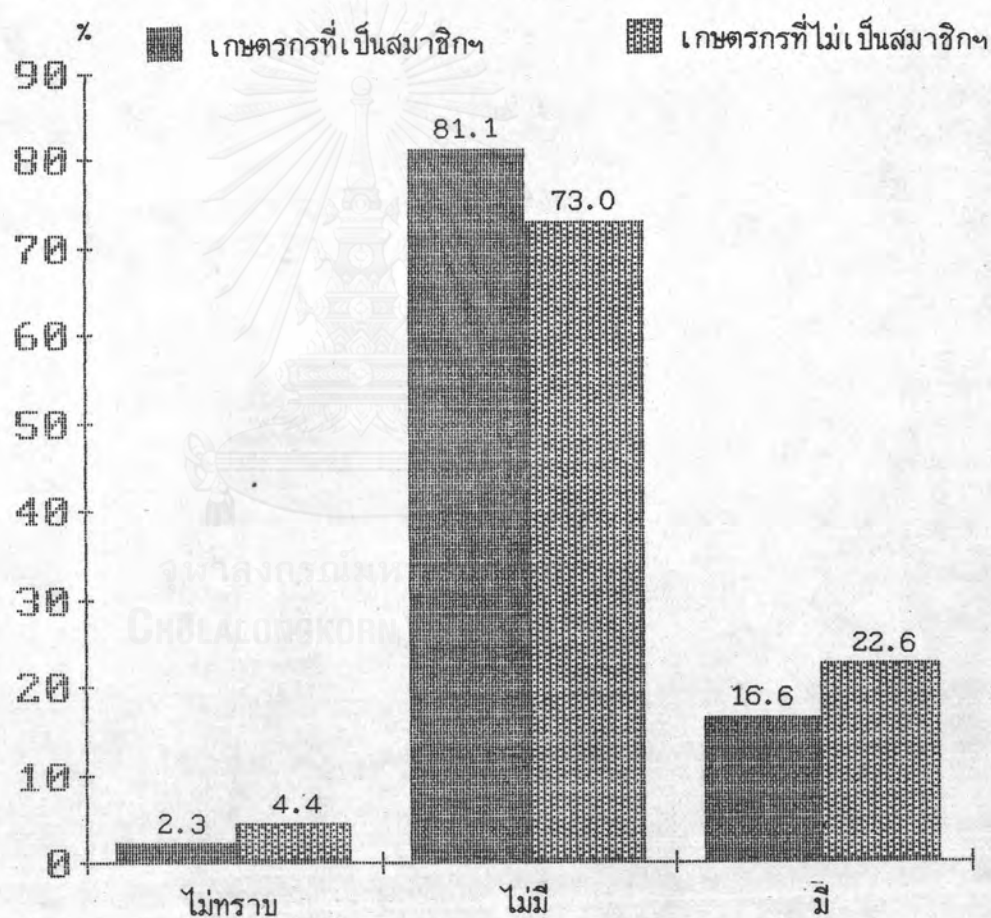
จากแผนภูมิข้างต้น สรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่คือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 93.5 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 88.0 ไม่มีประวัติป่วยเป็นโรคมะเร็ง

ส่วนเกษตรกรที่มีประวัติป่วยเป็นโรคมาเร็งนั้นได้แก่ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.7 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 8.2

นอกจากนั้นคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.8 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 3.8 ระบุว่าไม่ทราบ

7) เคยมีประวัติป่วยเป็นโรคประสาธหรือไม่

แผนภูมิที่ 131 แสดงร้อยละของเกษตรกรที่มี-ไม่มีประวัติป่วยเป็นโรคประสาธ



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรส่วนใหญ่ได้แก่เกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 81.1 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 73.0 ไม่เคยมีประวัติป่วยเป็นโรคประสาธ

ส่วนเกษตรกรที่มีประวัติป่วยเป็นโรคประสาธ คือเกษตรกรที่เป็น

สมาชิก ร้อยละ 16.6 และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 22.6

นอกจากนั้นคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ร้อยละ 2.3 และ
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ร้อยละ 4.4 ระบุว่าไม่ทราบ

จากที่ได้สำรวจ พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารของเกษตรกรที่
เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว สรุป
ผลค่าคะแนนเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสาร ดังปรากฏในแผนภูมิที่ 132

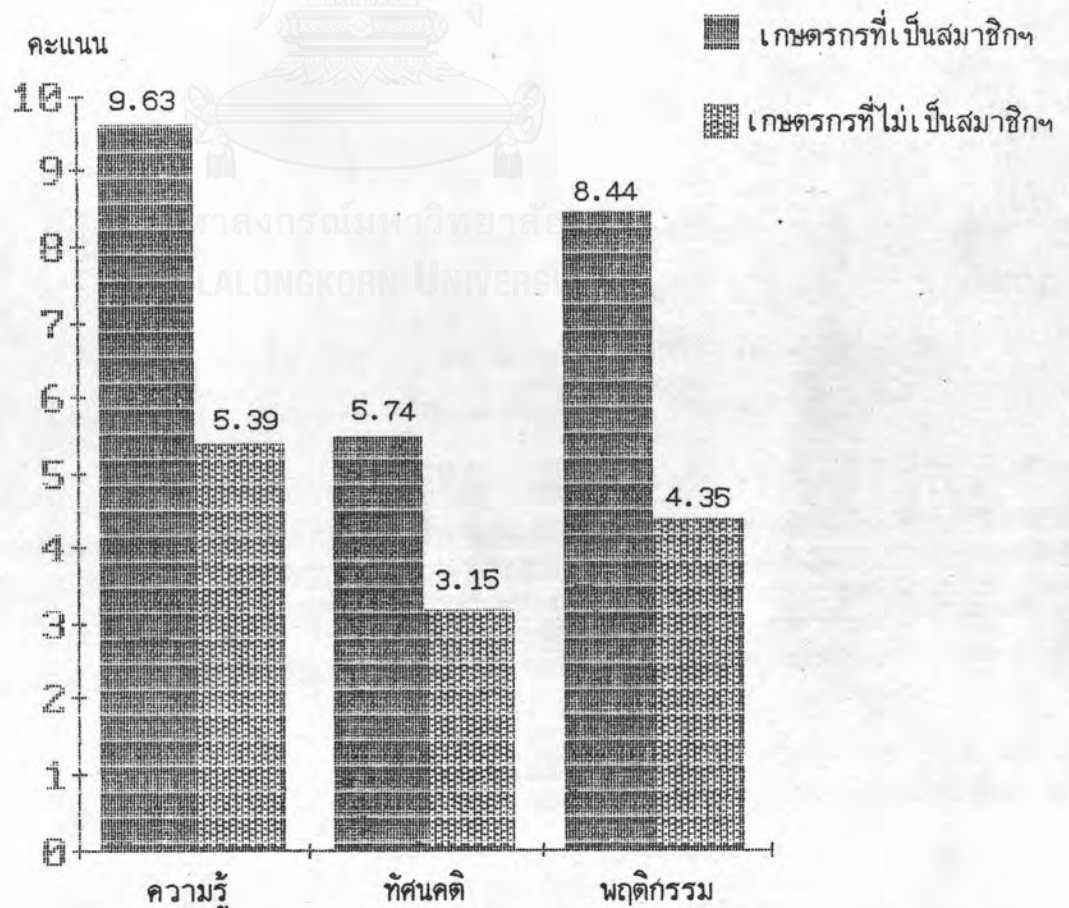
แผนภูมิที่ 132 คะแนนเฉลี่ยการเปิดรับข่าวสารของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็น
สมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว



จากคะแนนการเปิดรับข่าวสารซึ่งคิดเป็นคะแนนเต็ม 30 คะแนน แบ่งเป็นคะแนนการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป จำนวน 15 คะแนน และการเปิดรับข่าวสาร เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช 15 คะแนน ปรากฏว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ยในการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป เพียง 6.71 คะแนน ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 6.22 คะแนนเท่านั้น จากคะแนนเฉลี่ยดังกล่าวสรุปได้ว่าเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย

ส่วนคะแนนเฉลี่ยในการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ นั้น เท่ากับ 4.06 คะแนน สูงกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยเพียง 3.23 คะแนน อย่างไรก็ตาม สรุปได้ว่าเกษตรกรทั้งสองกลุ่มเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชน้อย

แผนภูมิที่ 133 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ย ในด้านความรู้ทัศนคติ และพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

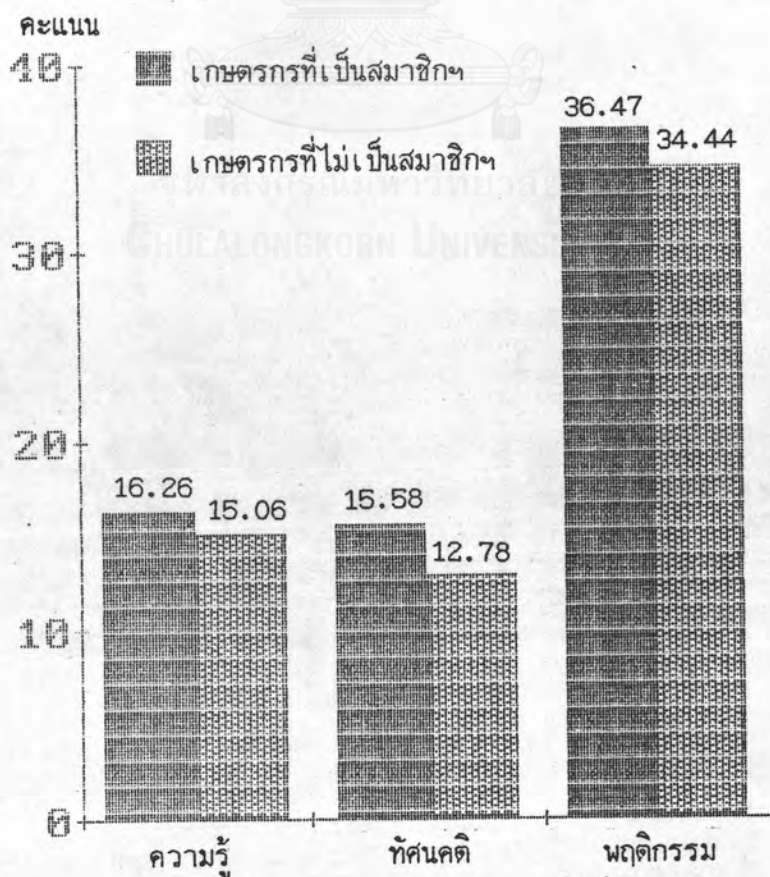


จากคะแนนเต็มในส่วนของความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์ และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว จำนวน 15 คะแนน ปรากฏว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 9.63 คะแนน ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ยเพียง 5.39 คะแนน

ในส่วนทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งมีคะแนนเต็ม 10 คะแนน เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 5.74 คะแนน ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ยเพียง 3.15

และในด้านพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว นั้น ปรากฏว่าเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 8.44 คะแนน ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ยเพียง 4.35 คะแนน จากคะแนนเต็ม 15 คะแนน

แผนภูมิที่ 134 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยในด้านความรู้ ทัศนคติ และพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช



จากแผนภูมิข้างต้นสรุปได้ว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ยในด้านความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช 16.26 คะแนน ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 15.06 คะแนน จากคะแนนเต็ม 25 คะแนน

ในด้านทัศนคติที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งมีคะแนนเต็ม 20 คะแนน นั้นปรากฏว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 15.58 คะแนน ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ยเพียง 12.78 คะแนน

ส่วนด้านพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งมีคะแนนเต็ม 45 คะแนน นั้นปรากฏว่า เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ย 36.47 คะแนน ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้คะแนนเฉลี่ยเพียง 34.44 คะแนน



ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสาร ความรู้ ทักษะคติ และพฤติกรรมกรรมการป้องกัน และกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว รวมทั้งการใช้ สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว จังหวัดชัยนาท โดยใช้ T-test

6.1 การเปรียบเทียบพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและ เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารของเกษตรกรนั้นแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ

6.1.1 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป

6.2.2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนการเปิดรับข่าวสารของเกษตรกรทั้งสองกลุ่ม ปรากฏในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไปของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

เกษตรกร	N	\bar{X}	S.D	Standard error	df	t	P
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก	217	6.71	2.63	0.157	374	1.72	.087
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	159	6.22	2.91	0.214			

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่าพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติ กล่าวคือเกษตรกรทั้งสองกลุ่ม มีพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไปในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

เกษตรกร	N	X	S.D	Standard error	df	t	P
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก	217	4.06	2.31	0.157	374	3.21***	.001
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	159	3.23	2.69	0.214			

*** $P < 0.001$

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่าพฤติกรรม การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกล่าวคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิกจะมีการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช มากกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยที่คิดจากปริมาณการเปิดรับข่าวสารแล้ว พบว่าเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชน้อยมาก

6.2 การเปรียบเทียบความรู้ในการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความรู้ในการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ

เกษตรกร	N	\bar{X}	S.D	Standard error	df	t	P
เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ	217	9.63	2.40	0.163	374	16.58 ^{***}	.000
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ	159	5.39	2.50	0.198			

*** P < 0.001

จากตารางที่ 19 สรุปได้ว่าเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีความรู้ดังกล่าวสูงกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ โดยความรู้ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ จัดอยู่ในระดับปานกลางขณะที่ความรู้ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ จัดอยู่ในระดับต่ำ

6.3 การเปรียบเทียบทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ที่มีต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก
ซึ่งมีต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าวตามโครงการ

เกษตรกร	N	\bar{X}	S.D	Standard error	df	t	P
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก	217	5.74	2.27	0.155	324	12.58****	.000
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	159	3.15	1.45	0.115			

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้น สรุปได้ว่าเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกล่าวคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูพืช ดีกว่า เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ยแล้ว พบว่าเกษตรกรทั้งสองกลุ่มยังคงมีคะแนนอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งแสดงว่าเกษตรกรส่วนใหญ่ของทั้งสองกลุ่มยังคงมีทัศนคติที่ไม่ค่อยถูกต้องต่อเรื่องดังกล่าว

6.4 การเปรียบเทียบพฤติกรรมกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก

เกษตรกร	N	\bar{X}	S.D	Standard error	df	t	P
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก	217	8.44	2.07	0.141	374	18.87***	.000
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	159	4.35	2.08	0.165			

*** P < 0.001

จากตารางที่ 21 สรุปได้ว่าพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูข้าว ของเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก จะใช้วิธีการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชแบบผสมผสานซึ่งถูกต้องและมีประสิทธิภาพมากกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก

6.5 การเปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก

เกษตรกร	N	\bar{X}	S.D	Standard error	df	t	P
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก	217	16.26	2.91	0.198	374	3.62***	.000
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	159	15.06	3.49	0.277			

*** $P < 0.001$

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่าเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยเกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีความรู้ดังกล่าวดีกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก

6.6 การเปรียบเทียบทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

เกษตรกร	N	\bar{X}	S.D	Standard error	df	t	P
เกษตรกรที่เป็นสมาชิก	217	15.58	3.56	0.242	374	7.91***	.000
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	159	12.78	3.13	0.248			

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า ทัศนคติของเกษตรกรทั้งสองกลุ่มที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชนั้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือ เกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีทัศนคติ ที่ถูกต้องเกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เมื่อพิจารณาจากคะแนนเฉลี่ยแล้วสรุปได้ว่า คะแนนทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และคะแนนของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก จัดอยู่ในระดับปานกลาง

6.7 การเปรียบเทียบพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ

เกษตรกร	N	\bar{X}	S.D	Standard error	df	t	P
เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ	217	36.47	4.13	0.218	374	4.70 ^{***}	.000
เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ	159	34.44	4.11	0.326			

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่าเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการมากกว่าเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ

ตอนที่ 7 การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว รวมทั้งการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก กับตัวแปรต่าง ๆ โดยการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson Product - Moment Correlation Coefficient)

7.1 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวกับตัวแปรต่อไปนี้

1. อายุ
2. ระดับการศึกษา
3. รายได้
4. ประสบการณ์การทำงาน
5. ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
6. การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป
7. การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
8. การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
9. ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
10. ทักษะที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
11. พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
12. ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ตารางที่ 25 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และกำจัดศัตรูข้าว จังหวัดชัยนาท กับตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
อายุ	-0.3190 ^{***}	.000	-0.1462 [*]	.033
ระดับการศึกษา	0.1514 [*]	.013	0.1292	.052
รายได้	0.0771	.129	0.2169 [*]	.003
ประสบการณ์ในการทำงาน	-0.1582 [*]	.010	0.0489	.270
ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.1195 [*]	.039	0.0432	.294
การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป	0.2108 ^{***}	.001	0.2733 ^{***}	.000
การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.1797 [*]	.004	0.2960 ^{***}	.000
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.2796 ^{***}	.000	0.1683 [*]	.017
ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.3085 ^{***}	.000	0.2936 ^{***}	.000
ทัศนคติเกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.5631 ^{***}	.000	0.4385 ^{***}	.000

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.1529*	.012	0.1094	.085
ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.0871	.101	0.2327*	.002

* $P < 0.05$ *** $P < 0.001$

จากตารางที่ 25 สามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว กับตัวแปรต่าง ๆ ได้ 2 ลักษณะดังนี้คือ

1) ความสัมพันธ์ในเชิงบวก

ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีความสัมพันธ์เชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับตัวแปร 6 ตัว ต่อไปนี้ตามลำดับคือ ทิศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ส่วนความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์ และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับตัวแปร 7 ตัว ดังต่อไปนี้ ตามลำดับคือ ทักษะคิดต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช รายได้ และการเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

เกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวมาก จะมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ดีกว่าเกษตรกรซึ่งมีคุณลักษณะดังกล่าวที่น้อยกว่า

2) ความสัมพันธ์ในเชิงลบ

สำหรับเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ นั้นพบว่า อายุ ประสบการณ์การทำงาน และประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว นั่นคือ เกษตรกรที่มีอายุน้อย มีประสบการณ์การทำงาน และประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชน้อยปี จะมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวดีกว่าเกษตรกรที่มีอายุ ประสบการณ์การทำงาน และประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่สูงกว่า

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ นั้น พบว่า อายุ มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความรู้เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว กล่าวคือ เกษตรกรที่มีอายุน้อยจะมีความรู้ดีกว่าเกษตรกรที่มีอายุมากกว่า

7.2 ความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติที่มีต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดศัตรูกับตัวแปรต่อไปนี้

1. อายุ
2. ระดับการศึกษา
3. รายได้
4. ประสบการณ์การทำงาน

5. ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
6. การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป
7. การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
8. การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
9. ความรู้เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการพยากรณ์และเตือน

การระบาศัตรูข้าว

10. ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
11. ทักษะที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
12. พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
13. ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ตารางที่ 26 คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาศัตรูข้าวของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาศัตรูข้าว จังหวัดชัยนาท กับตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
อายุ	-0.1071	.058	-0.1138	.077
ระดับการศึกษา	0.0690	.156	0.1288	.060
รายได้	0.0679	.160	0.1726*	.015
ประสบการณ์ในการทำงาน	-0.0700	.152	-0.0028	.486

ตารางที่ 26 (ต่อ)

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.2434 ^{***}	.000	-0.0369	.332
การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป	0.1127 [*]	.049	0.1710 [*]	.016
การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.0189	.391	0.1975 [*]	.006
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.2795 ^{***}	.000	0.3471 ^{***}	.000
ความรู้เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.4923 ^{***}	.000	0.5611 ^{***}	.000
ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.1919 [*]	.002	0.1796 [*]	.012
ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.4060 ^{***}	.000	0.4727 ^{***}	.000
พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.1745 ^{***}	.005	0.1144	.075
ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.0193	.389	0.1302	.051

* P < 0.05

*** P < 0.001

จากตารางที่ 26 สามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติที่มีต่อการป้องกัน และกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวกับตัวแปรต่าง ๆ ได้ ใน 2 ลักษณะคือ

1) ความสัมพันธ์ในเชิงบวก

ทัศนคติที่มีต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ นั้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับตัวแปร 6 ตัวต่อไปนี้ ตามลำดับคือ ความรู้เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ทัศนคติที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป

ส่วนทัศนคติที่มีต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และกำจัดศัตรูข้าวของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ นั้น มีความสัมพันธ์เชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับตัวแปร 7 ตัวต่อไปนี้ตามลำดับคือ ความรู้เรื่องการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ทัศนคติที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช รายได้ และการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป

เกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวสูงจะมีทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวดีกว่าเกษตรกรซึ่งมีคุณลักษณะดังกล่าวที่ต่ำกว่า

2) ความสัมพันธ์ในเชิงลบ

ทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ซึ่งมีต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับ อายุ และ ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช กล่าวคือเกษตรกรที่มีอายุน้อย และมีประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชน้อยปีกว่า จะมีทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ดีกว่าเกษตรกรที่มีอายุมาก และมีประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ที่นานปีกว่า

สำหรับเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ นั้นพบว่า ทักษะคิดต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ อายุ ประสบการณ์การทำงานและประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช นั่นคือเกษตรกรที่มีอายุน้อย มีประสบการณ์การทำงานและประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช น้อยปีกว่า จะมีทักษะคิดต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ต่ำกว่าเกษตรกรซึ่งอายุมาก มีประสบการณ์การทำงานและประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่มากกว่า

7.3 ความสัมพันธ์ ระหว่างพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการพยากรณ์ และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว กับตัวแปรต่อไปนี้

1. อายุ
2. ระดับการศึกษา
3. รายได้
4. ประสบการณ์การทำงาน
5. ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
6. การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป
7. การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
8. การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
9. ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว
10. ทักษะคิดต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว
11. ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
12. ทักษะคิดต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
13. พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
14. ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ตารางที่ 27 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวจังหวัดชัยนาท กับตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
อายุ	-0.3722***	.000	-0.0708	.187
ระดับการศึกษา	0.0841	.109	-0.0637	.212
รายได้	0.1221*	.036	0.1858*	.010
ประสบการณ์ในการทำงาน	-0.1754*	.005	0.0599	.227
ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.2511***	.000	0.0838	.147
การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป	0.1684*	.006	0.2532***	.001
การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.0162	.406	0.2188*	.003
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.3038***	.000	0.4632***	.000
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.6433***	.000	0.5884***	.000
ทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาด	0.3782***	.000	0.6158***	.000

ตารางที่ 27 (ต่อ)

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
ความรู้เรื่องสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.2392***	.000	0.1462*	.033
ทัศนคติเกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.3872***	.000	0.3788***	.000
พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.0777	.127	0.0680	.197
ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.0487	.238	0.0819	.153

* P < 0.05

*** P < 0.001

จากตารางที่ 27 สามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวกับตัวแปรต่าง ๆ ได้ใน 2 ลักษณะ คือ

1) ความสัมพันธ์ในเชิงบวก

พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ตัวแปร 7 ตัว ตามลำดับคือ ความรู้เรื่องเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ

ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ความรู้เรื่องเกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่วไป ๆ และรายได้

สำหรับตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับพฤติกรรม การป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ นั้นได้แก่ ตัวแปร 8 ตัว เรียงตามลำดับดังนี้คือ ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเข้ารับการอบรม เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับ ข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และรายได้

เกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวสูง จะมีพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ที่ถูกต้องตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว มากกว่าเกษตรกรซึ่งมีคุณลักษณะ ดังกล่าวที่น้อยกว่า

2) ความสัมพันธ์เชิงลบ

พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ อายุ ประสบการณ์การทำงาน และประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช กล่าวคือเกษตรกร ที่มีอายุน้อย มีประสบการณ์การทำงานและประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชน้อย ปีกว่า จะมีพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่ถูกต้องตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวมากกว่าเกษตรกรซึ่งมีคุณลักษณะดังกล่าวที่สูงกว่า

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ๆ นั้นไม่พบว่ามีตัวแปรใดที่มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

7.4 ความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรต่อไปนี

1. อายุ
2. ระดับการศึกษา

3. รายได้
4. ประสบการณ์การทำงาน
5. ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
6. การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป
7. การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
8. การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
9. ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และ

เดือนการระบาดของศัตรูข้าว

10. ทักษะคิดต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเดือนการ

ระบาดของศัตรูข้าว

11. พฤติกรรมป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเดือนการ

ระบาดของศัตรูข้าว

12. ทักษะคิดต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
13. พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
14. ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ตารางที่ 28 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว จังหวัดชัยนาท กับตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
อายุ	-0.0720	.146	-0.0083	.459
ระดับการศึกษา	0.1924*	.002	0.1771*	.013
รายได้	0.0350	.304	0.0542	.249
ประสบการณ์ในการทำงาน	0.0665	.165	-0.0112	.444
ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.0303	.329	0.0916	.125
การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป	0.2174***	.001	0.0059	.470
การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.1863*	.003	0.0231	.386
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.2281***	.000	-0.0655	.206
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.3085***	.000	0.2936***	.000
ทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.1919*	.002	0.1796*	.012

ตารางที่ 28 (ต่อ)

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
พฤติกรรมกำบังและกำจัดศัตรูพืช- ตามโครงการพยากรณ์และ เตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.2392 ^{***}	.000	0.1462 [*]	.033 [°]
ทัศนคติเกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและ- กำจัดศัตรูพืช	0.2372 ^{***}	.000	0.0973	.111
พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและ- กำจัดศัตรูพืช	0.1855 [*]	.003	0.1933 [*]	.007
ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัย ของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.0745	.138	0.1244	.059

* P < 0.05

*** P < 0.001

จากตารางที่ 28 สามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว กับตัวแปรต่าง ๆ ได้เพียงลักษณะเดียวคือ

1) ความสัมพันธ์ในเชิงบวก

ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้แก่ ตัวแปร 9 ตัว ดังต่อไปนี้ตามลำดับคือ ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ พฤติกรรมการป้องกันและ

กำจัดศัตรูพืช ทศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป ระดับการศึกษา ทศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และพฤติกรรมกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้แก่ ตัวแปร 5 ตัวต่อไปนี้ ตามลำดับคือ ความรู้เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ทศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ระดับการศึกษาและพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูตามโครงการฯ

เกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวข้างต้นสูง จะมีความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชดีกว่าเกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวที่ต่ำกว่า

7.5 ความสัมพันธ์ระหว่างทศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรต่อไปนี้

1. อายุ
2. ระดับการศึกษา
3. รายได้
4. ประสบการณ์การทำงาน
5. ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
6. การเปิดรับข่าวสารเรื่อง ทั่ว ๆ ไป
7. การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
8. การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
9. ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ และเดือน

การระบาดศัตรูข้าว

10. ทศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ และเดือน

การระบาดศัตรูข้าว

11. พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ และเดือน

การระบาดศัตรูข้าว

12. ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
13. พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
14. ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัด

ศัตรูพืช



ตารางที่ 29 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวจังหวัดชัยนาท กับตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
อายุ	-0.2057 ^{***}	.001	-0.0228 [*]	.002
ระดับการศึกษา	0.0921	.088	0.1933 [*]	.007
รายได้	0.1011	.069	0.1585 [*]	.023
ประสบการณ์ในการทำงาน	-0.1000	.071	-0.1037	.097
ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.2523 ^{***}	.000	-0.0650	.208
การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป	0.2250 ^{***}	.000	0.0821	.152
การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.0643	.173	0.1919 [*]	.008
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.2135 ^{***}	.001	0.1985 [*]	.006
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.5631 ^{***}	.000	0.4385 ^{***}	.000

ตารางที่ 29 (ต่อ)

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
ทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.4060***	.000	0.4727***	.000
พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.3782***	.000	0.3788***	.000
ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.2372***	.000	0.0973	.111
พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.3605***	.000	0.1936*	.007
ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.1212*	.037	0.1244*	.040

* P < 0.05

*** P < 0.001

จากตารางที่ 29 สามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว กับตัวแปรต่าง ๆ ได้ใน 2 ลักษณะคือ

1) ความสัมพันธ์ในเชิงบวก

ทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ตัวแปร 8 ตัวต่อไปนี้ ตามลำดับคือ ความรู้ เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการฯ พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกัน และกำจัดศัตรูพืช ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่อง จากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ทัศนคติของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรู พืชมีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ตัวแปร 9 ตัวต่อไปนี้คือ ทัศนคติต่อการป้องกัน และกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ พฤติกรรมการใช้ป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกัน และกำจัดศัตรูพืช พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ระดับการศึกษา การเปิดรับ ข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช รายได้ และประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องมาจากพิษภัย ของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

เกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวข้างต้นสูงจะมีทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและ กำจัดศัตรูพืช ที่ถูกต้องกว่าเกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวต่ำ

2) ความสัมพันธ์ในเชิงลบ

ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับทัศนคติต่อสารเคมี ป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้แก่ อายุ และประสบการณ์การใช้สารเคมี ป้องกันและกำจัดศัตรูพืช กล่าวคือเกษตรกรที่มีอายุน้อยและมีประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกัน และกำจัดศัตรูพืชน้อย จะมีทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่ถูกต้องกว่าเกษตรกรที่มีอายุ และประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมาก

ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับทัศนคติต่อสาร เคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ คืออายุ นั่นคือเกษตรกรที่มีอายุน้อยจะ มีทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่ถูกต้องกว่า เกษตรกรที่มีอายุมาก

7.6 ความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปร

ต่อไปนี้

1. อายุ
2. ระดับการศึกษา
3. รายได้
4. ประสบการณ์การทำงาน
5. ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
6. การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป
7. การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
8. การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
9. ความรู้เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือน

การระบาดศัตรูข้าว

10. ทักษะคิดต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการ

ระบาดศัตรูข้าว

11. พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือน

การระบาดศัตรูพืช

12. ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
13. ทักษะคิดต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
14. ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัยของสารเคมีป้องกันและกำจัด

ศัตรูพืช

ตารางที่ 30 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว จังหวัดชัยนาท กับตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
อายุ	-0.0603	.188	-0.0848	.144
ระดับการศึกษา	0.0587	.195	0.1382	.051
รายได้	0.0317	.321	0.0236	.384
ประสบการณ์ในการทำงาน	-0.0344	.307	-0.0345	.333
ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.2216***	.001	-0.0283	.362
การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป	0.2277***	.000	0.0792	.160
การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.0297	.332	0.0316	.346
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	-0.0033	.481	-0.1246	.059
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.1529*	.012	0.1094	.085
ทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.1746*	.005	0.1144	.075

ตารางที่ 30 (ต่อ)

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช- ตามโครงการพยากรณ์และ เตือนการระบาดของศัตรูข้าว	0.0777	.127	0.0680	.197
ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและ- กำจัดศัตรูพืช	0.1855*	.003*	0.1935*	.007
ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัด- ศัตรูพืช	0.3605***	.000	0.1936*	.007
ประสบการณ์การเจ็บป่วยเนื่องจากพิษภัย ของสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.0861	.103	0.1239	.060

* $P < 0.05$ *** $P < 0.001$

จากตารางที่ 30 สามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรต่าง ๆ ได้ใน 2 ลักษณะดังนี้

1) ความสัมพันธ์ในเชิงบวก

พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับตัวแปร 5 ตัวต่อไปตามลำดับคือ ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ และ ความรู้เกี่ยวกับการ

ป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ

ส่วนตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับพฤติกรรม
การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้แก่ตัวแปร 2 ตัวตามลำดับ
ต่อไปนี้คือ ทักษะติดต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช และความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและ
กำจัดศัตรูพืช

เกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวสูง จะมีพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกัน
และกำจัดศัตรูพืช ที่ถูกต้องกว่าเกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวต่ำ

2) ความสัมพันธ์ในเชิงลบ

พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ
มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ประสิทธิภาพการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรู
พืช กล่าวคือเกษตรกรที่มี ประสิทธิภาพการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชต่ำ จะมีพฤติกรรม
การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชที่ถูกต้องกว่าเกษตรกรที่มีประสิทธิภาพการใช้สารเคมีป้อง
กันและกำจัดศัตรูพืชสูง

ส่วนเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ นั้น ไม่พบว่ามิตัวแปรใดที่มีความสัมพันธ์เชิง
ลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

7.7 ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไปกับตัวแปรต่อไปนี้

1. อายุ
2. ระดับการศึกษา
3. รายได้
4. ประสิทธิภาพการทำนา
5. ประสิทธิภาพการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
6. การเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ นอกเหนือจากโครงการพยากรณ์และเตือนการ
ระบาดของศัตรูข้าว
7. การเปิดรับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ตารางที่ 31 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป
ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และ
เตือนการระบาดของศัตรูข้าว จังหวัด ชัยนาท กับตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
อายุ	-0.2396 ^{***}	.000	-0.0098	.451
ระดับการศึกษา	0.1902 [*]	.002	0.3217 ^{***}	.000
รายได้	0.1147 [*]	.046	-0.0538	.250
ประสบการณ์ในการทำงาน	-0.1161 [*]	.044	-0.0674	.199
ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและ กำจัดศัตรูพืช	-0.1020	.067	-0.0336	.337
การเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ นอกเหนือ จากโครงการพยากรณ์และเตือนการ ระบาดของศัตรูข้าว	0.2392 ^{***}	.000	0.2164 [*]	.003
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกัน และกำจัดศัตรูพืช	0.1292 [*]	.029	0.1204	.065

* P < 0.05

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้นสามารถสรุปความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ
ไปกับตัวแปรต่าง ๆ ได้ใน 2 ลักษณะได้แก่

1) ความสัมพันธ์ในเชิงบวก

การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไปของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ระดับการศึกษา รายได้ การเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ และการเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

ส่วนการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ระดับการศึกษา และการเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ เกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวข้างต้นสูงจะมีการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไปมากกว่าเกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวต่ำ

2) ความสัมพันธ์ในเชิงลบ

ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ได้แก่ อายุ และประสบการณ์การทำงาน กล่าวคือ เกษตรกรที่มีอายุน้อย และมีประสบการณ์การทำงานต่ำมีการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไปมากกว่าเกษตรกรที่มีอายุมาก และมีประสบการณ์การทำงานสูง

อย่างไรก็ตาม ไม่มีตัวแปรใดที่มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก

7.8 ความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรต่อไปนี้

1. อายุ
2. ระดับการศึกษา
3. รายได้
4. ประสบการณ์การทำงาน
5. ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
6. การเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ นอกเหนือจากโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว
7. การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
8. การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป

ตารางที่ 32 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่างการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกัน
และกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก และเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการ
พยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว จังหวัดชัยนาท กับตัวแปรต่าง ๆ

ตัวแปรต้น	เกษตรกรที่เป็นสมาชิก		เกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก	
	ค่าสหสัมพันธ์	P	ค่าสหสัมพันธ์	P
อายุ	0.0383	.287	0.1496*	.030
ระดับการศึกษา	-0.0194	.388	0.0897	.131
รายได้	0.0551	.210	0.0372	.321
ประสบการณ์ในการทำงาน	0.0826	.113	0.0861	.140
ประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและ กำจัดศัตรูพืช	0.0000	.500	0.0647	.209
การเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ นอกเหนือ จากโครงการพยากรณ์และเตือนการ ระบาดของศัตรูข้าว	-0.0088	.449	0.1443*	.035
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกัน และกำจัดศัตรูพืช	0.1662*	.007	0.3498***	.000
การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป	0.2329***	.000	0.2573***	.001

* $P < 0.05$

*** $P < 0.001$

จากตารางข้างต้น สรุปความสัมพันธ์ระหว่างการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกัน
และกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรกับตัวแปรต่าง ๆ ได้ดังนี้คือ

สำหรับเกษตรกรที่เป็นสมาชิก นั้นพบว่า การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกัน และกำจัดศัตรูพืชที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับ การเข้ารับการอบรมเรื่อง การป้องกันและกำจัดศัตรูพืช รวมทั้งการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป กล่าวคือเกษตรกรที่เข้า รับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชบ่อยครั้งและมีความถี่ในการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไปสูงจะเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชบ่อยครั้ง

ส่วนการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็น สมาชิก นั้น มีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ อายุ การเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ และการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป นั่นคือเกษตรกรที่มีอายุมาก การเข้าเป็นสมาชิกกลุ่มต่าง ๆ และเกษตรกรที่เปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป บ่อยครั้ง จะเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและ กำจัดศัตรูพืช บ่อยครั้งกว่าเกษตรกรที่มีคุณลักษณะดังกล่าวข้างต้นต่ำกว่า

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise Multiple Regression analysis) เพื่อหาตัวแปรอิสระที่สามารถอธิบาย ความรู้ ทักษะ และพฤติกรรม การป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว รวมทั้งการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ได้ดีที่สุด

การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณมีค่าสถิติที่เกี่ยวข้องและกล่าวถึงในการรายงานผลการวิเคราะห์ ดังนี้

1. ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple correlation coefficient = R) เป็นค่าสถิติที่แสดงความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มตัวแปรอิสระกับตัวแปรตาม

2. ค่าสัมประสิทธิ์ของการทำนาย (Coefficient of determination = R^2) เป็นที่ค่าที่บอกสัดส่วนของความแปรปรวน (variance) ของตัวแปรตามที่สามารถทำนายหรืออธิบายได้โดยกลุ่มตัวแปรอิสระ (เพื่อความสะดวกในการแปลผลจะใช้ค่า R^2 100 โดยอธิบายในรูปของร้อยละหรือเปอร์เซ็นต์)

3. ค่าสัมประสิทธิ์ของการถดถอย (Regression coefficient) หรือบางทีก็เรียกว่าค่าน้ำหนัก (weight) เป็นค่าที่แสดงถึงความสำคัญหรือน้ำหนักของตัวแปรอิสระแต่ละตัวในการอธิบายหรือทำนายตัวแปรตาม ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยอาจพิจารณาใช้ได้ 2 อย่าง คือถ้าอยู่ในรูปของคะแนนมาตรฐานก็เรียกค่าสัมประสิทธิ์นี้ว่า ค่าน้ำหนัก (Beta weight) แต่ถ้าอยู่ในรูปของคะแนนดิบ ก็เรียกค่าสัมประสิทธิ์นี้ว่า น้ำหนักคะแนน (Score weight)

ค่าน้ำหนักเบตาในที่นี้จะแทนด้วยสัญลักษณ์ β ส่วนค่าน้ำหนักคะแนนจะแทนด้วย B

4. ค่าสัมประสิทธิ์ของการทำนายที่เปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้น (R^2 change) เป็นค่าที่บอกว่าตัวแปรอิสระที่เข้าสู่การวิเคราะห์อันดับต่อไปจะสามารถทำนายหรืออธิบายตัวแปรตามได้เพิ่มขึ้นเท่าไร

จากการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณระหว่างความรู้ ทักษะ และพฤติกรรม การป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว รวมทั้งการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรอิสระที่เลือกมา 15 ตัว โดยใช้การวิเคราะห์แบบขั้นตอนซึ่งจะเลือกตัวแปรที่มีค่าสหสัมพันธ์สูงสุดกับตัวแปรตามเข้าสู่การวิเคราะห์เป็นอันดับแรกเสมอและตัวต่อ ๆ ไปจะเลือกตัวแปรที่มีสหสัมพันธ์ส่วนน้อย (Partial correlation) สูงสุดในกลุ่มตัวแปรอิสระที่เหลือ

อยู่เข้าวิเคราะห์ตามลำดับ ในการเสนอผลการวิเคราะห์นั้นผู้วิจัยจะเสนอเฉพาะตัวแปรอิสระที่สามารถอธิบายความผันแปรตามได้มากขึ้นอย่างมีนัยสำคัญเท่านั้น และจะเรียงลำดับตัวแปรอิสระดังกล่าวตามความสำคัญจากมากไปน้อย สำหรับตัวแปรอิสระที่อธิบายความผันแปรได้น้อย จะไม่นำเสนอ

ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

8.1 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 33 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
พฤติกรรมกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.642	0.412	0.412	0.583	0.504	10.17***
ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.728	0.531	0.119	0.224	0.362	7.30***
การเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.743	0.553	0.022	0.153	0.148	3.22***

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า มีตัวแปรอิสระเพียง 3 ตัวเท่านั้นที่สามารถอธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ส่วนตัวแปรอิสระที่เหลืออีก 12 ตัว อธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลเพียงเล็กน้อย และไม่มี ความสำคัญพอที่จะนำมาเป็นตัวพยากรณ์ความรู้ดังกล่าว สำหรับตัวแปรที่มีความสำคัญ 3 ตัวดังปรากฏใน ตารางนั้น เมื่อพิจารณาตามลำดับความสำคัญโดยดูจากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (β) พบว่า ตัวแปรอิสระที่มีความสำคัญที่สุดคือ พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งสามารถอธิบายความรู้ดังกล่าวได้ถึง ร้อยละ 41.2 รองลงมาคือ ทักษะติดต่อสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช ซึ่งอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.9 และสุดท้ายการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งอธิบายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.2 สรุปได้ว่าตัวแปรทั้ง 3 ตัวข้างต้น สามารถอธิบายความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้รวมกันถึง ร้อยละ 55.3

8.2 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 34 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.588	0.346	0.346	0.427	0.355	4.71***
ทัศนคติต่อการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.640	0.409	0.063	0.385	0.244	2.82*
ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.665	0.442	0.033	0.131	0.184	3.07*
ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.684	0.468	0.026	0.144	0.180	2.67*

* $P < 0.05$

*** $P < 0.001$

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระที่อธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ คือ พฤติกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งอธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อความรู้ดังกล่าวได้ดีที่สุด คือ ร้อยละ 34.6 รองลงมาคือ ทัศนคติต่อการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งอธิบายความผันแปรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.3 ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช อธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.3 และสุดท้ายทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและ

กำจัดศัตรูพืช อธิบายความผันแปรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.6 สรุปแล้ว ตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัว ข้างต้น สามารถอธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการฯ ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้รวมกัน ร้อยละ 46.8

8.3 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ที่ต้องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 35 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ที่ต้องการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการฯ	0.534	0.285	0.285	0.489	0.445	7.37***
ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.578	0.333	0.048	0.152	0.237	3.92***

* P < 0.001

จากตารางข้างต้น พบว่า พฤติกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการฯ สามารถอธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ได้มากที่สุด คือ ร้อยละ 28.5 รองลงมาคือ ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.8 สรุปแล้วตัวแปรอิสระทั้งสองตัวดังกล่าวสามารถอธิบายความผันแปรของทัศนคติเกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตาม โครงการและเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ได้รวมกัน ร้อยละ 33.3

8.4 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างทัศนคติของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ที่มีต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 36 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างทัศนคติของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ที่มีต่อการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.615	0.379	0.379	0.276	0.396	5.44***
ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.667	0.668	0.289	0.103	0.221	3.38*
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.691	0.691	0.023	0.134	0.231	3.08*

* $P < 0.05$

*** $P < 0.001$

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระที่อธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อทัศนคติของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวได้ดีที่สุด คือ พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งอธิบายได้ ร้อยละ 37.9 รองลงมาคือ ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 28.9 และสุดท้ายความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.3 สรุปแล้ว ตัวแปรทั้ง 3 ตัวข้างต้น สามารถอธิบายความผันแปร

ในด้านทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ซึ่งมีต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์ และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวได้รวมกัน ร้อยละ 69.1

8.5 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างพฤติกรรมกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 37 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างพฤติกรรมกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.642	0.412	0.412	0.371	0.430	7.43***
ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.689	0.476	0.064	0.274	0.302	5.47***
อายุ	0.715	0.512	0.036	-0.035	0.203	-4.00***

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระที่อธิบายความผันแปรของพฤติกรรมกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้ดีที่สุดคือ ความรู้เกี่ยวกับป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งสามารถอธิบายพฤติกรรมดังกล่าวได้ ร้อยละ 41.2 รองลงมาคือ ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 6.4 และสุดท้าย อายุ ซึ่งอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.6

สรุปแล้ว ตัวแปรทั้ง 3 ตัวข้างต้น สามารถอธิบายพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้รวมกัน ร้อยละ 51.2

8.6 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างพฤติกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 38 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างพฤติกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.616	0.379	0.379	0.441	0.308	4.46***
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.682	0.465	0.086	0.304	0.366	5.56***
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.736	0.542	0.077	0.305	0.295	5.07***

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระซึ่งสามารถอธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้ดีที่สุดคือ ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งอธิบายได้ ร้อยละ 37.9 รองลงมาคือ ความรู้เกี่ยวกับป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่ง

สามารถอธิบายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 8.6 และสุดท้าย การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช สามารถอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.7 สรุปแล้ว ตัวแปรทั้ง 3 ตัวข้างต้น สามารถอธิบายความผันแปรในด้านพฤติกรรมกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้รวมกัน ร้อยละ 54.2

8.7 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 39 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิก ฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.039	0.095	0.095	0.288	0.237	3.15***
การเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป	0.346	0.119	0.024	0.165	0.149	2.28*
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.372	0.138	0.019	0.179	0.142	2.13*

* $P < 0.05$

*** $P < 0.001$

จากตารางที่ 37 สรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระซึ่งสามารถอธิบายความเกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้ดีที่สุด คือ ความรู้เกี่ยวกับการป้องกัน

กำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งอธิบายความแปรผันหรือมีอิทธิพลต่อความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกัน และกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ได้ร้อยละ 9.5 รองลงมาคือ การเปิดรับข่าวสาร เรื่องทั่ว ๆ ไป ซึ่งสามารถอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.4 และสุดท้าย การเข้ารับการอบรม เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช อธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 1.9 สรุปแล้ว ตัวแปรอิสระทั้งสาม ตัว สามารถอธิบายความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชได้รวมกัน ร้อยละ 13.8

8.8 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างความรู้เกี่ยวกับสารเคมี ป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรู ชั่ว กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 40 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างความรู้เกี่ยวกับสารเคมี ป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรู พืชตามโครงการฯ	0.294	0.086	0.086	0.386	0.276	3.36***
พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกัน และกำจัดศัตรูพืช	0.335	0.113	0.027	0.139	0.163	2.15*

* P < 0.05

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้น สรุปได้ว่าตัวแปรอิสระที่สามารถอธิบายการผันแปรหรือมี อิทธิพลต่อความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้ดีที่สุด

คือ ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งสามารถอธิบายได้ ร้อยละ 8.6 และพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชสามารถอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.7 สรุปแล้วตัวแปรอิสระทั้งสองตัวดังกล่าวสามารถอธิบายความผันแปรความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้รวมกัน ร้อยละ 11.3

8.9 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว ที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 41 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ ที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.561	0.314	0.314	0.769	0.519	5.59***
พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.625	0.391	0.077	0.241	0.279	5.17***

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้น สรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระที่สามารถอธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อทัศนคติของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ได้มากที่สุดคือ ความรู้เรื่องการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งสามารถอธิบายได้ ร้อยละ 31.4 รองลงมาคือ พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรู

พีช ซึ่งอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 7.7 สรุปแล้วตัวแปรอิสระสองตัวดังกล่าวข้างต้นสามารถอธิบายความผันแปรของทัศนคติในเรื่องดังกล่าวได้รวมกัน ร้อยละ 39.1

8.10 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างทัศนคติของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 42 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างทัศนคติของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ซึ่งมีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชกับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
ทัศนคติต่อการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.473	0.223	0.223	0.697	0.324	3.99***
ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ	0.517	0.267	0.044	0.294	0.235	3.05*

* $P < 0.05$

*** $P < 0.001$

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระที่อธิบายความผันแปรด้านทัศนคติของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชได้ดีที่สุด คือ ทัศนคติต่อการป้องกันและกำจัดศัตรูตามโครงการฯ ซึ่งสามารถอธิบายได้ร้อยละ 22.3 และรองลงมาคือ ความรู้เกี่ยวกับการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการฯ ซึ่งสามารถอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 4.4 สรุปแล้วตัวแปรอิสระทั้งสองดังกล่าวข้างต้นสามารถอธิบายทัศนคติของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก ที่มีต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชได้รวมกัน ร้อยละ 26.7

8.11 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวกับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 43 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืช	0.357	0.128	0.128	0.415	0.357	5.59***

*** P < 0.001

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระที่อธิบายความผันแปรหรือมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้มากที่สุด คือ ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชซึ่งสามารถอธิบายได้ ร้อยละ 12.8

8.12 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวกับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตารางที่ 44 แสดงผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอนระหว่างพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ กับตัวแปรอิสระต่าง ๆ

ตัวแปรอิสระ	R	R ²	R ² change	B	β	T
ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.194	0.035	0.035	0.274	0.209	2.65*
ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.261	0.068	0.033	0.192	0.163	2.11*
การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช	0.302	0.091	0.023	0.318	0.155	1.98*

* P < 0.05

จากตารางข้างต้นสรุปได้ว่า ตัวแปรอิสระซึ่งสามารถอธิบายพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้ดีที่สุด คือ ทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งสามารถอธิบายพฤติกรรมดังกล่าวได้ ร้อยละ 3.5 รองลงมา คือ ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งอธิบายได้เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3.3 และ สุดท้าย การเข้ารับการอบรมเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืช ซึ่งอธิบายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 2.3 สรุปแล้ว ตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวดังกล่าวข้างต้นสามารถอธิบายพฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิกฯ ได้รวมกัน ร้อยละ 9.1

ตอนที่ 9 การทดสอบสมมติฐาน

9.1 สมมติฐานที่ 1: เกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว มีความรู้ ทักษะคิด และพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว รวมทั้งการใช้สารเคมีป้องกัน และกำจัดศัตรูพืชที่แตกต่างกัน

จากตารางที่ 19-24 ซึ่งแสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยในด้าน ความรู้ ทักษะคิด และพฤติกรรมของเกษตรกรทั้งสองกลุ่ม โดยใช้ T-test ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานที่ 1

9.2 สมมติฐานที่ 2 : เกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว จะมีพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไป แตกต่างกัน

จากตารางที่ 17 ซึ่งเปรียบเทียบพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องทั่ว ๆ ไปของเกษตรกรทั้งสองกลุ่ม ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 2

9.3 สมมติฐานที่ 3 : เกษตรกรที่เป็นสมาชิกและเกษตรกรที่ไม่เป็นสมาชิก โครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวจะมีพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกัน และกำจัดศัตรูข้าวแตกต่างกัน

จากตารางที่ 18 ซึ่งเปรียบเทียบพฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารเรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรทั้งสองกลุ่ม ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานที่ 3

9.4 สมมติฐานที่ 4 : ความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าวของเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีความสัมพันธ์กับอายุ รายได้ พฤติกรรมการรับข่าวสาร การเข้ารับการอบรม เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชและประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช จากน้อยมาตามลำดับตัวแปร

จากผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ซึ่งเป็นเทคนิคทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามหนึ่งตัวกับตัวแปรอื่นหลายตัว ซึ่งเป็นตัวแปรอิสระ (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธ์, 2527 : 4) พบว่า ตัวแปรดังกล่าวคือ อายุ รายได้ พฤติกรรมการรับข่าวสาร การเข้ารับการอบรม เรื่องการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชและประสบการณ์การใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชไม่สามารถอธิบายความผันแปรของความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

ดังนั้นจึงปฏิเสธสมมติฐานที่ 4

9.5 สมมติฐานที่ 5 : ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีความสัมพันธ์กับระดับการศึกษา ความรู้ ทักษะ และการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

จากตารางที่ 28 พบว่า ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรทั้งสองกลุ่ม มีความสัมพันธ์กับตัวแปรดังกล่าวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานที่ 5

9.6 สมมติฐานที่ 6 : ทักษะเกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีความสัมพันธ์กับความรู้ ทักษะ และพฤติกรรมการป้องกันกำจัดศัตรูพืชตามโครงการพยากรณ์และเตือนการระบาดของศัตรูข้าว

จากตารางที่ 29 พบว่า ทักษะเกี่ยวกับสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืชของเกษตรกรทั้งสองกลุ่ม มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับตัวแปรดังกล่าว

จึงยอมรับสมมติฐานที่ 6

9.7 สมมติฐานที่ 7 : พฤติกรรมการป้องกันและกำจัดศัตรูพืชมีความสัมพันธ์กับ
ความรู้ และทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช

จากตารางที่ 30 พบว่า พฤติกรรมการใช้สารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
ของเกษตรกรทั้งสองกลุ่มมีความสัมพันธ์กับความรู้ และทัศนคติต่อสารเคมีป้องกันและกำจัดศัตรูพืช
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้นจึงยอมรับสมมติฐานที่ 7



มหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์
CHULALONGKORN UNIVERSITY