

การวิเคราะห์ และผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะได้เสนอการวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น

5 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนของ  
ผู้บริหารโรงเรียน

ส่วนที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างความรู้และเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียนประถมศึกษา ของผู้บริหารโรงเรียน

การเสนอรายละเอียดทั้ง 5 ส่วน จะเสนอเรียงลำดับดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ เสนอในรูปตารางค่าจำนวนและร้อยละของสถานภาพ  
ผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ เพศ อายุ วุฒิกการศึกษา อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน  
ดังเสนอในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพต่าง ๆ

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. เพศ</b>		
ชาย	314	96.3
หญิง	12	3.7
รวม	326	100.0
<b>2. อายุ</b>		
ต่ำกว่า 30 ปี	10	3.1
30 - 40 ปี	140	42.9
41 - 50 ปี	110	33.8
51 ปีขึ้นไป	66	20.2
รวม	326	100.0
<b>3. วุฒิทางการศึกษา</b>		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	28	8.6
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	298	91.4
รวม	326	100.0
<b>4. อายุราชการ</b>		
ต่ำกว่า 11 ปี	34	10.4
11 - 15 ปี	90	27.6
16 - 20 ปี	54	16.6
21 ปีขึ้นไป	148	45.4
รวม	326	100.0

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
5. ขนาดของโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่		
โรงเรียนขนาดใหญ่ (นักเรียน 720 คนขึ้นไป)	7	2.2
โรงเรียนขนาดกลาง (นักเรียน 360-719 คน)	46	14.1
โรงเรียนขนาดเล็ก (นักเรียน 121-359 คน)	197	60.4
โรงเรียนขนาดเล็กมาก (นักเรียน 120 คนลงไป)	76	23.3
รวม	326	100.0

จากตารางที่ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 326 คน มีสถานภาพด้านต่าง ๆ ดังนี้

ด้านเพศ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชายมากกว่าหญิง คือเป็นชาย 314 คน คิดเป็นร้อยละ 96.3 และหญิงจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.7

ด้านอายุ ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุ 30-40 ปี มากที่สุด จำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมา อายุ 41-50 ปี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 33.8 อายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 20.2 และอายุต่ำกว่า 30 ปี มีน้อยที่สุด จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.1 ตามลำดับ

ด้านวุฒิการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่า จำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 91.4 และวุฒิการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 8.6

ด้านอายุราชการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุราชการช่วง 21 ปีขึ้นไป จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 45.4 รองลงมา อายุราชการช่วง 11-15 ปี จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 อายุราชการช่วง 16-20 ปี จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ

16.6 และอายุราชการต่ำกว่า 11 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ

10.4 ตามลำดับ

ขนาดของโรงเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมากที่สุด จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 60.4 รองลงมาได้แก่ ปฏิบัติงานอยู่โรงเรียนขนาดเล็กมาก จำนวน 76 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 ปฏิบัติงานอยู่โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 46 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 และปฏิบัติงานอยู่โรงเรียนขนาดใหญ่ น้อยที่สุด จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.2 ตามลำดับ

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน โดยจำแนกตามจังหวัด ขนาดของโรงเรียน รายด้านและรายละเอียดของความรู้ วิเคราะห์เปรียบเทียบความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษากับตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

การนำเสนอข้อมูล เสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยาย โดยใช้ค่าสถิติคือ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. = Standard Deviation) ของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ทดสอบค่า F-test และการทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ดังตารางที่ 4 - 13 และแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน ได้แก่

2.1 ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามจังหวัด ขนาดของโรงเรียน รายด้าน และรายละเอียดของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา

2.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนกับตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

### 2.1 ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน

การวิเคราะห์ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน จะวิเคราะห์ตามข้อคำถามความรู้ โดยกำหนดค่าระดับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ออกเป็น 4 ระดับ ดังนี้

ระดับความรู้ 1 หมายถึง มีความรู้การนิเทศการศึกษาในขั้นนั้น น้อยที่สุด

ระดับความรู้ 2 หมายถึง มีความรู้การนิเทศการศึกษาในขั้นนั้น น้อย

ระดับความรู้ 3 หมายถึง มีความรู้การนิเทศการศึกษาในขั้นนั้น มาก

ระดับความรู้ 4 หมายถึง มีความรู้การนิเทศการศึกษาในขั้นนั้น มากที่สุด

นอกจากนี้ การแปรผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ใช้เกณฑ์ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง มีความรู้การนิเทศการศึกษา น้อยที่สุด  
 ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง มีความรู้การนิเทศศึกษาน้อย  
 ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง มีความรู้การนิเทศศึกษามาก  
 ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.00 หมายถึง มีความรู้การนิเทศศึกษา มากที่สุด  
 รายละเอียดของการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ดังเสนอในตารางที่ 4 - 10

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของ  
 ผู้บริหารโรงเรียน จำแนกแต่ละด้านและจำแนกตามรายจังหวัด

ความรู้เกี่ยวกับการ นิเทศการศึกษา	นครราชสีมา		บุรีรัมย์		ศรีสะเกษ		สุรินทร์		ชัยภูมิ	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
1. แนวคิดทางการนิเทศ- การศึกษา	3.11	0.32	3.17	0.31	3.14	0.31	3.23	0.33	3.17	0.32
2. บุคลากรทางการ นิเทศการศึกษา	3.41	0.27	3.52	0.23	3.47	0.28	3.40	0.36	3.48	0.26
3. แนวปฏิบัติและวิธี การนิเทศการศึกษา	3.30	0.28	3.32	0.32	3.34	0.27	3.29	0.22	3.36	0.29
4. การประเมินผลการ นิเทศการศึกษา	3.33	0.65	3.22	0.67	3.44	0.64	3.37	0.67	3.26	0.69
รวมเฉลี่ย	3.27	0.21	3.31	0.19	3.31	0.19	3.30	0.16	3.32	0.17

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนจังหวัดนครราชสีมา บุรีรัมย์ ศรีสะเกษ สุรินทร์ และชัยภูมิ มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.27, 3.31, 3.31, 3.30 และ 3.32 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาแต่ละด้าน และจำแนกกลุ่มตัวอย่างเป็นรายจังหวัดแล้ว ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนทุกจังหวัด ส่วนใหญ่จะมีความรู้อยู่ในระดับมากเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านบุคลากรทางการนิเทศการศึกษาที่พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนจังหวัดบุรีรัมย์ มีความรู้สูงสุดในระดับมากที่สุด คือมีคะแนนเฉลี่ย 3.52



ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของ  
ผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกแต่ละด้านและจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	ขนาดของโรงเรียน							
	ใหญ่		กลาง		เล็ก		เล็กมาก	
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D
1. แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	3.30	0.29	3.14	0.35	3.17	0.32	3.12	0.29
2. บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	3.52	0.37	3.46	0.34	3.47	0.26	3.41	0.28
3. แนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศ การศึกษา	3.33	0.36	3.27	0.30	3.32	0.27	3.36	0.27
4. การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	3.56	0.63	3.34	0.72	3.34	0.63	3.29	0.73
รวมเฉลี่ย	3.36	0.20	3.27	0.24	3.30	0.17	3.29	1.89

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ กลาง เล็ก และเล็กมาก มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 3.36 3.27, 3.30 และ 3.29 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาแต่ละด้าน และจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามขนาดโรงเรียนแล้ว ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ กลาง เล็ก และเล็กมาก ส่วนใหญ่จะมีความรู้อยู่ในระดับมากเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านบุคลากรทางการนิเทศการศึกษา และการประเมินผลการนิเทศการศึกษา ที่พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีความรู้สูงสุดในระดับมากที่สุด คือ คะแนนเฉลี่ย 3.52 และ 3.56 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกโดยส่วนรวมและรายด้าน

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D	ระดับความรู้
1. แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	3.16	0.32	มาก
2. บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	3.45	0.28	มาก
3. แนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศการศึกษา	3.32	0.28	มาก
4. การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	3.33	0.66	มาก
รวมเฉลี่ย	3.30	0.19	มาก

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวม อยู่ในระดับมาก คือมีคะแนนเฉลี่ย 3.30 เมื่อพิจารณาความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาแต่ละด้าน ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้อยู่ในระดับมากทุกด้าน



ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษา

แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D	ระดับความรู้
1. ความหมายของการนิเทศการศึกษา	3.27	0.63	มาก
2. ความมุ่งหมาย และความจำเป็นในการ นิเทศการศึกษา	3.34	0.55	มาก
3. หลักการนิเทศการศึกษา	2.97	0.48	มาก
รวมเฉลี่ย	3.16	0.32	มาก

จากตารางที่ 7 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียน มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา  
ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก คือมีคะแนนเฉลี่ย 3.16  
และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้อยู่ในระดับมากทุกเรื่อง

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ด้านบุคลากรทางการนิเทศการศึกษา

บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	$\bar{x}$	S.D	ระดับความรู้
4. บุคลากรในการนิเทศการศึกษา	3.33	0.39	มาก
5. คุณลักษณะบุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	3.67	0.49	มากที่สุด
6. บทบาทหน้าที่ของบุคลากรทางการนิเทศ การศึกษา	3.34	0.56	มาก
รวมเฉลี่ย	3.45	0.28	มาก

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียน มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ด้านบุคลากรทางการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก คือมีคะแนนเฉลี่ย 3.45 และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้อยู่ในระดับมากเกือบทุกเรื่อง ยกเว้นเรื่องคุณลักษณะบุคลากรทางการนิเทศการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้ อยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 3.67

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศการศึกษา

แนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D	ระดับความรู้
7. งานนิเทศการศึกษา	3.21	0.69	มาก
8. แผนงานโครงการและกิจกรรมทางการนิเทศ การศึกษา	3.56	0.45	มากที่สุด
9. เทคนิควิธีการนิเทศการศึกษา	3.22	0.66	มาก
10. กระบวนการนิเทศการศึกษา	3.58	0.43	มากที่สุด
11. ทักษะในการนิเทศการศึกษา	2.69	0.85	มาก
รวมเฉลี่ย	3.32	0.28	มาก

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา  
ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก คือ  
มีค่าเฉลี่ย 3.32 และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้  
อยู่ในระดับมากเกือบทุกเรื่อง ยกเว้นเรื่องแผนงานโครงการ และกิจกรรมทางการนิเทศการศึกษา  
และเรื่องกระบวนการนิเทศการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้อยู่ในระดับมากที่สุด  
คือมีคะแนนเฉลี่ย 3.56 และ 3.58 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษา

การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	$\bar{x}$	S.D	ระดับความรู้
12 การประเมินผลการนิเทศการศึกษา	3.33	0.66	มาก

จากตารางที่ 10 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา  
ด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษา อยู่ในระดับมาก ทั้งรายด้านและรายเรื่อง คือมี  
ค่าเฉลี่ย 3.33



## 2.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์ถึงความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาในด้านต่าง ๆ กับตัวแปรอิสระ 3 ด้าน คือ ด้านอายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดที่เสนอในตารางที่ 11-13 ดังนี้

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน  
ตามอายุ

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	อายุ								F
	ต่ำกว่า 31 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	3.12	0.24	3.15	0.31	3.14	0.34	3.19	0.32	0.30
1.1 ความหมายการนิเทศ	3.20	0.35	3.30	0.61	3.31	0.45	3.14	0.65	1.19
1.2 ความมุ่งหมาย ความ- จำเป็นในการนิเทศ	3.27	0.64	3.29	0.53	3.31	0.57	3.48	0.50	2.11
1.3 หลักการนิเทศ	2.98	0.52	2.98	0.50	2.94	0.50	2.98	0.42	0.18
2. บุคลากรทางการนิเทศ									
การศึกษา	3.55	0.18	3.43	0.30	3.47	0.27	3.46	0.26	0.76
2.1 บุคลากรในการนิเทศ	3.35	0.24	3.34	0.40	3.36	0.36	3.24	0.40	1.47
2.2 คุณลักษณะบุคลากร	3.38	0.34	3.63	0.52	3.73	0.49	3.73	0.42	1.59
2.3 บทบาทหน้าที่ของ บุคลากร	3.45	0.47	3.33	0.60	3.30	0.55	3.42	0.49	0.71



ตารางที่ 11 (ต่อ)

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	อายุ								F
	ต่ำกว่า 31 ปี		31-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
3. แนวปฏิบัติและวิธีการ									
นิเทศการศึกษา	3.46	0.28	3.33	0.28	3.31	0.27	3.29	0.28	1.22
3.1 งานนิเทศการศึกษา	3.60	0.39	3.27	0.58	3.19	0.75	3.07	0.83	2.37
3.2 แผนงานโครงการและ									
กิจกรรมการนิเทศ	3.58	0.37	3.51	0.47	3.55	0.44	3.65	0.41	1.43
3.3 เทคนิควิธีการนิเทศ	3.50	0.62	3.26	0.73	3.23	0.61	3.07	0.58	1.98
3.4 กระบวนการนิเทศ	3.67	0.31	3.57	0.46	3.56	0.41	3.06	0.42	0.29
3.5 ทักษะการนิเทศ	2.75	1.09	2.75	0.81	2.68	0.87	2.56	0.85	0.76
4. การประเมินผลการนิเทศ									
การศึกษา	3.05	0.64	3.22	0.71	3.41	0.61	3.45	0.61	3.24*
รวมเฉลี่ย	3.35	0.18	3.29	0.20	3.30	0.18	3.31	0.81	0.35

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุแตกต่างกัน มีความรู้ด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 3.24$ ) เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe') พบว่า ทุกคู่มีความรู้ด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน  
ตามอายุราชการ

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	อายุราชการ								F
	ต่ำกว่า 11 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. แนวคิดทางการนิเทศ	3.16	0.25	3.15	0.30	3.11	0.33	3.17	0.34	0.58
1.1 ความหมายการนิเทศ	3.28	0.43	3.29	0.66	3.25	0.66	3.26	0.64	0.06
1.2 ความมุ่งหมาย ความ- จำเป็นในการนิเทศ	3.29	0.58	3.30	0.55	3.22	0.53	3.41	0.54	1.90
1.3 หลักการนิเทศ	3.01	0.48	2.98	0.47	2.95	0.53	2.95	0.47	1.70
2. บุคลากรทางการนิเทศ	3.49	0.27	3.45	0.29	3.44	0.31	3.45	0.27	0.22
2.1 บุคลากรในการนิเทศ	3.31	0.28	3.34	0.40	3.42	0.37	3.30	0.40	1.30
2.2 คุณลักษณะบุคลากร	3.65	0.49	3.67	0.51	3.69	0.47	3.71	0.49	0.23
2.3 บทบาทหน้าที่ของบุคลากร	3.50	0.52	3.36	0.55	3.19	0.63	3.35	0.53	2.22
3. แนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศ การศึกษา	3.48	0.24	3.33	0.26	3.31	0.29	3.29	0.28	4.69*
3.1 งานนิเทศการศึกษา	3.29	0.58	3.23	0.68	3.34	0.56	3.13	0.76	1.48
3.2 แผนงานโครงการและ กิจกรรมการนิเทศ	3.58	0.36	3.56	0.47	3.51	0.48	3.57	0.44	0.22
3.3 เทคนิควิธีการนิเทศ	3.49	0.63	3.25	0.73	3.23	0.69	3.14	0.61	2.73*
3.4 กระบวนการนิเทศ	3.71	0.38	3.60	0.42	3.49	0.44	3.56	0.43	1.87
3.5 ทักษะการนิเทศ	3.12	0.79	2.64	0.85	2.68	0.75	2.63	0.87	3.35*
4. การประเมินผลการนิเทศ การศึกษา	3.43	0.60	3.19	0.71	3.23	0.78	3.42	0.59	2.92*
รวมเฉลี่ย	3.38	1.56	3.29	0.18	3.27	0.23	3.29	0.18	2.79*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 2.79$ ) โดยมีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา แตกต่างกันในด้านแนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศการศึกษา และด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 4.69$  และ  $2.92$  ตามลำดับ) นอกจากนี้ยังมีความรู้ในเรื่องเทคนิควิธีการนิเทศ และเรื่องทักษะการนิเทศแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 2.73$  และ  $3.35$  ตามลำดับ) ซึ่งได้นำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffe') ปรากฏผลดังตารางที่ 12.1 - 12.2

ตารางที่ 12.1 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนด้านแนวปฏิบัติ  
และวิธีการนิเทศการศึกษาตามอายุราชการ โดยวิธีการของเชฟเฟ  
(Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง		ต่ำกว่า 11 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21 ปีขึ้นไป
อายุราชการ	$\bar{x}$	3.48	3.33	3.31	3.28
ต่ำกว่า 11 ปี	3.48	-	0.15	0.17*	0.2*
11 - 15 ปี	3.33		-	0.02	0.05
16 - 20 ปี	3.31			-	0.03

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12.1 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการต่ำกว่า 11 ปี มีความรู้ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศศึกษามากกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการ 16-20 ปี และอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนกลุ่มอายุราชการอื่น ๆ พบว่ามีความรู้ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12.2 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียน เรื่องทักษะการ  
นิเทศการศึกษาตามอายุราชการ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง ตามอายุราชการ	ต่ำกว่า 11 ปี    11-15 ปี    16-20 ปี    21 ปีขึ้นไป				
	$\bar{X}$	3.12	2.64	2.68	2.63
ต่ำกว่า 11 ปี	3.12	-	0.48*	0.44	0.49*
11 - 15 ปี	2.64		-	0.04	0.01
16 - 20 ปี	2.68			-	0.05

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 12.2 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการต่ำกว่า 11 ปี มีความรู้เรื่องทักษะการนิเทศศึกษามากกว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการ 11-15 ปี และอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนกลุ่มที่มีอายุราชการอื่น ๆ พบว่ามีความรู้เรื่องทักษะการนิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนที่เกี่ยวข้องกับความรู้การนิเทศการศึกษา และเรื่องเทคนิควิธีการนิเทศ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') พบว่าทุกคู่ไม่มีความแตกต่างกัน



ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน  
ตามขนาดของโรงเรียน

ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	ขนาดของโรงเรียน								F
	ใหญ่		กลาง		เล็ก		เล็กมาก		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. แนวความคิดทางการนิเทศ	3.30	0.29	3.14	0.35	3.17	0.32	3.12	0.29	1.03
1.1 ความหมายการนิเทศ	2.93	0.53	3.30	0.69	3.27	0.61	3.28	0.66	0.74
1.2 ความมุ่งหมาย ความจำเป็น ในการนิเทศ	3.71	0.30	3.36	0.48	3.31	0.59	3.34	0.47	1.28
1.3 หลักการนิเทศ	3.18	0.61	2.88	0.48	3.01	0.46	2.87	0.50	2.60
2. บุคลากรทางการนิเทศ การศึกษา	3.52	0.37	3.46	0.34	3.47	0.26	3.41	0.28	1.06
2.1 บุคลากรในการนิเทศ	3.43	0.35	3.32	0.45	3.35	0.38	3.27	0.37	1.01
2.2 คุณลักษณะบุคลากร	3.64	0.38	3.78	0.58	3.69	0.46	3.64	0.50	0.86
2.3 บทบาทหน้าที่ของบุคลากร ในการนิเทศ	3.50	0.58	3.28	0.64	3.36	0.53	3.31	0.59	0.54
3. แนวปฏิบัติและวิธีการ นิเทศการศึกษา	3.33	0.36	3.27	0.30	3.32	0.27	3.36	0.27	1.11
3.1 งานนิเทศการศึกษา	3.14	0.56	3.11	0.71	3.26	0.70	3.16	0.68	0.78
3.2 แผนงาน โครงการและ กิจกรรมการนิเทศ	3.68	0.55	3.60	0.46	3.54	0.45	3.56	0.42	0.36
3.3 เทคนิควิธีการนิเทศ	3.36	0.69	3.04	0.65	3.23	0.67	3.29	0.66	1.48
3.4 กระบวนการนิเทศ	3.48	0.33	3.51	0.44	3.54	0.45	3.70	0.36	3.02*
3.5 ทักษะการนิเทศ	2.57	0.61	2.64	0.79	2.68	0.86	2.75	0.88	0.23
4. การประเมินผลการนิเทศ การศึกษา	3.36	0.63	3.34	0.72	3.34	0.63	3.29	0.73	0.10
รวมเฉลี่ย	3.36	0.20	3.27	0.24	3.30	0.17	3.29	1.89	0.65

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับการนิเทศเรื่องกระบวนการนิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 3.02$ ) เมื่อทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe') ปรากฏผลว่า ทุกคู่มีความรู้เรื่องกระบวนการนิเทศ ไม่แตกต่างกัน

### ส่วนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา โดยจำแนกตามจังหวัด ขนาดของโรงเรียน รายด้านและรายเรื่องของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา วิเคราะห์เปรียบเทียบเจตคติต่อการนิเทศการศึกษากับตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

การนำเสนอข้อมูลเสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยาย โดยใช้ค่าสถิติ คือ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. = Standard Deviation) ของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา ทดสอบค่า F-test และทดสอบเป็นรายคู่ตามวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe') ดังตารางที่ 14 - 24 และแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน ได้แก่

3.1 เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกตามจังหวัด ขนาดของโรงเรียน รายด้านและรายเรื่องของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา

3.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนกับตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

#### 3.1 เจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน

ในส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์เจตคติของผู้บริหารโรงเรียน ต่อการนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวมและรายเรื่อง และกำหนดค่าระดับเจตคติในการวิเคราะห์ไว้ ดังนี้

ระดับเจตคติ 1 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียงไปในด้านดีต่อการนิเทศการศึกษา น้อยที่สุด

ระดับเจตคติ 2 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อหรือความโน้มเอียงไปในด้านดีต่อการนิเทศการศึกษา น้อย

ระดับเจตคติ 3 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียงไปในด้านดีต่อการนิเทศการศึกษา ก่อนข้างน้อย

ระดับเจตคติ 4 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อ หรือความโน้มเอียง

ไปในด้านดีต่อการนิเทศการศึกษา ปานกลาง

ระดับเจตคติ 5 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อหรือความโน้มเอียงไปในด้านดีต่อการนิเทศการศึกษา ก่อนข้างมาก

ระดับเจตคติ 6 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อหรือความโน้มเอียงไปในด้านดีต่อการนิเทศการศึกษา มาก

ระดับเจตคติ 7 หมายถึง ความรู้สึก ความคิดเห็น ความเชื่อหรือความโน้มเอียงไปในด้านดีต่อการนิเทศการศึกษา มากที่สุด

นอกจากนี้การแปลผลที่ได้จากการวิเคราะห์ด้วยค่าเฉลี่ย ใช้เกณฑ์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา น้อยที่สุด

ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา น้อย

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา ก่อนข้างน้อย

ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.50 หมายถึง มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา ปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 4.51 - 5.50 หมายถึง มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา ก่อนข้างมาก

ค่าเฉลี่ย 5.51 - 6.50 หมายถึง มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา มาก

ค่าเฉลี่ย 6.51 - 7.00 หมายถึง มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา มากที่สุด

การวิเคราะห์ในส่วนนี้ เสนอผังตารางที่ 14 -- 21

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหาร  
โรงเรียน จำแนกแต่ละด้าน และจำแนกตามรายจังหวัด

เจตคติต่อการนิเทศ การศึกษา	นครราชสีมา		บุรีรัมย์		ศรีสะเกษ		สุรินทร์		ชัยภูมิ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเชื่อในการจัดการ นิเทศการศึกษา	6.27	0.75	6.54	0.45	6.39	0.64	6.37	0.58	6.35	0.61
ความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการ นิเทศการศึกษา	6.30	0.84	6.51	0.78	6.45	0.69	6.26	1.01	6.39	0.71
ความคิดเห็นในการจัดการ นิเทศการศึกษา	5.90	1.05	6.04	0.84	6.10	0.92	5.87	1.07	5.98	0.81
แนวโน้มการปฏิบัติตนใน ฐานะผู้นิเทศการศึกษา	5.53	1.06	5.55	1.07	5.46	0.97	5.41	1.00	5.76	1.02
ความคิดเห็นในการจัดการ นิเทศการศึกษาในโรงเรียน	6.14	0.92	6.20	0.76	6.35	0.76	6.25	0.67	6.38	0.61
รวมเฉลี่ย	6.03	0.70	6.17	0.52	6.15	0.57	6.03	0.58	6.17	0.47

จากตารางที่ 14 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนจังหวัดนครราชสีมา บุรีรัมย์ ศรีสะเกษ สุรินทร์ และบุรีรัมย์ มีเจตคติที่ต่อการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 6.03, 6.17, 6.15, 6.03 และ 6.17 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา เป็นรายด้านแล้ว พบว่าผู้บริหารโรงเรียนส่วนมากมีเจตคติที่ดีในระดับมากเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้าน แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา พบว่าผู้บริหารโรงเรียนจังหวัดศรีสะเกษและสุรินทร์ มีเจตคติที่ต่ำอยู่ในระดับค่อนข้างมาก คือมีคะแนนเฉลี่ย 5.46 และ 5.41 ตามลำดับ ด้านความเชื่อ ในการจัดการนิเทศการศึกษาและด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา พบว่าผู้บริหารจังหวัด บุรีรัมย์ มีเจตคติที่ต่ำอยู่ในระดับมากที่สุด คือมีค่าเฉลี่ย 6.54 และ 6.51 ตามลำดับ



ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหาร  
โรงเรียน จำแนกแต่ละด้าน และจำแนกตามขนาดของโรงเรียน

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	ขนาดของโรงเรียน							
	ใหญ่		กลาง		เล็ก		เล็กมาก	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.68	0.55	6.41	0.51	6.36	0.67	6.33	0.63
ความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	6.61	0.93	6.39	0.76	6.35	0.83	6.42	0.82
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.14	1.59	5.93	1.01	5.98	0.95	5.97	0.90
แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา	5.29	1.07	5.24	1.05	5.54	1.05	5.75	0.93
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษาในโรงเรียน	6.39	0.84	6.21	0.85	6.26	0.78	6.24	0.73
รวมเฉลี่ย	6.22	0.78	6.04	0.52	6.10	0.60	6.14	0.62

จากตารางที่ 15 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ กลาง เล็ก และเล็กมาก มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 6.22, 6.04, 6.10 และ 6.14 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาแต่ละด้าน และจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามขนาดของโรงเรียนแล้ว พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ กลาง เล็ก และเล็กมาก มีเจตคติที่ดีอยู่ในระดับมากเกือบทุกด้าน นอกจากด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา และด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา ที่พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด โดยมีคะแนนเฉลี่ย 6.68 และ 6.61 ตามลำดับ ด้านแนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่และกลางมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาในระดับค่อนข้างมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 5.29 และ 5.24 ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกโดยส่วนรวมและรายด้าน

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับเจตคติ
ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.37	0.64	มาก
ความรู้สึกรับในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	6.38	0.81	มาก
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	5.97	0.96	มาก
แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา	5.54	1.03	มาก
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา ในโรงเรียน	6.25	0.78	มาก
รวมเฉลี่ย	6.10	0.60	มาก

จากตารางที่ 16 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียน มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก คือ มีคะแนนเฉลี่ย 6.10 เมื่อพิจารณาเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาแต่ละด้าน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา อยู่ในระดับมากทุกด้าน

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา

ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	$\bar{x}$	S.D.	ระดับเจตคติ
1. จำเป็นสำหรับการจัดการศึกษา - ไม่มีควม จำเป็นที่จะต้องจัดให้มีขึ้น	6.70	0.85	มากที่สุด
2. ให้ประโยชน์แก่การจัดการศึกษา - ไม่ให้ ประโยชน์แต่อย่างใด	6.61	1.01	มากที่สุด
3. อยู่ในวิสัยที่สามารถจะทำได้เอง - เป็นเรื่อง ของผู้เชี่ยวชาญควรทำเท่านั้น	5.54	1.50	มาก
4. ทำให้การเรียนการสอนดีขึ้น - การเรียน การสอนไม่เปลี่ยนแปลง	6.62	0.77	มากที่สุด
เฉลี่ยรวม	6.37	0.64	มาก

จากตารางที่ 17 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา  
ด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก คือมีคะแนน  
เฉลี่ย 6.37 เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศ  
การศึกษาในเรื่องอยู่ในวิสัยที่สามารถจะทำได้เอง - เป็นเรื่องของผู้เชี่ยวชาญควรทำเท่านั้น  
อยู่ในระดับมาก ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ด้านความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา

ความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับเจตคติ
5. ติงที่ผู้มาให้คำแนะนำ - อึดอัดใจที่ผู้มาให้ คำแนะนำ	6.48	0.93	มาก
6. ติงที่ผู้มาให้ความช่วยเหลือ - ลำบากใจ ที่ผู้มาเพิ่มภาระให้	6.47	0.91	มาก
7. ติงที่ผู้มาช่วยขจัดปัญหา - หนักใจที่ผู้มา สร้างปัญหาให้มากขึ้น	6.36	1.04	มาก
8. ติงที่จะมีผู้มาร่วมงานมากขึ้น - ไม่สบายใจ ที่ผู้มาควบคุมดูแลการสอน	6.19	1.29	มาก
รวมเฉลี่ย	6.38	0.81	มาก

จากตารางที่ 18 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา  
ด้านความรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก คือมีคะแนนเฉลี่ย 6.38  
เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาทุกเรื่อง  
อยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา

ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับเจตคติ
9. ควรจัดให้มีการนิเทศอย่างสม่ำเสมอ - ควรจัดให้มีการนิเทศเป็นครั้งคราว	6.07	1.68	มาก
10. เป็นการสนองความต้องการของบุคลากรใน โรงเรียน - เป็นการสนองต่อนโยบายของ หน่วยงานเจ้าสังกัด	5.28	2.05	ค่อนข้างมาก
11. เป็นงานที่ผู้บริหาร ผู้นิเทศ และครูมีความ ภาคภูมิใจ - เป็นงานที่ผู้บริหารหรือผู้นิเทศ เท่านั้นที่มีความภาคภูมิใจ	5.89	1.41	มาก
12. เป็นงานที่ต้องการความช่วยเหลือจากทุกฝ่าย ที่เกี่ยวข้อง - เป็นงานที่ทำคนเดียวได้	6.65	0.82	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	5.97	0.95	มาก

จากตารางที่ 19 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา ด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก โดยมีคะแนนเฉลี่ย 5.97 และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา ในเรื่องเป็นงานที่ต้องการความช่วยเหลือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง - เป็นงานที่ทำคนเดียวได้ อยู่ในระดับมากที่สุด และเรื่องเป็นการสนองความต้องการของบุคคลในโรงเรียน - เป็นการสนองต่อนโยบายของหน่วยงานเจ้าสังกัด อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับมาก



ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
ของผู้บริหารโรงเรียน ด้านแนวโน้มนำการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา

แนวโน้มนำการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับเจตคติ
13. นิเทศตามความต้องการของบุคลากรใน โรงเรียน - นิเทศตามนโยบายของ หน่วยงาน	4.54	2.30	ค่อนข้างมาก
14. คำเนิงานตามขั้นตอนที่ตกลงร่วมกัน - คำเนิงานตามความสามารถของคนที่ทำได้	5.93	1.52	มาก
15. ปฏิบัติในฐานะเป็นเพื่อนร่วมงานกับคณะครู - ทำหน้าที่เป็นผู้แนะนำในการทำงาน	5.71	2.00	มาก
16. ทำหน้าที่ประสานงานภายในกลุ่ม - ทำหน้าที่ ควบคุมคุณภาพในการทำงาน	5.99	1.67	มาก
รวมเฉลี่ย	5.54	1.03	มาก

จากตารางที่ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา  
ด้านแนวโน้มนำการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก และ  
เมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาใน  
เรื่องนิเทศตามความต้องการของบุคลากรในโรงเรียน - นิเทศตามนโยบายของหน่วยงาน  
อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษาอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของ  
ผู้บริหารโรงเรียน ด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา  
ภายในโรงเรียน

ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา ภายในโรงเรียน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับเจตคติ
17. มีความยินดีและสนับสนุนเต็มที่ - ยังไม่เห็น ความจำเป็นที่ต้องจัดขึ้น	6.70	0.72	มากที่สุด
18. โรงเรียนมีความพร้อมที่จะดำเนินการได้ - โรงเรียนขาดความพร้อมจึงไม่น่าดำเนินการ	5.70	1.46	มาก
19. ช่วยสร้างสรรค์ความก้าวหน้าแก่โรงเรียน - เป็นการสร้างปัญหาและความยุ่งยากให้แก่ โรงเรียน	6.40	0.95	มาก
20. การปฏิบัติงานนิเทศมีโอกาสประสบความสำเร็จ ได้ด้วยดี - ไม่มีโอกาสที่จะประสบ ความสำเร็จได้เลย	6.20	1.14	มาก
รวมเฉลี่ย	6.25	0.78	มาก

จากตารางที่ 21 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา  
ด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษาภายในโรงเรียน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับมาก  
และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา  
เรื่องมีความยินดีและสนับสนุนเต็มที่ - ยังไม่เห็นความจำเป็นที่ต้องจัดขึ้น อยู่ในระดับมากที่สุด  
ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา อยู่ในระดับมาก

### 3.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์ถึงความแตกต่างของค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาในด้านต่าง ๆ กับตัวแปรอิสระ 3 ด้าน คือ อายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดที่เสนอในตารางที่ 22 - 24 ดังนี้

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนตามอายุ

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	อายุ								F
	ต่ำกว่า 31 ปี		30-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.55	0.39	6.32	0.73	6.34	0.60	6.48	0.52	1.20
ความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศการศึกษา	6.33	0.81	6.31	0.88	6.33	0.84	6.61	0.58	2.26
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	6.33	0.83	6.02	0.92	5.85	1.07	6.03	0.84	1.27
แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้บริหารการศึกษา	5.95	1.31	5.68	1.03	5.33	0.99	5.54	0.99	2.95*
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของตน	6.20	0.79	6.24	0.81	6.20	0.81	6.36	0.64	0.57
รวมเฉลี่ย	6.27	0.66	6.11	0.63	6.01	0.61	6.20	0.45	1.78

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุต่างกัน มีเจตคติที่คัดค้านการนิเทศการศึกษาในด้านแนวโน้มนการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 2.95$ ) ซึ่งได้นำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ปรากฏผลว่า ทุกคู่มีเจตคติด้านแนวโน้มนการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน  
ตามอายุราชการ

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	อายุราชการ								F
	ต่ำกว่า 11 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป		
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
ความเชื่อในการจัดการนิเทศ การศึกษา	6.45	0.60	6.25	0.81	6.35	0.58	6.43	0.53	1.61
ความรู้สึกรับในฐานะผู้รับการนิเทศ การศึกษา	6.29	0.77	6.28	0.98	6.28	0.86	6.49	0.68	1.71
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศ การศึกษา	6.10	0.89	6.02	0.96	5.91	0.98	5.94	0.97	0.41
แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะ ผู้นิเทศการศึกษา	5.85	1.04	5.66	1.07	5.40	0.98	5.45	1.01	2.12
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศ การศึกษาในโรงเรียนของตน	6.41	0.60	6.20	0.86	6.03	0.95	6.32	0.68	2.54
รวมเฉลี่ย	6.22	0.56	6.08	0.70	5.99	0.59	6.12	0.53	1.12

จากตารางที่ 23 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการแตกต่างกัน มีเจตคติต่อการนิเทศ  
การศึกษาไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาเป็นรายด้าน พบว่าผู้บริหาร  
โรงเรียนที่มีอายุราชการแตกต่างกัน มีเจตคติที่ดีต่อการนิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกันทุกด้าน



ตารางที่ 24 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน  
ตามขนาดของโรงเรียน

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	ขนาดของโรงเรียน								F
	ใหญ่		กลาง		เล็ก		เล็กมาก		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
ความเชื่อในการจัดการนิเทศ การศึกษา	6.68	0.55	6.41	0.51	6.36	0.67	6.33	0.63	0.73
ความรู้สึกรับรู้ในฐานะผู้รับการนิเทศ การศึกษา	6.61	0.93	6.39	0.76	6.35	0.83	6.42	0.82	0.33
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศ การศึกษา	6.14	1.59	5.93	1.01	5.98	0.95	5.97	0.90	0.10
แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะ ผู้นิเทศการศึกษา	5.29	1.07	5.24	1.05	5.54	1.05	5.75	0.93	2.53
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศ การศึกษาในโรงเรียนของตน	6.39	0.84	6.21	0.85	6.26	0.78	6.24	0.73	0.14
รวมเฉลี่ย	6.22	0.78	6.04	0.52	6.10	0.60	6.14	0.62	0.39

จากตารางที่ 24 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน  
มีเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเจตคติต่อการนิเทศการศึกษาเป็นรายด้าน  
พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีเจตคติที่ต่อการนิเทศการศึกษา  
ไม่แตกต่างกันทุกด้าน

ส่วนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา  
เขตการศึกษา 11

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ตามจังหวัด ขนาดของโรงเรียน รายด้านและรายเรื่องของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน วิเคราะห์เปรียบเทียบการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา กับตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

การนำเสนอข้อมูล เสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยาย โดยใช้ค่าสถิติคือ ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$  = Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D. = Standard Deviation) ของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน ค่าทดสอบ F-test และการทดสอบเป็นรายคู่ ตามวิธีการของ เชฟเฟ่ (Scheffe') ดังตารางที่ 25-36

และแบ่งการวิเคราะห์ข้อมูล เป็น 2 ส่วนได้แก่

4.1 การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน เป็นรายจังหวัด ขนาดของโรงเรียน รายด้านและรายเรื่องของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา

4.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน กับตัวแปรอิสระ ได้แก่ อายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

4.1 การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน

ในส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน โดยส่วนรวมและรายเรื่อง และกำหนดค่าระดับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนในการวิเคราะห์ไว้ ดังนี้

- ระดับการปฏิบัติ 1 หมายถึง การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ  
ควรปรับปรุง
- ระดับการปฏิบัติ 2 หมายถึง การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ  
พอใช้
- ระดับการปฏิบัติ 3 หมายถึง การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ ดี
- ระดับการปฏิบัติ 4 หมายถึง การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์คุณภาพ  
ดีมาก

นอกจากนี้ การแปลผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาใน  
โรงเรียนใช้เกณฑ์ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 หมายถึง การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์  
คุณภาพควรปรับปรุง

ค่าเฉลี่ย 1.51 - 2.50 หมายถึง การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์  
คุณภาพพอใช้

ค่าเฉลี่ย 2.51 - 3.50 หมายถึง การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์  
คุณภาพดี

ค่าเฉลี่ย 3.51 - 4.00 หมายถึง การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาอยู่ในเกณฑ์  
คุณภาพดีมาก

การวิเคราะห์ในส่วนนี้ เสนอในตารางที่ 25 - 33 ดังนี้

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน  
ของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกเป็นรายด้านและจำแนกรายจังหวัด

การปฏิบัติงานนิเทศ การศึกษาในโรงเรียน	นครราชสีมา		บุรีรัมย์		ศรีสะเกษ		สุรินทร์		ชัยภูมิ	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การวางแผนการนิเทศ การศึกษา	2.83	0.97	2.82	1.05	2.89	1.01	2.89	0.92	2.76	1.03
การพัฒนาหลักสูตร	2.37	1.15	2.32	1.19	2.34	1.18	2.41	1.08	2.47	1.10
การจัดระบบการเรียน การสอน	2.42	1.02	2.35	1.04	2.34	1.02	2.36	1.04	2.42	1.03
การพัฒนาบุคลากร	2.72	1.08	2.84	1.03	2.83	0.99	2.78	1.05	2.74	1.09
การจ้ดอุปกรณ์และสื่อ การเรียนการสอน	2.54	0.97	2.69	1.01	2.49	0.96	2.59	1.01	2.58	0.92
การประเมินผล	2.69	0.91	2.65	1.07	2.55	1.06	2.75	0.99	2.60	0.96
รวมเฉลี่ย	2.60	1.02	2.61	1.07	2.57	1.04	2.63	1.02	2.60	1.02

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนจังหวัดนครราชสีมา บุรีรัมย์ ศรีสะเกษ สุรินทร์ และชัยภูมิ มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.60, 2.61, 2.57, 2.63 และ 2.60 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน แต่ละด้านและจำแนกกลุ่มตัวอย่างเป็นรายจังหวัดแล้ว ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนส่วนมากมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับดี เกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านการพัฒนาหลักสูตร และด้านการจัดระบบการเรียนการสอน ที่พบว่าผู้บริหารโรงเรียนทุกจังหวัดมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้ ด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อการเรียนการสอน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนจังหวัดศรีสะเกษ มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน  
ของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกรายด้านและจำแนกตามขนาดของโรงเรียน

การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ใหญ่		กลาง		เล็ก		เล็กมาก	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
การวางแผนการนิเทศการศึกษา	3.20	0.35	2.97	0.47	2.84	0.42	2.72	0.43
การพัฒนาหลักสูตร	2.71	0.51	2.33	0.57	2.42	0.53	2.26	0.48
การจัดระบบการเรียนการสอน	2.46	0.29	2.35	0.43	2.37	0.38	2.43	0.37
การพัฒนาบุคลากร	2.96	0.48	2.78	0.43	2.80	0.43	2.68	0.37
การจ้คอุปกรณ์และสื่อการเรียนการสอน	2.48	0.47	2.67	0.63	2.56	0.58	2.58	0.60
การประเมินผล	2.82	0.35	2.70	0.60	2.64	0.46	2.66	0.45
รวมเฉลี่ย	2.76	0.15	2.60	0.20	2.59	0.20	2.54	0.18

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่ กลาง เล็ก และเล็กมาก มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี คือ มีคะแนนเฉลี่ย 2.76, 2.60, 2.59 และ 2.54 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน แต่ละด้านและจำแนกกลุ่มตัวอย่างตามขนาดของโรงเรียนแล้ว พบว่าผู้บริหารโรงเรียนทุกขนาด มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับดีเกือบทุกด้าน นอกจากด้านการพัฒนาหลักสูตร และด้านการจัดระบบการเรียนการสอน ที่พบว่าผู้บริหารทุกขนาด มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้ ด้านการจ้คอุปกรณ์และสื่อการเรียนการสอน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนขนาดใหญ่มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้



ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน จำแนกโดยส่วนรวมและรายด้าน

การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
การวางแผนการนิเทศการศึกษา	2.84	0.43	ดี
การพัฒนาหลักสูตร	2.38	0.53	พอใช้
การจัดระบบการเรียนการสอน	2.38	0.38	พอใช้
การพัฒนาบุคลากร	2.77	0.42	ดี
การจัดอุปกรณ์และสื่อการเรียนการสอน	2.58	0.59	ดี
การประเมินผล	2.65	0.47	ดี
รวมเฉลี่ย	2.58	0.20	ดี

จากตารางที่ 27 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียน มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี คือ มีคะแนนเฉลี่ย 2.58 เมื่อพิจารณาการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนแต่ละด้าน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับดีเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านการพัฒนาหลักสูตร และด้านการจัดระบบการเรียนการสอนที่ผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับพอใช้

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน ด้านการวางแผนการนิเทศการศึกษา

การวางแผนการนิเทศการศึกษา	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
1. การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	3.00	0.80	ดีมาก
2. การศึกษาข้อมูล ปัญหา และอุปสรรค	2.83	0.84	ดีมาก
3. การกำหนดเป้าหมายการนิเทศการศึกษา	2.97	1.18	ดีมาก
4. การกำหนดบทบาทหน้าที่การนิเทศการศึกษา	3.00	0.89	ดีมาก
5. การจัดทำโครงการนิเทศการศึกษา	2.37	1.28	พอใช้
รวมเฉลี่ย	2.84	0.43	ดี

จากตารางที่ 28 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียน มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ด้านการวางแผนการนิเทศการศึกษา โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.84 และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา อยู่ในระดับพอใช้ ในเรื่องการจัดทำโครงการนิเทศการศึกษา ส่วนเรื่องอื่น ๆ อยู่ในระดับดี

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน ด้านการพัฒนาหลักสูตร

การพัฒนาหลักสูตร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
6. การสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร	1.94	1.08	พอใช้
7. การจัดทำกำหนดการสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตร	2.51	1.17	ดี
8. การปรับหลักสูตรให้สอดคล้องกับสภาพท้องถิ่น	2.13	1.20	พอใช้
9. การจัดทำกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.78	1.13	ดี
รวมเฉลี่ย	2.38	0.53	พอใช้

จากตารางที่ 29 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ด้านการพัฒนาหลักสูตร โดยส่วนรวมอยู่ในระดับพอใช้ คือมีคะแนนเฉลี่ย 2.38 และเมื่อ  
พิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในเรื่อง  
การสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร และเรื่องการปรับหลักสูตรให้สอดคล้องกับ  
หลักสูตร อยู่ในระดับพอใช้ ส่วนเรื่องอื่น ๆ อยู่ในระดับดี

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน ด้านการจัดระบบการเรียนการสอน

การจัดระบบการเรียนการสอน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
10. การมอบหมายการสอนแต่ละชั้นเรียน	3.30	0.98	ดี
11. การจัดทำตารางสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตร	2.24	0.98	พอใช้
12. การพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน	2.27	1.03	พอใช้
รวมเฉลี่ย	2.38	0.38	พอใช้

จากตารางที่ 30 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ด้านการจัดระบบการเรียนการสอน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับพอใช้ โดยมีคะแนนเฉลี่ย 2.38  
และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในเรื่องการจัดทำตารางสอนที่สอดคล้องกับหลักสูตร และเรื่องการพัฒนากิจกรรมการเรียน  
การสอนอยู่ในระดับพอใช้ ส่วนเรื่องอื่น ๆ อยู่ในระดับดี

ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน ด้านการพัฒนาบุคลากร

การพัฒนาบุคลากร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
13. การปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่หรือครูย้ายมาใหม่	3.71	0.81	ดีมาก
14. การพัฒนาด้านการเรียนการสอน	2.32	1.13	พอใช้
15. การเสนอแนะข่าวสารข้อมูลทางวิชาการ	2.84	1.14	ดี
16. การพัฒนาความก้าวหน้าทางวิชาการ	3.09	0.94	ดี
รวมเฉลี่ย	2.77	0.42	ดี

จากตารางที่ 31 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศศึกษาด้านการพัฒนาบุคลากร โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี คือมีคะแนนเฉลี่ย 2.77 และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในเรื่องการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่หรือครูย้ายมาใหม่ อยู่ในระดับดีมาก เรื่องการพัฒนาการเรียนการสอน อยู่ในระดับพอใช้ ส่วนเรื่องอื่น ๆ อยู่ในระดับดี



ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน ด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อการเรียน  
การสอน

การจัดอุปกรณ์และสื่อการเรียนการสอน	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
17. การส่งเสริมการผลิตและจัดหาสื่อ	2.59	0.94	ต
18. การส่งเสริมการใช้สื่อหรืออุปกรณ์	2.56	1.09	ต
รวมเฉลี่ย	2.58	0.59	ต

จากตารางที่ 32 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อการเรียนการสอน โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี ที่มีคะแนนเฉลี่ย  
2.58 และเมื่อพิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศ  
การศึกษาในโรงเรียนอยู่ในระดับดี ทุกเรื่อง

ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน ด้านการประเมินผล

การประเมินผล	χ	S.D.	ระดับการปฏิบัติ
19. ส่งเสริมการประเมินผลการสอนของครู	2.40	0.95	พอใช้
20. ส่งเสริมการประเมินผลในการนิเทศ	2.61	1.15	ดี
21. การรายงานผลการดำเนินงาน	3.20	0.92	ดี
รวมเฉลี่ย	2.65	0.47	ดี

จากตารางที่ 33 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา  
ด้านการประเมินผล โดยส่วนรวมอยู่ในระดับดี ที่มีคะแนนเฉลี่ย 2.65 และเมื่อ  
พิจารณาเป็นรายเรื่อง ปรากฏว่าผู้บริหารโรงเรียนมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาเรื่อง  
ส่งเสริมการประเมินผลการสอนของครูอยู่ในระดับพอใช้ ส่วนเรื่องอื่น ๆ อยู่ในระดับดี

4.2 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหาร  
โรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์ถึงความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาในด้านต่าง ๆ กับตัวแปรอิสระ 3 ด้านคือ อายุ อายุราชการ และขนาดของโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูล ดังรายละเอียดที่เสนอในตารางที่ 34 - 36

ดังนี้

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน  
ตามอายุ

การปฏิบัติงานนิเทศ การศึกษาในโรงเรียน	อายุ								F
	ต่ำกว่า 31 ปี		30-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวางแผนการนิเทศ									
การศึกษา	2.88	0.37	2.83	0.39	2.83	0.43	2.85	0.51	0.08
1.1 การสร้างความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศ	2.50	1.08	3.06	0.68	3.01	0.86	2.94	0.86	1.70
1.2 การศึกษาข้อมูลปัญหา และอุปสรรค	2.70	0.95	2.90	0.81	2.85	0.86	2.77	0.89	0.45
1.3 การกำหนดเป้าหมาย การนิเทศ	3.40	1.26	3.04	1.17	2.86	1.17	2.92	1.21	0.95
1.4 การกำหนดบทบาทหน้าที่ การนิเทศ	3.20	0.92	2.89	0.97	3.03	0.87	3.14	0.72	1.39
1.5 การจัดทำโครงการนิเทศ	2.60	1.35	2.26	1.33	2.40	1.24	2.48	1.26	0.62
2. การพัฒนาหลักสูตร	2.48	0.37	2.37	0.53	2.34	0.53	2.44	0.54	0.60
2.1 การสร้างความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร	1.50	0.85	1.92	1.08	1.90	1.02	2.14	1.18	1.35
2.2 การจัดทำกำหนดการสอน	2.65	0.34	2.52	0.82	2.45	0.74	2.58	0.68	0.56
2.3 การปรับหลักสูตรให้สอดคล้อง กับท้องถิ่น	2.10	1.29	2.15	1.19	2.11	1.20	2.14	1.25	0.03
2.4 การจัดทำกิจกรรมเสริม หลักสูตร	3.50	0.85	2.75	1.13	2.78	1.14	2.74	1.14	1.41
3. การจัดระบบการเรียนการสอน	2.22	0.53	2.38	0.37	2.38	0.39	2.43	0.37	0.98
3.1 การมอบหมายการสอน แต่ละชั้นเรียน	3.10	1.20	3.36	0.98	3.21	0.99	3.33	0.97	0.67
3.2 การจัดทำตารางสอน	2.20	1.03	2.27	0.99	2.23	1.01	2.18	0.93	0.13
3.3 การพัฒนากิจกรรมการ เรียนการสอน	2.10	0.53	2.25	0.40	2.30	0.44	2.34	0.40	1.26

ตารางที่ 34 (ต่อ)

การปฏิบัติงานนิเทศ การศึกษาในโรงเรียน	อายุ								F
	ต่ำกว่า 31 ปี		30-40 ปี		41-50 ปี		51 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
4. การพัฒนาบุคลากร	2.66	0.29	2.72	0.43	2.81	0.41	2.85	0.45	2.01
4.1 การประชุมนิเทศครู บรรจุใหม่หรือย้าย	4.00	0.0	3.70	0.82	3.70	0.85	3.68	0.81	0.46
4.2 การพัฒนาด้านการเรียน การสอน	2.00	0.61	2.25	0.66	2.40	0.66	2.37	0.61	2.03
4.3 การเสนอแนะข่าวสาร ข้อมูลทางวิชาการ	2.75	0.83	2.75	0.89	2.85	0.88	2.99	0.93	1.19
4.4 การพัฒนาความก้าวหน้า ทางวิชาการ	3.10	0.88	3.09	0.93	3.03	1.03	3.18	0.84	0.37
5. การจัดอุปกรณ์และสื่อการเรียน การสอน	2.63	0.66	2.51	0.60	2.68	0.57	2.53	0.58	1.74
5.1 การส่งเสริมการผลิต และจัดหาสื่อ	2.75	0.59	2.55	0.65	2.64	0.61	2.55	0.61	0.76
5.2 การส่งเสริมการใช้สื่อ หรืออุปกรณ์	2.40	1.08	2.45	1.15	2.75	1.01	2.48	1.07	1.72
6. การประเมินผล	2.55	0.40	2.63	0.52	2.73	0.43	2.60	0.45	1.40
6.1 ส่งเสริมการประเมินผล การสอนของครู	2.10	0.32	2.38	0.56	2.48	0.64	2.39	0.57	1.59
6.2 ส่งเสริมการประเมินผล ในการนิเทศ	2.50	1.18	2.72	1.10	2.64	1.20	2.33	1.11	1.78
6.3 การรายงานผลการ ดำเนินงาน	3.50	0.97	3.05	0.94	3.31	0.86	3.27	0.95	2.25
รวมเฉลี่ย	2.53	0.19	2.56	0.19	2.60	0.19	2.61	0.22	1.63



จากตารางที่ 34 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการต่างกัน มีการปฏิบัติ  
นิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน  
เป็นรายด้านและรายเรื่อง พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการต่างกัน มีการปฏิบัติงาน  
นิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกันทุกด้านและทุกเรื่อง

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน  
ตามอายุราชการ

การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ในโรงเรียน	อายุราชการ								F
	ต่ำกว่า 11 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวางแผนการนิเทศการศึกษา	2.89	0.39	2.83	0.40	2.74	0.43	2.86	0.45	1.17
1.1 การสร้างความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศ การศึกษา	2.88	0.84	2.91	0.80	3.00	0.75	3.08	0.80	1.13
1.2 การศึกษาข้อมูล ปัญหา และอุปสรรค	3.18	0.56	2.89	0.77	2.67	0.95	2.82	0.88	2.72*
1.3 การกำหนดเป้าหมาย การนิเทศ	3.32	1.17	2.99	1.19	2.94	1.19	2.89	1.18	1.29
1.4 การกำหนดบทบาทหน้าที่ การนิเทศ	2.82	0.83	2.91	1.02	2.93	0.99	3.11	0.77	1.69
1.5 การจัดทำโครงการนิเทศ	2.24	1.28	2.46	1.34	2.19	1.27	2.41	1.25	0.67
2. การพัฒนาหลักสูตร	2.42	0.54	2.34	0.54	2.36	0.51	2.40	0.53	0.29
2.1 การสร้างความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร	1.76	1.16	1.90	1.05	1.93	1.04	2.02	1.09	0.61
2.2 การจัดทำแผนการสอน	2.60	0.74	2.45	0.73	2.48	0.89	2.54	0.72	0.48
2.3 การปรับหลักสูตรให้สอดคล้อง กับท้องถิ่น	2.35	1.23	2.12	1.21	2.07	1.13	2.11	1.22	0.44
2.4 การจัดทำกิจกรรมเสริม หลักสูตร	2.76	1.16	2.78	1.15	2.85	1.16	2.76	1.12	0.08
3. การจัดระบบการเรียนการสอน	2.45	0.34	2.37	0.35	2.36	0.46	2.38	0.40	0.45
3.1 การมอบหมายการสอน แต่ละชั้นเรียน	3.44	0.96	3.38	0.94	3.20	1.03	3.25	0.99	0.72
3.2 การจัดทำตารางสอน	2.35	1.07	2.19	0.97	2.39	0.99	2.18	0.97	0.81
3.3 การพัฒนากิจกรรมการเรียน การสอน	2.32	0.41	2.56	0.35	2.23	0.49	2.29	0.43	0.45

ตารางที่ 35 (ต่อ)

การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ในโรงเรียน	อายุราชการ								F
	ต่ำกว่า 11 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
4. การพัฒนาบุคลากร	2.80	0.35	2.66	0.45	2.79	0.45	2.83	0.40	3.17*
4.1 การปฐมนิเทศครู บรรจุใหม่หรือย้าย	3.79	0.69	3.86	0.55	3.63	0.92	3.62	0.92	1.85
4.2 การพัฒนาด้านการเรียน การสอน	2.39	0.56	2.15	0.71	2.27	0.64	2.43	0.62	3.84*
4.3 การเสนอแนะข่าวสาร ข้อมูลทางวิชาการ	2.75	0.84	2.63	0.89	3.03	0.87	2.91	0.90	2.90*
4.4 การพัฒนาความก้าวหน้า ทางวิชาการ	3.15	0.86	3.08	0.96	3.02	0.96	3.10	0.95	0.15
5. การจัดอุปกรณ์และสื่อการเรียน การสอน	2.46	0.71	2.56	0.56	2.60	0.56	2.60	0.59	0.57
5.1 การส่งเสริมการผลิต และจัดหาสื่อ	2.51	0.73	2.56	0.60	2.59	0.62	2.61	0.62	0.30
5.2 การส่งเสริมการใช้สื่อ หรืออุปกรณ์	2.35	1.23	2.57	1.19	2.63	0.98	2.57	1.04	0.48
6. การประเมินผล	2.69	0.44	2.66	0.51	2.57	0.56	2.67	0.43	0.64
6.1 ส่งเสริมการประเมินผล การสอนของครู	2.43	0.59	2.37	0.55	2.37	0.57	2.44	0.62	0.34
6.2 ส่งเสริมการประเมินผล ในการนิเทศ	2.85	0.96	2.68	1.12	2.59	1.22	2.51	1.18	0.97
6.3 การรายงานผลการ ดำเนินงาน	3.06	0.98	3.22	0.86	2.96	1.05	3.30	0.89	2.03
รวมเฉลี่ย	2.62	0.21	2.55	0.20	2.56	1.79	2.61	0.20	2.21

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการต่างกัน มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาด้านการพัฒนาบุคลากร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 3.17$ ) นอกจากนี้ยังมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในเรื่อง การศึกษาข้อมูล ปัญหา และอุปสรรคเรื่องการพัฒนาการเรียนการสอน และเรื่องการเสนอแนะข่าวสารข้อมูลทางวิชาการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 2.72, 3.84$  และ  $2.90$  ตามลำดับ) ซึ่งได้นำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe') ปรากฏผลดังตารางที่ 35.1 - 35.2

ตารางที่ 35.1 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนด้านการพัฒนาบุคลากรตามอายุราชการ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง อายุราชการ		ต่ำกว่า 11 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	21 ปีขึ้นไป
	$\bar{X}$	2.80	2.66	2.79	2.83
ต่ำกว่า 11 ปี	2.80	-	0.14	0.01	0.03
11 - 15 ปี	2.66		-	0.13	0.17*
16 - 20 ปี	2.79			-	0.1

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35.1 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาด้านการพัฒนาบุคลากรสูงกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการ 11-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนกลุ่มอายุราชการอื่น ๆ พบว่า มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาด้านการพัฒนาบุคลากร ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 35.2 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียน เรื่องการพัฒนา  
การเรียนการสอน ตามอายุราชการ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง อายุราชการ	ต่ำกว่า 11 ปี    11-15 ปี    16-20 ปี    21 ปีขึ้นไป				
	$\bar{X}$	2.39	2.15	2.27	2.43
ต่ำกว่า 11 ปี	2.39	-	0.23	0.11	0.05
11 - 15 ปี	2.15		-	0.12	0.28*
16 - 20 ปี	2.27			-	0.16

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35.2 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาเรื่องการพัฒนาการเรียนการสอนสูงกว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่มีอายุราชการ 11-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนกลุ่มอายุราชการอื่น ๆ พบว่ามีการปฏิบัติงานนิเทศศึกษาด้านการพัฒนาการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่าง กลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา เรื่องการศึกษาข้อมูลปัญหาและอุปสรรค เรื่องการเสนอแนะข่าวสารข้อมูลทางวิชาการ โดยวิธีการของเชฟเฟ พบว่า ทุกคู่ไม่มีความแตกต่างกัน



ตารางที่ 36 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน  
ตามขนาดของโรงเรียน

การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								F
	ใหญ่		กลาง		เล็ก		เล็กมาก		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การวางแผนการนิเทศการศึกษา	3.20	0.35	2.97	0.47	2.84	0.42	2.72	0.40	5.13*
1.1 การสร้างความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศ	3.14	0.69	3.07	0.80	2.99	0.81	2.97	0.77	0.21
1.2 การศึกษาข้อมูลปัญหาและ อุปสรรค	3.00	1.12	2.72	0.91	2.87	0.83	2.86	0.87	0.50
1.3 การกำหนดเป้าหมาย การนิเทศ	3.29	1.25	2.87	1.13	3.03	1.17	2.86	1.25	0.66
1.4 การกำหนดบทบาทหน้าที่ การนิเทศ	3.14	0.38	3.24	0.85	3.01	0.85	2.82	1.02	2.27
1.5 การจัดทำโครงการนิเทศ	3.43	1.14	2.96	1.19	2.28	1.27	2.12	1.24	6.38*
2. การพัฒนาหลักสูตร	2.71	0.51	2.33	0.57	2.42	0.53	2.26	0.48	2.77*
2.1 การสร้างความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร	3.00	1.00	2.11	1.10	1.99	1.11	1.63	0.89	5.30*
2.2 การจัดทำกำหนดการสอน	2.86	0.48	2.30	0.87	2.55	0.72	2.53	0.76	1.81
2.3 การปรับหลักสูตรให้สอดคล้อง กับท้องถิ่น	2.14	1.35	2.22	1.07	2.18	1.24	1.96	1.16	0.69
2.4 การจัดทำกิจกรรม เสริมหลักสูตร	2.71	1.11	2.70	1.13	2.85	1.17	2.67	1.05	0.56
3. การจัดระบบการเรียนการสอน	2.46	0.29	2.35	0.45	2.37	0.38	2.43	0.37	0.66
3.1 การมอบหมายการสอน แต่ละชั้นเรียน	3.57	0.79	3.13	1.02	3.27	1.01	3.45	0.90	1.27
3.2 การจัดทำตารางสอน	1.86	0.90	2.07	0.98	2.45	1.02	2.34	0.89	1.11
3.3 การพัฒนากิจกรรม การเรียนการสอน	2.39	0.41	2.28	0.46	2.56	0.42	2.30	0.39	0.33

ตารางที่ 36 (ต่อ)

การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา ในโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน								F
	ใหญ่		กลาง		เล็ก		เล็กมาก		
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
4. การพัฒนาบุคลากร	2.96	0.48	2.78	0.43	2.80	0.43	2.68	0.37	2.14
4.1 การปฐมนิเทศครูบรรจุ ใหม่หรือครูย้าย	3.71	0.76	3.67	0.87	3.71	0.80	3.72	0.83	0.04
4.2 การพัฒนาการเรียน การสอน	2.62	0.85	2.34	0.66	2.38	0.66	2.13	0.56	3.35*
4.3 การเสนอแนะข่าวสาร ข้อมูลทางวิชาการ	3.00	1.12	2.93	0.94	2.84	0.92	2.73	0.77	0.62
4.4 การพัฒนาความก้าวหน้า ทางวิชาการ	3.14	0.69	2.91	0.98	3.09	0.95	3.17	0.90	0.73
5. การจัดอุปกรณ์และสื่อการเรียน การสอน	2.48	0.47	2.67	0.63	2.56	0.58	2.58	0.60	0.57
5.1 การส่งเสริมการผลิต และจัดหาสื่อ	2.57	0.19	2.63	0.69	2.58	0.61	2.58	0.66	0.09
5.2 การส่งเสริมการใช้สื่อ หรืออุปกรณ์	2.29	1.38	2.76	1.10	2.51	1.07	2.58	1.11	0.82
6. การประเมินผล	2.82	0.35	2.70	0.60	2.64	0.46	2.66	0.45	0.05
6.1 ส่งเสริมการประเมินผล การสอนของครู	2.36	0.56	2.51	0.65	2.39	0.58	2.38	0.56	0.59
6.2 ส่งเสริมการประเมินผล ในการนิเทศ	2.71	1.38	2.50	1.28	2.62	1.15	2.63	1.06	0.17
6.3 การรายงานผลการ ดำเนินงาน	3.86	0.38	3.26	1.06	3.14	0.94	3.24	0.80	1.55
รวมเฉลี่ย	2.76	0.15	2.60	0.20	2.59	0.20	2.54	0.18	3.23*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนที่มีขนาดต่างกัน มีการปฏิบัติงานการนิเทศการศึกษาในโรงเรียน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 3.23$ ) โดยมีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษา แตกต่างกันในด้านการวางแผนการนิเทศการศึกษา และเรื่องการพัฒนาหลักสูตร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F = 5.13$  และ  $2.77$  ตามลำดับ) นอกจากนี้ยังมีความรู้ในเรื่องการจัดทำโครงการนิเทศการศึกษา เรื่องการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตร และเรื่องการพัฒนาการเรียนการสอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $F=6.38, 5.30$  และ  $3.35$  ตามลำดับ) ซึ่งได้นำมาทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีการของเชฟเฟ้ (Scheffe') ปรากฏผลดังตารางที่ 36.1 - 36.5 ดังนี้

ตารางที่ 36.1 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียน การปฏิบัติงานนิเทศ  
การศึกษาในโรงเรียน ตามขนาดของโรงเรียน โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่างตาม ขนาดของโรงเรียน	$\bar{x}$	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก	ขนาดเล็กมาก
ขนาดใหญ่	2.76	-	0.16	0.17	0.22*
ขนาดกลาง	2.60		-	0.01	0.06
ขนาดเล็ก	2.59			-	0.05

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

จากตารางที่ 36.1 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ มีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาสูงกว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ พบว่ามีการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 36.2 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนด้านการวางแผนการ  
นิเทศการศึกษาตามขนาดของโรงเรียน โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง ขนาดของโรงเรียน	$\bar{x}$	ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก	ขนาดเล็กมาก
ขนาดใหญ่	3.20	-	0.23	0.36	0.46*
ขนาดกลาง	2.97		-	0.13	0.23*
ขนาดเล็ก	2.84			-	0.1

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36.2 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่  
และขนาดกลาง มีการปฏิบัติงานด้านการวางแผนการนิเทศการศึกษา สูงกว่า ผู้บริหารโรงเรียน  
ขนาดเล็กมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนกลุ่มขนาดของ  
โรงเรียนอื่น ๆ พบว่ามีการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศการศึกษาไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 36.3 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียน เรื่องการจัดทำ  
โครงการนิเทศตามขนาดของโรงเรียน โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก	ขนาดเล็กมาก
ขนาดของโรงเรียน	$\bar{X}$	3.43	2.96	2.28	2.12
ขนาดใหญ่	3.43	-	0.47	1.15	1.31
ขนาดกลาง	2.96		-	0.68*	0.84*
ขนาดเล็ก	2.28			-	0.16

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36.3 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดกลาง มีการปฏิบัติงานนิเทศ เรื่องการจัดทำโครงการนิเทศการศึกษา สูงกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็กและขนาดเล็กมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนกลุ่มขนาดโรงเรียนอื่น ๆ พบว่ามีการปฏิบัติงานนิเทศการจัดทำโครงการนิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 36.4 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียน เรื่องการสร้าง  
 ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรตามขนาดของโรงเรียน โดยวิธีการ  
 ของเชฟเฟ่ (Scheffe')

กลุ่มตัวอย่างตาม ขนาดของโรงเรียน		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก	ขนาดเล็กมาก
	$\bar{X}$	3.00	2.11	1.99	1.63
ขนาดใหญ่	3.00	-	0.89	1.01	1.37*
ขนาดกลาง	2.11		-	0.12	0.48
ขนาดเล็ก	1.99			-	0.36

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36.4 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่  
 มีการปฏิบัติงานเรื่องการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรสูงกว่า ผู้บริหารโรงเรียน  
 ที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหาร  
 โรงเรียนที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ พบว่ามีการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 36.5 ทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียน เรื่องการพัฒนา  
การเรียนการสอนตามขนาดของโรงเรียน โดยใช้วิธีการของเชฟเฟ่  
(Scheffe')

กลุ่มตัวอย่าง		ขนาดใหญ่	ขนาดกลาง	ขนาดเล็ก	ขนาดเล็กมาก
ขนาดของโรงเรียน	$\bar{x}$	2.62	2.34	2.38	2.13
ขนาดใหญ่	2.62	-	0.28	0.24	0.49
ขนาดกลาง	2.34		-	0.04	0.21
ขนาดเล็ก	2.38			-	0.25*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36.5 แสดงว่าผู้บริหารที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็ก มีการปฏิบัติงานนิเทศเรื่องการพัฒนาการเรียนการสอนสูงกว่า ผู้บริหารที่ปฏิบัติงานอยู่ในโรงเรียนขนาดเล็กมาก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดอื่น ๆ พบว่า มีการปฏิบัติงานนิเทศไม่แตกต่างกัน

สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของผู้บริหารโรงเรียนที่เกี่ยวกับด้านการพัฒนาบุคลากร โดยวิธีการของเชฟเฟ่ พบว่าทุกคู่ไม่มีความแตกต่างกัน

ส่วนที่ 5 ข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของความรู้และเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา  
กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียนประถมศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้ ได้วิเคราะห์ถึงความสัมพันธ์ ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาและเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา ของผู้บริหารโรงเรียน เขตการศึกษา 11 โดยมีค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์คือ การหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) และทดสอบค่าความสัมพันธ์ด้วยการทดสอบค่าที (T-test)

การนำเสนอข้อมูลและการวิเคราะห์ เสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งส่วนของกรวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วน คือ

5.1 หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา ของผู้บริหารโรงเรียน

5.2 หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา ของผู้บริหารโรงเรียน

การวิเคราะห์และผลการวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้ ดังเสนอในรูปตาราง 37-40  
 ดังนี้คือ

ตารางที่ 37 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาและเจตคติต่อ  
การนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหาร  
โรงเรียน

เรื่อง	เจตคติต่อ	การปฏิบัติงานนิเทศ
	การนิเทศการศึกษา	ในโรงเรียน
	r	r
ความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา	0.16*	-0.01
เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	-	-0.01

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 37 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความรู้และเจตคติต่อ  
การนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน ซึ่งปรากฏผลดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศศึกษากับเจตคติต่อการ  
นิเทศการศึกษา มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.16 และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว  
ปรากฏว่ามีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้เกี่ยวกับการนิเทศศึกษากับการปฏิบัติงาน  
นิเทศการศึกษาในโรงเรียน มีความสัมพันธ์ทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.01  
และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเจตคติต่อการนิเทศศึกษากับการปฏิบัติงานนิเทศ  
การศึกษาในโรงเรียน มีความสัมพันธ์ทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.01 และ  
เมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่า ไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ตารางที่ 38 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้เกี่ยวกับการณ์เทศการศึกษากับการปฏิบัติงานในเทศการศึกษานในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน  
จำแนกเป็นรายด้าน

ความรู้เกี่ยวกับการณ์เทศการศึกษ	การปฏิบัติงานในเทศการศึกษานในโรงเรียน										
	การวางแผน การนิเทศ	การพัฒนา หลักสูตร	การพัฒนา หลักสูตร	การจัดระบบ การเรียนการสอน	การพัฒนา บุคลากร	การพัฒนา บุคลากร	การจัดอุปกรณ์และ สื่อการเรียนการสอน	การจัดอุปกรณ์และ สื่อการเรียนการสอน	การพัฒนา บุคลากร	การพัฒนา บุคลากร	การประเมินผล
	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r
แนวคิดทางการนิเทศการศึกษ	0.01	0.01	0.01	-0.09	0.02	0.02	-0.07	-0.07	-0.07	-0.06	
บุคลากรทางการนิเทศการศึกษ	0.05	-0.04	-0.07	-0.07	0.06	0.06	0.05	0.05	0.05	-0.08	
แนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศการศึกษ	0.02	-0.02	0.05	0.05	-0.01	-0.01	0.03	0.03	0.03	0.01	
การประเมินผลการนิเทศการศึกษ	0.13	-0.09	-0.02	-0.02	0.14*	0.14*	-0.01	-0.01	-0.01	0.01	

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



จากตารางที่ 38 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ การศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน ซึ่งปรากฏผลดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ ด้านการพัฒนาหลักสูตรและด้านการพัฒนาบุคลากร มีความสัมพันธ์กันทางบวก มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.01 0.01 0.02 ตามลำดับ ส่วนด้านการจัดระบบการเรียนการสอน ด้านการจํออุปกรณ์และสื่อ และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.09 -0.07 -0.06 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้ด้านบุคลากรทางการนิเทศกับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ ด้านการพัฒนาบุคลากร และด้านการจํออุปกรณ์และสื่อ มีความสัมพันธ์กันทางบวก มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.05 0.06 และ 0.05 ตามลำดับ ส่วนด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการจัดระบบการเรียนการสอน และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.04 -0.07 และ -0.08 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้ด้านแนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศการศึกษา กับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ ด้านการจัดระบบการเรียนการสอน ด้านการจํออุปกรณ์และสื่อ และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันทางบวก ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.02 0.05 0.03 และ 0.01 ตามลำดับ ส่วนด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการพัฒนาบุคลากร มีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.02 -0.01 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้ด้านการประเมินผลทางการนิเทศกับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ ด้านการพัฒนาบุคลากร และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันทางบวก มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.13 0.14 และ 0.01 ตามลำดับ ส่วนด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการจัดระบบการเรียนการสอน ด้านการจํออุปกรณ์และสื่อ มีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.09 -0.02 และ -0.01 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันทางสถิติ ยกเว้นด้านการพัฒนาบุคลากร มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 39 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเจตคติต่อการนิเทศการศึกษากับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน  
จำแนกเป็นรายด้าน

เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา	การปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน										
	การวางแผน การนิเทศ	การพัฒนา หลักสูตร	การพัฒนา หลักสูตร	การจัดระบบ การเรียนการสอน	การพัฒนา บุคลากร	การพัฒนา บุคลากร	การจัดอุปกรณ์และ สื่อการเรียนการสอน	การพัฒนา บุคลากร	การพัฒนา บุคลากร	การพัฒนา บุคลากร	การประเมินผล
	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r
ความเชื่อในการจัดการนิเทศ	0.03	0.03	0.03	-0.02	0.11	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01	-0.01
ความรู้สึกรับรองการนิเทศ	0.02	-0.01	-0.01	0.04	-0.03	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	0.03	0.02	0.02	0.01	-0.03	-0.03	-0.05	-0.05	-0.05	-0.06	-0.06
แนวโน้มการปฏิบัติงานในฐานะผู้นิเทศ	0.04	-0.05	-0.05	-0.04	-0.08	-0.14*	-0.14*	-0.14*	-0.14*	-0.14*	0.06
ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษาในโรงเรียน	0.01	0.03	0.03	0.08	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02	0.02

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 39 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อการนิเทศการศึกษากับการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาในโรงเรียน ซึ่งปรากฏผลดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเจตคติด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศการศึกษากับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ ด้านการพัฒนาหลักสูตร และด้านการพัฒนาบุคลากร มีความสัมพันธ์กันทางบวก ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์สหสัมพันธ์ 0.03 0.03 0.11 ตามลำดับ ส่วนด้านการจัดระบบการเรียนการสอน ด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อ และด้านการประเมินผลมีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.02 -0.01 และ -0.01 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเจตคติด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศกับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ ด้านการจัดระบบการเรียนการสอน มีความสัมพันธ์กันทางบวก มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.02 และ 0.04 ตามลำดับ ส่วนด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อ และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.01 -0.03 -0.02 และ -0.02 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเจตคติด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษากับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ ด้านการพัฒนาหลักสูตรและด้านการจัดระบบการเรียนการสอน มีความสัมพันธ์กันทางบวก มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.03 0.02 และ 0.01 ตามลำดับ ส่วนด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อ และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.03 -0.05 และ -0.06 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้วปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเจตคติด้านแนวโน้มการปฏิบัติงานในฐานะผู้นิเทศกับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันทางบวก มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.04 และ 0.06 ส่วนด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการจัดระบบการเรียนการสอน ด้านการพัฒนาบุคลากรและด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อ มีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ -0.05 -0.04 -0.08 และ -0.14 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ ยกเว้นด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อ มีความสัมพันธ์กันทางลบอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเจตคติด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษาในโรงเรียนกับการปฏิบัติงานนิเทศด้านการวางแผนการนิเทศ ด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการจัดระบบการเรียนการสอน ด้านการพัฒนาบุคลากร ด้านการจัดอุปกรณ์และสื่อ และด้านการประเมินผล มีความสัมพันธ์กันทางบวก ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.01 0.03 0.08 0.02 0.02 และ 0.02 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติแล้ว ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ตารางที่ 40 คำสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้อย่างกว้างเกี่ยวกับงานนิเทศการศึกษากับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษของผู้บริหารโรงเรียน  
จำแนกเป็นรายด้าน

ความรู้เกี่ยวกับงานนิเทศการศึกษา	เจตคติต่อการนิเทศการศึกษา			
	ความเชื่อในการจัดการนิเทศ	ความรู้สึกละในฐานผู้รับการนิเทศ	ความคิดเห็นในการจัดการนิเทศการศึกษา	แนวโน้มการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ
	r	r	r	r
แนวคิดทางการนิเทศการศึกษา	0.12	0.08	0.02	-0.02
บุคลากรทางการนิเทศการศึกษา	0.13*	0.06	0.06	-0.05
แนวปฏิบัติและวิธีการนิเทศการศึกษา	0.15*	0.14*	0.08	0.14*
การประเมินผลงานนิเทศการศึกษา	0.10	-0.01	-0.01	-0.08
				0.06
				-0.06
				0.12
				0.05

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 40 แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความรู้เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา กับเจตคติต่อการนิเทศการศึกษา ซึ่งปรากฏผลดังนี้

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้ด้านแนวคิดทางการนิเทศการศึกษากับเจตคติด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ ด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศและด้านความคิดเห็นการจัดการนิเทศในโรงเรียน มีความสัมพันธ์กันทางบวก ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.12 0.08 0.02 และ 0.06 ตามลำดับ ส่วนด้านแนวโน้มนำการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ มีความสัมพันธ์กันทางลบ ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์  $-0.02$  และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้ด้านบุคลากรทางการนิเทศการศึกษากับเจตคติด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศ ด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ และด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศ มีความสัมพันธ์กันทางบวกซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.13 0.06 และ 0.06 ตามลำดับ ส่วนด้านแนวโน้มนำการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ และด้านความคิดเห็นการจัดการนิเทศในโรงเรียน มีความสัมพันธ์กันทางลบ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์  $-0.05$  และ  $-0.06$  และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ ปรากฏว่าทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ ยกเว้นด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศมีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้ด้านแนวปฏิบัติ และวิธีการนิเทศการศึกษากับเจตคติด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศ ด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ ด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศ ด้านแนวโน้มนำการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ และด้านความคิดเห็นการจัดการนิเทศในโรงเรียน มีความสัมพันธ์กันทางบวก ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.15 0.14 0.08 0.14 และ 0.12 ตามลำดับ และเมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ ปรากฏว่าด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศ ด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ และด้านแนวโน้มนำการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ มีความสัมพันธ์กันทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ

ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของความรู้ด้านการประเมินผลการนิเทศการศึกษากับเจตคติด้านความเชื่อในการจัดการนิเทศ และด้านความคิดเห็นการจัดการนิเทศในโรงเรียน มีความสัมพันธ์กันทางบวก ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ 0.10 และ 0.05 ส่วนด้านความรู้สึกรู้สึกในฐานะผู้รับการนิเทศ การศึกษา ด้านความคิดเห็นในการจัดการนิเทศ ด้านแนวโน้มนำการปฏิบัติตนในฐานะผู้นิเทศ มีความสัมพันธ์กันทางลบ มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์  $-0.01$   $-0.01$  และ  $-0.08$  ตามลำดับ เมื่อทดสอบนัยสำคัญทางสถิติ ปรากฏว่า ทุกด้านไม่มีความสัมพันธ์กันในทางสถิติ