หอสมุดกลาง สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิตินี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยเป็นลำดับขั้นตอนดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงค่าจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นหัวหน้างานจำแนกตามสภานภาพส่วนตัว แบบภาวะผู้นำ แบบภาวะผู้นำที่สอดคล้องกับการควบคุมสถานการณ์ แบบภาวะผู้นำที่ไม่สอดคล้องกับการควบคุมสถานการณ์

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงค่าจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ใต้บังคับบัญชาจำแนกตามเพศ อายุ อายุราชการ วุฒิการศึกษา

3. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนน LPC คะแนน SC และคะแนนการรับรู้ประสิทธิผลในการทำงาน

4. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนการรับรู้ประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชาระหว่างหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงาน (Low-LPC) และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูงและระดับต่ำ กับการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง

5. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนการรับรู้ประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้าตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชาระหว่างหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์ (High-LPC) และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง กับการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง และระดับต่ำ

สัญลักษณ์ที่ใช้แทนความหมายต่างๆ

ดังนั้นเพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงใช้สัญลักษณ์แทนความหมายดังนี้

n	คือ	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	คือ	ค่ามัชฌิมเลขคณิต หรือค่าเฉลี่ยของคะแนน
S.D.	คือ	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
SS	คือ	ผลบวกกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบน (Sum of Squares)

MS คือ ผลบวกกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบนหารด้วยชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Mean Squares)

df คือ ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degree of freedom)

F คือ ค่าสถิติทดสอบเอฟ ซึ่งหมายถึงอัตราส่วนของความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม (MS between group) และความแปรปรวนภายในกลุ่ม (MS within group)

F' คือ ค่าสถิติทดสอบเอฟ ซึ่งได้ปรับค่าเอฟสำหรับการเปรียบเทียบแล้ว (โดยมีการปรับค่าเอฟจากตาราง) เนื่องจากข้อมูลของกลุ่มเปรียบเทียบมีลักษณะเป็นวิวิธพันธ์ของความแปรปรวน (Heterogeneity of variance) การปรับค่าทางสถิติ

$F_{(1-\alpha)}k-1,\ N-k$ เป็น $F_{(1-\alpha)}\ 1,\ n'-1$

เมื่อ $n' = \dfrac{k}{1/n_1+1n_2+.....1/n_k}$

โดยที่ k คือ จำนวนกลุ่ม

n คือ จำนวนตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม (Wiener, 1971)

3 1 2 คือ ค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่ม 3,1 และ 2 ซึ่งอยู่บนเส้นตรงเดียวกัน เรียงลำดับจากน้อยไปหามาก ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่

LMR คือ ความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำและสมาชิก ซึ่งวัดได้ โดยคะแนนจากมาตรวัดความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำและสมาชิก

TS คือ ความชัดเจนของงาน ซึ่งวัดได้โดยคะแนนจากมาตรวัดความชัดเจนของงาน

PP คือ อำนาจในตำแหน่งของผู้นำ ซึ่งวัดได้โดยคะแนนจากมาตรวัดอำนาจในตำแหน่งของผู้นำ

SC คือ การควบคุมสถานการณ์ของผู้นำ ซึ่งวัดได้ โดยคะแนนจากมาตรวัดการควบคุมสถานการณ์ของผู้นำ

$^{***}P$, $^{**}P$, $^{*}P$ หมายถึง ค่าสถิตินั้นมีความแตกต่างกันหรือปฏิเสธสมมติฐานศูนย์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับน้อยกว่าหรือเท่ากับ .001, .01 และ .05 ตามลำดับ ต่อไปนี้เป็นผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบ

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างาน จำแนกตามเพศ อายุ อายุราชการ ช่วงระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้างานและวุฒิการศึกษาสูงสุด

ข้อมูลสถานภาพส่วนตัว	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	49	50.0
หญิง	49	50.0
รวม	98	100.0
2. อายุ(ปี)		
26-35 ปี	1	1.0
36-45 ปี	64	65.3
46-55 ปี	28	28.6
55-60 ปี	5	5.1
รวม	98	100.0
3. อายุราชการ(ปี)		
น้อยกว่า 10 ปี	10	10.2
11-20 ปี	53	54.1
21-30 ปี	32	32.7
31-40 ปี	3	3.1
รวม	98	100.0
4. ช่วงระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งหัวหน้างาน		
น้อยกว่า 2 ปี	15	15.3
3-5 ปี	43	43.9
6-8 ปี	21	21.4
9-11 ปี	10	10.2
12-14 ปี	7	7.2
15 ปีหรือมากกว่า	2	2.0
รวม	98	100.0

ข้อมูลสถานภาพส่วนตัว	จำนวน(คน)	ร้อยละ
5. วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	14	14.3
ปริญญาตรี	68	69.4
ปริญญาโท	16	16.3
รวม	98	100.0

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของหัวหน้างาน จำแนกตามแบบภาวะผู้นำแบบภาวะผู้นำที่สอดคล้องและไม่สอดคล้องกับการควบคุมสถานการณ์

ประเภท	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1. แบบภาวะผู้นำของหัวหน้างาน		
1.1 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงาน	47	47.9
1.2 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์	44	44.9
1.3 ผู้ที่ไม่อยู่ใน 2 ประเภทข้างต้น	7	7.2
รวม	98	100.0
2. หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำที่สอดคล้องและไม่สอดคล้องกับการควบคุมสถานการณ์		
2.1 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำที่สอดคล้องมีดังนี้		
2.1.1 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง	17	17.3
2.1.2 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานมีการควบคุมสถานการณ์ระดับต่ำ	8	8.2
2.1.3 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์มีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง	13	13.3
รวม	38	38.8
2.2 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำที่ไม่สอดคล้องมีดังนี้		
2.2.1 หัวหน้างานที่แบบภาวะผู้นำมุ่งงานมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง	22	22.4
2.2.2 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์มีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง	22	22.4
2.2.3 หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์มีการควบคุมสถาการณ์ระดับต่ำ	9	9.3
2.2.4 หัวหน้างานที่ไม่อยู่ในแบบภาวะมุ่งงานและมุ่งสัมพันธ์	7	7.1
รวม	60	61.2

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน LPC, LMR, TS, PP คะแนน การควบคุมสถานการณ์ (SC) และประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา (PSLE)

ตัวแปร	$\bar{X}$	S.D.
1. คะแนน LPC	68.69	18.70
2. คะแนน LMR	28.18	6.26
3. คะแนน TS	11.95	3.78
4. คะแนน PP	6.20	1.83
5. คะแนน SC	46.34	9.64
6. คะแนน PSLE	4.86	2.15

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของผู้ใต้บังคับบัญชา จำแนกตามเพศ อายุ อายุราชการและวุฒิการศึกษา

ข้อมูลสถานภาพส่วนตัว	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	62	51.2
หญิง	59	48.8
รวม	121	100.0
2. อายุ (ปี)		
16-25 ปี	11	9.1
26-35 ปี	45	37.2
36-45 ปี	53	43.8
46-55 ปี	12	9.9
56-60 ปี	-	-
รวม	121	100.0
3. อายุราชการ		
น้อยกว่า 2 ปี	3	2.5
2-4 ปี	18	14.9
5-7 ปี	74	61.1
8-10 ปี	10	8.3
11-13 ปี	8	6.6
14 ปีหรือมากกว่า	8	6.6
รวม	121	100.0
4. วุฒิการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	35	28.9
ปริญญาตรี	86	71.1
ปริญญาโท	-	-
รวม	121	100.0

ตารางที่ 12 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนต่ำสุด คะแนนสูงสุดและช่วงความเชื่อมั่น 95% ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างาน ตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา โดยที่หัวหน้างานที่แบบภาวะผู้นำมุ่งงาน จำแนกตามการควบคุมสถานการณ์ของผู้นำ

ระดับการควบคุมสถานการณ์	n	คะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างาน				
		$\bar{X}$	S.D.	คะแนนต่ำสุด	คะแนนสูงสุด	ช่วงความเชื่อมั่น95%
ระดับต่ำ	8	6.50	0.80	5.00	7.50	5.83-7.17
ระดับปานกลาง	22	3.27	1.78	1.00	7.00	2.48-4.06
ระดับสูง	17	6.15	2.07	1.00	8.00	5.08-7.21

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชาระหว่างหัวหน้าที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานและมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง ระดับต่ำ กับการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	105.10	52.55	16.55**
ภายในกลุ่ม	44	139.75	3.18	
รวม	46	244.85		

**P<.01

F(.99) 1,12.08 = 9.31

หมายเหตุ ค่าความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา มีลักษณะเป็นวิวิธพันธ์ โดยมีค่า Bartlett-Box F=3.09, P=.05

จากตารางที่ 12,13 เมื่อพิจารณาค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว จะเห็นได้ว่าหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานและมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง ระดับต่ำ กับการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง มีคะแนนประสิทธิผลในการทำงานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ (F(1,12.08)=16.55, P<.01)

ตารางที่ 14 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา ด้วยวิธีการของ Scheffe ของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงาน จำแนกตามการควบคุมสถานการณ์ของผู้นำ (SC) 3 ระดับ

	ระดับการควบคุมสถานการณ์(SC)			การเปรียบเทียบ
	ต่ำ (1)	ปานกลาง (2)	สูง (3)	พหุคูณ
ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างาน	6.50	3.27	6.15	2 3 1

_____ กลุ่มที่อยู่บนเส้นใต้เดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากตารางที่ 14 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา ด้วยวิธีการของ Scheffe พบว่าหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานและมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูงและระดับต่ำ มีค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผล ในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชาสูงกว่า หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานและมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลางอย่างมีนัยสำคัญ ($P<.05$)

ตารางที่ 15 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เปรียบเทียบค่ามัชฌิมเลขคณิต ($\bar{X}$) ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานและมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง ระดับต่ำ กับการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง

	ระดับการควบคุมสถานการณ์							การเปรียบเทียบพหุคูณ
	ต่ำ(1) (n1=8)		ปานกลาง(2) (n2=22)		สูง(3) (n3=17)		F	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
คะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างาน	6.50	0.80	3.27	1.78	6.15	2.07	16.55**	2 3 1

**P<.01

___ กลุ่มที่อยู่บนเส้นใต้เดียวกันไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จากตารางที่ 15 เมื่อสรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวเปรียบเทียบค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานและมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง ระดับต่ำ กับการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง พบว่าหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานและมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูงและระดับต่ำกับการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง มีคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้าตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยที่ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงาน และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง และระดับต่ำมีค่าสูงกว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้าที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งงานและมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง

ตารางที่ 16 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน คะแนนต่ำสุด คะแนนสูงสุดและช่วงความเชื่อมั่น 95% ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา โดยที่หัวหน้างานมีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์ จำแนกตามการควบคุมสถานการณ์ของผู้นำ

ระดับการควบคุมสถานการณ์	n	คะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา				
		$\bar{X}$	S.D.	คะแนนต่ำสุด	คะแนนสูงสุด	ช่วงความเชื่อมั่น95%
ระดับต่ำ	9	2.39	0.99	1.00	4.00	1.63-3.15
ระดับปานกลาง	13	6.93	0.53	6.00	8.00	6.60-7.25
ระดับสูง	22	4.43	1.85	2.00	8.00	3.61-5.25

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา ระหว่างหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลางกับการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง และระดับต่ำ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	113.79	56.89	27.95***
ภายในกลุ่ม	41	83.46	2.03	
รวม	43	197.25		

***P<.001

F(.999) 1,11.85 = 18.80

หมายเหตุ ค่าความแปรปรวนของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา มีลักษณะเป็นวิวิธพันธ์ โดยมีค่า Bartlett-Box F=8.90,P<.05

จากตารางที่ 16,17 เมื่อพิจารณาค่ามัชฌิมเลขคณิตส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว จะเห็นได้ว่าหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์ และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลาง กับการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง และระดับต่ำ มีคะแนนประสิทธิผลในการทำงานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ (F(1,11.85)=27.95, P<.001)

ตารางที่ 18 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา ด้วยวิธีการของ Scheffe ของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์ จำแนกตามการควบคุมสถานการณ์ของผู้นำ (SC) 3 ระดับ

	ระดับการควบคุมสถานการณ์ (SC)			การเปรียบเทียบพหุคูณ
	ต่ำ(1)	ปานกลาง(2)	สูง(3)	
ค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างาน	2.39	6.93	4.43	1 3 2

จากตัวอย่างที่ 18 เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างาน ด้วยวิธีการของ Scheffe พบว่าหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลางมีค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชาสูงกว่า หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูงและระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญ ($p < .05$) รวมทั้งหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูง มีค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชาสูงกว่า หัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์ และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับต่ำอย่างมีนัยสำคัญ ($p<.05$)

ตารางที่ 19 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เปรียบเทียบค่ามัชฌิมเลขคณิต ($\bar{X}$) ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลางกับการควบคุมสถานการณ์ระดับสูงและระดับต่ำ

	ระดับการควบคุมสถานการณ์						การเปรียบเทียบพหุคูณ
	ต่ำ(1) (n1=9)		ปานกลาง(2) (n2=13)		สูง(3) (n3=22)		F
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
คะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างาน	2.39	0.99	6.93	0.53	4.43	1.85	27.95*** 1 3 2

***P<.001

จากตารางที่ 19 เมื่อสรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เปรียบเทียบค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลางกับการควบคุมสถานการณ์ระดับสูงและระดับต่ำ มีคะแนนประสิทธิผลในการทำงานตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างาน ตามการรับรู้ของผู้ใต้บังคับบัญชา พบว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์และมีความควบคุมสถานการณ์ระดับปานกลางมีค่าสูงกว่าค่ามัชฌิมเลขคณิตของคะแนนประสิทธิผลในการทำงานของหัวหน้างานที่มีแบบภาวะผู้นำมุ่งสัมพันธ์และมีการควบคุมสถานการณ์ระดับสูงและระดับต่ำ