

บทที่ 4
ผลของการวิจัย

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลที่น่ามาเสนอในบทนี้ ครอบคลุมเรื่องสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ผลการสำรวจข้อเท็จจริงบางประการ การเสนอปัญหาสำคัญ ๆ ในการปฏิบัติงาน และผลการวิเคราะห์แนวความคิดในการตรวจเยี่ยมโรงเรียนของศึกษานิเทศก์อำเภอ โดยเสนอตามลำดับเรื่องที่กำลังกล่าวมาดังต่อไปนี้

1. สถานภาพ (Status) ของประชากร

เพศ ศึกษานิเทศก์อำเภอทุกคนเป็นเพศชาย

ตารางที่ 3
อายุของประชากร

อายุ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20 - 29	6	1.44
30 - 39	66	15.86
40 - 49	211	51.09
50 - 59	132	31.81
รวม	415	100

หมายเหตุ : อายุเฉลี่ยของศึกษานิเทศก์อำเภอ = 45 ปี

ตารางที่ 3 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 40 - 45 ปี (51.09%) อายุระหว่าง 50 - 59 ปี (31.81%) อายุระหว่าง 30 - 39 ปี (15.86%) อายุระหว่าง 20 - 29 ปี (1.44%)

ตารางที่ 4

สถานะทางครอบครัวของประชากร

โสด สมรส แยกกันอยู่ เป็นหม้าย

สถานะครอบครัว	จำนวน (คน)	%
โสด	19	4.5
สมรส	382	92.2
แยกกันอยู่	9	2.1
เป็นหม้าย	5	1.2
รวม	415	100

ตารางที่ 4 แสดงให้เห็นสถานะทางครอบครัวของศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏว่า ศึกษาธิการอำเภอส่วนใหญ่สมรสแล้ว (92.2%) บังเป็นโสดจำนวนน้อย (4.5%) ที่สมรสแล้ว แยกกันอยู่ มี 2.1% และที่เป็นหม้าย มีอยู่ 1.2%

ตารางที่ 5
จำนวนบุตรของกลุ่มประชากร



บุตร	จำนวน	%
ไม่มีบุตรเลย	23	5.5
1 - 4	190	45.8
5 - 8	181	43.7
9 - 12	20	4.8
เกินกว่า 12 คน	1	.2
รวม	415	100.0

ตารางที่ 5 เป็นตารางแสดงข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนบุตรของกุ่มประชากร ปรากฏว่า
 ศึกษาธิการส่วนใหญ่ (45.8%) มีบุตรเป็นจำนวนระหว่าง 1 - 4 คน ศึกษาธิการที่มีบุตรระหว่าง
 5 - 8 คน มีอยู่ 43.8% ศึกษาธิการอำเภอที่มีบุตรระหว่าง 9 - 12 คน มีอยู่ 4.8%
 ศึกษาธิการอำเภอที่มีบุตรเกินกว่า 12 คน มี .2 % และศึกษาธิการอำเภอที่ไม่มีบุตรเลย มีอยู่
 5.5 %

ตารางที่ 6
อายุราชการของประชากร

อายุราชการ (ปี)	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1 - 9	15	3.62
10 - 19	69	16.63
20 - 29	237	57.11
30 - 39	94	22.64
รวม	415	100

หมายเหตุ : อายุราชการโดยเฉลี่ย - 24 ปี

ตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า สังกะสีการอำเภอส่วนใหญ่ มีอายุราชการอยู่ระหว่าง 20 - 29 ปี (57.11%) อายุราชการระหว่าง 30 - 39 (22.64%) อายุราชการระหว่าง 10 - 19 ปี (16.63%) อายุราชการระหว่าง 1 - 9 ปี (3.62%)

ตารางที่ 7
วุฒิสูงสุดของประชากร



วุฒิ	จำนวน	%
ต่ำกว่าปริญญาตรี	339	81.69
ปริญญาตรี	72	17.35
ปริญญาโท	4	.96
รวม	415	100

หมายเหตุ ในจำนวนนี้ปรากฏว่า วุฒิสูงสุดของศึกษาธิการอำเภอส่วนใหญ่ (99.04%) เป็นวุฒิที่ได้รับภายในประเทศ ส่วนศึกษาธิการอำเภอที่ได้รับวุฒิสูงสุดในต่างประเทศไม่ถึง 1% (.96%) ผู้รับสัมฤทธิ์ศึกษาธิการอำเภอที่มีวุฒิสูงสุดจากต่างประเทศทั้ง 4 คนนี้ เป็นวุฒิปริญญาโท ทั้งหมด

ตารางที่ 7 เป็นตารางแสดงข้อมูลเกี่ยวกับวุฒิสูงสุดของศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏว่า วุฒิสูงสุดของศึกษาธิการอำเภอส่วนใหญ่ ต่ำกว่าปริญญาตรี คิดมีประมาณ 81.69% ของประชากร ส่วนศึกษาธิการอำเภอที่มีวุฒิสูงสุดปริญญาตรีนั้น มีอยู่เพียง 17.35% ของประชากร และศึกษาธิการอำเภอที่มีวุฒิสูงสุดปริญญาโทนั้น มีอยู่น้อยที่สุด คิดมีประมาณ .96%

ตารางที่ ๘
ชั้นข้าราชการของประชากร

ชั้นข้าราชการ	จำนวน	ร้อยละ
ตรี	73	17.59
โท	342	82.41
รวม	415	100

ตารางที่ ๘ แสดงให้เห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอส่วนใหญ่ (ประมาณ 82.41) เป็นข้าราชการชั้นโท ส่วนที่เหลือประมาณ 17.59 % เป็นข้าราชการชั้นตรี

ตารางที่ 9
ประสบการณ์ของประชากร

ประสบการณ์	เฉลี่ย (ปี)
ทางการสอน	9.25
ทางการบริหาร	15.89
ทางการนิเทศการศึกษา	4.57

ตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอมีประสบการณ์ด้านการบริหารมาเป็นเวลาโดยเฉลี่ยคนละ 15.89 ปี มีประสบการณ์ทางการสอนโดยเฉลี่ย 9.25 ปี และมีประสบการณ์ทางการนิเทศการศึกษาโดยเฉลี่ยคนละ 4.57 ปี

ตารางที่ 10
 ประสมการณ์ทางการสอนของประชากร

ระดับ	เฉลี่ย (ปี)
ประถมศึกษา	6.91
มัธยมศึกษา	2.39
วิทยาลัยครู	0.04
มหาวิทยาลัย	-

ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า สึกษาธิการอำเภอมีประสมการณ์ทางการสอนระดับประถมศึกษา โดยเฉลี่ยคนละ 6.91 ปี ระดับมัธยมศึกษา โดยเฉลี่ยคนละ 2.39 ปี และระดับวิทยาลัยครู โดยเฉลี่ยคนละ .04 ปี ส่วนระดับมหาวิทยาลัยไม่มีเลย

ตารางที่ 11
 ประสิทธิภาพทางการบริหารของประชากร

ตำแหน่ง	เฉลี่ย (ปี)
ครูผู้ปกครอง	1.08
หัวหน้าหมวดวิชา	.06
ผู้ช่วยครูใหญ่	.32
ครูใหญ่	2.54
ประจำแผนก	.50
ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ	3.15
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	9.93

ตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอได้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอคนละ 9.93 ปี มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ตำแหน่งผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอคนละ 3.15 ปี ครูใหญ่ 2.54 ปี ครูผู้ปกครอง 1.08 ปี ประจำแผนก .50 ปี ผู้ช่วยครูใหญ่ .32 ปี และหัวหน้าหมวดวิชา .06 ปี ตามลำดับ

ตารางที่ 12
 ประสิทธิภาพทางการนิเทศการศึกษาของประชากร

ระดับ	เฉลี่ย (ปี)
ประถมศึกษา	3.87
มัธยมศึกษา	.45
วิทยาลัย	.02
มหาวิทยาลัย	—

ตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ประชากรอำเภอมีประสพการณ์ทางการนิเทศการศึกษาระดับประถมศึกษาโดยเฉลี่ย คนละ 3.87 ปี ระดับมัธยมศึกษา โดยเฉลี่ยคนละ .45 ปี ระดับวิทยาลัย โดยเฉลี่ย คนละ .02 ปี ตามลำดับ ส่วนระดับมหาวิทยาลัยไม่มีเลย

ตารางที่ 13

จำนวนโรงเรียนในความรับผิดชอบของศึกษาธิการอำเภอ
เจดีย์ (คนละ) ตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เจดีย์คนละ (โรงเรียน)
ใต้	42
กลาง	35
เหนือ	50
ตะวันออกเจียงเหนือ	64

ตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอในภาคตะวันออกเจียงเหนือมีโรงเรียน
อยู่ในความรับผิดชอบมากที่สุด (เจดีย์คนละ 64 โรงเรียน) อันดับรองได้แก่ภาคเหนือ (เจดีย์คนละ
50 โรงเรียน) อันดับสามได้แก่ภาคใต้ (เจดีย์คนละ 42 โรงเรียน) อันดับสุดท้ายได้แก่
ภาคกลาง (เจดีย์คนละ 35 โรงเรียน)

ตารางที่ 14
 การตรวจเยี่ยมโรงเรียนของศึกษาธิการอำเภอ
 เจดีย์ (ภาคเรียนละ) ตามภาคภูมิศาสตร์



ภาค	เจดีย์คนละต่อภาคเรียน (โรงเรียน)
ใต้	16
กลาง	19
เหนือ	20
ตะวันออกเจียงเหนือ	17

ตารางที่ 14 แสดงการตรวจเยี่ยมโรงเรียนของศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏว่า การตรวจเยี่ยมโรงเรียนของศึกษาธิการอำเภอ โดยเจดีย์ต่อภาคเรียน มีดังนี้ คือ ภาคเหนือ 20 โรงเรียน ภาคกลาง 19 โรงเรียน ภาคตะวันออกเจียงเหนือ 17 โรงเรียน ภาคใต้ 16 โรงเรียน

ตารางที่ 15

การวางโครงการปรับปรุงการศึกษาในอำเภอ
ของศึกษาธิการอำเภอ เจดีย์ (คนละ) ตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เจดีย์คนละ (โครงการ)
ใต้	5
กลาง	5
เหนือ	6
ตะวันออก เชียงเหนือ	7

ตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอได้มีการวางโครงการ เกี่ยวกับการปรับปรุงการศึกษาในอำเภอของตนอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 16

การจัดอบรมด้านการบริหารให้แก่ครูใหญ่ เจดีย์ ตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เจดีย์คนละต่อภาคเรียน (ครั้ง)
ใต้	2
กลาง	2
เหนือ	2
ตะวันออก เชียงเหนือ	2

ตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า การปฏิบัติงานเกี่ยวกับการจัดการอบรมด้านการบริหารให้แก่ครูใหญ่ของโรงเรียนในอำเภออยู่ในระดับเดียวกัน (2 ครั้งเท่ากัน)

ตารางที่ 17

การคำสติกรายงานผลโดยจัดทำเป็นเอกสาร เจดีย์ตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เจดีย์คนละตอกภาคเรียน (ครั้ง)
ใต้	1
กลาง	1
เหนือ	2
ตะวันออกเฉียงเหนือ	1



ตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า การจัดทำเอกสารเกี่ยวกับสถิติ รายงานผลการปฏิบัติงาน นั้น ศึกษาธิการอำเภอได้จัดทำอย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง (ภาคใต้ กลาง ตะวันออกเฉียงเหนือ) และอย่างมาก 2 ครั้ง (ภาคเหนือ)

ตารางที่ 18

การทำงานพิเศษทางอำเภอ เจดีย์ตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เจดีย์คนละตอกภาคเรียน (ครั้ง)
ใต้	4
กลาง	3
เหนือ	4
ตะวันออกเฉียงเหนือ	3

ตารางที่ 18 แสดงว่า ศึกษาธิการอำเภอซึ่งช่วยงานพิเศษของอำเภออยู่ในระดับใกล้เคียงกันมาก กล่าวคือ ภาคใต้ และภาคเหนือ เจดีย์ (ตอกคน) ภาคเรียนละ 4 ครั้ง ภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เจดีย์ (ตอกคน) ภาคเรียนละ 3 ครั้ง

ตารางที่ 19
การจัดประชุมครูทั้งอำเภอ เฉลี่ยตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เฉลี่ยปีละ (ครั้ง)
ใต้	4
กลาง	4
เหนือ	5
ตะวันออกเฉียงเหนือ	5

ตารางที่ 19 แสดงว่า สภานิติการอำเภอปฏิบัติหน้าที่ในการจัดประชุมครูทั้งอำเภอ โดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์ใกล้เคียงกันมาก

ตารางที่ 20
การจัดกิจกรรมส่งเสริมคุณภาพทางวิชาการ เฉลี่ยตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เฉลี่ยคนละต่อปี (ครั้ง)
ใต้	3
กลาง	3
เหนือ	3
ตะวันออกเฉียงเหนือ	3

ตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมส่งเสริมคุณภาพทางวิชาการของสภานิติการอำเภอ ได้กระทำในระดับเดียวกัน (ปีละ 3 ครั้งเท่ากัน)

ตารางที่ 21

การประชุม อบรม หรือสัมมนา ระดับจังหวัด เฉลี่ยตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เฉลี่ยคนละภาคเรียน (ครั้ง)
ใต้	3
กลาง	3
เหนือ	3
ตะวันออก เฉียงเหนือ	3

ตารางที่ 21 จากข้อมูลนี้แสดงในตารางนี้ แสดงให้เห็นว่าศึกษาธิการอำเภอทุกภาคได้ปฏิบัติตามหน้าที่ในการเข้าร่วมประชุม อบรม หรือสัมมนาร่วมกับทางจังหวัด ภาคเรียนละ 3 ครั้ง (หรือ 1 เดือนต่อครั้ง)

ตารางที่ ๒๒

การประชุม อบรม หรือสัมมนาระดับภาค เฉลี่ยตามภาคภูมิศาสตร์

ภาค	เฉลี่ยคนละกิโลปี (ครั้ง)
ใต้	๒
กลาง	๑
เหนือ	๑
ตะวันออก เชียงเหนือ	๑

หมายเหตุ : จากการสัมภาษณ์หัวหน้ากองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวง
ศึกษาธิการอำเภอทั่วประเทศ จะได้เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา
ระดับประเทศ ๒ ปีต่อครั้ง

ตารางที่ ๒๒ แสดงให้เห็นว่า ศึกษาธิการอำเภอได้เข้าร่วมประชุมอบรม หรือสัมมนา
ระดับภาคอย่างน้อยปีละครั้ง (ภาคกลาง เหนือ และตะวันออก เชียงเหนือ) ส่วนภาคใต้ เฉลี่ย
ปีละ ๒ ครั้ง

๒. การวิเคราะห์คะแนนรวม

การวิเคราะห์คะแนนรวมของข้อถามทั้ง 50 ข้อถาม (Items) ทั้งภาคปฏิบัติจริง และที่คิดว่าควรปฏิบัติ ในเชิงสถิติดังปรากฏในการนำเสนอต่อไปนี้

ตารางที่ 23

พิสัย มัชยฐาน มัชฌิมเลขคณิต และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนรวม

ประเภทการปฏิบัติ	จำนวนข้อ	พิสัย	ค่าเฉลี่ย	มัชยฐาน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
การปฏิบัติจริง	50	289-1814	1181.1	1267.08	347.72
ที่คิดว่าควรปฏิบัติ	50	707-1962	1659.1	1751.50	245.28

การวัดการกระจาย

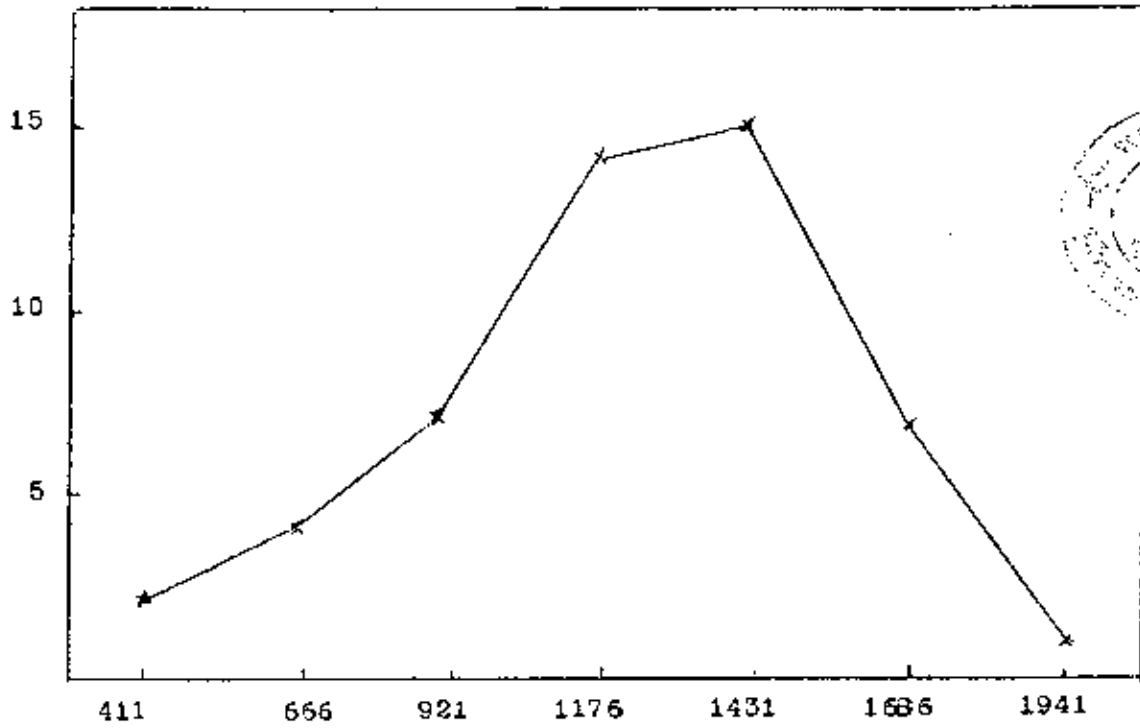
จากตารางที่ 23 เพื่อแสดงให้เห็นลักษณะเด่นชัดของข้อมูล จึงได้มีการวัดการกระจายของคะแนนจากแบบ โนม เขาสุส่วนกลางควบคู่ไปด้วย และเป็นการเปรียบเทียบการกระจายของคะแนนระหว่างการปฏิบัติจริงกับที่คิดว่าควรปฏิบัติ จากตัวเลขดังกล่าวบอกให้ทราบว่า คะแนนของแต่ละข้อถามในภาคปฏิบัติจริง มีความกระจุกกระจางมากกว่า คะแนนของแต่ละข้อถามในภาคที่คิดว่าควรปฏิบัติ แสดงว่าคะแนนของแต่ละข้อถามในภาคหลังเกาะกลุ่มกันมากกว่าในภาคแรก ซึ่งหมายความว่า ทักษะการอ่านเภาอมีความเห็นแก่ตัวงานที่ควรปฏิบัติใกล้เคียงกันมากกว่า การปฏิบัติจริง

การแจกแจงความถี่

แผนภูมิต่อไปนี้ จะแสดงการแจกแจงความถี่ของคะแนนทั้ง 50 Items ในภาคปฏิบัติจริง กับที่คิดว่าควรปฏิบัติ โดยใช้รูปหลายเหลี่ยมแห่งความถี่ (Frequency Polygon)

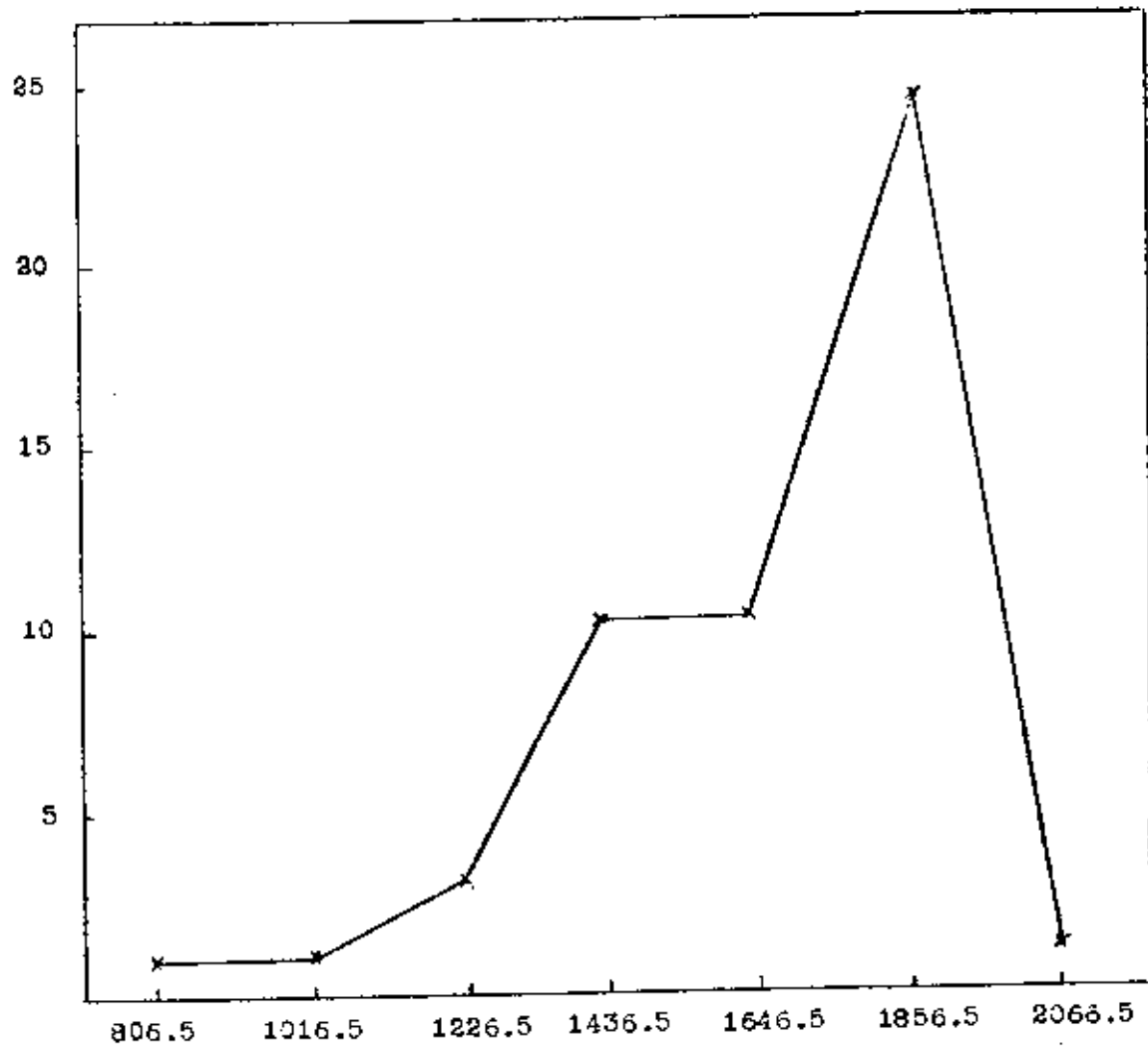
แผนภูมิที่ 3

การแจกแจงความถี่ของคะแนนรวมในแง่การปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ ร.อ. เกอ



แผนภูมิที่ 4

การแจกแจงความถี่ของคะแนนรวมในแง่ทัศนคติว่าควรปฏิบัติ ของศึกษานิเทศก์อำเภอ



3. การวิเคราะห์รายข้อ

จุดมุ่งหมายที่ไปหลักใจของการวิจัยนี้ มุ่งที่จะวินิจฉัยความแตกต่างของบทบาทหน้าที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ ระหว่างการปฏิบัติจริง กับ ที่คิดว่าควรปฏิบัติ เพื่อให้ผลการวิจัยเป็นไปอย่างละเอียดรอบคอบ และแสดงให้เห็นเด่นชัดว่า บทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์อำเภอดังกล่าวมีความแตกต่างกันจริงหรือไม่ จึงดำเนินการวิเคราะห์เป็นรายข้อ ใช้ $t - test$ ทดสอบความมีนัยสำคัญของผลต่างของมัธยฐานเลขคณิต กำหนดให้ระดับแห่งความมีนัยสำคัญที่ 5% โดยทดสอบสมมุติฐานที่ตั้งไว้ในตอนต้นของบทที่ 3 ว่า "บทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์อำเภอ ทั้งในแง่การปฏิบัติจริง และที่คิดว่าควรปฏิบัติ ไม่ต่างกัน"

สูตร

$$t = \frac{\bar{x}_2 - \bar{x}_1}{6 \sqrt{\frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{2}}}$$



ตารางที่ 24

คะแนนเฉลี่ย ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของผลต่างของมัชฌิมเลขคณิต

ค่า t - test ที่ศึกษาวิธีการอำเภอดำเนินเป็นรายข้อ

= ค่า t - test ที่ได้จากการคำนวณ

= ค่าเฉลี่ย หรือมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนแต่ละข้อ

ในภาคปฏิบัติจริง

= ค่าเฉลี่ย หรือมัชฌิมเลขคณิตของคะแนนแต่ละข้อ

ในภาคที่คิดว่าควรปฏิบัติ

= ผลต่างของมัชฌิมเลขคณิต

= ค่าความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของผลต่างของมัชฌิมเลขคณิต

ข้อ	\bar{x}_1	\bar{x}_2	$\bar{x}_2 - \bar{x}_1$	$\frac{6}{\bar{x}_2 - \bar{x}_1}$	t	P
2	3.34	4.56	1.22	.07	17.30	.01
3	1.63	3.44	1.81	.07	25.86	.01
4	2.41	4.24	1.83	.08	20.28	.01
5	2.67	4.26	1.59	.07	22.71	.01
6	2.89	3.67	.78	.10	7.80	.01
7	3.10	4.40	1.30	.06	21.67	.01
8	2.22	4.30	2.08	.08	26.00	.01
9	2.41	4.16	1.75	.08	21.87	.01
10	2.82	3.84	1.02	.11	9.27	.01
11	3.62	4.33	0.71	.06	11.83	.01
12	2.22	3.92	1.70	.10	17.00	.01
13	2.61	3.03	0.42	.12	3.50	.01



ν 30	\bar{x}_1	\bar{x}_2	$\bar{x}_2 - \bar{x}_1$	$\frac{s}{\bar{x}_2 - \bar{x}_1}$	t	P
15	3.03	4.13	1.10	.08	13.75	.01
16	4.37	4.22	-0.15	.08	-1.87	.05
17	2.42	3.01	0.59	.10	5.90	.01
18	3.00	3.31	0.31	.09	3.44	.01
19	1.37	3.36	1.99	.09	22.11	.01
20	0.70	2.49	1.79	.12	12.42	.01
21	1.53	3.60	2.07	.10	20.70	.01
22	2.25	3.99	1.74	.08	21.75	.01
23	3.37	4.43	1.06	.07	15.14	.01
24	3.44	4.28	0.84	.06	14.00	.01
25	2.65	4.01	1.36	.07	19.43	.01
26	3.19	4.43	1.24	.06	20.67	.01
27	3.60	4.55	0.95	.06	15.83	.01
28	3.95	4.72	0.77	.04	19.25	.01
29	2.11	3.70	1.59	.10	15.90	.01
31	3.44	4.62	1.18	.10	11.80	.01
32	3.61	4.48	0.87	.11	7.91	.01
33	3.53	4.47	0.94	.06	15.67	.01
34	2.98	4.27	1.29	.08	16.12	.01
35	4.00	4.73	0.73	.06	21.17	.01
36	2.79	3.97	1.18	.10	11.80	.01
37	3.31	4.44	1.13	.08	14.12	.01

ν 30	\bar{x}_1	\bar{x}_2	$\bar{x}_2 - \bar{x}_1$	$\frac{6}{\sqrt{2}} \bar{x}_2 - \bar{x}_1$	t	P
39	3.60	4.08	0.48	.07	6.82	.01
40	2.61	3.14	0.53	.12	4.42	.01
41	3.44	4.35	0.91	.11	8.27	.01
42	1.04	3.36	2.32	.10	23.20	.01
43	3.23	4.28	1.05	.06	17.50	.01
44	3.51	4.32	0.81	.08	10.12	.01
45	3.85	4.50	0.65	.06	10.83	.01
46	2.99	3.32	0.33	.09	9.22	.01
47	4.12	4.44	0.32	.07	4.57	.01
48	1.73	1.70	-0.03	.11	-2.27	.05
49	3.82	4.43	0.61	.07	8.71	.01
50	3.40	4.21	0.81	.09	9.00	.01
52	4.31	4.63	0.32	.05	6.40	.01
53	4.07	3.51	-0.56	.10	-5.60	.01
54	3.12	3.61	0.49	.09	5.44	.01
55	3.75	3.61	-0.14	.10	-1.4	.05

หมายเหตุ : P = ค่าของความน่าจะเป็นแห่งความมีนัยสำคัญ (Significant)

ระดับ .01 และ .05

+ = ไม่ต่างกันโดยนัยสำคัญทางสถิติ (not significant)

จากการคำนวณค่าทางสถิติในตารางที่ 24 จะเป็นเครื่องบอกให้ทราบว่า ผลที่ได้ออกมา นั้น
 จะไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้หรือไม่ ค่าที่ได้ออกมา นั้นจะเป็นสิ่งที่สนับสนุนสมมุติฐานตั้งกล่าว

เมื่อพิจารณา ค่า t - test ที่คำนวณได้ (t compute) จะเห็นว่า ข้อตาม
 (Items) ทั้ง 50 ข้อนั้นมีอยู่ 47 ข้อ (94%) ที่ค่า t - test มากกว่าค่า t ในตาราง
 (+ 1.96) จึงทำให้ผู้วิจัยสามารถคัดค้าน (reject) สมมุติฐานที่ตั้งไว้ได้ระดับความมีนัย
 สำคัญ 5% ($P = .05$) นั่นคือข้อมูลในตารางนั้นชี้ให้เห็นว่า บทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์อำเภอ
 ในแง่ปฏิบัติจริง กับที่คิดว่าควรปฏิบัติ นั้น มีความแตกต่างกัน ข้อเหล่านั้นได้แก่

ข้อ	8	3	42	5	19	9	22	7	35	21
	26	4	25	28	43	2	13	34	29	27
	33	23	37	24	15	20	11	<u>31</u>	<u>36</u>	45
	44	10	46	50	49	41	32	6	39	52
	17	54	47	40	13	18	53			

หมายเหตุ : ทั้ง 47 ข้อนี้เรียงลำดับค่า t - test จากมากไปหาน้อย และให้อ่านจากซ้าย
 ไปขวา ซึ่งทั้งหมดเป็นค่า t significant แสดงว่าการปฏิบัติหน้าที่ทั้ง 47
 ประการนี้แตกต่างกันโดยสิ้นเชิงระหว่างการปฏิบัติจริง (Actual) กับ
 ที่คิดว่าควรปฏิบัติ (Ideal) แต่จะปฏิบัติทั้ง 2 งานนั้นแตกต่างกันเล็กน้อยเพียงไร
 ย่อมขึ้นอยู่กับค่า t - test จะเห็นได้ว่า ข้อ 8 ค่า t - test สูงสุด
 แสดงว่าการปฏิบัติแตกต่างกันมากที่สุด ส่วนข้อ 3, 42..... ต่างก็แตกต่างกัน
 กันลงมาตามลำดับ จะเห็นได้ว่า มีอยู่ 2 ข้อ ที่มีความแตกต่างกันใกล้เคียงกันมาก
 คือข้อ 31 และ 35 ค่า t เท่ากัน ส่วนข้อ 53 ค่า t น้อยที่สุด แสดงว่า
 การปฏิบัติหน้าที่นั้นแตกต่างกันน้อยที่สุดในความต่างกันนั้น เมื่อต้องการทราบว่า
 การปฏิบัติจริงกับที่คิดว่าควรปฏิบัติ อย่างใดจะสูงกว่ากันก็อาจพิจารณาได้จากค่า
 เฉลี่ย (\bar{x}_1, \bar{x}_2)

จะเห็นว่ามียูเพียง 3 ข้อ (6%) ที่เห็นไปเลยสมบูรณ์ฐาน เพราะค่า t - test จากการคำนวณ น้อยกว่าค่า t ในตาราง แสดงว่าสมมุติฐานแต่ละข้อไม่สามารถจะตามสมมุติฐาน (not reject) ที่ตั้งไว้ และไร้นัยสำคัญ (not significant) ที่กำหนดไว้ ฉะนั้น ข้อนี้ทุกข้อนี้ ๆ จึงชี้ให้เห็นว่า บทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์อำเภอ 3 ประการนี้ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งได้แก่ ข้อ 16 48 และ 55

ต่อไปนี้จะกล่าวถึงบทบาทหน้าที่ของศึกษานิเทศก์อำเภอที่แตกต่างกันหรือขัดแย้งกัน ระหว่างการปฏิบัติจริง กับที่คิดว่าควรปฏิบัติ ตามที่ให้เสนอมาด้วยวิธีการทางสถิติศาสตร์ โดยแยกเป็นประเภทของงาน (fields of functions) เรียงตามลำดับความแตกต่างจากมากไปหาน้อย ดังต่อไปนี้

งานในด้านการบริหารภาพที่เสนอแนะ

1. การจัดการห้องสมุดประชาชนประจำอำเภอ (8 ข้อ)
2. เชิญวิทยากรจากท้องถิ่นมาบรรยายให้นักเรียนในโรงเรียนทั้งเป็นครั้งคราว (ข้อ 3)
3. เผยแพร่ข่าวทางการศึกษาให้ประชาชนทราบอยู่เสมอ (ข้อ 5)
4. ให้ความร่วมมือในการจัดการศึกษาผู้ใหญ่ และการกีฬาของประชาชน (ข้อ 9)
5. สนับสนุนให้ครูประจำชั้นออกไปเยี่ยมครอบครัวของนักเรียนในชั้นของตน (ข้อ 7)
6. จัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งเผยแพร่ความรู้แก่ประชาชน (ข้อ 4)
7. ชักจูงบุคคลในท้องถิ่นให้เป็นผู้อุปถัมภ์โรงเรียน (ข้อ 2)
8. ร่วมในการชุมนุมทางศาสนาหรือประเพณีสำคัญ ๆ ของท้องถิ่น (ข้อ 11)
9. จัดการเกี่ยวกับศาสนสมบัติ (ข้อ 10)
10. เฝ้าโอกาสให้ราษฎรได้ใช้อาคารสถานที่ ตลอดจนเครื่องมือใช้ต่าง ๆ ของโรงเรียน (ข้อ 6)

ผลจากการวิเคราะห์หรือมุขชี้ให้เห็นว่า การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในด้านนี้ทั้ง 10 ประการ ที่กล่าวมาข้างบนนี้ ในทางปฏิบัติ ศึกษานิเทศก์อำเภอได้กระทำน้อยกว่าที่คิดว่าควรจะเป็นไป กล่าวคือ ในอุดมคติ ศึกษานิเทศก์อำเภอได้ตั้งเกณฑ์ไว้สูงกว่าที่ปฏิบัติจริง ($X_1 < X_2$)

งานธุรการ สารบรรณ การเงิน การก่อสร้าง ทุน วัสดุอุปกรณ์และสวัสดิการ

1. จัดหาทุนการศึกษาจากเอกชนมาให้นักเรียนในอำเภอ (ข้อ 19)
2. สนับสนุนการจัดบริการอาหารกลางวันให้นักเรียน (ข้อ 22)
3. จัดวิทยากรและนักเรียนทุกคนได้ตรวจร่างกายโดยไม่ต้องเสียเงินเอง อย่างน้อยปีละครั้ง (ข้อ 21)
4. ของบประมาณพิเศษจากจังหวัด เพื่อนำมาพัฒนาการศึกษาของอำเภอเป็นกรณีพิเศษ (ข้อ 12)
5. ควบคุมและตรวจสอบการเงินและการบัญชีของโรงเรียน (ข้อ 15)
6. จัดหาเงินจำนวนหนึ่งไว้เป็นเงินสวัสดิการของครู ให้ครูกู้โดยไม่หวังกำไรจากครู (ข้อ 20)
7. ดูแลรักษาอาคารสถานที่ของโรงเรียนให้มั่นคงและสะอาดเรียบร้อยด้วยตนเอง (ข้อ 17)
8. ผูกหรือถอนเงินทุกประเภทด้วยตนเอง (ข้อ 13)
9. จัดหาอุปกรณ์ต้องใช้ในสำนักงานมาให้แก่นักศึกษาธิการ โดยไม่ต้องใช้งบประมาณ (ข้อ 13)

จะเห็นได้ว่า นักศึกษาธิการอำเภอได้ปฏิบัติหน้าที่ทางธุรการใน 9 ข้อที่กล่าวมานี้ อยู่ในระดับต่ำกว่าที่คิดไว้ ($\bar{X}_1 < \bar{X}_2$) นักศึกษาธิการอำเภอได้ตั้งจุดมคติไว้ว่า สมควรจะปฏิบัติงานดังกล่าวให้ได้ในระดับที่ตนคิดไว้ แต่ไม่สามารถจะปฏิบัติงานเหล่านั้นให้อยู่ในระดับที่กองการได้ ทั้งนี้เนื่องจากเนื่องมาจากสาเหตุหลาย ๆ ประการ

งานในด้านวิชาการ

1. สืบรวจความต้องการเกี่ยวกับการศึกษาของราษฎรในอำเภอจนวางโครงการทางการศึกษา (ข้อ 26)
2. ช่วยโรงเรียนปรับปรุงห้องสมุดของโรงเรียน (ข้อ 25)
3. จัดทำสถิติต่าง ๆ ของอำเภอขึ้นไว้เพื่อประโยชน์ทางการศึกษา (ข้อ 23)
4. สนับสนุนให้โรงเรียนเปิดสอนชั้นเด็กเล็กในโรงเรียนประถมศึกษาให้มากขึ้น (ข้อ 23)

5. จัดทำโครงการพัฒนาการศึกษาในเขตอำเภอของตนไว้เพื่อเป็นประโยชน์ทางการศึกษา (ข้อ 27)
6. นิเทศการสอนในโรงเรียนต่าง ๆ ทุกโรงเรียนในอำเภอด้วยตนเองเป็นครั้งคราว (ข้อ 33)
7. บริหารการศึกษาโดยอาศัยผลงานวิจัย และเอกสารต่าง ๆ เป็นหลัก (ข้อ 23)
8. เข้าร่วมในกิจกรรมปลูกเสื่อและอนุภาชาของโรงเรียนต่าง ๆ เป็นประจำ (ข้อ 24)
9. สนับสนุนให้มีการประดิษฐ์อุปกรณ์ใช้ในโรงเรียนทุกแห่ง (ข้อ 31)
10. ประเมินผลของนักเรียนมาจกชั้นด้วยข้อสอบกลางของอำเภออย่างน้อยปีละครั้ง (ข้อ 32)

ในทำนองเดียวกัน ตัวเลขที่ปรากฏจากผลของการวิเคราะห์ข้อมูลชี้ให้เห็นเด่นชัดว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งวิชาการ ทั้ง 10 ข้อดังกล่าวมานี้ ศึกษาธิการอำเภอไม่อาจปฏิบัติได้เท่ากับที่คิดว่าควรจะเป็น ($\bar{X}_1 < \bar{X}_2$)

งานบริหารบุคลากร

1. จัดทำหนังสือคู่มือสำหรับครูและนักเรียนในอำเภอ (ข้อ 42)
2. การทำทุกอย่างเพื่อให้ครูเกิดความศรัทธาในอาชีพครู (ข้อ 35)
3. ขอให้โรงเรียนอบรมนักเรียนให้มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอุบัติเหตุต่าง ๆ (สวัสดิศึกษา) (ข้อ 43)
4. สำนวจสภาพความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของข้าราชการในสังกัดของท่าน (ข้อ 34)
5. จัดประชุมทางวิชาการสำหรับครูใหญ่ทุกคนในอำเภออย่างน้อยภาคเรียนละหนึ่งครั้ง (ข้อ 37)
6. จัดทำแผนผังแสดงสายการบังคับบัญชาภายในอำนาจให้ข้าราชการครูทราบ (ข้อ 36)
7. การทำทุกอย่างเพื่อให้ครูอ่านวารสารวิชาการที่เป็นประโยชน์ต่อตนเองและหน้าที่ราชการ (ข้อ 45)

8. ปฐมนิเทศครูที่บรรจุใหม่ และครูที่ย้ายมาใหม่ทุกคนเป็นประจำทุกสัปดาห์การศึกษา (ข้อ 44)
9. สนับสนุนให้ครูในอำเภอจัดการสังคม เพื่อสังสรร และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกัน และกันอย่างน้อยปีละครั้ง (ข้อ 46)
10. สอดส่องดูแลความประพฤติส่วนตัวของผู้ปฏิบัติงานบังคับบัญชาด้วยตนเอง (ข้อ 49)
11. ประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (ข้อ 41)
12. ปรึกษาข้าราชการอื่นในอำเภอก่อนตัดสินใจในเรื่องสำคัญทุกครั้ง (ข้อ 39)
13. ทำหน้าที่แนะแนวทางในคำสนทนากับและหน้าที่ราชการแก่ครูทุกคนที่ขอการความช่วยเหลือ (ข้อ 47)
14. สอดส่องและพิจารณาโทษวินัยของข้าราชการ คนงาน ภารโรง ในสังกัดด้วยตนเอง (ข้อ 40)

ข้อแตกต่างของการปฏิบัติงานในด้านการบริหารบุคลากรของศึกษาธิการอำเภอในแง่ปฏิบัติจริง กับที่คิดว่าควรจะทำปฏิบัตินั้น เป็นไปในทำนองเดียวกับงานประเภทอื่นที่กล่าวมานั้น คือ การปฏิบัติไม่เกินไปตามที่ตั้งใจไว้ ($\bar{x}_1 < \bar{x}_2$)

งานอื่น ๆ

1. ดูแลการเกณฑ์เด็กให้เข้าเรียนในชั้นประถมศึกษาด้วยตนเอง (ข้อ 50)
2. ตรวจสอบรายงานต่าง ๆ ทางการศึกษาที่โรงเรียนเสนอมาก่อน เสนอนายอำเภอ ด้วยตนเองทุกครั้ง (ข้อ 52)
3. ทำหน้าที่กรรมการพัฒนาท้องถิ่นส่วนอำเภอ (ข้อ 54)
4. ทำหน้าที่กรรมการรักษามลประโยชน์แผ่นดินร่วมกับเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ของอำเภอ (ข้อ 53)

สำหรับความแตกต่างในการปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอในข้อ 50, 52 และ 54 เป็นไปในทำนองที่ว่า ควรปฏิบัติให้มากกว่าเท่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ($\bar{x}_1 < \bar{x}_2$) แต่ความแตกต่างของข้อ 53 เป็นไปในทางตรงกันข้าม คือต้องการให้ปฏิบัติดีกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ($\bar{x}_1 > \bar{x}_2$)

เป็นต้นนำส่งเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอในทุกประเภท (รวม 47 ข้อ) ดังกล่าวมีอยู่ 46 ข้อที่ศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นว่าจะมีการปฏิบัติให้อยู่ในระดับสูงกว่าที่ได้ปฏิบัติอยู่ในขณะนี้ และมีงานอยู่เพียง 1 ข้อที่ศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นว่าจะมีการปฏิบัติให้ น้อยลงกว่าที่ได้ปฏิบัติอยู่ในปัจจุบัน เพราะเหตุที่จริงเป็นเช่นนั้น การวิจัยนี้จึงนำที่จะค้นหาสาเหตุต่อไป

งานที่ไม่แตกต่างกันทั้งในการปฏิบัติจริง และที่คิดว่าควรปฏิบัติมีอยู่ 3 ประการ ได้แก่ งานธุรการ 1 ข้อ งานบริหารบุคคลากร 1 ข้อ และงานพิเศษ 1 ข้อ ดังนี้คือ

1. ทำหน้าที่กรรมการในการจัดสร้างโรงเรียนทุกตั่ง (ข้อ 16)
2. ถอนกำลังครูบางคนมาช่วยทำหน้าที่ธุรการที่แผนกศึกษานิเทศก์ (ข้อ 48)
3. ทำหน้าที่กรรมการดำเนินงานเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาจังหวัด และสมาชิกสภาตำบล (ข้อ 55)

การวิเคราะห์จำนวนประชากรที่ปฏิบัติงานตามลำดับชั้น (Categories) ทาง ๓

ตารางที่ 25

จำนวนประชากรที่เลือกตอบในแต่ละชั้นของการปฏิบัติ คิดเป็นร้อยละ

ลำดับ	การปฏิบัติจริง						ที่คิดว่าควรปฏิบัติ					
	0	1	2	3	4	5	0	1	2	3	4	5
2	.7	2.7	13.5	41.2	28.9	13.0	.2	.2	1.3	6.8	24.6	66.9
3	13.0	33.0	34.0	17.6	1.7	.2	.4	1.6	8.8	46.4	29.1	13.7
4	5.8	17.8	25.8	34.6	11.6	4.4	.0	.2	1.6	18.1	33.1	36.3
5	2.1	13.0	28.8	36.0	12.7	7.4	.0	.3	1.9	17.3	33.0	47.5
6	2.4	12.5	17.0	39.5	21.2	8.4	.4	1.9	6.8	36.7	28.9	25.3
7	1.1	6.2	20.8	35.9	25.4	10.6	.0	.7	1.7	11.6	29.4	56.6
8	23.5	10.1	17.5	26.3	13.9	8.7	.5	.3	1.9	15.4	29.6	52.3
9	12.7	12.2	25.7	27.6	14.4	7.4	.3	.3	3.8	14.8	38.5	42.3
10	8.9	8.4	15.7	34.6	22.9	9.5	1.4	1.4	4.3	21.7	36.4	29.8
11	.9	2.9	6.5	31.3	39.3	19.1	.0	.0	1.9	11.1	38.6	48.4
12	17.4	16.7	20.0	23.0	16.7	6.2	1.0	2.0	4.0	27.0	30.0	36.0
13	15.9	13.0	14.5	22.2	19.5	14.9	10.1	11.3	9.9	25.3	21.0	22.4
15	2.2	4.6	14.0	35.4	31.3	12.5	1.6	1.4	3.0	13.3	38.4	42.4
16	0.9	1.9	4.1	6.3	25.6	61.2	3.0	1.7	1.3	14.5	23.1	56.4
17	13.5	15.7	18.3	27.7	17.1	7.7	9.0	10.1	1.8	29.0	20.9	19.2
18	1.9	9.9	18.6	35.7	23.3	10.6	5.0	6.3	9.2	31.6	28.0	49.9
19	38.5	19.3	19.0	14.5	7.0	1.7	3.9	4.4	12.8	30.5	37.5	20.9
20	74.4	5.0	8.4	3.8	5.5	2.9	29.1	5.0	8.9	22.1	14.9	20.0

ปี พ.ศ.	การปฏิวัติจริง						ทัศนคติการปฏิวัติ					
	๑	1	2	3	4	5	๐	1	2	3	4	5
21	36.4	18.3	17.6	15.4	19.9	4.4	3.6	2.5	8.5	28.9	29.6	26.9
22	12.7	17.1	25.4	27.3	15.9	3.6	.4	1.0	4.5	21.1	38.1	34.4
23	3.7	2.9	11.0	35.4	33.0	14.0	.0	.4	1.3	12.5	28.7	57.1
24	1.5	3.1	9.6	31.0	36.6	18.2	.4	.0	2.7	11.6	38.3	47.0
25	3.7	13.5	25.0	34.8	16.8	6.2	.4	1.0	4.5	21.2	37.5	35.4
26	4.5	6.7	12.2	29.6	34.5	12.5	.3	.5	.2	8.4	36.4	54.2
27	1.5	1.9	9.2	31.3	35.4	20.7	.2	.7	.2	6.0	27.9	65.0
28	.5	.2	3.1	24.1	44.1	28.0	.0	.0	.0	5.0	18.0	77.0
29	15.4	22.9	20.2	23.1	13.1	5.3	3.1	3.6	8.1	23.4	29.0	32.8
31	.7	2.9	14.2	31.3	35.4	15.5	.0	.0	1.3	5.0	24.6	69.1
32	6.3	5.0	9.0	18.4	24.3	37.0	.7	.7	1.2	6.8	29.0	61.6
33	1.2	4.6	8.9	32.3	32.6	21.4	.3	.2	2.2	8.7	26.7	61.9
34	.6	.6	4.7	22.5	23.0	38.6	.0	.0	2.4	16.6	33.3	47.7
35	.6	.6	4.7	22.5	23.0	38.6	.2	.0	.7	3.9	16.1	79.1
36	16.5	8.4	12.2	26.4	20.1	17.3	2.2	1.7	3.8	22.2	29.4	40.7
37	5.3	7.2	11.8	22.4	26.6	36.7	.6	.0	32.1	9.6	26.7	61.0
38	1.3	4.1	9.2	27.0	32.9	25.5	1.6	1.0	3.0	20.7	29.4	44.3
40	22.1	10.5	12.0	14.5	20.9	20.0	14.0	7.4	7.4	23.0	19.8	29.4
41	5.1	4.3	9.1	26.2	38.3	27.0	.9	.7	1.5	13.2	27.2	56.6
42	53.5	15.9	12.9	4.9	10.9	1.9	8.1	3.3	7.4	29.1	29.7	22.4
43	3.3	3.4	14.5	37.8	23.0	13.0	.5	.7	1.5	13.3	35.5	38.3
44	5.7	6.5	9.2	19.3	28.7	30.6	.4	.7	1.6	14.9	27.9	54.5
45	.8	4.4	8.1	17.8	39.0	29.9	.8	.0	1.6	8.0	26.8	62.8

๗ ๗๐	การปฏิบัติจริง						ที่ต่ำกว่าควรปฏิบัติ					
	๐	๑	๒	๓	๔	๕	๐	๑	๒	๓	๔	๕
46	8.2	1.2	12.6	29.0	21.4	27.6	1.3	2.7	9.0	23.6	29.2	34.2
47	.9	1.9	5.8	23.4	25.3	32.7	.0	.5	2.1	9.4	29.0	59.0
48	1.5	2.3	4.3	26.9	34.9	30.1	.4	1.0	1.5	10.6	25.1	61.4
49	27.0	26.2	13.7	17.9	6.5	8.7	.4	1.0	1.5	10.6	25.1	61.4
50	4.4	6.8	12.3	23.2	27.0	31.3	.7	2.2	1.9	16.6	28.0	50.6
52	5.1	.2	3.1	9.9	32.8	48.9	.0	.5	2.5	5.8	19.2	27.0
53	3.9	4.1	4.6	16.7	20.3	50.4	9.4	4.5	6.6	23.1	19.3	37.1
54	8.2	5.4	12.6	32.2	22.4	19.1	1.9	2.5	8.4	33.8	24.0	26.4
55	3.6	4.3	7.2	21.7	24.2	39.0	3.6	4.4	9.2	28.9	17.4	36.5

สรุปผลการวิเคราะห์จำนวนประชากรที่ปฏิบัติงานตามอับต่าง ๆ

สัมพันธ์ภาพเพิ่มก่อนและหลัง

ข้อ 2. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 41.9 % ที่ปฏิบัติหน้าที่ตั้งรับบุคคลในท้องถิ่นให้เป็นผู้อุปถัมภ์โรงเรียนมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 41.2% ปฏิบัติปานกลาง หรือปฏิบัติพอประมาณ และอีก 16.2% ที่ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ที่ไม่ได้ปฏิบัติเลย มี .7%

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 91.5 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติให้มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 6.8% เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 1.5 % เห็นว่าควรปฏิบัติน้อยที่สุด แต่ที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย มี .2%

ข้อ 3. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 1.9% ที่ปฏิบัติหน้าที่ในการเชิญวิทยากรในท้องถิ่นมาให้ความรู้แก่นักเรียนในโรงเรียนให้มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 17.6 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 67% ที่ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ที่ไม่ได้ปฏิบัติเลยมี 13%

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 32.8% ที่เห็นว่าควรปฏิบัติให้มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 46.4 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 10.4 % เห็นว่าควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย มี .4%

ข้อ 4. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 16 % ที่ปฏิบัติหน้าที่ในการจัดโรงเรียนให้เป็นแหล่งเผยแพร่ความรู้แก่ประชาชนมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 34.6 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 60.8 % ที่ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ที่ไม่ได้ปฏิบัติเลย มี 5.8 %

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 80.1 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติให้มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 18.1 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 1.8 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ไม่มีศึกษาธิการอำเภอคนใดเลยที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ (0%)

ข้อ ๕. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 1๐.๑ % ที่ปฏิบัติหน้าที่เผยแพร่ความรู้ การศึกษาให้ประชาชนทราบอยู่เสมอ มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 36 % ปฏิบัติปานกลาง และ อีก 41.๙ % ที่ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ที่ไม่ได้ปฏิบัติเลย มี 2.1 %

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอมีอยู่ ๘๐.5 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติให้มากหรือ มากที่สุด ส่วนอีก 17.3 % เห็นว่าควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.๒ % เห็นว่าควรปฏิบัติเป็นส่วน น้อยหรือน้อยที่สุด แต่ไม่มีศึกษาธิการอำเภอคนเดียวเลยที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ (๐%)

ข้อ 6. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 29.6 % ที่ปฏิบัติหน้าที่ในการเปิด โอกาสให้ราษฎรได้เข้ามารับสถานที่ ตลอดจนเครื่องมือต่าง ๆ ของโรงเรียน มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 3๘.5 % ปฏิบัติพอประมาณ และอีก 29.5 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 2.4 % ที่ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 54.2 % ที่เห็นควรปฏิบัติให้มากหรือ มากที่สุด ส่วนอีก 36.7 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก ๘.7 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อย ที่สุด แต่อีก .4 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 7. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 36% ที่ปฏิบัติหน้าที่ในการสนับสนุนให้ ครูประจำชั้นออกไปเป็นครอบครัวนักเรียนในจังหวัดมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 35.9 % ปฏิบัติพอประมาณ และอีก 27% ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 1.1 % ที่ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ ๘6 % ที่เห็นควรปฏิบัติให้มากหรือมาก ที่สุด ส่วนอีก 11.6 % ที่เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.4 % ที่เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อย ที่สุด แต่ไม่มีศึกษาธิการอำเภอคนเดียวเลยที่ไม่เห็นควรปฏิบัติ (๐%)

ข้อ 8. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 22.6 % ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการจัด บริการห้องสมุดประชาชนประจำอำเภอมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 26.3 % ที่ปฏิบัติปานกลาง และอีก 27.6 % ปฏิบัติพอประมาณ แต่อีก 23.5 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ 81.9 % ที่เห็นควรปฏิบัติให้มากที่สุด ส่วนอีก 15.4 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.3 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก .5 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 9. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 21.8 % ได้ปฏิบัติหน้าที่ในการให้ความร่วมมือในการจัดการศึกษาผู้ใหญ่ และการศึกษาของประชาชนมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 27.6 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 37.9 % ที่ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 12.7 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ 80.5 % ที่เห็นควรปฏิบัติให้มากที่สุด ส่วนอีก 14.8 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 4.2 % ที่เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก .3 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 10. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 32.4 % ได้ปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการจัดการศึกษาผสมบัตินมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 34.6 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 24.1 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 6.9 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ 36.2 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากที่สุด ส่วนอีก 26.7 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 5.7 % ที่เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 1.4 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 11. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 53.4 % ได้เข้าร่วมชุมนุมทางศาสนาหรือประเพณีสำคัญ ๆ ของท้องถิ่นมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 91.3 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 9.4 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก .9 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ 87 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากที่สุด ส่วนอีก 11.1 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 1.9 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ไม่มีใครเลยที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

งานธุรการ

ข้อ 12. ในแง่การปฏิบัติจริง สึกษานิการอำเภอ 22.9 % ที่ปฏิบัติหน้าที่ได้ว่กับภาระงานประมาณพิเศษจังหวัด เพื่อนำมาพัฒนาการศึกษาของอำเภอเป็นกรณีพิเศษ มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 23 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 36.7 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แล่อีก 17.4 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิการอำเภอมีอยู่ 66 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 27 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 6 % ที่เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แล่อีก 1 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 13. ในแง่การปฏิบัติจริง สึกษานิการอำเภอ 34.4 % ที่ทำหน้าที่ปากและถอนเงินทุกประเภทด้วยตนเอง มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 22.2 % ทำหน้าที่ปานกลาง และอีก 27.5 % ทำหน้าที่น้อยหรือน้อยที่สุด แล่อีก 15.9 % ไม่ได้ทำหน้าที่เลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิการอำเภอ มีอยู่ 43.4 % ที่คิดว่าน่าจะปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 25.3 % คิดว่าควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 21.2 % คิดว่าควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แล่อีก 10.1 % ที่คิดว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 15. ในแง่การปฏิบัติจริง สึกษานิการอำเภอ 43.9 % ทำหน้าที่ควบคุมและตรวจสอบการบัญชีและการเงินของโรงเรียนมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 35.4 % ทำหน้าที่ปานกลาง และอีก 19.6 % ทำน้อยหรือน้อยที่สุด แล่อีก 2.2 % ไม่ได้ทำเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิการอำเภอ มีอยู่ 80.8 % ที่เห็นควรทำหน้าที่มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 13.2 % เห็นควรทำปานกลาง และอีก 4.4 % เห็นควรทำน้อยหรือน้อยที่สุด แล่อีก 1.6 % เห็นควรว่าไม่มาจะทำเลย

ข้อ 16. ในแง่การปฏิบัติจริง สึกษานิการอำเภอ 86.6 % ได้ทำหน้าที่เป็นกรรมการในการจัดสร้างโรงเรียนทุกครั้งมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 6.3 % ปฏิบัติพอประมาณ และอีก 6 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แล่อีก 9 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ 79.6 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 14.5 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 3 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 3 % เห็นควรว่าไม่น่าปฏิบัติ

ข้อ 17. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 24.8 % ปฏิบัติหน้าที่ในการดูแลรักษาอาคารสถานที่ของโรงเรียนให้มั่นคง และสะอาดเรียบร้อยด้วยตนเอง มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 27.7 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 34 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 13.5 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ 40.1 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 29 % เห็นว่าควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 21.9 % เห็นว่าควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 9% เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 18. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 33.9 % ทำหน้าที่จัดหาอุปกรณ์ที่ต้องใช้ในสำนักงานให้แก่นักศึกษานิเทศก์ โดยไม่ต้องพึ่งงบประมาณมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 35.7 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 28.5 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 1.9 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ 47.9 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 31.6 % คิดว่าควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 15.5 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่มี 5 % ที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 19. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 3.7 % ที่ปฏิบัติหน้าที่ในการจัดหาทุนการศึกษาจากเอกชนมาให้แก่นักเรียนในอำเภอ มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 14.5 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 38.3 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 33.5 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอมีอยู่ 58.4 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 30.5 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 17.2 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 3.9 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 20. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 8.4 % ที่ปฏิบัติจัดหาเงินจำนวนหนึ่งไว้เป็นเงินสวัสดิการของครู โภคครูโดยไม่หวังกำไรจากครู ส่วนที่เหลืออีก 3.8 % ปฏิบัติพอประมาณ และอีก 13.4 % ปฏิบัติน้อยหรือจนที่สุด แต่อีก 74.5 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 34.9 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 32.1 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 13.9 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือจนที่สุด แต่อีก 29.1 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 21. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 12.3 % ที่ปฏิบัติการเกี่ยวกับการจัดให้ครูและนักเรียนทุกคนได้ทรวางกายโดยไม่ต้องเสียเงินเอง อย่างน้อยปีละครั้ง มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลืออีก 15.4 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 35.9 % ปฏิบัติน้อยหรือจนที่สุด แต่อีก 36.4 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 56.5 % เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 28.9 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 11 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือจนที่สุด แต่อีก 3.6 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 22. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 19.5 % ที่สนับสนุนการจัดบริการอาหารกลางวันให้แก่เด็กเร่ร่อนมากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 27.3 % สนับสนุนปานกลาง และอีก 40.5 % สนับสนุนน้อยหรือจนที่สุด แต่อีก 12.7 % ไม่สนับสนุนให้จัด

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 72.5 % ที่เห็นสมควรสนับสนุนการจัดบริการอาหารกลางวันให้แก่เด็กเร่ร่อนมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 21.1 % เห็นควรสนับสนุนปานกลาง และ 5.5 % ที่เห็นควรสนับสนุนน้อยหรือจนที่สุด แต่อีก .4 % ไม่สนับสนุนให้จัดเลย

การบริหารงานในคานววิชาการ

ข้อ 23. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 47 % ที่บริหารการศึกษาโดยอาศัยผลงานการวิจัย และเอกสารต่าง ๆ เป็นหลัก มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 35.4 % อาศัยพอประมาณ และอีก 12.9 % อาศัยน้อยที่สุด แต่อีก 3.7 % ไม่อาศัยเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 85.5 % ที่ลงความเห็นว่าการบริหารการศึกษาควรจะอาศัยผลงานวิจัย และเอกสารต่าง ๆ เป็นหลักให้มากที่สุด ส่วนอีก 12.5 % เห็นควยพอประมาณ และอีก 1.7 % เห็นควยน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ไม่มีศึกษาธิการคนใดเลยที่ไม่เห็นควย

ข้อ 24. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 54.9 % ที่เข้าร่วมกิจกรรมดูสื่อและอนุสาขาทของโรงเรียนต่าง ๆ เป็นประจำ มากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 31 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 12.7 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 1.5 % ที่ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 85.3 % ที่ลงความเห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 11.6 % เห็นว่าการเข้าร่วมพอประมาณ และอีก 2.7 % ที่เห็นควรร่วมน้อย แล้มี .4 % ที่ไม่เห็นควรร่วมด้วย

ข้อ 25. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 23 % ที่ปฏิบัติหน้าที่ในการช่วยเหลือโรงเรียนในการปรับปรุงห้องสมุดของโรงเรียนมากที่สุด ส่วนอีก 34.8 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 39.5 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 3.7 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 72.9 % ที่ลงความเห็นว่าการปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 21.1 % เห็นการปฏิบัติปานกลาง และอีก 5.5 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แล้มีอีก .4 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 26. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 47 % ที่ทำการสำรวจความข้องการเกี่ยวกับการศึกษาของราษฎรในอำเภอ กอนวางโครงการทางการศึกษามากหรือมากที่สุด ส่วนที่เหลือ 29.6 % ที่ปฏิบัติปานกลาง และอีก 18.9 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยมาก แต่อีก 4.5 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 90.6 % ที่เห็นว่าการปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 8.4 % ที่เห็นควยปานกลาง และอีก .7 % ที่เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยมาก แล้มีอีก .3 % ที่เห็นว่าการปฏิบัติเลย

ข้อ 27. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 56.1 % ได้จัดทำโครงการพัฒนาการศึกษาในเขตอำเภอของตนไว้ทั้งระยะสั้นและระยะยาว มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 31.3 % ได้จัดทำพอประมาณ และอีก 11.1 % ที่ปฏิบัติจัดทำน้อยหรือน้อยมาก แต่อีก 1.5 % ที่ไม่ได้ปฏิบัติจัดทำเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 92.9 % ที่คิดว่าควรปฏิบัติจัดทำมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 6 % มีความเห็นว่าควรจัดทำพอประมาณ และอีก .9 % เห็นว่าควรปฏิบัติ น้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก .2 % เห็นว่าไม่ควรทำเลย

ข้อ 28. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 72.1 % ได้ปฏิบัติจัดทำสถิติต่าง ๆ ของอำเภอขึ้นไว้เพื่อประโยชน์ทางการศึกษา ส่วนอีก 24.1 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 3.3 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยมาก แต่อีก .5 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 95 % ที่ลงความเห็นว่ ศึกษาธิการอำเภอควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 5 % เห็นว่าควรปฏิบัติปานกลาง แต่ไม่มีศึกษาธิการอำเภอคนใดเลยที่เห็นควรปฏิบัติ น้อย หรือไม่ปฏิบัติเลย

ข้อ 29. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 18.4 % สนับสนุนให้โรงเรียนเปิดสอนชั้นเด็กเล็กในโรงเรียนประถมศึกษาให้มากขึ้น มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 23.1 % สนับสนุนปานกลาง และอีก 43.1 % สนับสนุนน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 15.4 % ไม่สนับสนุนเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 61.8 % ที่มีความเห็นว่าควรสนับสนุนมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 23.4 % เห็นควรสนับสนุนปานกลาง และอีก 11.7 % เห็นควรสนับสนุนน้อยมาก แต่อีก 3.1 % ที่ไม่เห็นสมควรสนับสนุน

ข้อ 31. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 50.9 % ได้สนับสนุนให้มีการประดิษฐ์อุปกรณ์ใช้ในโรงเรียนทุกแห่งให้มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 30.3 % มีการสนับสนุนปานกลาง และอีก 17.6 % สนับสนุนน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก .2 % ไม่มีการสนับสนุน

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ ๑๓.๗ % ที่ลงความเห็นว่าการสมควรสนับสนุนให้มีการประดิษฐ์อุปกรณ์ใช้ในโรงเรียนทุกแห่งให้มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 5 % เห็นควรสนับสนุนปานกลาง แต่ไม่มีศึกษานิเทศก์อำเภอคนใดเลยที่ลงความเห็นว่าการสมควรสนับสนุนเพียงเล็กน้อยหรือไม่ควรสนับสนุนเลย

ข้อ ๓๒. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 61.๓ % ที่ใช้วิธีประเมินผลของนักเรียนบางชั้นด้วยข้อสอบกลางของอำเภอบ้างน้อยไปละครั้ง มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 18.4 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 14 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 6.3 % ไม่ไปปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ ๑๐.6 % ที่ลงความเห็นว่าการปฏิบัติอย่างมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 6.๓ % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 1.9 % เห็นควรปฏิบัติ น้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก .7 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ ๓๓. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 53 % ได้ทำหน้าที่พิเศษการสอนในโรงเรียนต่าง ๆ ทุกโรงเรียนในอำเภอด้วยตนเองเป็นครั้งคราว มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 32.5 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 13.5 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 1.2 % ไม่ไปปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ ๘๑.6 % ที่ลงความเห็นว่าการปฏิบัติอย่าง มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 3.7 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.4 % เห็นควรปฏิบัติ น้อยที่สุด แต่อีก .3 % ไม่เห็นควรปฏิบัติ

การบริหารบุคลากร

ข้อ ๓๔. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศก์อำเภอ 62.6 % ได้กระทำการสำรวจสภาพ ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของข้าราชการในสังกัดของตนมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 22.5 % ปฏิบัติพอประมาณ และอีก 7.3 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก .6 % ไม่ไปปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ มีอยู่ ๘1 % ที่ได้ลงความเห็นว่าการปฏิบัติ อย่างมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 16.1 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.4 % เห็นควรปฏิบัติ น้อยหรือน้อยมาก และไม่มีศึกษานิเทศก์อำเภอคนใดเลยที่คิดว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 35. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 61.6 % ที่ได้กระทำทุกอย่าง เพื่อให้เกิดความประทับใจในอาชีพครู มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 22.5 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 5.3 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก .6 % ที่ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 95.2 % ที่ลงความเห็นว่าการปฏิบัติ มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 3.9 % เห็นว่าการปฏิบัติปานกลาง และอีก .7 % ที่เห็นว่าการปฏิบัติ น้อยหรือน้อยมาก แลอีก .2 % ที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 36. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 37.3 % ได้ปฏิบัติจัดทำแผนผัง แสดงการบังคับบัญชาภายในอำเภอให้ทราบจากรุทราสมาคมหรือมากที่สุด ส่วนอีก 26.4 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 20.6 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 15.5 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 70.1 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 22.2 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 5.5 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 2.2 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 37. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 53.3 % ได้จัดการประชุมทาง วิชาการสำหรับครูใหญ่ทุกคนในอำเภอ อย่างน้อยภาคเรียนละหนึ่งครั้ง มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 29.4 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 19.0 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 5.3 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 87.7 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 9.6 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.1 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก .6 % ที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 38. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 58.4 % ได้ปรึกษาหารือข้าราชการอื่นในอำเภอก่อนตัดสินใจในเรื่องสำคัญทุกครั้ง มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 27 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 13.3 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 1.3 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 73.7 % ที่เห็นสมควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 20.7 เห็นสมควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 4% เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 1.6 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 40. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 40.9 % ที่ใช้วิธีการสอบถามโทษ ฝึควิธีของข้าราชการ คบงาน การโรง ในสังกัดด้วยตนเอง มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 14.5 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 22.5 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 22.1 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 48.2 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 23 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 14.8 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 14 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 41. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 55.3 % ที่ทำการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเองอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 26.2 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 13.4 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 5.1 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 83.8 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติอย่างมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 13.1 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.2 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก .9 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 42. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 12.8 % ที่ได้จัดทำหนังสือคู่มือสำหรับครูและนักเรียนในอำเภอมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 49 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 23.8% ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 53.5 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ 52.1 % เห็นว่าควรปฏิบัติจัดทำมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 29.1 % เห็นควรจัดทำพอประมาณ และอีก 10.7 % เห็นว่าควรจัดทำน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 8.1 % เห็นว่าไม่ควรจัดทำเลย

ข้อ 43. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 41% ที่ขอให้โรงเรียนอบรม
นักเรีบนให้มีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอุบัติเหตุต่างๆ (นิรภัยศึกษา) มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก
37.8 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 17.9 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยมาก แลอีก 3.3 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 33.8 % เห็นควรให้ปฏิบัติมากหรือมาก
ที่สุด ส่วนอีก 13.3 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.2 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด
แกอีก .5 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 44. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 59.3 % ได้จัดการปฐมฤทธิเหตุครูที่
บรรจใหม่ และครูที่ย้ายมาใหม่ทุกคนเป็นประจำทุกปีการศึกษา มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 19.3%
ที่ปฏิบัติปานกลาง และอีก 15.7 % ที่ปฏิบัติน้อยหรือน้อยหรือน้อยที่สุด แกอีก 5.7 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 82.4 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติมากหรือ
มากที่สุด ส่วนอีก 14.9 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.3 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด
แกอีก .4 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 45. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 38.9 % ได้กระทำทุกอย่างเพื่อให้
ครูอำนวยการสำรวจการที่เป็นประโยชน์ของตนเอง และหน้าที่ราชการ มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก
17.8 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 12.5 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แกอีก .8 % ไม่ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ 89.6 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด
ส่วนอีก 8% เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 1.6 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แกอีก .8 % ไม่ปฏิบัติ
เลย

ข้อ 46. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 49 % สนับสนุนให้ครูในอำเภอจัดงาน
สังคมเพื่อสังสรรค์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกันอย่างน้อยปีละครั้ง ส่วนอีก 29 %
สนับสนุนปานกลาง และอีก 13.8 % สนับสนุนน้อยที่สุด แกอีก 8.2 % ไม่สนับสนุนเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 63.4 % ที่เห็นว่าควรจัดมากหรือมาก
ที่สุด ส่วนอีก 23.6 % เห็นควรจัดพอประมาณ และอีก 11.7 % เห็นว่าควรจัดน้อยหรือน้อยที่สุด
แกอีก 1.3 % เห็นว่าไม่ควรจัด

ข้อ 47. ในแง่การปฏิบัติจริง สึกขาธิการอำเภอ 63 % ปฏิบัติหน้าที่แนะแนวทางในตำบล ส่วนหัวและหน้าที่ราชการแก่ครูทุกคนที่ขอความช่วยเหลือมากที่สุด ส่วนอีก 23.4 % ปฏิบัติพอสมควร และอีก 7.7 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก .9 % ที่ไม่ได้ปฏิบัติ

ตามความคิดเห็นของสึกขาธิการอำเภอ มีอยู่ 88 % ที่เห็นสมควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 9.4 % เห็นว่าควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.6 % เห็นว่าควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ไม่มีสึกขาธิการคนใดเลยที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 48. ในแง่การปฏิบัติจริง สึกขาธิการอำเภอ 65 % ใ้ค้ช้เงินค่าสังครุบางคน มาช่วยทำหน้าที่ธุรการที่แผนกสึกขาธิการ มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 26.9 % ใ้ค้กระทำพอสมควร และอีก 6.6 % กระทำน้อยที่สุด แลอีก 1.5 % ไม่ได้กระทำเลย

ตามความคิดเห็นของสึกขาธิการอำเภอ มีอยู่ 86.5 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 10.6 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.5 % เห็นว่าควรปฏิบัติน้อยที่สุด แลอีก .4 % เห็นว่าไม่ควรทำเลย

ข้อ 49. ในแง่การปฏิบัติจริง สึกขาธิการอำเภอ 15.2 % ใ้ค้สอดส่องดูแลความประพฤติส่วนตัวของบุ้ช้บังคับบัญชาควบคุมตนเองมากที่สุด ส่วนอีก 17.9 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 39.9 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 27.0 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของสึกขาธิการอำเภอ มีอยู่ 86.5 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 10.6 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 2.5 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก .4 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

งานอื่น ๆ

ข้อ 50% ในแง่การปฏิบัติจริง สึกขาธิการอำเภอ 48.3 % ที่ใ้ค้กระทำหน้าที่ดูแลเกณฑ์เด็กให้เข้าเรียนในชั้นประถมศึกษาด้วยตนเอง มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 28.2 % ทำหน้าที่ปานกลาง และอีก 19.1 % กระทำน้อยหรือน้อยที่สุด แลอีก 4.4 % ไม่ได้กระทำหน้าที่

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศกรอำเภอ มีอยู่ 78.6 % คิดว่าควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วน 16.6 % คิดว่าควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 4.1 % คิดว่าควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก .7 % คิดว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 52. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศกรอำเภอ 81.7 % ได้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบรายงานการศึกษาต่าง ๆ ที่โรงเรียนเสนอมาจนเสนอนายอำเภอด้วยตนเองทุกครั้ง มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 9.9 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 3.3 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด ส่วนอีก 5.1 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศกรอำเภอ มีอยู่ 91.2 % เห็นควรว่าน่าจะปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 5.8 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก .5 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่ไม่มีศึกษานิเทศกรอำเภอคนใดเลยที่เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

ข้อ 53. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศกรอำเภอ 70.7 % ได้กระทำหน้าที่เป็นกรรมการรักษาสประเบียบแนบดินร่วมกับเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ของอำเภอ มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 16.7 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 8.7 % ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 3.9 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศกรอำเภอ มีอยู่ 56.4 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 23.1 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 11.1 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 9.4 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 54. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษานิเทศกรอำเภอ 41.5 % ได้กระทำหน้าที่กรรมการพัฒนาท้องถิ่นส่วนอำเภอ มากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 32.2 % ปฏิบัติหน้าที่นี้ปานกลาง และอีก 18% ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 8.2 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศกรอำเภอ มีอยู่ 53.4 % เห็นว่าควรปฏิบัติมากหรือมากที่สุด ส่วนอีก 33.3 % เห็นควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 10.9 % เห็นควรปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แต่อีก 1.9 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติเลย

ข้อ 55. ในแง่การปฏิบัติจริง ศึกษาธิการอำเภอ 63.2 % ปฏิบัติหน้าที่กรมการ
 ดำเนินงานเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกสภาจังหวัด และสมาชิกสภาตำบล มากหรือ
 มากที่สุด ส่วนอีก 21.7 % ปฏิบัติปานกลาง และอีก 11.5 % ที่ปฏิบัติน้อยหรือน้อยที่สุด แยกอีก
 3.6 % ไม่ได้ปฏิบัติเลย

ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ มีอยู่ 53.9 % ที่เห็นควรปฏิบัติมากหรือมาก
 ที่สุด ส่วนอีก 28.9 % ที่เห็นว่าควรปฏิบัติปานกลาง และอีก 13.6 % คิดว่าควรปฏิบัติน้อยหรือ
 น้อยที่สุด แยกอีก 3.6 % เห็นว่าไม่ควรปฏิบัติ

4. การวิเคราะห์ปัญหา

วัตถุประสงค์ข้อหนึ่งของการวิจัยคือ ต้องการทราบปัญหาสำคัญ ๆ ที่เป็นอุปสรรคต่อการ
 ปฏิบัติงานของศึกษาธิการอำเภอ ผู้วิจัยได้นำคำตอบที่ได้รับทั้งหมดไปทำการวิเคราะห์คะแนนรวม
 โดยนำปัญหา 5 ประการแรกมาวิเคราะห์คะแนนลดหลั่นกันลงมาตามลำดับ รวมปัญหาสำคัญ ๆ ได้ 10
 ประการ การเสนอปัญหาเพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริงต่อวงการบริหารการศึกษาของไทย จึง
 เสนอการวิเคราะห์ปัญหาไว้ในรายภาค ตามภาคภูมิศาสตร์ และเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาจากมาก
 ไปหาน้อย ดังต่อไปนี้



ปัญหา	ปัญหา เรียงตามลำดับความสำคัญรอง			
	ภาคใต้	ภาคกลาง	ภาคเหนือ	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
1. ขาดอุปกรณ์สำนักงาน อุปกรณ์การศึกษา งบประมาณ และอาคารสถานที่	1	1	2	1
2. สวัสดิการของครูไม่เป็นที่เพียงพอ	8	8	8	7
3. ขาดแคลนครู	3	3	1	2
4. ครูประพฤติกบไม่เหมาะสม ขาดสมรรถภาพ และขวัญในการทำงาน	6	6	11	8
5. เจ้าหน้าที่ในการนิเทศการศึกษาไม่เพียงพอ และปฏิบัติหน้าที่ไม่ทั่วถึง	7	10	10	10
6. ครูใหญ่ขาดสมรรถภาพในการบริหารงาน	—	9	7	—
7. อัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอกับปริมาณ งาน	2	5	6	6
8. ขาดอำนาจในการบริหารงานให้เต็มที่ ตามหน้าที่และปัญหาการประสานงานกับ เจ้าหน้าที่หน่วยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา	4	2	5	4
9. การคมนาคมไม่สะดวก ขาดเบี้ยเลี้ยง และ ยานพาหนะในการตรวจเยี่ยม โรงเรียน	5	4	3	3
10. ความยากจนของประชาชน และคุณภาพ การศึกษาต่ำ	9	7	4	5
11. ประชาชนไม่สนใจที่จะเรียนภาษาไทย	10	—	—	—
12. การคุกคามของมุกอการร้าย ค้าใบครู และเจ้าหน้าที่หวาดกลัว	11	—	9	9

5. การวิเคราะห์แนวความคิดในการตรวจเยี่ยมโรงเรียน

หน้าที่สำคัญประการหนึ่งของศึกษาธิการอำเภอได้แก่ การตรวจเยี่ยมโรงเรียนทุกโรงเรียนในอำเภอ เพื่อคงการทราบแนวความคิดในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว ผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามทั้งหมดของการวิจัยครั้งนี้ไปวิเคราะห์ ปรากฏผลว่าศึกษาธิการอำเภอคิดว่าหน้าที่ซึ่งสมควรปฏิบัติในการตรวจเยี่ยมโรงเรียนเรียงตามลำดับความสำคัญได้ดังนี้ คือ

1. ตรวจสอบคุณภาพการเรียนการสอน และตรวจสอบบันทึกการสอนของครู
2. ตรวจสอบความสะอาดเรียบร้อยของอาคารสถานที่ และบริเวณโรงเรียน
3. ประเมินผลการเรียนของเด็กโดยการเยี่ยมชั้นเรียน และตรวจสอบสมุดทำงานของเด็ก
4. ตรวจสอบบัญชี และหลักฐานการเงินของโรงเรียน พร้อมทั้งชี้แจงเมื่อพบข้อบกพร่อง
5. ตรวจสอบสภาพการบริหารงานของครูใหญ่ คุณภาพการทำงานของครู และบำรุงขวัญครู
6. ตรวจสอบสวัสดิการของครู นักเรียน ตลอดจนคนงาน ภารโรง
7. ติดตามผลงานงานโครงการต่าง ๆ
8. การนิเทศการศึกษา
9. ตรวจสอบสภาพชุมชน