

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้นำเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง เป็นลำดับดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 จำนวนวิทยานิพนธ์ และสถานภาพของผู้ทำวิทยานิพนธ์

1. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จำแนกตามปีการศึกษา และสถาบันการศึกษา แสดงค่าร้อยละ เสนอในตารางที่ 1

2. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามสถานภาพของผู้ทำวิทยานิพนธ์ แสดงค่าร้อยละ เสนอในตารางที่ 2

ตอนที่ 2 ปัญหาการวิจัย

1. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามปัญหาการวิจัย แสดงค่าร้อยละ เสนอในตารางที่ 3

2. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกันที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการศึกษาพยาบาล จำแนกตามประเภทเนื้อหาของ การวิจัยด้านการศึกษาพยาบาล แสดงค่าร้อยละ เสนอในตารางที่ 4

3. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกันที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการบริหารการพยาบาล จำแนกตามประเภทเนื้อหาของ การวิจัยด้านการบริหารการพยาบาล แสดงค่าร้อยละ เสนอในตารางที่ 5

4. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกันที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล จำแนกตามประเภทเนื้อหาของ การวิจัยด้านการปฏิบัติการพยาบาล ประโยชน์ที่มีต่อทางด้านสุขภาพอนามัย และประโยชน์ที่มีต่อ การพยาบาลเฉพาะสาขา แสดงค่าร้อยละ เสนอในตารางที่ 6-8

ตอนที่ 3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย ได้แก่ จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล ในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย และจุดมุ่งหมาย

เฉพาะของการวิจัย แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 9-10

ตอนที่ 4 การแสดงแนวความคิด และ/หรือ ทฤษฎีในการวิจัย

1. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามการมี และ ไม่มีการแสดงแนวความคิด และ/หรือ ทฤษฎีในการวิจัย แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 11

2. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่มีการแสดงแนวความคิด และ/หรือ ทฤษฎีในการวิจัย จำแนกตามประเภทของแนวความคิดและ/หรือทฤษฎี แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 12

ตอนที่ 5 ระเบียบวิธีวิจัย

1. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามระเบียบวิธีวิจัย แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 13

2. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกันที่เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย จำแนกตามประเภทของการวิจัยเชิงบรรยาย แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 14

ตอนที่ 6 การเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามชนิดของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีการสร้างเครื่องมือ และการตรวจสอบคุณภาพ แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 15-17

ตอนที่ 7 ประชากรและการสุ่มตัวอย่างประชากร

1. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามประเภทของประชากรที่ศึกษา แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 18

2. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกันที่ศึกษาในประชากรที่เป็นบุคคล จำแนกตามสถานภาพของประชากร แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 19

3. จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามวิธีการสุ่มตัวอย่างประชากร แสดงคำร้อยละ เสนอในตารางที่ 20

ตอนที่ 8 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ จำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชา  
การพยาบาลในแต่ละสถาบันและทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามประเภทของสถิติที่ใช้ในการ  
วิเคราะห์ข้อมูล แสดงค่าร้อยละ เสนอในตารางที่ 21

ตอนที่ 1 จำนวนวิทยานิพนธ์ และ สถานภาพของผู้ทำวิทยานิพนธ์

ตารางที่ 1 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลจำแนกตาม  
ปีการศึกษา และสถาบัน

สถาบันการศึกษา	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละปีการศึกษา												รวม	ร้อยละ (เล่ม)
	2517	18	19	20	21	22	23	24	25	26	2527	จำนวน		
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	1	19	0	14	18	12	13	17	9	11	21	135	51.14	
มหาวิทยาลัยมหิดล	0	0	0	0	0	14	13	27	16	27	32	129	48.86	
รวม	1	19	0	14	18	26	26	44	25	38	53	264	100.00	

จากตารางที่ 1 แสดงว่า

1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เริ่มมีวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล ตั้งแต่ปีการศึกษา พ.ศ. 2517 ส่วนมหาวิทยาลัยมหิดล เริ่มตั้งแต่ปีการศึกษา พ.ศ. 2522
2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน มีจำนวน 264 เล่ม ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 51.14 เป็นวิทยานิพนธ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รองลงมาคือ ร้อยละ 48.86 เป็นวิทยานิพนธ์ของมหาวิทยาลัยมหิดล

ตารางที่ 2 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน  
และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามสถานภาพของผู้ทำวิทยานิพนธ์

สถานภาพของผู้ทำวิทยานิพนธ์	จำนวนวิทยานิพนธ์ ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มจร		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. พยาบาลฝ่ายการศึกษา	96	71.11	60	46.51	156	59.09
2. ไม่ระบุ	5	3.71	59	45.74	64	24.24
3. พยาบาลฝ่ายบริการ	30	22.22	7	5.43	37	14.02
4. อื่นๆ (พยาบาลใน หน่วยงานอื่น)	4	2.96	3	2.32	7	2.65
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่า

1. ผู้ทำวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 71.11 เป็นพยาบาลฝ่ายการศึกษา รองลงมา คือ ร้อยละ 22.22 เป็นพยาบาลฝ่ายบริการ
2. ผู้ทำวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในมหาวิทยาลัยมจร ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 46.51 เป็นพยาบาลฝ่ายการศึกษา รองลงมา คือ ร้อยละ 45.74 ไม่ระบุสถานภาพของผู้ทำวิทยานิพนธ์ อันดับต่อมา เป็นพยาบาลฝ่ายบริการคิดเป็นร้อยละ 5.43
3. เมื่อพิจารณาจากวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน พบว่า ผู้ทำวิทยานิพนธ์ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 59.09 เป็นพยาบาลฝ่ายการศึกษา รองลงมา คือ ร้อยละ 24.24 ไม่ระบุสถานภาพของผู้ทำวิทยานิพนธ์ อันดับต่อมา เป็นพยาบาลฝ่ายบริการคิดเป็นร้อยละ 14.02

ตอนที่ 2 ปัญหาการวิจัย

ตารางที่ 3 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามประเภทของปัญหาการวิจัยทางการพยาบาล

ประเภทของปัญหาการวิจัยทางการพยาบาล	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. การปฏิบัติการพยาบาล	49	36.30	111	86.05	160	60.60
2. การบริหารการพยาบาล	48	35.55	4	3.10	52	19.70
3. การศึกษาพยาบาล	38	28.15	13	10.08	51	19.32
4. อื่นๆ (บทบาทของ อสม.)	0	0.00	1	0.77	1	0.38
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 36.30 เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล รองลงมา คือ ร้อยละ 35.55 และ 28.15 เป็นปัญหาด้านการบริหารการพยาบาลและการศึกษาพยาบาล ตามลำดับ
2. วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 86.05 เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล รองลงมาคือ ร้อยละ 10.08 และ 3.10 เป็นปัญหาด้านการศึกษาพยาบาล และการบริหารการพยาบาล ตามลำดับ นอกจากนี้ ยังพบว่า มีวิทยานิพนธ์จำนวน 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 0.77 ที่ไม่สามารถจัดเข้าประเภทของปัญหาการวิจัยทางการพยาบาลได้ คือ เรื่อง "การยอมรับบทบาทและการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่ของอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) ของจังหวัดนครสวรรค์ ในโครงการสาธารณสุขมูลฐาน กระทรวงสาธารณสุข" (จินดา พูนเกษม 2527)

3. เมื่อพิจารณาจากวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน พบว่า ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 60.70 เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล รองลงมาในปริมาณที่ใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 19.70 และ 19.32 เป็นปัญหาด้านการบริหารการพยาบาล และการศึกษาพยาบาล ตามลำดับ

ตารางที่ 4 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการศึกษาพยาบาล จำแนกตามประเภทเนื้อหาของการวิจัยด้านการศึกษาพยาบาล

ประเภทเนื้อหาของการวิจัย ด้านการศึกษาพยาบาล	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬา		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. การบริหารการศึกษา พยาบาล	15	39.47	1	7.69	16	31.37
2. สิ่งแวดล้อมของการเรียน การสอน	9	23.68	3	23.08	12	23.53
3. กระบวนการดำเนินงาน การเรียนการสอน	8	21.05	3	23.08	11	21.57
4. ผู้สอน	3	7.90	2	15.38	5	9.80
5. ผู้เรียน	3	7.90	1	7.69	4	7.85
6. ผลผลิตของระบบการเรียน การสอน	0	0	2	15.38	2	3.92
7. หลักสูตร	0	0	1	7.69	1	1.96
รวม	38	100.00	13	100.00	51	100.00



จากตารางที่ 4 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่เป็นการวิจัยในปัญหาทางการศึกษาพยาบาลมีจำนวน 38 เล่ม เมื่อจำแนกตามประเภทเนื้อหาของ การวิจัยทางการศึกษาพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 39.47 เป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร การศึกษาพยาบาล รองลงมาคือ ร้อยละ 23.68 และ ร้อยละ 21.05 เป็นเรื่องเกี่ยวกับสิ่ง แวดล้อมของการเรียนการสอน และกระบวนการเรียนการสอน ตามลำดับ อันดับต่อมาเป็นเรื่อง เกี่ยวกับผู้สอน และผู้เรียน ในปริมาณเท่าๆกันคือ ร้อยละ 7.90 ไม่ปรากฏว่ามีวิทยานิพนธ์ เกี่ยวกับเรื่องหลักสูตร และผลผลิตของระบบการเรียนการสอน
2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดลที่ เป็นการวิจัยในปัญหาทางการศึกษาพยาบาลมีจำนวน 13 เล่ม เมื่อจำแนกตามประเภทเนื้อหาของ การวิจัยทางการศึกษาพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่เป็นเรื่องเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมของการเรียนการสอน และกระบวนการดำเนินการเรียนการสอนในปริมาณเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 23.08 รองลงมา เป็น เรื่องเกี่ยวกับผู้สอนและผลผลิตของระบบการเรียนการสอนในปริมาณเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 15.38 นอกจากนั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับหลักสูตร ผู้เรียน และการบริหารการศึกษาในปริมาณเท่าๆกันอย่างละ 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 7.69
3. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่เป็นการวิจัยในปัญหาทางการศึกษาพยาบาลมีจำนวน 51 เล่ม เมื่อจำแนกตามประเภทเนื้อหาของ การวิจัยทางการศึกษาพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 31.37 เป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหาร การศึกษาพยาบาล รองลงมา คือ ร้อยละ 23.53 และร้อยละ 21.57 เป็นเรื่องเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม ของการเรียนการสอน และกระบวนการดำเนินการเรียนการสอน ตามลำดับ นอกจากนั้นเป็นเรื่อง เกี่ยวกับผู้สอน ผู้เรียน และผลผลิตของระบบการเรียนการสอนในปริมาณที่ใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 9.80 ร้อยละ 7.85 และร้อยละ 3.92 ตามลำดับ เป็นที่น่าสังเกตว่ามีวิทยานิพนธ์เพียงเล่มเดียว คิดเป็นร้อยละ 1.96 ที่เป็นเรื่องเกี่ยวกับหลักสูตร



ตารางที่ 5 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการบริหารการพยาบาล จำแนกตามประเภทเนื้อหาของการวิจัยด้านการบริหารการพยาบาล

ประเภทเนื้อหาของการวิจัย ด้านการบริหารการพยาบาล	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. บุคลากร	30	62.50	2	50.00	32	61.54
2. รูปแบบ และ/หรือ การจัดองค์การ	7	14.58	0	0	7	13.46
3. การประเมินผลการบริการ	6	12.50	1	25.00	7	13.46
4. ผู้บริหาร	5	10.42	1	25.00	6	11.54
5. การวางแผน	0	0	0	0	0	0
6. การอำนวยความสะดวก	0	0	0	0	0	0
7. การติดต่อสื่อสาร	0	0	0	0	0	0
8. การบริหารพัสดุ และ/หรือ งบประมาณ	0	0	0	0	0	0
รวม	48	100.00	4	100.00	52	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการบริหารการพยาบาลมีจำนวน 48 เล่ม เมื่อจำแนกตามประเภทเนื้อหาของการวิจัยด้านการบริหารการพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 62.50 เป็นเรื่องเกี่ยวกับบุคลากร รองลงมาคือ ร้อยละ 14.58 ร้อยละ 12.50 และร้อยละ 10.42 เป็นเรื่องเกี่ยวกับรูปแบบและ/หรือการจัดองค์การ การประเมินผลการบริการ และผู้บริหาร ตามลำดับ ไม่ปรากฏว่ามีวิทยานิพนธ์ที่ศึกษาเกี่ยวกับ การวางแผน การอำนวยความสะดวก การบริหารพัสดุและ/หรืองบประมาณ

2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล

ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการบริหารการพยาบาลมีจำนวน 4 เล่ม เมื่อจำแนกตามประเภท เนื้อหาของการวิจัยด้านการบริหารการพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่ คือ จำนวน 2 เล่ม คิดเป็น ร้อยละ 50.00 เป็นเรื่องเกี่ยวกับบุคลากร รองลงมา เป็นเรื่องเกี่ยวกับผู้บริหาร และการ ประเมินผลการบริการ ในปริมาณที่เท่าๆกัน อย่างละ 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 25.00 ไม่ปรากฏ ว่ามีวิทยานิพนธ์ที่ศึกษาเกี่ยวกับการวางแผน รูปแบบและ/หรือการจัดองค์การ การอ่านวยการ การติดต่อสื่อสาร และบริหารพัสดุและ/หรือ งบประมาณ

3. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน

ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการบริหารการพยาบาลมีจำนวน 52 เล่ม เมื่อจำแนกตามประเภท เนื้อหาของการวิจัยด้านการบริหารการพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 61.54 เป็นเรื่อง เกี่ยวกับบุคลากร รองลงมา เป็นเรื่องเกี่ยวกับรูปแบบและ/หรือการจัดองค์การ และการประเมินผล การบริการในปริมาณเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 11.54 และไม่ปรากฏว่ามีวิทยานิพนธ์ที่ศึกษาเกี่ยวกับ การวางแผน การอ่านวยการ การติดต่อสื่อสาร และการบริหารพัสดุและ/หรือ งบประมาณ

ตารางที่ 6 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน  
และทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล  
จำแนกตามประเภทเนื้อหาของการวิจัยด้านการปฏิบัติการพยาบาล

ประเภทเนื้อหาของการวิจัย ด้านการปฏิบัติการพยาบาล	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. เทคนิค วิธีการพยาบาล	4	8.16	60	54.06	64	40.00
2. การสอน การแนะนำ	7	14.29	15	13.51	22	13.75
3. การปฏิบัติตน การปรับตัว และการดูแลตนเองของบุคคล	7	14.29	15	13.51	22	13.75
4. จิตวิทยา และ/หรือ สังคมวิทยาของบุคคล	12	24.49	4	3.61	16	10.00
5. ปัญหาความต้องการและ สิทธิของผู้รับบริการ	9	18.37	3	2.70	12	7.50
6. การประเมินคุณภาพ การพยาบาล	1	2.04	8	7.21	9	5.63
7. ผู้ให้บริการ	4	8.16	2	1.80	6	3.75
8. อื่นๆ (การปฏิบัติการพยาบาล ทางอ้อม)	2	4.08	3	2.70	5	3.12
9. การสร้างเครื่องมือด้าน การปฏิบัติการพยาบาล	2	4.08	0	0	2	1.25
10. สรีรวิทยา และ/หรือ พัฒนาการของบุคคล	1	2.04	1	0.90	2	1.25
รวม	49	100.00	111	100.00	160	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาลมีจำนวน 49 เล่ม เมื่อจำแนกตามเนื้อหาของ การวิจัยด้านการปฏิบัติการพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 24.49 เป็นเรื่องเกี่ยวกับ จิตวิทยา และ/หรือ สังคมวิทยาของบุคคล รองลงมา คือ ร้อยละ 18.37 เป็นเรื่องเกี่ยวกับ ปัญหา ความต้องการ และสิทธิของผู้รับบริการ อันดับต่อมาเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอน การแนะนำ และการปฏิบัติตน การปรับตัว และการดูแลตนเองของบุคคลในปริมาณเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 14.29 อันดับสุดท้าย เป็นเรื่องเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพการพยาบาล และสรีรวิทยา และ/หรือพัฒนาการ ของบุคคลในปริมาณเท่าๆกัน อย่างละ 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 2.04
2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาลมีจำนวน 111 เล่ม เมื่อจำแนกตามเนื้อหาของ การวิจัย ด้านการปฏิบัติการพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่ คือร้อยละ 54.06 เป็นเรื่องเกี่ยวกับเทคนิค วิธีการ พยาบาล รองลงมาเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอน การแนะนำ และเรื่องของการปฏิบัติตน การปรับตัว และการดูแลตนเองของบุคคล ในปริมาณเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 13.51 นอกจากนั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับ การประเมินคุณภาพการพยาบาล และจิตวิทยาและ/หรือ สังคมวิทยาของบุคคล คิดเป็นร้อยละ 7.21 และร้อยละ 3.61 ตามลำดับ และไม่ปรากฏว่ามีวิทยานิพนธ์ที่เป็นการสร้างเครื่องมือด้าน การปฏิบัติการพยาบาล
3. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาลมีจำนวน 160 เล่ม เมื่อจำแนกตามประเภท เนื้อหาของการวิจัยด้านการปฏิบัติการพยาบาลพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 40.00 เป็นเรื่อง เกี่ยวกับเทคนิค วิธีการพยาบาล รองลงมาเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอน การแนะนำ และเรื่อง การปฏิบัติตน การปรับตัว และการดูแลตนเองของบุคคล ในปริมาณเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 13.75 นอกจากนั้นเป็นเรื่องเกี่ยวกับจิตวิทยา และ/หรือ สังคมวิทยาของบุคคล ปัญหา ความต้องการ และสิทธิ ของผู้รับบริการ การประเมินผลการพยาบาล และเรื่องอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 10.00 ร้อยละ 7.50 ร้อยละ 5.63 ร้อยละ 3.75 และร้อยละ 3.12 ตามลำดับ อันดับสุดท้ายเป็นเรื่องเกี่ยวกับการสร้าง เครื่องมือด้านการปฏิบัติการพยาบาล และสรีรวิทยา และ/หรือ พัฒนาการของบุคคล ในปริมาณ เท่าๆกัน เพียงอย่างละ 2 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 1.25

ตารางที่ 7 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล จำแนกตามประโยชน์ที่มีต่องานด้านสุขภาพอนามัย

ประโยชน์ที่มีต่องานด้านสุขภาพอนามัย	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มทิตล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. การรักษาพยาบาล	36	73.47	91	81.98	127	79.38
2. การส่งเสริมสุขภาพ	5	10.20	5	4.51	10	6.25
3. การส่งเสริมสุขภาพ และ การรักษาพยาบาล	4	8.17	6	5.41	10	6.25
4. การส่งเสริมสุขภาพ และการป้องกันโรค	1	2.04	3	2.70	4	2.50
5. การป้องกันโรคและ การรักษาพยาบาล	0	0	3	2.70	3	1.88
6. การป้องกันโรค	1	2.04	1	0.09	2	1.25
7. การฟื้นฟูสมรรถภาพ	1	2.04	0	0	1	0.62
8. การรักษาพยาบาล และการฟื้นฟูสมรรถภาพ	0	0	1	0.09	1	0.62
9. การส่งเสริมสุขภาพ และ การป้องกันโรค และ การรักษาพยาบาล	1	2.04	0	0	1	0.62
10. การส่งเสริมสุขภาพ และ การป้องกันโรค และ การฟื้นฟูสมรรถภาพ	0	0	1	0.09	1	0.62
รวม	49	100.00	111	100.00	160	100.00

### จากตารางที่ 7 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาลมีจำนวน 49 เล่ม เมื่อจำแนกตามประโยชน์ที่มีต่องานด้านสุขภาพอนามัยพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 73.47 เป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่องานด้านการรักษาพยาบาล รองลงมา คือ ร้อยละ 10.20 และร้อยละ 8.17 เป็นประโยชน์ต่องานด้านการส่งเสริมสุขภาพ และงานด้านการส่งเสริมสุขภาพร่วมกับการรักษาพยาบาล ตามลำดับ นอกจากนี้ เป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่องานด้านการป้องกันโรค การฟื้นฟูสมรรถภาพ การส่งเสริมสุขภาพร่วมกับการป้องกันโรค และการส่งเสริมสุขภาพกับการป้องกันโรคกับการรักษาพยาบาล ในปริมาณเท่าๆกันอย่างละ 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 2.04
2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล มีจำนวน 111 เล่ม เมื่อจำแนกตามประโยชน์ที่มีต่องานด้านสุขภาพอนามัยพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 81.98 เป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่องานด้านการรักษาพยาบาล รองลงมา คือร้อยละ 5.41 และร้อยละ 4.51 เป็นประโยชน์ต่องานด้านการส่งเสริมสุขภาพร่วมกับการรักษาพยาบาล และการส่งเสริมสุขภาพเพียงอย่างเดียว ตามลำดับ อันดับต่อมา เป็นงานด้านการส่งเสริมสุขภาพร่วมกับการป้องกันโรค และการป้องกันโรคร่วมกับการรักษาพยาบาล ในปริมาณเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 2.70 ส่วนวิทยานิพนธ์ที่พบเป็นจำนวนน้อย คือ 1 เล่ม เท่าๆกัน คิดเป็นร้อยละ 0.90 ได้แก่ วิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่องานด้านการป้องกันโรค การรักษาพยาบาลกับการฟื้นฟูสมรรถภาพ และงานด้านการส่งเสริมสุขภาพกับการป้องกันโรคกับการฟื้นฟูสมรรถภาพ
3. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล มีจำนวน 160 เล่ม เมื่อจำแนกตามประโยชน์ที่มีต่องานด้านสุขภาพอนามัยพบว่า ส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 79.38 เป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่องานด้านการรักษาพยาบาล รองลงมา เป็นงานด้านการส่งเสริมสุขภาพ และ การส่งเสริมสุขภาพร่วมกับการรักษาพยาบาล ในปริมาณเท่าๆกัน คือ ร้อยละ 6.25 อันดับต่อมาเป็นงานด้านการส่งเสริมสุขภาพร่วมกับการป้องกันโรค การป้องกันโรคร่วมกับการรักษาพยาบาล และการป้องกันโรคเพียงอย่างเดียว คิดเป็นร้อยละ 2.50 ร้อยละ 1.88 และร้อยละ 1.25 ตามลำดับ นอกจากนี้ เป็นวิทยานิพนธ์ที่พบเพียงจำนวนน้อย คืออย่างละ 1 เล่ม เท่าๆกัน คิดเป็นร้อยละ 0.62 ได้แก่ วิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่องานด้านการฟื้นฟูสมรรถภาพ การรักษาพยาบาลร่วมกับการฟื้นฟู

สมรรถภาพ การส่งเสริมสุขภาพกับการป้องกันโรคกับการรักษาพยาบาล และการส่งเสริมสุขภาพกับการป้องกันโรคกับการฟื้นฟูสมรรถภาพ

ตารางที่ 8 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล ในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล จำแนกตามประโยชน์ที่มีต่อการพยาบาล เฉพาะสาขา

ประโยชน์ที่มีต่อการพยาบาล เฉพาะสาขา	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. อายุรกรรม	14	28.57	37	33.33	51	31.88
2. สูติ-นรีเวช	15	30.61	17	15.32	32	20.00
3. ศัลยกรรม	4	8.16	26	23.42	30	18.75
4. กุมารเวช	4	8.16	12	10.81	16	10.00
5. สาธารณสุข	3	6.12	10	9.01	13	8.12
6. อื่นๆ (เป็นประโยชน์ต่อ การพยาบาลโดยทั่วไป)	7	14.29	2	1.80	9	5.62
7. อายุรกรรมและศัลยกรรม	0	0	7	6.31	7	4.38
8. จิตเวช	2	4.08	0	0	2	1.25
รวม	49	100.00	111	100.00	160	100.00

จากตารางที่ 8 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาลมีจำนวน 49 เล่ม จำแนกตามประโยชน์ที่มีต่อการพยาบาลเฉพาะสาขา พบว่าส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 30.61 เป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่อการพยาบาลสูติ-นรีเวช รองลงมาคือร้อยละ 28.57 เป็นการพยาบาลอายุรกรรม และอื่นๆ ตามลำดับอันดับต่อมา เป็นการพยาบาลศัลยกรรม และการพยาบาลกุมารเวช ในปริมาณที่เท่าๆกัน คือร้อยละ 8.16 นอกจากนั้นเป็นการพยาบาลสาธารณสุข และการพยาบาลจิตเวช คิดเป็นร้อยละ 6.12 และ

ร้อยละ 4.08 ตามลำดับ

2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาล มีจำนวน 111 เล่ม เมื่อจำแนกตามประโยชน์ที่มีต่อการพยาบาลเฉพาะสาขา พบว่าส่วนใหญ่ คือร้อยละ 33.33 เป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่อการพยาบาลอายุรกรรม รองลงมาคือร้อยละ 23.42 ร้อยละ 15.32 ร้อยละ 10.81 และร้อยละ 9.01 เป็นประโยชน์ต่อการพยาบาลศัลยกรรม สูติ-นรีเวช กุมารเวช และสาธารณสุขตามลำดับ นอกจากนี้เป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่อการพยาบาลอายุรกรรมกับการพยาบาลศัลยกรรม และอื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 6.31 และร้อยละ 1.80 ตามลำดับ และไม่ปรากฏว่ามีวิทยานิพนธ์ที่เป็นประโยชน์ต่อการพยาบาลจิตเวช

3. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกันที่เป็นการวิจัยในปัญหาด้านการปฏิบัติการพยาบาลมีจำนวน 160 เล่ม เมื่อจำแนกตามประโยชน์ที่มีต่อการพยาบาลเฉพาะสาขา พบว่าส่วนใหญ่คือร้อยละ 31.88 เป็นวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่อการพยาบาลอายุรกรรม รองลงมาคือร้อยละ 20.00 และร้อยละ 18.75 เป็นประโยชน์ต่อการพยาบาลสูติ-นรีเวช และการพยาบาลศัลยกรรม ตามลำดับ อันดับต่อมา คือร้อยละ 10.00 ร้อยละ 8.12 ร้อยละ 5.62 และร้อยละ 4.38 เป็นประโยชน์ต่อการพยาบาลกุมารเวช สาธารณสุข อื่นๆ และอายุรกรรมกับศัลยกรรม ตามลำดับ ส่วนวิทยานิพนธ์ที่มีประโยชน์ต่อการพยาบาลจิตเวชพบน้อยที่สุด คือจำนวน 2 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 1.25



ตอนที่ 3 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

ตารางที่ 9 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน  
และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

วัตถุประสงค์ของการวิจัย	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬา		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. การวิจัยประยุกต์	135	100.00	129	100.00	264	100.00
2. การวิจัยบริสุทธิ์	0	0	0	0	0	0
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 9 แสดงว่า วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละ  
สถาบันและทั้งสองสถาบันรวมกัน เป็นการวิจัยประยุกต์ทั้งสิ้น คิดเป็นร้อยละ 100.00

ตารางที่ 10 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามจุดมุ่งหมาย เฉพาะของการวิจัยทางการพยาบาล

จุดมุ่งหมาย เฉพาะของ	จำนวนวิทยานิพนธ์ ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. การวิจัยเพื่ออธิบาย	27	20.00	94	72.87	121	45.83
2. การวิจัยเพื่อบรรยาย และเพื่ออธิบาย	90	66.67	27	20.93	117	44.32
3. การวิจัยเพื่อสร้าง เครื่องมือ	16	11.85	5	3.88	21	7.95
4. การวิจัยเพื่อบรรยาย	2	1.48	3	2.32	5	1.89
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 10 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่คือร้อยละ 66.67 เป็นการวิจัยเพื่อบรรยายและเพื่ออธิบายร่วมกัน รองลงมาคือร้อยละ 20.00 ร้อยละ 11.85 และร้อยละ 1.48 เป็นการวิจัยเพื่ออธิบาย เพื่อสร้างเครื่องมือ และเพื่อบรรยาย ตามลำดับ
2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ส่วนใหญ่คือร้อยละ 72.87 เป็นการวิจัยเพื่ออธิบาย รองลงมาคือร้อยละ 20.93 เป็นการวิจัยเพื่อบรรยายร่วมกับอธิบาย อันดับต่อมาคือร้อยละ 3.88 และร้อยละ 2.82 เป็นการวิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือ และเพื่อบรรยาย ตามลำดับ
3. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน ส่วนใหญ่คือร้อยละ 45.83 เป็นการวิจัยเพื่ออธิบาย รองลงมาคือร้อยละ 44.32 เป็นการวิจัยเพื่อบรรยายร่วมกับอธิบาย อันดับสามคือร้อยละ 7.95 เป็นการวิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือ และอันดับสุดท้ายคือร้อยละ 1.89 เป็นการวิจัยเพื่อบรรยาย

ตอนที่ 4 การแสดงแนวความคิด และ/หรือทัศนคติในการวิจัย

ตารางที่ 11 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสัตวศาสตร์การพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามการมี หรือไม่มีการแสดงแนวความคิด และ/หรือทัศนคติ

การมีหรือไม่มีการแสดง แนวความคิด และ/หรือทัศนคติ	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. มีการแสดงแนวความคิด และ/หรือทัศนคติ	106	78.52	120	93.02	226	85.61
2. ไม่มีการแสดงแนวความคิด และ/หรือทัศนคติ	29	21.48	9	6.98	38	14.39
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 9 แสดงว่า วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสัตวศาสตร์การพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล และของทั้งสองสถาบันรวมกัน ส่วนใหญ่มีการแสดงแนวความคิด และ/หรือทัศนคติ คิดเป็นร้อยละ 78.52 ร้อยละ 93.02 และร้อยละ 85.61 ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามประเภทของแนวความคิด และ/หรือทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย

ประเภทของแนวความคิด และ/หรือ ทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. สังคมศาสตร์ และ/หรือ พฤติกรรมศาสตร์	87	60.42	62	31.00	149	43.31
2. วิทยาศาสตร์การแพทย์	21	14.58	67	33.50	88	25.58
3. วิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ	21	14.58	58	29.00	79	22.97
4. วิทยาศาสตร์การพยาบาล	15	10.42	11	5.50	26	7.56
5. วิทยาศาสตร์บริหาร	0	0	2	1.00	2	0.58
รวม	144	100.00	200	100.00	344	100.00

จากตารางที่ 12 แสดงว่า

- จากจำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 106 เล่ม ที่มีการแสดงแนวความคิดและ/หรือทฤษฎี พบว่าส่วนใหญ่ คือร้อยละ 60.42 เป็นแนวความคิด และ/หรือทฤษฎีทางสังคมศาสตร์และ/หรือพฤติกรรมศาสตร์ รองลงมา เป็นแนวความคิดและ/หรือทฤษฎีด้านวิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ และวิทยาศาสตร์การแพทย์ ในปริมาณเท่าๆกัน คือร้อยละ 14.58 อันดับต่อมาคือร้อยละ 10.42 เป็นแนวความคิดและ/หรือทฤษฎีทางการพยาบาล และไม่ปรากฏว่ามีวิทยานิพนธ์ที่ใช้แนวความคิดและ/หรือทฤษฎีด้านวิทยาศาสตร์บริหาร
- จากจำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล 120 เล่ม ที่มีการแสดงแนวความคิด และ/หรือทฤษฎี พบว่าส่วนใหญ่ คือร้อยละ 33.50 เป็นแนวความคิด และ/หรือทฤษฎีด้านวิทยาศาสตร์การแพทย์ รองลงมา คือร้อยละ 31.00 ร้อยละ 29.00 และร้อยละ 5.50 เป็นแนวความคิด และ/หรือทฤษฎีทางสังคมศาสตร์และ/หรือ

พฤติกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ และวิทยาศาสตร์การพยาบาล ตามลำดับ  
อันดับสุดท้ายเป็นแนวความคิด และ/หรือทฤษฎีด้านวิทยาศาสตร์บริสุทธิ์

3. จากจำนวนวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสอง  
สถาบันรวมกัน 226 เล่ม ที่มีการแสดงแนวความคิดและ/หรือทฤษฎี พบว่าส่วนใหญ่ คือร้อยละ  
43.31 เป็นแนวความคิดและ/หรือทฤษฎีทางสังคมศาสตร์และ/หรือพฤติกรรมศาสตร์ รองลงมา  
คือร้อยละ 25.58 ร้อยละ 22.97 และร้อยละ 7.56 เป็นแนวความคิดและ/หรือทฤษฎีด้าน  
วิทยาศาสตร์การแพทย์ วิทยาศาสตร์กายภาพและชีวภาพ และวิทยาศาสตร์การพยาบาล ตามลำดับ  
อันดับสุดท้ายเป็นแนวความคิด และ/หรือทฤษฎีด้านวิทยาศาสตร์บริสุทธิ์ คิดเป็นร้อยละ 0.58

ตอนที่ 5 ระเบียบวิธีวิจัย

ตารางที่ 13 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบันและทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามระเบียบวิธีวิจัย

ระเบียบวิธีวิจัย	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. การวิจัยเชิงบรรยาย	107	79.26	56	43.41	163	61.74
2. การวิจัยเชิงทดลอง (กึ่งทดลอง)	28	20.74	73	56.59	101	38.26
3. การวิจัยเชิงประวัติศาสตร์	0	0	0	0	0	0
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 13 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 79.26 เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย รองลงมาคือ ร้อยละ 20.74 เป็นการวิจัยแบบกึ่งทดลอง ไม่มีการวิจัยเชิงประวัติศาสตร์
2. วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ส่วนใหญ่คือร้อยละ 56.59 เป็นการวิจัยแบบกึ่งทดลอง รองลงมาคือร้อยละ 43.41 เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย ไม่มีการวิจัยเชิงประวัติศาสตร์
3. วิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน ส่วนใหญ่คือร้อยละ 61.74 เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย รองลงมาคือร้อยละ 38.26 เป็นการวิจัยแบบกึ่งทดลอง และไม่ปรากฏว่ามีการวิจัยเชิงประวัติศาสตร์

ตารางที่ 14 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละ  
สถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกันที่เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย  
จำแนกตามประเภทของการวิจัยเชิงบรรยาย

ประเภทของการวิจัยเชิงบรรยาย	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. การวิจัยเชิงสำรวจ และการวิจัยเปรียบเทียบ	87	81.31	16	28.57	103	63.19
2. การวิจัยเชิงสำรวจและ การวิจัยเปรียบเทียบและ การวิจัยหาความสัมพันธ์	8	7.48	15	26.79	23	14.11
3. การวิจัยหาความสัมพันธ์	5	4.67	7	12.50	12	7.36
4. การวิจัยเชิงสำรวจ และ การวิจัยหาความสัมพันธ์	2	1.87	4	7.14	6	3.68
5. การวิจัยติดตามผล	0	0	5	8.92	5	3.07
6. การวิจัยเชิงสำรวจ	2	1.87	2	3.57	4	2.45
7. การวิจัยเฉพาะกรณี	0	0	4	7.14	4	2.45
8. การวิจัยเปรียบเทียบ	1	0.93	1	1.79	2	1.23
9. การวิจัยพัฒนาการและแนวโน้ม	2	1.87	0	0	2	1.23
10. การวิจัยเชิงเปรียบเทียบเหตุผล	0	0	1	1.79	1	0.61
11. การวิจัยเชิงสำรวจและ การวิเคราะห์เอกสาร	0	0	1	1.79	1	0.61
12. การวิเคราะห์เอกสาร	0	0	0	0	0	0
รวม	107	100.00	56	100.00	163	100.00

### จากตารางที่ 14 แสดงว่า

#### 1. จากจำนวนวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาศาสาวิชาพยาบาล

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 107 เล่ม ที่เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย พบว่าส่วนใหญ่คือร้อยละ 81.31 เป็นการวิจัยเชิงสำรวจและเปรียบเทียบ รองลงมาคือร้อยละ 7.48 และร้อยละ 4.67 เป็นการวิจัยเชิงสำรวจและเปรียบเทียบและหาความสัมพันธ์ และการวิจัยหาความสัมพันธ์เพียงอย่างเดียว ตามลำดับ อันดับต่อมาเป็นการวิจัยเชิงสำรวจ และการวิจัยเชิงสำรวจร่วมกับการหาความสัมพันธ์ ในปริมาณเท่าๆกันคือร้อยละ 1.87 ส่วนการวิจัยเปรียบเทียบเพียง 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 0.93 และไม่ปรากฏว่ามีการวิจัยเชิงเปรียบเทียบเหตุผล การวิจัยเฉพาะกรณี การวิจัยติดตามผล และการวิเคราะห์เอกสาร

#### 2. จากจำนวนวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาศาสาวิชาพยาบาล มหาวิทยาลัย

มหิดล 56 เล่ม ที่เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย พบว่าส่วนใหญ่คือร้อยละ 28.57 เป็นการวิจัยเชิงสำรวจและเปรียบเทียบ รองลงมาคือร้อยละ 26.79 ร้อยละ 12.50 และร้อยละ 8.92 เป็นการวิจัยเชิงสำรวจและเปรียบเทียบและหาความสัมพันธ์ การวิจัยหาความสัมพันธ์ และการวิจัยติดตามผล ตามลำดับ อันดับต่อมา เป็นการวิจัยเฉพาะกรณี และการวิจัยเชิงสำรวจและหาความสัมพันธ์ ในปริมาณเท่าๆกันคือร้อยละ 7.14 การวิจัยเชิงสำรวจอย่างเดียวพบเพียง 2 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 3.57 ส่วนการวิจัยที่พบเป็นจำนวนน้อยเพียง 1 เล่ม เท่าๆกันคิดเป็นร้อยละ 1.79 คือ การวิจัยเปรียบเทียบ การวิจัยเชิงเปรียบเทียบเหตุผล และการวิจัยเชิงสำรวจร่วมกับการวิเคราะห์เอกสาร และไม่ปรากฏว่ามีวิทยานิพนธ์ที่เป็นการวิเคราะห์เอกสารเพียงอย่างเดียว

#### 3. จากจำนวนวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยสาขาศาสาวิชาพยาบาลของทั้งสอง

สถาบันรวมกัน 163 เล่ม ที่เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย พบว่าส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 63.19 เป็นการวิจัยเชิงสำรวจและเปรียบเทียบ รองลงมาคือร้อยละ 14.11 และร้อยละ 7.36 เป็นการวิจัยเชิงสำรวจและเปรียบเทียบและหาความสัมพันธ์ และการวิจัยหาความสัมพันธ์เพียงอย่างเดียว ตามลำดับ ส่วนการวิจัยที่พบน้อยที่สุดก็คือ การวิจัยเชิงเปรียบเทียบเหตุผล และการวิเคราะห์เอกสาร(พบร่วมกับการวิจัยเชิงสำรวจ) ในปริมาณเท่าๆกัน อย่างละ 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 0.61



ตอนที่ 6 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ตารางที่ 15 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามชนิดของเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ชนิดของ เครื่องมือที่ใช้ในการ เก็บรวบรวมข้อมูล	จำนวนวิทยานิพนธ์ ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. แบบสอบถาม	80	50.96	45	14.71	125	27.00
2. แบบสัมภาษณ์	29	18.47	70	22.88	99	21.38
3. แบบสังเกต	17	10.83	79	25.82	96	20.73
4. แบบเก็บข้อมูลจากเอกสาร	4	2.55	55	17.97	59	12.74
5. เครื่องมือทางด้าน วิทยาศาสตร์การแพทย์	6	3.82	42	13.72	48	10.37
6. วิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือ	16	10.19	4	1.31	20	4.32
7. แบบทดสอบ	5	3.18	11	3.59	16	3.46
รวม	157	100.00	306	100.00	463	100.00

จากตารางที่ 15 แสดงว่า

1. เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่คือร้อยละ 50.96 เป็นแบบสอบถาม รองลงมาคือร้อยละ 18.47 และร้อยละ 10.83 เป็นแบบสัมภาษณ์และแบบสังเกต ตามลำดับ
2. เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ส่วนใหญ่คือร้อยละ 25.82 เป็นแบบสังเกต รองลงมาคือร้อยละ 22.88 และร้อยละ 17.97 เป็นแบบสัมภาษณ์และแบบเก็บข้อมูลจากเอกสาร ตามลำดับ

๓. เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชา  
การพยาบาล ของทั้งสองสถาบันรวมกัน ส่วนใหญ่คือร้อยละ 27.00 เป็นแบบสอบถาม รองลงมา  
คือร้อยละ 21.38 และร้อยละ 20.73 เป็นแบบสัมภาษณ์ และแบบสังเกต ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน  
และทั้งสออสสถาบันรวมกัน ที่มีการใช้เครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล  
จำแนกตามวิธีการสร้างเครื่องมือ

วิธีการสร้างเครื่องมือ	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. ผู้วิจัยสร้างเอง	83	69.75	49	39.20	132	54.10
2. สร้างเองและนำเครื่องมือ มาตรฐานมาใช้	5	4.20	29	23.20	34	13.93
3. สร้างเองและดัดแปลง	6	5.04	17	13.60	23	9.42
4. ดัดแปลงมาจากเครื่องมือผู้อื่น	12	10.09	8	6.40	20	8.20
5. นำเครื่องมือผู้อื่นมาใช้	8	6.72	1	0.80	9	3.69
6. สร้างเองและนำเครื่องมือ ผู้อื่นมาใช้	3	2.52	10	8.00	13	5.33
7. สร้างเองและดัดแปลงและนำ เครื่องมือมาตรฐานมาใช้	0	0	5	4.00	5	2.05
8. สร้างเองและนำเครื่องมือผู้อื่น มาใช้ และนำเครื่องมือ มาตรฐานมาใช้	0	0	3	2.40	3	1.23
9. สร้างเองและดัดแปลง และ นำเครื่องมือผู้อื่นมาใช้ และ นำเครื่องมือมาตรฐานมาใช้	0	0	2	1.60	2	0.82
10. ดัดแปลงและนำ เครื่องมือ ผู้อื่นมาใช้	1	0.84	0	0	1	0.41
11. สร้างเองและดัดแปลง และนำ เครื่องมือผู้อื่นมาใช้	0	0	1	0.80	1	0.41

ตารางที่ 16 (ต่อ)

วิธีการสร้างเครื่องมือ	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
12. นำเครื่องมือมาตรฐานมาใช้ และนำเครื่องมือผู้อื่นมาใช้	1	0.84	0	0	1	0.41
13. นำเครื่องมือมาตรฐานมาใช้	0	0	0	0	0	0
รวม	119	100.00	125	100.00	244	100.00

จากตารางที่ 16 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 119 เล่ม ที่มีการใช้เครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล เมื่อจำแนกตามวิธีการสร้างเครื่องมือ พบว่าส่วนใหญ่คือร้อยละ 69.75 ผู้วิจัยสร้างเครื่องมือเอง รองลงมาคือร้อยละ 10.09 และร้อยละ 6.72 เป็นการนำเครื่องมือผู้อื่นมาใช้ และผู้วิจัยสร้างเครื่องมือเองร่วมกับการดัดแปลงมาจากเครื่องมือผู้อื่น ตามลำดับ
2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดลจำนวน 125 เล่มที่มีการใช้เครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล เมื่อจำแนกตามวิธีการสร้างเครื่องมือ พบว่าส่วนใหญ่คือร้อยละ 39.20 ผู้วิจัยสร้างเครื่องมือเอง รองลงมา คือร้อยละ 23.20 และร้อยละ 13.60 เป็นการที่ผู้วิจัยสร้างเครื่องมือเองร่วมกับการนำเครื่องมือมาตรฐานมาใช้ และผู้วิจัยสร้างเครื่องมือเองร่วมกับการดัดแปลงมาจากเครื่องมือผู้อื่น ตามลำดับ
3. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน จำนวน 244 เล่ม ที่มีการใช้เครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล เมื่อจำแนกตามวิธีการสร้างเครื่องมือ พบว่าส่วนใหญ่คือร้อยละ 54.10 ผู้วิจัยสร้างเครื่องมือเอง รองลงมาคือร้อยละ 13.93 และร้อยละ 9.42 เป็นการที่ผู้วิจัยสร้างเองร่วมกับการดัดแปลงมาจากเครื่องมือผู้อื่น ตามลำดับ

ตารางที่ 17 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน  
และทั้งสองสถาบันรวมกัน ที่มีการใช้เครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล  
จำแนกตามวิธีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

วิธีการตรวจสอบคุณภาพของ เครื่องมือ	จำนวนวิทยานิพนธ์ ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน ( เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน ( เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน ( เล่ม)	ร้อยละ
1. การหาความตรงและความ เทียง	54	45.38	42	33.60	96	38.34
2. ไม่มีการตรวจสอบคุณภาพ	12	10.09	41	32.80	53	21.72
3. การหาความตรงและการทดลองใช้	10	8.40	7	5.60	17	6.97
4. การทดลองใช้	15	12.61	0	0	15	6.15
5. การหาความตรง	8	6.72	5	4.00	13	5.33
6. การหาความตรงและความ เทียง	0	0	10	8.00	10	4.10
และอำนาจจำแนก						
7. การหาความ เทียงและการทดลองใช้	5	4.20	3	2.40	8	3.28
8. การหาความตรงและความ เทียง	5	4.20	3	2.40	8	3.28
9. การหาความ เทียง	4	3.36	2	1.60	6	2.46
10. การหาความตรงและอื่นๆ	1	0.84	4	3.20	5	2.05
11. การหาความตรงและความ เทียง	1	0.84	4	3.20	5	2.05
และอำนาจจำแนกและทดลองใช้						
12. การหาความตรงและความ เทียง	2	1.68	3	2.40	5	2.05
และอำนาจจำแนกและความยาก						
และทดลองใช้						
13. อื่นๆ (ตรวจสอบคุณภาพโดยวิธีอื่น	2	1.68	1	0.80	3	1.23
เช่น หาความตรงกันของผู้สังเกต						
หรือหาความสอดคล้อง เป็นต้น)						
14. การหาความยาก	0	0	0	0	0	0
15. การหาอำนาจจำแนก	0	0	0	0	0	0
รวม	119	100.00	125	100.00	244	100.00

## จากตารางที่ 17 แสดงว่า

1. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 119 เล่ม ที่มีการใช้เครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล ส่วนใหญ่คือร้อยละ 45.38 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือโดยการหาความตรงและความเที่ยง รองลงมาคือร้อยละ 12.61 เป็นการทดลองใช้ และเป็นที่น่าสังเกตว่ามีวิทยานิพนธ์ที่ไม่มีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ มากเป็นอันดับสาม คิดเป็นร้อยละ 10.09
2. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดลจำนวน 125 เล่ม ที่มีการใช้เครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล ส่วนใหญ่คือร้อยละ 33.60 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือโดยการหาความตรงและความเที่ยง รองลงมาคือร้อยละ 32.80 เป็นวิทยานิพนธ์ที่ไม่มีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ
3. วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน จำนวน 244 เล่ม ที่มีการใช้เครื่องมือเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล ส่วนใหญ่คือร้อยละ 39.34 ตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือโดยการหาความตรงและความเที่ยง รองลงมาคือร้อยละ 21.72 เป็นวิทยานิพนธ์ที่ไม่มีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

ตอนที่ 7 ประชากรและการสุ่มตัวอย่างประชากร

ตารางที่ 18 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาวิทยาลัยมหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามประเภทของประชากร และ/หรือ ตัวอย่างประชากร

ประเภทของประชากร และ/หรือตัวอย่างประชากร	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน				รวม	
	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		มหาวิทยาลัยมหิดล		จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ		
1. บุคคล	117	86.67	124	96.12	241	91.29
2. อื่นๆ (วิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือ)	16	11.85	4	3.10	20	7.58
3. เอกสาร	2	1.48	0	0	2	0.76
4. บุคคลและ เอกสาร	0	0	1	0.78	1	0.38
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 18 แสดงว่า วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล และทั้งสองสถาบันรวมกัน ส่วนใหญ่ศึกษาในประชากร และ/หรือตัวอย่างประชากรที่เป็นบุคคล คิดเป็นร้อยละ 86.67 ร้อยละ 96.12 และร้อยละ 91.29 ตามลำดับ รองลงมา เป็นวิทยานิพนธ์ที่ไม่ใช่ประชากร เนื่องจากเป็นการสร้างเครื่องมือ จึงขาดขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 11.85 ร้อยละ 3.10 และร้อยละ 7.58 ตามลำดับ ส่วนวิทยานิพนธ์ที่ใช้เอกสารเป็นประชากรและ/หรือตัวอย่าง ประชากร พบในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจำนวน 2 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 1.68 นอกจากนั้นยังพบว่า มีวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของมหาวิทยาลัยมหิดลที่ศึกษาในประชากร และ/หรือ ตัวอย่างประชากรที่เป็นบุคคลและ เอกสารจำนวน 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 0.78

ตารางที่ 19 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน  
และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามสถานภาพของประชากร และ/หรือ  
ตัวอย่างประชากร

สถานภาพของประชากร และ/หรือตัวอย่างประชากร	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. ผู้ป่วยในโรงพยาบาล	32	18.39	86	51.33	118	36.42
2. พยาบาล	48	27.59	13	8.67	61	18.83
3. อาจารย์พยาบาล	29	16.67	6	4.00	35	10.80
4. ผู้บริหารการพยาบาล	25	14.37	5	3.33	30	9.26
5. ผู้ป่วยนอกโรงพยาบาล	8	4.60	11	7.33	19	5.86
6. นักศึกษาพยาบาล	12	6.90	5	3.33	17	5.25
7. ผู้ที่มีสภาวะเสี่ยงต่อการเกิดโรค	4	2.30	10	6.67	14	4.32
8. ประชาชนทั่วไป	8	4.60	5	3.33	13	4.01
9. ผู้บริหารการศึกษาพยาบาล	3	1.72	4	2.67	7	2.16
10. บุคลากรในทีมสุขภาพอื่นๆ	2	1.15	4	2.67	6	1.85
11. อื่นๆ (ครู ทหาร อสม.)	2	1.15	1	0.67	3	0.93
12. ผู้สูงอายุ	1	0.57	0	0	1	0.31
รวม	174	100.00	150	100.00	324	100.00

จากตารางที่ 19 แสดงว่า

1. ประชากรและ/หรือตัวอย่างประชากรในวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่คือร้อยละ 27.59 เป็นพยาบาล รองลงมาคือร้อยละ 18.39 และร้อยละ 16.67 เป็นผู้ป่วยในโรงพยาบาล และอาจารย์พยาบาล ตามลำดับ ส่วนประชากรและ/หรือตัวอย่างประชากรที่พบน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.57 คือ ผู้สูงอายุ



2. ประชากรและ/หรือตัวอย่างประชากรในวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต

สาขาวิชาการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่คือร้อยละ 57.33 เป็นผู้ช่วยใน  
โรงพยาบาล รองลงมาคือร้อยละ 8.67 และร้อยละ 7.33 เป็นพยาบาล และผู้ช่วยนอก  
โรงพยาบาล ตามลำดับ และไม่ปรากฏว่ามีการศึกษาในประชากร และ/หรือตัวอย่างประชากร  
ที่เป็นผู้สูงอายุ

3. ประชากรและ/หรือตัวอย่างประชากรในวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต

สาขาวิชาการศึกษาของทั้งสองสถาบันรวมกัน ส่วนใหญ่คือร้อยละ 36.42 เป็นผู้ช่วยใน  
โรงพยาบาล รองลงมาคือร้อยละ 18.83 และร้อยละ 10.80 เป็นพยาบาล และอาจารย์พยาบาล  
ตามลำดับ และเป็นที่น่าสนใจเกิดว่ามีวิทยานิพนธ์ที่ศึกษาในประชากรและ/หรือตัวอย่างประชากร  
ที่เป็นผู้สูงอายุ น้อยที่สุด คือ พบเพียง 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 0.31

ตารางที่ 20 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลในแต่ละสถาบัน  
และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามวิธีการสุ่มตัวอย่างประชากร

วิธีการสุ่มตัวอย่างประชากร	จำนวนวิทยานิพนธ์ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. สุ่มแบบเจาะจง	20	14.81	93	72.09	113	42.80
2. สุ่มแบบแยกชั้น	35	25.93	2	1.55	37	14.01
3. สุ่มอย่างง่าย	27	20.00	7	5.43	34	12.88
4. ไม่ระบุวิธีการสุ่ม	15	11.11	8	6.20	23	8.71
5. เป็นการวิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือ จึงใช้ประชากรเพื่อทดสอบ ประสิทธิภาพของเครื่องมือที่ สร้างขึ้นมิใช่เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล มาวิเคราะห์และสรุปผล	16	11.85	4	3.10	20	7.58
6. ศึกษาประชากรทั้งหมด	7	5.19	2	1.55	9	3.41
7. สุ่มแบบมีระบบ	7	5.19	0	0	7	2.65
8. สุ่มแบบบังเอิญ	1	0.74	5	3.88	6	2.27
9. สุ่มแบบหลายขั้นตอน	4	2.96	1	0.77	5	1.89
10. สุ่มอย่างง่ายและสุ่มแบบเจาะจง	0	0	3	2.33	3	1.14
11. สุ่มแบบโควต้า	2	1.48	0	0	2	0.76
12. สุ่มแบบอาสาสมัคร	0	0	2	1.55	2	0.76
13. สุ่มแบบแยกกลุ่ม	0	0	1	0.77	1	0.38
14. สุ่มแบบสะดวก	0	0	1	0.77	1	0.38
15. อื่นๆ (Self selected Sampling)	1	0.74	0	0	1	0.38
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 20 แสดงว่า -

1. วิทยาลัยพณิชยการมหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่คือร้อยละ 25.93 สุ่มตัวอย่างประชากรโดยใช้วิธีสุ่มแบบแยกชั้น รองลงมาคือร้อยละ 20.00 และร้อยละ 14.81 เป็นการสุ่มอย่างง่าย และสุ่มแบบเจาะจง ตามลำดับ
2. วิทยาลัยพณิชยการมหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ส่วนใหญ่คือร้อยละ 72.09 สุ่มตัวอย่างประชากรโดยใช้วิธีการสุ่มแบบเจาะจง รองลงมา คือ ร้อยละ 6.20 เป็นวิทยาลัยพณิชยการที่ไม่ระบุวิธีการสุ่ม อันดับต่อมาคือร้อยละ 5.43 และร้อยละ 3.88 เป็นการสุ่มอย่างง่าย และสุ่มแบบบังเอิญ ตามลำดับ
3. วิทยาลัยพณิชยการมหาบัณฑิตสาขาวิชาการพยาบาลของทั้งสองสถาบันรวมกัน ส่วนใหญ่คือร้อยละ 42.80 สุ่มตัวอย่างประชากรโดยใช้วิธีการสุ่มแบบเจาะจง รองลงมา คือร้อยละ 14.01 และร้อยละ 12.88 เป็นการสุ่มแบบแยกชั้น และการสุ่มอย่างง่าย ตามลำดับ

ตอนที่ ๘ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 21 ร้อยละของวิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาพยาบาลในแต่ละสถาบัน และทั้งสองสถาบันรวมกัน จำแนกตามประเภทของสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประเภทของสถิติที่ใช้ ในการวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวนวิทยานิพนธ์ ของแต่ละสถาบัน					
	จุฬาฯ		มหิดล		รวม	
	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ	จำนวน (เล่ม)	ร้อยละ
1. การวิเคราะห์ตัวแปรเดียว และการวิเคราะห์ตัวแปรคู่	115	85.19	112	86.82	227	85.97
2. อื่นๆ (การวิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือ 16 ที่ใช้สถิติเพื่อหาคุณภาพของ เครื่องมือ มิได้ใช้วิเคราะห์ข้อมูล เพื่อการสรุปผลและอธิบายข้อค้นพบ)	16	11.85	0	0	16	6.06
3. การวิเคราะห์ตัวแปรเดียว	2	1.48	9	6.98	11	4.17
4. การวิเคราะห์ตัวแปรเดียว และ การวิเคราะห์ตัวแปรคู่ และการ วิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว	1	0.74	7	5.43	8	3.03
5. ไม่ใช้สถิติ (เป็นการศึกษาพัฒนาการ 1 และการศึกษา เฉพาะกรณี )	1	0.74	1	0.77	2	0.76
6. การวิเคราะห์ตัวแปรคู่	0	0	0	0	0	0
7. การวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว	0	0	0	0	0	0
รวม	135	100.00	129	100.00	264	100.00

จากตารางที่ 21 แสดงว่า

1. วิทยาลัยนพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่คือร้อยละ 85.19 ใช้สถิติในประเภทของการวิเคราะห์ตัวแปรเดียวร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรคู่ รองลงมาคือร้อยละ 11.85 จัดเป็นสถิติในประเภทอื่นๆ ทั้งนี้เนื่องจากเป็นวิทยาลัยที่สร้างเครื่องมือ จึงเป็นแต่เพียงการใช้สถิติเพื่อหาความเที่ยงและความตรงของเครื่องมือเท่านั้น อันดับต่อมาคือร้อยละ 1.48 เป็นสถิติในประเภทของการวิเคราะห์ตัวแปรเดียว นอกจากนั้น เป็นการวิเคราะห์ตัวแปรเดียวร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรคู่ร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว และไม่ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูล ในปริมาณเท่าๆกันอย่างละ 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 0.74

2. วิทยาลัยนพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษา มหาวิทยาลัยมหิดลส่วนใหญ่คือร้อยละ 86.82 ใช้สถิติในประเภทของการวิเคราะห์ตัวแปรเดียวร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรคู่ รองลงมาคือร้อยละ 6.98 และร้อยละ 5.48 เป็นสถิติในประเภทของการวิเคราะห์ตัวแปรเดียว และการวิเคราะห์ตัวแปรเดียวร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรคู่ร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว ตามลำดับ ส่วนวิทยาลัยนพนธ์ที่ไม่ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลมีเพียง 1 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 0.77

3. วิทยาลัยนพนธ์มหาบัณฑิตสาขาวิชาการศึกษาของทั้งสองสถาบันรวมกัน ส่วนใหญ่คือร้อยละ 85.98 ใช้สถิติในประเภทของการวิเคราะห์ตัวแปรเดียวร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรคู่ รองลงมาคือร้อยละ 6.06 จัดเป็นสถิติประเภทอื่นๆ อันดับต่อมาเป็นสถิติในประเภทของการวิเคราะห์ตัวแปรเดียว และการวิเคราะห์ตัวแปรเดียวร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรคู่ร่วมกับ การวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัว คิดเป็นร้อยละ 4.17 และร้อยละ 3.03 ตามลำดับ ส่วนวิทยาลัยนพนธ์ที่ไม่ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลมีเพียง 2 เล่ม คิดเป็นร้อยละ 0.76