

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ด้วยค่าความถี่ ค่าร้อยละ ของอายุราชการ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งนี้ และวุฒิทางการศึกษา โดยจำแนกตามตำแหน่งต่าง ๆ

ตอนที่ 2 ผลการคำนวณตัวกลาง เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและสัมประสิทธิ์การกระจายของของตัวบ่งชี้เป็นรายชื่อ ในแต่ละด้านโดยจำแนกตามตำแหน่งต่าง ๆ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ตัวประกอบ โดยการนำเสนอค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรทุกตัว ค่าความร่วมกันของตัวแปร ค่าน้ำหนักตัวประกอบบนตัวแปรแต่ละตัว และค่าความแปรปรวนร่วมของตัวแปรต่าง ๆ

เพื่อความสะดวกและความเหมาะสมในการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยจึงใช้สัญลักษณ์ทางสถิติและอักษรย่อ ซึ่งมีความหมายดังนี้

$\bar{x}$	แทน	ตัวกลางเลขคณิต
S.D	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
C.V	แทน	สัมประสิทธิ์การกระจาย ซึ่งแสดงในรูปร้อยละ
r	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
$h^2_j$	แทน	ค่าความร่วมกัน (Communality) ของตัวแปรตัวที่ j
SSQ	แทน	ผลของความแปรปรวนร่วมของตัวแปรต่าง ๆ บนตัวประกอบนั้น ๆ (Sum of Square Variance)



จากตารางที่ 3 เมื่อพิจารณาอายุราชการ ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานตามตำแหน่ง และวุฒิทางการศึกษา ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งต่าง ๆ พบว่า

ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมา ระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.67 ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานตามตำแหน่งนี้ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.00 และเมื่อพิจารณาวุฒิทางการศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 58.33 และรองลงมามีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 41.67

ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอส่วนใหญ่ มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 46.67 รองลงมา ระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.78 ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานตามตำแหน่งนี้ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 54.45 รองลงมา ระหว่าง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.22 และเมื่อพิจารณาวุฒิทางการศึกษา ส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 86.67 รองลงมามีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 10.00

ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 61.04 รองลงมา ระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.75 ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานตามตำแหน่งนี้ ระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.22 รองลงมา 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.73 และเมื่อพิจารณาวุฒิทางการศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 86.69 รองลงมา มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 7.79

ครูวิชาการโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.33 รองลงมา ระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.48 ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานตามตำแหน่งนี้ ส่วนใหญ่ต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.69 รองลงมา ระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.71 และเมื่อพิจารณาวุฒิทางการศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 84.66 รองลงมามีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 7.97

โดยภาพรวมส่วนใหญ่มีอายุราชการ 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 40.10 รองลงมา ระหว่าง 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.23 ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานตามตำแหน่งนี้ส่วนใหญ่ ระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.98 รองลงมาต่ำกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.17 เมื่อพิจารณาวุฒิทางการศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 85.058 รองลงมามีวุฒิปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 7.74

ตอนที่ 2 ผลการคำนวณตัวกลางเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายของตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียน  
ประถมศึกษา เป็นรายชื่อ

ตารางที่ 4 ตัวกลางเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายของตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียน ด้านผู้นิเทศ  
เกิดความตระหนักและเห็นความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน จำแนกตามตำแหน่งต่าง ๆ

รายการ	ศึกษานิเทศก์จังหวัด (N = 12)			ศึกษานิเทศก์อำเภอ/ก. (N = 90)			ผู้บริหารโรงเรียน (N = 308)			ครูวิชาการโรงเรียน (N = 339)			รวม (N = 749)		
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V
1. ผู้นิเทศเกิดความตระหนักและ เห็นความจำเป็นของการ นิเทศภายในโรงเรียน															
1.1 ค่าเน้นการศึกษาสภาพ ปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติ การสอนของครู พฤติกรรม การสอนของครูทุกคน	3.42	.52	15.20	3.20	.69	21.56	3.40	.62	18.23	3.14	.70	22.29	3.29	.63	19.15
1.2 จำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ ความเข้าใจ เห็นคุณค่า ประโยชน์ของการนิเทศ ภายในโรงเรียน	3.33	.65	19.52	2.98	.76	25.50	3.12	.70	22.43	2.92	.72	24.65	3.15	.71	22.54
1.3 จำนวนผู้นิเทศที่มีความ พึงพอใจ ความกระตือ รือร้นที่จะพัฒนาตนเอง เพื่อดำเนินการนิเทศ ภายในโรงเรียน	3.17	.84	26.50	2.94	.74	25.17	3.03	.69	22.77	2.83	.72	25.44	3.01	.75	24.92

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

รายการ	ศึกษาในเทศ์จังหวัด			ศึกษาในเทศ์อำเภอ / ก.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม			
	(N = 12)			(N = 90)			(N = 308)			(N = 339)			(N = 749)			
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	
1.4 จำนวนผู้เฒ่าผู้แก่ที่ให้ความ ร่วมมือ สนับสนุน ในการ จัดกิจกรรมการเรียนการสอน																
ในโรงเรียน	3.17	.72	22.71	2.94	.74	25.17	3.05	.70	23.27	2.84	.72	25.36	3.01	.72	23.92	
1.5 จำนวนผู้เฒ่าผู้แก่ที่ให้ความ ร่วมมือกับคณะครูกำหนด นโยบายของโรงเรียน เพื่อใช้ในการเรียนการสอน โรงเรียนพัฒนาการ																
เรียนการสอน	3.92	.79	20.15	2.81	.75	26.69	3.04	.68	22.36	2.94	.76	25.85	2.93	.75	25.59	
1.6 จำนวนผู้เฒ่าผู้แก่ที่มีความ พร้อมที่จะให้คำแนะนำ ปรึกษา ฯลฯ แก่บุคลากร																
ในโรงเรียน	3.17	.84	26.49	2.93	.78	26.62	2.93	.75	25.59	2.77	.79	28.51	2.95	.79	26.78	

จากตารางที่ 4 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีต่อตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ด้านผู้นิเทศเกิดความตระหนักและเห็นความจำเป็นของการนิเทศภายในโรงเรียน สรุปผลดังนี้

1. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 3.17-3.92 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .52-.84 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 15.20-26.50 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุด มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 2 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 4 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่เห็นว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากที่สุดคือ จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือกับคณะครูในการกำหนดนโยบายของโรงเรียนพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 3.92$ ) และตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดคือ ค่าเงินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติการสอนของครู พฤติกรรมการสอนของครูทุกคน ( $\bar{X} = 3.42$ ) รองลงมาคือ จำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ ความเข้าใจ เห็นคุณประโยชน์ของการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.33$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 3.50-4.00 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 1 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือกับคณะครูในการกำหนดนโยบายของโรงเรียนเพื่อใช้การนิเทศภายในโรงเรียนพัฒนาการเรียนการสอน แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมากที่สุด

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 มี 2 ตัวบ่งชี้ คือค่าเงินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติการสอนของครู พฤติกรรมการสอนของครูทุกคน และจำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ ความเข้าใจ เห็นคุณประโยชน์ของการนิเทศภายในโรงเรียน แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก



ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 3 ตัวบ่งชี้ คือ จำนวนผู้นิเทศที่มีความพึงพอใจ ความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเอง เพื่อดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน, จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือสนับสนุนในการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน และ จำนวนผู้นิเทศที่มีความพร้อมที่จะให้คำแนะนำ ปรึกษาฯ แก่บุคลากรในโรงเรียน แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

## 2. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.81-3.20 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .69-.78 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 21.56-26.69 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ เห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ ส่วนใหญ่เห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมากคือ ดำเนินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติการสอนของครู พฤติกรรมการสอนของครูทุกคน ( $\bar{X} = 3.20$ ) รองลงมาคือ จำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ความเข้าใจ เห็นคุณประโยชน์ของการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 2.98$ )

ตัวบ่งชี้ทุกตัวมีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ มีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมในระดับมาก

## 3. ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.93-3.40 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .62-.75 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 18.23-25.59 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นที่ตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 1 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 5 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมากคือ ดำเนินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติการสอนของครู

พฤติกรรมการสอนของครูทุกคน ( $\bar{X} = 3.40$ ) รองลงมาคือ จำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ความเข้าใจ เห็นคุณประโยชน์ของการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.12$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 มี 1 ตัวบ่งชี้คือ ค่าเนิการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติการสอนของครู พฤติกรรมการสอนของครูทุกคน แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 5 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ความเข้าใจ เห็นคุณประโยชน์ของการนิเทศภายในโรงเรียน, จำนวนผู้นิเทศที่มีความพึงพอใจ กระจือรื้อรันที่จะพัฒนาตนเองเพื่อดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน, จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือสนับสนุน ในการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน, จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือกับคณะครูกำหนดนโยบายของโรงเรียนเพื่อใช้การนิเทศภายในของโรงเรียนพัฒนาการเรียนการสอน และจำนวนผู้นิเทศที่มีความพร้อมที่จะให้คำแนะนำ ปรีกษา ฯลฯ แก่บุคลากรในโรงเรียน แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

#### 4. ผลการประเมินความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.77-3.14 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .70-.79 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 22.29-28.51 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ครูวิชาการส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ ค่าเนิการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติการสอนของครู พฤติกรรมการสอนของครูทุกคน ( $\bar{X} = 3.14$ ) รองลงมาคือ จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือกับคณะครูในการกำหนดนโยบายของโรงเรียน เพื่อใช้การนิเทศภายในโรงเรียนพัฒนาการเรียนการสอน ( $\bar{X} = 2.94$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ข้อ มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การ



กระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน  
ว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

5. ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.93-3.29 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
ระหว่าง .63-.79 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 19.15-26.78 แสดงว่ากลุ่ม  
ตัวอย่างมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์  
การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 1 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 5 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การ  
กระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ  
ดำเนินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติการสอนของครู พฤติกรรมการสอนของครู  
ทุกคน ( $\bar{X} = 3.29$ ) รองลงมาคือ จำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ ความเข้าใจ เห็นคุณประโยชน์  
ของการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.15$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจาย  
น้อยกว่าร้อยละ 20 มี 1 ตัวบ่งชี้คือ ดำเนินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติการ  
สอนของครู พฤติกรรมการสอนของครูทุกคน แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นสอดคล้องกัน  
ว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจาย  
มากกว่าร้อยละ 20 มี 5 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ความเข้าใจ เห็นคุณประโยชน์  
ของการนิเทศภายในโรงเรียน, จำนวนผู้นิเทศที่มีความพึงพอใจ กระตือรือร้นที่จะพัฒนาตน  
เองเพื่อดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน, จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือสนับสนุน ในการ  
จัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน, จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือกับคณะครูกำหนด  
นโยบายของโรงเรียนเพื่อใช้การนิเทศภายในของโรงเรียนพัฒนาการเรียนการสอน และ  
จำนวนผู้นิเทศที่มีความพร้อมที่จะให้คำแนะนำ ปรีกษา ฯลฯ แก่บุคลากรในโรงเรียน แสดง  
ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตารางที่ 5 ตัวอย่างเชชคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา  
ด้านครูเกิดความตระหนักและเห็นความจำเป็นของการพัฒนาผู้เรียนรอบด้าน จำนวนตามตำแหน่งต่าง ๆ

รายการ	ศึกษานิเทศจังหวัด			ศึกษานิเทศอำเภอ/ก.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม		
	(N = 12)	(N = 90)	(N = 308)	(N = 339)	(N = 749)	(N = 749)	(N = 308)	(N = 339)	(N = 749)	(N = 339)	(N = 749)	(N = 749)	(N = 749)	(N = 749)	
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V
2. ครูเกิดความตระหนักและเห็น ความจำเป็นของการพัฒนา ผู้เรียนรอบด้าน															
2.1 ครูค่าเน้นการวิเคราะห์ สภาพปัญหาการเรียนการ สอน การปฏิบัติงานของ ตนเอง	3.00	.85	28.33	2.78	.89	32.01	2.88	.71	24.65	2.79	.74	26.52	2.86	.79	27.62
2.2 มีเอกสาร หลักฐานการ วิเคราะห์ผู้เรียนอย่าง รอบด้านเพื่อนำจุดเด่น จุดอ่อนมาปรับปรุง แก้ไข พัฒนา	3.00	.85	28.33	2.61	.79	30.26	2.71	.78	28.78	2.59	.75	28.95	2.73	.79	28.94
2.3 จำนวนครูที่ต้องการพัฒนา ตนเอง เพื่อแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาวิธีการ จัดการเรียนการสอน พัฒนาผู้เรียน	3.25	.75	23.08	2.98	.69	23.15	2.95	.69	23.38	2.94	.69	23.46	3.03	.71	23.43

ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	ศึกษาในเทศจังหวัด			ศึกษาในเทศท่าอาเภอ/ก.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม		
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V
	(N = 12)			(N = 90)			(N = 308)			(N = 339)			(N = 749)		
2.4 จำนวนครูที่มีความพึงพอใจที่จะรับภาระพิเศษ และพร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมการ															
พิเศษภายในโรงเรียน	3.25	.75	23.08	2.97	.71	23.90	3.06	.67	21.89	2.93	.77	26.27	3.05	.73	23.93
2.5 จำนวนครูที่มีความต้องการทดลองใช้นวัตกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน															
	3.17	.72	22.71	3.21	.69	21.49	3.30	.69	20.90	3.25	.758	23.07	3.26	.71	21.78

จากตารางที่ 5 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีต่อตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียน ด้านครูเกิดความตระหนักและเห็นความจำเป็นของการพัฒนาผู้เรียนรอบด้าน สรุปผลได้ดังนี้

#### 1. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 3.00-3.25 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .72-.85 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่าง 22.71-28.33 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่เห็นมีความเหมาะสมในระดับมาก คือ จำนวนครูที่ต้องการพัฒนาตนเอง เพื่อแก้ไขปรับปรุง พัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอน พัฒนาผู้เรียน, จำนวนครูที่มีความพึงพอใจที่จะรับการนิเทศและพร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.25$ ) เท่ากัน รองลงมาจำนวนครูที่ต้องการทดลองใช้นวัตกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.17$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อมีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

#### 2. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.61-3.21 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .69-.89 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 21.49-32.01 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามีค่าเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่มีความต้องการทดลองใช้นวัตกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.21$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่ต้องการพัฒนาตนเองเพื่อแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอน พัฒนาผู้เรียน ( $\bar{X} = 2.98$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมรอยเฉลี่ยในระดับมาก

### 3. ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.71-3.30 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.78 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 20.90-28.78 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่ต้องการทดลองใช้ในนวัตกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.30$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่มีความพึงพอใจที่จะรับการนิเทศและพร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.06$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมรอยเฉลี่ยในระดับมาก

### 4. ผลการประเมินความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.59-3.25 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .69-.77 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 23.07-26.95 แสดงว่าครูวิชาการมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ครูวิชาการโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่ต้องการทดลองใช้ในนวัตกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.25$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่ต้องการพัฒนาตนเอง เพื่อแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอนพัฒนาผู้เรียน ( $\bar{X} = 2.94$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน

ว่าตัวบ่งชี้<sup>๕</sup>นั้นมีความเหมาะสมระดับยอดเยี่ยมในระดับมาก

5. ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.73-3.26 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .71-.79 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 21.78-28.94 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมระดับมากคือ จำนวนครูที่ต้องการทดลองใช้ในวัดกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียน ( $\bar{X} = 3.26$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่มีความพึงพอใจที่จะรับการนิเทศและพร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.05$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้<sup>๕</sup>นั้นมีความเหมาะสมระดับยอดเยี่ยมในระดับมาก

ตารางที่ 6 ตัวกลางเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา  
ด้านผู้นิเทศวางแผนในการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน จำนวนตามตำแหน่งต่าง ๆ

รายการ	ศึกษาพิเศษจังหวัด (N = 12)			ศึกษาพิเศษอำเภอ/ก. (N = 90)			ผู้บริหารโรงเรียน (N = 308)			ครูวิชาการโรงเรียน (N = 339)			รวม (N = 749)		
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V
3. ผู้นิเทศวางแผนในการปฏิบัติ งานนิเทศภายในโรงเรียน															
3.1 จำนวนครูที่ปรึกษา เข้า ใจนโยบายและแนวปฏิบัติ ในการนิเทศภายใน โรงเรียน	3.33	.65	19.51	2.97	.74	24.91	3.21	.65	20.24	3.01	.74	26.52	3.08	.69	22.04
3.2 มีรายการจัดลำดับความ สำคัญของปัญหา ความ ต้องการรับการนิเทศการ สอนของครูตามลำดับ ความจำเ็นก่อน-หลัง	3.08	.52	16.88	2.73	.75	27.47	2.94	.70	23.80	2.74	.75	28.95	2.87	.67	23.34
3.3 จำนวนแผนงาน/โครงการ ของโรงเรียนที่เกิด จากการร่วมมือกันคิด / ทำ เพื่อสนองตอบความ ต้องการในการพัฒนาการ เรียนการสอน	2.92	.79	27.05	2.91	.73	25.08	3.15	.65	20.63	2.90	.69	23.46	2.97	.72	24.24

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

รายการ	ศึกษาพิเศษจังหวัด			ศึกษาพิเศษอำเภอ/ก.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม		
	(N = 12)	(N = 90)	(N = 308)	(N = 339)	(N = 749)										
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V
3.4 มีแผนงาน/โครงการ															
พิเศษภายในโรงเรียนที่															
เป็นอาสาสมัครอักษร ที่															
ระบุกิจกรรมการการ															
ค่าเงินงานที่ชัดเจน	3.08	.67	21.75	3.03	.69	22.77	3.13	.70	22.36	2.94	.77	26.27	3.05	.71	23.28
3.5 กำหนดบทบาท หน้าที่															
ความรับผิดชอบ ใน															
การปฏิบัติงานพิเศษ															
ภายในโรงเรียน	3.25	.74	22.76	3.13	.67	21.40	3.19	.68	21.31	2.96	.75	23.07	3.13	.71	22.68



จากตารางที่ 6 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีต่อตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ด้านผู้นิเทศวางแผนในการปฏิบัติงานนิเทศภายใน สรุปผลได้ดังนี้

1. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.92-3.33 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .52-.79 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 16.88-27.05 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 2 ตัวบ่งชี้คือ ส่วนที่เหลืออีก 3 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่รับทราบ เข้าใจนโยบายและแนวปฏิบัติในการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.33$ ) รองลงมาคือ กำหนดบทบาท หน้าที่ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.25$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 มี 2 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนครูที่รับทราบ เข้าใจนโยบายและแนวปฏิบัติในการนิเทศภายในโรงเรียน และมีรายการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ความต้องการรับการนิเทศการสอนของครูตามลำดับความจำเป็นก่อน-หลัง แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่ตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 3 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนแผนงาน/โครงการของโรงเรียนที่เกิดจากการร่วมมือกันคิด/ทำ เพื่อสนองตอบความต้องการในการพัฒนาการเรียนการสอน, มีแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ระบุกิจกรรมการดำเนินงานที่ชัดเจน และกำหนดบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบ ในการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

## 2. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า

ทั้ง 5 ตำบลซึ่งมีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.73-3.13 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.75 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 21.40-27.47 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตำบลซึ่งมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ กำหนดบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานในเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.13$ ) รองลงมาคือ มีแผนงาน/โครงการในเทศภายในโรงเรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ระบุกิจกรรมดำเนินงานที่ชัดเจน ( $\bar{X} = 3.03$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

## 3. ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 5 ตำบลซึ่งมีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.94-3.21 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .65-.70 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 20.24-23.60 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตำบลซึ่งมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่รับทราบ เข้าใจนโยบายและแนวปฏิบัติงานในเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.21$ ) รองลงมาคือ กำหนดบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานในเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.19$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

## 4. ผลการประเมินความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้ที่มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.74-3.01 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .71-.79 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 24.25-26.67 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ครูวิชาการโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่รับทราบ เข้าใจนโยบายและแนวปฏิบัติในการนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.01$ ) รองลงมาคือ กำหนดบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 2.96$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

#### 5. ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้ที่มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.87-3.13 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.72 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 22.04-24.24 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่รับทราบ เข้าใจนโยบายและแนวปฏิบัติในการนิเทศภายในโรงเรียน และกำหนดบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน ( $\bar{X} = 3.13$ ) เท่ากัน รองลงมาคือ มีแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ระบุกิจกรรมการดำเนินงานที่ชัดเจน ( $\bar{X} = 3.05$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตารางที่ 7 ตัวกลางเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา  
ด้านผู้ให้ควารู้เรื่องที่จะปฏิบัติ แสวงหาและบริการวิธีการจัดการเรียนการสอนใหม่ ๆ จำนวนตามตำแหน่งต่าง ๆ

รายการ	ศึกษาในเทศจังหวัด			ศึกษาในเทศอำเภอ/ก.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม		
	(N = 12)	(N = 90)	(N = 308)	(N = 339)	(N = 749)										
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V
4. ผู้ให้ควารู้เรื่องที่จะปฏิบัติ															
แสวงหาและบริการวิธีการจัด															
การเรียนการสอนใหม่ ๆ															
4.1 จำนวนครั้งที่ผู้ให้เทศจัด															
ให้มีการเพิ่มพูนความรู้															
ทักษะ และเจตคติที่ดีต่อ															
การปฏิบัติงานแก่บุคลากร															
ตามความต้องการจำเป็น															
ทั้งในและนอกกรอบแบบ	3.00	.74	24.66	2.70	.69	25.55	2.88	.69	23.95	2.68	.72	26.86	2.82	.71	25.17
4.2 จำนวนครูที่ได้รับการฝึก															
อบรม นิเทศ แนะนำ ฯลฯ															
ในการปฏิบัติงานด้าน															
ต่าง ๆ	3.08	.67	21.75	2.69	.71	26.39	2.88	.72	21.75	2.68	.72	26.86	2.83	.71	25.09
4.3 จำนวนนวัตกรรม เทคนิค															
วิธีการใหม่ ๆ ที่ผู้ให้เทศ															
เสนอแนะให้ครูใช้ในการ															
พัฒนาการเรียนการสอน															
การแก้ปัญหา การ															
พัฒนางาน	3.08	.67	21.75	2.60	.72	27.69	2.70	.71	26.29	2.62	.75	28.62	2.74	.71	25.91

ตารางที่ 7 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์จังหวัด			ศึกษานิเทศก์อำเภอ/ก.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม			
	(N = 12)			(N = 90)			(N = 308)			(N = 339)			(N = 749)			
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	
4.4 จำนวนเอกสาร สิ่งพิมพ์																
ที่ครูได้อ่าน/ศึกษา ครอบคลุม																
เฉลี่ยสถานโรงเรียน	2.92	.67	22.95	2.72	.67	24.63	2.78	.73	26.25	2.57	.68	26.45	2.82	.69	24.47	

จากตารางที่ 7 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีต่อตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการดำเนินงานการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ด้านผู้นิเทศฯ ได้รับความรู้เรื่องที่จะปฏิบัติแสวงหาและบริการวิธีการจัดการเรียนการสอนใหม่ ๆ สรุปผลได้ดังนี้

1. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.92-3.08 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.74 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 21.75-24.66 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่เห็นว่ามี ความเหมาะสมในระดับมาก คือ จำนวนครูที่ได้รับการอบรม นิเทศ แนะนำ ฯลฯ ในการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ และ จำนวนนวัตกรรม เทคนิค วิธีการใหม่ ๆ ที่ผู้นิเทศเสนอแนะให้ครูใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน การแก้ไขปัญหา การพัฒนางาน ( $\bar{X} = 3.08$ ) เท่ากัน รองลงมาคือจำนวนครั้งที่ผู้นิเทศจัดให้มีการเพิ่มพูนความรู้ ทักษะและเจตคติที่ดีต่อการปฏิบัติงานแก่บุคลากรตามความต้องการจำเป็น ทั้งในและนอกรูปแบบ ( $\bar{X} = 3.00$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

2. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.60-2.72 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.72 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 24.63-27.69 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนเอกสาร สิ่งพิมพ์ ที่ครูได้อ่าน/ศึกษาโดยเฉลี่ยในโรงเรียน ( $\bar{X} = 2.72$ ) รองลงมาคือ จำนวนครั้งที่ผู้นิเทศจัด

าให้มีการเพิ่มพูนความรู้ ทักษะและเจตคติที่ดีต่อการปฏิบัติงานแก่บุคลากรตามความต้องการ  
จำเป็นทั้งในและนอกรูปแบบ ( $\bar{X} = 2.70$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์  
การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอมีความเห็นไม่  
สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

### 3. ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.70-2.88 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
ระหว่าง .69-.73 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 23.95-26.29 แสดงว่า  
ผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้  
มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นมีความ  
เหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครั้งที่ผู้นิเทศฯจัดให้มีการเพิ่มพูนความรู้ ทักษะ และเจตคติ  
ที่ดีในการปฏิบัติงานแก่บุคลากรตามความต้องการ จำเป็นทั้งในและนอกรูปแบบ ( $\bar{X} = 2.88$ )  
รองลงมาคือ จำนวนเอกสาร สิ่งพิมพ์ ที่ครูได้อ่าน/ศึกษาโดยเฉลี่ยในโรงเรียน ( $\bar{X} = 2.78$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การ  
กระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้  
นั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

### 4. ผลการประเมินความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.57-2.68 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
ระหว่าง .68-.75 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 26.45-28.62 แสดงว่า  
ครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5  
ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ครูวิชาการโรงเรียนส่วนใหญ่  
เห็นว่ามีค่าเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครั้งที่ผู้นิเทศฯจัดให้มีการเพิ่มพูนความรู้ ทักษะ  
และเจตคติที่ดีในการปฏิบัติงานแก่บุคลากรตามความต้องการจำเป็นทั้งในและนอกรูปแบบ และ

จำนวนครูที่ได้รับการฝึกอบรม นิเทศ แนะนำ ฯลฯ ในการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ  
 ( $\bar{X} = 2.68$ ) เท่ากัน รองลงมาจำนวนนวัตกรรมที่ครูใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน  
 การแก้ไขปัญหา การพัฒนางาน ( $\bar{X} = 2.62$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์  
 การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน  
 ว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

5. ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.74-2.83 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
 ระหว่าง .69-.71 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 24.47-25.91 แสดงว่า  
 กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มี  
 สัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามีความ  
 เหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่ได้รับการฝึกอบรม นิเทศ แนะนำ ฯลฯ ในการปฏิบัติ  
 งานด้านต่าง ๆ ( $\bar{X} = 2.83$ ) รองลงมา จำนวนครั้งที่ผู้นิเทศจัดทำให้มีการเพิ่มพูนความรู้  
 ทักษะ และเจตคติที่ดีในการปฏิบัติงานแก่บุคลากรตามความต้องการจำเป็นทั้งในและนอก  
 รูปแบบ ( $\bar{X} = 2.82$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์  
 การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้  
 นี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก



ตารางที่ 8 ตัวกลางเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา  
ด้านผู้นิเทศควบคุมการปฏิบัติงาน ให้ข้อมูลย้อนกลับเสนอแนะแนวทางแก้ไข จำนวนตามตำแหน่งต่าง ๆ

รายการ	ศึกษานิเทศก์จังหวัด (N = 12)			ศึกษานิเทศก์อำเภอ/ก. (N = 90)			ผู้บริหารโรงเรียน (N = 308)			ครูวิชาการโรงเรียน (N = 339)			รวม (N = 749)		
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V
	5. ผู้นิเทศควบคุมการปฏิบัติงาน ให้														
ข้อมูลย้อนกลับ เสนอนแนะแนวทาง															
แก้ไข															
5.1 มีแผนควบคุมติดตามพฤติกรรม															
การทำงานของผู้นิเทศและครู															
อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.17	.58	18.29	2.84	.75	26.40	2.90	.79	27.24	2.64	.79	29.92	2.89	.73	25.26
5.2 มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ															
วิธีข้อเสนอแนะต่าง ๆ															
ของผู้นิเทศแก่ครูหลังการ															
นิเทศทุกครั้ง															
	3.17	.72	22.71	3.09	.68	22.00	3.20	.76	25.16	2.86	.80	27.97	3.04	.74	24.34
5.3 จำนวนครูที่มีปฏิสันถาร															
ปฏิบัติงานตามแผนงาน/															
โครงการ															
	3.08	.67	21.75	2.72	.72	26.47	2.88	.67	23.26	2.73	.74	27.10	2.85	.70	24.56
5.4 จำนวนพฤติกรรมการปฏิบัติ															
งานของครูที่ได้ปรับปรุง															
เปลี่ยนแปลงวิธีคิด															
	3.08	.67	21.75	2.83	.69	24.38	2.90	.69	23.79	2.74	.69	25.18	2.89	.69	23.87
5.5 จำนวนครูที่ได้รับการ															
เสนอแนะในการปฏิบัติงาน															
	3.17	.39	12.30	2.86	.57	19.93	2.96	.70	23.64	2.75	.67	24.36	2.94	.58	19.73

จากตารางที่ 8 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีต่อตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการดำเนินงานการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ด้านผู้นิเทศควบคุมการปฏิบัติงาน ให้ข้อมูลย้อนกลับ เสนอแนะแนวทางแก้ไข สรุปผลได้ดังนี้

1. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 3.08-3.17 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .39-.72 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่าง 18.29-22.71 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมระดับมาก มีตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 2 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 3 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมระดับมากคือ มีแผนควบคุมติดตาม พฤติกรรมการทำงานของผู้นิเทศและครูอย่างต่อเนื่อง สม่่าเสมอ มีหลักฐานบันทึกการนิเทศให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้นิเทศแก่ครูหลังการนิเทศทุกครั้ง และจำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 3.17$ ) เท่ากัน รองลงมาคือ จำนวนครูที่มีบันทึกปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ และ จำนวนพฤติกรรมการทำงานของครูที่ได้รับการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้ดีขึ้น ( $\bar{X} = 3.08$ ) เท่ากัน

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 มี 2 ตัวบ่งชี้คือ มีแผนควบคุมติดตาม พฤติกรรมการทำงานของผู้นิเทศและครูอย่างต่อเนื่อง สม่่าเสมอ และจำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะในการปฏิบัติงาน แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 3 ตัวบ่งชี้คือ มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ ให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้นิเทศแก่ครูหลังการนิเทศทุกครั้ง, จำนวนครูที่มีบันทึกปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ และ จำนวนพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูที่ได้รับการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงให้ดีขึ้น แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

## 2. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า

ทั้ง 5 ตำบลซึ่งมีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.72-3.09 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .57-.75 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 19.93-26.47 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 1 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 4 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ ให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้นิเทศแก่ครูหลังการนิเทศทุกครั้ง ( $\bar{X} = 3.09$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะในการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 2.86$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 มี 1 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะในการปฏิบัติงาน แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ี้้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 4 ตัวบ่งชี้คือ มีแผนควบคุม ติดตามพฤติกรรมการทำงานของผู้นิเทศ และครูอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ, มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ ให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้นิเทศแก่ครูหลังการนิเทศทุกครั้ง, จำนวนครูที่มีบันทึกปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ และจำนวนพฤติกรรมปฏิบัติงานของครูที่ได้รับการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ มีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ี้้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

## 3. ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 5 ตำบลซึ่งมีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.88-3.02 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.79 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 23.26-27.24 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากคือ มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ ให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของ



ผู้นิเทศแก่ครูหลังการนิเทศทุกครั้ง ( $\bar{X} = 3.02$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะงานการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 2.96$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

#### 4. ผลการประเมินความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.64-2.86 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.80 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 24.36-29.92 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ครูวิชาการโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ ำให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้นิเทศแก่ครูหลังการนิเทศทุกครั้ง ( $\bar{X} = 2.86$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะงานการปฏิบัติงาน ( $\bar{X} = 2.75$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

#### 5. ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.85-3.04 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .58-.74 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 19.73-25.26 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 1 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 4 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ ำให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้นิเทศแก่ครูหลังการนิเทศ

ทุกครั้ง ( $\bar{X} = 3.04$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะในการปฏิบัติงาน  
( $\bar{X} = 2.94$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจาย  
น้อยกว่าร้อยละ 20 มี 1 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะในการปฏิบัติงาน แสดง  
ว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจาย  
มากกว่าร้อยละ 20 มี 4 ตัวบ่งชี้คือ มีแผนควบคุม ติดตามพฤติกรรมการทำงานของผู้เทศ  
และครูอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ, มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ ให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของ  
ผู้นิเทศแก่ครูหลังการนิเทศทุกครั้ง, จำนวนครูที่มีบันทึกปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ  
และจำนวนพฤติกรรมปฏิบัติงานของครูที่ได้รับการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น  
แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยใน  
ระดับมาก

ตารางที่ 9 ตัวกลางเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา

ค่านู้นิเทศตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน จำแนกตามตำแหน่งต่าง ๆ

รายการ	ศึกษานิเทศก์จังหวัด (N = 12)			ศึกษานิเทศก์อำเภอ/ก. (N = 90)			ผู้บริหารโรงเรียน (N = 308)			ครูวิชาการโรงเรียน (N = 339)			รวม (N = 749)		
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V
6. ผู้นิเทศตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน															
6.1 มีรายการประเมินที่ครอบคลุม/ สอดคล้องกับปัญหาความต้อง															
การของครู	3.17	.58	18.29	2.96	.73	24.66	2.95	.67	22.71	2.75	.70	25.45	2.96	.67	22.64
6.2 จำนวนโครงการนิเทศภายใน โรงเรียนที่มีการสรุป															
จัดทำรายงาน	3.00	.60	20.00	2.70	.81	30.00	2.70	.72	26.66	2.54	.72	28.34	2.74	.71	25.91
6.3 จำนวนเอกสาร ผลงาน ที่ประสบความสำเร็จจาก การดำเนินงานที่ได้รับ															
การเผยแพร่	2.83	.39	13.78	2.56	.77	30.07	2.59	.79	30.50	2.39	.76	31.79	2.59	.68	26.25
6.4 จำนวนครูที่ได้รับการ ประเมิน และจัดทำ															
รายงาน	2.83	.84	29.68	2.61	.69	26.43	2.65	.77	29.05	2.50	.76	30.40	2.65	.77	29.06

จากตารางที่ 9 แสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีต่อตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ด้านผู้นิเทศตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน สรุปได้ดังนี้

1. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.83-3.17 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .39-.84 มีสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 13.78-29.68 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 3 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 1 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ มีรายการประเมินที่ครอบคลุม/สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของครู ( $\bar{X} = 3.17$ ) รองลงมาคือ จำนวนโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่มีการสรุปจัดทำรายงาน ( $\bar{X} = 3.00$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 มี 3 ตัวบ่งชี้คือ มีรายงานการประเมินที่ครอบคลุม/สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของครู, จำนวนโครงการนิเทศภายในของโรงเรียนที่มีการสรุปจัดทำรายงาน และจำนวนเอกสาร ผลงาน ที่ประสบผลสำเร็จจากการดำเนินงานที่ได้รับการเผยแพร่ แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 1 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนครูที่ได้รับการประเมินและจัดทำรายงาน แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้ มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก

2. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าพิสัยตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.56-2.96 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

ระหว่าง .69-.81 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 24.66-30.07 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ มีรายการประเมินที่ครอบคลุม/สอดคล้องกับปัญหา ความต้องการของครู ( $\bar{X} = 2.96$ ) รองลงมาคือจำนวนโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่มีการสรุปจัดทำรายงาน ( $\bar{X} = 2.70$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

### 3. ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.56-2.95 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.79 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 22.71-30.50 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ มีรายการประเมินที่ครอบคลุม/สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของครู ( $\bar{X} = 2.95$ ) รองลงมาคือ จำนวนโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่มีการสรุปจัดทำรายงาน ( $\bar{X} = 2.70$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

### 4. ผลการประเมินความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.39-2.75 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .70-.76 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 25.45-31.79 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มี



สัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ครูวิชาการโรงเรียนเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ มีรายการประเมินที่ครอบคลุม/สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของครู ( $\bar{X} = 2.75$ ) รองลงมาคือ จำนวนโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่มีการสรุปจัดทำรายงาน ( $\bar{X} = 2.54$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

5. ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม พบว่า

ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.59-2.96 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .67-.77 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 22.64-29.06 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ มีรายการประเมินที่ครอบคลุม/สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของครู ( $\bar{X} = 2.96$ ) รองลงมาคือ จำนวนโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่มีการสรุปจัดทำรายงาน ( $\bar{X} = 2.74$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 4 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตารางที่ 10 คิวกลางเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการในเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา  
ด้านผู้นิเทศ นิเทศการเรียนการสอน จำแนกตามตำแหน่งต่าง ๆ

รายการ	ศึกษาในเทศจังหวัด			ศึกษาในเทศอำเภอ/ก.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม			
	(N = 12)			(N = 90)			(N = 308)			(N = 339)			(N = 749)			
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	
7. ผู้นิเทศ นิเทศการเรียนการสอน																
7.1 จำนวนครั้ง/จำนวนครูที่ได้อบรม รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง																
สม่ำเสมอ ตลอดปี	3.08	.67	21.75	2.86	.71	24.83	2.81	.78	27.75	2.61	.77	29.50	2.84	.73	25.70	
7.2 จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลง พฤติกรรมการสอนไปบน ทางที่ดีขึ้น	3.17	.72	22.71	2.87	.62	21.60	2.84	.70	24.64	2.76	.66	23.91	2.91	.68	23.37	
7.3 จำนวนพฤติกรรมการนิเทศ ที่ผู้นิเทศจัดพาให้ครูเกิด ความพึงพอใจ	3.00	.60	20.00	2.76	.74	26.81	2.86	.65	22.72	2.74	.65	23.72	2.84	.66	23.24	
7.4 จำนวนเทคนิค วิธีการ นวัตกรรมต่าง ๆ ที่ผู้นิเทศ ใช้กับครูตามความต้องการ จำเป็น	3.00	.43	14.33	2.79	.77	27.59	2.75	.69	25.09	2.62	.72	27.48	2.79	.65	23.29	
7.5 จำนวนครูที่มีรายการ ผลงาน ที่แสดงถึงความก้าวหน้า ของนักเรียน	3.33	.65	19.52	2.83	.77	27.20	2.86	.66	23.07	2.73	.69	25.27	2.94	.69	23.47	

จากตารางที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีต่อตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ด้านผู้นิเทศ นิเทศการเรียนการสอน สรุปผลได้ดังนี้

1. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 3.00-3.33 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .43-.72 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 14.33-22.71 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 3 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 2 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่เห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่มีรายการ ผลงานที่แสดงความก้าวหน้าของนักเรียน ( $\bar{X} = 3.33$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีขึ้น ( $\bar{X} = 3.17$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 มี 3 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนกิจกรรมการนิเทศที่ผู้นิเทศจัดทำให้ครูเกิดความพึงพอใจ, จำนวนเทคนิควิธีการ นวัตกรรมต่าง ๆ ที่ผู้นิเทศใช้กับครูตามความต้องการจำเป็น และ จำนวนครูที่มีรายการ ผลงานที่แสดงความก้าวหน้าของนักเรียน แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 2 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนครั้ง/จำนวนครูที่ได้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอตลอดปี และ จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีขึ้น แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมระดับมาก

2. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.76-2.87 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .62-.77 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 21.60-27.59 แสดงว่า

ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ เห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลง พฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีขึ้น ( $\bar{X} = 2.87$ ) รองลงมาคือ จำนวนครู/จำนวนครูที่ได้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอตลอดปี ( $\bar{X} = 2.86$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ มีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

### 3. ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.75-2.86 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .66-.78 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 22.72-27.75 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนกิจกรรมการนิเทศที่ผู้นิเทศจัดทำให้ครูเกิดความพึงพอใจ และ จำนวนครูที่มีรายการ ผลงานที่แสดงความก้าวหน้าของนักเรียน ( $\bar{X} = 2.86$ ) เท่ากัน รองลงมาคือ จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีขึ้น ( $\bar{X} = 2.84$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

### 4. ผลการประเมินความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.61-2.76 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .66-.77 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 23.72-29.50 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ครูวิชาการโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีขึ้น ( $\bar{X} = 2.84$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่ได้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอตลอดปี ( $\bar{X} = 2.86$ )

ความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีขึ้น ( $\bar{X} = 2.76$ ) รองลงมาคือ กิจกรรมการนิเทศที่ผู้นิเทศจัดทำให้ครู เกิดความพึงพอใจ ( $\bar{X} = 2.74$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50–3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

5. ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม พบว่า

ทั้ง 5 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.79–2.94 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .65–.73 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 23.24–25.70 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 4 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่มีรายการ ผลงานที่แสดงความก้าวหน้าของนักเรียน ( $\bar{X} = 2.94$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีขึ้น ( $\bar{X} = 2.91$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 5 ข้อ มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50–3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตารางที่ 11 ตัวกลางเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสัมประสิทธิ์การกระจายของตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา  
ด้านครูปฏิบัติกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยความพอใจและสอดคล้องกับความต้องการความสนใจของผู้เรียน จำนวนตามตำแหน่งต่าง ๆ

รายการ	ศึกษานิเทศก์จังหวัด			ศึกษานิเทศก์อำเภอ/ก.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม			
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	
8. ครูปฏิบัติกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยความพอใจ และสอดคล้องกับความต้องการความสนใจของผู้เรียน																
8.1 จำนวนครูที่มีการทดลองนำนวัตกรรมต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการสอน การแก้ไขข้อผิดพลาด																
ได้พบ	3.17	.58	18.29	2.80	.71	25.35	2.80	.69	24.64	2.73	.69	25.27	2.88	.67	23.26	
8.2 จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จและแก้ปัญหาต่าง ๆ																
ได้มีประสิทธิภาพ	3.42	.52	15.20	2.96	.69	23.31	2.94	.69	23.46	2.80	.68	24.28	3.03	.65	21.45	
8.3 จำนวนครูที่จัดทำแผนการสอน เตรียมการสอน สื่อ/อุปกรณ์การสอนเพื่อพัฒนาคุณภาพนักเรียน																
คุณภาพนักเรียน	3.25	.42	13.85	2.94	.77	26.19	2.86	.72	25.17	2.84	.77	27.11	2.98	.67	22.48	

ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการ	ศึกษานิเทศก์จังหวัด			ศึกษานิเทศก์อำเภอ/ต.			ผู้บริหารโรงเรียน			ครูวิชาการโรงเรียน			รวม			
	(N = 12)			(N = 90)			(N = 308)			(N = 339)			(N = 749)			
	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	$\bar{X}$	S.D	C.V	
8.4 จำนวนครูที่มีการเผยแพร่																
นำเสนอผลงาน นวัตกรรม																
ตีพิมพ์ผลงานสำเร็จน่ง																
บุคคลอื่น	3.08	.67	21.75	2.68	.75	27.98	2.64	.77	29.16	2.50	.75	30.00	2.73	.74	27.11	
8.5 จำนวนครูที่ยอมรับการ																
นิเทศด้วยความพึงพอใจ																
เพื่อนวิชาชีพปฏิบัติ																
นวัตกรรมที่ำได้รับการ																
เสนอแนะไปยังในการ																
แก้ปัญหา พัฒนางาน	3.25	.45	13.84	2.94	.68	23.12	2.88	.70	24.30	2.78	.72	25.89	2.96	.64	21.62	
8.6 มีเอกสาร หลักฐานงาน																
การวิเคราะห์นักเรียน																
ในด้านต่าง ๆ อย่าง																
ครบถ้วน	3.33	.65	19.52	2.67	.79	29.58	2.70	.71	26.29	2.61	.78	29.88	2.83	.73	25.79	

จากตารางที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรที่มีต่อตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา ด้านกระบวนการเรียนการสอนด้วยความพอใจและสอดคล้องกับความต้องการความสนใจของผู้เรียน สรุปผลได้ดังนี้

1. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 3.08-3.42 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .45-.67 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 13.85-21.75 แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่า ตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก มีตัวบ่งชี้ที่มีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 อยู่ 5 ตัวบ่งชี้ ส่วนที่เหลืออีก 1 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์จังหวัดเห็นว่ามีเหมาะสมในระดับมาก คือ จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จ และปฏิบัติงานในหน้าที่อื่น ๆ ามีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.42$ ) รองลงมาคือ มีเอกสารหลักฐานในการวิเคราะห์นักเรียนในด้านต่าง ๆ อย่างครบถ้วน ( $\bar{X} = 3.33$ )

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายน้อยกว่าร้อยละ 20 มี 5 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนครูที่มีการทดลองนวัตกรรมต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการสอน การแก้ไขปัญหา, จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จและปฏิบัติงานในหน้าที่อื่น ๆ ามีประสิทธิภาพ, จำนวนครูที่จัดทำแผนการสอน เตรียมการสอน สื่อ/อุปกรณ์การสอนเพื่อพัฒนาคุณภาพนักเรียน, จำนวนครูที่ยอมรับการนิเทศด้วยความพึงพอใจ เพื่อนำวิธีการ นวัตกรรมที่ได้รับการเสนอแนะไปใช้ในการแก้ไขปัญหา พัฒนางาน และมีเอกสาร หลักฐานในการวิเคราะห์นักเรียนในด้านต่าง ๆ อย่างครบถ้วน แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นสอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านี้มีความเหมาะสม รวดเร็วในระดับมาก

ตัวบ่งชี้ที่มีตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 มี 1 ตัวบ่งชี้คือ จำนวนครูที่มีการเผยแพร่ นำเสนอผลงาน นวัตกรรมที่ประสบผลสำเร็จแก่บุคคลอื่น แสดงว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่า



ตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมระดับมาก

2. ผลการประเมินความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.67-2.96 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .68-.79 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 23.12-29.58 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมระดับมาก ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมระดับมากคือ จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จ และปฏิบัติงานในหน้าที่อื่น ๆ ให้มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 2.96$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่ยอมรับการนิเทศด้วยความพึงพอใจเพื่อนำวิธีปฏิบัตินวัตกรรม ที่ได้รับการเสนอแนะไปใช้ในการแก้ปัญหา พัฒนางาน และจำนวนครูที่จัดทำแผนการสอน เตรียมการสอน สื่อ/อุปกรณ์การสอนเพื่อพัฒนาคุณภาพนักเรียน ( $\bar{X} = 2.94$ ) เท่ากัน ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ข้อมีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอ/กิ่งอำเภอ มีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้ที่มีความเหมาะสมระดับมาก

3. ผลการประเมินความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.64-2.94 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .69-.77 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 23.46-29.16 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมระดับมาก ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมระดับมากคือ จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จ และปฏิบัติงานในหน้าที่อื่น ๆ ให้มีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 2.94$ ) รองลงมาคือ มีเอกสาร หลักฐานในการวิเคราะห์นักเรียนในด้านต่าง ๆ อย่างครบถ้วน ( $\bar{X} = 2.88$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ข้อ มีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้

นั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

#### 4. ผลการประเมินความคิดเห็นของครูวิชาการโรงเรียน พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-2.64 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .68-.77 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 24.28-30.00 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่ครูวิชาการโรงเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่จัดทำแผนการสอน เตรียมการสอน สื่อ/อุปกรณ์ การสอนเพื่อพัฒนาคุณภาพนักเรียน ( $\bar{X} = 2.64$ ) รองลงมาคือ จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จและปฏิบัติงานในหน้าที่อื่น ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 2.60$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ข้อมีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่าครูวิชาการโรงเรียนมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

#### 5. ผลการประเมินความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวม พบว่า

ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีค่าตัวกลางเลขคณิตระหว่าง 2.73-3.03 มีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระหว่าง .65-.73 และสัมประสิทธิ์การกระจายระหว่างร้อยละ 21.45-27.11 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างเห็นว่าตัวบ่งชี้แต่ละข้อมีความเหมาะสมในระดับมาก ทั้ง 6 ตัวบ่งชี้มีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 ตัวบ่งชี้ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่ามี ความเหมาะสมในระดับมากคือ จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จและปฏิบัติงานในหน้าที่อื่น ๆ อย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{X} = 3.03$ ) รองลงมาคือจำนวนครูที่จัดทำแผนการสอน เตรียมการสอน สื่อ/อุปกรณ์การสอนเพื่อพัฒนาคุณภาพนักเรียน ( $\bar{X} = 2.98$ )

ตัวบ่งชี้ทั้ง 6 ข้อมีค่ากลางเลขคณิตระหว่าง 2.50-3.49 และมีสัมประสิทธิ์การกระจายมากกว่าร้อยละ 20 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าตัวบ่งชี้เหล่านั้นมีความเหมาะสมโดยเฉลี่ยในระดับมาก

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ตัวประกอบ ตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศภายใน โรงเรียนประถมศึกษา ได้แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. ในการวิเคราะห์ตัวประกอบ ได้คำนวณหาค่าเมตริกสหสัมพันธ์ด้วยสูตรของเพียร์สัน ได้เมตริกสหสัมพันธ์ขนาด 40 X 40 จากการทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปร ปรากฏว่าตัวแปรแต่ละตัวมีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับตัวแปรอื่นที่ระดับ .001 ทุกตัวผู้วิจัยจึงนำตัวแปรทุกตัวไปวิเคราะห์ตัวประกอบ โดยการสกัดตัวประกอบด้วยวิธีสกัดแบบPrincipal Component Analysis (PC) และหมุนแกนตัวประกอบแบบออร์ทอกอนอล (Orthogonal) ด้วยวิธีแวนริแมกซ์ (Varimax) ได้ตัวประกอบ 5 ตัวประกอบ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 12) จากการพิจารณาน้ำหนักตัวประกอบของตัวแปรบนตัวประกอบ ปรากฏว่ามีตัวแปรที่มีน้ำหนักตัวประกอบน้อยกว่า 0.45 ในทุกตัวประกอบ และมีตัวแปรที่มีน้ำหนักตัวประกอบเกินกว่า 0.45 บนตัวประกอบตั้งแต่ 2 ตัวประกอบขึ้นไป ผู้วิจัยจึงตัดตัวแปรเหล่านั้นออก ซึ่งมีทั้งหมด 10 ตัวแปรคือ ตัวแปรที่

2.2 มีเอกสาร หลักฐานการวิเคราะห์ผู้เรียนอย่างรอบด้าน เพื่อนำจุดเด่นจุดด้อยมา ปรับปรุง แก้ไข พัฒนา

2.5 จำนวนครูที่มีความต้องการทดลองใช้นวัตกรรม เพื่อพัฒนาผู้เรียน

4.1 จำนวนครั้งที่ผู้บริหารให้มีการเพิ่มพูนความรู้ ทักษะ และเจตคติที่ดีต่อการปฏิบัติงานแก่บุคลากรตามความต้องการจำเป็นทั้งในและนอกรูปแบบ

5.1 มีแผนควบคุมติดตาม พฤติกรรมการทำงานของผู้นิเทศและครูอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ

5.3 จำนวนครูที่มีปฏิทินปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการ

5.4 จำนวนพฤติกรรมการปฏิบัติงานของครูที่ได้รับการปรับปรุง เปลี่ยนแปลงวิธีขึ้น

5.5 จำนวนครูที่ได้รับการเสนอแนะในการปฏิบัติงาน

7.2 จำนวนครูที่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนไปในทางที่ดีขึ้น

8.4 จำนวนครูที่มีการเผยแพร่ นวัตกรรมผลงาน นวัตกรรมที่  
ประสบความสำเร็จแก่บุคคลอื่น

8.6 มีเอกสาร หลักฐานในการวิเคราะห์นักเรียนในด้านต่าง ๆ  
อย่างครบถ้วน

และ เมื่อพิจารณาตามเกณฑ์ที่ว่าตัวประกอบสำคัญนั้นต้องมีค่าไอเกน  
มากกว่าหรือเท่ากับ 1.0 และมีตัวแปรที่บรรยายตัวประกอบนั้น ๆ ตั้งแต่ 3  
ตัวแปรขึ้นไป โดยในแต่ละตัวแปรนั้นต้องมีน้ำหนักตัวประกอบตั้งแต่ 0.45  
ขึ้นไป พบว่าเหลือตัวประกอบเพียง 4 ตัวประกอบ โดยในที่นี้ได้พิจารณาค่าผล  
รวมความแปรปรวนร่วมกัน (SSQ) ในการกำหนดตัวประกอบ โดยเรียงลำดับ  
ตามค่าผลรวมความแปรปรวนร่วมกันจากมากไปหาน้อย ดังแสดงในตารางที่  
13-16 ตามลำดับดังนี้



ตารางที่ 12 หน้าหน้าตัวประกอบของตัวแปรเกี่ยวกับตัวบ่งชี้สภาพความสำเร็จของการนิเทศ  
ภายในโรงเรียนประถมศึกษา

VARIABLE	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5	$h^2$
SUP1	.14976	.59503	-.01152	.22252	-.05275	.42892
SUP2	.19384	.66428	.13147	.17724	.00121	.52755
SUP3	.18215	.69252	.21477	.12572	.24620	.63531
SUP4	.12337	.71236	.23444	.14632	.25839	.66581
SUP5	.24300	.65857	.21125	.21613	.16983	.61294
SUP6	.29770	.66561	.13370	.11378	.15022	.58505
TEACH1	.24258	.42899	.47838	.29856	-.19969	.60075
TEACH2	.33443	.42933	.43661	.26954	-.22142	.60848
TEACH3	.05554	.38263	.51346	.15324	.22097	.48545
TEACH4	.04708	.39303	.46521	.17421	.39003	.55558
TEACH5	.07445	.13549	.44586	.30891	.07951	.32445
PLAN1	.09714	.32800	.27683	.45579	.28720	.48388
PLAN2	.30160	.33524	.25306	.46878	.09280	.49575
PLAN3	.17267	.14534	.22940	.69359	.02774	.58540
PLAN4	.21287	.23254	.11741	.73245	.09089	.65792
PLAN5	.27316	.28363	.22970	.61681	.16934	.61696
KNOW1	.41225	.38657	.13595	.34057	.16430	.48086
KNOW2	.49241	.31130	.13802	.26365	.11430	.44100
KNOW3	.60466	.31144	.17975	.16867	.08104	.52993
KNOW4	.54025	.28779	.11366	.25203	.04357	.45303

ตารางที่ 12 (ต่อ)

VARIABLE	FACTOR1	FACTOR2	FACTOR3	FACTOR4	FACTOR5	$h^2$
CONT1	.43706	.25754	.21626	.44257	.26731	.57144
CONT2	.41398	.29460	.21569	.59285	.41884	.58836
CONT3	.37778	.24909	.18103	.34293	.16616	.49207
CONT4	.38233	.25808	.31998	.32661	.42149	.55915
CONT5	.37041	.12831	.12023	.31998	.43349	.55511
ASSIC1	.58442	.23218	.07186	.37778	.27799	.62061
ASSIC2	.65427	.18777	.10658	.25159	.13465	.55611
ASSIC3	.74780	.14014	.20447	.13838	.01368	.64001
ASSIC4	.70184	.12666	.18270	.14949	.15235	.58756
VISS1	.53461	.18597	.27409	.27525	.35164	.59493
VISS2	.40383	.16824	.43496	.17964	.44629	.61202
VISS3	.48021	.23711	.35103	.14918	.39444	.58788
VISS4	.60126	.21805	.32379	.03223	.29609	.60261
VISS5	.43496	.11990	.51937	.16378	.16883	.52864
PAC1	.41938	.13853	.57940	.13935	.12725	.56636
PAC2	.28719	.17439	.59825	.25104	.20912	.57755
PAC3	.37407	.05594	.51990	.26474	.05155	.48610
PAC4	.56463	.12973	.55150	.00876	-.00041	.63987
PAC5	.37297	.13422	.56058	.12359	.33414	.59830
PAC6	.54378	.13444	.53931	.08538	-.00220	.61193
SSQ	16.49228	2.07482	1.40537	1.32550	1.05362	
PAC OF VAR	41.2	5.2	3.5	3.3	2.6	

ตารางที่ 13 ตัวประกอบที่ 1 ด้านเทคนิค กิจกรรมการดำเนินงานการนิเทศภายในโรงเรียน  
และตรวจสอบผลการดำเนินงาน

ตัวบ่งชี้ข้อที่	ข้อความ	น้ำหนักตัวประกอบ
6.3	จำนวนเอกสาร ผลงาน ที่ประสบผลสำเร็จจากการดำเนินงานที่ได้รับการเผยแพร่	.74780
6.4	จำนวนครูที่ได้รับการประเมิน และจัดทำรายงาน	.70184
6.2	จำนวนโครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่มีการสรุปจัดทำรายงาน	.65427
4.3	จำนวนนวัตกรรม เทคนิค วิธีการใหม่ ๆ ที่ผู้นิเทศเสนอแนะให้ครูใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนแก้ปัญหา การพัฒนางาน	.60466
7.4	จำนวนเทคนิค วิธีการ นวัตกรรมต่าง ๆ ที่ผู้นิเทศใช้กับครูตามความต้องการ จำเป็น	.60126
6.1	มีรายการประเมินที่ครอบคลุม/สอดคล้องกับปัญหาความต้องการของครู	.58442
4.4	จำนวนเอกสาร สิ่งพิมพ์ ที่ครูได้อ่าน/ศึกษา โดยเฉลี่ยในโรงเรียน	.54025
7.1	จำนวนครั้ง/จำนวนครูที่ได้รับการนิเทศอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ตลอดปี	.53461
4.2	จำนวนครูที่ได้รับการฝึกอบรม นิเทศ แนะนำ ฯลฯ ในการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ	.49241

## ตารางที่ 13 (ต่อ)

ตัวบ่งชี้ชื่อที่	ข้อความ	น้ำหนักตัวประกอบ
7.3	จำนวนกิจกรรมการนิเทศที่ผู้นิเทศจัด ทำให้ครูเกิดความพึงพอใจ	.48021
	ค่าความแปรปรวนรวม	16.49228
	ร้อยละความแปรปรวน	41.2

จากตารางที่ 13 ตัวประกอบที่ 1 ด้านเทคนิค กิจกรรมการดำเนินงานการนิเทศ ภายนอกโรงเรียนและตรวจสอบผลการดำเนินงานบรรยายได้ด้วยตัวแปร 10 ตัวแปร ตัวแปรที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ จำนวนเอกสาร ผลงานที่ประสบผลสำเร็จจากการดำเนินงานที่ได้รับการเผยแพร่ จำนวนครูที่ได้รับการประเมินและจัดทำรายงานและจำนวนโครงการนิเทศภายนอกโรงเรียนที่มีการสรุปจัดทำรายงาน ตัวประกอบที่ 1 นี้เป็นแหล่งของความแปรปรวนรวม 16.49228 คิดเป็นร้อยละ 41.2 เมื่อเทียบกับตัวประกอบทั้งหมด



ตารางที่ 14 ตัวประกอบที่ 2 ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ส่งเสริม การดำเนินงานการนิเทศภายใน  
โรงเรียน

ตัวบ่งชี้ข้อที่	ข้อความ	น้ำหนักตัวประกอบ
1.4	จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือ สนับสนุน งานการ จัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน	.71236
1.3	จำนวนผู้นิเทศที่มีความพึงพอใจ ความกระตือรือร้น ที่จะพัฒนาตนเองเพื่อดำเนินการนิเทศภายในโรง เรียน	.69252
1.6	จำนวนผู้นิเทศที่มีความพร้อมที่จะให้คำแนะนำ ปรีกษา ฯลฯ แก่บุคลากรในโรงเรียน	.66561
1.2	จำนวนผู้นิเทศที่มีความรู้ ความเข้าใจ เห็นคุณประโยชน์ ของการนิเทศภายในโรงเรียน	.66428
1.5	จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือกับคณะครูกำหนดนโยบาย ของโรงเรียนเพื่อใช้การนิเทศภายในโรงเรียนพัฒนาการ เรียนการสอน	.65857
1.1	ดำเนินการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา การปฏิบัติกา รสอนของครู พฤติกรรมการสอนของครูทุกคน	.59503
	ค่าความแปรปรวนรวม	2.07482
	ร้อยละความแปรปรวน	5.2

จากตารางที่ 14 ตัวประกอบที่ 2 ด้านปัจจัยที่สนับสนุน ส่งเสริม การดำเนินงาน การนิเทศภายในโรงเรียน บรรยายได้ด้วยตัวแปร 6 ตัวแปร ตัวแปรที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ จำนวนผู้นิเทศที่ให้ความร่วมมือ สนับสนุนในการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน, จำนวนผู้นิเทศที่มีความพึงพอใจ ความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาตนเองเพื่อดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน และ จำนวนผู้นิเทศที่มีความพร้อมที่จะให้คำแนะนำ บริक्षा ฯลฯ แก่บุคลากรในโรงเรียน ตัวประกอบที่ 2 นี้เป็นแหล่งของความแปรปรวนรวม 2.07482 คิดเป็นร้อยละ 5.2 เมื่อเทียบกับตัวประกอบทั้งหมด

ตารางที่ 15 ตัวประกอบที่ 3 ด้านผลที่เกิดจากการดำเนินงานการนิเทศภายในโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ข้อที่	ข้อความ	น้ำหนักตัวประกอบ
8.2	จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบความสำเร็จ และปฏิบัติงานในหน้าที่อื่น ๆ ให้มีประสิทธิภาพ	.59825
8.1	จำนวนครูที่มีการทดลองนวัตกรรมต่าง ๆ มาใช้ในการจัดการสอน การแก้ไขปัญหา	.57940
8.5	จำนวนครูที่ยอมรับการนิเทศด้วยความพึงพอใจ เพื่อนำวิธีปฏิบัติ นวัตกรรมมาที่ได้รับการเสนอแนะไปใช้ในการแก้ไขปัญหา พัฒนางาน	.56058
8.3	จำนวนครูที่จัดทำแผนการสอน เตรียมการสอน สื่อ/อุปกรณ์การสอน เพื่อพัฒนาคุณภาพนักเรียน	.51990
7.5	จำนวนครูที่มีรายการ ผลงานที่แสดงความก้าวหน้าของนักเรียน	.51937
2.3	จำนวนครูที่ต้องการพัฒนาตนเองเพื่อแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาการจัดการเรียนการสอน พัฒนาผู้เรียน	.51346
2.1	ครูดำเนินการวิเคราะห์สภาพปัญหาการเรียนการสอน การปฏิบัติงานของตนเอง	.47838
2.4	จำนวนครูที่มีความพึงพอใจที่จะรับการนิเทศ และพร้อมที่จะให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมการนิเทศภายในโรงเรียน	.46521
	ค่าความแปรปรวน	1.40537
	ร้อยละความแปรปรวน	3.5

จากตารางที่ 15 ตัวประกอบที่ 3 ด้านผลที่เกิดจากการดำเนินงานการนิเทศ  
 ภายในโรงเรียน บรรยายได้ด้วยตัวแปร 8 ตัวแปร ตัวแปรที่สำคัญ 3 อันดับ อันดับแรก  
 คือ จำนวนครูที่มีความกระตือรือร้นในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ประสบผลสำเร็จ  
 และปฏิบัติงานในหน้าที่อื่น ๆ ที่มีประสิทธิภาพ, จำนวนครูที่มีการทดลองนำนวัตกรรมต่าง ๆ  
 มาใช้ในการจัดการสอน การแก้ไขปัญหา และ จำนวนครูที่ยอมรับการนิเทศด้วยความพึงพอใจ  
 เพื่อนำวิธีปฏิบัติ นวัตกรรมที่ได้รับการเสนอแนะไปใช้ในการแก้ปัญหา พัฒนางาน ตัวประกอบที่  
 3 นี้ เป็นแหล่งของความแปรปรวนรวม 1.40537 คิดเป็นร้อยละ 3.5 เมื่อเทียบกับตัวประกอบ  
 ทั้งหมด

ตารางที่ 16 ตัวประกอบที่ 4 ด้านการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน

ตัวบ่งชี้ชื่อที่	ข้อความ	น้ำหนักตัวประกอบ
3.4	มีแผนงาน/โครงการนิเทศภายในโรงเรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษร ที่ระบุกิจกรรมการดำเนินงานที่ชัดเจน	.73245
3.3	จำนวนแผนงาน/โครงการของโรงเรียนที่เกิดจากการร่วมมือกันคิด/ทำ เพื่อสนองตอบความต้องการในการพัฒนาการเรียนการสอน	.69359
3.5	กำหนดบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบ ในการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียน	.61681
5.2	มีหลักฐานบันทึกการนิเทศ ให้ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของผู้นิเทศแก่ครู หลังการนิเทศทุกครั้ง	.51285
3.2	มีรายการจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ความต้องการรับการนิเทศการสอนของครู ตามลำดับความจำเป็นก่อน - หลัง	.46878
3.1	จำนวนครูที่รับทราบ เข้าใจนโยบายและแนวปฏิบัติด้านการนิเทศภายในโรงเรียน	.45579
	ค่าความแปรปรวน	1.32550
	ร้อยละความแปรปรวน	3.3

จากตารางที่ 16 ตัวประกอบที่ 4 ด้านการวางแผนการนิเทศภายในโรงเรียน  
บรรยายได้ด้วยตัวแปร 6 ตัวแปร ตัวแปรที่สำคัญ 3 อันดับแรก คือ มีแผนงาน/โครงการ  
นิเทศภายในโรงเรียนที่เป็นลายลักษณ์อักษรที่ระบุกิจกรรมการดำเนินงานที่ชัดเจน, จำนวน  
แผนงาน/โครงการของโรงเรียนที่เกิดจากการร่วมมือกันคิด/ทำ เพื่อสนองตอบความต้องการ  
ในการพัฒนาการเรียนการสอน และ กำหนดบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบในการปฏิบัติงาน  
นิเทศภายในโรงเรียน ตัวประกอบที่ 4 นี้ เป็นแหล่งของความแปรปรวนรวม 1.32550  
คิดเป็นร้อยละ 3.3 เมื่อเทียบกับตัวประกอบทั้งหมด