



การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือการวิเคราะห์ข้อมูล ในตอนที่ 1 เป็นการกล่าวถึงสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 258 คน และตอนที่ 2 เป็นการกล่าวถึงความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องการรวมกลุ่มของประชาชน ตอนที่ 3 การพิสูจน์สมมติฐานผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานไว้ทั้งหมด 4 ข้อ ดังนี้คือ

1. ชุมชนที่มีสภาพแวดล้อมที่เป็นปัญหามาก ส่งผลให้ประชาชนมีการรวมตัวกันแก้ปัญหาของตนร่วมกับทางเจ้าหน้าที่บ้านเมืองมากกว่าชุมชนที่มีปัญหาน้อย
2. ประชาชนที่มีความกลัวมาก จะมีการรวมตัวมากกว่าประชาชนในชุมชนที่มีความกลัวน้อย
3. ปฏิสัมพันธ์ที่ดีของตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ส่งผลต่อความร่วมมือของประชาชนมากกว่าปฏิสัมพันธ์ที่ไม่ดีของตำรวจชุมชนสัมพันธ์
4. ประชาชนที่มีการศึกษาสูงจะมีผลต่อการรวมตัวมากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาต่ำ

ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม		
1. เพศ		
ชาย	166	64.3
หญิง	92	35.7
2. อายุ		
16 - 25 ปี	38	14.7
26 - 35 ปี	66	25.6
36 - 45 ปี	72	28.0
46 - 55 ปี	53	20.5
56 ปีขึ้นไป	29	11.2
3. การศึกษา		
ไม่เคยเรียน	18	7.0
ประถมศึกษา (ป.1-6)	138	58.5
มัธยมศึกษาตอนต้น (ม.1-3)	53	20.5
มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.4-6)	30	11.6
ปวช., ปวส., ปวท.	13	5.0
ปริญญาตรี	6	2.3

ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
4. อาชีพ		
รับจ้าง	111	43.0
รับราชการ	40	15.5
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	7	2.7
ค้าขาย	100	38.7
5. สถานภาพทางการสมรส		
โสด	42	16.3
สมรสแล้วอยู่ด้วยกัน	204	79.1
สมรสแล้วแยกกันอยู่	7	2.7
หย่า	2	0.8
คู่สมรสเสียชีวิต	3	1.2
6. จำนวนสมาชิกในครอบครัว		
1 - 5 คน	149	57.8
6 - 10 คน	93	35.0
10 คนขึ้นไป	16	6.2

ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
7. เวลาที่อาศัยในชุมชน		
1 - 5 ปี	17	6.6
6 - 10 ปี	16	6.2
11 - 15 ปี	33	12.8
15 ปีขึ้นไป	192	74.4

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่าผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 258 คน โดยมีสถานภาพต่างๆ ดังนี้ เพศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 166 คน คิดเป็นร้อยละ 64.3 และเป็นเพศหญิง 92 คน คิดเป็นร้อยละ 35.2 อายุ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้ที่มีอายุ ระหว่าง 36-45 ปี มากที่สุด จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 รองลงมาได้แก่ อายุระหว่าง 26-35 ปี และอายุระหว่าง 46-55 ปี จำนวน 66 และ 53 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 และ 20.5 ตามลำดับ ส่วนช่วงอายุระหว่าง 56 ปีขึ้นไป มีน้อยที่สุดคือ จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 รองลงมาได้แก่ ช่วงอายุ 16-25 ปี จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7 การศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา (ป.1-ป.6) จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 58.5 รองลงมาเป็นการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 53 คน มัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 30 คน, ไม่เคยเรียน จำนวน 18 คน, ระดับ ปวช., ปวส., และ ปวท. จำนวน 13 คน และระดับปริญญาตรี 6 คน คิดเป็นร้อยละ 20.5, 11.6, 7.0, 5.0 และ 2.3 ตามลำดับ อาชีพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม มีอาชีพรับจ้าง จำนวน 111 คน รองลงมาได้แก่ อาชีพค้าขาย จำนวน 100 คน อาชีพรับราชการ จำนวน 40 คน และ อาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ

จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 43.0, 38.7, 15.5 และ 2.7 ตามลำดับ สถานภาพทางการ
สมรส พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สมรสแล้วอยู่ด้วยกัน จำนวน 204 คน รองลงมาได้แก่
โสดจำนวน 42 คน สมรสแล้วแยกกันอยู่ จำนวน 7 คน คู่สมรสเสียชีวิต จำนวน 3 คน และหย่า
จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 79.1, 16.3, 2.7, 1.2 และ 0.8 ตามลำดับ จำนวนสมาชิก
ในครอบครัว พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครอบครัว 1-5 คนจำนวน
149 คน คิดเป็นร้อยละ 57.8 รองลงมาจำนวน 6-10 คน จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ
93.0 และจำนวน 10 คนขึ้นไป จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 6.2 ระยะเวลาที่อาศัยใน
ชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในชุมชน 15 ปีขึ้นไป จำนวน 192 คน คิดเป็น
ร้อยละ 74.4 รองลงมา เวลา 11-15 ปี จำนวน 33 คน เวลา 1-5 ปี จำนวน 17 คน และ
เวลา 6-10 ปี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8, 6.6 และ 6.2 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสภาพแวดล้อมของชุมชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
สภาพแวดล้อมของชุมชน		
ชุมชนที่ทำงานพักอาศัยมีสภาพเป็นชุมชน		
ย่านสลัม	216	83.7
ย่านธุรกิจ ศูนย์การค้า	8	3.1
ย่านโรงงาน	1	.4
ย่านสถานีรถไฟ รถประจำทาง	32	12.4
ย่านการศึกษา	1	.4
ชุมชนของทำงานมีแหล่งอบาสมุข		
ซาเลฟติด	244	94.6
บ่อนการพนัน	154	59.7
โรงแรม	5	1.9
บาร์, ไนต์คลับ	4	1.6
ดิสโก้เทค	2	.8

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสภาพแวดล้อมของชุมชน (ต่อ)

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ชุมชนของท่านมีแหล่งบันเทิง ศูนย์การค้า โรงภาพยนตร์		
มี	39	15.1
ไม่มี	216	83.7
ไม่ตอบ	3	1.2

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า สภาพแวดล้อมของชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 258 คน มีดังนี้ สภาพของชุมชนที่พิกาศัย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่พิกาศัยในย่านสลัม จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 83.7 รองลงมาได้แก่ ย่านสถานีรถไฟ รถประจำทาง จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 แหล่งอบายมุขในชุมชน พบว่า มีแหล่งสาเสพติดเป็นแหล่งอบายมุขที่ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบมากที่สุด คือ 244 คน คิดเป็นร้อยละ 94.6 รองลงมาได้แก่ บ่อนการพนัน จำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 59.7 แหล่งบันเทิง ศูนย์การค้า โรงภาพยนตร์ พบว่า ผู้ตอบแบบ สอบถามส่วนใหญ่ตอบว่า ไม่มีแหล่งบันเทิง ศูนย์การค้า โรงภาพยนตร์ในชุมชน จำนวน 216 คน คิดเป็นร้อยละ 83.7

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนร้อยละของปัญหาอาชญากรรมการรวมกลุ่ม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ชุมชนของท่านเกิดอาชญากรรมอะไรบ้าง		
ก่อความเดือดร้อนรำคาญ	172	66.7
ข่มขู่	8	3.1
ลักทรัพย์	104	40.3
วิ่งราวทรัพย์	17	6.6
ชิงทรัพย์, ปล้นทรัพย์	13	5.0
ทำร้ายร่างกายบาดเจ็บ	18	7.0
ข่มขืนกระทำชำเรา	1	.4
ฆ่าคนตาย	2	.8
เสพยาเสพติด	108	41.9
จำหน่ายยาเสพติด	99	38.4
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 3 เป็นความคิดเห็นเรื่องลักษณะอาชญากรรมที่เกิดในชุมชน พบว่าลักษณะอาชญากรรมที่เกิดในชุมชนมากที่สุด ได้แก่การก่อความเดือดร้อนรำคาญ จำนวน 172 คน คิดเป็นร้อยละ 66.7 รองลงมาได้แก่ การเสพยาเสพติด จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 41.9 ลักทรัพย์จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 40.3 และจำหน่ายยาเสพติด จำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 38.4 แสดงว่ารูปแบบอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในชุมชนจะเป็นลักษณะก่อความเดือดร้อนรำคาญมีจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือการลักทรัพย์และการก่อวินาศกรรมจากผู้ติดยาเสพติด แสดงว่าชุมชนไม่มีความปลอดภัยจากอาชญากรรม

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของคณะกรรมการของการรวมกลุ่มของประชาชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ชุมชนของท่านมีการรวมตัวกันเป็นคณะกรรมการเพื่อดูแลชุมชน		
มี	239	92.6
ไม่มี	18	7.0
ไม่ตอบ	1	.4
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการรวมกลุ่มในชุมชน จากคำถามที่ว่า ชุมชนของท่านมีการรวมตัวเป็นคณะกรรมการเพื่อดูแลชุมชนหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ามีจำนวน 239 คน คิดเป็นร้อยละ 92.6 ตอบว่าไม่มีจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 แสดงว่าการรวมตัวโดยธรรมชาตินั้นมีข้อบกพร่อง การรวมตัวจะต้องมีการจัดตั้งองค์กร คือ การจัดตั้งคณะกรรมการชุมชน เพราะประชาชนที่จะมารวมกลุ่มนั้นจะต้องมีความหลากหลาย ในด้านความสามารถและความชำนาญประชาชนที่อยู่ในชุมชนจึงต้องแลกเปลี่ยนประสบการณ์ที่ตนเองมีอยู่ เช่น ประชาชนบางคนอาจจะมี ความชำนาญเรื่องการแจ้งข่าวอาชญากรรมหรือประชาชนบางคน อาจจะมี ความชำนาญในเรื่องการจับกุมได้ หรือคณะกรรมการบางท่านอาจจะสนใจเฉพาะเรื่อง การบันเทิงเพียงอย่างเดียว จึงทำให้คณะกรรมการชุมชนมีการดำเนินงานแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในชุมชน ทำให้ชุมชนสามารถดำเนินงานได้อย่างมีระเบียบกฎเกณฑ์ยิ่งขึ้น

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสาเหตุปัญหาการรวมกลุ่มของประชาชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
การรวมตัวเป็นคณะกรรมการชุมชนเกิดจาก		
มีปัญหาอาชญากรรม	181	70.2
มีปัญหาความสะอาด	145	56.2
มีปัญหาทะเลาะวิวาท	23	8.9
มีปัญหาถูกไล่ที่เวนคืน	31	12.0
อยากพัฒนาชุมชนให้เจริญก้าวหน้า	130	50.4

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสาเหตุของการรวมตัว ผู้ตอบแบบสอบถาม
ตอบว่าสาเหตุการรวมตัวเป็นคณะกรรมการชุมชน สาเหตุหลักคือมีปัญหาอาชญากรรม จำนวน 181
คน คิดเป็นร้อยละ 70.2 ตอบปัญหาความสะอาดจำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 56.2 ตอบว่า
อยากพัฒนาชุมชนให้เจริญก้าวหน้า 130 คน คิดเป็นร้อยละ 50.4 แสดงว่าการรวมตัวเป็นคณะกรรมการ
ชุมชนเกิดจากปัญหาอาชญากรรม ปัญหาความสะอาด ปัญหาความอยากพัฒนาชุมชน ส่วน
ปัญหาอื่น ๆ คือการทะเลาะวิวาท

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละขององค์ประกอบของคณะกรรมการในการรวมกลุ่มของประชาชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ในคณะกรรมการชุมชน ประกอบด้วยฝ่ายอะไรบ้าง		
ฝ่ายรักษาความปลอดภัย หรือป้องกันอาชญากรรม	207	80.2
ฝ่ายรักษาความสะอาด	184	71.3
ฝ่ายกีฬาและบันเทิง	114	44.2
ฝ่ายสวัสดิการชุมชน	90	34.6
ฝ่ายหารายได้	78	30.2
ฝ่ายพัฒนาชุมชน	142	55.0

จากตารางที่ 6 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ องค์ประกอบของคณะกรรมการชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบว่าส่วนใหญ่เป็นฝ่ายรักษาความปลอดภัยหรือป้องกันอาชญากรรม มีผู้ตอบเห็นด้วย 207 คน คิดเป็นร้อยละ 80.2 ตอบฝ่ายรักษาความสะอาด 184 คน คิดเป็นร้อยละ 71.3 ฝ่ายพัฒนาชุมชน จำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 55.0 แสดงว่าภายในชุมชนจะประกอบไปด้วยฝ่ายรักษาความปลอดภัยหรือฝ่ายป้องกันอาชญากรรมเป็นส่วนใหญ่ ฝ่ายการรักษาความสะอาด และฝ่ายพัฒนาชุมชน รองลงมา ความปลอดภัยในชีวิตมนุษย์และทรัพย์สินเป็นเรื่องที่มีความสำคัญที่สุดในชีวิตมนุษย์และมีความสำคัญอันดับแรกในชุมชน

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความจำเป็นในการรวมกลุ่มของประชาชน

ความคิดเห็น	จำเป็นมาก	จำเป็นน้อย	ไม่มีความจำเป็น	ไม่ตอบ
ท่านเห็นว่าฝ่ายต่างๆ ในกรรมการชุมชน ข้างต้นมีความจำเป็นหรือไม่	209 81.0	29 11.2	7 2.7	13 5.0
ฝ่ายรักษาความปลอดภัยหรือป้องกัน- อาชญากรรม	204 79.1	34 13.2	4 1.6	16 6.2
ฝ่ายกีฬาและบันเทิง	114 44.2	10.7 41.5	17 6.6	20 7.8
ฝ่ายสวัสดิการชุมชน	104 40.3	117 45.3	14 5.4	23 8.9
ฝ่ายหารายได้	102 39.5	116 45.0	16 6.2	24 9.3
ฝ่ายพัฒนาชุมชน	125 48.4	108 41.9	7 2.7	18 7.0

จากตารางที่ 7 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความคิดเห็นในเรื่องความจำเป็นเกี่ยวกับการรวมกลุ่มของประชาชน ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบว่ามีความจำเป็นมากในการรวมกลุ่มจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 81.01 ตอบว่าจำเป็นน้อยจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 11.2 ไม่มีความจำเป็น 7 คน คิดเป็นร้อยละ 2.7 เมื่อจัดลำดับความสำคัญของกรรมการชุมชนฝ่ายต่างๆ ซึ่งมีฝ่ายรักษาความปลอดภัยหรือป้องกันอาชญากรรม ฝ่ายกีฬาและบันเทิง ฝ่ายสวัสดิการชุมชน ฝ่ายหารายได้ ฝ่ายพัฒนาชุมชนผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าฝ่ายรักษาความปลอดภัยหรือป้องกันอาชญากรรมมีความสำคัญมากที่สุด มีผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 81.0 อันดับ 2 รองลงมาคือ ฝ่ายพัฒนาชุมชน มีผู้ตอบเห็นด้วย 125 คน คิดเป็นร้อยละ 48.4 อันดับ 3 คือ ฝ่ายกีฬาและบันเทิง มีผู้ตอบเห็นด้วย 114 คน คิดเป็นร้อยละ 44.2 อันดับ 4 คือ ฝ่ายสวัสดิการชุมชน มีผู้ตอบเห็นด้วย 104 คน คิดเป็นร้อยละ 40.3 อันดับ 5 คือ ฝ่ายหารายได้ มีผู้ตอบเห็นด้วย 102 คน คิดเป็นร้อยละ 39.5 จากการตอบคำถามดังกล่าวข้างต้น แสดงว่าการรวมกลุ่มของมนุษย์นั้น มนุษย์เน้นความปลอดภัย และการป้องกันอาชญากรรมเป็นอันดับ 1 และอันดับ 2 คือ ความต้องการที่จะเห็นชุมชนของตัวเองมีระเบียบและได้รับการพัฒนาให้มีความทันสมัยทัดเทียมชุมชนอื่น ต่อมาคือ การจัดสันตนาการและการบันเทิงในชุมชนของตน คือ ประชาชนมีความเครียดตกต่ำจากการทำงานแล้วก็ต้องการให้มีการสันตนาการบันเทิง และประการต่อมาคือ การจัดสวัสดิการในชุมชนและประการสุดท้ายคือการหารายได้เข้าชุมชนของตนเองการตอบคำถามแบบสอบถามดังกล่าวข้างต้นมีความคิดสอดคล้องกับแนวความคิด 5 ชั้นของ Maslow โดยได้จัดความสำคัญ (hierachy of needs) ดังนี้คือ 1. ความต้องการทางร่างกาย (physiological needs) เป็นความต้องการขั้นพื้นฐานของร่างกายเพื่อการดำรงชีวิต เช่น ความต้องการอาหาร อากาศ น้ำ การพักผ่อนนอนหลับ การขับถ่าย อุดหนุนที่เหมาะสมกับชีวิต 2. ความต้องการความปลอดภัย (safety needs) เป็นความต้องการที่เกิดขึ้นหลังจากได้รับการตอบสนองความต้องการทางร่างกายแล้ว ความต้องการในขั้นนี้ เป็นความต้องการได้รับการคุ้มครองจากภัยอันตรายต่าง ๆ ที่มีต่อร่างกายแล้ว ความต้องการในขั้นนี้ เป็นความต้องการได้รับการคุ้มครองจากภัยอันตรายต่าง ๆ ที่มีต่อร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สินในองค์การ เป็นความต้องการความมั่นคงในการปฏิบัติงาน ต้องการได้รับหลักประกันเกี่ยวกับสวัสดิภาพและสวัสดิการต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งฝ่ายบริหารสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการจูงใจให้พนักงานปฏิบัติงานได้เป็นอย่างดี

3. ความต้องการทางสังคม (social needs) เป็นความต้องการที่จะคบหาสมาคมกับผู้อื่นได้รับการยอมรับจากมิตร และเป็นที่รักใคร่ของเพื่อนร่วมสมาคมโดยทั่วไป ซึ่งปรากฏออกมาในรูปที่มนุษย์เลือกเข้ากลุ่มที่มีแนวโน้มใกล้เคียงกับตน ซึ่งเป็นกลุ่มสัมพันธ์ที่ไม่เป็นทางการ 4. ความต้องการที่จะได้รับการยกย่องในสังคม ต้องการได้รับการยกย่องสรรเสริญจากบุคคลอื่นซึ่งจะทำให้รู้สึกว่าตนเป็นผู้ที่มีค่า มีความสามารถเป็นประโยชน์ และเป็นที่ต้องการของสังคม 5. ความต้องการที่จะได้รับความสำเร็จตามความนึกคิด (self actualization or self-realization) เป็นความต้องการขั้นสูงสุดของมนุษย์ เป็นความต้องการที่เกิดจากการตระหนักในความสามารถของตน จึงต้องการบรรลุถึงอุดมการณ์สูงสุดที่ตนตั้งไว้¹ ถ้าวิเคราะห์ตามหลักการขั้นพื้นฐานของมนุษย์ สิ่งที่มนุษย์ต้องการรองลงมาจากปัจจัย 4 คือความต้องการความปลอดภัย คณะกรรมการที่ประชาชนมีความต้องการมากที่สุดคือคณะกรรมการฝ่ายป้องกันอาชญากรรม ส่วนฝ่ายพัฒนาชุมชนและฝ่ายบันเทิงมีความเป็นรองลงมาเหมือนหลักการ 5 ขั้นของมาสโลว์

¹ Abraham H. Maslow, "A Preface to Motivational Theory", Psychosomatic Medicine Jan., 1943, P. 85-89 and A.H. Maslow, "Motivation and Personality", (2nd, ed.,) in Organization : Theory and Behavior, eds. by Herbert G. Hicks and C. Ray Gullett (New York : McGraw - Hill, Inc., 1975), p. 277-278.

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและค่าร้อยละความคิดเห็นของการรวมกลุ่มประชาชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
การรวมตัวเป็นกรรมการชุมชน มีหน่วยราชการช่วยจัดตั้ง	215	83.3
จัดตั้งเป็นกรรมการชุมชนกันเอง	32	12.4
ไม่ทราบ	11	4.3
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 8 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความร่วมมือของการรวมตัวกันเป็นกรรมการชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าการรวมตัวเป็นกรรมการชุมชนนั้นมีหน่วยราชการช่วยจัดตั้ง จำนวน 215 คน คิดเป็นร้อยละ 83.3 จัดตั้งเป็นกรรมการชุมชนกันเอง จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 12.4 แสดงว่าการจัดตั้งเป็นกรรมการชุมชนนั้นมีหน่วยงานของรัฐเข้ามาร่วมจัดตั้งให้จะทำให้เกิดการรวมตัวกันได้ดีกว่าการจัดตั้งกลุ่มเองโดยธรรมชาติ

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความคิดเห็นการป้องกันอาชญากรรม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านคิดว่าคณะกรรมการชุมชนสามารถป้องกันอาชญากรรม ได้	164	63.6
ไม่ได้	91	35.3
ไม่ตอบ	3	1.2
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 9 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการดำเนินงานของคณะกรรมการ
ท่านคิดว่าคณะกรรมการชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 164 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6 และตอบว่าไม่ได้
จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3 คณะกรรมการชุมชนส่วนใหญ่ที่สามารถดำเนินงานป้องกัน
อาชญากรรมได้ผล แต่มีบางส่วนมีการดำเนินงานที่ไม่ได้ผล

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของคณะกรรมการชุมชนที่มีการประชุมเพื่อปรึกษาหารือ

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
คณะกรรมการชุมชนที่มีการประชุมเพื่อปรึกษาหารือ		
เดือนละครั้ง	106	41.1
3 เดือนครั้ง	113	43.8
6 เดือนครั้ง	21	8.1
ปีละครั้ง	1	.4
ไม่เคยประชุม	13	5.0
ไม่ตอบ	4	1.6
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 10 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของคณะกรรมการชุมชนที่มีการประชุมเพื่อปรึกษาหารือ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเห็นด้วยกับการประชุมเพื่อปรึกษาหารือ 3 เดือนครั้งมากที่สุด จำนวน 113 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 43.8 ประชุมเพื่อปรึกษาหารือเดือนละครั้ง จำนวน 106 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 41.1 แสดงว่าการประชุมของคณะกรรมการชุมชน ในความเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่เหมาะสมที่สุดคือ 3 เดือนครั้ง

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการเป็นกรรมการชุมชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเป็นกรรมการชุมชนหรือไม่		
เป็น	35	13.6
ไม่เป็น	221	85.7
ไม่ตอบ	2	.8
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 11 คำถามว่าท่านเป็นกรรมการชุมชนหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่าไม่ได้เป็นกรรมการชุมชนมีจำนวน 221 คน คิดเป็นร้อยละ 85.7 และเป็นกรรมการชุมชน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 13.6 การเป็นกรรมการชุมชนนั้นถือว่าเป็นการเข้ามีส่วนร่วมกับชุมชนโดยตรง เป็นการที่ประชาชนเข้ามาแก้ไขปัญหาในชุมชนโดยตรงนั้นถือเป็นการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับที่เล็กที่สุด จากนั้นก็เป็นระดับที่ใหญ่ขึ้นเป็นระดับการเมืองท้องถิ่น และการเมืองระดับชาติ คือการเข้าสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และการได้รับการเลือกตั้งเป็นผู้บริหารประเทศและการเป็นฝ่ายค้าน ในระบบการเมืองไทยนั้น

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนหรือไม่		
เคย	170	65.9
ไม่เคย	88	34.1
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 12 แสดงจำนวนร้อยละของการเข้ากิจกรรมของชุมชน จากคำถามที่ว่า ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชนหรือไม่ ประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าเคยเป็นส่วนใหญ่ 170 คน คิดเป็นร้อยละ 65.9 แสดงว่าการรวมกลุ่มจะบรรลุจุดประสงค์ดังกล่าวได้ก็ต่อเมื่อ ต้องมีการปะทะสังสรรค์กัน มีการติดต่อสัมพันธ์กัน มีการรับรู้ซึ่งกันและกัน การปะทะสังสรรค์นั้นจะต้องมีการจัดระเบียบแบบแผน คือ การกำหนดสถานภาพ (status) และบทบาท (role) ของบุคคลในกลุ่ม การจัดกิจกรรมในชุมชนก็เพื่อให้สมาชิกของชุมชนได้แสดงบทบาทตามที่สังคมได้กำหนดไว้

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความร่วมมือในกิจกรรมของชุมชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านร่วมมือในกิจกรรมของฝ่ายต่างๆ ในกรรมการชุมชน อย่างไรบ้าง		
ฝ่ายรักษาความปลอดภัย หรือป้องกันอาชญากรรม	102	39.5
ฝ่ายรักษาความสะอาด	191	74.0
ฝ่ายกีฬาและบันเทิง	58	22.5
ฝ่ายสวัสดิการชุมชน	64	17.8
ฝ่ายหารายได้	48	18.6
ฝ่ายพัฒนาชุมชน	80	31.0
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 13 แสดงจำนวนร้อยละของการร่วมมือในกิจกรรมของชุมชนพบว่าความร่วมมืออันดับแรกสุดของมนุษย์คือความร่วมมือในด้านการรักษาความปลอดภัย หรือการป้องกันอาชญากรรม มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 191 คิดเป็นร้อยละ 74.0 จากการตอบคำถามดังกล่าวสามารถอธิบายโดยหลักแนวความคิดของโทมัส ฮอบส์ กล่าวถึง ธรรมชาติได้สร้างมนุษย์ขึ้นมาด้วยความเท่าเทียมกันทั้งทางร่างกายและจิตใจ คำว่าความเท่าเทียมกันทางร่างกายฮอบส์อธิบายว่าแม้คนเราจะมี ความแตกต่างกันในด้านกำลังกายและความคิดอ่านก็ตาม แต่เขาไม่อาจจะอาศัยเหตุแห่งความแตกต่างนี้เป็นข้ออ้างเพื่อประโยชน์ของตนเหนือคนอื่นได้ตลอดไป เหตุผลเพราะว่าคนที่อ่อนแอที่สุดก็มีความเข้มแข็งเพียงพอที่จะกำจัดคนที่แข็งแรงที่สุดไป ซึ่งถ้าไม่มีความหวาดกลัวภัยตลอดเวลาเมื่ออยู่ในสภาวะธรรมชาติ มนุษย์จะเข้ามาอยู่ร่วมกันในสังคมหรือไม่ เมื่อมนุษย์เข้ามาอยู่ในสังคมสิ่งแรกที่ผู้ตอบแบบสอบถามจึงตอบว่าความปลอดภัยเป็นอันดับแรกที่มนุษย์ในชุมชนจะคำนึงถึง

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการอบรมการป้องกันอาชญากรรม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ชุมชนของท่านมีการอบรมการป้องกันอาชญากรรมหรือไม่		
มี	116	45.0
ไม่มี	140	54.3
ไม่ตอบ	2	.8
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 14 แสดงจำนวนร้อยละของการอบรมการป้องกันอาชญากรรม คำถามว่า ในชุมชนของท่านมีการอบรมการป้องกันอาชญากรรมหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบว่าไม่มีจำนวน 140 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 และตอบว่ามีจำนวน 116 คน แสดงว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ทำโครงการอบรมความรู้การป้องกันอาชญากรรมเพียงบางส่วน การจัดอบรมในโครงการชุมชนสัมพันธ์ที่เป็นโครงการป้องกันอาชญากรรม เช่น โครงการอาสาสมัครตำรวจบ้าน โครงการสมาชิกแจ้งข่าวอาชญากรรม โครงการชุมชนหรือหมู่บ้านจัดสรรปลอดอาชญากรรม แสดงว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ยังไม่เคยผ่านโครงการอบรมการป้องกันอาชญากรรม กรมตำรวจจึงสมควรที่จะให้รับดำเนินการส่งเสริมให้ความรู้กับประชาชนอย่างแพร่หลาย

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการเข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม ของชุมชนหรือไม่		
เคย	80	31.0
ไม่เคย	171	68.6
ไม่ตอบ	1	.4
รวม	258	100.0

จากตารางที่ 15 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการเข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบว่าไม่ได้เคยเข้าร่วมกิจกรรมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมเป็นส่วนใหญ่ จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 68.6 ตอบว่าเคย มีจำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 31.0 แสดงว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยเข้าร่วมป้องกันอาชญากรรมของชุมชนมากกว่าผู้ที่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งเป็นหน้าที่ของตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยตรง ที่จะทำให้ชนกลุ่มใหญ่ในสังคมเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนโดยตรง

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของประเภทกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันอาชญากรรม

ความคิดเห็น	เข้าร่วมมาก	เข้าร่วมน้อย	ไม่เข้าร่วม	ไม่ตอบ
กิจกรรมที่เข้าร่วมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม				
จัดตั้งกรรมการชุมชน	70	123	36	26
	27.1	47.7	15.1	10.1
มีส่วนร่วมในการจัดสภารักษาการณ์	69	121	41	27
	26.7	46.9	15.9	10.5
มีส่วนร่วมในการติดตั้งแสงไฟตามทางเดินในชุมชน	69	65	101	23
	26.7	25.2	39.1	8.8
บริจาคเงิน อาหาร เครื่องดื่มในการป้องกันอาชญากรรม	72	57	109	20
	27.9	22.1	42.2	7.8
บริจาคอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ในการป้องกันอาชญากรรม	54	63	111	30
	20.9	24.4	43.0	11.6
รณรงค์ป้องกันอาชญากรรม	63	127	43	25
	24.4	49.2	16.7	9.7
เผยแพร่ความรู้ในการป้องกันอาชญากรรม	52	135	35	36
	20.2	52.3	13.5	14.0

จากตารางที่ 16 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของประเภทกิจกรรมที่เกี่ยวกับการป้องกัน
 อาชญากรรม จากคำถามที่ถามว่ากิจกรรมที่เข้าร่วมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม กิจกรรมประ
 เภทใดที่ผู้ตอบแบบสอบถามเข้าร่วมมากที่สุด โดยมีกิจกรรมดังต่อไปนี้ให้เลือกคือกิจกรรมการจัดตั้ง
 เสมอไปตามทางเดินในชุมชน การบริจาคเงิน อาหาร การบริจาคอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้
 ทรัพย์สินป้องกันอาชญากรรม การเผยแพร่ความรู้ในการป้องกันอาชญากรรม เข้าร่วมมากที่สุดจำนวน
 72 คน คิดเป็นร้อยละ 27.9 กิจกรรมที่เข้าร่วมรองลงมา คือ การจัดตั้งกรมชุมชน จำนวน 70
 คน คิดเป็นร้อยละ 27.1 และการมีส่วนร่วมในการจัดสภารักษาการ, การมีส่วนร่วมในการติดตั้ง
 แสงไฟตามทางเดินในชุมชน มีจำนวนเท่ากัน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 26.7 จากการตอบคำถาม
 ดังกล่าว แสดงว่าประชาชนเริ่มที่จะหันเข้ามาทำกิจกรรมภายในชุมชนมากขึ้นกว่าเดิม คือ การ
 เข้าไปดำเนินงานทางการเมืองโดยตรง การเข้าเป็นสมาชิกพรรคการเมือง เพื่อเข้าไปมีบทบาท
 ทางการเมืองโดยการดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองนั้นมีอยู่
 หลายระดับตั้งแต่ระดับใหญ่ (macro) ลงไปจนถึงระดับเล็ก (micro) ระดับใหญ่ก็คือ การเข้ามี
 ส่วนทางการเมืองระดับประเทศ ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ระดับหมู่บ้าน จนกระทั่งถึงระดับ
 ชุมชน ซึ่งเป็นจุดเล็กที่สุด ถ้าประชาชนยอมเข้ามามีส่วนร่วมมาก ตั้งแต่จุดเล็ก ๆ คือ การฝึกหัด
 พัฒนาระบบประชาธิปไตยตั้งแต่ขั้นพื้นฐานไปจนระดับชาติ

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของงบประมาณค่าใช้จ่ายของชุมชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
งบประมาณค่าใช้จ่ายในกิจกรรมของคณะกรรมการชุมชน		
กรรมการบริจาคตนเอง	60	23.3
มีผู้บริจาคสนับสนุน	108	41.9
มีหน่วยราชการจัดงบประมาณสนับสนุน	180	69.8
เก็บจากประชาชนในชุมชน	63	24.4
การจัดงานหารายได้เป็นครั้งคราว	27	10.5

จากตารางที่ 17 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของงบประมาณค่าใช้จ่ายของชุมชน จากการตอบแบบสอบถามพบว่างบประมาณค่าใช้จ่ายกิจกรรมของคณะกรรมการชุมชนนั้น ส่วนใหญ่มาจากหน่วยราชการจัดงบประมาณสนับสนุนในการจัดตั้ง จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 69.8 จากผู้บริจาคสนับสนุน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 41.9 เก็บจากประชาชนในชุมชน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 24.4 เก็บจากผู้บริจาคสนับสนุน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 23.3 และจากการจัดหารายได้เป็นครั้งคราว 27 คน คิดเป็นร้อยละ 10.5 แสดงว่างบประมาณค่าใช้จ่ายในกิจกรรมของคณะกรรมการชุมชนมีที่มาจากหลายๆ ทาง มีส่วนหนึ่งนั้นเป็นงบประมาณที่มาจากประชาชนในชุมชนร่วมกันจัดหามา แสดงว่าประชาชนส่วนหนึ่งนั้นได้ให้ความสนับสนุนกิจกรรมของกรรมการชุมชนเป็นอย่างดี

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของหน่วยงานที่เข้าร่วมมือในการป้องกันอาชญากรรม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานที่เข้าร่วมมือในการป้องกันอาชญากรรมมากที่สุด		
ตำรวจ	225	87.2
กรุงเทพมหานคร	7	2.7
กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน	4	1.6
ชุมชนของท่าน	37	14.3

จากตารางที่ 18 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของหน่วยงานที่เข้าร่วมมือในการป้องกันอาชญากรรม ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าตำรวจเป็นจำนวนมากที่สุด 225 คน คิดเป็นร้อยละ 87.2 ซึ่งตรงกับหลักการและหน้าที่ของตำรวจที่จะต้องบำบัดทุกข์และบำรุงสุขของประชาชน ตามหลักทฤษฎีการบังคับใช้กฎหมาย (law enforcement approach) ของ Wilson & Mc. Laren ได้กล่าวว่าการปรากฏตัวของตำรวจย่อมมีผลต่อการขังขี้ ผู้มีแนวโน้มที่จะประกอบอาชญากรรม เพราะความเกรงการจับกุม เพราะฉะนั้นตำรวจสายตรวจควรแต่งตั้งชุดตำรวจและรถวิทยุสายตรวจควรมีลักษณะเด่นชัดเห็นได้ง่าย เพื่อเป็นการข่มขวัญยับยั้งอาชญากรรม การปรากฏตัวของตำรวจ และการกระจายกำลังทำให้ชุมชนมีความปลอดภัยเพิ่มมากขึ้น



ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการตรวจของตำรวจเจ้าหน้าที่

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ชุมชนของท่านมีเจ้าหน้าที่ตำรวจมาตรวจตรา		
ประจำ	222	86.0
น้อย	31	12.0
ไม่เคยมาตรวจ	3	1.2
ไม่ตอบ	2	.8

จากตารางที่ 19 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการตรวจของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จากคำถามที่ว่าชุมชนของท่านมีเจ้าหน้าที่ตำรวจมาตรวจตรา ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่า มีตำรวจมาตรวจตราเป็นประจำจำนวน 222 คน คิดเป็นร้อยละ 86.0 แสดงว่าประชาชนจะพบเห็นตำรวจที่แต่งเครื่องแบบออกตรวจตราทั่วไป มีภาระกิจในการคุ้มครองป้องกันประชาชนในสังคมมิให้ถูกคนร้ายข่มเหงรังแก สืบหลักการแสดงตัวเพื่อตัดช่องโอกาสคนร้ายที่กำลังจะกระทำความผิดให้เปลี่ยนใจ บางครั้งมีผลให้อาชญากรรมหยุดยั้งการกระทำผิดไปชั่วคราว หรือละเว้นการก่ออาชญากรรม ฉะนั้นการที่ตำรวจตรวจตราในชุมชนเป็นประจำมีผลต่อด้านดีของชุมชนนั้น ๆ ด้วย

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการตรวจตราเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านพอใจการมาตรวจตราของเจ้าหน้าที่ตำรวจ		
พอใจ	173	67.1
ไม่พอใจ	18	7.0
เฉยๆ	64	24.8
ไม่ตอบ	3	1.2

จากตารางที่ 20 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความพอใจของการมาตรวจตราของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่า พอใจของการมาตรวจตราของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 67.1 ตอบว่าไม่พอใจจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 แสดงว่าการเข้ามาของตำรวจชุมชนสัมพันธ์นั้น ประชาชนมีทัศนคติในด้านดีมากกว่าด้านลบ เพราะตำรวจชุมชนสัมพันธ์ นั้น มีหน้าที่สร้างความสัมพันธ์อันดีกับประชาชนเพื่อหวังให้ประชาชนช่วยแจ้งข่าวอาชญากรรมให้ตำรวจทราบจากแนวความคิดของ เซอร์ โรเบิร์ต พิล กล่าวไว้ว่า "ตำรวจคือประชาชนและประชาชนคือตำรวจ" การปฏิบัติงานของตำรวจจึงต้องสร้างสัมพันธ์ภาพที่ดีให้กับประชาชนด้วย จึงจะสำเร็จผลของงานชุมชนสัมพันธ์ที่ได้กำหนดไว้

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนร้อยละ ของตำรวจที่เข้ามาแนะนำในการป้องกันอาชญากรรม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจมาตรวจตราในชุมชน ได้ให้คำแนะนำในการป้องกันอาชญากรรมหรือไม่		
แนะนำ	171	66.3
ไม่ได้แนะนำ	85	32.9
ไม่ตอบ	2	.8

จากตารางที่ 21 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของตำรวจที่เข้ามาแนะนำในการป้องกันอาชญากรรม จากคำถามที่ถามว่า เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจมาตรวจตราในชุมชนของท่าน ได้ให้คำแนะนำในการป้องกันอาชญากรรมหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าให้จำนวน 171 คน คิดเป็นร้อยละ 66.3 ไม่ให้คำแนะนำ 85 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 ไม่ตอบ 2 คน คิดเป็นร้อยละ .8 แสดงว่าตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้ดำเนินงานตามแผนการ คือ มีหน้าที่อบรมประชาชน ให้คำแนะนำและเสริมสร้างความรู้ในการป้องกันอาชญากรรม โดยการดำเนินโครงการบางโครงการ เช่น โครงการฝึกอบรมสมาชิกแจ้งข่าวอาชญากรรม โครงการเพื่อนบ้านเตือนภัย โครงการฝึกอบรมอาสาสมัครป้องกันอาชญากรรมและอุบัติเหตุ บางโครงการ ทำโครงการที่มีวัตถุประสงค์ซับซ้อนกันอยู่ เช่น โครงการอบรมกฎหมายจราจรแก่ผู้ขับขี่มอเตอร์ไซด์รับจ้างตามชอช แต่ได้สอดคล้องการแจ้งข่าวอาชญากรรมให้ตำรวจทราบด้วยลิวนแล้วแต่มีวัตถุประสงค์ในการป้องกันอาชญากรรมทั้งสิ้น

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนร้อยละ ของตำรวจที่เข้ามาตรวจในชุมชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนตำรวจที่เข้ามาตรวจในชุมชนของท่าน		
เพียงพอ	185	71.7
ไม่เพียงพอ	70	27.1
ไม่ตอบ	3	1.2

แสดงจำนวนร้อยละของตำรวจที่เข้ามาตรวจในชุมชน จากคำถามที่ว่าจำนวนตำรวจที่เข้ามาตรวจในชุมชนของท่านมีจำนวนเพียงพอหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าเพียงพอจำนวน 185 คิดเป็นร้อยละ 71.7 มีประชาชนผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนตอบว่าไม่เพียงพอจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 27.1 แสดงว่าจำนวนตำรวจมีจำนวนเพียงพอแก่ชุมชนแล้ว เพียงแต่เจ้าหน้าที่ตำรวจนั้นดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนเท่านั้น ก็จะทำให้ชุมชนนั้นอยู่ด้วยความสงบสุข เพราะจากแนวความคิดของ โทมัส ฮอบ ได้กล่าวว่าในสภาวะธรรมชาตินั้นมีความน่ากลัวเป็นสภาวะที่ปราศจากรัฐบาล การมารวมกันอยู่ของมนุษย์ต้องการแสวงหาความปลอดภัย มีองค์กรของรัฐบาลที่จะสร้างความสงบสุขแก่ชุมชน มนุษย์จึงยอมทำสัญญาประชาคมเข้ามาอยู่ในรัฐ ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ในฐานะหน่วยงานพิทักษ์ชุมชนจะต้องสร้างความปลอดภัยให้กับชุมชน

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของตำรวจที่เข้ามาตรวจตราการทำงาน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มาตรวจตราการทำงาน		
มีมนุษยสัมพันธ์	153	59.3
ไม่มีมนุษยสัมพันธ์	104	40.3
ไม่ตอบ	1	.4

จากตารางที่ 23 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของตำรวจที่เข้ามาตรวจตราการทำงาน จากคำถามที่ถาม เจ้าหน้าที่ตำรวจมาตรวจตราการทำงานมีมนุษยสัมพันธ์หรือไม่ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่ามีมนุษยสัมพันธ์ 153 คน คิดเป็นร้อยละ 59.3 ไม่มีมนุษยสัมพันธ์ 104 คน คิดเป็นร้อยละ 40.3 การสร้างมนุษยสัมพันธ์เป็นสิ่งหนึ่งตำรวจชุมชนสัมพันธ์จะต้องคำนึงถึง เพราะประชาชนที่อยู่ในชุมชนจะต้องมีหน้าที่ช่วยเหลือเกื้อกูลกัน จนถึงระดับสังคม ตำรวจมีหน้าที่ปกป้องชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในชุมชน ตำรวจจึงควรที่สร้างความสัมพันธ์ทางด้านดีมากกว่าการสร้าง ความสัมพันธ์ด้านไม่ดี

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของการแจ้งข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
การแจ้งข้อมูลอาชญากรรมแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจท่านปฏิบัติ		
แจ้งประจำ	20	7.8
แจ้งเป็นครั้งคราว	178	69.0
ไม่เคยแจ้ง	57	22.1
ไม่ตอบ	3	1.2

จากตารางที่ 24 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของการแจ้งข้อมูลข่าวสาร จากคำถามที่ว่าท่านแจ้งข้อมูลข่าวสารอาชญากรรมแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจ ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบว่าได้แจ้งเป็นครั้งคราวมากที่สุด จำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 69.0 แจ้งประจำจำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 7.8 ไม่เคยแจ้งเลขจำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 22.1 ไม่ตอบจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 1.2 แสดงว่าการอบรมโครงการแจ้งอาชญากรรมของตำรวจชุมชนสัมพันธ์ที่อบรมนั้นกระทำสำเร็จผล มีผู้ผ่านการอบรมนั้นจะแจ้งข่าวอาชญากรรมให้กับตำรวจทราบข่าวคราวและชี้เบาะแสของตัวผู้ก่ออาชญากรรม

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของประเภทตำรวจที่ทำงานแจ้งข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ทำงานแจ้งข้อมูลอาชญากรรมไปที่ใดมากที่สุด		
สายตรวจ	136	52.7
สน. ท้องที่	112	43.4
หนังสือพิมพ์, วิทยุ	2	.8
ไม่ตอบ	8	3.1

จากตารางที่ 25 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของประเภทตำรวจที่ทำงานแจ้งข้อมูลข่าวสาร ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบว่าตำรวจสายตรวจมากที่สุดจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 52.7 สถานีตำรวจท้องที่ 112 คน คิดเป็นร้อยละ 43.4 แสดงว่าตำรวจสายตรวจคือ ตำรวจหน่วยแรกที่ต้องสัมผัสกับประชาชน คือ การเข้าตรวจท้องที่เป็นประจำสม่ำเสมอ ประชาชนมีโอกาสพบปะกับตำรวจสายตรวจมากกว่าตำรวจประเภทอื่น ๆ

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของความร่วมมือการแจ้งข้อมูลข่าวสาร

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่โดยวิธี		
แจ้งข้อมูลอาชญากรรม	79	30.6
เข้าอบรมการป้องกันอาชญากรรม	57	21.1
ต่อต้านอาชญากรรมในชุมชน	74	28.7
แจ้งเหตุร้าย	64	24.8
เป็นสายตรวจออกตรวจร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	13	5.0
เสนอแนะข้อคิดเห็นกับเจ้าหน้าที่	82	31.8
ร่วมมือบริจาค	12	4.7

จากตารางที่ 26 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความร่วมมือในการแจ้งข้อมูลข่าวสาร ท่านให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่โดยวิธีการดังต่อไปนี้คือ แจ้งข้อมูลอาชญากรรม เข้าอบรมการป้องกันอาชญากรรม ต่อต้านอาชญากรรมในชุมชน แจ้งเหตุร้ายเป็นสายตรวจออกตรวจร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เสนอแนะข้อคิดเห็นกับเจ้าหน้าที่ ร่วมมือบริจาค ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าเสนอแนะข้อคิดเห็นกับเจ้าหน้าที่ตำรวจมากที่สุดจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 แจ้งข้อมูลอาชญากรรมรองลงมาจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 30.6 ต่อต้านอาชญากรรมในชุมชนจำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 28.7 แจ้งเหตุร้าย 64 คน คิดเป็นร้อยละ 24.8

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของวิธีการป้องกันอาชญากรรมและที่พักอาศัย

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านได้ป้องกันอาชญากรรมที่ที่พักอาศัยด้วยตัวเองอย่างไร		
ที่บ้านพักอาศัยแข็งแรงป้องกันโจรกรรม	156	60.5
ปิดประตูหน้าต่างทุกครั้งเมื่อออกจากบ้าน	234	90.7
เก็บของมีค่าไว้มิดชิด	196	76.0

จากตารางที่ 27 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของวิธีการป้องกันอาชญากรรมที่ที่พักอาศัย จากคำถามที่ท่านได้ป้องกันอาชญากรรมที่ที่พักอาศัยด้วยตัวเองอย่างไร ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตอบว่า ปิดประตูหน้าต่างทุกครั้งเมื่อออกจากบ้าน จำนวน 234 คน คิดเป็นร้อยละ 90.7 เก็บของมีค่าไว้ในที่มิดชิด 196 คน คิดเป็นร้อยละ 76.0 ตอบสร้างบ้านที่ที่พักอาศัยแข็งแรงป้องกันโจรกรรม จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 60.5 จากแนวความคิดการป้องกันอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม จากการศึกษาของ Altman พบว่า อิทธิพลของสภาพแวดล้อมชุมชนมีผลต่อพฤติกรรมทางสังคม ผู้ก่ออาชญากรรมมักอาศัยช่วงโอกาสในสภาพแวดล้อมประกอบอาชญากรรม ลักษณะการจัดสภาพแวดล้อม มีอิทธิพลต่อการเพิ่มหรือลดอาชญากรรมลง ถ้าการจัดโครงสร้างการวางผังเมืองชุมชนให้สอดคล้องประสานซึ่งกันและกัน การจัดทำลอนประตูหน้าต่างมีคุณภาพดี ซึ่งทำให้ผู้ที่คิดจะก่ออาชญากรรมจะเข้าจัดแงะได้ยากลำบาก การจัดสภาพแวดล้อมที่ดีเป็นการป้องกันอาชญากรรมอีกวิธีหนึ่งด้วย

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของวิธีการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านได้ป้องกันอาชญากรรมในชุมชนอย่างไร		
จัดประชาชนอยู่เวรยามรักษาการณ์	106	41.1
รณรงค์ต่อต้านอาชญากรรม	183	70.9
เป็นกรรมการชุมชน	45	17.4

จากตารางที่ 28 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของวิธีการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน จากคำถามที่ว่าท่านได้ป้องกันอาชญากรรมในชุมชนอย่างไรในชุมชนของท่าน ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ตอบว่า รณรงค์ต่อต้านอาชญากรรม จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 70.9 จัดประชาชน อยู่เวรยามรักษาการณ์ จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 41.1 เป็นกรรมการชุมชน จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนร้อยละ เกี่ยวกับการได้รับเอกสารเผยแพร่

ความคิดเห็น	เคย	ไม่เคย	ไม่ตอบ
ท่านเคยได้รับเอกสารเผยแพร่การป้องกันอาชญากรรม	85 32.9	172 66.7	- -
ท่านเคยอ่านเอกสารการเผยแพร่การป้องกันอาชญากรรม	95 36.8	163 63.2	- -
ท่านเคยเผยแพร่เอกสารการป้องกันอาชญากรรมให้เพื่อนบ้านทราบ	70 27.1	186 72.1	2 .8

จากตารางที่ 29 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ เกี่ยวกับการได้รับเอกสารเผยแพร่ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่าได้เคยรับเอกสารเผยแพร่การป้องกันอาชญากรรม จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 32.9 ไม่เคยได้รับ 172 คิดเป็นร้อยละ 66.7 คำถามที่ถามว่าท่านเคยอ่านเอกสารการป้องกันอาชญากรรมหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่าไม่เคยอ่าน 163 คน คิดเป็นร้อยละ 63.2 เคยอ่าน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 36.8 ท่านเคยเผยแพร่เอกสารการป้องกันอาชญากรรมให้กับเพื่อนบ้านทราบหรือไม่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่าไม่เคยจำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 72.1 ตอบว่าเคยจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 27.1 แสดงว่าเอกสารที่ทางตำรวจชุมชนสัมพันธ์เผยแพร่ยังมีน้อยมาก ประชาชนที่อยู่ในชุมชนส่วนใหญ่จึงไม่ได้รับเอกสารที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์เผยแพร่

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจัดขึ้น

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านคิดว่าโครงการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจัดขึ้น		
มีประโยชน์	236	91.5
ไม่มีประโยชน์	6	2.3
ไม่ตอบ	16	6.2

จากตารางที่ 30 แสดงจำนวนและค่าร้อยละเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมที่เจ้าหน้าที่ตำรวจจัดทำขึ้น ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่ามีประโยชน์จำนวน 236 คน คิดเป็นร้อยละ 91.5 ผู้ที่ตอบว่าไม่มีประโยชน์จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 2.3 แสดงว่าโครงการต่างๆ ที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ได้จัดขึ้นมีโครงการฝึกอบรมเยาวชนสัมพันธ์ โครงการฝึกอบรมอาสาสมัครป้องกันอาชญากรรมและอุบัติเหตุ โครงการเพื่อนบ้านเตือนภัย งานชุมชนสังเคราะห์โครงการอบรมถูกระเบียบจราจรให้กับผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์รับจ้างตามชอ การดำเนินโครงการของตำรวจชุมชนสัมพันธ์ส่วนใหญ่นั้น ประชาชนที่ผ่านการอบรมโครงการดังกล่าวนี้ส่วนใหญ่จะยอมรับว่าโครงการอบรมนั้นเป็นประโยชน์ต่อชุมชน

ตารางที่ 31 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความสำเร็จของโครงการอบรม

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ท่านคิดว่าโครงการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรม จะแก้ปัญหาอาชญากรรมในชุมชน		
ได้ผล	181	70.2
ไม่ได้ผล	12	1.7
ไม่แน่ใจ	40	10.0
ไม่ตอบ	16	6.2

จากตารางที่ 31 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของความสำเร็จของโครงการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน มีผู้ตอบว่าได้ผลสำเร็จ 181 คน คิดเป็นร้อยละ 70.2 มีผู้ตอบไม่แน่ใจจำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 โดยภาพรวมแล้วโครงการอบรมการป้องกันอาชญากรรมนั้นสามารถแก้ปัญหาอาชญากรรมในชุมชนได้รับผลสำเร็จเป็นอย่างดี

ตารางที่ 32 แสดงจำนวนและค่าร้อยละ ของการเข้าร่วมโครงการอบรม

ความคิดเห็น	เข้าร่วมมาก	เข้าร่วมน้อย	ไม่เข้าร่วม	ไม่ตอบ
ท่านเข้าร่วมโครงการอบรมเกี่ยวกับการ ป้องกันอาชญากรรมมากน้อยเพียงใด				
อาสาสมัครแจ้งข่าวอาชญากรรม	46	68	111	33
	17.8	26.4	43.0	12.8
ชุมชนสัมพันธ์	59	111	63	25
	22.9	43.0	24.4	9.7
การรณรงค์ป้องกันอาชญากรรม	49	62	113	34
	19.0	24.0	43.8	13.2
การบรรยายสาธารณะ	57	100	62	39
	22.1	38.8	24.0	15.1
ทส. ปช.	29	27	138	94
	11.2	10.5	53.5	24.8

ตารางที่ 33 แสดงจำนวนร้อยละ ของปัญหาและอุปสรรคของการเข้าร่วมกลุ่ม

ความคิดเห็น	เข้าร่วมมาก	เข้าร่วมน้อย	ไม่เข้าร่วม	ไม่ตอบ
ปัญหาและอุปสรรค				
เจ้าหน้าที่ตำรวจขาดมนุษยสัมพันธ์	41	198	17	2
	15.9	76.7	6.6	.8
เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ให้ความไว้วางใจท่าน	38	202	16	2
	14.7	78.3	6.2	.8
ผู้มีอิทธิพลทำให้เกิดอาชญากรรมในชุมชน	65	157	29	7
	25.2	60.9	11.2	2.7
เจ้าหน้าที่ตำรวจทำให้เกิดอาชญากรรม ในชุมชน	17	45	194	2
	6.6	17.4	75.2	.8
ญาติพี่น้องทำให้เกิดอาชญากรรมในชุมชน	11	26	216	5
	4.3	10.1	83.7	1.9
ท่านไม่มีเวลาในการให้ความร่วมมือ ป้องกันอาชญากรรมในชุมชน	142	35	76	5
	55.0	13.6	29.5	1.9

จากตารางที่ 33 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของปัญหาอุปสรรคในการเข้าร่วมกลุ่ม ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่า ปัญหาและอุปสรรคที่ทำให้ประชาชนเข้าร่วมกลุ่ม เนื่องจากสาเหตุต่างๆ คือ เจ้าหน้าที่ตำรวจขาดมนุษยสัมพันธ์ จึงทำให้ตำรวจเข้าร่วมน้อยมีจำนวน 198 คน

คิดเป็นร้อยละ 76.7 เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ให้ความไว้วางใจท่านจึงทำให้ตำรวจเข้าร่วมน้อย มีจำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 78.3 ผู้มีอิทธิพลทำให้เกิดอาชญากรรมในชุมชน จึงทำให้ประชาชนเข้าร่วมน้อยมีจำนวน 157 คน คิดเป็นร้อยละ 60.9 เจ้าหน้าที่ตำรวจทำให้เกิดอาชญากรรมในชุมชน เป็นสาเหตุทำให้เกิดอาชญากรรม จึงทำให้มีผู้ไม่เข้าร่วม 194 คน คิดเป็นร้อยละ 75.2 ญาติพี่น้องทำให้เกิดอาชญากรรมในชุมชน มีผู้ตอบไม่เข้าร่วม 216 คน คิดเป็นร้อยละ 83.7 ท่านไม่มีเวลาในการให้ความร่วมมือป้องกันอาชญากรรมในชุมชน จึงทำให้ผู้ตอบเข้าร่วมมากจำนวน 142 คน คิดเป็นร้อยละ 55.0 ไม่เข้าร่วม 76 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5ในชุมชน นอกจากนี้ยังมีปัญหาอื่น ๆ เช่น ปัญหาผู้มีอิทธิพลทำให้เกิดอาชญากรรมในชุมชน

ตอนที่ 3 การพิสูจน์สมมติฐาน

ผู้วิจัยได้ตั้งสมมติฐานไว้ทั้งหมด 4 ข้อ ดังนี้คือ

1. ชุมชนที่มีสภาพแวดล้อมที่เป็นปัญหามาก ส่งผลให้ประชาชนมีการรวมตัวกันแก้ปัญหาของตนร่วมกับทางเจ้าหน้าที่บ้านเมืองมากกว่าชุมชนที่มีปัญหาน้อย
2. ประชาชนที่มีความกลัวมาก จะมีการรวมตัวมากกว่าประชาชนในชุมชนที่มีความกลัวน้อย
3. ปฏิสัมพันธ์ที่ดีของตำรวจชุมชนสัมพันธ์ ส่งผลต่อความร่วมมือของประชาชนมากกว่าปฏิสัมพันธ์ที่ไม่ดีของตำรวจชุมชนสัมพันธ์
4. ประชาชนที่มีการศึกษาสูงจะมีผลต่อการรวมตัวมากกว่าประชาชนที่มีการศึกษาต่ำ

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ของปัญหาสภาพแวดล้อมในชุมชนกับการรวมตัวกันของชุมชน

ระดับความร่วมมือระหว่าง ประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ระดับปัญหาในชุมชน			รวม
	น้อย	ปานกลาง	มาก	
ความร่วมมือระดับต่ำ	17	19	8	44
	30.9	14.1	13.1	17.5
ความร่วมมือระดับปานกลาง	28	91	32	152
	50.9	68.31	52.5	60.6
ความร่วมมือระดับสูง	10	24	21	55
	18.2	17.8	34.4	21.9
รวม	55	135	61	251*
	100.0	100.0	100.0	100.0

$$X^2 = 15.77 \quad D.F. = 4 \quad Sig = .00$$

* ไม่รวมผู้ที่ไม่ทราบ / ไม่ตอบ 7 ราย

ตารางที่ 34 ความสัมพันธ์ของสภาพแวดล้อมกับการรวมตัวกันของชุมชน สภาพแวดล้อมของชุมชนที่มีปัญหา โดยเฉพาะสภาพแวดล้อมที่เป็นย่านสลัม ซึ่งมีปัญหาในชุมชนมาก ระดับความร่วมมือจะอยู่ในระดับสูงคือ มีผู้ตอบเห็นด้วยจำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 34.4 เมื่อพิจารณา $X^2 = 15.77$ ค่า $df. = 4$ ค่า $Sig = .00$ แสดงว่าความสัมพันธ์ของสภาพแวดล้อมกับการรวมตัวกันของชุมชนมีความสัมพันธ์ในลักษณะที่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานของการวิจัย

ศึกษาครั้งนี้เน้นการศึกษาของ Altman and Gardiner ในเรื่องการวางผังเมืองและชุมชน พบว่า อาชญากร มักจะฉวยโอกาสและเข้าครอบครองพื้นที่ที่ตึกราม เช่น ถนน

ตรอก ซอย ร้านกาแฟ ฝ้าสิ่งเกตุพฤติกรรมของบุคคลภายในบ้านโดยปราศจากการระวางสงสัยของเจ้าของบ้านหรือเจ้าของร้านค้า และเลือกเวลาเข้าประชุมร้ายต่อทรัพย์สินหรือบุคคลในเคหะสถานได้ง่ายและมากขึ้น นอกจากนี้การที่ผู้อยู่อาศัยต่างละทิ้งถนนในละแวกบ้านของตน โดยเก็บตัวอยู่แต่ในอาคารบ้านเรือนย่อมมีผลกระทบต่อการเพิ่มความผิดปกติประเภทประชุมร้ายต่อทรัพย์สินในเคหะสถาน และความเสื่อมโทรมของสภาพแวดล้อม ละแวกบ้านและชุมชน การขาดความรับผิดชอบต่อชุมชน ตลอดจนการอพยพเคลื่อนย้ายไปจากละแวกบ้าน สภาพเหล่านี้จะเป็นแหล่งเพาะอาชญากรรมให้ทวีจำนวนต่อไป¹ จากสภาพแวดล้อมที่เป็นปัญหานี้มีความสัมพันธ์ต่อการรวมตัวของมนุษย์ให้หันมาปรับปรุงสภาพแวดล้อมเพื่อให้ชุมชนของตนพ้นภัยจากอาชญากรรม เพราะฉะนั้นสภาพชุมชนที่มีปัญหา นั้นจะส่งผลให้ประชาชนในชุมชนต้องหันมาร่วมมือกันอย่างเหนียวแน่น ผิดกับชุมชนที่มีสภาพแวดล้อมดีอยู่แล้วจะมีความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ตำรวจต่ำ

²Gardiner, R.A. Design for Safe Neighborhood (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1978) p. 52.

ตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ของการรวมกลุ่มกับสาเหตุการจูงใจมาจากความกลัว

ระดับความร่วมมือ ระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ความกลัวต่อการสูญเสียผลประโยชน์			
	มาก	ปานกลาง	น้อย	รวม
ความร่วมมือระดับต่ำ	26 47.3	30 22.2	12 19.7	68 27.1
ความร่วมมือระดับปานกลาง	12 21.8	26 19.3	22 36.1	60 23.9
ความร่วมมือระดับสูง	79 58.5	17 30.9	27 44.3	123 49.0
รวม	117 46.6	73 29.1	61 24.3	251 100.0

$$\chi^2 = 22.23 \quad df. = 4 \quad Sig = .00$$

* ไม่รวมผู้ที่ไม่ทราบ / ไม่ตอบ 7 ราย

จากตารางที่ 35 ความสัมพันธ์ของการรวมกลุ่มกับสาเหตุการจูงใจมาจากความกลัว การรวมกลุ่มของประชาชนในชุมชนนั้นมาจากความกลัวต่อการสูญเสียผลประโยชน์ พิจารณาได้จากความร่วมมือจะเกิดขึ้นระดับสูง ถ้ามีความกลัวมาก จากค่าที่ได้รับ ผู้ตอบแบบสอบถามตอบว่า มีความร่วมมือสูงจำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 49.0 ความร่วมมือระดับสูงถ้ากลัวมาก โดยมีค่าคำนวณได้ มีผู้ตอบจำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 58.5 เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของการ

รวมกลุ่มกับสาเหตุการจูงใจมาจากความกลัวนั้น พบค่าไคสแควร์ $X^2 = 22.23$ ค่า d.f = 4 ค่า Sig = .00 แสดงว่าสมมติฐานที่กำหนดว่าการรวมกลุ่มมาจากความกลัวนั้นเป็นความจริง การวิจัยครั้งนี้พบว่า มีการรวมกลุ่มกับสาเหตุการจูงใจมาจากความกลัวนั้นมีความแตกต่างกันระดับ มีนัยสำคัญ จากข้อมูลดังกล่าวนี้สอดคล้องกับแนวความคิดการทำสัญญาประชาคม และการหลีกเลี่ยงจากสภาวะธรรมชาติในแง่ของ Thomas Hobbes มนุษย์ในสภาวะธรรมชาติ สภาวะธรรมชาติมนุษย์เต็มไปด้วยความหวาดกลัวเป็นสภาวะสงคราม มนุษย์มีแรงผลักดันในรูปของความอยากมีอยากได้หรือความไม่อยากมีอยากได้ก็ตาม ปัญหาที่จะเกิดขึ้นตามมาส่วนหนึ่งเกี่ยวกับธรรมชาติของมนุษย์ที่ข้อบ่งชี้ว่าธรรมชาติได้สร้างมนุษย์ให้มีความเท่าเทียมกันทั้งทางร่างกายและจิตใจนั้นเอง ความเสมอภาคของมนุษย์นี้ได้ก่อให้เกิดความเสมอภาคในความหวัง ที่จะได้ตามที่ตนต้องการหรือไม่ต้องการ เมื่อมนุษย์เกิดความต้องการและความเสมอภาคในความหวังย่อมจะนำไปสู่สภาวะที่มนุษย์จะเกิดความขัดแย้งกันขึ้น มนุษย์ทุกคนต้องการให้ตัวเองอยู่รอดปลอดภัย สิ่งที่มนุษย์กลัวที่สุดคือการสูญเสียชีวิต การกระทำใดๆ ในสภาวะธรรมชาติจึงขึ้นอยู่กับการคุ้มครองปกป้องชีวิตและทรัพย์สินของคน มนุษย์จึงต้องมารวมกลุ่มกันเพื่อที่จะหลีกเลี่ยงสภาวะธรรมชาติ หลีกเลี่ยงความกลัวทั้งหลาย มนุษย์จึงมารวมกันอยู่ในชุมชน³ จากหลักการดังกล่าวนี้สามารถกล่าวได้ว่าประชาชนที่มีความกลัวมากจะให้ความร่วมมือสูงกว่าประชาชนที่มีความกลัวน้อย

³ เสถียร หอมขจร (คณะ) ทฤษฎีการเมืองและจริยธรรม 2 (กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2528) หน้า 20.

ตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ของการรวมกลุ่มกับปฏิสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจกับประชาชน

ระดับความร่วมมือ ระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ปฏิสัมพันธ์ที่ตีระหว่างประชาชน			รวม
	ดี	ปานกลาง	ต่ำ	
ความร่วมมือระดับต่ำ	3 5.2	43 27.6	23 52.3	69 26.7
ความร่วมมือระดับปานกลาง	17 29.3	98 62.8	12 27.3	127 49.2
ความร่วมมือระดับสูง	38 65.5	15 9.6	9 20.5	62 24.0
รวม	58 22.5	156 60.5	44 17.1	258 100.0

$$X^2 = 90.95 \quad df. = 4 \quad Sig = .00$$

จากตารางที่ 36 ความสัมพันธ์ของการรวมกลุ่มกับปฏิสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจกับประชาชน พบว่า ประชาชนจะให้ความร่วมมือระดับสูง หากปฏิสัมพันธ์ระหว่างตำรวจกับประชาชนเป็นไปในด้านดี โดยประชาชนตอบว่าความร่วมมือสูง ถ้าปฏิสัมพันธ์ระหว่างตำรวจกับประชาชนเป็นไปในด้านดี โดยมีจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 49.2 เมื่อพิจารณาถึงค่าความร่วมมือระดับสูง มีผู้ตอบค่าระดับความสัมพันธ์ของความร่วมมือกับปฏิสัมพันธ์ที่มีจำนวน 17 คน คิดเป็นระดับ 29.3 มีค่าความร่วมมือสัมพันธ์กับปฏิสัมพันธ์ระดับปานกลางจำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 62.8 มีค่าความร่วมมือกับปฏิสัมพันธ์ในระดับต่ำมีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 เมื่อพิจารณา

ค่าความสัมพันธ์ของการรวมกลุ่มกับปฏิสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจกับประชาชน พบว่าค่าไคสแควร์ $X^2 = 90.95$ ค่า $df. = 4$ ค่า $Sig = .00$ แสดงว่าความร่วมมือระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจมีความสัมพันธ์อย่างแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญ เพราะค่าที่ได้รับต่ำกว่าค่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด $.02$ แสดงว่าสมมติฐานที่กำหนดไว้มีความเป็นจริง ผลจากวิจัยครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ

ตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ของการศึกษากับการรวมกลุ่มของประชาชน

ระดับความร่วมมือ ระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ	ระดับการศึกษา			รวม
	ประถมศึกษา	มัธยมศึกษา	อุดมศึกษา	
ความร่วมมือระดับต่ำ	46	18	5	69
	29.5	21.7	26.3	26.7
ความร่วมมือระดับปานกลาง	70	51	6	127
	44.9	61.4	31.6	49.2
ความร่วมมือระดับสูง	70	51	8	62
	44.9	16.9	42.1	24.0
รวม	156	83	19	258
	60.5	32.2	7.4	100.0

$$\chi^2 = 10.07 \quad d.f = 4 \quad Sig = .03$$

จากตารางที่ 37 ความสัมพันธ์ของการศึกษากับการรวมกลุ่มของประชาชน ประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่ำ จะให้ความร่วมมือที่สูงกว่า มีจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 44.9 โดยประชาชนที่มีการศึกษาระดับอุดมศึกษา ให้ความร่วมมือ 19 คน คิดเป็นร้อยละ 74 ค่าไคสแควร์ $\chi^2 = 10.07$ ค่า d.f. = 4 ค่า Sig = .03 แสดงความสัมพันธ์ของการศึกษากับการรวมกลุ่มกันมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่การศึกษาครั้งนี้พบว่าประชาชนที่มีการศึกษาต่ำจะให้ความร่วมมือกับชุมชนสูงกว่าประชาชนที่มีการศึกษาสูง ซึ่งขัดแย้งกับผลงานวิจัยการมีส่วนร่วมทางการเมือง

จากผลการวิจัยของอัลมอนด์ (Almond) กับ เวอร์บา (Verba) พบว่าความสัมพันธ์ของการศึกษากับการมีส่วนร่วมทางการเมือง บุคคลที่มีการศึกษาคือจะยิ่งเข้าสู่ระบบการเมืองมากกว่าผู้ที่มีระดับการศึกษาต่ำ⁴ การศึกษาคือยิ่งให้ผลในทิศทางที่ตรงกันข้าม เพราะยิ่งประชาชนมีระดับการศึกษาต่ำจะยิ่งมีความร่วมมือในชุมชนสูง ประชาชนยิ่งมีการศึกษาสูงความร่วมมือในชุมชนจะยิ่งต่ำลงไป

สรุปผลจากการวิเคราะห์ศึกษาเป็นดังนี้

1. บุคคลผู้มีความสนใจที่จะเข้าร่วมดูแลกิจการ เป็นหูเป็นตา และรักษาผลประโยชน์ของชุมชน ได้แก่กลุ่มบุคคลที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป และเป็นกลุ่มบุคคลที่พักอาศัยอยู่ในย่านชุมชนแออัด สำหรับปัญหาของชุมชนที่สำคัญ ได้แก่ปัญหาสุขภาพเสพติด การพนัน การก่อเหตุเดือดร้อนรำคาญต่างๆ รวมทั้งปัญหาการประทุษร้ายเกี่ยวกับทรัพย์สิน

2. การรวมตัวของชุมชนเกิดจากสาเหตุปัญหาอาชญากรรม ปัญหาการทะเลาะวิวาท ปัญหาเกี่ยวกับความสะอาด และการมีความต้องการที่จะพัฒนาชุมชนให้เจริญก้าวหน้า สำหรับกรรมการของชุมชนหน้าที่ที่สำคัญได้แก่ ฝ่ายรักษาความปลอดภัยหรือการป้องกันอาชญากรรม ฝ่ายรักษาความสะอาด ฝ่ายกีฬาและบันเทิง

3. การรวมตัวกันของชุมชนนั้นมีหน่วยงานของรัฐเข้าช่วยเหลือจัดตั้งขึ้นเพื่อต้องการให้เป็นองค์กรที่มีความเข้มแข็ง มีการประชุมปรึกษากันบ่อยครั้ง และมีสมาชิกของชุมชนส่วนใหญ่เข้าร่วมในกิจกรรมของชุมชน โดยสมาชิกเคยได้รับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอาชญากรรมมาแล้วบางส่วน สำหรับงบประมาณค่าใช้จ่ายของชุมชนได้มาจากหลายทาง มีหน่วยงานของทางราชการให้การสนับสนุนทั้งประชาชนในชุมชนช่วยกันจัดหามา หน่วยงานที่ให้ความช่วยเหลือในการป้องกันอาชญากรรมมากที่สุด ได้แก่ เจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งชุมชนมีความพอใจในการเข้ามาดูแล

⁴Gabriel Almond and Sidney Verba, The Civic Culture (N.J. : Princeton University Press, 1963), pp. 120.

ตรวจตรา ให้คำแนะนำอยู่เสมอ มีการแจ้งข่าวอาชญากรรม ที่เบาแสบให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจ เป็นครั้งคราวด้วย นอกจากนี้ยังพบว่ามีการรณรงค์ในการต่อต้านอาชญากรรมด้วย สำหรับโครงการอบรมต่างๆ ชุมชนมีความเห็นว่าสามารถช่วยแก้ไขปัญหาอาชญากรรมและบรรเทาสาธารณภัยในชุมชนได้เป็นอย่างดี

จากการศึกษาวิจัยพบว่า รัฐจะต้องเอาใจใส่ช่วยเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชนให้มีรายได้และความเป็นอยู่ที่ดียิ่งขึ้น รวมทั้งการเสริมสร้างสวัสดิการสังคมต่างๆ ให้ดียิ่งขึ้นด้วย รัฐต้องมีนโยบายที่แน่วแน่ในการแก้ไขปัญหาของสังคม สภาพแวดล้อม ภัยของสังคมต่างๆ ที่เกิดขึ้นอยู่เป็นประจำ สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทำงานด้านนี้ต้องมีความรู้ จรรยาบรรณ มีความตั้งใจทำงานมุ่งมั่นให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง มีการวางแผน ติดตามผล ปรับปรุงแก้ไขให้บรรลุจุดประสงค์ รัฐต้องสนับสนุนบุคลากร อุปกรณ์เครื่องมือ งบประมาณให้เพียงพอในการทำงานให้แก่ชุมชน มีระบบข้อมูลของชุมชนในพื้นที่เป็นอย่างดี มีการจัดประเภทชุมชน ให้นำหนักแก่ชุมชนที่มีปัญหามากกว่าปกติด้วย

ในการบังคับใช้กฎหมายนั้น เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องกระทำทั้งในเชิงบวกและลบ กล่าวคือ การเอาใจใส่สนใจบริการกิจการของชุมชนให้ประชาชนเกิดความศรัทธารักใคร่ ในทางลบคือ เมื่อพบการกระทำความผิดต้องจับกุมดำเนินคดีโดยเฉียบขาด

สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการปฏิสัมพันธ์นั้น ที่สำคัญก็คือการให้ประชาชนในชุมชนเกิดความเข้าใจเลื่อมใสศรัทธาเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันจะทำให้เกิดความร่วมมือร่วมใจในการช่วยเหลือตนเองในการรักษาความสงบเรียบร้อย เป็นการแบ่งเบาภาระของเจ้าหน้าที่ เป็นการช่วยเสริมสร้างจิตสำนึกในการปกครองตนเอง รักษาสิทธิและหน้าที่ กระตุ้นให้ประชาชนในชุมชนเกิดความรู้สึกมีส่วนร่วมในการจัดทำกิจกรรมต่างๆ ของส่วนรวม