บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ได้ทำการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออก เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐ จำนวน 64 โรงเรียน จากจำนวนโรงเรียนทั้งสิ้น 76 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 84.21 และโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชน จำนวน 6 โรงเรียน จากจำนวนโรงเรียนทั้งสิ้น 6 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 100.00 นำผลการวิเคราะห์เสนอในรูปตารางและความเรียง ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มประชากร จำแนกตามประเภทและขนาดของโรงเรียน

ประเภทของโรงเรียน	ขนาดของโรงเรียน							
	ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		ขนาดใหญ่พิเศษ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รัฐบาล	37	52.90	18	25.70	9	12.90	64	91.40
เอกชน	5	7.10	1	1.40	-	-	6	8.60
รวม	42	60.00	19	27.10	9	12.90	70	100.00

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่าจำนวนโรงเรียนที่เป็นกลุ่มประชากรมีจำนวนทั้งสิ้น 70 โรงเรียน แยกตามขนาดและประเภทของโรงเรียน ดังนี้

โรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐมีจำนวน 64 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 91.40 แยกตามขนาดของโรงเรียนเป็น ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ มีจำนวน 37, 18 และ 9 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 52.90, 25.70 และ 12.90 ตามลำดับ

โรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนมีจำนวน 6 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 8.60 แยกตามขนาดของโรงเรียนเป็นขนาดกลางและขนาดใหญ่ มีจำนวน 5 และ 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 7.10 และ 1.40 ตามลำดับ

ตารางที่ 2 จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐที่เป็นกลุ่มประชากรจำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดกลาง	37	57.80
ขนาดใหญ่	18	28.10
ขนาดใหญ่พิเศษ	9	14.10
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่าจำนวนโรงเรียนของกลุ่มประชากรที่เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐจำนวน 64 โรงเรียน แบ่งตามขนาดของโรงเรียนเป็นขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ คิดเป็นจำนวน 37, 18 และ 9 โรงเรียน และคิดเป็นร้อยละ 57.80 28.10 และ 14.10 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 จำนวนและค่าร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนที่เป็นกลุ่มประชากรจำแนกตามขนาดของโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดกลาง	5	83.30
ขนาดใหญ่	1	16.70
ขนาดใหญ่พิเศษ	-	-
รวม	6	100.00

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่าจำนวนโรงเรียนของกลุ่มประชากรที่เป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชน จำนวน 6 โรงเรียน แบ่งแยกตามขนาดของโรงเรียนเป็นขนาดกลางและขนาดใหญ่ คิดเป็นจำนวน 5 และ 1 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 83.30 และ 16.70 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 คะแนนและปกติวิสัยของระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดกลาง เทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ

รายการประเมิน	ต่ำ		ปานกลาง		สูง	
	คะแนน (น้อยกว่าหรือเท่ากับ)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ระหว่าง)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ตั้งแต่...ขึ้นไป)	เปอร์เซนไทล์
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	42.25	25	42.26-60.00	26-75	60.01	76
2. ด้านครูพลศึกษา	45.00	25	45.01-60.00	26-75	60.01	76
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	42.00	25	42.01-60.00	26-75	60.01	76
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	44.00	25	44.01-56.00	26-75	56.01	76
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	30.00	25	30.01-41.00	26-75	41.01	76
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	26.00	25	26.01-39.00	26-75	39.01	76
7. รวมทุกด้าน	243.25	25	243.26-298.50	16-75	298.51	76

ตารางที่ 5 คะแนนและปกติวิสัยของระดับคุณภาพรายการพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ เทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ

รายการประเมิน	ต่ำ		ปานกลาง		สูง	
	คะแนน (น้อยกว่าหรือเท่ากับ)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ระหว่าง)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ตั้งแต่...ขึ้นไป)	เปอร์เซนไทล์
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	36.25	25	36.26-61.00	26-75	61.01	76
2. ด้านครูพลศึกษา	41.25	25	41.26-55.00	26-75	55.01	76
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	48.00	25	48.01-60.00	26-75	60.01	76
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	44.00	25	44.01-53.00	26-75	53.01	76
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	29.00	25	29.01-41.00	26-75	41.01	76
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	30.00	25	30.01-46.75	26-75	46.76	76
7. รวมทุกด้าน	248.00	25	248.01-297.50	26-75	297.51	76

ตารางที่ 6 คะแนนและปกติวิสัยของระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ เทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ

รายการประเมิน	ต่ำ		ปานกลาง		สูง	
	คะแนน (น้อยกว่าหรือเท่ากับ)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ระหว่าง)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ตั้งแต่...ขึ้นไป)	เปอร์เซนไทล์
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	40.00	25	40.01-59.00	26-75	59.01	76
2. ด้านครูพลศึกษา	40.00	25	40.01-60.00	26-75	60.01	76
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	48.00	25	48.01-60.00	16-75	60.01	76
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	43.00	25	43.01-53.00	26-75	53.01	76
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	29.00	25	29.01-42.00	26-75	42.01	76
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	36.00	25	36.01-50.55	26-75	50.76	76
7. รวมทุกด้าน	246.25	25	246.26-309.00	26-75	309.01	76

ตารางที่ 7 คะแนนและปกติวิสัยของระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลาง เทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

รายการประเมิน	ต่ำ		ปานกลาง		สูง	
	คะแนน (น้อยกว่าหรือเท่ากับ)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ระหว่าง)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ตั้งแต่...ขึ้นไป)	เปอร์เซนไทล์
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	55.00	25	55.01-62.00	26-75	62.01	76
2. ด้านครูพลศึกษา	32.25	25	32.26-43.00	26-75	43.01	76
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	44.25	25	44.26-60.75	26-75	60.76	76
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	40.00	25	40.01-45.00	26-75	45.01	76
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	30.00	25	30.01-38.50	26-75	38.51	76
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	30.00	25	30.01-42.00	26-75	42.01	76
7. รวมทุกด้าน	230.00	25	230.01-283.25	26-75	283.26	76

ตารางที่ 8 คะแนนและปกติวิสัยของระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ เทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

รายการประเมิน	ต่ำ		ปานกลาง		สูง	
	คะแนน (น้อยกว่าหรือเท่ากับ)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ระหว่าง)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ตั้งแต่...ขึ้นไป)	เปอร์เซนไทล์
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	50.00	25	50.01-62.00	26-75	62.01	76
2. ด้านครูพลศึกษา	23.00	25	23.01-43.00	26-75	43.01	76
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	51.00	25	51.01-63.00	26-75	63.01	76
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	39.00	25	39.01-53.00	26-75	53.01	76
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	31.00	25	31.04-44.00	26-75	44.01	76
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	34.00	25	34.01-53.00	26-75	53.01	76
7. รวมทุกด้าน	239.00	25	239.01-278.00	26-75	278.01	76

ตารางที่ 9 คะแนนและปกติวิสัยของระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา ขนาดใหญ่พิเศษ เทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

รายการประเมิน	ต่ำ		ปานกลาง		สูง	
	คะแนน (น้อยกว่าหรือเท่ากับ)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ระหว่าง)	เปอร์เซนไทล์	คะแนน (ตั้งแต่...ขึ้นไป)	เปอร์เซนไทล์
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	50.00	25	50.01-62.00	26-75	62.01	76
2. ด้านครูพลศึกษา	23.00	25	23.01-43.00	26-75	43.01	76
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	51.00	25	51.01-63.00	26-75	63.01	76
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	39.00	25	39.01-53.00	26-75	53.01	76
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	31.00	25	31.01-44.00	26-75	44.01	76
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	34.00	25	34.01-53.00	26-75	53.01	76
7. รวมทุกด้าน	239.00	25	239.01-278.00	26-75	278.01	76

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดกลาง

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	$\overline{X}$	SD	ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
				ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	72	56.59	8.56	ปานกลาง	ปานกลาง
2. ด้านครูพลศึกษา	70	36.32	12.98	ต่ำ	ปานกลาง
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	72	49.29	10.18	ปานกลาง	ปานกลาง
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	62	42.10	4.39	ต่ำ	ปานกลาง
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	54	33.62	6.60	ปานกลาง	ปานกลาง
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	70	34.29	9.26	ปานกลาง	ปานกลาง
7. รวมทุกด้าน	400	252.21	34.33	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านและ

รวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดกลางเป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา เท่ากับ 56.59 และ 8.56, 36.32 และ 12.98, 49.29 และ 10.18, 42.10 และ 4.39, 33.62 และ 6.60, 34.29 และ 9.26 คะแนน รวมทุกด้านเท่ากับ 252.21 และ 34.33 คะแนน

เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศพบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นครูพลศึกษาและด้านการแข่งขันกีฬาภายในอยู่ในระดับต่ำและรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก พบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดกลางอยู่ในระดับปานกลาง และรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	$\overline{X}$	SD	ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
				ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	72	56.33	7.23	ปานกลาง	ปานกลาง
2. ด้านครูพลศึกษา	70	31.83	12.39	ต่ำ	ปานกลาง
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	72	55.72	7.12	ปานกลาง	ปานกลาง
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	62	43.38	7.97	ต่ำ	ปานกลาง
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	54	36.66	8.33	ปานกลาง	ปานกลาง
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	70	39.27	13.81	ปานกลาง	ปานกลาง
7. รวมทุกด้าน	400	263.19	25.19	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวม

ทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่ เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาเท่ากับ 56.33 และ 7.23, 31.83 และ 12.39, 55.72 และ 7.12, 43.38 และ 7.97, 36.66 และ 8.33, 39.27 และ 13.81 คะแนน รวมทุกด้านเท่ากับ 263.19 และ 25.19 คะแนน

เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านครูพลศึกษาและด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนในระดับต่ำ และรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกพบว่าโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่อยู่ในระดับปานกลางและรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	$\overline{X}$	SD	ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
				ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	72	52.55	9.38	ปานกลาง	ปานกลาง
2. ด้านครูพลศึกษา	70	43.55	6.82	ปานกลาง	สูง
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	72	58.00	8.48	ปานกลาง	ปานกลาง
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	62	46.66	6.59	ปานกลาง	ปานกลาง
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	54	38.88	6.90	ปานกลาง	ปานกลาง
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	70	46.88	7.14	ปานกลาง	ปานกลาง
7. รวมทุกด้าน	400	286.52	31.96	ปานกลาง	สูง

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านและ

รวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษเป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาเท่ากับ 52.55 และ 9.38, 43.55 และ 6.82, 58.00 และ 8.48, 46.66 และ 6.59, 38.88 และ 6.90, 46.88 และ 7.14 คะแนน รวมทุกด้านเท่ากับ 286.52 และ 31.96 คะแนน

เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศพบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐภาคตะวันออกในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษอยู่ในระดับปานกลาง และรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกพบว่าโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านครูพลศึกษาอยู่ในระดับสูง และรวมทุกด้านอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนภาคตะวันออกในแต่ละด้าน และรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดกลาง

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	$\overline{X}$	SD	ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
				ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	72	59.60	3.04	ปานกลาง	ปานกลาง
2. ด้านครูพลศึกษา	70	44.00	11.40	ต่ำ	สูง
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	72	61.20	9.14	สูง	สูง
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	62	43.80	9.85	ต่ำ	ปานกลาง
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	54	32.60	9.83	ปานกลาง	ปานกลาง
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	70	37.00	19.00	ปานกลาง	ปานกลาง
7. รวมทุกด้าน	400	278.20	46.44	ปานกลาง	ปานกลาง

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวม

ทุกด้านของโรงเรียนขนาดกลาง เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา เท่ากับ 59.60 และ 3.04, 44.00 และ 11.40, 61.20 และ 9.14, 43.80 และ 9.85, 32.60 และ 9.83, 37.00 และ 19.00 คะแนน รวมทุกด้านเท่ากับ 278.20 และ 46.44 คะแนน

เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศ พบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนภาคตะวันออกในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัยอยู่ในระดับสูง ด้านครูพลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนอยู่ในระดับต่ำ และรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก พบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดกลาง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัยอยู่ในระดับสูง และรวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับคุณภาพของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวมทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่

รายการประเมิน	คะแนนเต็ม	$\overline{X}$	SD	ระดับคุณภาพเทียบกับเกณฑ์	
				ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	72	58.00	0.00	ปานกลาง	ปานกลาง
2. ด้านครูพลศึกษา	70	63.00	0.00	สูง	สูง
ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	72	66.00	0.00	สูง	สูง
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	62	59.00	0.00	สูง	สูง
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	54	48.00	0.00	สูง	สูง
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	70	70.00	0.00	สูง	สูง
7. รวมทุกด้าน	400	364.00	0.00	สูง	สูง

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวม

ทุกด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่เป็นดังนี้

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาเท่ากับ 58.00 และ 0.00, 63.00 และ 0.00, 66.00 และ 0.00, 59.00 และ 0.00, 48.00 และ 0.00, 70.00 และ 0.00 คะแนนรวมทุกด้านเท่ากับ 364.00 และ 0.00 คะแนน

เมื่อนำคะแนนการประเมินไปเทียบกับระดับคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาตามเกณฑ์ทั่วประเทศพบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนภาคตะวันออกในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่ส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง และรวมทุกด้านอยู่ในระดับสูง และเมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออกพบว่า โปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในแต่ละด้านของโรงเรียนขนาดใหญ่ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูง ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลางและรวมทุกด้านอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 15 จำนวนร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางทั้งของรัฐและเอกชนในภาคตะวันออกที่มีคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาอยู่ในระดับต่าง ๆ เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศและเกณฑ์ของภาคตะวันออก

รายการประเมิน	สูง		ปานกลาง		ต่ำ	
	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	35.70	16.70	54.80	57.10	9.50	26.20
2. ด้านครูพลศึกษา	4.80	21.50	16.60	54.80	78.60	23.80
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	23.80	23.80	52.40	52.40	23.80	23.80
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	0.00	21.40	28.60	45.30	71.40	33.30
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	19.00	23.80	38.10	33.30	42.90	42.90
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	31.00	23.80	50.00	47.60	19.00	28.60
7. รวมทุกด้าน	7.10	23.80	47.70	47.60	45.20	28.60

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่าคุณภาพโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางทั้งของรัฐและเอกชนในภาคตะวันออก

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศและอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 57.10 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 78.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 54.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน อยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 71.40 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 45.30 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนอยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 42.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 42.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

รวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 47.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ภาคตะวันออก

ตารางที่ 16 จำนวนร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ทั้งของรัฐและเอกชนในภาคตะวันออกที่มีคุณภาพหลักสูตรแกรมพลศึกษาอยู่ในระดับต่าง ๆ เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศและเกณฑ์ของภาคตะวันออก

รายการประเมิน	สูง		ปานกลาง		ต่ำ	
	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	26.30	15.80	73.70	57.90	0.00	26.30
2. ด้านครูพลศึกษา	5.30	15.80	29.90	57.90	64.80	26.30
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	26.30	26.30	57.90	36.80	15.80	42.10
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	10.50	10.50	31.60	52.70	57.90	36.80
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	36.80	21.10	57.90	52.60	5.30	26.30
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	31.60	15.80	52.60	57.90	15.80	26.30
7. รวมทุกด้าน	15.80	21.10	57.90	52.60	26.30	26.30

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่าคุณภาพหลักสูตรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่ทั้งของรัฐและเอกชนในภาคตะวันออก

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 73.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 57.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านครูพลศึกษา อยู่ในระดับต่ำคิดเป็นร้อยละ 64.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 57.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัยอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 57.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับต่ำคิดเป็นร้อยละ 42.10 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนอยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 57.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 52.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 57.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 52.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 52.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 57.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

รวมทุกด้าน อยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 57.90 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 52.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ตารางที่ 17 จำนวนร้อยละของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษของรัฐในภาคตะวันออกที่มีคุณภาพหลักสูตรพลศึกษาอยู่ในระดับต่าง ๆ เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศและเกณฑ์ของภาคตะวันออก

รายการประเมิน	สูง		ปานกลาง		ต่ำ	
	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก	ทั่วประเทศ	ภาคตะวันออก
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	33.30	11.10	55.60	44.50	11.10	44.40
2. ด้านครูพลศึกษา	66.70	33.30	33.30	66.70	0.00	0.00
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	66.70	0.00	22.20	77.80	11.10	22.20
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	11.10	11.10	66.70	77.80	22.20	11.10
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	11.10	11.10	77.80	77.80	11.10	11.10
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	22.20	22.20	77.80	77.80	0.00	0.00
7. รวมทุกด้าน	22.20	55.60	66.70	33.30	11.10	11.10

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่าคุณภาพหลักสูตรพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดใหญ่พิเศษของรัฐในภาคตะวันออก

ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 55.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศและอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 44.50 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านครูพลศึกษาอยู่ในระดับสูงคิดเป็นร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศและอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย อยู่ในระดับสูงคิดเป็นร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 77.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศและอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 77.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 77.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 77.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 77.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศและอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 77.80 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

รวมทุกด้านอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็นร้อยละ 66.70 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ทั่วประเทศ และอยู่ในระดับสูงคิดเป็นร้อยละ 55.60 เมื่อเทียบกับเกณฑ์ของภาคตะวันออก

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า "ที" ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชนในภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

รายการประเมิน	รัฐบาล		เอกชน		t
	$\overline{X}$	SD	$\overline{X}$	SD	
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	56.59	8.56	59.60	3.05	-0.77
2. ด้านครูพลศึกษา	36.32	12.98	44.00	11.40	-1.26
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	49.29	10.18	61.20	9.14	-2.48*
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	42.10	4.39	43.80	9.85	-0.38
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน					
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	33.62	6.60	32.60	9.83	0.31
	34.29	9.26	37.00	19.00	-0.31
7. รวมทุกด้าน	252.21	34.33	278.20	46.44	-1.52

*$P < .05$ ($.05\ t_{40} = 2.02$)

จากตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชนในด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียนและด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชนโดยรวมทุกด้าน พบว่าไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า "ที" ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชนรวมทุกขนาดในภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

รายการประเมิน	รัฐบาล		เอกชน		t
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	55.95	8.31	59.33	2.80	-2.19*
2. ด้านครูพลศึกษา	36.07	12.52	47.16	12.81	-2.07*
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	52.32	9.76	62.00	8.41	-2.34*
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	43.10	6.01	46.33	10.78	-0.72
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน	35.21	7.32	35.16	10.81	0.02
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	37.46	11.24	42.50	21.68	-0.56
7. รวมทุกด้าน	260.11	33.37	292.48	54.33	-2.14*

*$P < .05$ ($.05\ t_{68} = 1.98$)

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออก ระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชนในด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน และด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษาและด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐกับโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชนโดยรวมทุกด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 20 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	121.71	60.85	0.88
ภายในกลุ่ม	61	4233.14	69.39	
ทั้งหมด	63	4354.85		

$P > .05$ $(.05\ F_{2,\ 61} = 3.15)$

จากตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออก ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียนระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษด้านครูพลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	829.77	414.88	2.80
ภายในกลุ่ม	61	9050.83	148.37	
ทั้งหมด	63	9880.60		

$P > .05$ ($.05\ F_{2,\ 61} = 3.15$)

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออก ด้านครูพลศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	836.76	418.38	4.93*
ภายในกลุ่ม	61	5175.34	84.84	
ทั้งหมด	63	6012.10		

*P < .05 (.05 $F_{2, 61}$ = 3.15)

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ระหว่างโรงเรียน ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ อย่างน้อย 1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาดของโรงเรียน	$\overline{X}$	ขนาดกลาง 49.29	ขนาดใหญ่ 55.72	ขนาดใหญ่พิเศษ 58.00
ขนาดกลาง	49.29	-	0.19	3.48*
ขนาดใหญ่	55.72		-	3.44*
ขนาดใหญ่พิเศษ	58.00			-

*$P < .05$ ($.05\ F_{2,\ 61} = 3.15$)

จากตารางที่ 23 จะเห็นได้ว่าคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออก ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัยระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ และโรงเรียนขนาดใหญ่กับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	152.38	76.19	2.19
ภายในกลุ่ม	61	2123.84	34.81	
ทั้งหมด	63	2276.23		

$P > .05$ ($.05\ F_{2,\ 61} = 3.15$)

จากตารางที่ 24 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออก ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 25 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	253.34	126.67	2.47
ภายในกลุ่ม	61	3129.59	51.30	
ทั้งหมด	63	3382.93		

$P > .05$ ($.05\ F_{2,\ 61} = 3.15$)

จากตาราง่ที่ 25 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออก ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 26 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1229.70	614.85	5.56*
ภายในกลุ่ม	61	6740.22	110.49	
ทั้งหมด	63	7969.93		

*P < .05 (.05 $F_{2, 61}$ = 3.15)

จากตารางที่ 26 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออก ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษอย่างน้อย 1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาโดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาดของโรงเรียน	$\overline{X}$	ขนาดกลาง 34.29	ขนาดใหญ่ 39.27	ขนาดใหญ่พิเศษ 46.88
ขนาดกลาง	34.29	-	1.60	5.51*
ขนาดใหญ่	39.27		-	1.63
ขนาดใหญ่พิเศษ	46.88			-

*$P < .05$ ($.05\ F_{2,\ 61} = 3.15$)

จากตารางที่ 27 จะเห็นได้ว่าคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษด้านรวม

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	8758.29	4379.14	4.35*
ภายในกลุ่ม	61	61400.14	1006.55	
ทั้งหมด	63	70158.43		

*$P < .05$ ($.05\ F_{2,\ 61} = 3.15$)

จากตารางที่ 28 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษอย่างน้อย 1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 29 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษด้านรวม โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาดของโรงเรียน	$\overline{X}$	ขนาดกลาง 252.24	ขนาดใหญ่ 263.22	ขนาดใหญ่พิเศษ 286.55
ขนาดกลาง	252.24	-	0.85	4.49*
ขนาดใหญ่	263.22		-	1.68
ขนาดใหญ่พิเศษ	286.55			-

*$P < .05$ ($.05\ F_{2,\ 61} = 3.15$)

จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่าคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของรัฐในภาคตะวันออก ระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่า "ที" ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดกลางกับขนาดใหญ่ของโรงเรียนมัธยมศึกษาเอกชนในภาคตะวันออกในแต่ละด้านและรวมทุกด้าน

รายการประเมิน	โรงเรียนเอกชน				t
	ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		
	$\overline{X}$	SD	$\overline{X}$	SD	
1. ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	59.60	3.05	58.00	0.00	-0.48
2. ด้านครูพลศึกษา	44.00	11.40	63.00	0.00	1.52
3. ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย	61.20	9.14	66.00	0.00	0.48
4. ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน	43.80	9.85	59.00	0.00	1.41
5. ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน					
6. ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา	32.60	9.83	48.00	0.00	1.43
7. รวมทุกด้าน	37.00	19.00	70.00	0.00	1.59
	278.20	46.44	364.00	0.00	1.69

$P > .05$ ($.05\ t_4 = 2.77$)

จากตารางที่ 30 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาของเอกชนในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่ ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ด้านครูพลศึกษา ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา และรวมทุกด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาด ในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชน ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	144.11	72.05	1.11
ภายในกลุ่ม	67	4312.75	64.36	
ทั้งหมด	69	4456.87		

$P > .05$ ($.05\ F_{2,\ 67} = 3.14$)

จากตารางที่ 31 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออก ด้านการเรียนการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาดในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชน ด้านครูพลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	625.36	312.68	1.94
ภายในกลุ่ม	67	10750.57	160.45	
ทั้งหมด	69	11375.94		

$P > .05$ $(.05\ F_{2,\ 67} = 3.14)$

จากตารางที่ 32 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกด้านครูพลศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 33 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาด ในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชน ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	645.01	322.50	3.46*
ภายในกลุ่ม	67	6234.25	93.04	
ทั้งหมด	69	6879.27		

*$P < .05$ ($.05\ F_{2,\ 67} = 3.14$)

จากตารางที่ 33 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษอย่างน้อย 1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาดในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชน ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย โดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาดของโรงเรียน	$\overline{X}$	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ
		50.71	56.26	58.00
ขนาดกลาง	50.71	-	2.36	3.20*
ขนาดใหญ่	56.26		-	0.10
ขนาดใหญ่พิเศษ	58.00			-

*$P < .05$ ($.05\ F_{2,\ 67} = 3.14$)

จากตารางที่ 34 จะเห็นได้ว่า คะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออก ด้านการบริหารงานหมวดวิชาพลานามัย ระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาดในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชนด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	158.45	79.22	1.92
ภายในกลุ่ม	67	2756.13	41.13	
ทั้งหมด	69	2914.58		

$P > .05$ $(.05\ F_{2,\ 67} = 3.14)$

จากตารางที่ 35 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกด้านการแข่งขันกีฬาภายในโรงเรียนระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาดในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชน ด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	324.71	162.35	2.98
ภายในกลุ่ม	67	3643.07	54.37	
ทั้งหมด	69	3967.78		

$P > .05$ ($.05\ F_{2,\ 67} = 3.14$)

จากตารางที่ 36 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกด้านการแข่งขันกีฬาระหว่างโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 37 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาดในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชน ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษา

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1355.74	677.87	4.95*
ภายในกลุ่ม	67	9169.74	136.86	
ทั้งหมด	69	10525.48		

*P < .05 (.05 $F_{2, 67}$ = 3.14)

จากตารางที่ 37 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออก ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษอย่างน้อย 1 คู่ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 38 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาดในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชน ด้านการจัดและบริหารวัสดุ อุปกรณ์ สถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาโดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาดของโรงเรียน	$\overline{X}$	ขนาดกลาง 34.61	ขนาดใหญ่ 40.94	ขนาดใหญ่พิเศษ 46.88
ขนาดกลาง	34.61	-	2.09	4.23*
ขนาดใหญ่	40.94		-	0.80
ขนาดใหญ่พิเศษ	46.88			-

*$P < .05$ ($.05\ F_{2,\ 67} = 3.14$)

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่า คะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออก ด้านการจัดและบริหารวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกทางพลศึกษาระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 39 วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียวของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาดในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชนด้านรวม

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	8053.58	4026.79	3.25*
ภายในกลุ่ม	67	82808.18	1235.94	
ทั้งหมด	69	90861.77		

*$P < .05$ ($.05\ F_{2,\ 67} = 3.14$)

จากตารางที่ 39 จะเห็นได้ว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษอย่างน้อย 1 คู่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 40 ผลการทดสอบความแปรปรวนรายคู่ของคะแนนการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาทุกขนาดในภาคตะวันออกทั้งของรัฐและเอกชนด้านรวมโดยวิธีของเชฟเฟ

ขนาดของโรงเรียน	$\overline{X}$	ขนาดกลาง 255.33	ขนาดใหญ่ 268.57	ขนาดใหญ่พิเศษ 286.55
ขนาดกลาง	255.33	-	1.01	3.15*
ขนาดใหญ่	268.57		-	1.00
ขนาดใหญ่พิเศษ	286.55			-

*P < .05 (.05 $F_{2, 67}$ = 3.14)

จากตารางที่ 40 จะเห็นได้ว่า คะแนนรวมจากการประเมินโปรแกรมพลศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษาในภาคตะวันออกระหว่างโรงเรียนขนาดกลางกับโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05