

การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย



นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2547

ISBN 974-53-1832-9

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A STUDY OF RESULTS UTILIZATION AND AN IMPACT OF CLASSROOM ACTION
RESEARCH OF TEACHER RESEARCHERS.

Miss Varunee Phobuddee

สถาบันวิทยบริการ

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education in Educational Research

Department of Educational Research and Psychology

Faculty of Education

Chulalongkorn University

Academic Year 2004

ISBN 974-53-1832-9

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของ
 ครูนักวิจัย
 โดย นางสาววราณี โพธิ์บุตรดี
 สาขาวิชา วิจัยการศึกษา
 อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริเดช สุชีวะ

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต

.....คณบดีคณะครุศาสตร์
 (รองศาสตราจารย์ ดร.พฤทธิ์ ศิริบรรณพิทักษ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม)

.....อาจารย์ที่ปรึกษา
 (รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริเดช สุชีวะ)

.....กรรมการ
 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อวยพร เรืองตระกูล)

สถาบันวิจัยการศึกษา
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

นางสาววราณี โพธิ์บุตรดี : การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย
(A STUDY OF RESULTS UTILIZATION AND AN IMPACT OF CLASSROOM ACTION RESEARCH
OF TEACHER RESEARCHERS) อ.ที่ปรึกษา: รศ. ดร.ศิริเดช สุชีวะ, 131 หน้า. ISBN 974-53-1832-9

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย 2) เพื่อศึกษาผลกระทบจากการทำการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยและ 3) เพื่อเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีภูมิหลังต่างกัน กลุ่มตัวอย่างคือ ครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนที่อยู่ในสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน จำนวน 414 คน เครื่องมือที่ใช้การวิจัยคือแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติบรรยาย และวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one –way ANOVA) และ t – test dependent ด้วยโปรแกรม SPSS for window version 11.5

ผลการวิจัยพบว่า

1. บุคลากรในโรงเรียนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนประกอบด้วย 3 กลุ่ม คือ ครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงาน และผู้บริหารโรงเรียน มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน 2 แบบคือ การใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดและการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ โดยบุคลากรที่มีส่วนเกี่ยวข้องในโรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดมากกว่าการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
2. ครูนักวิจัยที่มีภูมิหลังต่างกัน มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดต่างกัน โดยครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่องมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนสูงกว่าครูนักวิจัยที่ทำการวิจัยในชั้นเรียน 2 – 3 เรื่อง
3. การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ส่งผลกระทบต่อทางบวกต่อนักเรียน ครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงานและโรงเรียน สูงกว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน มากกว่า 3 เรื่อง ส่งผลกระทบต่อครูนักวิจัย สูงกว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 – 3 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชา.....วิจัยและจิตวิทยาการศึกษา.....
สาขาวิชา.....วิจัยการศึกษา.....
ปีการศึกษา.....2547.....

ลายมือชื่อนิติ.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

##4583778927: MAJOR EDUCATIONAL RESEARCH

KEY WORDS: RESULTS UTILIZATION / IMPACT OF CLASSROOM ACTION RESEARCH

VARUNEE PHOBUDDEE: A STUDY OF RESULTS UTILIZATION AND AN IMPACT OF CLASSROOM ACTION RESEARCH OF TEACHER RESEARCHERS. THESIS ADVISOR: ASSOC. PROF. SIRIDEJ SUJIVA, Ph.D. 131 pp . ISBN 974-53-1832-9

This research purposes were 1) to study the results utilization of classroom action research of teacher researchers, 2) to study the impact of classroom action research of teacher researchers and 3) to compare the results utilization of classroom action research of teacher researchers among different statuses. The participants were 414 teachers who used to do classroom action research of the schools under jurisdiction of the Office of Bangkok Metropolitan , the school under jurisdiction of the Office of the National Primary Education Commission and the schools under the jurisdiction of the Office of the Private Education Commission. The research tools were questionnaires and the research data were analyzed by employing descriptive statistics , mean comparison with one – way ANOVA and t – test dependent with SPSS for Window version 11.5

The research results were as follow:

1) School staffs involving results of utilization of classroom action research consisted of 3 groups, there were teacher researchers, colleagues and administrators. There were 2 patterns of results utilization of classroom action research consisted of results utilization in conceptual use and instrumental use. Thus school staffs involving results of utilization of classroom action research had higher results utilization of classroom action research in conceptual use more than instrumental use at .01 statistical significant.

2) Teacher researches with different experience backgrounds were found that there was different results of utilization of classroom action research in thinking. Thus teacher researchers with experiences in doing more than 3 classroom action researches had results of utilization of classroom action research more than teacher researchers with experiences in doing 2-3 classroom action researches.

3) Doing classroom action research of teacher researchers in the school under jurisdiction of the Office of the National Primary Education Commission had positive impacts on teacher researchers more than doing classroom action research of teacher researchers in the schools under the jurisdiction of the Office of the Private Education Commission at .05 statistical significant. Doing classroom action research of teacher researchers with experiences in doing more than 3 classroom action researches had positive impacts on teacher researchers than doing classroom action research of teacher researchers with experiences in doing 2-3 classroom action researches at .05 statistical significant.

Department..... Educational Research and Psychology.....

Student's signature.....

Field of Study.....Educational Research.....

Advisor's signature.....

Academic year.....2004.....

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงเป็นอย่างดี ด้วยความกรุณาและเอาใจใส่อย่างยิ่งของท่าน รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งได้ให้ทั้งความรู้ แนวคิดและ คำแนะต่าง ๆ ตลอดจนตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่อง และข้อคิดเห็นอันเป็นประโยชน์ในการทำ วิทยานิพนธ์อย่างดียิ่งตลอดมา ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง สำหรับคณาจารย์ในภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา ทุกท่าน ที่ได้อบรมสั่งสอนถ่ายทอดความรู้วิทยาการต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์แก่ผู้วิจัยจนทำให้ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ ขอกราบขอบพระคุณผู้เชี่ยวชาญทุกท่านที่เสียสละเวลาในการ ตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงสำหรับผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุวัฒนา สุวรรณเขตนิกม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อวยพร เรืองตระกูล ที่ให้ความกรุณาในการเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ รวมไปถึงท่านอาจารย์ยังเป็นแรงผลักดันให้ผู้วิจัยมีกำลังใจในการทำวิทยานิพนธ์ตลอดมา

ขอขอบพระคุณผู้บริหาร คุณครูนักวิจัยในโรงเรียนในเขตกรุงเทพมหานครทุกท่านที่ได้ กรุณาให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นอย่างดี

ขอขอบคุณเพื่อน ๆ พี่ ๆ น้อง ๆ ทั้งที่ทำงานและที่สาขาวิจัยการศึกษาทุกท่านที่ให้ความ ช่วยเหลือและเป็นกำลังใจแก่ผู้วิจัยตลอดมา

ท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคุณพ่อ คุณแม่ และน้อง ๆ ที่คอยห่วงใย ถวายกำลังใจ ส่งเสริม สนับสนุนทั้งด้านกำลังใจ กำลังกายและกำลังทรัพย์แก่ผู้วิจัยตลอดมา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฌ
สารบัญภาพ.....	ญ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
ขอบเขตของการวิจัย.....	4
คำจำกัดความในการวิจัย.....	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
1 ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน.....	7
2 ทฤษฎีการนำผลประเมิน ไปใช้ประโยชน์.....	27
3 ผลกระทบของการประเมิน.....	31
4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	34
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	37
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	
1 การวิเคราะห์เชิงปริมาณ.....	38
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	38
เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย.....	39
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	45
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	46
2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ.....	48
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง.....	50
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	53
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	75

บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ	
สรุปผลการวิจัย.....	86
อภิปรายผลการวิจัย.....	91
ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้.....	93
ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป.....	94
รายการอ้างอิง.....	95
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือในการวิจัย.....	101
ภาคผนวก ข รายชื่อครุภัณฑ์ในการให้ข้อมูลในการสัมภาษณ์.....	102
ภาคผนวก ค หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ	
หนังสือขอความร่วมมือในการทำวิจัย.....	104
ภาคผนวก ง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	114
ภาคผนวก จ ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของแบบสอบถาม.....	125
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	131

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญญัตราง

ตาราง	หน้า
2.1 เปรียบเทียบลักษณะการวิจัยในชั้นเรียนและการวิจัยทางการศึกษาทั่วไป.....	15
3.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างแบ่งตามสังกัดของครุณักรวิจัย.....	39
3.2 โครงสร้างของแบบสอบถามที่ต้องการวัด.....	40
3.3 ข้อคำถามที่มีการปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ.....	43
3.4 ผลการวิเคราะห์คุณภาพแบบสอบถาม.....	45
4.1 จำนวนและร้อยละของครุณักรวิจัย จำแนกตามภูมิภาค.....	51
4.2 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ และค่าความโด่ง ของข้อคำถามการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด โดยบุคคลากรที่เกี่ยวข้อง.....	55
4.3 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ และค่าความโด่ง ของข้อคำถามการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนเชิงปฏิบัติโดยบุคคลากรที่เกี่ยวข้อง.....	58
4.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยของครุณักรวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยครุณักรวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย.....	61
4.5 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้ผลการวิจัยเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ ของครุณักรวิจัย.....	63
4.6 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยของครุณักรวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย.....	65
4.7 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดและ เชิงปฏิบัติ ของครุณักรวิจัย.....	67
4.8 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยของครุณักรวิจัยในเชิงความคิด และเชิงปฏิบัติ โดยผู้บริหารเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย.....	69
4.9 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้ผลการวิจัยเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ ของครุณักรวิจัย.....	71
4.10 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้และความโด่ง ของผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามลักษณะ ของผลกระทบ.....	76
4.11 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน.....	78

สารบัญภาพ

ภาพประกอบ	หน้า
2.1 ขั้นตอนการวิจัยปฏิบัติการของ Kemmis.....	11
2.2 ขั้นตอนกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน.....	12
2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมการวิจัย.....	16
2.4 โมเดล ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมินและเส้นทางในการใช้ผลการประเมิน.....	30
2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงาน.....	32
2.6 ความหมายและประเภทการประเมินผลกระทบบโครงการ.....	33



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

สังคมในปัจจุบันเป็นสังคมความรู้หรือมีความรู้เป็นฐาน นั่นคือสังคมจะก้าวหน้าคนในสังคมต้องมีความรู้ ความรู้ที่ได้มาจากหลายทางซึ่งความรู้ที่เป็นที่ยอมรับว่าเป็นจริง ตรวจสอบได้ คือ ความรู้จากการวิจัย (สุวิมล ว่องวานิช, 2545) สังคมจะก้าวหน้าได้ด้วยความรู้ที่สร้างสรรค์ของคนในสังคมที่จะร่วมกันสร้างและพัฒนาขึ้นมา สำหรับโรงเรียนถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของสังคม โรงเรียนจะก้าวหน้าได้ก็ด้วยความสร้างสรรค์ของบุคคลที่อยู่ในโรงเรียนซึ่งในโรงเรียนทุกโรงเรียนประกอบด้วยบุคลากรที่สำคัญ ได้แก่ ผู้บริหารโรงเรียนที่จะทำหน้าที่ในการบริหารงาน วางแผน จัดทำนโยบายต่าง ๆ เพื่อให้โรงเรียนมีความเจริญก้าวหน้าอย่างสร้างสรรค์ และมีรูปปฏิบัติการสอนที่ทำหน้าที่วางแผนในการจัดกระบวนการเรียนการสอน จัดแหล่งการเรียนรู้ต่าง ๆ รวมไปถึงการจัดบรรยากาศในชั้นเรียนให้เอื้อต่อการเรียนการสอน เพื่อให้นักเรียนสามารถเรียนรู้ได้อย่างมีความสุข และนักเรียนสามารถเรียนรู้ได้เต็มตามศักยภาพของตน การวางแผนการจัดการศึกษาในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียน รวมไปถึงกระบวนการจัดการเรียนการสอนของครูถือเป็นการสร้างสรรค์ของบุคลากรในโรงเรียนที่จะทำให้โรงเรียนก้าวหน้าดังกล่าวที่ว่า “Good education requires good teacher” (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, อ้างถึงใน พ่องพรรณ ตรียมงคลกุล, 2544) ดังนั้นบทบาทหลักของครู คือ การเป็นผู้วางแผนการสอน และจัดกิจกรรมการเรียนการสอนตามแนวทางที่วงการศึกษายอมรับว่าเหมาะสมในการพัฒนาผู้เรียนให้ไปตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ซึ่งการจัดการเรียนการสอนของครูในปัจจุบันต้องสอดคล้องกับ แนวทางการจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติพ.ศ. 2542 การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมนักเรียนให้พัฒนาตามธรรมชาติ และเต็มตามศักยภาพ ให้นักเรียนมีลักษณะอันพึงประสงค์ คือ ผู้เรียนเป็นคนดี เป็นคนเก่ง และเป็นคนมีความสุข การเป็นคนดี คือคนที่ดำเนินชีวิตมีคุณภาพ มีจิตใจดีงาม มีคุณธรรม จริยธรรม มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ทั้งด้านจิตใจและพฤติกรรมที่แสดงออก สามารถอยู่ร่วมกับคนอื่นอย่างสันติ การเป็นคนเก่ง คือ คนที่มีสมรรถภาพสูง ในการดำเนินชีวิต โดยมีความสามารถด้านใดด้านหนึ่ง หรือรอบด้าน หรือมีความสามารถพิเศษเฉพาะทาง เป็นคนทันสมัย ทันเหตุการณ์ ทันโลก ทันเทคโนโลยี ความเป็นไทย สามารถพัฒนาตนเองได้เต็มตามศักยภาพ และทำประโยชน์ให้แก่ตนเอง ครอบครัว สังคมและประเทศชาติได้ การเป็นคนมีความสุข คือ คนที่มีสุขภาพดี ทั้งกายและจิตใจ เป็นคนร่าเริงแจ่มใส ร่างกายแข็งแรง จิตใจแจ่มใส มีมนุษยสัมพันธ์ มีความรักต่อทุกสรรพสิ่ง

มีอิสรภาพ สามารถดำรงชีวิตได้อย่างพอเพียงแก่อัตภาพ (คณะอนุกรรมการปฏิรูปการเรียนรู้, 2543) จากความสำคัญของแนวทางการจัดการเรียนการสอนให้นักเรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ดังกล่าวมา หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาควรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูผู้สอนสามารถจัดการเรียนการสอนให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ กระบวนการเรียนรู้ที่พึงประสงค์คือ กระบวนการทางปัญญาที่พัฒนาบุคคลอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต สามารถเรียนรู้ได้ทุกเวลา ทุกสถานที่ โดยครูผู้สอนต้องสามารถจัดบรรยากาศให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ เพื่อให้นักเรียนเกิดคุณลักษณะอันพึงประสงค์ดังกล่าว ครูผู้สอนสามารถนำกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนมาเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนรู้

การนำกระบวนการวิจัยมาใช้ร่วมกับการจัดการกระบวนการเรียนการสอนคือครูผู้สอนต้องมีการผสมผสานระหว่างบทบาทหลักคือการปฏิบัติการการสอนและบทบาทที่สองในการเป็นนักวิจัยปฏิบัติการ โดยการเป็นผู้ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนโดยบทบาทที่สองนี้ครูมีศักยภาพที่จะทำการวิจัยในชั้นเรียนได้ เพราะครูเป็นคนในที่เข้าถึงปัญหาการเรียนการสอน และมีโอกาสดีที่จะทำให้การวิจัยกลมกลืนเป็นส่วนหนึ่งของการสอนปกติได้ (ผ่องพรรณ ตรียมงคลกุล, 2544) การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการวิจัยปฏิบัติการ เพื่อปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงพัฒนา การจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ ผู้ที่มีหน้าที่ในการวิจัยในชั้นเรียนคือครูผู้สอน ผู้ที่มีบทบาทหน้าที่โดยตรง ผู้ที่จะได้รับประโยชน์เป็นคนแรกก็คือตัวครูที่ทำวิจัยในชั้นเรียนเอง และนักเรียน ครูสามารถใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจอย่างมีเหตุผลในการจัดการเรียนการสอน ทำให้ครูสามารถวางแผนงานได้อย่างมีระบบ

จากความสำคัญดังกล่าว ทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้สร้างความตระหนักให้ครูหันมาสนใจในการวิจัยในชั้นเรียนกันมากขึ้น ซึ่งครูผู้สอนที่ได้มีการทำวิจัย ได้มีแรงจูงใจในการทำวิจัยมาจากการที่ครูต้องการที่จะแก้ปัญหาและช่วยเหลือนักเรียนในเรื่องเกี่ยวกับการเรียน ที่จะทำให้นักเรียนสนใจและมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น และเพื่อทำผลงานอาจารย์ 3 (เยาวภา เจริญบุญ, 2537; วรรณดา เคนขจรเกียรติ, 2543) จุดเริ่มต้นของปัญหาของการวิจัยในการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูจะเลือกหัวข้อที่เป็นปัญหาจากการจัดการเรียนการสอน พฤติกรรมของนักเรียน (ประภัสสร วงษ์ดี, 2540; เทวี พรหมอินต๊ะ, 2544) รูปแบบของการวิจัยรูปแบบพัฒนาวิธีการสอนคือการสอน ตามที่ตนเองมีความถนัด(ประภัสสร วงษ์ดี, 2540; สุนาณ สุโหลง, 2545) ปัญหาที่เกิดขึ้นจากการวิจัยในชั้นเรียนของครูที่ทำการวิจัย คือ ขาดความรู้ทักษะในการดำเนินการวิจัย การใช้สถิติ ขาดประสบการณ์ ไม่มีเวลา ไม่เห็นคุณค่าและประโยชน์ของการวิจัย (พีระพัฒน์ วงษ์พรหม, 2533; วันทนา ชูช่วย, 2533) จากการศึกษาการเสริมพลังอำนาจครูในโรงเรียนที่เป็นกรณีศึกษาทำวิจัย พบว่าการพัฒนาความสามารถด้านการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามแนวคิดความร่วมมือ การออกแบบด้วยวิธีผสมผสาน ซึ่งพบว่า กระบวนการเสริมพลังงาน

อำนาจครูโดยให้ความรู้และการสนับสนุน ส่งเสริม ให้ความช่วยเหลือครูในการทำปฏิบัติการในชั้นเรียนได้ (เทวี พรหมอินตะ, 2544)

เมื่อครูได้ทำการวิจัยในชั้นเรียนพบว่า ผลของการทำวิจัยในชั้นเรียนมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของครู ช่วยให้ครูเกิดการพัฒนาระบวนการคิดกระบวนการที่จะหาเหตุผลถึงที่มาของปัญหาต่าง ๆ อันส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน และการจัดการเรียนการสอน ช่วยครูให้มีความเข้าใจในนักเรียน เข้าใจพฤติกรรมของนักเรียน ทำให้ครูมีความสนิทสนมกับนักเรียนมากขึ้น สามารถให้คำแนะนำส่งเสริมให้นักเรียนแสดงศักยภาพของตนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตรงตามความต้องการ และความถนัดของผู้เรียน โดยครูนักวิจัยจะมีการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ เปลี่ยนบทบาทจากครูเป็นผู้สอนมาเป็นผู้ร่วมเรียนรู้กับศิษย์ พัฒนานวัตกรรมและสื่ออยู่ตลอดเวลา เปลี่ยนแปลงวิธีการวัดและประเมินผล พัฒนาตนเองทางด้านวิชาการอย่างสม่ำเสมอ และเป็นกัลยาณมิตรกับศิษย์ (บุญยพร ฉิมพลอย, 2544)

ดังที่ได้กล่าวมาแล้วนั้นจะเห็นว่า การวิจัยมักจะสื่อความหมายว่าเป็นเรื่องที่เกิดศักยภาพเป็นภาระที่หนักเกินไปสำหรับครู จึงมีคำถามจากครูว่า *ครูจะทำการวิจัยได้หรือไม่ ถ้าทำแล้วจะได้ประโยชน์อย่างไร* ผู้วิจัยมีแนวความคิดว่าครูมีศักยภาพโดยพื้นฐานในการทำวิจัยในชั้นเรียนเพราะครูเป็นคนที่มีปัญหาในการเรียนการสอน ถ้าครูได้รับความช่วยเหลือแนะนำในเรื่องวิธีการวิจัยขั้นพื้นฐาน ก็จะสามารถดำเนินการวิจัยได้อย่างถูกต้องส่งเสริมให้ครูทำการวิจัย ส่วนการใช้ประโยชน์จากการวิจัยนั้นเมื่อครูทำการวิจัยในชั้นเรียนนอกจากจะได้ประโยชน์ในด้านการปรับปรุงการเรียนการสอน โดยวิธีที่มีระบบมากขึ้น (ผ่องพรรณ ตรียมงคลกุล, 2544) ครูทุกคนที่ทำวิจัยไม่ควรคิดว่าทำวิจัยเพราะถูกบังคับโดยกฎหมายมาตราที่ 30 ในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ (สุวิมล ว่องวานิช, 2545) งานวิจัยที่ได้จะเกิดประสิทธิภาพสูงสุดก็คือการนำผลจากการวิจัยไปใช้ประโยชน์ ดังคำกล่าวที่ว่า *งานวิจัยนั้นพอทำเสร็จแล้วต้องได้ผลการวิจัยที่ใช้พัฒนาตนเองได้* ตัวนักวิจัยเองต้องมีความรู้ขึ้นด้วย ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกคนได้รับผลประโยชน์จากงานวิจัยของเราด้วย จึงจะเป็นงานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่ดี (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2546 หน้า 12 - 13) ในขณะนี้ได้มีการทำวิจัยในชั้นเรียนกันอย่างแพร่หลายมาก แต่ยังไม่ได้มีการศึกษาว่าได้มีการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ประโยชน์กันอย่างไรและผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทำการใช้การวิจัยในชั้นเรียนอย่างไรบ้างทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาถึงการนำผลการวิจัยจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูนักวิจัย และศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทำและการใช้ผลการในชั้นเรียน เพื่อนำความรู้ที่ได้เป็นฐาน ข้อมูลในการสร้างทางเลือกพื้นฐานในการเลือกปัญหาตามสภาพความต้องการใช้ประโยชน์ของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพื่อความคุ้มค่าในการดำเนินงาน และเป็นแนวทางในการปรับปรุงการทำการวิจัยในชั้นเรียนของครูต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย
2. เพื่อศึกษาผลกระทบจากการทำการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย
3. เพื่อเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีสถานภาพ ใช้รูปแบบการวิจัยและหน่วยงานที่ครูนักวิจัยสังกัดต่างกัน

ขอบเขตของการวิจัย

1. การวิจัยในครั้งนี้ ศึกษาเฉพาะกลุ่มของครูนักวิจัยระดับประถมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย โรงเรียนสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ที่เคยทำงานวิจัยในชั้นเรียน

2. การศึกษาการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน และผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนในครั้งนี้ ได้นำทฤษฎีการนำผลการประเมินมาใช้ประโยชน์ และทฤษฎีผลกระทบเป็นทฤษฎีในการศึกษาเพื่อตอบคำถามการวิจัย

ตัวแปรที่ใช้ศึกษา

ตัวแปรที่ศึกษาในครั้งนี้มีดังนี้

1. ตัวแปรอิสระ

ภูมิหลังของครูนักวิจัย ประกอบด้วย วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัย และประสบการณ์ในการได้รับความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วย การทำวิจัยรายบุคคล การทำวิจัยกลุ่มและการทำวิจัยระดับโรงเรียน

หน่วยงานที่ครูนักวิจัยสังกัด ประกอบด้วย ครูนักวิจัยในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติและโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน

2. ตัวแปรตาม

การใช้ผลจากการวิจัยของครูนักวิจัย ประกอบด้วย

1. การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วย การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ โดยแบ่งตามกลุ่มผู้ใช้ผลที่เป็นบุคลากรในโรงเรียนได้แก่ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนโดยครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนโดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย และการใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

2. ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ผลกระทบที่เกิดขึ้นได้แก่ ผลกระทบทางตรงและผลกระทบทางอ้อม ซึ่งส่งผลกระทบต่อนักเรียน ครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงานและโรงเรียน

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง กระบวนการเสาะแสวงหาและทำความเข้าใจในปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน โดยครูผู้จัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นและนำข้อค้นพบที่เกิดขึ้นไปใช้ในการแก้ปัญหา และปรับปรุงการปฏิบัติงานให้ได้รับผลสำเร็จ และเพื่อครูผู้ทำวิจัยมีทักษะในการทำงานที่ดีขึ้น

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การที่ครูนักวิจัยได้มีการทำวิจัยในชั้นเรียน แล้วมีการนำผลการวิจัยที่ได้ไปใช้ประโยชน์โดยบุคลากรที่เกี่ยวข้องในโรงเรียน ได้แก่ ครูนักวิจัยที่เป็นผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อนร่วมงาน และผู้บริหาร โรงเรียน เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการนำไปใช้สองลักษณะคือ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด หมายถึง การนำผลที่ได้จากการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ครูนักวิจัยทำการวิจัยไปใช้เพื่อทำให้ทราบถึงปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น แต่ยังไม่มีการนำไปปฏิบัติใช้จริง

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ หมายถึง การนำผลที่ได้จากการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ครูนักวิจัยทำการวิจัยไปใช้ในระดับที่สามารถแก้ปัญหาต่าง ๆ หรือปรับปรุงแก้ไขสิ่งที่เกิดขึ้นกับนักเรียน ห้องเรียนหรือในระดับโรงเรียน

ผลกระทบที่เกิดจากการทำการวิจัย หมายถึง สิ่งที่เกิดขึ้นขณะที่ครูนักวิจัยทำวิจัยในชั้นเรียนและต่อเนื่องไปจนถึงสิ้นสุดการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งผลกระทบที่เกิดขึ้นจะเกิดผลกระทบต่อ นักเรียน ครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงานและโรงเรียน แบ่งเป็นผลกระทบทางตรงและผลกระทบทางอ้อม

ผลกระทบทางตรง หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นตรงตามวัตถุประสงค์ที่ครูนักวิจัยตั้งใจให้เกิดขึ้นในการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งครูนักวิจัยได้เขียนไว้ในรายงานการวิจัยซึ่งเป็นผลกระทบทางบวก

ผลกระทบทางอ้อม หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นนอกเหนือจากวัตถุประสงค์ของการวิจัยในชั้นเรียนซึ่งอาจเป็นผลกระทบทางบวก หรือผลกระทบทางลบ

ครูนักวิจัย หมายถึง ครูระดับประถมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนมาแล้วอย่างน้อย 1 เรื่อง และมีการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ได้มาเผยแพร่แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องในโรงเรียน

รูปแบบการทำวิจัย หมายถึง ระดับที่ครูนักวิจัยใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วย การทำวิจัยรายบุคคล, การทำวิจัยกลุ่มและ การวิจัยทำระดับโรงเรียน

การทำวิจัยรายบุคคล หมายถึง รูปแบบการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูนักวิจัยเพียงคนเดียวพบปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน และหาวิธีปฏิบัติที่ได้ผลในการแก้ปัญหา

การทำวิจัยกลุ่ม หมายถึง รูปแบบการวิจัยโดยครูนักวิจัยในโรงเรียนที่พบปัญหาอย่างเดียวกันเพื่อหาวิธีปฏิบัติที่ได้ผลในการแก้ปัญหา

การทำวิจัยระดับโรงเรียน หมายถึง รูปแบบการทำวิจัยที่ครูในโรงเรียนพบปัญหาที่เกิดขึ้นในระดับโรงเรียนเพื่อหาวิธีปฏิบัติที่ได้ผลในการแก้ปัญหา

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ทราบถึงการระดับใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียน และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อที่จะได้หาแนวทางในการพัฒนาส่งเสริม ปรับปรุงการทำวิจัยในชั้นเรียนให้เหมาะสมเกิดประโยชน์และมีประสิทธิภาพต่อไป

2. เพื่อจะได้เป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่ผู้ที่สนใจ และผู้ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน และเป็นแนวทางที่ส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ในระดับประถมศึกษาให้เหมาะสมต่อไป

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยและเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีภูมิหลัง รูปแบบการวิจัยและหน่วยงานที่ครูนักวิจัยสังกัดต่างกัน ผู้วิจัยได้ศึกษา เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยแบ่งออกเป็น 4 ตอนดังนี้ 1. ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน 2. ทฤษฎีการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ 3. ผลกระทบในการดำเนินงาน 4. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

ในยุคปัจจุบันเป็นยุคของการวิจัยปฏิบัติการ (Action Research) ทั้งครูโรงเรียน ผู้บริหาร และระบบโรงเรียนจะต้องเริ่มมีการค้นคว้าเพิ่มขีดความสามารถค้นหาวิธีการและความ เป็นมืออาชีพความรู้ที่เกิดจากการปฏิบัติ

การวิจัยในชั้นเรียนเป็นนวัตกรรมการเรียนรู้ที่เป็นบทบาทสำคัญของครูตาม พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๐ ที่ครูควรสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการ เรียนรู้ที่เหมาะสมกับ ผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา

1.1 ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

อุทุมพร จามรมาน (2537) กล่าวว่า การวิจัยที่ทำโดยครูเพื่อครูและสำหรับครู เป็นการ ตั้งปัญหาการเรียนการสอนออกมา และครูผู้ซึ่งต้องแสวงหาข้อมูล เพื่อมาแก้ปัญหาดังกล่าวด้วย กระบวนการที่เชื่อถือได้ ผลการวิจัยคือคำตอบที่ครูเป็นผู้นำไปใช้ในการแก้ปัญหา

สุวัฒนา สุวรรณเขตนิกม (2538) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนว่าเป็นกระบวนการ แสวงหาความรู้อันเป็นความจริงที่เชื่อถือได้ในเนื้อหาเกี่ยวข้องกับกระบวนการเรียนการสอน เพื่อพัฒนา การเรียนรู้ของนักเรียนในบริบทของชั้นเรียน โดยมีครูเป็นนักปฏิบัติการวิจัยและใช้นักเรียนเป็น กลุ่มตัวอย่าง เนื่องจากการทำวิจัยปฏิบัติการเรียนนั้นทำให้ครูทำงานอย่างเป็นระบบ มีความเข้าใจ งาน สามารถเลือกแนวทางที่มีเหตุผลและสร้างสรรค์ในการตัดสินใจได้อย่างมีคุณภาพ

ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์ (2544). กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นบทบาทของครูในการแสวงหาวิธีการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในบริบทของชั้นเรียนโดยทำพร้อม ๆ กันไปกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนปกติ ด้วยกระบวนการที่เรียบง่าย เชื่อถือได้ เพื่อนนำมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อผู้เรียน

กานดา พูนลาภทวี และวรรณดี แสงประทีปทอง (2545) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง การวิจัยที่มุ่งนำผลการวิจัยมาแก้ปัญหการเรียนการสอนที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน หรือมุ่งนำผลการวิจัยมาพัฒนาการเรียนการสอน

สุวิมล ว่องวานิช (2546) กล่าวว่า การวิจัยที่ทำโดยครูผู้สอนในชั้นเรียน เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน และนำผลมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน หรือส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้อของผู้เรียนให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน เป็นการวิจัยที่ต้องทำอย่างรวดเร็ว นำผลไปใช้ทันที และสะท้อนข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานต่าง ๆ ในชีวิตประจำวันของตนเองให้ทั้งตนเองและกลุ่มเพื่อนในโรงเรียนได้มีโอกาสวิพากษ์ อภิปรายแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในแนวทางที่ได้ปฏิบัติและผลที่เกิดขึ้นเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้อทั้งครูและผู้เรียน

Kurt Lewin (1947 อ้างถึงใน Emily Calhoun, 1994) การวิจัยปฏิบัติการประกอบด้วยขั้นตอนแบบเกลียว 3 ขั้นตอน คือ การวางแผนเพื่อหาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น การลงมือปฏิบัติ และการค้นพบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติ

Stephen Corey (1953 อ้างถึงใน South Florida Center for Educational Leaders) กล่าวว่า การวิจัยปฏิบัติการ เป็นกระบวนการ ที่ผู้ปฏิบัติเน้นจะศึกษาปัญหาของตนเองอย่างมีหลักเกณฑ์เพื่อเสนอแนะหาข้อค้นพบและประเมินการตัดสินใจในการปฏิบัติงานของตน

Hopkins (1985 อ้างถึงใน Dorothy Gabel ,1995) กล่าวว่า การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นรูปแบบการสะท้อนตัวเองภายใต้การปฏิบัติ เพื่อหาแนวทางที่เหมาะสมในการปรับปรุง และตัดสินใจ 1. การปฏิบัติการสอน 2. ทำให้เข้าใจวิธีการปฏิบัติ 3. หาหนทางที่เหมาะสมในการปฏิบัติ เพื่อผลสำเร็จ

Carl Glickman (1992 อ้างถึงใน Emily Calhoun, 1994) กล่าวว่า การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นการศึกษาปฏิบัติโดยผู้ร่วมงานในโรงเรียนเพื่อหาผลลัพธ์มาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน

Emily Calhoun (1994) กล่าวว่า การวิจัยปฏิบัติการเป็นวิธีการที่มีหนทางหลากหลาย เช่น ทำให้รู้สิ่งที่เกิดขึ้นกับนักเรียนในห้องเรียนและสามารถนำไปตัดสินใจได้ว่าถึงวิธีการที่จะทำให้ดีขึ้น

Dorothy Gabel (1995) การวิจัยในชั้นเรียนเกิดจากแนวคิดพื้นฐานคือ การบูรณาการวิธีการปฏิบัติงานกับการพัฒนาองค์ความรู้ที่เกิดจากการปฏิบัติ เป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นถึงความเจริญงอกงามในด้านการศึกษาช่วยให้นักการศึกษาได้พัฒนาประสิทธิภาพการสอนของตน ได้พัฒนานักเรียนได้อย่างถูกต้องเหมาะสม

จากนิยามที่กล่าวมา สามารถสรุปได้ว่า การวิจัยในชั้นเรียน คือ กระบวนการเสาะแสวงหาและทำความเข้าใจในปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนโดยครูผู้จัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นและนำข้อค้นพบที่เกิดขึ้นไปใช้ในการแก้ปัญหาและปรับปรุงการปฏิบัติงานให้ได้รับผลสำเร็จ และเพื่อครูผู้ทำวิจัยมีทักษะในการทำงานที่ดีขึ้น

1.2 กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน

การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการวิจัยที่มีจุดมุ่งหมาย เพื่อนำผลที่ได้มาใช้ ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอน และเพื่อหาวิธีการเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน แก้ปัญหาในการเรียนการสอน

กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน เป็นการใช้วิธีการทางวิทยาศาสตร์ (Scientific method) ซึ่งเป็นวิธีการที่มีระบบ

Richard Sagor (2000) ได้นำเสนอกระบวนการวิจัย ดังต่อไปนี้

การวิจัยในชั้นเรียน ไม่ว่าจะทำโดยครูเพียงคนเดียวหรือกลุ่มที่มีความสนใจร่วมกัน จะมีหลักการเหมือนกัน 7 ขั้นตอน ดังต่อไปนี้

1. ขั้นตอนการเลือกจะที่น่าสนใจ
2. ขั้นตอนการเลือกและทำความเข้าใจเกี่ยวกับทฤษฎี
3. การกำหนดปัญหา
4. การเก็บข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. การรายงานผล
7. การนำผลที่ได้ไปปฏิบัติ

1) ขั้นตอนการเลือกสิ่งที่น่าสนใจการวิจัยในชั้นเรียนมีกระบวนการที่สำคัญมา คือการเริ่มต้นจากการเลือกหัวข้อที่จะทำวิจัย โดยหัวข้อนั้นเกิดจากการที่ครูนักวิจัยได้รับปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่ประสบผลสำเร็จในการทำงานหรือไม่เป็นที่น่าพึงพอใจ โดยมากจะมีคำกล่าวที่ว่า

“เกิดอะไรขึ้นในการปฏิบัติงานหรือจะมีจัดการเรียนรู้ที่เหมาะสมให้กับนักเรียนได้อย่างไร”

2) ขั้นตอนการเลือกและทำความเข้าใจเกี่ยวกับทฤษฎี ขั้นตอนที่สองมีการกำหนดคุณค่าความเข้าใจเกี่ยวกับทฤษฎี ซึ่งครูนักวิจัยจะต้องหาความสัมพันธ์ระหว่างหัวข้อที่สนใจกับทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

3) ขั้นตอนการกำหนดปัญหา เมื่อมีการตีกรอบเรื่องที่น่าสนใจก็จะมีทางเลือกเรื่องที่จะทำวิจัย โดยมุมมองของนักวิจัยความเชื่อคุณทฤษฎีที่เกี่ยวข้องขั้นตอนต่อไปก็จะเป็นการหารูปแบบความหมายของคำถามการวิจัยเพื่อนำไปสู่การทำวิจัย

4) การเก็บข้อมูล โดยปกตินักการศึกษามืออาชีพ เมื่อจะต้องมีการตัดสินใจเกี่ยวกับรูปแบบการสอนจะต้องอยู่บนพื้นฐานของความเป็นไปได้ นักวิจัยจะต้องแน่ใจว่าข้อมูลของคนที่ได้มีความตรง ซึ่งหมายถึงข้อมูลที่เป็นสารสนเทศเป็นสิ่งที่นักวิจัยต้องการ และมีความตรงหมายความว่าข้อมูลที่ได้ต้องมีความสอดคล้องและสามารถมั่นใจในข้อมูลได้ก่อนที่จะนำข้อมูลมาใช้ในการตัดสินใจครูต้องมั่นใจว่ารูปแบบการสอนนั้นมาจากลักษณะที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนของตนเองอย่างแท้จริง

เพื่อความมั่นใจว่าข้อมูลมีความตรงและความเที่ยงการวิจัยปฏิบัติการต้องมีการเก็บข้อมูลแบบสามเส้า เหมือนการมองกล้องไบเดวิสแต่มองในทุกด้าน เพื่อจะช่วยให้ครูได้เปรียบเทียบเห็นข้อแตกต่างแล้วนำมาวางแผน ครูต้องเลือกใช้เทคนิคที่เหมาะสมเพื่อคุณภาพของนักเรียน ของตนเอง นอกจากนั้นเพื่อให้ข้อมูลมีคุณภาพ การเก็บข้อมูลอาจจะมาจากการใช้เครื่องมือที่อยู่รอบ ๆ ห้องเรียน มีการกำหนดข้อมูลมาจากการทดสอบ การแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในห้องเรียนหรือการใช้แบบสอบถาม

5) การวิเคราะห์ข้อมูลโดยปกติการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้สถิติขั้นสูงที่มีความซับซ้อน แต่ในการวิจัยในชั้นเรียนครูนักวิจัยอาจจะใช้สถิติเบื้องต้น หรือนำข้อมูลที่ได้มาจำแนกประเภทหาความสัมพันธ์ดูสารสนเทศที่ได้แล้วนำมา สร้างเป็นทฤษฎีพื้นฐานแล้วนำข้อมูลที่ได้มาใช้ปรับปรุงลักษณะเฉพาะที่เกิดขึ้นตามสภาพการณ์นั้น ๆ

6) การรายงานผล ในขั้นตอนการรายงานผล เป็นขั้นตอนที่สำคัญ ครูนักวิจัยควรนำเสนอข้อมูลที่ได้ร่วมกับผู้ร่วมงานคนอื่น เพื่อที่จะได้เชื่อมโยงปัญหาที่มีความซับซ้อนจะได้พบ

หนทางที่หลากหลาย และข้อมูลที่ได้เผยแพร่ออกไปจะเป็นพื้นฐานที่จะช่วยพัฒนาการสอนและการเรียนรู้ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

7) การนำผลที่ได้ไปปฏิบัติ การนำผลที่ได้ไปปฏิบัติเป็น ขั้นตอนสุดท้ายในขั้นตอนการวิจัยปฏิบัติการ เมื่อครูได้เขียนแผนการสอนหรือได้พัฒนาโปรแกรมการเรียนรู้ของตนเองแล้ว ก็จะสามารถนำมาใช้ในการปฏิบัติตามแผน แม้ว่าการสอนในบางครั้งเป็นการลองผิดลองถูก แต่ทุกครั้งก็จะได้รับการแก้ไขที่ถูกต้อง และความสำคัญของการวิจัยปฏิบัติการอยู่ที่ครูนักวิจัยสามารถนำข้อที่ค้นพบได้รับการแก้ไข ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ มีความตรงและเที่ยงกับข้อมูลที่ได้รับ และสามารถพัฒนาพวกเขาไปในทิศทางที่ถูกต้อง

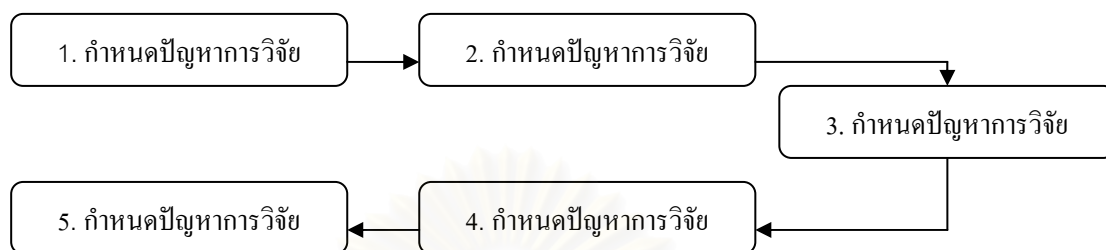
Kemmis (1988 อ้างถึงใน Hatten, R., Knapp, D., and Salonga, R. 2000). ได้นำเสนอการนำเสนอกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ตามวงจร การวิจัยปฏิบัติการ ของ ดังนี้

1. ขั้นการวางแผน (Plan) เป็นการเริ่มต้นที่จะเริ่มการปฏิบัติ การวางแผนต้องมีความยืดหยุ่นและสามารถประยุกต์ใช้ได้กับสิ่งที่ค้นพบ
2. ขั้นปฏิบัติตามแผนที่วางไว้ (Act)
3. ขั้นการสังเกต (Observed)
4. ขั้นตอนการสะท้อนความคิดเห็น (Reflection)



แผนภาพที่ 2.1 ขั้นตอนการวิจัยปฏิบัติการของ Kemmis (อ้างถึงใน Hatten, R., Knapp, D., and Salonga, R., 2000)

พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์ (2544) กระบวนการที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน คือ วิธีการทางวิทยาศาสตร์ (Scientific Method) ซึ่งเป็นวิธีการที่มีระบบ มีขั้นตอนตามแผนภาพดังนี้



แผนภาพที่ 2.2 ขั้นตอนกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน (พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์, 2544)

จากแผนภาพ ขั้นตอนของกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนพบว่า ขั้น 1 2 และ 3 คือ ขั้นวางแผนการวิจัย ขั้น 4 คือ ขั้นดำเนินการวิจัย ซึ่งเป็นการจัดเก็บข้อมูล แปรผล ลงมือปฏิบัติเพื่อปรับปรุง เมื่อปรับปรุง แก้ไขผู้วิจัยควรนำไปปรับปรุง ลงมือปฏิบัติเพื่อปรับปรุง เมื่อปรับปรุงแล้วมีการตรวจสอบหากยังพบข้อแก้ไข ก็วางแผนดำเนินการปรับปรุง ปฏิบัติแก้ไขอย่างต่อเนื่อง ขั้น 5 คือการสรุปผลการวิจัยเป็นขั้นของการสร้างความรู้ใหม่หรือสิ่งประดิษฐ์ใหม่เมื่อนำกระบวนการวิจัยไปเปรียบเทียบกับวงจรเดมิง (Deming Cycle) ซึ่งเป็นวงจรพัฒนาคุณภาพงานเป็นวงจรที่คนทั่วไปรู้จัก คือ PDCA ดังแผนภาพ ผลการเปรียบเทียบระหว่างขั้นตอนของกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนด้วยวิธีการทางวิทยาศาสตร์ กับวงจร PDCA พบว่ามีความเหมือนสอดคล้องกัน

1. P (plan) คือ การวางแผนวิจัย
2. D (do) คือ การดำเนินการวิจัย
3. C (check) คือ การตรวจสอบการดำเนินงานตามแผน
4. A (action) คือ การปรับปรุงแก้ไข

PDCA เป็นวงจรพัฒนาคุณภาพงาน เป็นวงจรพัฒนาพื้นฐานหลักของการพัฒนาคุณภาพทั้งระบบ (Total Quality Management : TQM) ผู้ที่คิดค้นกระบวนการหรือวงจรพัฒนาคุณภาพ PDCA คือ Shewhart นักวิทยาศาสตร์ชาวอเมริกัน แต่ Deming ได้นำไปเผยแพร่ที่ประเทศญี่ปุ่นจนประสบผลสำเร็จ จนผลักดันให้ญี่ปุ่นเป็นประเทศมหาอำนาจของโลก คนทั่วไปจึงรู้จักวงจร PDCA จากการเผยแพร่ของ Deming " จึงเรียกว่า วงจร Deming" วงจร PDCA ประกอบด้วยขั้นตอนดังต่อไปนี้

1) วางแผน (Plan-P) คือ การทำงานใด ๆ ต้องมีขั้นการวางแผน เพราะทำให้มีความมั่นใจว่าทำงานได้สำเร็จ

2) การปฏิบัติ (Do-D) เป็นขั้นตอนการลงมือปฏิบัติตามแผนที่วางไว้ การปฏิบัติวิจัยในชั้นเรียนตามแผนการวิจัยคือการลงมือเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อตอบปัญหาการวิจัยที่ตั้งไว้ในแผน

3) ตรวจสอบ (Check-C) เป็นขั้นของการประเมินการทำงานว่าเป็นไปตามแผนที่วางไว้หรือไม่ มีเรื่องอะไรปฏิบัติได้ตามแผน มีเรื่องอะไรที่ไม่สามารถปฏิบัติได้ตามแผน หรือปฏิบัติแล้วไม่ได้ผลการตรวจสอบนี้จะได้สิ่งที่สำเร็จตามแผนและสิ่งที่เป็นข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไข

4) การปรับปรุงแก้ไข (Action-A) เป็นขั้นของการนำข้อบกพร่องมาวางแผน เพื่อการปฏิบัติการแก้ไขข้อบกพร่องแล้วลงมือแก้ไข

วงจร PDCA เป็นกระบวนการพัฒนางานการวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาการเรียนการสอน ดังนั้นการวิจัยในชั้นเรียนด้วยการใช้วงจร PDCA จึงต้องเริ่มทีละขั้น P D C A และเคลื่อนหมุนไปเรื่อย ๆ ในแต่ละขั้นหรือแต่ละตัวของวงจร ก็จะต้องมีวงจร PDCA ในตัวของมันเอง

1.3 ลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน

ชาตรี เกิดธรรม (2544) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาทางเลือกในการแก้ไขปัญหาหรือพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล เป้าหมายสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียนของครูเพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในการพัฒนาการเรียนรู้อของผู้เรียน ไม่ได้วิจัยเพื่อมุ่งสร้างองค์ความรู้ใหม่แต่อย่างใด ดังนั้นการวิจัยในชั้นเรียนจึงไม่จำเป็นต้องยึดรูปแบบเคร่งครัดเหมือนกับการวิจัยเชิงวิชาการ โดยทั่วไปแล้ว การวิจัยในชั้นเรียนควรมีลักษณะดังนี้

1. เป็นการวิจัยจากปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน
2. เป็นการวิจัยเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน
3. การวิจัยดำเนินไปพร้อมกับการเรียนการสอน กล่าวคือ สอนพร้อมกับการทำวิจัยไปด้วยแล้วนำผลการวิจัยมาใช้แก้ปัญหา และการเผยแพร่ให้เกิดประโยชน์ต่อผู้อื่น การวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างจากการวิจัยทั่วไปในโรงเรียนตรงที่กลุ่มตัวอย่างมีขนาดเล็กมักศึกษาในห้องเรียน ห้องใดห้องหนึ่ง เป้าหมายสำคัญคือ เพื่อพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอนและเป็นการวิจัย โดยครูผู้สอนโดยสรุปแล้วขอบเขตในการทำวิจัยในชั้นเรียนจะให้ความสำคัญกับการคิดค้นนวัตกรรม เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ลักษณะ คือ

1. สื่อการเรียนการสอนที่เป็นสิ่งประดิษฐ์
2. กิจกรรมการเรียนการสอนหรือเทคนิคการสอน

กานดา พูนลาภทวี และวรรณดี แสงประทีปทอง (2546) ได้สรุปลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการวิจัยที่มุ่งหมายเพื่อแก้ปัญหาคำถามการเรียนการสอนในชั้นเรียนหรือมุ่งพัฒนาการเรียนการสอน การวิจัยในชั้นเรียนจึงมีลักษณะแตกต่างจาก การวิจัยทางการศึกษา โดยทั่วไป โดยการวิจัยในชั้นเรียนมีลักษณะดังนี้

1. ผู้ทำวิจัยในชั้นเรียน ส่วนใหญ่ผู้ทำวิจัยในชั้นเรียนคือ ครูที่ทำหน้าที่สอนในชั้นเรียน ทั้งอาจเป็นการวิจัยโดยครูเพียงคนเดียวหรือครูหลายคนรวมกันทำวิจัย หรือครูผู้สอนทำวิจัยร่วมกับนักวิจัยภายนอก

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัยในชั้นเรียน การวิจัยในชั้นเรียนมีวัตถุประสงค์ เพื่อนำผลการวิจัยไปใช้ในการแก้ปัญหาคำถามการเรียนการสอนเป็นหลักนอกจากนี้ยังมีวัตถุประสงค์เพื่อหาวิธีการพัฒนาการเรียนการสอนส่วนการวิจัยการศึกษาโดยทั่วไปมีวัตถุประสงค์เพื่อค้นองค์ความรู้เป็นหลัก

3. ที่มาของปัญหาและการวิจัยในชั้นเรียน ปัญหาที่นำมาทำวิจัยได้จากสภาพปัญหาการเรียนการสอนในห้องเรียนที่ครูพบ และต้องการแก้ไข การวิจัยในชั้นเรียนมีวัตถุประสงค์ เพื่อแก้ปัญหาคำถามการเรียนการสอนในห้องเรียนที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน หรือมีวัตถุประสงค์เพื่อหาวิธีการที่จะทำให้ผู้เรียนพัฒนาการเรียนได้มากขึ้นกว่าเดิม

4. ขอบเขตของการวิจัยในชั้นเรียนงานวิจัยในชั้นเรียนเป็นงานวิจัยขนาดเล็กขอบเขตของปัญหาคำถามวิจัยในชั้นเรียนค่อนข้างแคบและเฉพาะเจาะจง กล่าวคือเป็นการทำวิจัยในประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน

5. แบบแผนการวิจัย การวิจัยในชั้นเรียนใช้วิธีการวิจัยปฏิบัติการ ซึ่งมีองค์ประกอบหลัก 4 ประการ คือ 1) การวางแผน 2) การปฏิบัติตามแผน 3) การประเมินผลการปฏิบัติ 4) การสะท้อนผลหลังปฏิบัติ

6. การวิเคราะห์ข้อมูล การวิจัยในชั้นเรียนส่วนใหญ่ ศึกษาข้อมูลจากนักเรียนทุกคนในห้องที่ครูสอนซึ่งเป็นการศึกษากลุ่มนักเรียนเป้าหมายทั้งหมดไม่ใช่ศึกษาจากนักเรียนบางคนที่เป็นตัวแทนของกลุ่มนักเรียนเป้าหมาย

สุวิมล ว่องวานิช (2546) สรุปว่า การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นกระบวนการที่มีเป้าหมาย เพื่อหาวิธีการที่ใช้ได้ผลกับผู้เรียน และช่วยค้นหาวิธีการแก้ปัญหา โดยการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงสิ่งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้บรรลุเป้าหมายตามหลักสูตร การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนไม่ได้มุ่งเน้นสร้างผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการ ผู้เรียนเองก็สามารถเป็นผู้วิจัยได้เพื่อหาวิธีต่าง ๆ ที่มีประสิทธิผลที่สุดสำหรับตัวผู้สอนเองก็ทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งครูและผู้เรียนก็จะเกิดความร่วมมือกันในการพัฒนาการเรียนการสอน ในระหว่างการทำ

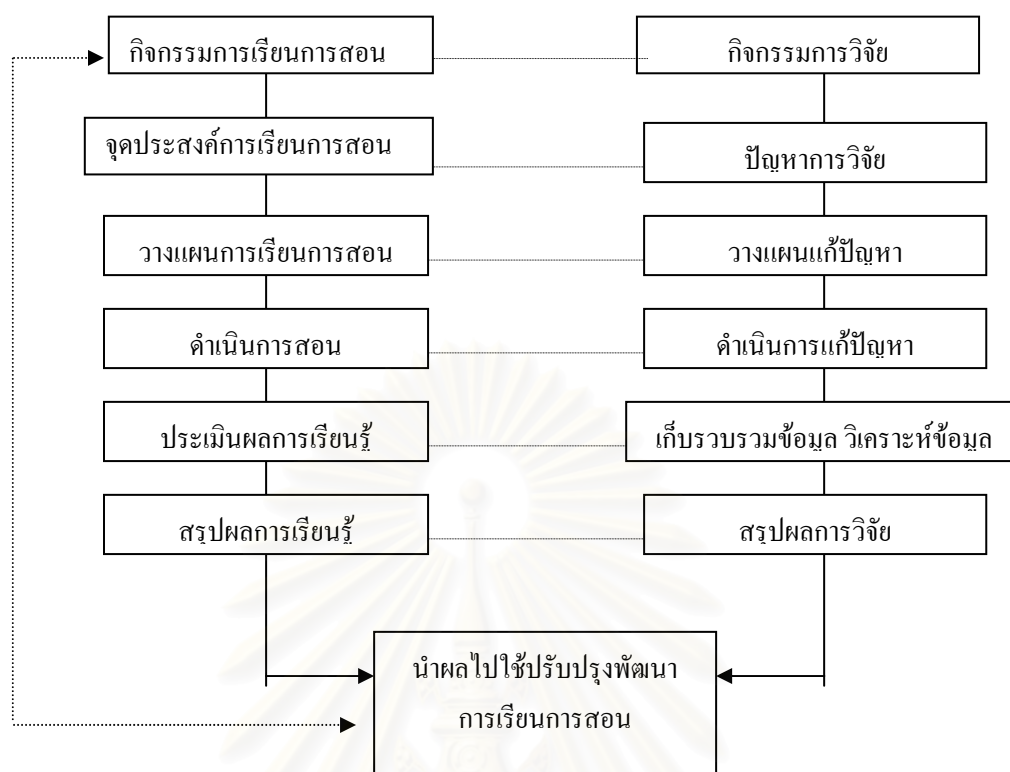
วิจัยทั้งครูและนักเรียนควรพูดคุยหรือเกี่ยวกับยุทธวิธีต่าง ๆ ใ้และเมื่อได้ผลการวิจัยก็แลกเปลี่ยนกับเพื่อนครูซึ่งทำให้องค์กรครูเป็นหน่วยงานที่มีพลังในการเปลี่ยนแปลงสิ่งต่างๆให้ดีขึ้นนอกจากนี้ การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนสามารถทำได้แบบเป็นทางการหรือไม่เป็นทางการ ครูอาจทำวิจัยคนเดียวหรือจับมือกับนักวิชาการ มหาวิทยาลัยในท้องถิ่นได้

ตารางที่ 2.1 เปรียบเทียบลักษณะการวิจัยในชั้นเรียนและการวิจัยทางการศึกษาทั่วไป

(กานดา พูนลาภทวี และวรรณดี แสงประทีปทอง, 2546)

ประเด็นการเปรียบเทียบ	การวิจัยในชั้นเรียน (classroom action research)	การวิจัยทางการศึกษาทั่วไป (academic research)
1. ผู้ทำวิจัย	ครูผู้สอน	ครูหรือผู้สนใจ
2. วัตถุประสงค์การวิจัย	มุ่งนำผลการวิจัยไปแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอน	มุ่งแสวงหาคำตอบหรือความรู้เป็นหลัก
3. ที่มาของปัญหาการวิจัย	สภาพปัญหาในห้องเรียนที่ครูผู้สอนพบ	สภาพปัญหาทั่วไป หรือปัญหาที่มีผู้เสนอแนะไว้
4. ขอบเขตการวิจัย	แคบ เฉพาะเจาะจง ส่วนใหญ่เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน	ไม่เฉพาะเจาะจงในห้องเรียน
5. แบบแผนการวิจัย	ไม่ยึดแบบแผนการวิจัยอย่างเคร่งครัด	ยึดแบบแผนการวิจัยอย่างเคร่งครัด
6. การวิเคราะห์ข้อมูล	ส่วนใหญ่ใช้สถิติ เช่น ร้อยละ ค่าเฉลี่ย เป็นต้น	ส่วนใหญ่ใช้สถิติวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐาน

การวิจัยในชั้นเรียนควรดำเนินการควบคู่ไปกับกิจกรรมการเรียนการสอนตามปกติ โดยไม่แยกการดำเนินการวิจัยออกมาเป็นกิจกรรมอีกกิจกรรมหนึ่ง (ส่องพรรณ ตรียมงคลกุล, 2544; กานดา พูนลาภทวี, 2545; สุวิมล ว่องวานิช, 2545) ดังนั้นกิจกรรมต่าง ๆ ในการวิจัยต้องกระทำควบคู่กับกิจกรรมการเรียนการสอน ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมการวิจัยแสดงได้ดังนี้



แผนภาพที่ 2.3 ความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมการวิจัย
(กานดา พูนลาภทวี และวรรณดี แสงประทีปทอง, 2546)

1.4 รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน

1.4.1 รูปแบบการวิจัย ตามการแบ่งของ กานดา พูนลาภทวี และวรรณดี แสงประทีปทอง (2546)

ในการทำการวิจัยของครู อาจทำได้หลายลักษณะ ได้แก่ การวิจัยเป็นกลุ่ม และการวิจัยระดับโรงเรียน

1) การทำวิจัยรายบุคคล เป็นการวิจัยของครูเพียงคนเดียว โดยมีเป้าหมายเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนที่พบในชั้นเรียนที่ครูสอน ครูที่ทำวิจัยอาจทำวิจัยเพียงคนเดียวตามปัญหาที่ตนเองค้นพบ และอาจขอคำปรึกษาจากเพื่อนครู

2) การทำวิจัยเป็นกลุ่ม หรือการทำวิจัยแบบร่วมมือ เป็นการวิจัยของครูมากกว่า 1 คนในปัญหาการวิจัยเรื่องเดียวกันปัญหาการวิจัยเป็นปัญหาที่ครูพบในชั้นเรียน โดยครูหรือบุคลากรร่วมมือกันหาวิธีแก้ไขปัญหาดังกล่าว การทำวิจัยในลักษณะนี้อาจนำมาใช้ในกรณีที่

ครูสอนวิชาเดียวกันพบปัญหาการเรียนการสอนที่คล้ายคลึงกันจึงร่วมมือกันทำวิจัยหรือคณะครูที่ร่วมกันสอนในชั้นเดียวกันทำวิจัยร่วมกัน

3) การทำวิจัยระดับโรงเรียนเป็นการทำวิจัยที่มีเป้าหมายเพื่อแก้ปัญหาของโรงเรียน หรือพัฒนาโรงเรียน โดยคณะผู้วิจัยเป็นผู้ปฏิบัติงานในโรงเรียน และอาจมีบุคคลภายนอก เช่น ผู้ปกครองหรือชุมชนมาร่วมด้วย

1.4.2. รูปแบบการวิจัยปฏิบัติการตามแนวคิดของคาลูห์น (Calhoun, 1993: 62 อ้างอิงในสกาวิรัตน์ ชุ่มเชย, 2543) ได้นำแนวคิดของการวิจัยปฏิบัติการมาใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการจัดการกิจกรรมการเรียนการสอน โดยใช้ขอบเขตของการทำวิจัยเป็นเกณฑ์เพื่อจัดประเภทของการวิจัยปฏิบัติการเนื่องจากการวิจัยแต่ละประเภทมีความแตกต่างในเรื่องจุดประสงค์ จุดเน้นและผลที่ได้จากการวิจัย ซึ่งสามารถจำแนกออกได้ 3 ประเภท คือ

1.4.2.1 การวิจัยปฏิบัติการโดยครูทำคนเดียว (Individual Teacher Action Research) เป็นการวิจัยที่ครูเพียงคนเดียวเป็นผู้ดำเนินการ การวิจัยประเภทนี้มีรายละเอียดเกี่ยวกับหลักการพื้นฐาน 5 ประการ ดังนี้

1) จุดประสงค์และการบวนการ การวิจัยปฏิบัติการประเภทนี้ มีจุดเน้นที่การเปลี่ยนแปลงในห้องเรียนเพียงห้องเดียว ครูจะนิยามขอบเขตหรือปัญหาที่เกี่ยวกับการจัดชั้นเรียน วิธีการสอนหรือวัสดุอุปกรณ์หรือความสามารถทางสติปัญญาของนักเรียน หรือพฤติกรรมทางสังคม จากนั้นครูจะทำการแสวงหาข้อสรุปของการแก้ปัญหาที่นักเรียนอาจจะเข้าหรือไม่เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในการช่วยเหลือเพื่อหาทางเลือกของการแก้ปัญหาและพิจารณาตัดสินผลที่เกิดขึ้นก็ได้ นอกจากนี้ ในกรณีที่ผู้ปกครองเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องด้วยก็จะเป็นในลักษณะของแหล่งผู้ให้ข้อมูล

2) การสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอกการวิจัยปฏิบัติการแบบลำพังคนเดียว ครูทำการวิจัยได้รับความรู้จากการศึกษาการบรรยายหรือได้รับคำแนะนำช่วยเหลือจากศึกษานิเทศน์ ครูใหญ่ผู้ร่วมงานหรือนักวิชาการ เพราะการให้ความช่วยเหลือจากบรรดาผู้บริหารนั้นเปลี่ยนแปลงไปตามความต้องการของครู และบางครั้งหน่วยงานภายนอกอาจเป็นที่เลี้ยงให้แก่ครูอีกด้วย

3) การใช้ข้อมูล ครูผู้วิจัยปฏิบัติการบางคนใช้ข้อมูลเชิงปริมาณ พัฒนาการวัดผลและกำหนด และการทดสอบสมมติฐานผู้วิจัยทำการทดลองด้วยวิธีการต่าง ๆ กับปัญหาที่เกิดขึ้น ศึกษาและบันทึกผลของการปฏิบัติ เก็บรักษาขยายผล หรือยกเลิกการปฏิบัติงาน ครูบางคนใช้ข้อมูลเชิงคุณภาพในการดำเนินการวิจัย

4) ผู้ใช้ผลการวิจัย บุคคลแรกที่ใช้ผลการวิจัยปฏิบัติการ คือ ครูผู้ทำการวิจัย เช่นเดียวกันถ้านักเรียนเป็นผู้มีส่วนร่วมโดยตรงในการศึกษานักเรียนก็เป็นผู้ใช้

ผลงานวิจัยเช่นเดียวกัน และอาจจะมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยไปสู่ผู้ใช้ในระดับทุติยภูมิโดยการนำเสนอผลการวิจัยต่อคณะกรรมการประชุมทางวิชาการจุฬาลงกรณ์ หรือวารสาร

5) ผลข้างเคียง ผลที่ได้จากการวิจัยอาจจะนำไปใช้กับห้องเรียนอื่นหรือไม่ก็ได้ ครูส่วนมากที่อยู่ในโรงเรียนเดียวกันอาจจะทำการวิจัยหรือไม่ก็ได้

1.4.2.2 การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Collaborative Action Research) เป็นการวิจัยซึ่งครูหลาย ๆ คน ซึ่งมีความสนใจในเรื่องที่เป็นปัญหาแบบเดียวกันแล้วร่วมกันลงมือทำการวิจัย เดียวกัน การวิจัยประเภทนี้มีรายละเอียดเกี่ยวกับการพื้นฐาน 5 ประการ ดังนี้

1) จุดประสงค์และกระบวนการ จะขึ้นอยู่กับ จำนวนครูที่ร่วมทำการวิจัย การทำวิจัยสามารถเน้นที่ปัญหา และการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในห้องเรียนเพียงห้องเดียว หรือเป็นปัญหาที่เหมือนกันแต่เกิดขึ้นในหลายๆห้องเรียนก็ได้ กลุ่มผู้ทำการวิจัยจะพิจารณาปัญหาที่ไม่กว้างแต่เน้นที่ปัญหาในชั้นเรียน กลุ่มผู้วิจัยอาจจะประกอบด้วยครูตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป หรืออาจจะประกอบด้วยครูหลาย ๆ คน และผู้บริหาร แล้วดำเนินการร่วมกับ บุคคลภายนอกที่มาจากมหาวิทยาลัย หรือหน่วยงานภายนอก ற்பับขั้นตอนการดำเนินการวิจัยนั้นก็มีลักษณะเช่นเดียวกัน การวิจัยปฏิบัติการแบบเพียงลำพังคนเดียว

2) การสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก ครูและผู้บริหารทั้งหลายมักจะดำเนินการร่วมกับคณะทำงานจากมหาวิทยาลัย หน่วยงานการบริการบุคลากร หรือสมาชิกของสมาคมทางการศึกษาทำการวิจัยปฏิบัติการแบบนี้จะเกิดขึ้นจากการร่วมมือระหว่างโรงเรียนกับมหาวิทยาลัยและได้รับการสนับสนุนจากองค์กรที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

ครูผู้ทำการวิจัยจะแสวงหาความช่วยเหลือจากนักวิชาการในท้องถิ่นที่มีความเชี่ยวชาญในด้านหลักสูตร บรรดาคณะนักวิชาการ ผู้บริหารหรือครูใหญ่อาจจะฝึกฝนครูให้มีความสามารถในการสำรวจความต้องการที่จะปรับปรุง หรือวิธีการตรวจสอบความต้องการ

3) การใช้ข้อมูล การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม นั้น จะใช้ข้อมูลเชิงคุณภาพหรือเชิงปริมาณก็ได้แต่ถ้าในกรณีที่หน่วยงานทางการศึกษาเป็นผู้กำหนดขอบเขตของปัญหาที่จะศึกษาเป็นผู้กำหนดขอบเขตของปัญหาที่ศึกษาที่จะใช้ข้อมูลเชิงปริมาณ การวิจัยแบบนี้ใช้วิธีการที่หลากหลายมากกว่าการวิจัยปฏิบัติการแบบลำพังคนเดียว นอกจากนี้แล้วยังมีการแบ่งงานกันทำโดยเน้นที่มิติต่าง ๆ ของปัญหาตัวอย่างในการศึกษาการจัดการสอน สมาชิกคนหนึ่งทำการสำรวจข้อมูลจากผู้ปกครองสมาชิกคนที่สองไปสัมภาษณ์ครูผู้สอนและสมาชิกคนที่สามการศึกษาสาเหตุและผลที่เกิดขึ้น

4) ผู้ใช้ผลการวิจัย สมาชิกในกลุ่มผู้ทำวิจัยปฏิบัติการนี้ จะเป็นกลุ่มแรกที่ใช้ผลที่ได้จากการวิจัยการที่นักเรียนและผู้ปกครองมีส่วนเกี่ยวข้องในการวิจัยก็จัดได้ว่าบุคคลเหล่านี้

เป็นผู้ใช้ผลการวิจัยระดับเบื้องต้นนอกจากนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้การสนับสนุนการทำวิจัยก็จัดได้ว่าเป็นผู้ใช้ผลการวิจัยระดับเบื้องต้นเช่นกัน

5) ผลข้างเคียง ประโยชน์ที่เกิดขึ้นแก่ผู้ปฏิบัติการ คือ ได้รับความช่วยเหลือจากบุคคลภายนอกในด้านการพัฒนาเครื่องมือ การสำรวจปัญหาทางสังคมศาสตร์ ซึ่งเป็นการปรับปรุง พัฒนาบุคลากรในสถาบันหรือโรงเรียน

1.4.2.3 การวิจัยปฏิบัติการแบบทั้งโรงเรียน (Schoolwid Action Rresearch) คือ การที่โรงเรียนใดโรงเรียนหนึ่งมีความต้องการที่จะพัฒนาคุณภาพของนักเรียนก็จะดำเนินการแสวงหาวิธีการเพื่อนำใช้ในการพัฒนา และดำเนินการพัฒนาพร้อมกันทั้งโรงเรียน การวิจัยประเภทนี้มีรายละเอียดเกี่ยวกับหลักการพื้นฐาน 5 ประการ ดังนี้

1) จุดประสงค์กระบวนการ การวิจัยปฏิบัติการแบบทั้งโรงเรียนนี้ โรงเรียนจะเลือกขอบเขตหรือปัญหาที่สนใจ จากนั้นทำการรวบรวมและอธิบายข้อมูล สำหรับข้อมูลที่ได้จากโรงเรียน เขตการศึกษาอื่น ๆ หรือเอกสารวิชาการ จะนำมาใช้เป็นส่วนประกอบของการตัดสินใจเพื่อเริ่มต้นทำการวิจัย กระบวนการดำเนินงานนี้มีลักษณะเป็นวัฏจักรและสามารถใช้ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับผลต่าง ๆ ของการปฏิบัติงานจุดเน้นของการทำวิจัยในลักษณะนี้ คือการมุ่งปรับปรุงคุณภาพโรงเรียน 3 ลักษณะ คือ แสวงหาวิธีการปรับปรุงโดยการแก้ปัญหาได้ดีขึ้น พยายามปรับปรุงคุณภาพนักเรียนอย่างจริงจัง และพยายามที่จะเพิ่มพูนความชัดเจนและเนื้อหาในงานวิจัยการวิจัยปฏิบัติการประเภทนี้ ครูทุกคนและชั้นเรียน ต้องมีส่วนร่วมในการรวบรวมศึกษาและประเมินผลข้อมูลนอกจากนี้แล้วนักเรียน ผู้ปกครองยังมีส่วนเกี่ยวข้องกับผู้ทำวิจัยรวมทั้งชุมชน ในการรวบรวมและอธิบายข้อมูลที่ได้จากการวิจัยอีกด้วยกลุ่มผู้ทำวิจัยประกอบด้วยครูและผู้บริหาร ซึ่งจะแบ่งปันความรับผิดชอบในการดำเนิน โดยจะทำการรวบรวม จัดหมู่และอธิบายข้อมูล รวมทั้งทำการเผยแพร่ข้อมูลและมีการประยุกต์ เอกสารวิชาการสำหรับการวิเคราะห์ ศึกษาและสนับสนุนการปฏิบัติงาน

2) การสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก การดำเนินการวิจัยปฏิบัติการประเภทนี้โรงเรียนที่เป็นผู้ทำการวิจัย จะทำการศึกษาวิธีการที่ใช้ในการปรับปรุงโรงเรียน จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ จากโรงเรียนที่เคยใช้วิธีการเดียวกัน จากนั้นจึงนำไปประยุกต์ใช้กับโรงเรียนของตนเอง

3) การใช้ข้อมูล ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจะมูลจะทำการศึกษาจากโรงเรียนและผลของการปฏิบัติงานนั้นอาจจะใช้ข้อมูลที่เป็นเชิงปริมาณ เชิงคุณภาพหรือใช้ข้อมูลทั้งสองประเภท ผู้วิจัยต้องมีการศึกษา ผลการดำเนินการของโรงเรียนอื่น ๆ ที่มีปัญหาที่คล้ายคลึงกันและพยายามแก้ปัญหาด้วยวิธีการที่เหมือนหรือแตกต่างกันการเก็บข้อมูลจะต้องมีการเก็บรวบรวมอย่างสม่ำเสมอและประเมินผลก่อนการดำเนินการด้วย ส่วนการประเมินผลรวมนั้นจะใช้

แบบทดสอบแบบอิงเกณฑ์ นอกจากนี้การใช้วิธีการวัดผลหลาย ๆ วิธีการย่อมทำให้เกิดผลดีต่อการเก็บรวบรวมข้อมูล

4) ผู้ใช้ผลการวิจัยในโรงเรียน คือ ผู้ที่ใช้ผลการวิจัยระดับเบื้องต้น นอกจากนี้แล้วยังรวมถึงนักเรียน ผู้ปกครอง ชุมชนและคณะกรรมการโรงเรียน

5) ผลข้างเคียง การวิจัยปฏิบัติการแบบทั้งโรงเรียนนี้ เป็นรูปแบบของการวิจัยปฏิบัติการทั้งหมดการอาศัยความร่วมมือจากสมาชิกในโรงเรียน ซึ่งผลข้างเคียงของการวิจัยลักษณะนี้ คือเกิดการเรียนรู้ในการทำงานเป็นกลุ่ม และการจัดการในกระบวนการกลุ่ม ครูจะทำงานร่วมกันในด้านหลักสูตรและกระบวนการสอน

3. รูปแบบการวิจัยปฏิบัติการจากการสังเคราะห์ของนางลักษณ์ วิรัชชัย (2543 อ้างถึงในสุวิมล ว่องวานิช, 2546)

3.1 การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เป็นการวิจัยที่ทำโดยครูเพื่อแสวงหาวิธีการแก้ไขปัญหาและพัฒนาการปฏิบัติงานหรือการเรียนการสอนในชั้นเรียนของตนเอง

3.2 การวิจัยปฏิบัติการแบบรวมพลัง (Collaborative Action Research) เป็นงานวิจัยที่ดำเนินการโดยครูหลายคนร่วมกันทำการวิจัย เพื่อแก้ไขปัญหามหาในชั้นเรียนหลาย ๆ ชั้นหรือแผนกภาควิชา คณะนักวิจัยเกิดจากการรวมตัวกันของครูที่มีความชำนาญเฉพาะต่างกัน มาร่วมมือกันทำวิจัยโดยมีจุดมุ่งหมายเดียวกัน

3.3 การวิจัยปฏิบัติการระดับโรงเรียน (School wide Action Research) เป็นการวิจัยที่ดำเนินงานโดยผู้บริหารโรงเรียนและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนอาจรวมหน่วยงานนอกโรงเรียนด้วย มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาโรงเรียนและสภาพแวดล้อมในโรงเรียน

3.4 การวิจัยปฏิบัติการอิงชุมชน (Community-based Action Research) เป็นการวิจัยที่อาศัยความร่วมมือระหว่างโรงเรียนและชุมชน โดยอาศัยพลังของชุมชนที่จะระดมทรัพยากรจากแหล่งมาพัฒนาชุมชนอย่างมีประสิทธิภาพ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.5 ความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน

สุวัฒนา สุวรรณเขตนิกม (2538) กล่าวว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนนั้นจะช่วยให้ครูมีวิถีชีวิตของการทำงานครูอย่างเป็นระบบเห็นภาพของงานตลอดแนว มีการตัดสินใจที่มีคุณภาพเพราะจะมองเห็นทางเลือกต่าง ๆ ได้กว้างขวางและลึกซึ้งขึ้น แล้วจะตัดสินใจเลือกทางเลือกต่าง ๆ อย่างมีเหตุผลและสร้างสรรค์ ครูนักวิจัยจะมีโอกาสมากขึ้นในการคิดใคร่ครวญเกี่ยวกับเหตุผลของการปฏิบัติงานและครูจะสามารถบอกได้ว่างานการจัดการเรียนการสอนที่ปฏิบัติไปนั้นได้ผลหรือไม่ เพราะอะไรนอกจากนี้ครูที่ใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนนี้จะสามารถควบคุม กำกับ และพัฒนาการปฏิบัติงานของตนเองได้อย่างดี เพราะการทำงาน และผลของการทำงานนั้นล้วนมีความหมาย และคุณค่าสำหรับครูในการพัฒนานักเรียนผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนจะช่วยให้ครูได้ตัวบ่งชี้ที่เป็นรูปธรรมของผลสำเร็จในการปฏิบัติงานของครูอันจะนำมาซึ่งความรู้ในงานและความปิติสุขในการปฏิบัติงานที่ถูกต้องของครู

ครุรักษ์ ภิมย์รักษ์ (2544) สรุปเกี่ยวกับความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1. เป็นเครื่องมือสำคัญของครูในการพัฒนาวิถีชีวิตความเป็นครูไปสู่ความเป็นครูมืออาชีพ เพราะการทำวิจัยในชั้นเรียนจะช่วยให้ครูเป็นนักแสวงหาความรู้และวิธีการใหม่ ๆ อยู่เสมอ ซึ่งจะช่วยให้ครูมีความรู้อย่างกว้างขวางและลุ่มลึก ทำงานอย่างมีเหตุผล สร้างสรรค์และเป็นระบบ
2. เป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาหลักสูตรและการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ทำให้งานของครูเป็นพลวัต มีการเปลี่ยนแปลงเคลื่อนไหวก้าวไปข้างหน้าไม่หยุดนิ่งอยู่กับที่ เกิดนวัตกรรมที่ทันสมัยมาใช้ในการแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้ทันทั่วถึง
3. เป็นเครื่องมือสำคัญที่จรรโลงวิชาชีพครูให้มีความเข้มแข็ง เพราะผลจากการวิจัยในชั้นเรียนเป็นตัวบ่งชี้ความสำเร็จในการทำงานของครูได้อย่างเป็นรูปธรรม นั่นก็คือการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่พึงประสงค์ของผู้เรียนตามที่ครูต้องการและเป็นไปตามความคาดหวังของสังคมทั้งตัวครูและผู้เรียน

ชาติรี เกิดธรรม (2544) สรุปว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาทางเลือกในการแก้ปัญหาได้อย่างเหมาะสมด้วยตัวของครูผู้สอนเอง มีจุดมุ่งหมายที่สำคัญ เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนให้เกิดผลดีที่สุดด้วยตัวของครูเอง เป็นการพัฒนาหลักสูตร และพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนด้วยการวิจัย โดยนำนวัตกรรม เทคนิค หรือวิธีการที่มีคุณภาพ ผ่านกระบวนการวิจัยที่น่าเชื่อถือได้มาแล้ว มาใช้แก้ปัญหาในชั้นเรียนโดยตรง อันจะมีผลให้การจัดการเรียนการสอนบรรลุผลตามจุดประสงค์ที่วางไว้

1. เป็นการพัฒนาวิชาชีพครูให้มีมาตรฐานยิ่งขึ้นและยังเป็นการแสดงถึงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครู
2. เป็นการเผยแพร่ความรู้จักจากการปฏิบัติจริง อันจะเป็นประโยชน์สำหรับผู้บริหารหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย
3. เป็นการส่งเสริมสนับสนุนความก้าวหน้าด้านการวิจัยทางการศึกษาและสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เป็นผลงานทางวิชาการเพื่อขอกำหนดตำแหน่งให้สูงขึ้นได้
4. เป็นการส่งเสริมหรือพัฒนาการเรียนรู้ได้ตรงตามศักยภาพของผู้เรียนแต่ละคน

ประกอบ มณีโรจน์ (2544) สรุป ความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียนไว้ดังนี้

1. ช่วยให้ครูได้พัฒนาวิธีการจัดการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพช่วยให้นักเรียนเรียนรู้อย่างมีคุณภาพสูงขึ้นช่วยให้วงวิชาการของการเรียนการสอนก้าวหน้ามีนวัตกรรมในการจัดการเรียนการสอนเพิ่มขึ้น ส่งผลต่อเนื่องต่อการจัดการเรียนการสอนของครู
2. ช่วยให้วงวิชาชีพครูเป็นวิชาชีพชั้นสูงมากขึ้น เป็นที่ยอมรับของสังคมทั่วไป
3. ช่วยพัฒนาตัวครูและวิชาชีพครูไปพร้อม ๆ กัน

ทิสนา เขมมณี (2544) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียน เกิดจากแนวคิดพื้นฐาน คือการบูรณาการวิธีการปฏิบัติงานกับการพัฒนาองค์ความรู้ที่เกิดจากการปฏิบัติ ซึ่งมีความสำคัญ คือ

1. เป็นการพัฒนาหลักสูตรและการปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน เพื่อพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนด้วยการวิจัย
2. เป็นการพัฒนาวิชาชีพครู
3. เป็นการแสดงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครู ด้วยการเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการปฏิบัติ
4. เป็นการส่งเสริมสนับสนุนความก้าวหน้าของการวิจัย ทางการศึกษา

วาโร เฟ็งสวัสดิ์ (2545) สรุป ดังนี้

1. เป็นการพัฒนาหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน และปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงาน เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนโดยวิธีการวิจัย
2. เป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยพัฒนาวิชาชีพครูเนื่องจากข้อค้นพบที่ได้มาจากกระบวนการค้นคว้าที่เป็นระบบและเชื่อถือได้ทำให้ผู้เรียนเกิดการพัฒนาการเรียนรู้ และครูเกิดการพัฒนารเรียนการสอน
3. เป็นการแสดงความก้าวหน้าทางวิชาชีพครู ด้วยการเผยแพร่ความรู้ที่ได้จากการปฏิบัติ และทำให้อาชีพครูกลายเป็นวิชาชีพ

4. ทำให้การเรียนการสอนได้รับการพัฒนาอย่างถูกต้อง เป็นระบบเกิดผลดีแก่นักเรียน
วิจัยแบบนี้จะเป็นการส่งเสริมบรรยากาศของการทำงานแบบประชาธิปไตย โดยที่ทุกฝ่ายเกิดการ
แลกเปลี่ยนประสบการณ์และยอมรับในการค้นพบร่วมกัน

ศุวิมล ว่องวานิช (2546) สรุปความสำคัญและความจำเป็นของการวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1. ให้โอกาสในการสร้างองค์ความรู้ ทักษะการทำวิจัย การใช้ การตระหนักถึงทางเลือกที่
เป็นไปได้ที่จะเปลี่ยนแปลงโรงเรียนให้ดีขึ้น
2. เป็นการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ นอกเหนือจากการเปลี่ยนแปลงหรือสะท้อนผลการ
ทำงาน
3. เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้โดยตรง เนื่องจากช่วยพัฒนาตนเองด้านวิชาชีพ
4. ช่วยทำให้เกิดการพัฒนาที่ต่อเนื่องและเกิดการเปลี่ยนแปลงผ่านกระบวนการวิจัยในที่
ทำงาน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อองค์กร เนื่องจากนำไปสู่การปรับปรุง เปลี่ยนแปลงการปฏิบัติและการ
แก้ปัญหา

1.6 ผลจากการวิจัยในชั้นเรียน

ศุวัฒนา สุวรรณเขตนิกม (2538) กล่าวว่า เป็นที่คาดหวังว่า เมื่อครูผู้สอนได้ทำการ
วิจัยในชั้นเรียนควบคู่ไปกับการปฏิบัติงานสอนอย่างเหมาะสมแล้วจะก่อให้เกิดผลดีต่อวงการศึกษ
และวิชาชีพครูอย่างน้อย 3 ประการ คือ นักเรียนจะมีการเรียนรู้ที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
วงวิชาการการศึกษาจะมีข้อความรู้และ/หรือนวัตกรรมทาง การจัดการเรียนการสอนที่เป็นจริงเกิด
มากขึ้นอันจะเป็นประโยชน์ต่อครูและเพื่อนครูในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างมาก
วิถีชีวิตของครูหรือวัฒนธรรมในการทำงานของครูจะพัฒนาไปสู่ความเป็นครูมืออาชีพ
(Professional Teacher) มากยิ่งขึ้นทั้งนี้เพราะครูนักวิจัยจะมีคุณสมบัติของการเป็นผู้แสวงหาความรู้
หรือผู้เรียน (Learner) ในศาสตร์แห่งการสอนอย่างต่อเนื่องและมีชีวิตชีวา จนในที่สุดก็จะเป็นผู้ที่มี
ความรู้ความเข้าใจที่กว้างขวาง และลึกซึ้งในศาสตร์ และศิลป์แห่งการสอนเป็นครูที่มีวิถียุทธ
แกร่งกล้าในการสอนสามารถที่จะสอนนักเรียนให้พัฒนาก้าวหน้าในด้านต่างๆ ในหลายบริบทหรือ
ที่เรียกว่าเป็นครูผู้รอบรู้ หรือครูปรมาจารย์ (Master Teacher) ซึ่งถ้ามีปริมาณครูนักวิจัยดังกล่าวมาก
ขึ้นจะช่วยให้การพัฒนาวิชาชีพครูเป็นไปอย่างสร้างสรรค์และมั่นคงในปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันว่า
การวิจัยในชั้นเรียนจะเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาวิถีชีวิตของครู เพื่อให้ครูพัฒนาไปสู่ความ
เป็นครูมืออาชีพในสังคมวิชาการของวิชาชีพครู

ทิสนา แคมมณี (2544) กล่าวว่า ผลการวิจัยในชั้นเรียน มีประโยชน์คือใช้ผลการค้นพบเป็นแนวทางนำไปจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนานักเรียน ให้เกิดการเรียนรู้ตามเป้าหมาย อีกทั้งเป็นการพัฒนาตนเอง คือ เป็นผู้สร้างความรู้เป็น หรือกล่าวว่าครูเป็นนักวิจัยและพัฒนา ทำให้เป็น ผู้ก้าวหน้าในอาชีพครูเพราะการค้นพบความรู้ใหม่จะทำให้ได้ผลงานทางการศึกษาตามมาอีกมากมาย เช่น ตำราที่ได้จากการวิจัย ดังนั้นกิจกรรมวิจัยในชั้นเรียน จึงต้องควบคู่ไปกับกิจกรรมการเรียนการสอน อันมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ครูมีอาชีพควรมีทักษะการสอนให้นักเรียนสร้างความรู้เอง ขณะเดียวกันครูก็สร้างความรู้ทางการศึกษาเองเช่นกัน

สุวิมล ว่องวานิช (2546) สรุปว่า การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการพัฒนาวิชาชีพครู เนื่องจากให้ข้อค้นพบที่ได้มากจากกระบวนการสืบค้นที่เป็นระบบเชื่อถือได้ ทำให้ผู้เรียนเกิดพัฒนาการเรียนรู้ และครูเกิดการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน นอกจากนี้ยังเป็นการพัฒนาผู้ที่มีส่วนร่วมนำไปสู่การพัฒนาชุมชนแห่งการเรียนรู้และด้วยหลักการสำคัญของการวิจัยปฏิบัติการที่เน้นการสะท้อนผลทำให้การวิจัยแบบนี้ส่งเสริมบรรยากาศของการทำงานแบบประชาธิปไตยที่ทุกฝ่ายเกิดการแลกเปลี่ยนประสบการณ์และการยอมรับในข้อค้นพบร่วมกัน

1.7 ประโยชน์ของการวิจัยในชั้นเรียน

การที่ครูสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ เป็นการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีกับวงการศึกษา เพราะคุณค่า หรือผลงานจากการคิดค้นนวัตกรรมทางการศึกษาขึ้นมาใช้ได้ ผลนั้นจะก่อประโยชน์ต่อบุคลากรและหน่วยงานทางการศึกษา ดังนี้

1. **นักเรียน** นักเรียนในชั้นเรียนมีความรู้ความสามารถพื้นฐานแตกต่างกัน บางคนเรียนรู้ได้เร็วอาจจะไม่สร้างปัญหาให้กับครูผู้สอน แต่นักเรียนที่มีปัญหาเกี่ยวกับการรับรู้แต่ยังใช้รูปแบบการเรียนการสอนที่เหมือนกัน นักเรียนกลุ่มนี้อาจจะเรียนตามไม่ทัน และอาจสร้างปัญหากับครู กับโรงเรียน และสังคมส่วนรวม การที่ครูไม่วางเฉย แต่ได้ใช้ความพยายามวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหาอย่างมีหลักการ แล้วคิดหาทางแก้ปัญหานั้นจนสามารถเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมนักเรียนให้ดีขึ้น นักเรียนเกิดการใฝ่รู้ใฝ่เรียน จนในที่สุดมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอยู่ในระดับเป็นที่น่าพอใจ และไม่มียุทธศาสตร์การเรียนอีกต่อไป

2. **ครู** ครูมีการวางแผนการทำงานอย่างมีระบบ คือ การวางแผนทำงานประจำ ได้แก่

การวางแผน การสอน เลือกรูปแบบการสอนที่เหมาะสม ประเมินผลการทำงานเป็นระยะโดยมีเป้าหมายชัดเจน จะทำอะไรกับใคร เมื่อไร ด้วยเหตุผลอะไร และทำให้ทราบผลการกระทำว่าบรรลุเป้าหมายเพียงใด ได้อย่างไร โดยการทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยให้ครูได้เกิดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

เพื่อหาทางแก้ปัญหาได้อย่างเหมาะสมในการคิดแก้ปัญหา บางครั้งนวัตกรรมขั้นแรกอาจมีข้อบกพร่อง แต่เมื่อได้มีการปรับปรุง อยู่เสมอ ก็สามารถพัฒนาเป็นผลงานที่มีประโยชน์เป็นที่ยอมรับได้

3. สถานศึกษา ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มครูมีมากขึ้นทั้งในรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลภายในแผนกวิชาและระหว่างแผนกวิชาตั้งแต่การร่วมกันคิดหาปัญหา การวิเคราะห์หาสาเหตุ การเขียนรายงาน เพราะครูในโรงเรียนมีความถนัด หรือชำนาญต่าง ๆ กัน ถ้าได้ระดมสรรพกำลังจากความถนัดของแต่ละคนแล้วก็จะทำให้งานวิจัยมีคุณภาพ

ไพจิตร สดวกการ (2545) สรุปได้ดังนี้

1. ประโยชน์ต่อผู้เรียน การวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูได้ค้นพบศักยภาพที่แตกต่างกันของผู้เรียน ครูจะได้อาจสามารถจัดรูปแบบการสอนที่เหมาะสมกับนักเรียน ทำให้พฤติกรรมหรือปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนได้รับการส่งเสริมและแก้ไขได้อย่างถูกต้องเหมาะสม นอกจากนี้ยังทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้นด้วย

2. ประโยชน์ต่อครูผู้ทำวิจัยการวิจัยในชั้นเรียนจะสนับสนุนการพัฒนาตนเองของครูนักวิจัยทำให้มีการวางแผนงานที่ดีเป็นระบบอันประกอบด้วยมีการวางแผนการเรียนการสอนที่ดี ออกแบบการจัดกระบวนการเรียนที่เหมาะสมกับผู้เรียนประเมินผลการทำงานเป็นระยะมีเป้าหมายการทำงานที่ชัดเจนทำให้ทราบถึงเป้าหมายในการทำงานมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในทางการแก้ปัญหา ช่วยให้เป็นผู้ที่ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมไปถึงช่วยให้เห็นความก้าวหน้าของตนเอง โดยทำให้ก้าวสู่ตำแหน่งทางอาชีพที่สูงขึ้น กลายเป็นครูมืออาชีพ

3. ประโยชน์ต่อโรงเรียนเกิดสัมพันธภาพระหว่างเพื่อนร่วมงานครูที่อยู่ใน โรงเรียนเดียวกันมี โอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกันสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้มีการคิดแก้ปัญหาพร้อมกันระดมกำลังตามความถนัดของตนเองทำให้งานวิจัยมีคุณภาพมากขึ้นช่วยให้การบริหารงานทางด้านวิชาการของโรงเรียนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น สามารถวิเคราะห์สาเหตุและชี้ประเด็นปัญหาได้ชัดเจน แก้ปัญหาได้ตรงจุด เป็นการสร้างเครือข่ายกัลยาณมิตรทางวิชาการในโรงเรียน และยกระดับมาตรฐานของโรงเรียนให้สูงขึ้น

4. ประโยชน์ต่อวงการศึกษ ผลการวิจัยในชั้นเรียน สามารถนำไปเป็นข้อมูลในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของครูเกี่ยวกับวิธีการแก้ไขปัญหาและพัฒนาผู้เรียนที่ครูแต่ละคนดำเนินการว่า มีความเหมือนหรือต่างกันอย่างไรครูผู้สอนแต่ละคนประยุกต์นำไปใช้เพื่อพัฒนาผู้เรียนของตนได้ อย่างไรก็ตามเป็นการสร้างสังคมทางการศึกษาและกระตุ้นให้มีการพัฒนาผลงานทางวิชาการที่เกิดขึ้นจากประสบการณ์อันมีคุณค่าของครูไม่หยุดยั้ง ทำให้วิชาชีพครูมีภาพลักษณ์ที่ดีเป็นที่ยอมรับของผู้ปกครอง นักเรียน สังคมมากขึ้น

Cohen and Manion (1989: 209 – 225 อ้างถึงใน ประภัสสร วงษ์ดี , 2540) กล่าวว่า การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในโรงเรียนมีขอบข่ายที่สำคัญ ครอบคลุมเรื่องต่อไปนี้

1. วิธีการสอน(teaching method) ผลการวิจัยอาจจะค้นพบวิธีการสอนแบบใหม่ ๆ มาใช้ แทนวิธีสอนแบบดั้งเดิม (traditional method)
2. ยุทธศาสตร์การเรียนรู้ (learning strategies) เช่น การนำเอาวิธีการเรียนการสอนแบบผสมผสานมาใช้ ซึ่งอาจจะได้ผลมากกว่าการเรียนการสอนที่ยึดแบบใดแบบหนึ่งเป็นหลัก
3. วิธีการประเมินผล (evaluation) เพื่อนำผลมาใช้ในการปรับปรุงวิธีการประเมินผลอย่างต่อเนื่องวิธีหนึ่ง
4. ทศคติและค่านิยม (attitude and value) การทำวิจัยเชิงปฏิบัติการ มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้เกิดทัศนคติที่ดี ต่อการทำงาน (positive attitude) หรือเพื่อเปลี่ยนแปลงระบบค่านิยมบางอย่างของนักเรียน
5. การพัฒนาครูระหว่างปฏิบัติงาน (in – service development) เพื่อปรับปรุงทักษะการสอนของครู การพัฒนาทักษะการวิเคราะห์ปัญหาของครู เพื่อให้สามารถวิเคราะห์ปัญหาได้ลึกซึ้งมากขึ้นและเป็นการเพิ่มพูนความตระหนักในตนเองของครู
6. การจัดการและควบคุม (management and control) เพื่อนำเทคนิคการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมาใช้
7. การบริหาร(administration)เพื่อเพิ่มพูนประสิทธิภาพบางด้านของการบริหาร โรงเรียน

1.8 กลุ่มผู้ใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน

สุวิมล ว่องวาณิช (2546) ได้สรุปเกี่ยวกับกลุ่มผู้ใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน มี 3 กลุ่ม ดังนี้

1. กลุ่มผู้วิจัยเอง
 2. กลุ่มเพื่อนร่วมงานที่มีส่วนในการวิจัย ได้แก่ เพื่อนครูที่มีส่วนในการวิพากษ์ งานวิจัย ผู้บริหาร
 3. กลุ่มนักวิชาการจากสถาบันต่าง ๆ
- นอกจากนี้ยังอาจมีกลุ่มผู้สนใจอื่น ๆ ได้แก่ คณะกรรมการสถานศึกษา บุคลากรอื่น ๆ ในสถานศึกษา นักเรียน พ่อแม่ผู้ปกครอง ชุมชน เป็นต้น

จากความสำคัญของการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ดังที่ได้กล่าวมา เพื่อให้ข้อมูลที่ได้มีความน่าเชื่อถือและมีการจัดข้อมูลที่เป็นระบบ ผู้วิจัยจึงได้นำทฤษฎีการประเมินการใช้ประโยชน์มาใช้เป็นทฤษฎีในการศึกษา รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล

2. ทฤษฎีการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ (A theory of Evaluation Utilization)

Sciven (1981) อ้างใน ศิริวัฒน์ วรรณาม (2540) ได้ให้นิยามการใช้ผลการประเมินคือการนำข้อค้นพบหรือผลที่ได้จากการประเมินไปใช้ส่งเสริมในการปฏิบัติงานผลที่ได้จากการประเมินนั้นจะต้องมีความสมบูรณ์และตรงตามความต้องการผู้ใช้อย่าง

Patton (1996) กล่าวว่า การใช้ผลการประเมินเกิดขึ้นเมื่อ ผลการประเมินมีความชัดเจนและมีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ

ศิริชัย กาญจนวาสี (2545). กล่าวว่า เป้าหมายสำคัญของการประเมิน คือ การได้สารสนเทศสำหรับนำไปใช้ประโยชน์ ในการพัฒนาคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน ผลการประเมินเป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งที่มีผลต่อการประเมินและก่อให้เกิดผลกระทบตามมา

ดังนั้นจึงสรุปได้ว่า การใช้ประโยชน์จากการประเมิน เป็นการนำเอาสารสนเทศจากการประเมินที่มีความชัดเจนมาพัฒนางาน ช่วยเหลือในการปรับปรุงงาน ช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน

กระบวนการประเมินประกอบด้วย การวางแผน ดำเนินการ จัดทำ รายงาน และเผยแพร่สารสนเทศของการประเมิน ผลการประเมินที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณค่าของสิ่งที่มุ่งประเมิน ผลการประเมินจึงเป็นปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อการนำผลการประเมินและก่อให้เกิดผลกระทบต่อ การใช้ผลการประเมิน

เป้าหมายสำคัญของการประเมิน คือ การได้สารสนเทศสำหรับนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาสิ่งที่มุ่งประเมิน การนำสารสนเทศจากการประเมินไปใช้ประโยชน์มีได้หลายรูปแบบ ดังเช่น ทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจสิ่งที่ประเมิน นำไปใช้สนับสนุน ยืนยันการตัดสินใจ การนำไปใช้ในเชิงปฏิบัติการ ปัจจัยสำคัญที่ช่วยส่งเสริมการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ ได้แก่ การประเมินที่ตอบสนองความต้องการการใช้สารสนเทศของผู้เกี่ยวข้อง

2.1 การนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2546)

1. การใช้ในเชิงความคิด (Conceptual use) หมายถึง ผลการประเมินให้ข้อมูลข่าวสารให้แสงสว่างทางปัญหาที่มีอิทธิพลต่อความคิดของผู้บริหาร หรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่ไม่นำไปสู่การตัดสินใจโดยตรงต่อแผนงาน/ โครงการ/ งาน เช่น ผู้บริหารได้ประโยชน์จากการประเมิน ทำให้รู้ข้อมูลการปฏิบัติงาน รู้สภาพปัญหาเกิดขึ้น

2. การใช้ในเชิงปฏิบัติการ (Instrumental use) ในระยะเริ่มแรกของการนำผลประเมินไปใช้ หมายถึงการใช้อย่างเป็นรูปธรรมที่สามารถสังเกตได้ ซึ่งเป็นปฏิกริยาที่เกิดขึ้นโดยตรงทันที ถ้าทราบผลประเมินการใช้ในลักษณะนี้เรียกว่า การใช้ผลการประเมินในเชิงปฏิบัติสารสนเทศจากการประเมินเปรียบเสมือนเป็นเครื่องมือการเปลี่ยนแปลง ซึ่งมีผลโดยตรงต่อการตัดสินใจของผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง แผนงาน/ โครงการ/ งานที่จะทำต่อไป เช่น ผลการประเมินที่เกิดการตัดสินใจเปลี่ยนแปลงนโยบายปรับเปลี่ยน วิธิดำเนินการยุติ/ ยกเลิกโครงการพัฒนา โครงการขึ้นมาใหม่ตามข้อเสนอแนะ หลักฐานที่แสดงถึง การใช้ผลการประเมินในลักษณะนี้สามารถสังเกตได้จากรายงานผลการตัดสินใจ และการสั่งการ ให้ดำเนินการอันเป็นผลมาจากการประเมินการใช้ผลในเชิงปฏิบัติการ สามารถเกิดได้ 3 รูปแบบดังนี้

การใช้ผลในเชิงตรวจสอบยืนยัน (legitimate use) เป็นการใช้ผลการประเมิน เพื่อเป็นเหตุผลสนับสนุน หรือยืนยันแนวทางการตัดสินใจที่ได้กระทำไว้ก่อนหน้านี้ ผลการประเมินที่ได้เป็นการสืบค้น เพื่อนำผลมาใช้อยืนยันผลการตัดสินใจของผู้วางนโยบาย

การใช้ในเชิงสัญลักษณ์ (Symbolic use) เป็นการใช้ผลการประเมิน เป็นเครื่องช่วยในการติดตามกำกับหรือควบคุมการประเมิน เพื่อแสดงว่าการประเมินได้ดำเนินไปตามแนวทางและระเบียบขั้นตอนที่เหมาะสม การใช้ในลักษณะนี้จึงไม่ได้สนใจการนำผลไปใช้ปฏิบัติโดยตรง เป็นการใช้ในการควบคุมคุณภาพของการประเมิน จึงไม่อาจส่งผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงการดำเนินแผนงาน / โครงการ / งาน เช่น การใช้สารสนเทศของการประเมินโดยผู้ตรวจสอบหรือคณะกรรมการกำกับกับการประเมิน

การใช้เชิงปฏิบัติการ (Instrument use) การใช้ผลการประเมินเป็นเครื่องมือช่วยในการลงมือปฏิบัติ ดำเนินงาน ซึ่งเป็นไปได้หลายลักษณะ เช่น เป็นเครื่องช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการพัฒนาหรือปรับแผนงานออกแบบโครงการ ปรับเปลี่ยนการดำเนินงาน ปฏิบัติการแก้ไขปัญหา ยุติ / ปรับเปลี่ยน / ขยายโครงการ เป็นต้น การใช้ลักษณะนี้จึงอาจส่งผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงปรัชญาวิสัยทัศน์องค์การ โครงสร้างองค์การหลักการ/ทฤษฎีการดำเนินงานในอนาคตของแผนงาน / โครงการ / งาน

2.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมิน

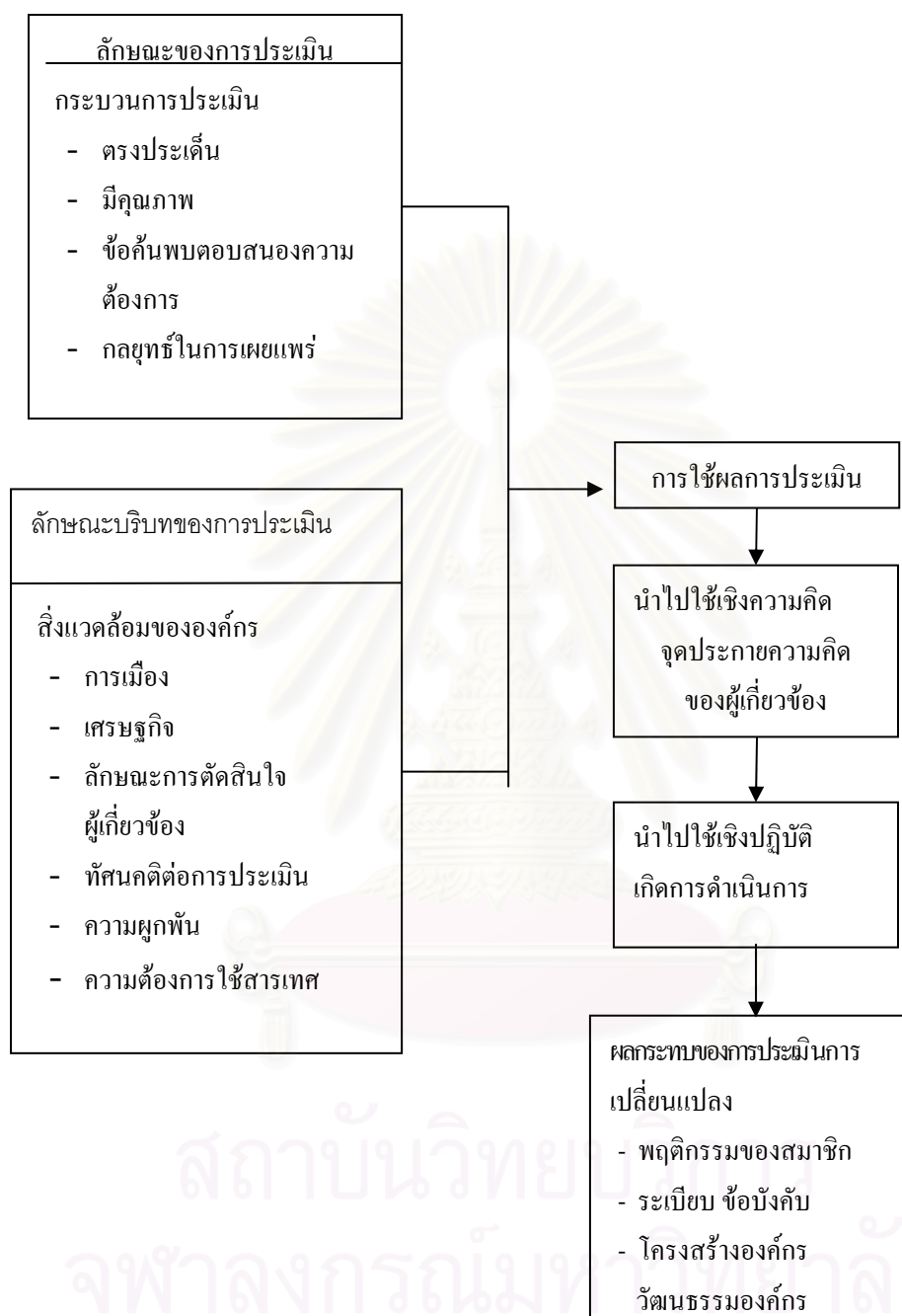
1. กระบวนการประเมิน ประเมินได้ตรงประเด็น (Relevance) มีการกำหนดคำถาม หรือประเด็นสำคัญของการประเมินได้สอดคล้องกับความต้องการใช้สารสนเทศของผู้มีอำนาจในการตัดสินใจจะช่วยให้ผู้บริหารหรือผู้เกี่ยวข้องสนใจติดตามการประเมินและช่วยเพิ่มโอกาสของการนำผลการประเมินไปใช้ วิธีการประเมินมีคุณภาพ (Quality) เลือกใช้วิธีการที่เหมาะสม มีการควบคุมต่อความน่าเชื่อถือของการประเมิน อันส่งผลต่อการนำไปใช้ประโยชน์

2. ผลการประเมินข้อค้นพบมีความถูกต้องสนองความต้องการ (Accuracy) ข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะสำหรับผู้บริหาร จะต้องมีความถูกต้องเที่ยงตรง ทันเวลา ปัจจัยเหล่านี้ เทคนิคการเผยแพร่ ควรมีการระบุผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ และผู้อยู่ในข่ายการใช้ผลการประเมิน เพื่อกำหนดปริมาณการเผยแพร่ ที่สามารถสร้างความสนใจในหัวข้อค้นพบ มีส่วนช่วยส่งเสริมการใช้สารสนเทศจากการประเมินทั้งระหว่างการประเมิน และหลังสิ้นสุดการประเมิน

3. คุณลักษณะการประเมิน ความน่าเชื่อถือ (Credibility) ถ้าผู้ประเมินมีคุณลักษณะที่น่าเชื่อถืออันประกอบด้วยมีความเชี่ยวชาญทางการประเมินสามารถปรับเปลี่ยนวิธีการประเมินให้ตอบสนองต่อความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง มีใจเป็นธรรม ไม่อคติ คุณลักษณะเหล่านี้จะช่วยส่งเสริมการใช้ ผลการประเมิน

ทักษะการสื่อสาร (Communication skill) นักประเมินจำเป็นต้องมีทักษะการสื่อสารที่ดีสามารถเจรจาประสานงานมีมนุษยสัมพันธ์เชิงวิชาชีพ ในระดับที่เหมาะสมกับผู้ที่เกี่ยวข้อง ทุกฝ่ายย่อมมีผลทางบวกต่อการใช้ผลการประเมินของผู้เกี่ยวข้อง

จากทฤษฎีการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ ดังกล่าว และปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้
ผลการประเมินสามารถสรุปได้ดังแผนภาพที่ 2.4



แผนภาพที่ 2.4 โมเดล ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมินและเส้นทางการใช้ผลการ
ประเมิน (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2546)

3. ผลกระทบของการประเมิน

ความสำคัญของการประเมินอยู่ที่การนำผลไปใช้จุดมุ่งหมายของการนำผลไปใช้คือเกิดการปฏิบัติ (effects of action) อันจะทำให้เกิดผลกระทบ (impact) ต่อการเปลี่ยนแปลงและพัฒนา ซึ่งผลกระทบนี้สามารถเกิดขึ้นได้ต่อการกระทำทั้งระดับบุคคล และรับองค์กร

1. พฤติกรรมของสมาชิก การใช้ผลการประเมินอาจทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงต่อพฤติกรรมการทำงานของสมาชิกในองค์กร
2. วัฒนธรรมขององค์กร การใช้ผลการประเมินอาจนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงระบบความคิด ความเชื่อเกี่ยวกับคุณค่า เป้าหมายขององค์กร

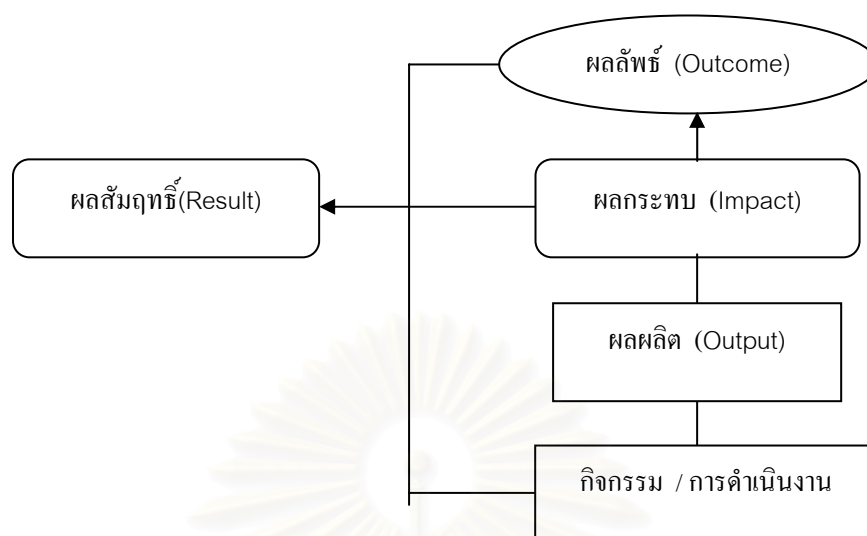
3.1 องค์ประกอบของผลสัมฤทธิ์

ศิริชัย กาญจนวาสิ (2545) ในการประเมินผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบมีวัตถุประสงค์หลักอยู่ที่การตัดสินคุณค่าของการดำเนินงานนั้น โดยมีจุดมุ่งหมายที่จะพัฒนาคุณค่าของการดำเนินงานให้มีคุณภาพยิ่งขึ้นตัวชี้วัดผลสำเร็จของการดำเนินงานครอบคลุมถึง ประสิทธิภาพผลรวมทั้ง ประสิทธิภาพและความพึงพอใจของกลุ่มเป้าหมายและผู้ปฏิบัติงาน

ผลสำเร็จของการดำเนินงาน สามารถเรียงลำดับจากรูปธรรมไปสู่นามธรรม คือ ผลผลิต (output) เป็นผลโดยตรงจากการดำเนินงาน **ผลกระทบ (impact)** เป็นผลที่เกิดขึ้นต่อเนื่องมาจากผลผลิต และผลลัพธ์ (outcomes) เป็นผลจุดหมายปลายทางที่เกิดขึ้นเนื่องมาจากผลกระทบ

ผลสัมฤทธิ์ (Results) มีองค์ประกอบเกี่ยวข้องของสัมพันธ์กัน ดังนี้

1. ผลผลิต (output) หมายถึงผลที่เกิดขึ้นทันที จากการดำเนินงาน (initial or immediate outputs) หรือผลเบื้องต้น ผลผลิตเป็นผลที่เกิดขึ้นโดยตรงอันเนื่องมาจากกิจกรรมหรือการปฏิบัติงาน
2. ผลกระทบ (Impact) หมายถึง ผลระยะกลาง or immediate outputs) อันเป็นผลที่เกิดขึ้นเนื่องมาจากผลผลิต
3. ผลลัพธ์ (outcome) หมายถึง ผลระยะยาว (long term output) หรือจุดหมายปลายทาง (Ultimate output) ผลลัพธ์เป็นผลจุดหมายปลายทางอันเนื่องมาจากผลที่เกิดจากผลกระทบ

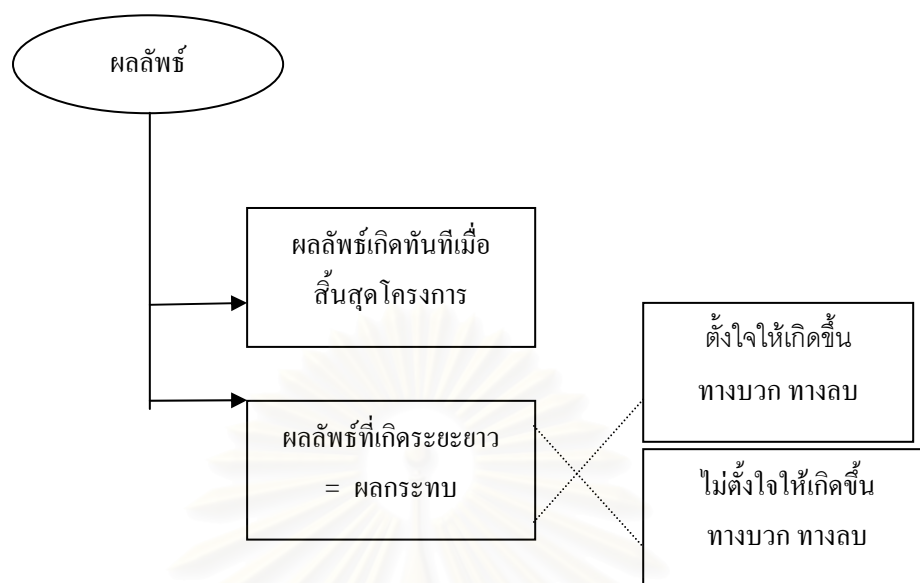


แผนภาพที่ 2.5 ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงาน (Chain of output)
(ศิริชัย กาญจนวาสี, 2545)

นิสา ชูโต (2543) ผลกระทบ (Impact) เป็นผลที่เกิดจากโครงการ การวัดผลที่เกิดขึ้นจากโครงการส่วนใหญ่จะวิเคราะห์ผลประโยชน์ที่ตั้งใจ (Intended) ให้เกิดขึ้นในกลุ่มเป้าหมาย โดยการใช้การวิเคราะห์ผลประโยชน์ต่อหน่วยราคา (Project outcome/cost) ซึ่งแท้จริงแล้วผลที่เกิดขึ้นจากโครงการมีทั้งที่ตั้งใจและไม่ตั้งใจผลระยะยาวระยะสั้นรวมทั้งความคงทนยั่งยืน (Sustainability)

เขาวดี วิบูลย์ศรี (2546) ผลกระทบ เป็นผลโครงการที่เกิดขึ้นในระยะยาวหรือในระยะหนึ่ง หลังจากโครงการนั้น ๆ ได้สิ้นสุดลงแล้ว โดยครอบคลุมถึงผลที่เกิดขึ้นหลังจากที่โครงการนั้น ๆ ได้สิ้นสุดลงแล้ว โดยครอบคลุมถึงผล ที่โครงการตั้งใจให้เกิดขึ้น และผลที่เกิดขึ้นโดยมิได้คาดคิดมาก่อนด้วย ผลดังกล่าวนี้ อาจเป็นที่พึงประสงค์หรือไม่พึงประสงค์ของผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการก็ได้

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2529 อ้างถึงในพิทักษ์ มณีโชติ 2542) ได้กล่าวถึงผลกระทบโครงการว่า หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นในระยะยาว เมื่อพิจารณาเทียบกับวัตถุประสงค์ขององค์กรหรือแผนงาน ซึ่งเป็นผลลัพธ์ที่มุ่งมั่นต้องการให้เกิดขึ้นหรือผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นโดยไม่ตั้งใจ ผลกระทบแบ่งได้ตามทิศทางเป็นผลกระทบทางบวกและผลกระทบทางลบ



แผนภาพที่ 2.6 ความหมายและประเภทการประเมินผลกระทบโครงการ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2528)

3.2 ประโยชน์ของการประเมินกระบวนการดำเนินงาน

ประโยชน์ของการประเมินกระบวนการดำเนินงานเพื่อใช้ในการตัดสินใจ ในการเริ่มดำเนินกิจกรรมต่างๆ ว่าควรทำอย่างไร โดยดำเนินการในระยะเริ่มโครงการเพื่อช่วยผู้ที่รับผิดชอบในการบริการที่จะปรับปรุงวิธีการให้บริการที่ดีขึ้น เพื่อช่วยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการบริการให้มีความเข้าใจมากขึ้นถึงแนวทางการดำเนินงานและเหตุผลที่เป็นเช่นนั้น ซึ่งการประเมินนี้เป็นการประเมินเพื่อการตอบสนองวิธีดำเนินงานของโครงการยังช่วยระบุคุณค่าหรือความรับผิดชอบต่อองค์กรที่เกี่ยวข้องรวมถึงการระบุตัวบ่งชี้จำเป็นต้องใช้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียนการประเมินการใช้ประโยชน์และผลกระทบ ได้มีผู้ทำการศึกษาซึ่งผู้วิจัยได้ใช้เป็นแนวทางในการศึกษาค้นคว้า ดังต่อไปนี้

4.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน

พิรวัฒน์ วงษ์พรหม (2533) ได้ทำการศึกษาสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษาที่ 10 พบว่า ครูโรงเรียนประถมศึกษามีการแก้ปัญหาในชั้นเรียนโดยการทำวิจัยร้อยละ 38.8 เรื่องที่ทำการวิจัยส่วนใหญ่เป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนและให้ความสำคัญกับการวางแผนในการเก็บข้อมูล รูปแบบที่นิยมใช้คือการวิจัยเชิงสำรวจ แหล่งที่ใช้คือ ตำรา เอกสาร ผู้ที่ให้คำปรึกษาในการทำวิจัยคือเพื่อนครู เครื่องมือที่ใช้คือ แบบสังเกตแบบบันทึกที่สร้างเอง ประชากรที่ใช้คือนักเรียน ค่าสถิติที่ใช้คือร้อยละ ผลการวิจัยนำไปใช้ปัญหาและสารดแก้ไขได้ในระดับพอใช้ มีการเผยแพร่งานวิจัยน้อย และครูต้องการความช่วยเหลือด้านต่าง ๆ ในระดับมาก

วันทนา ชูช่วย (2534) ได้ทำการศึกษา การทำวิจัยในโรงเรียนของครูมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร พบว่า เหตุแรงจูงใจในการทำวิจัยของครูมัธยมศึกษาที่ทำการวิจัยได้แก่ ประสบปัญหาในการทำงานที่โรงเรียนและต้องการข้อมูลที่เชื่อถือได้ เพื่อมาพัฒนางานที่ปฏิบัติ และได้รับการแต่งตั้งมอบหมาย หรือได้รับการสนับสนุนจากผู้บริหารให้ทำการวิจัย สาเหตุในการทำวิจัยในกลุ่มครูที่ไม่ทำวิจัย ได้แก่ ไม่มีเวลา ไม่มีความรู้หรือประสบการณ์ในการทำวิจัย และไม่เห็นคุณค่าและประโยชน์ของการทำวิจัย ผลงานวิจัยที่สำเร็จมีลักษณะของรายงานการวิจัยส่วนใหญ่เป็นแบบย่อโดยเน้นเฉพาะผลวิจัย โดยมีรายงานที่สมบูรณ์เพียง 3 เรื่อง สำหรับเผยแพร่และนำไปใช้ ส่วนใหญ่เผยแพร่ภายในโรงเรียน โดยการนำเสนอต่อผู้บริหารและแจกครูในโรงเรียน และผู้บริหารได้นำผลงานวิจัยไปใช้เป็นข้อมูลในการเสนอปรับปรุงในโรงเรียน

เยาวภา เจริญบุญ (2537) ได้ทำการศึกษาองค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู มัธยมศึกษา ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งมีวุฒิปริญญาโท พบว่าสาเหตุที่ทำให้ครูผู้สอนวิจัยในชั้นเรียน ได้แก่ 1. ความต้องการที่จะทำให้นักเรียนสนใจ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น 2. เพื่อแก้ปัญหาและช่วยเหลือนักเรียนในเรื่องเกี่ยวกับการเรียนการสอน 3. เพื่อทำผลงานอาจารย์ 4. การให้การสนับสนุนของผู้บริหารในการทำวิจัยในชั้นเรียน 5. เพื่อนครูให้ความร่วมมือร่วมทำวิจัยในชั้นเรียน

นันทวัน สวัสดิภูมิ (2540) ได้ทำการศึกษาเส้นทางของการพัฒนาครูนักวิจัย: กรณีศึกษาของครูดีเด่นระดับประถมศึกษา พบว่าเส้นทางพัฒนาครูนักวิจัยของกรณีศึกษา เริ่มต้นจาก คุณลักษณะส่วนตัวที่เป็นคนชอบใฝ่หาความรู้ ช่างคิด ชอบอ่าน ชอบเขียนและรักธรรมชาติ ลักษณะดังกล่าวพัฒนามาจากการเรียนรู้จากการปฏิบัติงานในลักษณะการสังเกต วิเคราะห์ สังเคราะห์และสั่งสมประสบการณ์ในชีวิต และการทำงานอย่างบูรณาการปราณจะช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของเด็ก ประโยชน์ของการวิจัยคือ การพัฒนานักเรียน พัฒนาการตนเองให้สามารถพัฒนาการสอนนักเรียนให้ถูกต้อง และสร้างสรรค์ยิ่งขึ้น และเป็นแนวทางที่สำคัญแก่ผู้สนใจจะทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน ได้ศึกษาส่งเสริมให้ผู้สนใจและครูได้พัฒนาวิธีการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาครูต่อไป

ประภัสสร วงษ์ดี (2540) ทำการศึกษา กระบวนการและการใช้ผลการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในโรงเรียนประถมศึกษา พบว่า กระบวนการวิจัยของครูนักวิจัย เริ่มจากปัญหาการจัดการเรียนการสอน และการขาดความพร้อมของนักเรียน ครูนักวิจัยเลือกปัญหาวิจัยที่สามารถประยุกต์ใช้ได้ในการทำงานสอนและเป็นเรื่องที่ตนเองมีความถนัด โดยหัวข้อที่ศึกษา มักเป็นเรื่องการพัฒนาวิธีการสอน และสื่อการสอน การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน การศึกษาเฉพาะกรณี การปรับพฤติกรรมนักเรียน และการสร้างหลักสูตรท้องถิ่น

เทวี พรหมมินตะ (2544) ได้ทำการศึกษา ผลของการเสริมพลังอำนาจครู โดยการพัฒนาความสามารถด้านการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนตามแนวคิดความร่วมมือ การออกแบบด้วยวิธีผสมผสาน ซึ่งพบว่า กระบวนการเสริมพลังงานอำนาจครู โดยให้ความรู้ และการสนับสนุน ส่งเสริม ให้ความช่วยเหลือครูในการทำปฏิบัติการในชั้นเรียน หลังการเสริมพลังอำนาจครูในโรงเรียนที่เป็นกรณีศึกษาทำวิจัย ประเด็นปัญหาส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมของนักเรียนและปัญหาการจัดการเรียนการสอนของครู

บุญยาพร นิมพลอย (2544) ได้ทำการศึกษาผลของการทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของครูระดับประถมศึกษา พบว่า ผลลัพธ์ของการทำวิจัยในชั้นเรียนจะช่วยให้ครูเกิดการพัฒนากระบวนการคิดหาเหตุผลถึงที่มาของปัญหาต่าง ๆ อันส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน และการจัดการเรียนการสอน ช่วยครูให้มีความเข้าใจในนักเรียน เข้าในพฤติกรรมของนักเรียน ทำให้ครูมีความสนิทสนมกับนักเรียนมากขึ้น สามารถให้คำแนะนำส่งเสริมให้นักเรียนแสดงศักยภาพของตนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตรงตามความต้องการ และความถนัดของผู้เรียน โดยครูนักวิจัยจะมีการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ เปลี่ยนบทบาทจากครูเป็นผู้สอนมาเป็นผู้ร่วมเรียนรู้กับศิษย์ พัฒนานวัตกรรมและสื่ออยู่ตลอดเวลา เปลี่ยนแปลงวิธีการวัดและประเมินผลพัฒนาตนเองทางด้านวิชาการอย่างสม่ำเสมอ และเป็นกัลยาณมิตรกับศิษย์

สุนา ณ สุโหลง (2545) ได้ทำการสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูประถมศึกษาสังกัดสำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 355 เรื่อง พบว่า วิชาที่ครูทำวิจัยมากที่สุด คือวิชา ภาษาไทย วิธีพัฒนาที่มีการใช้เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนมากที่สุดคือ แบบฝึก และคุณภาพของรายงานการวิจัยอยู่ระดับปานกลาง

กานดา พูนลาภทวี และ วรณดี แสงทองประทีป (2545) ได้ทำการศึกษา การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ผลการวิจัยพบว่า สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู

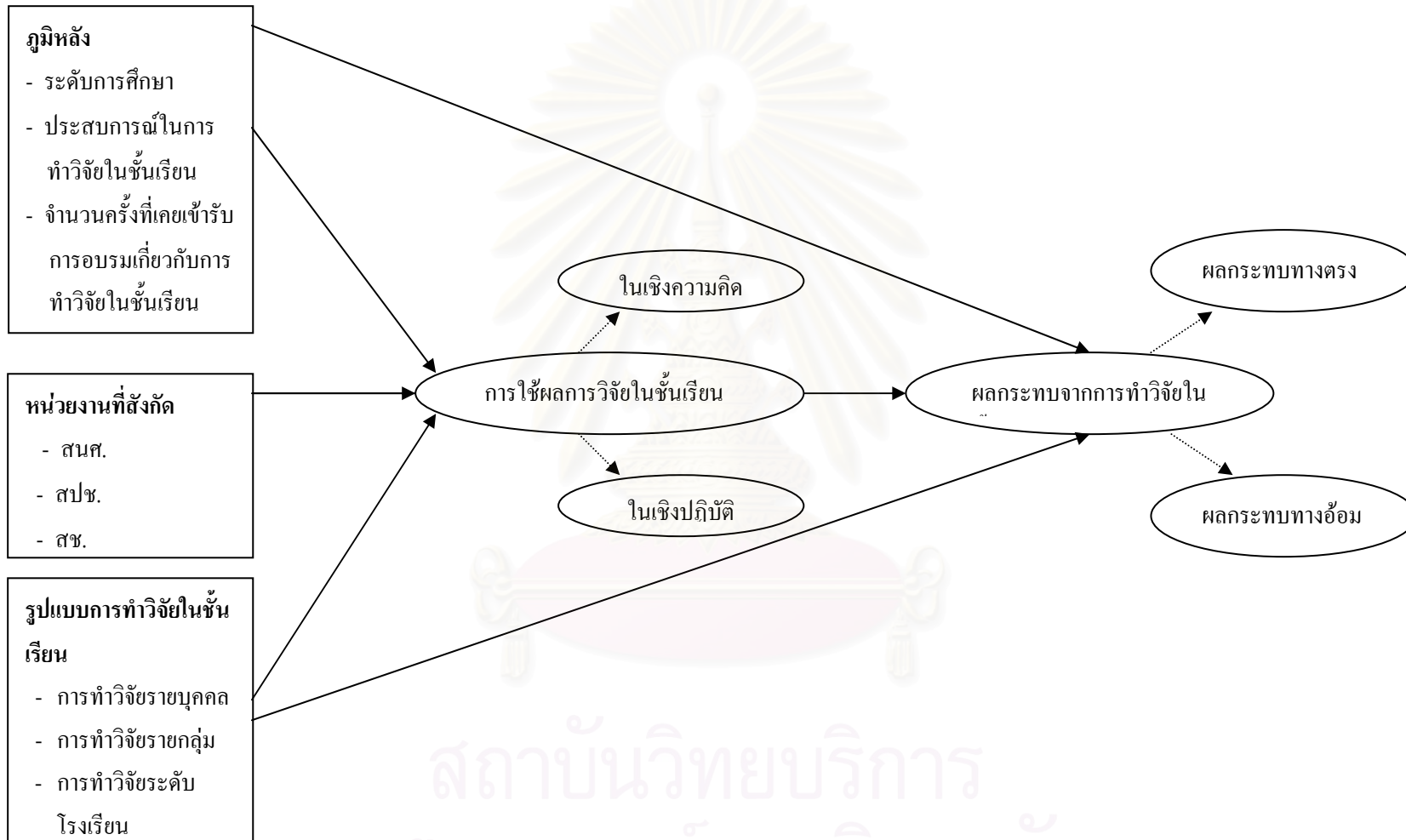
1. แนวทางหลักในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู คือ สร้างความตระหนัก ให้ครูเห็นความสำคัญและประโยชน์ของการทำวิจัยในชั้นเรียน กำหนดนโยบายของโรงเรียนให้ทุกคนทำวิจัยในชั้นเรียน ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูเข้ารับการอบรมทำวิจัยในชั้นเรียน มอบหมายให้ครูทุกคนทำวิจัยในชั้นเรียน ส่งเสริมให้ครูแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การทำวิจัยในชั้นเรียน และ เผยแพร่ผลงานวิจัยของครูในโรงเรียน

2. การดำเนินงานวิจัยของครูมี 3 แบบ คือ การทำวิจัยรายบุคคล การทำวิจัยแบบร่วมมือกันทำและการทำวิจัยระดับโรงเรียน โดยส่วนใหญ่ทำรายบุคคล

3. ผลงานวิจัยของครู ผู้บริหารโรงเรียนได้คัดเลือกผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูเผยแพร่จำนวน 195 เรื่อง ผู้วิจัยคัดเลือกงานวิจัยนำเสนอ 13 เรื่อง ซึ่งมีทั้งงานวิจัยเพื่อปัญหาการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน และทั้งงานวิจัยที่ศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และศึกษาพฤติกรรมของผู้เรียนในระดับก่อนประถมศึกษา ประถมศึกษา และมัธยมศึกษา รูปแบบการรายงานมีทั้งงานวิจัยแบบง่าย ๆ หรือแบบไม่เป็นทางการและงานวิจัยแบบที่เป็นทางการ

4.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องการใช้ประโยชน์และผลกระทบ

ทิวฉวี มณีโชติ (2542) ได้ทำการศึกษา การวิเคราะห์ผลกระทบโครงการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ด้วยวิธีการเอชแอลเอ็ม พบว่า มีผลกระทบทางบวกต่อนักเรียนเกี่ยวกับผู้ปกครอง คือ ผู้ปกครองเอาใจใส่นักเรียนมากขึ้นมีเจตคติต่อโรงเรียนดียิ่งขึ้น ผลกระทบต่อนักเรียน ได้แก่การรับการยอมรับจากบุคคลภายนอกของผู้บริหารโรงเรียนมีผลกระทบทางบวกต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารโรงเรียนกับชุมชนและการได้รับการพัฒนาจากโครงการ ของผู้บริหารโรงเรียน การเป็นโรงเรียนโครงการไม่มีผลกระทบต่อครู แต่ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับโครงการมีผลกระทบต่อครู ครูได้รับการพัฒนา มีคุณภาพการสอนดีขึ้นเอาใจใส่ต่อหน้าที่มากขึ้นมีความสัมพันธ์กับชุมชนดีขึ้นและได้รับการยอมรับจากบุคคลภายนอกโรงเรียนจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยในชั้นเรียน ทฤษฎีการนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์และทฤษฎีผลกระทบ ผู้วิจัยได้สรุปเป็นกรอบแนวคิดการวิจัย ได้ดังนี้



แผนภาพที่ 2.7 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยและเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีภูมิหลัง รูปแบบการวิจัยและหน่วยงานที่ครูนักวิจัยสังกัดต่างกัน

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นครูนักวิจัยที่ได้ทำการวิจัยในชั้นเรียน ในโรงเรียนระดับประถมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยโรงเรียนในสังกัดสำนักงาน การศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (สปช.) และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) จำนวน 26,589 คน

2. กลุ่มตัวอย่าง การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างผู้วิจัยกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ตารางสำเร็จรูปของ Yamane ได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ความคลาดเคลื่อนจากการสุ่มร้อยละ 5 ได้กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำจำนวน 398 คน เพื่อลดปัญหาในด้าน อัตราการตอบกลับของแบบสอบถามจากผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยจึงได้เพิ่มขนาดของกลุ่ม ตัวอย่างเป็น 550 คน ในการสุ่มกลุ่มตัวอย่างผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

2.1 การสุ่มกลุ่มตัวอย่างใช้วิธีการสุ่มแบบสองขั้นตอน ขั้นตอนแรกเป็นการกำหนด จำนวนโรงเรียนในแต่ละสังกัดที่จะใช้เป็นกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้ เนื่องจากโรงเรียนในสังกัดสำนักงาน คณะกรรมการการศึกษาเอกชน และโรงเรียนในสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีจำนวน โรงเรียนที่เปิดสอนในระดับประถมศึกษาเป็นจำนวนมาก ผู้วิจัยจึงกำหนดจำนวนโรงเรียนสังกัดละ 40 โรงเรียน และเพื่อลดความแปรปรวนระหว่างประชากรผู้วิจัยจึงกำหนดจำนวนโรงเรียนใน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติจำนวน 30 โรงเรียน

2.2 หลังจากนั้นผู้วิจัยได้มีการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ในการเลือก กลุ่มตัวอย่าง โดยวิธีการจับฉลากเพื่อเลือกโรงเรียนที่จะเป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยในแต่ละสังกัด

2.3 เมื่อได้โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยแล้ว ผู้วิจัยจึงส่งแบบสอบถามให้ ผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง คัดเลือกครูในโรงเรียนเป็นกลุ่มตัวอย่าง โรงเรียนละ 5 คน โดยผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์ในการคัดเลือกคือ เป็นครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างน้อย 1 เรื่อง

และมีการเผยแพร่งานวิจัยในชั้นเรียนให้บุคลากรในโรงเรียนทราบผลการวิจัยและมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน รายละเอียด ดังตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างแบ่งตามสังกัดของครูนักวิจัย

กลุ่มโรงเรียน	จำนวนโรงเรียนทั้งหมด	จำนวนโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง (คน)
โรงเรียนในสังกัดสำนักงานศึกษา กรุงเทพมหานคร	431	40	200
โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	40	30	150
โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาเอกชน	395	40	200
รวม	866	110	550

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามที่สร้างมาจากทฤษฎี เกี่ยวกับการใช้ประโยชน์และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการใช้การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน โดยแบบสอบถามผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยศึกษาหลักการและแนวคิดทางวิชาการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและข้อมูลสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญด้านการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียน รวมถึงครูนักวิจัยรายละเอียดแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสำรวจและข้อมูลทั่วไป เป็นแบบสำรวจรายการ (Check - list) และแบบปลายเปิด มีทั้งหมด 8 ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการวัดระดับการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและในเชิงปฏิบัติ โดยครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงานและผู้บริหารโรงเรียน เป็นแบบสอบถามชนิดมาตรวัดประมาณค่า (Rating scale) ประกอบด้วยแบบสอบถามการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนเชิงความคิด จำนวน 42 ข้อ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนเชิงปฏิบัติ จำนวน 42 ข้อ และข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามเรื่องเกี่ยวกับการใช้ผลการวิจัย 1 ข้อ

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการวัดระดับผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วยผลกระทบต่อผู้เรียน ผลกระทบต่อครูนักวิจัยผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและ

โรงเรียนเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราวัดประมาณค่า (Rating scale) จำนวน 54 ข้อและข้อเสนอแนะจากแบบสอบถามเรื่องผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 ข้อ

1. ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือในการวิจัย

ในการสร้างเครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดแนวทางและขั้นตอนในการดำเนินการวิจัยดังต่อไปนี้

1. ศึกษาแนวคิด หลักการ ทฤษฎี เอกสาร หลักสูตรและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้การประเมินการประโชชน์ผลกระทบที่เกิดขึ้นขณะปฏิบัติโครงการ นโยบายแผนงาน

2. สัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน โดยเกณฑ์ในการเลือกผู้เชี่ยวชาญคือ เป็นครูในโรงเรียนเคยทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างน้อย 2 เรื่องและเป็นหัวหน้างานด้านการวิจัยในชั้นเรียน ระดับโรงเรียนหรือเป็นครูแกนนำเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนในระดับโรงเรียน หลังจากนั้น จึงจัดทำตารางโครงสร้างเครื่องมือให้ครอบคลุมเนื้อหาในขอบเขตการวิจัย

3. นำตารางการสร้างเครื่องมือและขอบเขตการวิจัยเสนออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อขอคำแนะนำปรับปรุงแก้ไข รายละเอียดแสดงในตาราง 3.2

ตาราง 3.2 โครงสร้างของแบบสอบถามที่ต้องการวัด

เนื้อหา	ประเด็นหลัก	จำนวนข้อ	ประเด็นย่อย	จำนวนข้อ	ข้อที่
ตอนที่ 1	ภูมิหลัง	8	- ภูมิหลังทั่วไป	5	1 – 5
			- ภูมิหลังเกี่ยวกับประสบการณ์ในการทำวิจัย	3	6 – 8
ตอนที่ 2.1	การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด - การผลการวิจัยโดยครูผู้วิจัย - การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงาน การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหาร	42	- การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	6	1 – 6
			- การใช้ผลการวิจัยต่อครูผู้ทำวิจัย	6	7 – 12
			- การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	6	13 - 18
			- การใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงาน	6	19 – 24
			- แผนงาน โครงการระดับนักเรียน	6	25 – 30
			- แผนงาน โครงการระดับบุคลากรในโรงเรียน	6	31 – 36
			- แผนงาน โครงการระดับโรงเรียน	6	37 - 42
	- การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงาน		- การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	5	13 – 17
			- การใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงาน	4	18 – 21

ตาราง 3.2 (ต่อ)

เนื้อหา	ประเด็นหลัก	จำนวน ข้อ	ประเด็นย่อย	จำนวน ข้อ	ข้อที่
ตอนที่ 2.2	การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ - การผลการวิจัยโดยครูผู้วิจัย ผู้วิจัย - การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงาน	42	- การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	6	1 - 6
			- การใช้ผลการวิจัยต่อครูผู้ทำวิจัย	6	7 - 12
			- การใช้ผลการวิจัยต่อครูผู้ทำวิจัย	6	
			- การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	5	
			- การใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงาน	4	
	การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหาร		- แผนงาน โครงการระดับนักเรียน	6	22 – 27
			- แผนงาน โครงการระดับบุคลากรในโรงเรียน	5	28 – 32
			- แผนงาน โครงการระดับโรงเรียน	4	33 - 36
ตอนที่ 3	ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน - ผลกระทบต่อนักเรียน	54	- ด้านวิธีการเรียนรู้	6	1 – 6
			- ด้านผลการเรียนรู้	4	7 - 14
			- ด้านการพัฒนาจิตลักษณะ	5	11 - 15
			- ด้านความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับสังคม	3	16 - 18
	- ผลกระทบต่อครู		- ด้านพัฒนาทักษะการสอน	4	19 – 22
			- ด้านการพัฒนาสื่อ	4	23 – 26
			- ด้านการประเมินผลการสอน	3	27 – 29
			- ด้านการเพิ่มเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพตนเอง	5	30 – 34
			- ด้านการพัฒนาทักษะในการวิจัย	4	35 – 38
			- ด้านการพัฒนาทักษะในการทำงาน	7	39 – 45
	- ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน		- ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนร่วมงาน	5	46 – 50
			- เพิ่มบรรยากาศในการทำงาน	4	51 – 54

4. เมื่อได้โครงสร้างการวิจัย ผู้วิจัยจึงสร้างข้อคำถามให้มีความสอดคล้องกับข้อมูลที่ต้องการวัดจากกลุ่มตัวอย่าง

5. นำข้อคำถามที่สร้างขึ้นที่ประกอบด้วยข้อคำถามผลกระทบจากการเสนออาจารย์ที่ปรึกษาและผู้เชี่ยวชาญด้านระเบียบวิธีการวิจัยและการวิจัยในชั้นเรียนจำนวน 5 ท่าน (รายชื่อดังภาคผนวก ก) โดยเกณฑ์ที่ใช้เลือกผู้เชี่ยวชาญได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญในด้านระเบียบวิธีวิจัยที่เป็นอาจารย์สอนในระดับมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ท่าน ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 1 ท่าน หัวหน้างานหรือครูแกนนำเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 ท่าน และอาจารย์ 3 ระดับ 8 1 ท่าน เพื่อตรวจสอบความครอบคลุมของโครงสร้างเนื้อหา และความชัดเจนของข้อคำถาม ความตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับเนื้อหา ประเด็นย่อยที่ใช้ในการตรวจสอบความเหมาะสมของการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน (Item Objective Congruence: IOC) รวมถึงการตรวจสอบการใช้ภาษา แล้วนำมาปรับปรุง

เกณฑ์ที่ใช้ในการคัดเลือกข้อคำถามที่มีความสอดคล้องกับโครงสร้างเนื้อหา ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ IOC มากกว่า 0.5 มีความสอดคล้องกับโครงสร้างเนื้อหาที่ต้องการวัด (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2544)

ผลการตรวจสอบค่าดัชนี IOC พบว่า ข้อคำถามที่มีค่า IOC น้อยกว่า .50 คือข้อคำถามการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน โดยเพื่อนร่วมงานในข้อ 22, 23 และ 24 ในข้อคำถามการใช้ประโยชน์โดยผู้บริหารโรงเรียนในข้อ 31, 40 และ 42 ข้อคำถามที่วัดผลกระทบต่อนักเรียนในข้อ 4, 5, 6, 9 และ 10 ข้อคำถามที่วัดผลกระทบต่อครูในข้อ 22, 29 และ 44 ข้อคำถามที่วัดผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียนในข้อ 54 (รายละเอียดดังภาคผนวก จ)

6. หลังจากที่ได้ตัดข้อคำถามที่มีค่า IOC ต่ำกว่า 0.50 ออกแล้วจึงนำแบบสอบถามดังกล่าวมาปรับปรุงภาษาที่ใช้ในแบบสอบถามตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ ได้แก่ ข้อคำถามเกี่ยวกับการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนข้อ 30, 32 และ ข้อ 39 และข้อคำถามเกี่ยวกับผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ข้อที่ 34 และ 35 เพื่อให้ข้อคำถามมีความสอดคล้องกับโครงสร้างเนื้อหามากขึ้นผู้วิจัยจึงได้เพิ่มข้อคำถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ 1 ข้อ คือ ข้อคำถามเกี่ยวกับผลต่อนักเรียนจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ในด้านการพัฒนาจิตลักษณะ รายละเอียดดังตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 ข้อคำถามที่มีการปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

เครื่องมือ	ข้อ	ข้อความเดิม	ข้อความที่ปรับปรุง
การใช้ประโยชน์โดย ผู้บริหาร โรงเรียน - แผนงาน โครงการ ระดับนักเรียน	30	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ในการวางโครงการ กีฬาพลานามัยแก่นักเรียน	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ในการวางแผนใน โครงการจัดกิจกรรมการส่งเสริม พลามัย คนตรี ศิลปะแก่นักเรียน
- แผนงาน โครงการ ระดับครูบุคลากรใน โรงเรียน	32	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ในการประกอบการ ตัดสินใจในการจัดครูเข้าชั้นเรียน	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้ในการประกอบการ ตัดสินใจในการจัดครูเข้าชั้นเรียน ได้เหมาะสมตามความสามารถ ของครู
- แผนงาน โครงการ ระดับโรงเรียน	39	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้เป็นส่วนหนึ่งในการ นิเทศภายในของโรงเรียน โรงเรียน	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยใน ชั้นเรียนไปใช้เป็นส่วนหนึ่งในการ วางแผนเพื่อหาวิธีการที่เหมาะสมใน การนิเทศการจัดการเรียนการสอน ครูภายในโรงเรียน
ผลกระทบต่อนักเรียน - ด้านการพัฒนาจิต ลักษณะ		(ข้อคำถามที่เพิ่มขึ้น)	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่าน ทำให้นักเรียนรักการเรียนรู้อย่างใฝ่ใฝ่ เรียนมากขึ้น
ผลกระทบต่อครู - ด้านการเพิ่มเจตคติที่ดี ต่อวิชาชีพตนเอง - ด้านการพัฒนา ทักษะในการวิจัย	34	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านเหนื่อย หน่ายในภาระงานของครู	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านรู้สึก เหนื่อยกับภาระงานที่เพิ่มขึ้น
	35	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่าน ทำให้ท่านมีทักษะในการเครื่องมือ และเก็บข้อมูลได้มากขึ้น	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของ ท่านทำให้ท่านมีทักษะในการสร้าง เครื่องมือและเก็บข้อมูลเพื่อทำวิจัยใน ครั้งต่อ ๆ ไปได้ดีขึ้น
	36	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่าน ทำให้ท่านมีทักษะในการวิเคราะห์ ข้อมูลและสรุปผลได้มากขึ้น	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่าน มีทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูลจาก การวิจัยของท่านง่ายและตรงประเด็น มากขึ้น

7. หลังจากผู้วิจัยได้ปรับปรุงข้อคำถามจากข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญแล้ว จึงได้
ได้แบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุง ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถามและข้อมูลทั่วไป
เป็นแบบสอบถามชนิดแบบสำรวจรายการ (Check - list) และคำถามแบบปลายเปิด มีทั้งหมด 8
ข้อ

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการวัดระดับการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิง
ความคิดและในเชิงปฏิบัติ โดยครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงานและผู้บริหาร โรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย
เป็นแบบสอบถามชนิดมาตรวัดประมาณค่า (Rating scale) ประกอบด้วยแบบสอบถามการใช้
ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด จำนวน 36 ข้อ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ
จำนวน 36 ข้อ และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถาม จำนวน 1 ข้อ

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับการวัดระดับผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยใน
ชั้นเรียน ประกอบด้วยผลกระทบต่อผู้เรียน ผลกระทบต่อครูนักวิจัยและผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงาน
และโรงเรียน เป็นแบบสอบถามชนิดมาตรวัดประมาณค่า (Rating scale) จำนวน 42 ข้อ และ
ข้อเสนอแนะจากแบบสอบถาม จำนวน 1 ข้อ

2. ขั้นตอนการใช้

นำแบบสอบถามที่ได้รับการปรับปรุงแล้วไปวิเคราะห์คุณภาพของแบบสอบถาม โดย
การนำไปใช้กับกลุ่มประชากรที่คล้ายคลึงกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 40 คน เพื่อวิเคราะห์คุณภาพ
เครื่องมือในด้านความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยหาความเที่ยงรายด้านและรายฉบับ
โดยใช้วิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงแบบสอดคล้องภายในของครอนบาค (Cronbrach 's alpha
coefficient) ดังปรากฏดังตารางที่ 3.4 พบว่าค่าความเที่ยงของแบบสอบถามในแต่ละมาตรวัดและ
รายฉบับมีค่าความเที่ยงอยู่ระหว่าง .7832 - .9674 แสดงว่าแบบสอบถามที่สร้างขึ้นมีคุณภาพอยู่ใน
ระดับสูง มีความเหมาะสมที่จะนำไปเก็บรวบรวมข้อมูล

ตารางที่ 3.4 ผลการวิเคราะห์คุณภาพแบบสอบถาม

ข้อความถาม	ค่าความเที่ยง
ตอนที่ 2 การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน	
1. การใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด	
1.1 การใช้ผลการวิจัยโดยครูผู้ทำวิจัย	.9181
1.2 การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงาน	.9181
1.3 การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหาร โรงเรียน	.9771
รวมประเด็นการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด	.9674
2. การใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ	
2.1 การใช้ผลการวิจัยโดยครูผู้ทำวิจัย	.7830
2.2 การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงาน	.8870
2.3 การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหาร โรงเรียน	.7832
รวมประเด็นการใช้ผลการวิจัยเชิงปฏิบัติ	.8729
ตอนที่ 3 ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน	
1. ผลกระทบต่อนักเรียน	.9098
2. ผลกระทบต่อครู	.9800
3. ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน	.8787
รวมประเด็นผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน	.9534

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. นำหนังสือขอความร่วมมือจากบัณฑิตวิทยาลัยไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 3 เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล ซึ่งโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติและโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการศึกษาเอกชน อยู่ในเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยจึงขอความร่วมมือไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครและนำหนังสือขอความร่วมมือจากบัณฑิตวิทยาลัยไปยังสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร เพื่อขอความอนุเคราะห์จากผู้บริหาร โรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

2. นำหนังสือขอความร่วมมือจากสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 3 ไปยังโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

3. ดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง โดยผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปยังผู้บริหารโรงเรียนทางไปรษณีย์ เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลจากทางโรงเรียน และมอบให้ครูนักวิจัยในโรงเรียนตอบแบบสอบถามโรงเรียนละ 5 คน และให้ทางโรงเรียนดังกล่าว ส่งแบบสอบถามคืนทางไปรษณีย์ นอกจากการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์แล้ว ผู้วิจัยยังได้ดำเนินการส่งและรับคืนแบบสอบถามตามโรงเรียนต่าง ๆ ตนเอง

4. ตรวจสอบจำนวนแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืน ในระหว่างวันที่ 21 มีนาคม ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2548 จำนวน 301 ฉบับ หลังจากนั้นผู้วิจัยจึงใช้วิธีการโทรศัพท์สอบถามตามโรงเรียนที่ยังไม่ส่งกลับแบบสอบถามกลับ เพื่อขอความร่วมมือในการตอบแบบแบบสอบถามและผู้วิจัยได้ขอรับแบบสอบถามจากโรงเรียนด้วยตนเอง นอกจากการขอรับแบบสอบถามตามโรงเรียนด้วยตนเองแล้ว ผู้วิจัยยังได้รับแบบสอบถามเพิ่มเติมจากทางไปรษณีย์จนกระทั่งถึงวันที่ 8 เมษายน 2548 จำนวน 113 ฉบับ รวมทั้งหมด 414 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 75.27 จากจำนวนแบบสอบถามที่ส่งทั้งหมด 550 ฉบับ

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS FOR WINDOW ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภูมิหลังของครูนักวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติบรรยาย (Descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ

ตอนที่ 2 การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ

การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ วิเคราะห์ด้วยสถิติ ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ค่าความเบ้ (Skewness) ค่าความโด่ง (Kurtosis) ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ด้วยสถิติอนุมาน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ได้แก่ สถิติทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (t – test dependent) และการวิเคราะห์ความแปรปรวน (one-way ANOVA)

เกณฑ์การให้คะแนนจากแบบสอบถามการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด
และในเชิงปฏิบัติ ดังนี้

4	หมายถึง	การใช้ผลจากการวิจัยในระดับมากที่สุด
3	หมายถึง	การใช้ผลจากการวิจัยในระดับมาก
2	หมายถึง	การใช้ผลจากการวิจัยในระดับปานกลาง
1	หมายถึง	การใช้ผลจากการวิจัยในระดับน้อย

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย มีการกำหนดเกณฑ์ ดังนี้

3.50 – 4.00	หมายถึง	การใช้ผลจากการวิจัยในระดับมากที่สุด
2.50 – 3.49	หมายถึง	การใช้ผลจากการวิจัยในระดับมาก
1.50 – 2.49	หมายถึง	การใช้ผลจากการวิจัยในระดับปานกลาง
1.00 – 1.49	หมายถึง	การใช้ผลจากการวิจัยในระดับน้อย

ตอนที่ 3 ผลกระทบที่เกิดจากการวิจัยในชั้นเรียน

ผลกระทบที่เกิดจากการวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วย การวิเคราะห์ 3 ส่วน
ดังต่อไปนี้ ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย ประกอบด้วย ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน (SD) ค่าความเบ้ (Skewness) ค่าความโด่ง (Kurtosis) ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ด้วยสถิติอนุมาน
เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way
ANOVA)

เกณฑ์การให้คะแนนจากการวิเคราะห์แบบสอบถามของแบบสอบถามผลกระทบที่เกิด
จากการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อความครอบคลุมในการวัดระดับผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยใน
ชั้นเรียน ผู้วิจัยได้กำหนดเกณฑ์การวัดระดับการวัดเป็น 5 ระดับ ตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

5	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับมากที่สุด
4	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับมาก
3	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับปานกลาง
2	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับน้อย
1	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับน้อยมากหรือไม่เกิด ผลเลย

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ย มีการกำหนดเกณฑ์ ดังนี้

4.50 – 5.00	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับมากที่สุด
3.50 – 4.49	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับมาก
2.50 – 3.49	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับปานกลาง
1.50 – 2.49	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับน้อย
1.00 – 1.49	หมายถึง	เกิดผลกระทบในระดับน้อยมากหรือไม่เกิดผลเลย

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ข้อมูลเชิงคุณภาพที่นำมาวิเคราะห์ ประกอบด้วยข้อมูลจากข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์เพิ่มเติมจากครูนักวิจัย ข้อมูลที่จะนำเสนอในเชิงคุณภาพ ได้แก่ ส่วนที่ 1 การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ นำเสนอในตอนที่ 2 ข้อ 2.3 ส่วนที่ 2 ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน นำเสนอในตอนที่ 3 ข้อ 3.3

การคัดเลือกครูนักวิจัยที่จะให้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

ผู้วิจัยได้คัดเลือกครูนักวิจัยที่จะให้ข้อมูลสัมภาษณ์เพิ่มเติม แบบเจาะจง (purposive sampling) จำนวน 3 ท่าน ซึ่งเกณฑ์ในการคัดเลือก คือ เป็นครูนักวิจัยที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน ตั้งแต่ 2 เรื่องขึ้นไป และสามารถนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปเผยแพร่กับเพื่อนร่วมงาน หรือเผยแพร่ในระดับโรงเรียนได้ ซึ่งครูนักวิจัยที่ผู้วิจัยคัดเลือกมาใช้ในการศึกษา มีความสนใจในการทำวิจัยในชั้นเรียน และมีงานในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายนอกเหนือจากงานสอน คือการทำหน้าที่เกี่ยวกับวิจัยในชั้นเรียน ได้แก่ เป็นครูแกนนำเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน เป็นผู้วิเคราะห์คุณภาพของรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่จัดทำโดยครูในโรงเรียน ทำให้ผู้วิจัยสามารถสัมภาษณ์ได้ข้อมูลในเชิงลึกได้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. แบบสอบถาม
2. แบบสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง (unstructured Interview) โดยสัมภาษณ์แบบไม่เป็นทางการ (informal)

การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้เก็บมาได้ มีการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

การวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแบบอุปนัย (analysis induction) โดยการตีความสร้างข้อสรุปจากข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้มาจากแบบสอบถาม

การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) โดยการวิเคราะห์ใน 2 แนวทาง คือ

1. วิเคราะห์ความหมายของภาษา (manifest) โดยตรงโดยผู้วิจัยแปลความหมายโดยตรงจากข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ครุณักวิจัยนั้น ๆ
2. วิเคราะห์ความหมายทางความรู้สึก หรือวิเคราะห์นัยที่แอบแฝงอยู่ (latent) ซึ่งจะรวมการตีความและนัยทางบริบท (context) ของภาษาและผู้ใช้ภาษา

การนำเสนอข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาสรุปในรูปของความเรียง และการยกคำพูด (quote) โดยยึดแนวคิดหลักในการวิเคราะห์เป็นกรอบการนำเสนอ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยและเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีภูมิหลัง รูปแบบการทำวิจัยและหน่วยงานที่ครูนักวิจัยสังกัดต่างกัน ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่าง

การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง คือ ครูระดับประถมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 414 คน โดยข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด เพศ อายุ วุฒิ การศึกษา ตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำวิจัย รูปแบบการทำวิจัย และจำนวนครั้งที่เคยเข้าอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) คิดเป็นร้อยละ 35.0 รองลงมาเป็นครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.) คิดเป็นร้อยละ 34.1 และครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (สพช.) คิดเป็นร้อยละ 30.9 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 81.4 และ 18.6 ตามลำดับมีช่วงอายุ 40 – 49 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.7 รองลงมาคือช่วงอายุ 50 – 59 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.1 และช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.2 ในด้านวุฒิการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีมากกว่าวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 85.5 และ 15.5 ตามลำดับ ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ 2 คิดเป็นร้อยละ 34.5 รองลงมาคือครูปฏิบัติการสอนในโรงเรียนเอกชน คิดเป็นร้อยละ 31.6 และครูอัตราจ้างน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.7 ในด้านประสบการณ์ในการทำวิจัย ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีประสบการณ์ในการทำวิจัย 2-3 เรื่อง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.4 รองลงมาคือมีประสบการณ์ในการทำวิจัย 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 35.3

และในด้านรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนส่วนใหญ่มีรูปแบบการทำวิจัยรายบุคคล คิดเป็นร้อยละ 90.3 รองลงมาคือมีรูปแบบการทำวิจัยรายกลุ่ม คิดเป็นร้อยละ 7.7 ในด้านการเข้าร่วมอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 32.4 รองลงมาคือเคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 31.6 และเคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนจำนวน 6 ครั้ง น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.7 รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของครุภัณฑ์วิจัย จำแนกตามภูมิหลัง

	ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1	หน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด		
	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.)	145	35.0
	สำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร (สนศ.)	141	34.1
	สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ (สพช.)	128	30.9
	รวม	414	100
2	เพศ		
	หญิง	337	81.4
	ชาย	77	18.6
	รวม	414	100
3	อายุ		
	ต่ำกว่า 30	78	18.8
	30 – 39 ปี	100	24.2
	40 – 49 ปี	127	30.7
	50 – 59 ปี	104	25.1
	60 ปีขึ้นไป	5	1.2
	รวม	414	100
4	วุฒิการศึกษา		
	ปริญญาตรี	350	84.5
	ปริญญาโท	64	15.5
	รวม	414	100

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

	ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
5	ตำแหน่ง		
	อาจารย์ 1	93	22.5
	อาจารย์ 2	143	34.5
	อาจารย์ 3	20	4.8
	อัตรากำลัง	7	1.7
	ครูปฏิบัติการสอนในโรงเรียนเอกชน	131	31.6
	หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้	8	1.9
	ผู้ช่วยผู้บริหารโรงเรียน	12	2.9
	รวม	414	100
6	ประสบการณ์ในการทำวิจัย		
	1 เรื่อง	146	35.3
	2 – 3 เรื่อง	163	39.4
	มากกว่า 3 เรื่อง	105	25.4
	รวม	414	100
7	รูปแบบการทำวิจัย		
	การวิจัยรายบุคคล	374	90.3
	การวิจัยรายกลุ่ม	32	7.7
	การวิจัยระดับโรงเรียน	8	1.9
	รวม	414	100
8	จำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน		
	1 ครั้ง	135	32.6
	2 ครั้ง	132	31.9
	3 ครั้ง	101	24.4
	4 ครั้ง	26	6.3
	5 ครั้ง	17	4.1
	6 ครั้ง	3	0.7
	รวม	414	100

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

2.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน

2.1.1 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงความคิด

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยจำแนกตามกลุ่มของผู้ใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด ได้แก่ การใช้ผลการวิจัยโดยบุคลากรในโรงเรียนที่เกี่ยวข้องในโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย ประกอบด้วย ครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงาน และผู้บริหาร โรงเรียน ดังต่อไปนี้

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในด้านการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนโดยบุคลากรในโรงเรียนที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ย 2.66 แสดงว่าครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงาน และผู้บริหาร โรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ได้จากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด ในระดับมาก

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ได้จากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย โดยครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย พบว่า มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อนักเรียนมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 2.80 รองลงมาคือการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อครูนักวิจัย มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.71 โดยในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อนักเรียน ผู้ตอบแบบสอบถามได้มีการใช้ผลการวิจัยในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.88 และมีการใช้ผลการวิจัยในด้านการส่งเสริมทางด้านจิตลักษณะ มีค่าเฉลี่ย 2.72 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามได้มีการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด อยู่ในระดับมาก ส่วนการใช้ผลการวิจัยต่อครูนักวิจัย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามได้มีการใช้ผลการวิจัยในด้านการเพิ่มทักษะในด้านการทำงานมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.85 และการใช้ผลการวิจัยในด้านการเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ย 2.56 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้มีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อตัวครูนักวิจัย ในระดับมาก

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ได้จากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย โดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย พบว่า เพื่อนร่วมงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อนักเรียนมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.67 รองลงมาคือการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อเพื่อนร่วมงาน มีค่าเฉลี่ย 2.60 โดยในด้านการใช้ผลเชิงความคิดต่อนักเรียน เพื่อนร่วมงานของผู้ตอบแบบสอบถามมีการใช้ผลการวิจัยในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.70 และมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดในด้านการส่งเสริมทักษะทางด้านจิตลักษณะ มีค่าเฉลี่ย 2.64 ส่วนการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อ

เพื่อนร่วมงานเอง มีค่าเฉลี่ย 2.60 โดยมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดในด้านการเพิ่มทักษะในการทำงาน มีค่าเฉลี่ย 2.62 และการใช้ผลการวิจัยในด้านการเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ย 2.54 แสดงว่าเพื่อนร่วมงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ทำโดยครุณักวิจัยในด้านการใช้ผลการวิจัยเชิงความคิด ในระดับมาก

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ทำโดยครุณักวิจัย โดยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัยพบว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อ แผนงาน โครงการระดับนักเรียนมีค่าเฉลี่ย 2.60 โดยการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในด้านการใช้ผลการวิจัยเชิงความคิดในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 2.53 และการใช้ประโยชน์เชิงความคิดในด้านการส่งเสริมทักษะด้านอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 2.60 ส่วนการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อใช้ผลต่อแผนงาน โครงการระดับโรงเรียน มีค่าเฉลี่ย 2.59 โดยการใช้ประโยชน์ในเชิงความคิดในด้านการส่งเสริมทักษะในการทำงาน 2.60 และการใช้ประโยชน์เชิงความคิดในด้านจิตลักษณะ มีค่าเฉลี่ย 2.57 ส่วนการใช้ประโยชน์เชิงความคิด ต่อแผนงาน โครงการระดับบุคลากร มีค่าเฉลี่ย 2.58 โดยการใช้ประโยชน์ในด้านทักษะการทำงาน มีค่าเฉลี่ย 2.56 และ การใช้ประโยชน์ในการส่งเสริมในการจัดหาอุปกรณ์สนับสนุนการทำงาน มีค่าเฉลี่ย 2.68 แสดงว่าผู้บริหารโรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครุณักวิจัยในด้านการใช้ประโยชน์เชิงความคิด ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาความเบ้ (Skewness) พบว่า ค่าความเบ้ส่วนใหญ่มีค่าเป็นบวกแสดงว่าคะแนนของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดของผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดของข้อมูลทั้งหมด และเมื่อพิจารณาความโค้ง (Kurtosis) พบว่า ความโค้งของผลการวิจัยในชั้นเรียนเชิงความคิดส่วนใหญ่มีค่าเป็นลบแสดงว่า รูปร่างการกระจายมีลักษณะเป็นการกระจายที่มีลักษณะเป็นโค้งต่ำกว่าปกติ ยกเว้นการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนโดยเพื่อนร่วมงานโดยรวม การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดโดยผู้บริหารโรงเรียนโดยรวม และการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนโดยผู้บริหารโรงเรียนต่อแผนงานโครงการระดับโรงเรียนมีค่าเป็นบวก คือเท่ากับ 0.05, 0.03 และ 0.02 ตามลำดับ ซึ่งค่าที่ได้มีค่าเข้าใกล้ศูนย์ แสดงว่ารูปร่างการแจกแจงมีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าโค้งปกติเล็กน้อย ดังรายละเอียดแสดงในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ค่ามัธยฐานเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ และค่าความโด่งของข้อคำถาม
การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงความคิด โดยบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

รายการ	Mean	ระดับ	S.D.	Skewness	Kurtosis
1. การใช้ผลการวิจัยโดยครูนักวิจัย	2.76	มาก	0.47	0.16	-0.29
1.1 การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	2.80	มาก	0.50	0.11	-0.21
1.1.1 ส่งเสริมทักษะด้านวิชาการ	2.88	มาก	0.55	-0.11	-0.31
1.1.2 ส่งเสริมด้านจิตลักษณะ	2.72	มาก	0.56	0.19	-0.34
1.2 การใช้ผลการวิจัยต่อครูนักวิจัย	2.71	มาก	0.54	0.11	-0.30
1.2.1 การเพิ่มทักษะการทำงาน	2.85	มาก	0.56	0.08	0-0.16
1.2.2 การเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ	2.56	มาก	0.72	-0.12	-0.43
2. การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงาน	2.64	มาก	0.58	-0.08	-0.21
2.1 การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	2.67	มาก	0.62	0.05	-0.30
2.1.1 ส่งเสริมทักษะด้านวิชาการ	2.70	มาก	0.63	0.05	-0.28
2.1.2 ส่งเสริมด้านจิตลักษณะ	2.64	มาก	0.68	-0.06	-0.43
2.2 การใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงาน	2.60	มาก	0.62	-0.07	0.05
2.2.1 การเพิ่มทักษะการทำงาน	2.62	มาก	0.64	-0.01	-0.06
2.2.2 การเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ	2.54	มาก	0.79	0.08	-0.44
3. การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหาร โรงเรียน	2.59	มาก	0.62	0.02	0.03
3.1 แผนงาน โครงการระดับนักเรียน	2.60	มาก	0.64	-0.06	-0.04
3.1.1 การส่งเสริมทักษะทางวิชาการ	2.53	มาก	0.74	0.03	-0.29
3.1.2 การส่งเสริมด้านจิตลักษณะ	2.60	มาก	0.65	-0.11	-0.10
3.2 แผนงาน โครงการระดับโรงเรียน	2.59	มาก	0.68	-0.06	0.02
3.2.1 ส่งเสริมทักษะการทำงาน	2.58	มาก	0.65	0.01	0.02
3.2.2 ส่งเสริมด้านจิตลักษณะ	2.57	มาก	0.74	-0.02	-0.30
3.3 แผนงาน โครงการระดับบุคลากรในโรงเรียน	2.58	มาก	0.64	0.07	-0.10
3.3.1 การส่งเสริมทักษะการทำงาน	2.56	มาก	0.71	0.01	-0.07
3.3.2 ส่งเสริมในการจัดหาอุปกรณ์สนับสนุนในการปฏิบัติงาน	2.68	มาก	0.80	-0.09	-0.45
การใช้ผลการวิจัยโดยบุคลากรในโรงเรียนที่มีส่วนเกี่ยวข้อง	2.66	มาก	0.51	0.12	-0.03

2.1.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงปฏิบัติ

ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ผู้วิจัยได้มีการเสนอผลการวิเคราะห์โดยจำแนกตามกลุ่มผู้ใช้ผลการวิจัยในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ ได้แก่ การใช้ผลการวิจัยโดยบุคลากรที่เกี่ยวข้องในโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย ประกอบด้วย ครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงาน และผู้บริหารโรงเรียน ดังต่อไปนี้

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย โดยครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย พบว่า มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ ต่อนักเรียนมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.58 รองลงมาคือการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติต่อครูนักวิจัยเอง มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.49 โดยในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติต่อนักเรียน ได้มีการใช้ผลการวิจัยในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.68 และมีการใช้ผลการวิจัยในด้านการส่งเสริมด้านจิตลักษณะ มีค่าเฉลี่ย 2.49 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามได้มีการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในเชิงปฏิบัติ ในระดับมาก ส่วนการใช้ผลการวิจัยต่อครูนักวิจัย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.45 โดยในด้านการใช้ผลการวิจัยเพื่อการเพิ่มทักษะในด้านการทำงาน มีค่าเฉลี่ย 2.59 และการใช้ประโยชน์เพื่อเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ย 2.31 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามได้มีการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ต่อตัวครูนักวิจัย ในระดับปานกลาง

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนจากการทำวิจัยครูนักวิจัย โดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย พบว่า มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติต่อนักเรียนมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.45 รองลงมาคือการใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงาน มีค่าเฉลี่ย 2.45 โดยในด้านการใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน ได้มีการใช้ผลในด้านส่งเสริมทักษะทางวิชาการมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.46 และมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติในด้านการส่งเสริมทางด้านจิตลักษณะ มีค่าเฉลี่ย 2.44 ส่วนการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติต่อเพื่อนร่วมงาน มีค่าเฉลี่ย 2.35 โดยมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติในด้านการเพิ่มทักษะในการทำงาน มีค่าเฉลี่ย 2.38 และการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติในด้านการเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ มีค่าเฉลี่ย 2.28 แสดงว่าเพื่อนร่วมงานของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในด้านการใช้ประโยชน์เชิงปฏิบัติ ในระดับปานกลาง

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ทำการวิจัยโดยครูนักวิจัย โดยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย พบว่า การใช้ผลการวิจัยในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อแผนงาน โครงการระดับนักเรียนมีค่าเฉลี่ย 2.34 โดยการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการ มีค่าเฉลี่ย 2.29 และการใช้ผลการวิจัยในเชิงความปฏิบัติในด้านการส่งเสริมทักษะด้านอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ย 2.37 ส่วนการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อ

ใช้ผลต่อแผนงาน โครงการระดับโรงเรียน มีค่าเฉลี่ย 2.34 โดยการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในปฏิบัติในด้านการส่งเสริมทักษะในการทำงาน 2.35 และการใช้ประโยชน์เชิงความคิดในด้านจิตลักษณะ มีค่าเฉลี่ย 2.37 ส่วนการใช้ผลวิจัยในเชิงปฏิบัติ ต่อแผนงานโครงการระดับบุคลากร มีค่าเฉลี่ย 2.33 โดยการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติในด้านทักษะการทำงาน มีค่าเฉลี่ย 2.33 และ การใช้ผลในเชิงปฏิบัติในด้านการส่งเสริมในการจัดหาอุปกรณ์สนับสนุนการปฏิบัติงาน มีค่าเฉลี่ย 2.33 แสดงว่า ผู้บริหาร โรงเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครุภัณฑ์วิจัยในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Skewness) พบว่าค่าความเบ้ทั้งหมดมีค่าเป็นบวกแสดงว่าคะแนนการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยของข้อมูลทั้งหมด และเมื่อพิจารณาค่าความโค้ง (Kurtosis) พบว่า ค่าความโค้งของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ ในด้านการใช้ผลการวิจัยโดยครุภัณฑ์วิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัยโดยรวม การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัยโดยรวม การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหารเป็นผู้ใช้ผลการวิจัยโดยรวม มีค่าเป็นลบ คือ -0.01, -0.05, -0.22, -0.16 และ -0.22 ตามลำดับ แสดงว่ารูปร่างการกระจายมีลักษณะเป็นโค้งต่ำกว่าโค้งปกติ ส่วนค่าโค้งของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ โดยครุภัณฑ์วิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย มีการใช้ผลการวิจัยต่อครุภัณฑ์วิจัย การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย มีการใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานเอง การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย มีการใช้ผลการวิจัยต่อแผนงาน โครงการระดับนักเรียน แผนงานโครงการระดับโรงเรียน แผนการ โครงการระดับโรงเรียน มีค่าเป็นบวก คือ 0.01, 0.01, 0.02, 0.23 และ 0.10 ตามลำดับ แสดงว่า รูปร่างการกระจายมีลักษณะเป็นการกระจายที่มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าโค้งปกติ รายละเอียดแสดงในตารางที่ 4.3

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.3 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้ และค่าความโด่งของข้อคำถาม
การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยเชิงปฏิบัติ โดยบุคลากรที่เกี่ยวข้อง

รายการ	Mean	ระดับ	S.D.	Skewness	Kurtosis
1. การใช้ผลการวิจัยโดยครูนักวิจัย	2.52	มาก	0.48	0.12	-0.01
1.1 การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	2.58	มาก	0.52	0.10	-0.05
1.1.1 ส่งเสริมทักษะด้านวิชาการ	2.68	มาก	0.58	0.05	-0.15
1.1.2 ส่งเสริมทักษะด้านจิตลัษณะ	2.49	ปานกลาง	0.56	0.19	0.18
1.2 การใช้ผลการวิจัยต่อครูนักวิจัย	2.45	ปานกลาง	0.55	0.30	0.10
1.2.1 การเพิ่มทักษะการทำงาน	2.59	มาก	0.62	0.15	0.01
1.2.2 การเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ	2.31	ปานกลาง	0.69	0.28	-0.14
2. การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงาน	2.41	ปานกลาง	0.57	0.03	-0.22
2.1 การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	2.45	ปานกลาง	0.60	0.10	-0.16
2.1.1 ส่งเสริมทักษะด้านวิชาการ	2.46	ปานกลาง	0.64	0.06	-0.26
2.1.2 ด้านจิตลัษณะ	2.44	ปานกลาง	0.64	0.12	-0.19
2.2 การใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงาน	2.35	ปานกลาง	0.61	0.19	0.01
2.2.1 การเพิ่มทักษะการทำงาน	2.38	ปานกลาง	2.63	0.21	0.07
2.2.2 การเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ	2.28	ปานกลาง	2.28	0.20	-0.15
3. การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหารโรงเรียน	2.33	ปานกลาง	0.60	0.29	-0.22
3.1 แผนงาน โครงการระดับนักเรียน	2.34	ปานกลาง	0.63	0.14	0.02
3.1.1 การส่งเสริมทักษะทางวิชาการ	2.29	ปานกลาง	0.71	0.15	-0.20
3.1.2 การส่งเสริมด้านจิตลัษณะ	2.37	ปานกลาง	0.65	0.17	-0.02
3.2 แผนงาน โครงการระดับโรงเรียน	2.34	ปานกลาง	0.67	0.32	0.23
3.2.1 ทักษะการทำงาน	2.35	ปานกลาง	0.69	0.29	0.11
3.2.2 จิตลัษณะ	2.29	ปานกลาง	0.80	0.16	-0.41
3.3 แผนงาน โครงการระดับบุคลากรในโรงเรียน	2.33	ปานกลาง	0.64	0.32	0.10
3.3.1 การส่งเสริมทักษะการทำงาน	2.33	ปานกลาง	0.66	0.27	0.12
3.3.2 ส่งเสริมในการจัดหาอุปกรณ์สนับสนุนการปฏิบัติงาน	2.33	ปานกลาง	0.72	0.22	-0.08
การใช้ผลการวิจัยโดยบุคลากรในโรงเรียนที่มีส่วนเกี่ยวข้อง	2.41	ปานกลาง	0.49	0.26	-0.12

2.2 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (Mean) การใช้ผลการวิจัยการวิจัยในชั้นเรียนครู นักวิจัยที่มีภูมิหลังต่างกัน

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ระดับการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีภูมิหลังต่างกันไปใช้ โดยมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงความคิดและในเชิงปฏิบัติ โดยแบ่งตามกลุ่มผู้ใช้ผลวิจัย ได้แก่ 1) การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนโดยครูนักวิจัยเป็นผลการวิจัย 2) การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนโดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย 3) การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนโดยผู้บริหารเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

2.2.1 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงความคิด และในเชิงปฏิบัติ โดยครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

2.2.1.1 การเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อนักเรียน โดย ครูที่มีภูมิหลังต่างกัน

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อนักเรียนโดยผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีภูมิหลังต่างกัน ในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา รูปแบบการทำวิจัย และจำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง มีค่าเฉลี่ยของการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดมากกว่าผู้ที่ตอบแบบสอบถามที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 – 3 เรื่องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดต่อครูนักวิจัย โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน ในด้านวุฒิการศึกษา ประสพการณ์ในการทำวิจัย รูปแบบการทำวิจัยและจำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติต่อครูนักวิจัย มากกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติต่อนักเรียน โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน พบว่า ในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านประสพการณ์ในการทำวิจัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่

มีประสิทธิผลการวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง มีการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสิทธิผลการวิจัยในชั้นเรียน 1 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติต่อครูนักวิจัย โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน ในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา ประสิทธิภาพในการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4.4



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยของครูนักวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ภูมิหลัง	การนำผลมาใช้เชิงความคิด								การนำผลมาใช้เชิงปฏิบัติ							
	ต่อนักเรียน				ต่อครูนักวิจัย				ต่อนักเรียน				ต่อครูนักวิจัย			
	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง
หน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด																
สนศ.	2.81	0.55	0.39		2.72	0.58	3.89*	2-3	2.64	0.56	2.30		2.47	0.55	1.52	
สพช.	2.83	0.48			2.80	0.52			2.59	0.51			2.49	0.59		
สช.	2.78	0.47			2.62	0.50			2.51	0.49			2.39	0.51		
วุฒิการศึกษา																
ปริญญาตรี	2.79	0.49			2.69	0.54	1.74		2.55	0.51	10.22**		2.43	0.54	2.85	
ปริญญาโท	2.88	0.51			2.79	0.53			2.77	0.53			2.55	0.61		
ประสบการณ์ในการทำวิจัย																
1 เรื่อง	2.79	0.47	3.79*	2-3	2.68	0.54	1.85		2.53	0.47	3.39*	1-3	2.42	0.55	0.60	
2-3 เรื่อง	2.74	0.51			2.67	0.53			2.55	0.53			2.44	0.58		
มากกว่า 3 เรื่อง	2.91	0.50			2.80	0.53			2.62	0.56			2.49	0.52		
รูปแบบการวิจัย																
รายบุคคล	2.80	0.49	0.01		2.71	0.54	0.55		2.57	0.52	.76		2.45	0.56	.16	
รายกลุ่ม	2.81	0.48			2.72	0.55			2.69	0.56			2.50	0.56		
ระดับโรงเรียน	2.79	0.64			2.51	0.36			2.50	0.30			2.42	0.30		

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

ภูมิภาค	การนำผลมาใช้เชิงความคิด								การนำผลมาใช้เชิงปฏิบัติ							
	ต่อนักเรียน				ต่อครูนักวิจัย				ต่อนักเรียน				ต่อครูนักวิจัย			
	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง
จำนวนครั้งในการเข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน																
1 ครั้ง	2.79	0.51	0.75		2.70	0.56	1.61		2.56	0.51	1.14		2.42	0.51	.22	
2 ครั้ง	2.81	0.47			2.64	0.54			2.62	0.50			2.47	0.59		
3 ครั้ง	2.76	0.49			2.73	0.51			2.54	0.54			2.43	0.56		
4 ครั้ง	2.92	0.60			2.92	0.52			2.75	0.62			2.51	0.63		
5 ครั้ง	2.93	0.43			2.82	0.39			2.43	0.46			2.45	0.56		
6 ครั้ง	2.94	0.42			2.96	0.27			2.48	0.14			2.40	0.43		

หมายเหตุ *p < .05

2.2.1.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครู นักวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ ในด้านการใช้ประโยชน์โดยครูนักวิจัยโดยรวมพบว่า มีการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด (2.76) มีค่าเฉลี่ยของการใช้ผลสูงกว่าการใช้ผลในเชิงปฏิบัติ (2.52) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน พบว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด (2.80) มีค่าเฉลี่ยการใช้ผลสูงกว่าการใช้ผลในเชิงปฏิบัติ (2.58) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการใช้ผลการวิจัยต่อครูนักวิจัยเอง พบว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงความคิด (2.71) มีค่าเฉลี่ยของการใช้ผลการวิจัยสูงกว่าการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ (2.45) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 รายละเอียดดังแสดงในตาราง 4.5

ตารางที่ 4.5 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้ผลการวิจัยเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ ของครูนักวิจัย

การใช้ประโยชน์	เชิงความคิด		เชิงปฏิบัติ		t
	X	S.D	X	S.D	
1. การใช้ผลการวิจัยโดยครูนักวิจัย	2.76	0.47	2.52	0.48	10.86**
1.1 การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	2.80	0.50	2.58	0.52	8.81**
1.2 การใช้ผลการวิจัยต่อครูนักวิจัย	2.71	0.54	2.45	0.55	10.47**

หมายเหตุ **p < .01

2.2.2 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงความคิดและในเชิงปฏิบัติ โดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

2.2.2.1 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยของครูนักวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดต่อนักเรียนโดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย จากผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน ในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน จำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนด้านการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดต่อเพื่อนร่วมงาน โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน เพื่อนร่วมงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีภูมิหลังต่างกัน ในด้านหน่วยงานที่สังกัด วุฒิการศึกษา รูปแบบการทำวิจัย และจำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านประสบการณ์ในการทำวิจัยพบว่า เพื่อนร่วมงานของผู้ตอบแบบสอบถามได้มีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดของครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน มากกว่า 3 เรื่อง สูงกว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย 1 เรื่องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน ในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ส่วนในด้านรูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า เพื่อนร่วมงานมีการใช้ผลการวิจัยของผู้ตอบแบบสอบถามที่ทำการวิจัยในรูปแบบการทำวิจัยรายกลุ่ม มากกว่า การใช้ผลการวิจัยเชิงปฏิบัติของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีการทำวิจัยรายบุคคล

ส่วนการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติต่อเพื่อนร่วมงาน พบว่า เพื่อนร่วมงานมีการใช้การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกันในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำนวนครั้งที่ในการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายละเอียดดังแสดงในตาราง 4.6

ตารางที่ 4.6 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยของครูนักวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ภูมิภาค	การนำผลมาใช้เชิงความคิด								การนำผลมาใช้เชิงปฏิบัติ							
	ต่อนักเรียน				ต่อเพื่อนร่วมงาน				ต่อนักเรียน				ต่อเพื่อนร่วมงาน			
	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง
หน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด																
สนศ.	2.68	0.62	2.32		2.65	0.66	2.70		2.50	0.62	1.32		2.41	0.61	1.10	
สปข.	2.75	0.60			2.65	0.59			2.46	0.62			2.32	2.60		
สข.	2.60	0.63			2.50	0.60			2.39	0.57			2.32	0.60		
วุฒิการศึกษา																
ปริญญาตรี	2.67	0.61	0.45		2.59	0.61	0.01		2.44	0.59	1.51		2.34	0.58	0.74	
ปริญญาโท	2.72	0.66			2.60	0.69			2.54	0.66			2.41	0.71		
ประสบการณ์ในการทำวิจัย																
1 เรื่อง	2.65	0.63	2.52		2.57	0.65	4.23*	2-3	2.43	0.60	0.18		2.28	0.60	1.87	
2-3 เรื่อง	2.62	0.62			2.52	0.60			2.44	0.60			2.37	0.59		
มากกว่า 3 เรื่อง	2.78	0.58			2.74	0.60			2.48	0.62			2.43	0.63		
รูปแบบการวิจัย																
รายบุคคล	2.68	0.61	0.98		2.59	0.63	0.40		2.43	0.60	3.70*	1-2	2.35	0.61	0.80	
รายกลุ่ม	2.70	0.70			2.62	0.59			2.71	0.71			2.35	0.56		
ระดับโรงเรียน	2.37	0.31			2.40	0.41			2.25	0.28			2.44	0.32		

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

ภูมิภาค	การนำผลมาใช้เชิงความคิด								การนำผลมาใช้เชิงปฏิบัติ							
	ต่อนักเรียน				ต่อเพื่อนร่วมงาน				ต่อนักเรียน				ต่อเพื่อนร่วมงาน			
	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง
จำนวนครั้งในการเข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน																
1 ครั้ง	2.66	0.64	1.33		2.59	0.66	1.20		2.45	0.61	0.76		2.33	0.58	1.41	
2 ครั้ง	2.62	0.62			2.54	0.61			2.47	0.59			2.38	0.63		
3 ครั้ง	2.65	0.66			2.60	0.61			2.41	0.61			2.30	0.59		
4 ครั้ง	2.92	0.64			2.83	0.59			2.61	0.70			2.59	0.67		
5 ครั้ง	2.84	0.52			2.64	0.49			2.29	0.56			2.17	0.61		
6 ครั้ง	2.90	0.42			2.83	0.29			2.60	0.53			2.42	0.52		

หมายเหตุ *p < .05

2.2.2.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยเพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ ในด้านการใช้ประโยชน์โดยเพื่อนร่วมงาน โดยรวมพบว่า มีการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด (2.64) มีค่าเฉลี่ยของการใช้ผลมากกว่าการใช้ผลในเชิงปฏิบัติ (2.41) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน พบว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด (2.67) มีค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยสูงกว่าการใช้ผลในเชิงปฏิบัติ (2.45) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงานเอง พบว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงความคิด (2.60) มีค่าเฉลี่ยของการใช้ผลการวิจัยสูงกว่าการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.7 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ

การใช้ประโยชน์	เชิงความคิด		เชิงปฏิบัติ		t
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. การใช้ผลการวิจัยโดยเพื่อนร่วมงาน	2.64	0.58	2.41	0.57	9.75**
1.1 การใช้ผลการวิจัยต่อนักเรียน	2.67	0.62	2.45	0.64	8.38**
1.2 การใช้ผลการวิจัยต่อเพื่อนร่วมงาน	2.60	0.62	2.35	0.60	9.56**

หมายเหตุ ** $p < .01$

2.2.3 การนำผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยไปใช้ในเชิงความคิดและในเชิงปฏิบัติ โดยผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

2.2.3.1 การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยของครูนักวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยผู้บริหารเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

การนำผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยไปใช้ โดยมีการนำผลวิจัยที่ได้ไปใช้ในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติโดยผู้บริหาร โรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดโดยผู้บริหาร พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยเชิงความคิดของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน ในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในด้านของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนต่อแผนงาน โครงการระดับบุคลากร พบว่าผู้บริหารโรงเรียน มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลัง ในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำนวนครั้งที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนในด้านประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง สูงกว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในด้านการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนต่อแผนงาน โครงการระดับโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียน และจำนวนครั้งในการทำวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในด้านการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติโดยผู้บริหารเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนได้มีการวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน ในด้านหน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด วุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน รูปแบบการทำวิจัยในชั้นเรียนและจำนวนครั้งในการทำวิจัยในชั้นเรียน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

รายละเอียดดังแสดงในตาราง 4.8

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยของครูนักวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยผู้บริหารเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ภูมิหลัง	การนำผลมาใช้เชิงความคิด												การนำผลมาใช้เชิงปฏิบัติ												
	การใช้ผลต่อนักเรียน				การใช้ผลต่อนุเคราะห์				การใช้ผลต่อโรงเรียน				การใช้ผลต่อนักเรียน				การใช้ผลต่อนุเคราะห์				การใช้ผลต่อโรงเรียน				
	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	
หน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด																									
สนศ.	2.57	0.70	1.31		2.58	0.71	.20		2.60	0.74	0.51		2.32	0.65	0.05		2.33	0.67	0.00		2.36	0.71	0.11		
สปช.	2.67	0.57			2.60	0.58			2.62	0.62			2.34	0.61			2.33	0.60			2.32	0.61			
สช.	2.55	0.64			2.55	0.63			2.54	0.68			2.35	0.64			2.33	0.65			3.33	0.69			
วุฒิการศึกษา																									
ปริญญาตรี	2.59	0.63	0.66		2.57	0.64	0.74		2.59	0.67	0.82		2.34	0.62	0.07		2.32	0.62	0.89		2.33	0.65	0.05		
ปริญญาโท	2.63	0.69			2.60	0.67			2.56	0.72			2.36	0.70			2.40	0.73			2.35	0.78			
ประสบการณ์ในการทำวิจัย																									
1 เรื่อง	2.55	0.63	1.61		2.52	0.61	3.32* 1-3		2.52	0.67	2.10		2.33	0.60	0.02		2.30	0.58	0.27		2.30	0.65	0.34		
2-3 เรื่อง	2.57	0.63			2.53	0.64	2-3		2.58	0.68			2.35	0.67			2.33	0.65			2.36	0.68			
มากกว่า 3 เรื่อง	2.69	0.67			2.71	0.67			2.69	0.69			2.34	0.63			2.36	0.63			2.36	0.70			
รูปแบบการวิจัย																									
รายบุคคล	2.60	0.64	0.72		2.57	0.65	0.92		2.58	0.68	0.68		2.34	0.63	0.77		2.32	0.64	0.87		2.33	0.68	0.35		
รายกลุ่ม	2.68	0.68			2.70	0.57			2.70	0.66			2.41	0.70			2.45	0.64			2.41	0.70			
ระดับโรงเรียน	2.37	0.57			2.40	0.73			2.44	0.74			2.10	0.25			2.19	0.32			2.22	0.51			

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

ภูมิภาค	การนำผลมาใช้เชิงความคิด												การนำผลมาใช้เชิงปฏิบัติ															
	การใช้ผลต่อนักเรียน				การใช้ผลต่อนุเคราะห์				การใช้ผลต่อโรงเรียน				การใช้ผลต่อนักเรียน				การใช้ผลต่อนุเคราะห์				การใช้ผลต่อโรงเรียน							
	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง	— x	S.D	F	คู่ที่ ต่าง				
จำนวนครั้งในการเข้า รับการอบรม การทำวิจัยในชั้นเรียน																												
1 ครั้ง	2.54	0.70	0.13		2.54	0.72	0.20		2.55	0.72	0.32		2.29	0.63	2.37*	1-6	2.28	0.62	1.47		2.32	0.69	0.91					
2 ครั้ง	2.57	0.62			2.54	0.66			2.56	0.66			2.38	0.66		2-6	2.35	0.66			2.37	0.67						
3 ครั้ง	2.60	0.61			2.56	0.68			2.56	0.68			2.28	0.61		3-6	2.32	0.62			2.27	0.64						
4 ครั้ง	2.90	0.57			2.80	0.59			2.85	0.59			2.55	0.60		5-6	2.51	0.65			2.43	0.67						
5 ครั้ง	2.70	0.47			2.72	0.61			2.72	0.61			2.30	0.48			2.12	0.71			2.22	0.75						
6 ครั้ง	2.90	0.93			2.91	0.76			2.92	0.76			3.28	0.63			2.93	0.81			2.91	1.01						

หมายเหตุ *p < .05

2.2.3.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ โดยผู้บริหารเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ ในด้านการใช้ประโยชน์โดยผู้บริหารโดยรวมพบว่า มีการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด (2.59) มีค่าเฉลี่ยของการใช้ผลมากกว่าการใช้ผลในเชิงปฏิบัติ (2.33) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในด้านการใช้ผลการวิจัยต่อแผนงาน โครงการระดับนักเรียน พบว่า มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด (2.60) สูงกว่าการใช้ผลในเชิงปฏิบัติ (2.34) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 ในด้านการใช้ผลการวิจัยต่อแผนงาน โครงการระดับบุคลากรในโรงเรียน พบว่า มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด (2.58) สูงกว่าการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ (2.33) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01 ในด้านการใช้ผลการวิจัยต่อแผนงาน โครงการระดับโรงเรียนพบว่า มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด (2.59) สูงกว่าการใช้ผลในเชิงปฏิบัติ (2.34) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .01

ตารางที่ 4.9 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างการใช้ผลการวิจัยเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ ของครูนักวิจัย

การใช้ประโยชน์	เชิงความคิด		เชิงปฏิบัติ		t
	\bar{X}	S.D	\bar{X}	S.D	
1. การใช้ผลการวิจัยโดยผู้บริหารโรงเรียน	2.59	0.62	2.33	0.60	9.51**
1.1 แผนงาน โครงการระดับนักเรียน	2.60	0.64	2.34	0.63	9.01**
1.2 แผนงาน โครงการระดับบุคลากรในโรงเรียน	2.58	0.64	2.33	0.64	8.69**
1.3 แผนงาน โครงการระดับโรงเรียน	2.59	0.68	2.34	0.67	8.28**

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถามและสัมภาษณ์เพิ่มเติมจากครุณักวิจัย

ผลการวิจัยในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามเกี่ยวกับการใช้ผลการวิจัยจากการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและในเชิงปฏิบัติ ผู้วิจัยขอเสนอรายละเอียดของผลการวิจัยดังต่อไปนี้

1. การใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด

ในเรื่องของการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด พบว่า งานวิจัยในชั้นเรียนที่ครุณักวิจัยได้ทำนั้นทำให้ตัวครุณักวิจัย เพื่อนร่วมงาน และผู้บริหาร สามารถนำผลไปใช้ในเชิงความคิดได้ คือ ทำให้ทราบปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับสภาพความเป็นไปของห้องเรียนและโรงเรียนแต่ยังไม่มีการนำผลไปใช้ในเชิงปฏิบัติ

“ครูที่ทำวิจัยจะรู้ว่าเด็กคนนี้เรียนอ่อนก็พยายามหาทางช่วย พอเริ่มทำวิจัยในชั้นเรียนแล้ว ก็พบว่าครอบครัวของนักเรียนมีปัญหาทำให้เรียนได้ไม่ดี”

ครุณักวิจัยคนที่ 1

“ผู้บริหารได้นำผลการวิจัยของครูแยกตามวิชาที่สอน แล้วจะทำให้ผู้บริหารทราบว่าในแต่ละวิชามีปัญหาอะไรบ้าง”

ครุณักวิจัยคนที่ 1

“ที่รู้ว่าเด็กมีปัญหาเรื่องการอ่าน ก็ทำวิจัยกับเด็ก ป. 3 มันก็ได้ผลนะ ยังคิดจะเอาไปใช้กับเด็ก ป. 2 แต่ไม่รู้ว่าจะทำได้ครบทุกคนหรือเปล่า เด็กมันเยอะ”

ครุณักวิจัยคนที่ 3

2. การใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ

ในเรื่องของการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติพบว่า ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ผลการวิจัยได้นำผลการวิจัยไปใช้ในเชิงปฏิบัติ คือ มีการเพิ่มแผนนโยบายเกี่ยวกับกับนักเรียนและครูเข้าไปในปฏิทินการจัดกิจกรรมในโรงเรียน เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนเหมาะกับนักเรียนมากขึ้น

“พออาจารย์ใหญ่ทราบว่างานวิจัยของครูใน โรงเรียนส่วนใหญ่จะทำเรื่องพฤติกรรมที่ไม่กล้าแสดงออกของนักเรียน อาจารย์ใหญ่ก็เลยให้ครูใน โรงเรียนจัดกิจกรรมหน้าเสาธง โดยให้นักเรียนเป็นผู้ดำเนินการทั้งหมด โดยครูเป็นผู้ชี้แนะเด็กเขาจะ ได้กล้าแสดงออก”

ครุณักวิจัย คนที่ 1

“พออาจารย์ใหญ่ทราบปัญหาที่เกิดขึ้นจากการทำวิจัยในชั้นเรียน เช่น ในวิชาภาษาไทย พบว่า มีนักเรียนจำนวนมากในระดับประถมศึกษาที่อ่านหนังสือไม่ออกหรืออ่านออกแต่ไม่สามารถอ่านได้ถูกต้องตามหลักไวยากรณ์ หรือนักเรียนไม่สามารถเขียนภาษาไทยได้ถูกต้อง อาจารย์ใหญ่ก็ให้ฝ่ายวิชาการของโรงเรียน มอบหมายให้กลุ่มสาระการเรียนรู้วิชาภาษาไทย จัดกิจกรรม รักการอ่านขึ้นมา ก็ดีนะเด็กเขาก็อ่านหนังสือได้ดีขึ้น”

ครูนักวิจัย คนที่ 1

“อาจารย์ใหญ่ให้ครูที่จบแนะแนวมาดำเนินการแก้ปัญหาเกี่ยวกับเด็กที่มาจากครอบครัวที่มีปัญหา บางทีก็ไปพบผู้ปกครองที่บ้าน มีให้ทุนการศึกษา หรือปรึกษากับกรรมการในชุมชนเพื่อร่วมกันแก้ปัญหา”

ครูนักวิจัย คนที่ 1

“มีคัวนะที่พบว่าผลการวิจัยบางเล่มเกิดจากการสอนที่ไม่เป็นระบบ เมื่อเกิดปัญหานี้ อาจารย์ใหญ่ก็แก้ปัญหาโดยการจัดให้มีการนิเทศการสอนขึ้น ทุกเดือนและมีการแนะแนวการสอนให้กับครูที่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอน บางทีก็ส่งครูเข้ารับการอบรมตามวิชาที่สอน”

ครูนักวิจัยคนที่ 2

“ที่โรงเรียน ได้ให้ครูทุกคนทำวิจัยในชั้นเรียนแล้วส่งที่ฝ่ายวิชาการตอนเกือบจะสิ้นเทอม ก็เพื่อจะเป็นข้อมูลในการเพิ่มเงินเดือนนั้นแหละ”

ครูนักวิจัยคนที่ 2

“ผู้อำนวยการทราบว่ามีทำวิจัยแล้วรู้ว่า ได้ผล ท่านก็ให้ครูคนอื่น ๆ ไปดูว่าทำอย่างไรบ้าง พี่ก็อธิบายให้ฟัง เขาก็บอกว่าจะกลับไปทำกับเด็กที่ห้องบ้าง เขาก็ทำได้นะแต่มีการปรับเปลี่ยนนิดหน่อย”

ครูนักวิจัยคนที่ 3

“อาจารย์ใหญ่จะให้งานวิจัยและพัฒนาเป็นคณรวรรวมข้อมูลทั้งหมดที่ครูทำวิจัยว่าทำเรื่องอะไรบ้าง และก็ให้พี่กับน้องอีกคนเป็นคนอ่านงานวิจัยจากทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ ก็แบ่งกันไปคนละ 3 – 4 กลุ่มสาระเยอะเหมือนกันนะ แล้วเราก็มีเกณฑ์ให้คะแนนคุณภาพงานวิจัย พี่ก็เอาเกณฑ์มาจากงานวิทยานิพนธ์หลาย ๆ เล่มนั้นแหละ แล้วข้อมูลที่ได้อีกจะส่งอาจารย์ใหญ่ท่านจะให้ครูคนที่ทำวิจัยได้ดีมีคุณภาพเป็นครูแกนนำเรื่องการวิจัยต่อไป”

ครูนักวิจัย คนที่ 2

3. การเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนระหว่างการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด และในเชิงปฏิบัติ สามารถแยกออกได้ ซึ่งจากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าโรงเรียนส่วนใหญ่จะใช้ ผลการวิจัยในเชิงความคิดมากกว่าการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ

“เมื่อได้ผลการวิจัยในชั้นเรียนแล้วส่วนใหญ่มีการนำผลการวิจัยไปใช้ในเชิงความคิด ในแนวคาดหวังมากเกินไป เอาไปปฏิบัติได้น้อย เพราะในปัจจุบันงานด้านเอกสารในโรงเรียนมี จำนวนมาก โรงเรียนก็มีความคาดหวังที่จะให้ครูนำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อส่งผู้บริหารใช้ในการตรวจ และการนำไปใช้เป็นเชิงความคิดตามแนวความคาดหวังมากเกินไปเอาไปปฏิบัติได้น้อยมาก เพราะ งานเอกสารเยอะเกินไป ทำให้ครูไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“สถานศึกษายังขาดการนำผลการวิจัยชั้นเรียนไปใช้ในการปรับเปลี่ยนด้านการเรียนการสอน กล่าวโดยสรุปคือยังขาดการนำผลการวิจัยไปใช้ในการบริหารจัดการเท่าที่ควร สถานศึกษา ควรมีการนำผลการวิจัย (ซึ่งส่วนใหญ่เป็นการทำการวิจัยเพื่อการพัฒนา รูปแบบการสอน) ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในเชิงวิชาการ”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“การทำวิจัยในชั้นเรียนของครู เป็นเพียงการทำเพื่อให้มีชิ้นงานวิจัยส่งทางโรงเรียนเท่านั้น ซึ่งมีงานวิจัยเพียงน้อยชิ้นที่ทำเพื่อพัฒนา แก้ปัญหาการเรียนการสอน”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“การทำวิจัยในชั้นเรียนควรอยู่ในแผนการสอนด้วย เพราะครูไม่มีเวลาในที่จะทำจะต้อง สอนตามคาบที่เขียนแผน”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ระดับผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

การวิเคราะห์ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้วิจัยได้มีการวิเคราะห์ผลกระทบ 2 ตอนได้แก่ การวิเคราะห์ด้วยสถิติบรรยาย และการวิเคราะห์ด้วยการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีภูมิหลังต่างกัน

ผลการวิเคราะห์สถิติพื้นฐานพบว่าผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย (3.63) มีผลกระทบทางบวกต่อนักเรียน ในระดับมาก ในด้านความสัมพันธ์ของนักเรียนกับสังคมมีผลกระทบทางบวกมากที่สุด (3.70) ในระดับมาก รองลงมาคือ ผลกระทบในด้านวิธีการเรียนรู้ (3.67) มีผลกระทบในทางบวก ในระดับมาก ผลกระทบต่อครูนักวิจัย (3.60) มีผลกระทบทางบวก ในระดับ มาก ในด้านการพัฒนาทักษะการสอน (3.85) มีผลกระทบมากที่สุด ในระดับมาก รองลงมาคือ ผลกระทบในด้านการประเมินการสอน (3.81) มีผลกระทบทางบวกในระดับ มาก ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและ โรงเรียน (3.54) มีผลกระทบทางบวกในระดับ มาก ในด้านการเพิ่มบรรยากาศในการทำงาน (3.60) มีผลกระทบทางบวกมากที่สุด ในระดับ มาก รองลงมาคือ ในด้านความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนร่วมงาน (3.52) มีผลกระทบทางบวก ในระดับมาก

เมื่อพิจารณาความเบ้ (Skewness) พบว่าความเบ้ของทุกด้านของผลกระทบต่อนักเรียนและผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและ โรงเรียนผลกระทบต่อครูในด้านการพัฒนาทักษะการสอนเป็นลบ แสดงว่า ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการวิจัยในชั้นเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงเป็นส่วนใหญ่ และเมื่อพิจารณาความโค้ง (Kurtosis) พบว่า ค่าความโค้งของผลกระทบต่อด้านต่าง ๆ มีค่าเป็นบวก แสดงว่ารูปร่างของการกระจาย มีลักษณะเป็นโค้งสูงกว่าโค้งปกติ ยกเว้น ผลกระทบต่อนักเรียนในด้านความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับสังคมและผลกระทบต่อครูในด้านการประเมินผลการสอน และด้านการพัฒนาทักษะในการวิจัย มีค่าเป็นลบ คือ -0.20, -0.19 และ -0.16 แสดงว่ารูปร่างของการแจกแจงมีลักษณะเป็นโค้งต่ำกว่าโค้งปกติเล็กน้อย ดังรายละเอียดแสดงในตาราง 4.10

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.10 ค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าความเบ้และความโด่งของผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามลักษณะของผลกระทบ

รายการ	Mean	ระดับ	S.D.	Skewness	Kurtosis
1. ผลกระทบต่อนักเรียน	3.63	มาก	0.46	-0.66	0.96
1.1 ด้านความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับสังคม	3.70	มาก	0.60	-0.26	-0.23
1.2 ด้านวิธีการเรียนรู้	3.67	มาก	3.66	-0.56	0.72
1.3 ด้านการพัฒนาจิตลักษณะ	3.60	มาก	0.46	-0.54	0.43
1.4 ด้านผลการเรียนรู้	3.58	มาก	0.63	-0.20	0.41
2. ผลกระทบต่อครู	3.6	มาก	0.37	0.05	0.70
2.1 ด้านพัฒนาทักษะการสอน	3.85	มาก	0.56	-0.37	0.10
2.2 ด้านการประเมินผลการสอน	3.81	มาก	0.61	0.16	-0.19
2.3 ด้านการพัฒนาทักษะในการวิจัย	3.67	มาก	0.59	0.25	-0.16
2.4 ด้านการเพิ่มเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพตนเอง	3.65	มาก	0.53	0.10	0.34
2.5 ด้านการพัฒนาสื่อ	3.44	มาก	0.50	0.13	1.29
2.6 ด้านการพัฒนาทักษะในการทำงาน	3.41	มาก	0.44	0.40	1.22
3. ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงาน และ โรงเรียน	3.54	มาก	0.51	-0.18	0.27
3.1 เพิ่มบรรยากาศในการทำงาน	3.6	มาก	0.74	-0.39	0.45
3.2 ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนร่วมงาน	3.52	มาก	0.48	-0.04	0.46
รวมผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน	3.60	มาก	0.37	-0.2	0.65

3.2 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ย (Mean) ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีภูมิหลังต่างกัน

ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่าในด้านผลกระทบที่เกิดต่อนักเรียน ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในโรงเรียนในสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาแห่งชาติ (3.74) มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนสูงกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร (3.54) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนจำนวนครั้งที่ครูนักวิจัยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน 3 ครั้ง (3.72) มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบต่อนักเรียนสูงกว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 ครั้ง (3.49) และเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 ครั้ง (3.68) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ส่วนผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อครู พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร มีค่าเฉลี่ยสูงกว่า ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ในด้านประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบจากการทำวิจัยต่อครูสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 - 3 เรื่อง

ส่วนผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในโรงเรียนที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการประถมศึกษาแห่งชาติ มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียนสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร (3.54) และผู้ตอบแบบสอบถามที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (3.48) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ภูมิหลังด้านวุฒิการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี (3.57) มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท ในส่วนของภูมิหลังในด้านประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 เรื่อง มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้ตอบแบบสอบถาม 2 - 3 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในภูมิหลังด้านจำนวนครั้งที่เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามได้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน 3 ครั้ง (3.74) มีค่าเฉลี่ยของผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนสูงกว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 ครั้ง (3.43) และผู้ตอบแบบสอบถามที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 - 3 เรื่อง (3.51) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 4.11

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

ภูมิหลัง	ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน											
	ผลกระทบต่อนักเรียน				ผลกระทบต่อครู				ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน			
	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง
หน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด												
สนศ.	3.54	0.47	6.61**	1-2	3.64	0.42	3.57*	1-3	3.45	0.52	11.74**	1-2,2-3
สปข.	3.74	0.47			3.62	0.34			3.72	0.51		
สข.	3.63	0.42			3.53	0.38			3.48	0.45		
วุฒิการศึกษา												
ปริญญาตรี	3.64	0.45	2.62		3.59	0.39	1.49		3.57	0.50	4.63*	
ปริญญาโท	3.54	0.47			3.65	0.39			3.42	0.50		
ประสบการณ์ในการทำวิจัย												
1 เรื่อง	3.60	0.44	1.03	-	3.56	0.36	8.03**	2-3	3.61	0.51	0.02*	1-2
2-3 เรื่อง	3.64	0.49			3.55	0.37			3.46	0.48		
มากกว่า 3 เรื่อง	3.68	0.43			3.72	0.42			3.59	0.53		
รูปแบบการวิจัย												
รายบุคคล	3.62	0.46	2.72		3.60	0.38	0.30		3.55	0.51	0.10	
รายกลุ่ม	3.79	0.44			3.63	0.43			3.55	0.51		
ระดับโรงเรียน	3.45	0.37			3.52	0.38			3.47	0.51		

ตารางที่ 4.11 (ต่อ)

ภูมิหลัง	ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน											
----------	---------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

	ผลกระทบต่อนักเรียน				ผลกระทบต่อครู				ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน			
	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง	\bar{x}	S.D	F	คู่ที่ต่าง
จำนวนครั้งในการเข้าร่วมสัมมนาเกี่ยวกับการทำวิจัย												
1 ครั้ง	3.49	0.45	4.46*	1-3, 2-3	3.52	0.41	2.39		3.43	0.48	4.83*	1-3, 2-3
2 ครั้ง	3.68	0.43			3.60	0.38			3.51	0.48		
3 ครั้ง	3.72	0.47			3.67	0.36			3.74	0.53		
4 ครั้ง	3.76	0.49			3.64	0.41			3.50	0.54		
5 ครั้ง	3.68	0.34			3.69	0.24			3.63	0.43		
6 ครั้ง	3.76	0.39			3.82	0.43			3.57	0.24		

หมายเหตุ **p < 0.01 , *p < .05

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์ครูนักวิจัย

ผลการวิจัยในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากข้อเสนอแนะในแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งแบ่งผลกระทบออกเป็น 3 ด้าน คือผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อนักเรียน ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อครู และผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน ผู้วิจัยขอเสนอรายละเอียดของผลการวิจัยดังต่อไปนี้

1. **ผลกระทบต่อนักเรียน** การทำวิจัยในชั้นเรียนในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ส่งผลกระทบต่อเด็กส่วนใหญ่จะเป็นผลกระทบในทางบวกซึ่งเป็นผลกระทบที่เกิดขึ้นจากวัตถุประสงค์ในการวิจัย ซึ่งครูนักวิจัยจะมีการศึกษาผลที่เกิดขึ้นตามจุดประสงค์ของการวิจัย ประกอบด้วยการพัฒนาการทางการเรียนรู้ของนักเรียน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับสังคม นอกจากผลกระทบทางตรงที่เกิดขึ้นแล้วครูนักวิจัยยังได้สังเกตพบว่ามีผลกระทบที่เกิดขึ้นกับนักเรียนซึ่งเป็นผลกระทบทางอ้อม ที่ไม่ได้ระบุไว้ในวัตถุประสงค์ของการวิจัย ซึ่งผลกระทบทางอ้อมส่วนใหญ่จะเป็นผลกระทบทางบวก

“เคยทำวิจัยเรื่องให้นักเรียนสามารถแก้โจทย์ปัญหา จุดประสงค์ของเราก็คือทำให้นักเรียนสามารถแก้โจทย์ปัญหาได้ใช่ไหม เด็กเขาก็ทำได้ ผลพลอยได้อีกอย่างก็คือให้เด็กทำโจทย์เป็นกลุ่มใช่ไหม ก็รู้สึกว่าเขาช่วยเหลือกันดีนะ”

ครูนักวิจัยคนที่ 2

“หลังทำวิจัยแล้วเด็กมีผลการเรียนที่ดีขึ้นนะ ขยันขึ้น รู้จักถามคำถามมากขึ้น มีความไว้วางใจครูมากขึ้น กล้าที่จะเข้ามาปรึกษาในบางเรื่องที่เกิดขึ้นที่บ้าน สนใจการเรียนมากขึ้น และยังช่วยเตือนเพื่อนที่ไม่สนใจในการเรียนให้เรียนมากขึ้นด้วย”

ครูนักวิจัยคนที่ 2

“ทำวิจัยเกี่ยวกับแบบฝึกทักษะกับเด็กป. 3 รู้สึกว่าเด็กเค้าเก่งขึ้นด้วย แล้วเวลาที่ให้คะแนนก็ให้เด็กช่วยคะแนนเพื่อนด้วย ให้เค้าช่วยกันคิดเป็นกลุ่ม แล้วก็เอาคะแนนของเด็กมารวมกับของพี่”

ครูนักวิจัยคนที่ 3

“รู้ว่าเด็กไม่ชอบทำงานในซีท เพราะให้ทำอะไรจะมีเสียงแปลกเล็ดลอดออกมา ก็เลยเล่นเกมให้เด็กเล่น โดยเฉพาะเด็กอ่อนนะ จะชอบชวนเพื่อน ๆ ที่เก่ง ๆ มาเล่นด้วย รู้สึกว่าเค้ามีพัฒนาการการเรียนรู้ดีขึ้น ตอนนี้ช่วงพักกลางวันแทบไม่ได้ทานข้าว เด็กจะมาขอมองเล่นเกมเล่น”

ครูนักวิจัยคนที่ 1

2. ผลกระทบต่อครูนักวิจัย การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ส่งผลกระทบต่อครูประกอบด้วยทั้งผลกระทบทางตรงและผลกระทบทางอ้อม ซึ่งเป็นผลกระทบทางบวก ได้แก่ ผลกระทบทางตรง คือการที่ครูนักวิจัยทำการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อความก้าวหน้าในวิชาชีพ หรือการเป็นส่วนประกอบในการเพิ่มพิจารณาเงินเดือน ส่วนผลกระทบทางอ้อม ได้แก่ ด้านทักษะในการสอน ความภาคภูมิใจและศรัทธาในอาชีพครู นอกจากนี้ยังมีผลกระทบทางลบ สำหรับครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยน้อย หรือยังไม่มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนมากพอ การทำวิจัยในชั้นเรียนดังกล่าวจึงกลายเป็นการเพิ่มภาระงานให้กับครู

“ตอนที่พี่ทำซีทท พี่ก็ทำวิจัยในชั้นเรียนขึ้นมาเรื่องหนึ่งเพื่อประกอบพิจารณา แล้วก็ผ่านการประเมิน”

ครูนักวิจัยคนที่ 3

“ครูที่ทำวิจัยได้เลื่อนขั้นเป็นอันดับแรก”

ครูนักวิจัยคนที่ 1

“ก็อย่างที่บอก อาจารย์ใหญ่ท่านให้ครูทุกคนในโรงเรียนทำวิจัยในชั้นเรียน ท่านก็จะนำไปเป็นส่วนในการพิจารณาเพิ่มเงินเดือน”

ครูนักวิจัยคนที่ 2

“ได้เรียนรู้พฤติกรรมของนักเรียนที่มีปัญหาอย่างแท้จริงและได้รู้วิธีการแก้ไข เหมือนกับว่า พุดง่าย ๆ ว่า ได้ทำบุญให้เด็กที่มีปัญหา”

ครูนักวิจัยที่ 1

“ครูก็ได้รู้วิธีการสอนที่เหมาะสมกับเด็กแต่ละกลุ่มที่มีพื้นฐานต่างกัน ไป แต่จะให้เหมาะกับทุกคนมันก็เป็นไปได้ยาก ก็ในห้องมีนักเรียนสามสิบสี่สิบคน จะสอนคนละแบบก็คงไม่ไหว”

ครูนักวิจัยคนที่ 1

“ความรับผิดชอบต่อหน้าที่ความภูมิใจและศรัทธาในอาชีพครูไม่ได้เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างเดียวความเป็นจริงต้องเกิดขึ้นก่อนและเกิดขึ้นแล้ว แต่เมื่อทำวิจัยในชั้นเรียนและผลที่เกิดขึ้นเกิดกับตัวเด็กนักเรียนจริง ๆ ทำให้ครูเกิดความภูมิใจมากยิ่งขึ้น เช่น เด็กที่อ่านหนังสือไม่ออก เมื่อครูเริ่มมีการทำวิจัยในชั้นเรียน นักเรียนคนดังกล่าวอ่านออกเขียนได้ ครูก็จะเกิดความภูมิใจ”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“การทำวิจัยในชั้นเรียนในห้องเรียนเกิดผลกระทบต่อการเรียนการสอนในชั่วโมงเรียน ทำให้เสียเวลาเรียนในชั่วโมงนั้น ๆ และไม่ใช่ 1 คาบ หรือ 2 คาบ แต่บางครั้งเป็นสัปดาห์ในระดับประถมจะเอาเวลาไหนมาดูแลแต่ละรายบุคคล เมื่อตกเย็นผู้ปกครองก็มารับนักเรียนกลับบ้านงานเอกสารในโรงเรียนก็มาก ไหนจะเขียนแผนการสอน”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“การทำวิจัยในชั้นเรียนทำได้ แต่ต้องอาศัยเวลา ทุน และเอกสารประกอบ ปัจจุบันครูยังขาดประสบการณ์โดยเฉพาะครูประจำชั้นต้องรับผิดชอบหลายเรื่อง การทำวิจัยต้องใช้เวลา”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“ผมทำวิจัยหน้าเดียวส่วนใหญ่เป็นการหาเทคนิคการสอนเพื่อแก้ปัญหาในชั้นเรียนส่วนโครงสร้างการทำวิจัยไม่ค่อยถูกหลักซักเท่าไร”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“ในการทำวิจัยในชั้นเรียนนั้นเป็นการเพิ่มภาระงานให้กับครูผู้สอนเมื่อภาระงานมากขึ้นก็ทำให้ข้อมูลที่ได้จากการทำวิจัยออกมาในลักษณะสร้างข้อมูลเอง ข้อมูลผิด การทำวิจัยในเชิงความคิดดีแต่ปฏิบัติได้ลำบาก โดยเฉพาะครูประจำชั้นทำได้ลำบากมาก เนื่องจากภาระงานเยอะ”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“วิจัยในชั้นเรียนทำได้ดี แต่ต้องอาศัยเวลา ทุน และเอกสารประกอบ แต่ปัจจุบันครูยังขาดประสบการณ์โดยเฉพาะครูประจำชั้นต้องรับผิดชอบหลายเรื่อง การทำวิจัยต้องใช้เวลา”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“ครูยังขาดพื้นฐานและทักษะในการเขียนวิจัยในชั้นเรียน ควรมีการเชิญวิทยากรที่เก่งด้าน การเขียนวิจัยที่ง่าย ๆ ครูทำไปสอนไปเก็บข้อมูลง่าย ๆ แล้วนำผลสรุปมาใช้ได้จริงไม่ใช่วิจัยเป็น ข้อมูลที่สร้างขึ้นมา พอเปลี่ยนปีการศึกษาที่เปลี่ยนชื่อเด็ก เปลี่ยนปี พ.ศ. และส่งฝ่ายวิชาการเพื่อ พิจารณาความคิดความชอบหรือเพื่อยืนยันว่าได้ทำวิจัยตามที่ผู้บังคับบัญชาสั่งแล้ว”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

3. ผลกระทบจากต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ส่วนใหญ่จะส่งผลกระทบทางอ้อมต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน คือครูในโรงเรียนมีโอกาสที่ พบปะคุยกันในด้านวิชาการมากขึ้น ได้มีโอกาสแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนร่วมกันแลกเปลี่ยน ความคิดเห็น ความรู้ ประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ได้รับจากการทำวิจัยในชั้นเรียน นอกจากนี้ ความสัมพันธ์ระหว่างครูกับผู้ปกครองก็ดีขึ้น ทำให้ผู้ปกครองไว้วางใจในโรงเรียน โดย ผู้ปกครองได้มีโอกาสได้ซักถามเกี่ยวกับพัฒนาการของลูก ทำให้เกิดความสัมพันธ์ที่ดีระหว่าง โรงเรียนกับสังคม

“ในบางครั้งการทำวิจัยในชั้นเรียนก็ไม่สามารถทำคนเดียวได้ ต้องอาศัยเพื่อนครูคนอื่น ช่วย ก็เป็นการสร้างสัมพันธ์ภาพระหว่างเพื่อนครูด้วย”

ครูนักวิจัยคนที่ 1

“อย่างมีวิจัยเล่มหนึ่งที่ท่านะ เรื่องชุดฝึกการอ่านสำหรับนักเรียน ป. 4 พอเราทำเสร็จ พี่ที่ อยู่ป. 6 เขาสนใจเขาก็มาดูรูปแบบ เราก็เคยไปช่วยเขาทำ เพราะเด็กพวกนี้เราเคยสอนมาก่อนเราก็ เคยรู้ปัญหาของเขา”

ครูนักวิจัยคนที่ 1

“การสร้างความสัมพันธ์ระหว่างโรงเรียนและชุมชน มีจำนวนนักเรียน มากขึ้นทำให้ผู้ปกครองคอยมาคุย มาถามว่าลูกฉันเป็นอย่างไรบ้างครู”

ครูนักวิจัยคนที่ 1

“เคยอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้กับครูในโรงเรียน ตอนนี้อเวลาครูเค้ามีปัญหาเรื่องการทำวิจัยในโรงเรียนก็จะคอยให้คำปรึกษาให้กับเขา”

ครูนักวิจัยคนที่ 3

“ครูในโรงเรียนเขาก็สนใจทำวิจัยนะ แต่เขายังทำไม่เป็น ยังเขียนรายงานไม่ได้ไม่รู้จะเริ่มอย่างไร พี่ก็ให้ความรู้เขาไป ก็เท่าที่พี่รู้นั้นแหละ”

ครูนักวิจัยคนที่ 2

“การทำงานร่วมกันของครูการช่วยเหลือกันบรรยากาศในการทำงานไม่ได้เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนเพียงอย่างเดียว แต่ในบางครั้งที่ครูอยู่ในโรงเรียนขนาดใหญ่ ครูบางคนที่ไม่เคยรู้จักแต่ครูคนดังกล่าวเก่งในด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน จึงทำให้ครูมีโอกาสได้รู้จักกัน ได้มีโอกาสคุยกันมากขึ้น”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“งานวิจัยเป็นสิ่งที่ควรสนับสนุน โดยเฉพาะการนำผลที่ได้มาพัฒนาการเรียนการสอน และปรับพฤติกรรมครูและนักเรียนให้สร้างบรรยากาศการทำงานร่วมกันอย่างมีความรู้”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“โรงเรียนที่มีขนาดใหญ่ จะมีครูจำนวนมาก และมีครูที่มีความรู้ในการทำวิจัย ทำให้ครูสามารถที่จะปรึกษาแลกเปลี่ยนกันได้ แต่ในขณะเดียวกัน โรงเรียนขนาดเล็กมีจำนวนครูน้อยวิชาที่สอนก็แตกต่างกันไป จึงปรึกษากันไม่ค่อยได้”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

นอกเหนือจากประเด็นการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน และผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนแล้ว ผู้วิจัยยังพบข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์จากครูนักวิจัยในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ 1) การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการทำวิจัยที่อยู่ภายใต้เงื่อนไขของบริบทของโรงเรียน 2) ฝ่ายวิชาการของโรงเรียนสามารถวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนได้เพื่อไม่เป็นการเพิ่มภาระงานให้กับครู 3) การใช้ผลการวิจัยขึ้นอยู่กับมุมมองเห็นคุณค่าของการวิจัยในชั้นเรียน รวมถึงประโยชน์ที่ได้รับจากการใช้ผลการวิจัยของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

“รูปแบบการวิจัยไม่ควรจำกัด โดยเฉพาะเพราะขึ้นกับสภาพของสถานศึกษาและสภาพของนักเรียนแต่ละที่ไม่เหมือนกัน”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

“ที่โรงเรียนจะให้ครูส่งแผนการสอนล่วงหน้าเป็นเทอม แล้วก็ส่งก่อนเปิดเทอม ครูทุกคนต้องเขียนแผนการสอน และแก้ไขให้ถูกต้องก่อนที่จะนำไปใช้จริง เวลาใช้แผนก็จะมีบันทึกหลังสอนว่ามีปัญหาอะไรบ้างในการใช้แผน ต้องบันทึกแบบละเอียดด้วยนะ ในบันทึกหลังสอนก็จะมีพฤติกรรมการเรียนของเด็ก ใครเด่น ใครด้อย ใครมีข้อบ่งชี้ เกิดเรื่องอะไรขึ้น บ่อย ครูก็เอาตรงนั้นแหละมาทำวิจัยในชั้นเรียน”

ครูนักวิจัยคนที่ 2

“การทำวิจัยในชั้นเรียนควรอยู่ในแผนการสอนด้วย เพราะไม่มีเวลาในการทำ จะต้องสอนตามคาบที่เขียนแผน”

ข้อมูลจากแบบสอบถาม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยและเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีภูมิลำเนา รูปแบบการทำวิจัยและหน่วยงานที่ครูนักวิจัยสังกัดต่างกัน

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้คือ ครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนในระดับประถมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยครูที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน จำนวน 414 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการใช้ผลจากผลการวิจัยในชั้นเรียนและผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูล ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภูมิลำเนาของครูนักวิจัย ได้แก่ หน่วยงานที่โรงเรียนสังกัด เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่ง รูปแบบการทำวิจัย ประสิทธิภาพในการวิจัย และจำนวนครั้งที่ได้รับการอบรมในการวิจัย ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบสอบถามมาวิเคราะห์โดยใช้สถิติพื้นฐานคือ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการวิเคราะห์ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยโดยใช้สถิติทดสอบ one-way ANOVA และ t-test dependent

สรุปผลการวิจัย

ผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัยในชั้นเรียนเป็น 3 ตอนได้แก่ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนและผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภูมิลำเนาของครูนักวิจัย

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับครูนักวิจัยระดับประถมศึกษาในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าครูนักวิจัยส่วนใหญ่เป็นครูที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 40 – 49 ปี มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มีประสบการณ์ในการ

ทำวิจัยในชั้นเรียน 2 – 3 เรื่อง รูปแบบการทำวิจัยเป็นการทำวิจัยรายบุคคล และมีเคยเข้าอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัย 1 ครั้ง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน

2.1 การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัย โดยแบ่งตามลักษณะการนำผลไปใช้ประโยชน์ใน 2 ลักษณะ ได้แก่ ลักษณะที่หนึ่งคือ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิด ลักษณะที่สองคือ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ ในการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนดังกล่าว ผู้วิจัยจะได้มีการนำเสนอระดับการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนตามกลุ่มผู้ใช้ ได้แก่ ครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงานและผู้บริหาร โรงเรียน

2.1.1 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ทำโดยครูนักวิจัย โดยมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด ผู้วิจัยได้มีการสรุปผลตามกลุ่มผู้ใช้ผลการวิจัย ดังนี้

2.1.1.1 ครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อนักเรียนมากที่สุด รองลงมา คือการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อครูนักวิจัย โดยในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อนักเรียน ได้มีการใช้ผลการวิจัยในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการมากที่สุด รองลงมาคือการใช้ผลการวิจัยเพื่อส่งเสริมด้านจิตลักษณะ ส่วนการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อครูนักวิจัย พบว่าครูนักวิจัยได้มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อเพิ่มทักษะการทำงานมากที่สุด รองลงมาคือ การใช้ผลการวิจัยเพื่อส่งเสริมความก้าวหน้าในด้านวิชาชีพ

2.1.1.2 เพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อนักเรียนมากที่สุด รองลงมาคือการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อเพื่อนร่วมงาน โดยในด้านการใช้ผลการวิจัยเชิงความคิดต่อนักเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการมากที่สุด รองลงมาคือมีการใช้ผลการวิจัยเพื่อส่งเสริมทางด้านจิตลักษณะ ส่วนการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อเพื่อนร่วมงาน พบว่า มีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดในด้านการเพิ่มทักษะในการทำงานมากที่สุด รองลงมาคือ การใช้ผลการวิจัยในด้านการเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ

2.1.1.3 ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย พบว่า การใช้ผลการวิจัยในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อ แผนงาน โครงการ ระดับนักเรียน มากที่สุด รองลงมาคือ การใช้ผลการ โดยมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อแผนงาน โครงการระดับโรงเรียน ในด้านและมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดต่อแผนงาน โครงการระดับบุคลากรในโรงเรียน โดยในด้านแผนงาน โครงการระดับนักเรียน มีการใช้ผลต่อการส่งเสริมทักษะทางวิชาการมากที่สุด

รองลงมาคือการส่งเสริมด้านจิตลักษณะ ในด้านแผนงาน โครงการระดับโรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในการส่งทักษะการทำงานมากที่สุดรองลงมาคือการส่งเสริมทางด้านจิตลักษณะ ส่วนในด้านแผนงาน โครงการระดับบุคลากรในโรงเรียน มีการใช้ผลการวิจัยในการส่งเสริมทักษะการทำงานมากที่สุด รองลงมาคือการส่งเสริมในการจัดหาอุปกรณ์สนับสนุนการปฏิบัติงาน

2.1.2 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ทำการวิจัยโดยครูนักวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ ผู้วิจัยได้มีการสรุปผลตามกลุ่มผู้ใช้ผลการวิจัยดังนี้

2.1.2.1 **ครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย** พบว่า การใช้ผลการวิจัยในการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ ต่อนักเรียนมากที่สุด รองลงมาคือการใช้ประโยชน์เชิงความคิดต่อครูนักวิจัยเอง โดยในด้านการใช้ประโยชน์เชิงปฏิบัติต่อนักเรียน ได้มีการใช้ประโยชน์ในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการมากที่สุด รองลงมาคือ การใช้ผลการวิจัยในการส่งเสริมด้านจิตลักษณะส่วนการใช้ประโยชน์ต่อครูนักวิจัยเอง โดยในด้านการใช้ประโยชน์เพื่อการเพิ่มทักษะในการทำงาน รองลงมาคือ การใช้ประโยชน์เพื่อการเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพ

2.1.2.2 **เพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย** พบว่า การใช้ผลการวิจัยในการใช้ประโยชน์เชิงปฏิบัติต่อนักเรียนมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 2.45 โดยมีการใช้ประโยชน์ในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการมากที่สุด รองลงมาคือมีการใช้ประโยชน์ในด้านการส่งเสริมทักษะทางด้านจิต ส่วนการใช้ประโยชน์ในเชิงปฏิบัติต่อเพื่อนร่วมงานเอง มีการใช้ประโยชน์เชิงปฏิบัติในด้านการเพิ่มทักษะในการทำงาน รองลงมาคือ การใช้ประโยชน์ในด้านการเพิ่มความก้าวหน้าใน

2.1.2.3 **ผู้บริหารโรงเรียนเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย** พบว่า การใช้ผลการวิจัยในการใช้ประโยชน์เชิงความคิดต่อ แผนงาน โครงการระดับนักเรียน โดยการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในการใช้ประโยชน์เชิงปฏิบัติในด้านการส่งเสริมทักษะทางวิชาการ มากที่สุด รองลงมาคือการใช้ประโยชน์เชิงความคิดในการส่งเสริมทักษะด้านอื่น ๆ ส่วนการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อใช้ผลต่อแผนงาน โครงการระดับมากที่สุด รองลงมาคือการใช้ประโยชน์ในเชิงความคิดในการส่งเสริมทักษะในการทำงาน และการใช้ประโยชน์เชิงความคิดในด้านจิตลักษณะ ส่วนการใช้ประโยชน์เชิงปฏิบัติ ต่อแผนงานโครงการระดับบุคลากร โดยการใช้ประโยชน์ในด้านทักษะการทำงาน การใช้ประโยชน์ในการส่งเสริมในการจัดหาอุปกรณ์สนับสนุนการปฏิบัติ

2.1.2 ผลการวิเคราะห์การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนที่ทำโดยครูนักวิจัย โดยมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด ผู้วิจัยได้มีการสรุปผลตามกลุ่มผู้ใช้ผลการวิจัย ดังนี้

2.2.1 ครูนักวิจัยเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย

ในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด พบว่า ครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง มีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดสูงกว่าครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 – 3 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และการใช้

ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติพบว่า ครูนักวิจัยที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ สูงกว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน พบว่า ครูนักวิจัยที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติสูงกว่าครูนักวิจัยที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 เรื่อง

2.2.2 เพื่อนร่วมงานเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย ค่าเฉลี่ยการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดของครูนักวิจัยที่มีภูมิลำเนาต่างกัน โดยผู้ใช้ผลการวิจัย คือเพื่อนร่วมงาน พบว่า เพื่อนร่วมงานมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีประสพการณ์ในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง สูงกว่าการใช้ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 – 3 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัติ พบว่า เพื่อนร่วมงานมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่ทำวิจัยรายกลุ่ม สูงกว่า การใช้ผลการวิจัยของครูนักวิจัยที่ทำวิจัยเป็นรายบุคคลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.2.3 ผู้บริหารเป็นผู้ใช้ผลการวิจัย ค่าเฉลี่ยของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดของครูที่มีภูมิลำเนาต่างกัน โดยผู้ใช้ผลการวิจัย คือผู้บริหารโรงเรียน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดของครูนักวิจัยที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง สูงกว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีประสพการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 เรื่อง และ 2 – 3 เรื่อง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในด้านการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงปฏิบัติ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน 6 ครั้ง สูงกว่า การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน 1, 2, 3 และ 5 ตามลำดับ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.3 ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ พบว่า ครูนักวิจัย เพื่อนร่วมงานและผู้บริหารโรงเรียนได้มีการใช้ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยในเชิงความคิดมากกว่าการใช้ผลในเชิงปฏิบัติ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 3 ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย

3.1 จากผลการวิเคราะห์ เกี่ยวกับผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยพบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ส่งผลกระทบทางบวกในระดับมาก ซึ่งผลกระทบดังกล่าว เป็นผลกระทบต่อนักเรียน ผลกระทบต่อครูนักวิจัย ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงาน และโรงเรียน ผู้วิจัยได้สรุปผลการวิจัยตามกลุ่มบุคคลที่ได้รับผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

3.1.1 **ผลกระทบต่อนักเรียน** พบว่า ในการทำวิจัยในชั้นเรียนจะทำให้เกิดผลกระทบทางบวกต่อนักเรียนในด้านความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับสังคมมากที่สุด รองลงมาคือผลกระทบทางบวกต่อวิธีการเรียนรู้ ด้านการพัฒนาจิตลักษณะและด้านผลการเรียนรู้ตามลำดับ ในด้านผลกระทบต่อครูนักวิจัย พบว่า มีผลกระทบต่อครูนักวิจัยในด้านการพัฒนาทักษะการสอนมากที่สุด รองลงมาคือด้านประเมินผลการสอน ด้านการเพิ่มทักษะในการวิจัย ด้านการเพิ่มเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพของตนเอง ด้านการพัฒนาสื่อการสอน และด้านการพัฒนาทักษะในการทำงานตามลำดับ สำหรับผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน พบว่า ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนมีผลกระทบต่อบรรยากาศในการทำงานมากที่สุด รองลงมาคือ ความสัมพันธ์ระหว่างเพื่อนร่วมงาน

ผลการวิเคราะห์การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนระหว่างภูมิภาคของครูนักวิจัย โดยการวิเคราะห์รายด้าน พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ในด้านผลกระทบต่อนักเรียน ได้รับผลกระทบทางบวกจากการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่าโรงเรียนในสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.1.2 **ผลกระทบครูนักวิจัย** พบว่า ครูนักวิจัยที่อยู่ในโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้รับผลกระทบจากการวิจัยในชั้นเรียน สูงกว่าครูนักวิจัยที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน นอกจากนี้พบว่า ครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง ได้รับผลกระทบทางบวก สูงกว่าครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย 2- 3 เรื่องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2.1.3 **ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน** พบว่า ด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ได้รับผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนสูงกว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่อยู่ในโรงเรียนสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน และสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านการทำวิจัยของครูที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มีผลกระทบ

ต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียนสูงกว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครุศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 เรื่องมีผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียนสูงกว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนของครุศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 2 – 3 เรื่องอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผลการวิจัย

ตอนที่ 1 การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน

1.1 การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครุศึกษานิเทศก์ โดยครุศึกษานิเทศก์ เพื่อนร่วมงาน และผู้บริหารโรงเรียน มีระดับการใช้ผลการวิจัยในระดับมาก ซึ่งเมื่อครูทำวิจัยในชั้นเรียนจะทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ผลการวิจัยทราบข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา และวิธีการแก้ปัญหา

การใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิดโดยครุศึกษานิเทศก์นั้น พบว่า ครุศึกษานิเทศก์มีการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในระดับมาก ซึ่งครุศึกษานิเทศก์จะนำผลจากการวิจัยที่ได้ไปส่งเสริมด้านวิธีการเรียนรู้ของนักเรียน การส่งเสริมจิตลัษณะ หรือมีวิธีการสอนแบบใหม่ที่เหมาะกับสภาพของเด็ก ซึ่งสอดคล้องกับ ลัดดา คำพลงาม (2540) ซึ่งพบว่า การใช้ผลการวิจัยเป็นตัวกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน ครุศึกษานิเทศก์สามารถจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับนักเรียนได้ ส่วนในด้านการใช้ผลการวิจัยในเชิงปฏิบัตินั้นพบว่า ครุศึกษานิเทศก์ที่สามารถนำผลการวิจัยที่ได้ไปใช้ในระดั้มาก โดยเฉพาะในด้านการเพิ่มทักษะในการสอน ซึ่งสอดคล้องกับ ประภัศสร วงษ์ดี (2541) ที่พบว่า การใช้ผลการวิจัย ของกลุ่มตัวอย่างมากที่สุด คือ 1. การพัฒนาการเรียนการสอนและแก้ไขปัญหาการเรียนการสอน 2. การพัฒนาตนเองในด้านการเพิ่มทักษะการสอน และทศนา แจมมณี (2544) กล่าวว่า ผลการวิจัยในชั้นเรียน มีประโยชน์คือใช้ผลการค้นพบเป็นแนวทางนำไปจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนานักเรียน ให้เกิดการเรียนรู้ตามเป้าหมาย อีกทั้งเป็นการพัฒนาตนเอง ก็เป็นผู้สร้างความรู้เป็น นอกจากนี้ครุศึกษานิเทศก์ยังนำผลการวิจัยที่ได้ มาเพิ่มความก้าวหน้าในอาชีพของตน จากการสัมภาษณ์พบว่า ครุศึกษานิเทศก์ได้มีการนำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปเป็นส่วนประกอบในการพิจารณาเลื่อนตำแหน่งหรือเลื่อนชั้น และสามารถนำผลการวิจัยไปทำอาจารย์ 3 ได้

1.2 จากผลการวิจัย ด้านการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและในเชิงปฏิบัติของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้ผลการวิจัย พบว่า ทั้งครุศึกษานิเทศก์ เพื่อนร่วมงาน และผู้บริหารโรงเรียนมีการใช้ผลการวิจัยในเชิงความคิด มากกว่าเชิงปฏิบัติ เนื่องมาจาก การใช้ผลเชิงความคิดนั้นเป็นเพียงการทำให้ทราบถึงปัญหา หรือสิ่งที่เกิดขึ้นในชั้นเรียน ซึ่งผลจากการวิจัยดังกล่าวจะเป็นรูปธรรมที่ผู้มีส่วนร่วมในการทำวิจัยเห็นผลอย่างชัดเจน ส่วนการนำผลการวิจัยไปใช้ในเชิงปฏิบัติ จะต้องมี การต้องมีการวางแผนเพื่อปฏิบัติให้เกิดผลจริงจะต้องอาศัยช่วงเวลาที่เหมาะสมและมีการ

วางแผนการใช้และมีบุคลากรที่สามารถนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในเชิงปฏิบัติ และในปัจจุบันงานทางด้านเอกสารของครูมีมาก ทำให้ครูกลุ่มดังกล่าวไม่สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในเชิงปฏิบัติได้

ตอนที่ 2 ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย

2.1 ผลกระทบจากการวิจัยในชั้นเรียนในด้านผลกระทบต่อนักเรียนพบว่า มีผลกระทบทางบวกต่อด้านความสัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับสังคมมากที่สุด เนื่องจากการทำวิจัยในชั้นเรียนในระดับประถมศึกษา ครูมีการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยเน้นการให้นักเรียนทำงานเป็นกลุ่มทำให้นักเรียนที่ทำงานร่วมกันมีโอกาสได้คุยกัน ทำให้เกิดสัมพันธภาพที่ดียิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับ สุฉฉาณ สุโหลง (2544) พบข้อค้นพบจากการวิจัยว่า นักเรียนชอบที่ทำการกลุ่มโดยเฉพาะกลุ่มแบบละซึ่งจะมีทั้งนักเรียนเก่งและนักเรียนอ่อน ซึ่งเมื่อนักเรียนทำงานกลุ่มจะทำให้นักเรียนได้มีโอกาสช่วยเหลือซึ่งกันและกันทำให้สัมพันธภาพของนักเรียนกับเพื่อนนักเรียนสูงขึ้น นอกจากนี้การทำวิจัยในชั้นเรียนยังทำให้สัมพันธภาพของนักเรียนกับครูดีขึ้นด้วย ซึ่งสอดคล้อง บุญยพร นิมพลอย (2544) กล่าวว่า การทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยครูให้มีความเข้าใจในนักเรียน เข้าใจพฤติกรรมของนักเรียน ทำให้ครูมีความสนิทสนมกับนักเรียนมากขึ้น สามารถให้คำแนะนำส่งเสริมให้นักเรียนแสดงศักยภาพของตนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตรงตามความต้องการ และความถนัดของผู้เรียน โดยครูนักวิจัยจะมีการจัดการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ เปลี่ยนบทบาทจากครูเป็นผู้สอนมาเป็นผู้ร่วมเรียนรู้กับศิษย์ เป็นกัลยาณมิตรกับศิษย์ และลัดดา คำพลงาม (2540) ที่พบว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูนักวิจัยเปลี่ยนสภาพจากการเป็นครูนักวิจัยกับนักเรียนช่วงก่อนทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน เป็น "เพื่อนร่วมเรียนรู้ เป็นกัลยาณมิตร" ทั้งในเวลาราชการจัดการเรียนการสอน และนอกเวลาราชการจัดการเรียนการสอน ทำให้สถานภาพระหว่างครูกับนักเรียนเป็นไปอย่างสร้างสรรค์ เป็นการส่งเสริมบรรยากาศการเรียนรู้ของนักเรียน

2.2 ผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อครู พบว่า ผลกระทบทางบวกที่ที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ส่งผลกระทบต่อด้านการพัฒนาทักษะการสอนของครูนักวิจัยมากที่สุด เนื่องจากกระบวนการวิจัยเริ่มจากการเลือกและการกำหนดปัญหา ซึ่ง ปัญหาจากการวิจัยคือ ประสิทธิภาพในการเรียนการสอนของครู ซึ่งเมื่อครูทำวิจัยในชั้นเรียน ครูจะสามารถค้นพบวิธีการสอนแบบใหม่ แทนวิธีการสอนแบบเดิมได้ ซึ่งสอดคล้องกับ วาโร เฟ็งสวัสต์ (2545) ที่กล่าวว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาหลักสูตร กระบวนการเรียนการสอน และปรับปรุงวิธีการปฏิบัติงานเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน โดยวิธีการวิจัยเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยพัฒนาวิชาชีพครู เนื่องจากข้อค้นพบที่ได้มาจากระบวนการค้นคว้าที่เป็นระบบและเชื่อถือได้ทำให้ผู้เรียนเกิดการพัฒนาการเรียนรู้ และครูเกิดการพัฒนาการเรียนการสอน และ บุญยพร นิมพลอย (2544) พบว่า

ผลของการทำวิจัยในชั้นเรียนมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของครู ช่วยให้เกิดการพัฒนากระบวนการคิดกระบวนการที่จะหาเหตุผลถึงที่มาของปัญหาต่าง ๆ อันส่งผลต่อคุณภาพของผู้เรียน ซึ่งจะเป็นประสบการณ์ทำให้ครูมีผลกระทบทางบวกจากการทักษะการสอนดีขึ้น

2.3 ด้านผลจากการวิจัยในชั้นเรียนที่ต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน พบว่า มีผลกระทบทางบวกในด้านการเพิ่มบรรยากาศในการทำงานมากที่สุด เนื่องมาจากการทำวิจัยในชั้นเรียนจะทำให้ครูมีโอกาสที่จะได้ปรึกษากันเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนคนเดียวกัน เพื่อที่จะหาวิธีการแก้ไขร่วมกัน ทำให้ครูสามารถช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ทำให้สัมพันธ์ภาพของครูดีขึ้นและทำให้บรรยากาศในการทำงานเต็มไปด้วยบรรยากาศวิชาการ ซึ่งสอดคล้องกับไพจิตร สดวกการ (2545) ที่กล่าวว่า การทำวิจัยในชั้นเรียนทำให้เกิดสัมพันธ์ภาพระหว่างเพื่อนร่วมงานครูที่อยู่ในโรงเรียนเดียวกันมีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นซึ่งกันและกันสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้มีการคิดแก้ปัญหาาร่วมกันระดมกำลังตามความถนัดของตนเอง

2.4 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า โรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีผลกระทบทางบวกจากการทำวิจัยในชั้นเรียนมาก เนื่องจากโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในเขตกรุงเทพมหานคร มีจำนวนโรงเรียนน้อยมากเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนโรงเรียนในสังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร และโรงเรียนในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน ทำให้หน่วยงานที่ดูแลโรงเรียนดังกล่าวดูแลโรงเรียนในสังกัดได้อย่างทั่วถึง และคุณครูโรงเรียนเห็นความสำคัญของการทำวิจัยในชั้นเรียน ทำให้นำการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้แก้ปัญหาในห้องเรียนได้ในด้านประสบการณ์ในการวิจัยในชั้นเรียน พบว่า การทำวิจัยของครูนักวิจัยที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า 3 เรื่อง จะส่งผลกระทบต่อทางบวกจากการทำวิจัยในชั้นเรียนมาก เนื่องจากครูที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนหลายเรื่อง จะสามารถปรับเปลี่ยนประยุกต์วิธีการวิจัยให้เหมาะสมกับสภาพปัญหาและสามารถนำมาใช้ได้ตรงตามสภาพปัญหาได้

ข้อเสนอแนะของการนำไปใช้

1. จากผลการวิจัยในครั้งนี้พบว่าการทำวิจัยในชั้นเรียนก่อให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนครู และโรงเรียน และด้านการใช้ผลการวิจัยโดยผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องพบว่า ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการใช้ผลการวิจัยจะเลือกใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัยที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากกว่า สูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน 1 - 2 เรื่อง เพราะฉะนั้นหน่วยงานต่าง ๆ ควรมีการส่งเสริมให้ครูในโรงเรียนทำวิจัยในชั้นเรียนให้มากขึ้น เพื่อที่จะนำผลที่ได้มาใช้ให้เกิดประโยชน์

2. โรงเรียนต่าง ๆ ควรวางแผนการดำเนินงานให้ครูสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ง่ายขึ้น โดยที่ไม่เป็นการเพิ่มภาระงานเอกสารให้กับครู รวมไปถึงการสร้างความตระหนักให้ครูเห็นคุณค่าของการทำวิจัยในชั้นเรียนที่สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ในการวิจัยครั้งนี้เป็นเพียงการศึกษา การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยการวัดระดับการใช้จากตัวแปรที่สังเกตได้เพียงอย่างเดียว ดังนั้นควรมีการศึกษาเพิ่มเติมโดยการใช้วิธีการวัดจากตัวอื่น ๆ เช่น ปัจจัยภายใน ภายนอก แรงจูงใจ ในการใช้ผลการวิจัย เพื่อที่จะหาวิธีการส่งเสริมให้ครูนักวิจัยสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนให้เกิดประโยชน์และคุ้มค่ามากที่สุด

2. ในการวิจัยครั้งนี้ได้ศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะสั้น ๆ ในระหว่างที่มีการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน ควรมีการศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะยาว โดยการวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อศึกษาถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะยาวเกี่ยวกับคุณลักษณะทุกอย่างที่เกิดขึ้นกับนักเรียน ที่เคยได้รับการพัฒนาโดยการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู โดยพิจารณาทั้งคุณลักษณะด้านวิชาการ พฤติกรรม การเห็นคุณค่าของตนสังคม การปรับตัวให้เข้ากับสังคม เป็นต้น

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กานดา พูนลาภภณี และ วรณดี แสงประทีปทอง (2546) การทำวิจัยในชั้นเรียนของครู
ในโครงการโรงเรียนปฏิรูปการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพผู้เรียน : ตัวอย่าง
ประสบการณ์ที่คัดสรร. กรุงเทพมหานคร: บริษัทพริกหวานกราฟฟิค จำกัด
ครุรักษ์ ภิรมย์รักษ์. (2544). *เรียนรู้และฝึกปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน*. พิมพ์ครั้งที่ 4.
ชลบุรี: โรงพิมพ์งามช่าง.
- ชาติรี เกิดธรรม. (2544). *อยากทำวิจัยในชั้นเรียน แต่เขียนไม่เป็น*. กรุงเทพมหานคร: บริษัท
ดิจิตอลเอร์เน็ท จำกัด.
- ทิววัฒน์ มณีโชติ. (2542). *การวิเคราะห์ผลกระทบของโครงการพัฒนาศูนย์พยาบาลรพ.นุญย์
สังกัด กระทรวงศึกษาธิการด้วยวิธีการเอชแอลเอ็ม*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต
ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทิตนา แจมมณี และนงลักษณ์ วิรัชชัย. (2546). *แก้ว ก้าว สู่ความสำเร็จในการวิจัยปฏิบัติการใน
ชั้นเรียนและสังเคราะห์งานวิจัย*. กรุงเทพมหานคร: บริษัทพัฒนาคุณภาพวิชาการ.
- เทวี พรหมมินดี. (2544). *ผลของการเสริมพลังอำนาจครูโดยพัฒนาความสามารถด้านการทำวิจัย
ปฏิบัติการในชั้นเรียนตามแนวคิดความร่วมมือ: การออกแบบด้วยวิธีผสมผสาน
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย*.
- นิตา ชูโต. (2538). *การประเมินโครงการ*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด
พี. เอ็น.การพิมพ์.
- นิตา ชูโต. (2545). *การวิจัยเชิงคุณภาพ*. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : บริษัท แม่ทส์ปอยส์.
- บุญยาพร นิยมพลอย. (2544). *ผลของการทำวิจัยในชั้นเรียนที่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม
ของครูประถมศึกษา*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา
คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประกอบ มณีโรจน์. (2544). *เรียนรู้สู่การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพมหานคร: บริษัท
จรัสสินทวงศ์การพิมพ์.
- ประภัสสร วงษ์ดี. (2540). *กระบวนการและการใช้ผลการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของ
ครู นักวิจัยในโรงเรียนประถมศึกษา: การสำรวจและรายงาน*. วิทยานิพนธ์
ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ผ่องพรรณ ตรียมงคลกุล. (2544). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- พิมพ์พันธ์ เดชะคุปต์. (2544) *วิจัยในชั้นเรียน: หลักการสู่การปฏิบัติ*. กรุงเทพมหานคร: บริษัทเดอะมาสเตอร์กรุ๊ป แมเนจเม้นท์ .
- พีรวัฒน์ วงษ์พรหม. (2533). *สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษาที่ 10*.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เขาวดี วิบูลย์ศรี. (2546). *การประเมินโครงการแนวคิดและแนวปฏิบัติ*. พิมพ์ครั้งที่ 3 กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เขาวภา เจริญบุญ. (2537). *การศึกษาองค์ประกอบที่สัมพันธ์กับการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ลัดดา คำพลงาม (2540) *กระบวนการและผลของการทำวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนที่มีต่อพฤติกรรมการสอน: พหุกรณีศึกษาของครุฑนักวิจัยในโรงเรียนประถมศึกษา*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วันทนา ชูช่วย. (2534). *การทำวิจัยในโรงเรียนของครูมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา กรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วาโร เฟิงสวัสดิ์. (2545). *การวิจัยในชั้นเรียน*. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์สุวิยาสาสน์
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2545). *ทฤษฎีการประเมิน*. พิมพ์ครั้งที่ 3 . กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี และคณะ. (2544). *การเลือกใช้สถิติที่เหมาะสมสำหรับการทำวิจัย*. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: บุญศิริการพิมพ์.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2544). *ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม*. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริวัฒน์ วรรณาม (2540). *ปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้ผลการประเมินในการตัดสินใจของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- สกาวัฒน์ ชุ่มเชย. (2544). การวิจัยปฏิบัติการสำหรับการพัฒนาครูประถมศึกษาโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน.. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมคิด พรหมจ้อย. (2544). เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช.
- สมชาย ดุรงค์เดช. (2543). การประเมินผลโครงการ แนวคิดและวิธีการ. กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาโภชนาวิทยา คณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2544). วิธีวิทยาการประเมินศาสตร์แห่งคุณค่า. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุนา ณ สุโหลง (2545). การสังเคราะห์งานวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียนของครูประถมศึกษา สังกัดสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวัฒนา สุวรรณเขตนิคม. (2538). แนวคิดและรูปแบบเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน (หน้า 6-11) ในลัดดา ภูเกียรติ. (บรรณาธิการ). เส้นทางสู่การวิจัยในชั้นเรียน กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ บริษัททบทพิชการพิมพ์.
- สุวิมล ว่องวานิช (2544). เคล็ดลับการวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด โรงพิมพ์อักษรไทย.
- สุวิมล ว่องวานิช (2546). การวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่ง จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- อุทุมพร จามรมาน. (2537) การวิจัยของครู. เล่มที่ 15 . กรุงเทพมหานคร: ภาควิชาวิจัย การศึกษา ครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

- Gabel, D. (1995). *An Introduction to action research*. Retrieved October 17, 2003, From <http://physicsed.buffalostate.edu/danowner/actionrsch.html>
- Hatten, R., Knapp, D., & Salonga, R. (2000). *Action research: Comparison with the concepts of 'The reflective practitioner' and 'Quality Assurance'*. Retrieved July 12, 2003, from <http://www.wcer.wisc.edu/ccvi/>.

- Kailin, S.M. (1997). *Classroom action research: Empowering teacher to improve their own practice*. Retrieved October 21, 2003, from http://www.wcer.wisc.edu/ccvi/zzpubs/newsletters/winter1997_weavingauthenticassessment/Classroom_Resr_V2_No1.html
- Mettetal, G., Cowen, P. (2000). *Assessing learning through classroom action research: The supporting teacher as researcher project*. Retrieved October 22, 2003, from <http://www.ascd.org/readingroom/classlead/0005/1may00.html>.
- Patton, M.Q. (1996). *Utilization – focused Evaluation*, (3 re ed.). SAGE publication, Inc : California.
- Sagor, R. (2000). *Guiding school improvement with action research*. Retrieved October 22, 2003, from <http://www.ascd.org>.
- South Florida Center for Education Leaders. (2003) Action research as a framework for school improvement. Retrieved October 18, 2003, From <http://www.coe.fau.edu/sfcel/default.html>.
- Staff and Organization Development Medison Metropolotan School District. (1998). *Classroom action research reasons to do action research*. Retrieved October 18, 2003, from <http://www.madison.K12.wi.us./sod/car/cardo.html>.
- Staff and Organization Development Medison Metropolotan School District. (1998). *The nature and impact of an action research professional development program in one urban school district*. Retrieved October 18 , 2003, from <http://www.madisonK.12.wi.us./sod/car/car/>.



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

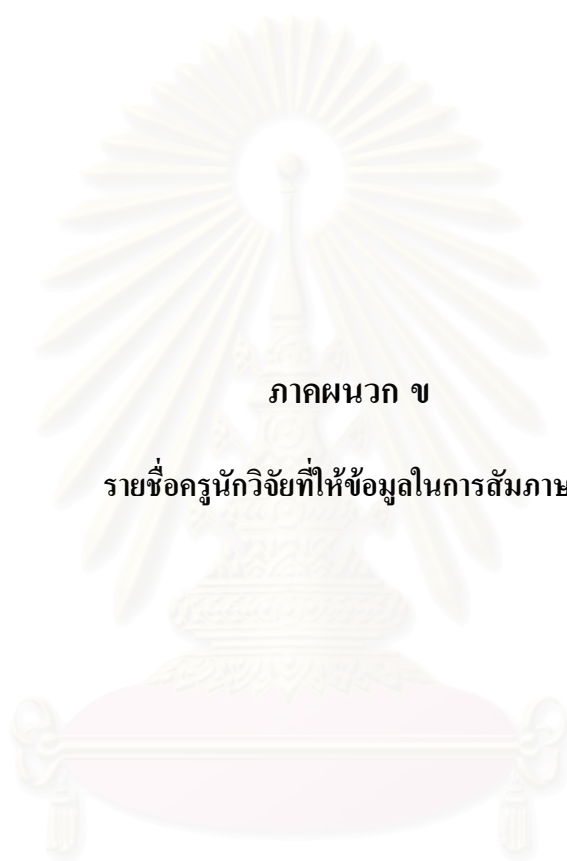
ผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือในการวิจัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือ

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อวยพร เรืองตระกูล ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์ ดร. กานดา พูนลาภทวี ภาควิชาครุศาสตร์เทคโนโลยี
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
3. อาจารย์ประยงค์ ผู้ปรารถนา ผู้อำนวยการ โรงเรียนสมโภชกรุง (200 ปี)
เขตสะพานสูง กรุงเทพมหานคร
4. อาจารย์ปราณี งามนิสัย อาจารย์ 3 ระดับ 8 โรงเรียนลำสาตี
เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร
5. อาจารย์สุमितตรา รั้งมีสมบัติศิริ หัวหน้างานฝ่ายวิจัยและพัฒนา
โรงเรียนเซนต์โยเซฟคอนเวนต์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ข

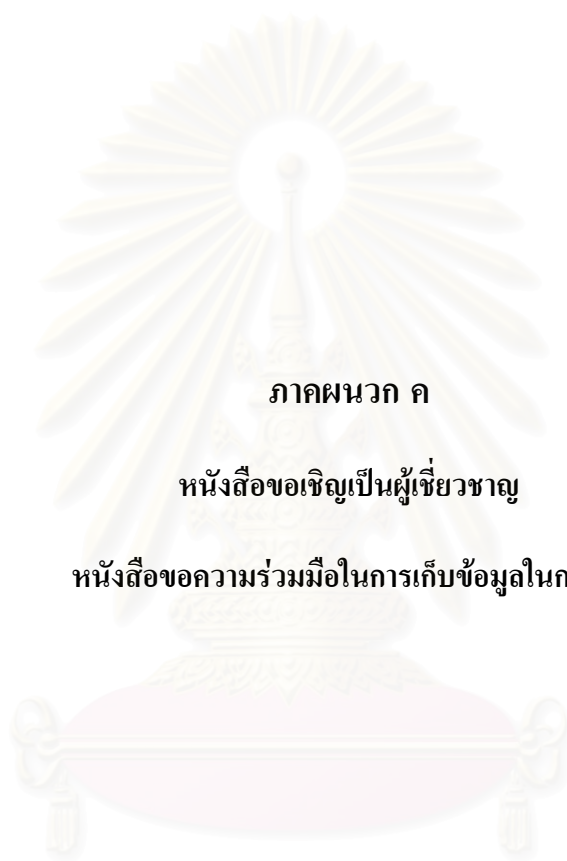
รายชื่อครูนักวิจัยที่ให้ข้อมูลในการสัมภาษณ์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ครูนักวิจัยที่ให้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์

1. นางจุไรรัตน์ คาวังปา
ผู้ช่วยผู้อำนวยการ โรงเรียนสวัสดิศึกษา
สำนักงานเขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร
2. นางศุภมิตราร รั้งมีสมมบัติศิริ
หัวหน้างานวิจัยและพัฒนา
โรงเรียนเซนต์โยเซฟคอนเวนต์ กรุงเทพมหานคร
3. นางสาววิริยา วนาพรรณ
อาจารย์ 1 ระดับ 5 โรงเรียนสุเหร่าบ้านเกาะ
สำนักงานเขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

หนังสือขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญ

หนังสือขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลในการวิจัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานหลักสูตรและการสอน (บัณฑิตศึกษา) คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โทร.82680

ที่ ศธ.0512.6(2770.0603)/3118

วันที่ 21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อวยพร เรืองตระกูล

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครุภัณฑ์วิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอพบพระคุณมาในโอกาสนี้

(รองศาสตราจารย์ ดร.นรุตม์ สุทนต์)

รองคณบดีด้านหลักสูตรและการสอน

สถาบันวิจัยประชากรและสังคม
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ที่ ศธ.0512.6(2700.0603)/3119

งานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330.

21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.กานดา พูนลาภทวี

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี นิสิตชั้นปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครุนักวิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.นรุทธิ์ สุทธจิตต์)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

งานหลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680



ที่ ศธ.0512.6(2700.0603)/3122

งานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330.

21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย

เรียน คุณประยงค์ ผู้ปรารถนา

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี นิสิตชั้นปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครุนักวิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.นรุทธ์ สุทธจิตต์)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

งานหลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680



ที่ ศธ.0512.6(2700.0603)/3120

งานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330.

21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย

เรียน คุณปราณี งามนิสัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตดี นิสิตชั้นปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.นรุตม์ สุทธิจิตต์)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

งานหลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680



ที่ ศธ.0512.6(2700.0603)/3121

งานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330.

21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย

เรียน คุณสุमितตรา รั้งษ์สมบัติศิริ

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการทำนงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครุนักวิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้จึงขอเชิญท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในการวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้เชี่ยวชาญดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.นรุตม์ สุทธิจิตต์)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

งานหลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680



ที่ ศธ.0512.6(2700.0603)/3114

งานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330.

21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 2. รายชื่อโรงเรียน

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาศึกษาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม กับครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี ได้ทำการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณรุทธ์ สุทธจิตต์)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

งานหลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680



ที่ ศธ.0512.6(2700.0603)/3115

งานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330.

21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 3

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 2. รายชื่อโรงเรียน

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาวิชาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม กับครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี ได้ทำการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณรุทธ์ สุทธจิตต์)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

งานหลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680



ที่ ศธ.0512.6(2700.0603)/3117

งานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330.

21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาศึกษาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครุนักวิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม กับครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี ได้ทำการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอพบพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณรุทธ์ สุทธิจิตต์)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

งานหลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680



ที่ ศธ.0512.6(2700.0603)/3113

งานหลักสูตรและการสอน คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพฯ 10330.

21 มีนาคม 2548

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานพื้นที่การศึกษากทม.เขต 1

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย 2. รายชื่อโรงเรียน

ด้วย นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี นิสิตชั้นปริญญาโทบัณฑิต ภาคศึกษาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา สาขาศึกษาวิจัยการศึกษา อยู่ระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษากาการใช้ผลการวิจัยและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย" โดยมี รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริเดช สุชีวะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องเก็บข้อมูลด้วยแบบสอบถาม กับครูที่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้ นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี ได้ทำการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าว เพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอพระคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ณรุทธ์ สุทธจิตต์)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดีคณะครุศาสตร์

งานหลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2680



ภาคผนวก ง

แบบสัมภาษณ์ข้อมูลในการสร้างแบบสอบถาม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม การใช้ประโยชน์และผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย

คำชี้แจง

ผู้วิจัยได้กำหนดจุดมุ่งหมายของแบบสอบถามฉบับนี้ เพื่อศึกษาการใช้ผลจากการทำวิจัย ในชั้นเรียนและผลกระทบจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูนักวิจัย ผลจากการตอบแบบสอบถามครั้งนี้ ผู้วิจัยจะเก็บไว้เป็นความลับ จึงขอความอนุเคราะห์ให้ท่านตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง และขอให้ตอบให้ครบทุกข้อ เพราะข้อมูลที่ได้จากทุกท่านมีความสำคัญและคุณค่าต่องานวิจัยฉบับนี้เป็นอย่างมาก

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี

นิติศาสตรบัณฑิต สาขาวิจัยการศึกษา (นอกเวลาราชการ)

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หน้าข้อความที่ตรงกับความจริง

1. หน่วยงานที่ท่านสังกัด

- 1. สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร
- 2. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร กลุ่มโรงเรียนรัฐบาล (ศปช. เดิม)
- 3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร กลุ่มโรงเรียนเอกชน (ศช. เดิม)

2. เพศ 1. ชาย

2. หญิง

3. อายุปีเดือน

4. วุฒิการศึกษา

- 1. ปริญญาตรี
- 2. ปริญญาโท
- 3. ปริญญาเอก

5. ตำแหน่ง

- 1. อาจารย์ 1
- 2. อาจารย์ 2
- 3. อาจารย์ 3
- 4. อื่น (โปรดระบุ).....

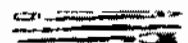
6. ประสบการณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียน

- 1. 1 เรื่อง
- 2. 2-3 เรื่อง
- 3. มากกว่า 3 เรื่อง

7. รูปแบบของการวิจัย

- 1. วิจัยรายบุคคล
- 2. วิจัยรายกลุ่ม
- 3. วิจัยระดับโรงเรียน

8. ท่านเคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนมาแล้วจำนวน.....ครั้ง



16. เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนในชั้นเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

17. เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ในการส่งเสริมด้านพฤติกรรมอันน่าพึงประสงค์ของนักเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

18. เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ในการเพิ่มทักษะด้านการสอน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

19. เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ในกระบวนการวัดและประเมินผลนักเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

20. เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ในการสร้างสื่อที่ทันสมัย

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

21. เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลการวิจัยไปปรับใช้ในการส่งผลงานเพื่อพิจารณาความก้าวหน้าในระดับโรงเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

การใช้ประโยชน์โดยผู้บริหารโรงเรียน

22. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ประกอบการตัดสินใจในการปรับปรุงกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับนักเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

23. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดนักเรียนเข้าชั้นเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

24. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการส่งเสริมบรรยากาศการเรียนของนักเรียนในโรงเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

25. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการจัดสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนให้เอื้อต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของนักเรียนให้เป็นไปในทางพึงประสงค์

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

26. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการจัดกิจกรรมการส่งเสริมความสามารถพิเศษของนักเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

27. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการวางโครงการด้านกีฬาพลานามัยแก่นักเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

28. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดครูเข้าชั้นเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

29. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการเสริมสร้างบรรยากาศวิชาการ กระตุ้นให้ครูเกิดความกระตือรือร้นในการทำงาน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

30. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการส่งเสริมบรรยากาศการทำงานของครู ในโรงเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

31. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการส่งครูเข้ารับการอบรมในหัวข้อที่เหมาะสม

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

32. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการอบรมการสร้างสื่อ และนวัตกรรมการสอนกับครู

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

33. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการปรับปรุงงานด้านวิชาการของโรงเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

34. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการปรับปรุงงานปกครองของโรงเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

35. โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้เป็นส่วนหนึ่งในการนิเทศภายในของโรงเรียน

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

36. โรงเรียนของท่านได้นำผลจากการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการจัดบรรยากาศในห้องสมุด หนังสือ สื่อ ทัศนูปกรณ์

เชิงความคิด									เชิงปฏิบัติ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนในเชิงความคิดและเชิงปฏิบัติ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3

ผลกระทบที่เกิดจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในหน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงมากที่สุด

- 5 หมายถึง ผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนก่อให้เกิดผลในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง ผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนก่อให้เกิดผลในระดับมาก
- 3 หมายถึง ผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนก่อให้เกิดผลในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง ผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนก่อให้เกิดผลในระดับน้อย
- 1 หมายถึง ผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนก่อให้เกิดผลในระดับน้อยที่สุด หรือ ไม่เกิดเลย

ลำดับที่	ผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน	ระดับผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน				
		5	4	3	2	1
	ผลกระทบต่อนักเรียน					
1	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นในการเรียนมากขึ้น					
2	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนรู้จักวางแผนการทำงานที่ได้รับมอบหมาย และทำงานเป็นระบบมากขึ้น					
3	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนรู้จักหาความรู้เพิ่มเติมจากแหล่งการเรียนรู้ต่าง ๆ นอกห้องเรียนเช่น อินเทอร์เน็ต ห้องสมุดมากขึ้น					
4	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ในรายวิชาที่ครูทำวิจัยในชั้นเรียนสูงขึ้น					
5	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีผลการเรียนในทุกวิชาสูงขึ้น					
6	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนมีพฤติกรรมการแสดงออกที่น่าพึงประสงค์มากขึ้น					
7	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนไว้วางใจในตัวเองและกล้าที่จะเข้ามาปรึกษาครูมากขึ้น					
8	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนมากขึ้น					
9	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนอยากที่จะเข้าเรียนมีส่วนร่วมในการเรียนมากขึ้น					
10	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนรักการเรียนรู้ใฝ่รู้ใฝ่เรียนมากขึ้น					
11	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียน ไม่อยากเรียนเพราะนักเรียนต้องทำงานด้วยตัวเองมากขึ้น					
12	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้สัมพันธภาพของนักเรียนในชั้นเรียนดีขึ้น					
13	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีความร่วมมือในการทำงานมากขึ้น					
14	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้สังคมของนักเรียนเป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ นักเรียนช่วยเหลือกัน รู้จักแบ่งหน้าที่กันทำงานมากขึ้น					

ลำดับที่	ผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน	ระดับผลกระทบที่เกิดจากการทำและ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน				
		5	4	3	2	1
	ผลกระทบต่อตัวคุณครูวิจัย					
15	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านได้ค้นวิธีการสอนที่เหมาะสมกับศักยภาพที่แตกต่างกันของนักเรียน					
16	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถวางแผนจัดการเรียนการสอนและการทำงานอื่น ๆ ได้เป็นระบบมากขึ้น					
17	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านค้นพบวิธีการสอนแบบใหม่ ๆ ที่ทำให้นักเรียนสนใจเรียนมากขึ้น					
18	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านพัฒนานวัตกรรมใหม่ให้เกิดขึ้น เช่น อินเทอร์เน็ต คอมพิวเตอร์ช่วยสอน					
19	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถสร้างสื่อ นวัตกรรม การสอนที่ทันสมัย สอดคล้องกับบทเรียนและมีความเหมาะสมกับผู้เรียน					
20	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถประดิษฐ์สื่อจากวัสดุที่หาง่ายในท้องถิ่นได้					
21	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านเสียเวลาเตรียมการสอนเพื่อใช้เวลาในการพัฒนา สื่อมากขึ้น					
22	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถประเมินตนเองในการทำงานต่าง ๆ ได้					
23	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถประเมินผลการเรียนตามสภาพจริง ได้อย่างถูกต้องเหมาะสม					
24	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสนใจงานในหน้าที่มากขึ้น					
25	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านเกิดความภูมิใจและศรัทธาในอาชีพครูมากขึ้น					
26	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านเป็นคนที่มีความกระตือรือร้น ค้นหาสิ่งใหม่ ๆ อยู่เสมอ					
27	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนช่วยทำให้ท่านมีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครูมากขึ้น					
28	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านรู้สึกเหน็ดเหนื่อยกับภาระงานที่เพิ่มขึ้น					
29	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านมีทักษะในการสร้างเครื่องมือและเก็บข้อมูลเพื่อทำวิจัยในครั้งต่อ ๆ ไปได้มากขึ้น					
30	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านมีทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัยของท่านได้ง่ายและตรงประเด็นมากขึ้น					
31	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านมีทักษะในการเขียนรายงานวิจัยมากขึ้น					

ลำดับที่	ผลกระทบที่เกิดจากการทำและการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน	ระดับผลกระทบที่เกิดจากการทำและ การใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียน				
		5	4	3	2	1
32	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านสับสนในการเลือกสถิติที่จะมาวิเคราะห์ข้อมูลมากขึ้น					
33	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านเป็นคนที่สามารถจัดระบบเอกสารและระบบการทำงานได้					
34	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถวางแผนการสอนควบคู่ไปกับการทำวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
35	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านมีความกระตือรือร้นหาวิธีการ ใหม่ ๆ เพื่อตอบคำถามสิ่งที่ไม่เข้าใจเสมอ					
36	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถตัดสินใจเลือกทางเลือกต่าง ๆ อย่างมีเหตุผลและสร้างสรรค์ขึ้น					
37	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้บางครั้งท่านต้องใช้เวลาในการเก็บข้อมูลหรือเขียนรายงานการวิจัยทำให้ไม่สามารถเข้าสอนตามตารางสอนได้					
38	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการเพิ่มภาระงานด้านเอกสารให้กับท่านทำให้บางครั้งงานสอนไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร					
	ผลกระทบต่อเพื่อนร่วมงานและโรงเรียน					
39	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้โรงเรียนเกิดการสร้างเครือข่ายกัลยาณมิตรในโรงเรียนได้					
40	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูในโรงเรียนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันในเรื่องเกี่ยวกับการทำวิจัยมากขึ้น					
41	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกันมากขึ้น					
42	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน และวิธีการแก้ปัญหาต่าง ๆ มากขึ้น					
43	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูแข่งขันกันทำงานมากขึ้น					
44	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้บรรยากาศการทำงานของครูในโรงเรียนดีขึ้น					
45	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูในโรงเรียนช่วยเหลือกันทำงานมากขึ้น					
46	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้บรรยากาศการทำงานระหว่างครูกับผู้บริหาร โรงเรียนดีขึ้น					

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เกี่ยวกับผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทำวิจัยในชั้นเรียน

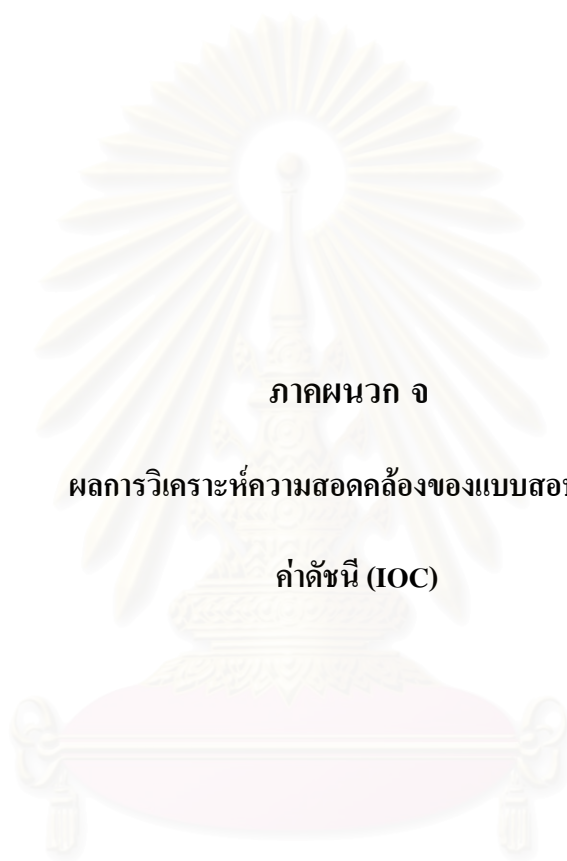
.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณที่ให้ความร่วมมือค่ะ



ภาคผนวก จ

ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของแบบสอบถาม

ค่าดัชนี (IOC)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยการวิเคราะห์ค่าดัชนี IOC ของการใช้ผลการวิจัยในชั้นเรียนเชิงความคิดและในเชิงปฏิบัติ

ข้อ ที่	รายการ	ICO
1	ท่าน ได้นำผลการวิจัยไปใช้ในการแนะแนวเพื่อจัดหาทุนให้กับนักเรียน	0.8
2	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ประโยชน์ในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแก่นักเรียน	1.0
3	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ประโยชน์ในการสร้างบรรยากาศในการเรียนแก่นักเรียนในห้องเรียน	1.0
4	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในการส่งเสริมศักยภาพที่มีในตัวนักเรียน	1.0
5	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนในชั้นเรียน	1.0
6	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการส่งเสริมด้านพฤติกรรมอันน่าพึงประสงค์ของนักเรียน	1.0
7	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการเพิ่มทักษะด้านการสอน	0.8
8	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในกระบวนการวัดและประเมินผลนักเรียน	0.8
9	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการสร้างสื่อที่ทันสมัย	1.0
10	ท่าน ได้นำผลการวิจัยไปใช้ในการส่งผลงานเพื่อพิจารณาความก้าวหน้าในระดับโรงเรียน	1.0
11	ท่าน ได้นำผลในชั้นเรียนสามารถนำไปใช้ในการทำผลงานอาจารย์ 3 หรือเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพได้	0.8
12	ท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้เป็นผลงานประกอบในความก้าวหน้าของอาชีพของท่าน เช่น ครูเครือข่าย ครูแกนนำ	0.8
13	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยไปปรับใช้ในการแนะแนวเพื่อจัดหาทุนให้กับนักเรียน	0.8
14	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ประโยชน์ในการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแก่นักเรียน	0.8
15	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ประโยชน์ในการสร้างบรรยากาศในการเรียนต่อนักเรียนในห้องเรียน	0.8
16	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยไปปรับใช้ในการส่งเสริมศักยภาพที่มีในตัวนักเรียน	0.8
17	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับนักเรียนในชั้นเรียน	0.8
18	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ในการส่งเสริมด้านพฤติกรรมอันน่าพึงประสงค์ของนักเรียน	0.8
19	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ในการเพิ่มทักษะด้านการสอน	0.8
20	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ในกระบวนการวัดและประเมินผลนักเรียน	0.8
21	เพื่อนร่วมงานของท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้ในการสร้างสื่อที่ทันสมัย	0.8

ข้อ ที่	รายการ	ICO
22	เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลการวิจัยไปปรับใช้ในการส่งผลงานเพื่อพิจารณาความก้าวหน้าในระดับโรงเรียน	0.0
23	เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปปรับใช้เป็นผลงานประกอบในความก้าวหน้าของอาชีพของท่าน เช่น ครูเครือข่าย ครูแกนนำ	0.0
24	เพื่อนร่วมงานของท่านได้นำผลในชั้นเรียนสามารถไปปรับใช้ในการทำผลงานอาจารย์ 3 หรือเพิ่มความก้าวหน้าในวิชาชีพได้	0.0
25	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ประกอบการตัดสินใจในการปรับปรุงกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้กับนักเรียน	0.8
26	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดนักเรียนเข้าชั้นเรียน	0.8
27	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการส่งเสริมบรรยากาศ การเรียนของนักเรียนในโรงเรียน	0.8
28	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการจัดสิ่งแวดล้อมในโรงเรียนให้เอื้อต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของนักเรียนให้เป็นไปในทางพึงประสงค์	0.8
29	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการจัดกิจกรรมการส่งเสริมความสามารถพิเศษของนักเรียน	0.8
30	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการวางโครงการด้านกีฬาพลานามัยแก่นักเรียน	0.8
31	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งหรือเพิ่มเงินเดือน	0.4
32	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการจัดครูเข้าชั้นเรียน	0.8
33	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการเสริมสร้างบรรยากาศวิชาการ กระตุ้นให้ครูเกิดความกระตือรือร้นในการทำงาน	0.8
34	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการส่งเสริมบรรยากาศการทำงานของครูในโรงเรียน	0.8
35	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการประกอบการตัดสินใจในการส่งครูเข้ารับการอบรมในหัวข้อที่เหมาะสม	0.8
36	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการอบรมการสร้างสื่อ และนวัตกรรม การสอนกับครู	0.8
37	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการปรับปรุงงานด้านวิชาการของโรงเรียน	0.8
38	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการปรับปรุงงานปกครองของโรงเรียน	0.8
39	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้เป็นส่วนหนึ่งในการนิเทศภายในของโรงเรียน	0.8
40	โรงเรียนของท่านได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้เป็นแนวทางในการจัดตารางสอนของนักเรียน	0.0

ข้อ ที่	รายการ	ICO
41	โรงเรียนของท่านได้นำผลจากการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการจัดบรรยากาศในห้องสมุด หนังสือ สื่อ โสตทัศนูปกรณ์	0.8
42	โรงเรียนของท่าน ได้นำผลการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้เป็นเครื่องมือประกอบนโยบายปฎิรูป การศึกษา	0.0

**ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาโดยการวิเคราะห์ค่าดัชนี IOC ของการใช้ผลการ
การทำวิจัยในชั้นเรียน**

ข้อ ที่	รายการ	ICO
1	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีความกระตือรือร้นในการเรียนมากขึ้น	0.8
2	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนนักเรียนรู้จักวางแผนการทำงานที่ได้รับมอบหมายและทำงานเป็นระบบ มากขึ้น	1.0
3	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนรู้จักหาความรู้เพิ่มเติมจากแหล่ง การเรียนรู้ต่าง ๆ นอกห้องเรียนเช่น อินเทอร์เน็ต ห้องสมุดมากขึ้น	0.8
4	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนคอยเป็นผู้รับจากครูเพียงด้านเดียว	0.2
5	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนไม่รู้จักแบ่งหน้าที่ในการทำงาน	0.0
6	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนขาดความรับผิดชอบในการทำงาน	0.2
7	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ในรายวิชาสูงขึ้น	1.0
8	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีผลการเรียนในทุกวิชาสูงขึ้น	0.8
9	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีผลการเรียนในระดับโรงเรียนสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง	0.2
10	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ในรายวิชาต่ำลง	0.2
11	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนมีพฤติกรรมการแสดงออก ที่น่าพึงประสงค์มากขึ้น	1.0
12	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนไว้วางใจในตัวครูและกล้าที่จะเข้ามาปรึกษาครู มากขึ้น	1.0
13	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนมีเจตคติที่ดีต่อการเรียนมากขึ้น	1.0
14	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้นักเรียนอยากที่จะเข้าเรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรักการ เรียนรู้ใฝ่รู้ใฝ่เรียนมากขึ้น	1.0
15	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนไม่อยากเรียนเพราะนักเรียนต้องทำงานด้วยตัวเองมากขึ้น	0.8
16	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้สัมพันธภาพของนักเรียนในชั้นเรียนดีขึ้น	1.0
17	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้นักเรียนมีความร่วมมือในการทำงานมากขึ้น	1.0
18	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้สังคมของนักเรียนเป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ นักเรียนช่วยเหลือ กัน รู้จักแบ่งหน้าที่กันทำงานมากขึ้น	1.0

ข้อ ที่	รายการ	ICO
19	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านได้ค้นวิธีการสอนที่เหมาะสมกับศักยภาพที่แตกต่างกัน ของนักเรียน	1.0
20	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถวางแผนจัดการเรียนการสอนและการทำงาน อื่น ๆ ได้เป็นระบบมากขึ้น	0.8
21	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านค้นพบวิธีการสอนแบบใหม่ ๆ ที่ทำให้นักเรียน สนใจเรียนมากขึ้น	0.8
22	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านวางแผนในการสอนมากขึ้น	0.2
23	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถใช้นวัตกรรมใหม่ เช่น อินเทอร์เน็ต คอมพิวเตอร์ช่วยสอน ได้	0.8
24	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถสร้างสื่อ นวัตกรรม การสอนที่ทันสมัย สอดคล้องกับบทเรียนและมีความเหมาะสมกับผู้เรียน	1.0
25	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถประดิษฐ์สื่อจากวัสดุที่หาง่ายในท้องถิ่นได้	1.0
26	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านเสียเวลาเตรียมการสอนเพื่อใช้เวลาในการประดิษฐ์สื่อมากขึ้น	0.8
27	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถประเมินตนเองในการทำงานต่าง ๆ ได้	1.0
28	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถประเมินผลการเรียน ตามสภาพจริงได้อย่างถูกต้องเหมาะสม	0.8
29	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านมีความสับสนในการประเมินการสอน	0.0
30	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสนใจงานในหน้าที่มากขึ้น	0.8
31	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านเกิดความภาคภูมิใจและศรัทธาในอาชีพครูมากขึ้น	1.0
32	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านเป็นคนที่มีความกระตือรือร้น ค้นหาสิ่งใหม่ ๆ อยู่ เสมอ	1.0
33	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนมีเจตคติที่ดีต่อวิชาชีพครูมากขึ้น	0.8
34	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านเหนื่อยหน่ายในภาระงานของครู	0.8
35	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านมีทักษะในการเครื่องมือและเก็บข้อมูลได้มากขึ้น	0.8
36	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านมีทักษะในการวิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลได้มากขึ้น	0.8
37	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านมีทักษะในการเขียนรายงานวิจัยมากขึ้น	0.8
38	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนทำให้ท่านสับสนในการเลือกสถิติที่จะมาวิเคราะห์ข้อมูลมากขึ้น	0.8
39	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านเป็นคนที่สามารถจัดระบบเอกสารและระบบการ ทำงานได้	1.0
40	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถทำงานสอนควบคู่ไปกับงานวิจัยได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	1.0
41	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านมีความกระตือรือร้นหาวิธีการ ใหม่ ๆ เพื่อตอบ คำถามสิ่งที่ท่านไม่เข้าใจเสมอ	1.0

ข้อ ที่	รายการ	ICO
42	ผลจากการวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้ท่านสามารถตัดสินใจเลือกทางเลือกต่าง ๆ อย่างมีเหตุผลและสร้างสรรค์ขึ้น	0.8
43	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้บางครั้งท่านต้องทิ้งชั่วโมงสอนเพื่อไปเก็บข้อมูลหรือเขียนรายงานการวิจัย	0.8
44	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้บางครั้งท่านต้องลาโรงเรียนเพื่อไปเก็บข้อมูลหรือเขียนรายงานการวิจัย	0.0
45	ในการทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นการเพิ่มภาระงานด้านเอกสารให้กับท่านทำให้บางครั้งงานสอนไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร	0.8
46	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้โรงเรียนเกิดการสร้างเครือข่ายกัลยาณมิตรในโรงเรียนได้	1.0
47	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูในโรงเรียนได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกันในเกี่ยวกับการทำวิจัยมากขึ้นมากขึ้น	1.0
48	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกันมากขึ้น	1.0
49	งานวิจัยในชั้นเรียนของท่านทำให้เพื่อนร่วมงานเห็นความสำคัญของท่านมากขึ้น	1.0
50	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูแข่งขันกันทำงานมากขึ้น	0.8
51	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้บรรยากาศการทำงานของคุณครูในโรงเรียนดีขึ้น	0.8
52	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูในโรงเรียนช่วยเหลือกันทำงานมากขึ้น	0.8
53	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้บรรยากาศการทำงานระหว่างครูกับผู้บริหารโรงเรียนดีขึ้น	0.8
54	งานวิจัยในชั้นเรียนทำให้บรรยากาศในชั้นเรียนเต็มไปด้วยการแข่งขันผลงานทางวิชาการ	0.0

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาววารุณี โพธิ์บุตรดี เกิดวันที่ 29 กันยายน 2519 สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี การศึกษามัธยมศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์ เอกวิทยาศาสตร์ - ชีววิทยา มหาวิทยาลัยบูรพา จังหวัดชลบุรี เมื่อปีการศึกษา 2540 และเข้าศึกษาต่อหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2545 ปัจจุบัน เป็นครูปฏิบัติการสอนอยู่ที่โรงเรียนเซนต์โยเซฟคอนเวนต์ สลิม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย