

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้จะกล่าวถึงผลที่ได้จากการวิเคราะห์จากแบบจำลองที่ได้เสนอไว้ในบทที่ 3 ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ตัวแปรลักษณะการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการและข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่มีผลต่อการสร้างแบบพยากรณ์การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ ตัวแปรอิสระคือ ลักษณะการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ ประกอบด้วย ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหาร ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบ จำนวนกรรมการบริษัท จำนวนกรรมการอิสระ จำนวนกรรมการตรวจสอบ การควบคุมตำแหน่งประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่ สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท จำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการบริษัท จำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ และตัวแปรควบคุมคือ ขนาดของบริษัท ที่คาดว่าจะมีผลต่อการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ ซึ่งแบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนและการกำกับดูแลกิจการ ประกอบด้วย รายได้รวม กำไรสุทธิ สินทรัพย์รวม อัตรารส่วน P/E ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ การได้รับรางวัล Best Corporate Governance Report ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหาร ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบ จำนวนกรรมการบริษัท จำนวนกรรมการอิสระ จำนวนกรรมการตรวจสอบ การควบคุมตำแหน่งประธานกรรมการบริหาร สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท จำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบ และจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติก ประกอบด้วยการสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก และการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกเพื่อใช้เป็นตัวแบบในการพยากรณ์การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์จำแนกประเภท ประกอบด้วย การตรวจสอบเงื่อนไขของการวิเคราะห์จำแนกประเภท การทดสอบความแตกต่างกันของตัวแปรอิสระ การสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท และการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบ

จากการวิเคราะห์จำแนกประเภทเพื่อใช้เป็นตัวแบบในการพยากรณ์การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ

ส่วนที่ 4 การทดสอบสมมติฐานของการวิจัย เป็นการทดสอบว่าตัวแปรอิสระที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลกับข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งแบ่งการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการเป็น บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี

การศึกษานี้เป็นการศึกษาเพื่อสร้างตัวแบบที่ใช้ในการพยากรณ์จำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการและทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบที่ได้สร้างขึ้นเพื่อจะได้นำตัวแบบนั้นไปใช้เป็นแนวทางในการจัดกลุ่มและแบ่งระดับการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยโดยใช้ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการที่เปิดเผยในรายงานประจำปี

4.1. ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนและการกำกับดูแลกิจการ

การศึกษานี้สามารถสรุปข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียนซึ่งประกอบด้วยรายได้รวม กำไรสุทธิ สินทรัพย์รวม P/E Ratio การได้รับรางวัล Best Corporate Governance Report และข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ ซึ่งประกอบด้วย ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหาร ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบ จำนวนกรรมการบริษัท จำนวนกรรมการอิสระ จำนวนกรรมการตรวจสอบ การควรรวมตำแหน่งประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่ สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริษัท และ จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.1.1. ข้อมูลทั่วไปของบริษัทจดทะเบียน

4.1.1.1. รายได้รวม

จากกลุ่มตัวอย่าง 99 บริษัท พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีรายได้รวมในช่วง 1,000 – 10,000 ล้านบาท จำนวน 52 บริษัทคิดเป็นร้อยละ 52.53 รองลงมา มีรายได้รวม 10,001 -20,000 ล้านบาท และมากกว่า 40,000 ล้านบาท เป็นจำนวน 13 บริษัทเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 13.13 ตามลำดับ รายได้รวมเฉลี่ย 24,806.13 ล้านบาท รายได้รวมต่ำสุด 389.54 ล้านบาท และรายได้รวมสูงสุด 644,673.05 ล้านบาท (ตารางที่ 3)

ตารางที่ 3 แสดงรายได้รวม

รายได้รวม (ล้านบาท)	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 1,000	7	7.07
1,000 - 10,000	52	52.53
10,001 - 20,000	13	13.13
20,001 - 30,000	9	9.09
30,001 - 40,000	5	5.05
มากกว่า 40,000	13	13.13
รวม	99	100.0
รายได้รวมเฉลี่ย	24,806.13 ล้านบาท	
รายได้รวมต่ำสุด	389.54 ล้านบาท	
รายได้รวมสูงสุด	644,673.05 ล้านบาท	

4.1.1.2. กำไรสุทธิ

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีกำไรสุทธิ ในช่วง 100 – 1,000 ล้านบาท จำนวน 43 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 43.40 รองลงมามีกำไรสุทธิ 1,001 -2,000 ล้านบาท จำนวน 17 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 17.20 และมีกำไรสุทธิมากกว่า 6,000 ล้านบาท จำนวน 16 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 16.20 ตามลำดับ กำไรสุทธิเฉลี่ย 37,806.13 ล้านบาท และมีกำไรสุทธิสูงสุด 62,666.47 ล้านบาท ขาดทุนสุทธิสูงสุด 3,319.22 ล้านบาท (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 แสดงกำไรสุทธิ

กำไรสุทธิ (ล้านบาท)	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 100	7	7.10
100 - 1,000	43	43.40
1,001 - 2,000	17	17.20
2,001 - 3,000	4	4.00
3,001 – 4,000	3	3.00
4,001 – 5,000	8	8.10
5,001 – 6,000	1	1.00
มากกว่า 6,000	16	16.20
รวม	99	100.0
กำไรสุทธิเฉลี่ย	37,806.13 ล้านบาท	
กำไรสุทธิสูงสุด	62,666.47 ล้านบาท	
ขาดทุนสุทธิสูงสุด	3,319.22 ล้านบาท	

4.1.1.3. สินทรัพย์รวม

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีสินทรัพย์รวมมากกว่า 6,000 ล้านบาท จำนวน 22 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 22.20 รองลงมา มีสินทรัพย์รวมน้อยกว่า 5,000 ล้านบาท จำนวน 21 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 21.20 สินทรัพย์รวมเฉลี่ย 94,564.54 ล้านบาท มีสินทรัพย์รวมสูงสุด 1,407,347.46 ล้านบาท และมีสินทรัพย์รวมต่ำสุด 656.81 ล้านบาท (ตารางที่ 5)

ตารางที่ 5 แสดงสินทรัพย์รวม

สินทรัพย์รวม (ล้านบาท)	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 5,000	21	21.20
5,000 - 10,000	18	18.20
10,001 - 20,000	10	10.10
20,001 - 30,000	13	13.10
30,001 - 40,000	10	10.10
40,001 - 50,000	3	3.00
50,001 - 60,000	2	2.00
มากกว่า 6,000	22	22.20
รวม	99	100.00
สินทรัพย์รวมเฉลี่ย	94,564.54 ล้านบาท	
สินทรัพย์รวมสูงสุด	1,407,347.46 ล้านบาท	
สินทรัพย์รวมต่ำสุด	656.81 ล้านบาท	

4.1.1.4. อัตราส่วน P/E Ratio

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มี อัตราส่วน P/E Ratio อยู่ในช่วงระหว่าง 5.00 – 10.00 เท่า เป็นจำนวน 44 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 44.40 รองลงมาอยู่ในช่วงระหว่าง 10.01 -15.00 เท่า จำนวน 24 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 24.20 โดยมีค่าเฉลี่ยเลขคณิตของอัตราส่วน P/E Ratio เท่ากับ 37.06 เท่า ค่าเฉลี่ยมัธยฐาน 9.98 เท่า ในกลุ่มตัวอย่างนี้พบว่ามีบริษัทที่มีค่า P/E Ratio สูงสุดอยู่ที่ 1,408.58 เท่า ในขณะที่บริษัทที่มีค่า P/E Ratio ต่ำสุดอยู่ที่ 0.82 เท่า (ตารางที่ 6)

ตารางที่ 6 แสดงอัตราส่วน P/E Ratio

อัตราส่วน P/E Ratio (เท่า)	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 5.00	8	8.10
5.00 - 10.00	44	44.40
10.01 - 15.00	24	24.20
15.01 - 20.00	14	14.10
มากกว่า 20.00	9	9.10
รวม	99	100.0
ค่าเฉลี่ยเลขคณิต	37.06 เท่า	
ค่าเฉลี่ยมัธยฐาน	9.98 เท่า	
P/E Ratio สูงสุด	1,408.58 เท่า	
P/E Ratio ต่ำสุด	0.82 เท่า	

4.1.1.5. การได้รับรางวัล Best Corporate Governance Report

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนที่ได้รับรางวัล Best Corporate Governance Report มีจำนวน 19 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 19.20 สำหรับบริษัทจดทะเบียนที่ไม่ได้รับรางวัลมีจำนวน 80 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 80.80 (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 7 แสดงการกำกับดูแลกิจการที่แบ่งกลุ่มโดยใช้การได้รับรางวัล Best Corporate Governance Report

รางวัล Best Corporate Governance Report	บริษัท	ร้อยละ
ได้รับรางวัล	19	19.20
ไม่ได้รับรางวัล	80	80.80
รวม	99	100.00

4.1.2. ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ

4.1.2.1. ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มี ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลอยู่ในช่วงระหว่าง 1,001 – 2,000 คำ และ 3,001 – 4,000 คำ ช่วงละ 24 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 24.20 รองลงมา มีการเปิดเผย 2,001 - 3,000 คำ จำนวน 20 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 20.20 ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลโดยเฉลี่ยอยู่ที่ 3,402 คำ ปริมาณการเปิดเผยสูงสุด 14,499 คำ (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 แสดงปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ

จำนวนคำ	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 1000	4	4.00
1,001 - 2,000	24	24.20
2,001 - 3,000	20	20.20
3,001 – 4,000	24	24.20
4,001 – 5,000	13	13.10
5,001 – 6,000	5	5.10
6,001 – 7,000	4	4.00
มากกว่า 7,000	5	5.10
รวม	99	100.0
ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลเฉลี่ย	3,402 คำ	
ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลสูงสุด	14,499 คำ	

4.1.2.2. ความครบถ้วนของการเปิดเผยตามหลักการกำกับดูแลกิจการ

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มี คะแนนความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ 31 – 40 คะแนน เป็นจำนวน 47 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 47.50 รองลงมา มีคะแนนความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ 21 – 30 คะแนน เป็นจำนวน 39 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 39.40 คะแนนความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการโดยเฉลี่ย 29.85 คะแนน มีคะแนนสูงสุด 43 คะแนน และคะแนนต่ำสุด 6 คะแนน (ตารางที่ 9)

ตารางที่ 9 แสดงความครบถ้วนของการเปิดเผยตามหลักการกำกับดูแลกิจการ

คะแนน	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 10	3	3.00
10 - 20	6	6.10
21 - 30	39	39.40
31 – 40	47	47.50
มากกว่า 40	4	4.00
รวม	99	100.00
คะแนนความครบถ้วนเฉลี่ย	29.85 คะแนน	
คะแนนความครบถ้วนสูงสุด	43 คะแนน	
คะแนนความครบถ้วนต่ำสุด	6 คะแนน	

4.1.2.3. ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทน้อยกว่า 10.0 ล้านบาท จำนวน 59 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 67.05 รองลงมา มีค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทอยู่ในช่วง 10.0 – 20.0 ล้านบาท จำนวน 16 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 18.18 ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทโดยเฉลี่ย 10.69 ล้านบาท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทสูงสุด 74.85 ล้านบาท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทต่ำสุด 0.57 ล้านบาท (ตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนค่าตอบแทนกรรมการบริษัท

ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท (ล้านบาท)	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 10.0	59	67.05
10.0 – 20.0	16	18.18
20.1 - 30.0	8	9.09
มากกว่า 30	5	5.68
รวม	88	100.0
ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทเฉลี่ย	10.69 ล้านบาท	
ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทสูงสุด	74.85 ล้านบาท	
ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัทต่ำสุด	0.57 ล้านบาท	

4.1.2.4. ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหาร

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหารอยู่ในช่วง 20.0 – 40.0 ล้านบาท เป็นจำนวน 29 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 34.12 รองลงมา มีค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหารน้อยกว่า 20.0 ล้านบาท เป็นจำนวน 21 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 24.71 ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหารโดยเฉลี่ย 48.81 ล้านบาท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหารสูงสุด 193.11 ล้านบาท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหารต่ำสุด 5.15 ล้านบาท (ตารางที่ 11)

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนค่าตอบแทนกรรมการบริหาร

ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหาร (ล้านบาท)	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 20.0	21	24.71
20.0 – 40.0	29	34.12
40.1 - 80.0	18	21.18
มากกว่า 80	17	20.00
รวม	85	100.00
ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหารเฉลี่ย	48.81 ล้านบาท	
ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหารสูงสุด	193.11 ล้านบาท	
ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหารต่ำสุด	5.15 ล้านบาท	

4.1.2.5. ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบ

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบอยู่ในช่วง 1.0 – 5.0 ล้านบาท เป็นจำนวน 44 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 59.46 รองลงมามีค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบน้อยกว่า 1.0 ล้านบาท จำนวน 15 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 20.27 ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบโดยเฉลี่ย 3.35 ล้านบาท ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบสูงสุด 22.60 ล้านบาท ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบต่ำสุด 0.48 ล้านบาท (ตารางที่ 12)

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนค่าตอบแทนกรรมการตรวจสอบ

ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบ (ล้านบาท)	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 1.0	15	20.27
1.0 – 5.0	44	59.46
5.1 – 10.0	12	16.22
มากกว่า 10	3	4.05
รวม	74	100.00
ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบเฉลี่ย	3.35 ล้านบาท	
ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบสูงสุด	22.60 ล้านบาท	
ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบต่ำสุด	0.48 ล้านบาท	

4.1.2.6. จำนวนกรรมการบริษัท

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีจำนวนกรรมการบริษัทในคณะกรรมการบริษัทระหว่าง 10 – 15 คน เป็นจำนวน 52 บริษัทคิดเป็นร้อยละ 53 รองลงมา มีจำนวนกรรมการบริษัทในคณะกรรมการบริษัทระหว่าง 6 – 10 คน เป็นจำนวน 41 บริษัทคิดเป็นร้อยละ 41 จำนวนกรรมการบริษัทโดยเฉลี่ยประมาณ 11 คน โดยมีจำนวนกรรมการบริษัทสูงสุด 20 คน และมีจำนวนกรรมการบริษัทต่ำสุด 6 คน (ตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนกรรมการบริษัท

จำนวนคน	บริษัท	ร้อยละ
6 - 10	41	41
10 - 15	52	53
16 - 20	6	6
รวม	99	100.0
จำนวนกรรมการบริษัทเฉลี่ย	11 คน	
จำนวนกรรมการบริษัทสูงสุด	20 คน	
จำนวนกรรมการบริษัทต่ำสุด	6 คน	

4.1.2.7. จำนวนกรรมการอิสระ

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีจำนวนกรรมการอิสระ 3 คน เป็นจำนวน 44 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 44.44 รองลงมามีจำนวนกรรมการอิสระ 4 คน เป็นจำนวน 30 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 30.30 มีจำนวนกรรมการอิสระโดยเฉลี่ยประมาณ 4 คน และมีจำนวนกรรมการอิสระสูงสุด 11 คน จำนวนกรรมการอิสระต่ำสุด 3 คน (ตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนกรรมการอิสระ

จำนวนคน	บริษัท	ร้อยละ
3	44	44.44
4	30	30.30
5	16	16.16
6	4	4.04
มากกว่า 7	5	5.05
รวม	99	100.00
จำนวนกรรมการอิสระเฉลี่ย	4 คน	
จำนวนกรรมการอิสระสูงสุด	11 คน	
จำนวนกรรมการอิสระต่ำสุด	3 คน	

4.1.2.8. จำนวนกรรมการตรวจสอบ

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีจำนวนกรรมการตรวจสอบ 3 คน เป็นจำนวน 79 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 84.95 รองลงมา มีจำนวนกรรมการตรวจสอบ 4 คน เป็นจำนวน 13 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 13.98 มีจำนวนกรรมการตรวจสอบโดยเฉลี่ยประมาณ 3 คน และมีจำนวนกรรมการตรวจสอบสูงสุด 5 คน จำนวนกรรมการตรวจสอบต่ำสุด 3 คน (ตารางที่ 15)

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนกรรมการตรวจสอบ

จำนวนกรรมการตรวจสอบ	บริษัท	ร้อยละ
3	79	84.95
4	13	13.98
5	1	1.08
รวม	93	100.00
จำนวนกรรมการตรวจสอบเฉลี่ย	3 คน	
จำนวนกรรมการตรวจสอบสูงสุด	5 คน	
จำนวนกรรมการตรวจสอบต่ำสุด	3 คน	

4.1.2.9. การรวบรวมตำแหน่งประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีประธานกรรมการไม่เป็นบุคคลเดียวกันกับผู้จัดการใหญ่ เป็นจำนวน 86 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 86.9 และบริษัทจดทะเบียนที่มีประธานกรรมการเป็นบุคคลเดียวกันกับผู้จัดการใหญ่ เป็นจำนวน 13 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 13.1 (ตารางที่ 16)

ตารางที่ 16 แสดงการรวบรวมตำแหน่งประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่

การรวบรวมตำแหน่งประธาน กรรมการและผู้จัดการใหญ่	บริษัท	ร้อยละ
เป็นบุคคลเดียวกัน	13	13.1
ไม่เป็นบุคคลเดียวกัน	86	86.9
รวม	99	100.00

4.1.2.10. สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีสัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทอยู่ระหว่างร้อยละ 26 – 50 มีถึง 78 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 78.79 รองลงมา สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทอยู่ระหว่างร้อยละ 1 - 25 มีจำนวน 15 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 15.15 มีสัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท โดยเฉลี่ยร้อยละ 35.80 สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทสูงสุดร้อยละ 73 และสัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทต่ำสุดร้อยละ 16 (ตารางที่ 17)

ตารางที่ 17 แสดงสัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท

ร้อยละ	บริษัท	ร้อยละ
1 - 25	15	15.15
26 - 50	78	78.79
51 - 75	6	6.06
รวม	99	100.00
สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทเฉลี่ย	ร้อยละ 35.80	
สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทสูงสุด	ร้อยละ 73	
สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทต่ำสุด	ร้อยละ 16	

4.1.2.11. จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริษัท

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริษัท 5 – 10 ครั้ง เป็นจำนวน 51 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 54.26 รองลงมา มีจำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการบริษัท 10 – 15 ครั้ง เป็นจำนวน 26 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 27.66 โดยมีจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริษัทเฉลี่ย 9 ครั้ง มีจำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการบริษัทสูงสุด 30 ครั้ง และจำนวนครั้งการประชุมของคณะกรรมการบริษัทต่ำสุด 3 ครั้ง (ตารางที่ 18)

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริษัท

จำนวนครั้งการประชุม	บริษัท	ร้อยละ
น้อยกว่า 5	8	8.51
5 - 10	51	54.26
10 - 15	26	27.66
มากกว่า 15	9	9.57
รวม	94	100.00
จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริษัทเฉลี่ย	9 ครั้ง	
จำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการบริษัทสูงสุด	30 ครั้ง	
จำนวนครั้งการประชุมของคณะกรรมการบริษัทต่ำสุด	3 ครั้ง	

4.1.2.12. จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ

จากกลุ่มตัวอย่าง พบว่าบริษัทจดทะเบียนส่วนใหญ่มีจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ 5 – 8 ครั้ง เป็นจำนวน 47 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 52.81 รองลงมา มีจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ 1 - 4 ครั้ง เป็นจำนวน 19 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 21.35 โดยมีจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบเฉลี่ย 7 ครั้ง และมีจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบสูงสุด 29 ครั้ง จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบต่ำสุด 4 ครั้ง (ตารางที่ 19)

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ

จำนวนครั้งการประชุม	บริษัท	ร้อยละ
1 - 4	19	21.35
5 - 8	47	52.81
9 - 12	17	19.10
มากกว่า 13	6	6.74
รวม	89	100.00
จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบเฉลี่ย	7 ครั้ง	
จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบสูงสุด	29 ครั้ง	
จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบต่ำสุด	4 ครั้ง	

4.2. ผลการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก

การวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก เป็นวิธีที่ใช้ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระซึ่งเป็นลักษณะการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการและข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ กับตัวแปรตาม คือ การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ โดยทำการเลือกตัวแปรอิสระที่เหมาะสมเพื่อทำให้ร้อยละของความถูกต้องในการพยากรณ์มีค่าสูงสุดและนำเสนอการความถดถอยโลจิสติกที่ได้จากการวิเคราะห์ไปใช้ในการพยากรณ์ความน่าจะเป็นที่บริษัทจดทะเบียนมีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี โดยกำหนดให้การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการแบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และการกำกับดูแล

กิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี โดยใช้การวิเคราะห์ความถดถอยแบบ Binary Logistic Regression สามารถสรุปผลได้ดังนี้

4.2.1. การสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก

ในการสร้างตัวแบบเพื่อใช้ในการพยากรณ์การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยโดยใช้วิธีการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก ซึ่งใช้ตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ ประกอบด้วย ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหาร ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบ จำนวนกรรมการบริษัท จำนวนกรรมการอิสระ จำนวนกรรมการตรวจสอบ การควมรวมตำแหน่งประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่ สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริษัท จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ และตัวแปรควบคุม คือ ขนาดกิจการ โดยพิจารณาใช้ Log ของสินทรัพย์ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์แบบขั้นตอน (Stepwise Method) ซึ่งเป็นวิธีการคัดเลือกตัวแปรอิสระ โดยคัดเลือกตัวแปรอิสระเข้าสมการ และในขณะเดียวกันจะพิจารณาตัวแปรอิสระที่อยู่ในสมการว่าสมควรที่จะถูกเลือกออกหรือไม่ จากนั้นจะทำการคัดเลือกตัวแปรออกจนกระทั่งไม่มีตัวแปรอิสระใดเข้าหรือออกจากสมการอีก

การตรวจสอบความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระพิจารณาจากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบ (Sig.) ซึ่งกำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 นั่นคือหากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบน้อยกว่า 0.05 (Sig.<0.05) แสดงว่าตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กับการแบ่งกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ ในทางกลับกันหากระดับนัยสำคัญมากกว่า 0.05 (Sig.>0.05) แสดงว่าตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กับการแบ่งกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ สำหรับผลการวิเคราะห์ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่อการแบ่งกลุ่มการกำกับดูแลกิจการโดยการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก แสดงได้ดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 แสดงผลการวิเคราะห์ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ต่อการแบ่งกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ

ตัวแปร	β	S.E	Wald	Sig.	Exp(β)
QDISC	0.000	0.000	0.685	0.408	1.000
CGRULE	-0.018	0.075	0.056	0.812	0.982
CBOD	0.000	0.000	0.211	0.646	1.000
CCEO	0.000	0.000	0.006	0.939	1.000
CAC	0.000	0.000	1.840	0.175	1.000
BOD	-0.076	0.148	0.264	0.607	0.927
ID	0.098	1.215	0.006	0.936	1.103
AC	-0.128	1.069	0.014	0.904	0.880
DUAL	0.841	0.994	0.716	0.397	2.319
IND	-6.754	3.155	4.583	0.032*	0.001
MEETBOD	-0.080	0.087	0.863	0.353	0.923
MEETAC	0.049	0.061	0.659	0.417	1.050
LnASET	-0.241	0.736	0.107	0.743	0.786

หมายเหตุ: β หมายถึง ค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวแปรอิสระ

S.E หมายถึง Standard Error

Wald หมายถึง Wald Statistic

Exp(β) หมายถึง ค่า Exponential ของสัมประสิทธิ์ถดถอยของตัวแปรอิสระ

* หมายถึง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

จากผลการทดสอบตัวแปรเพื่อพิจารณาความสัมพันธ์พบว่า มีตัวแปรอิสระที่มีความสัมพันธ์กับการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการเพียงหนึ่งตัว คือ สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท (IND) โดยมีค่าระดับนัยสำคัญ 0.032 ซึ่งค่า Sig. < 0.05 แสดงว่าสัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ โดยแสดงในรูปแบบการความถดถอยโลจิสติก ดังนี้

$$P(\text{การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี}) = \frac{1}{1 + e^{-y}}$$

โดยที่ $P(\text{การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี}) =$ ความน่าจะเป็นที่บริษัทจดทะเบียนมีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี

$$Y = 1.843 - 6.754 (\text{IND})$$

$$e = \text{ค่าคงที่ (มีค่าประมาณ 2.7183)}$$

สมการที่แสดงข้างต้นเป็นสมการที่ใช้ในการคำนวณความน่าจะเป็นที่บริษัทจดทะเบียนมีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี โดยค่าความน่าจะเป็นที่มากกว่า 0.5 แสดงว่าโอกาสที่บริษัทจดทะเบียนมีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีค่อนข้างสูง จึงกำหนดให้เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี หากค่าความน่าจะเป็นที่น้อยกว่า 0.5 แสดงว่าโอกาสที่บริษัทจดทะเบียนมีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีค่อนข้างต่ำ จึงกำหนดให้เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี ดังนั้นในการศึกษานี้ได้กำหนดค่าที่ใช้ในการจัดประเภท (Cutting Score) อยู่ที่ 0.5 ซึ่งสามารถกำหนดการจำแนกกลุ่มตามค่าความน่าจะเป็นที่จะเข้าข่ายการกำกับดูแลกิจการ ดังต่อไปนี้

$$P < 0.5 \quad \longrightarrow \quad Y=0 \text{ (การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี)}$$

$$P > 0.5 \quad \longrightarrow \quad Y=1 \text{ (การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี)}$$

ในการทดสอบความเหมาะสมของสมการความถดถอยโลจิสติก จะใช้ Hosmer and Lemeshow Goodness-of-Fit Test โดยพิจารณาจากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบ หากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าสมการที่ได้มีความเหมาะสม แต่หากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบมีค่าน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงว่าสมการที่ได้ไม่มีความเหมาะสม ซึ่งการทดสอบ Hosmer and Lemeshow Goodness-of-Fit Test ดังแสดงในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 แสดงผลการทดสอบ Hosmer and Lemeshow Goodness-of-Fit Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	8.442	7	.295

จากตารางที่ 21 พบว่าระดับนัยสำคัญจากการทดสอบเป็น 0.295 ซึ่งมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 แสดงสมการที่ได้มีความเหมาะสมที่จะนำมาเป็นตัวแทนการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก

4.2.2. ผลการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก

การพิจารณาผลการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกโดยใช้เกณฑ์ P/E Ratio ในการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ การทดสอบความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก จะใช้การพิจารณาจากอัตราส่วนความถูกต้องในการจำแนกกลุ่ม ซึ่งแสดงในตาราง 22 สำหรับรายละเอียดของการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกจะแสดงไว้ในภาคผนวก ค

ตาราง 22 แสดงความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการสร้างตัวแบบพยากรณ์
ความถดถอยโลจิสติก

ประเภท	ผลการจำแนกกลุ่มของตัวแบบ		รวม
	การกำกับดูแลกิจการ ที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี	การกำกับดูแลกิจการ ที่เข้าเกณฑ์ดี	
การกำกับดูแลกิจการ ที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี(จำนวน) (ร้อยละ)	30 (81.08)	7 (18.91)	37 (100.00)
การกำกับดูแลกิจการ เข้าเกณฑ์ดี(จำนวน) (ร้อยละ)	13 (56.52)	10 (43.48)	23 (100.00)
รวม	43	17	60

จำแนกกลุ่มได้ถูกต้องร้อยละ 66.67 ของตัวอย่างทั้งหมด

จากตารางที่ 22 พบว่า ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก มีความสามารถในการพยากรณ์ได้ถูกต้อง จำนวน 40 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ ทั้งหมด 60 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 66.67 โดยสามารถพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีถูกต้อง จำนวน 30 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 37 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 81.08 และพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีได้ถูกต้อง จำนวน 10 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 23 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 43.48 ทั้งนี้มีการจัดประเภทที่ผิดพลาดอยู่ 20 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ทั้งหมด 60 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 33.33 โดยแบ่งความผิดพลาดที่เกิดขึ้นได้ 2 ลักษณะ ได้แก่ ความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 1 (Type I Error) จำนวน 13 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี 23 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 56.52 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงเป็นหน่วยวิเคราะห์ที่อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกได้จัดให้อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี และความผิดพลาดในการจัดประเภท

ลักษณะที่ 2 (Type II Error) จำนวน 7 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 37 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 18.91 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงเป็นหน่วยวิเคราะห์ที่อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกได้จัดให้อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี จากความผิดพลาดในการจัดประเภททั้ง 2 ลักษณะที่เกิดขึ้น พบว่า ความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 2 (Type II Error) จะมีความเสียหายมากกว่าความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 1 (Type I Error) จึงต้องลดความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 2 (Type II Error) ให้มีค่าน้อยที่สุด นั่นคือ หากตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก พยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี แต่พยากรณ์ให้จัดอยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี จะมีความเสียหายมากกว่าการพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี แต่พยากรณ์ให้จัดอยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี เพราะความเสียหายที่เกิดจากความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 2 แสดงให้เห็นว่าบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบพยากรณ์ให้จัดอยู่ในประเภทบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี ทำให้เกิดการหลงผิดที่ก่อให้เกิดผลเสียหายมากกว่าความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 1 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกพยากรณ์ให้บริษัทเป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี

จากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก โดยใช้ P/E ratio เป็นเกณฑ์ในการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการโดยแบ่งเป็นการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี พบว่าความผิดพลาดในการจัดประเภทประเภทลักษณะที่ 1 นั้นได้มีบริษัทจดทะเบียนที่ให้การสนับสนุนการกำกับดูแลกิจการ และได้รับการยอมรับว่ามีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน) หรือ KBANK บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) หรือ PTT และ บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน) หรือ SCC (ดังแสดงในภาคผนวก ค) ได้ถูกจำแนกให้อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี เนื่องจากบริษัทจดทะเบียนเหล่านี้มีอัตราส่วน P/E ratio อยู่ต่ำกว่าค่ามัธยฐานของ P/E ratio ของบริษัทจดทะเบียนที่ใช้ในการวิจัยนี้ จึงอาจสรุปได้ว่า P/E ratio อาจยังเป็นเกณฑ์ที่ไม่เหมาะสมในการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ

4.2.3. การทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก

ในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก เพื่อใช้ในการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ โดยใช้ข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนที่ไม่ได้อยู่ในการสร้างแบบพยากรณ์ความถดถอยโลจิสติก ซึ่งเป็นข้อมูลที่กันไว้สำหรับทดสอบความสามารถของตัวแบบ ในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกจะพิจารณาจากอัตราส่วนความถูกต้องในการจำแนกกลุ่ม โดยผลการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก ดังแสดงในตาราง 23 สำหรับรายละเอียดของการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกจะแสดงไว้ในภาคผนวก ง

ตารางที่ 23 แสดงความถูกต้องในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก

ประเภท	ผลการจำแนกกลุ่มของตัวแบบ		รวม
	การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี	การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี	
การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี(จำนวน) (ร้อยละ)	10 (76.92)	3 (23.08)	13 (100.00)
การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี(จำนวน) (ร้อยละ)	16 (84.21)	3 (15.79)	19 (100.00)
รวม	26	6	32

จำแนกกลุ่มได้ถูกต้องร้อยละ 40.63 ของตัวอย่างทั้งหมด

จากตารางที่ 23 พบว่า ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก มีความสามารถในการพยากรณ์ได้ถูกต้อง จำนวน 13 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ทั้งหมด 32 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 40.63 โดยสามารถพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการ

กำกับดูแลที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ถูกต้อง จำนวน 10 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ทั้งหมด 13 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 76.92 และพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ได้ถูกต้อง จำนวน 3 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ทั้งหมด 19 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 15.79 ทั้งนี้มีการจำแนกกลุ่มที่ผิดพลาดอยู่ 19 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ทั้งหมด 32 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 59.38 โดยแบ่งความผิดพลาดที่เกิดขึ้นได้ 2 ลักษณะ ได้แก่ ความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 1 (Type I Error) จำนวน 16 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี 19 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 84.21 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงเป็นหน่วยวิเคราะห์ที่อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกได้จัดให้อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี และความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 2 (Type II Error) จำนวน 3 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 13 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 23.08 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงเป็นหน่วยวิเคราะห์ที่อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกได้จัดให้อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี

นอกจากทำการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกโดยใช้ P/E Ratio ในการแบ่งเกณฑ์แล้ว จะทำการเปรียบเทียบกับ การที่บริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี 100 บริษัทแรก (TOP 100 Companies) ตามโครงการ Corporate Governance Report of Thai Listed Companies 2005 ที่คณะกรรมการบริษัทภิบาลแห่งชาติได้ประกาศไว้ สำหรับรายชื่อบริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี 100 บริษัทแรก แสดงในภาคผนวก จ โดยผลการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก เปรียบเทียบกับบริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี 100 บริษัทแรก ดังแสดงในตาราง 24 สำหรับรายละเอียดของการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกเปรียบเทียบกับบริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี 100 บริษัทแรกจะแสดงไว้ในภาคผนวก ฉ

ตารางที่ 24 แสดงความถูกต้องในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกเปรียบเทียบกับบริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลดี

ประเภท	ผลการจำแนกกลุ่มของตัวแบบ		รวม
	การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี	การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี	
บริษัทจดทะเบียนที่ไม่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี(จำนวน) (ร้อยละ)	30 (71.43)	12 (28.57)	42 (100.00)
บริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี (จำนวน) (ร้อยละ)	43 (75.44)	14 (24.56)	57 (100.00)
รวม	73	26	99

จำแนกกลุ่มได้ถูกต้องร้อยละ 44.44 ของตัวอย่างทั้งหมด

จากตารางที่ 24 พบว่า ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกมีความสามารถในการพยากรณ์ได้ถูกต้อง จำนวน 44 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ทั้งหมด 99 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 44.44 โดยสามารถพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีกับบริษัทจดทะเบียนที่ไม่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี ถูกต้อง จำนวน 30 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่ไม่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดีทั้งหมด 42 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 71.43 และพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีกับบริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดีได้ถูกต้อง จำนวน 14 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดีทั้งหมด 57 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 24.56 ทั้งนี้มีการจำแนกกลุ่มที่ผิดพลาดอยู่ 55 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ทั้งหมด 99 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 55.56 โดยแบ่งความผิดพลาดที่เกิดขึ้นได้ 2 ลักษณะ ได้แก่ ความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 1 (Type I Error) จำนวน 43 หน่วย

วิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดีทั้งหมด 57 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 75.44 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงของหน่วยวิเคราะห์เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกได้จัดให้อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี และความผิดพลาดในการจัดประเภทลักษณะที่ 2 (Type II Error) จำนวน 12 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่ไม่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี 42 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 28.57 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงของหน่วยวิเคราะห์เป็นบริษัทจดทะเบียนที่บริษัทจดทะเบียนที่ไม่มีผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติกได้จัดให้อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี

4.3. ผลการวิเคราะห์จำแนกประเภท

การสร้างตัวแบบพยากรณ์การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยใช้วิธีทางสถิติที่เรียกว่าการวิเคราะห์จำแนกประเภท (Discriminant Analysis) ซึ่งมีจุดมุ่งหมายในการจำแนกหน่วยวิเคราะห์ที่ต้องการศึกษาออกเป็นประเภทตั้งแต่ 2 ประเภทขึ้นไป โดยการพัฒนากลุ่มการจำแนกประเภท (Discriminant Function) ซึ่งแสดงความสัมพันธ์เชิงเส้นระหว่างตัวแปรตามซึ่งเป็นค่าคะแนนจำแนกประเภทที่ได้จากสมการจำแนกประเภท แสดงถึงการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการซึ่งแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และกลุ่มที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี และตัวแปรอิสระ คือ ลักษณะการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ ประกอบด้วย ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริหาร ค่าตอบแทนคณะกรรมการตรวจสอบ จำนวนกรรมการบริษัท จำนวนกรรมการอิสระ จำนวนกรรมการตรวจสอบ สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท การควมรวมตำแหน่งประธานกรรมการและผู้จัดการใหญ่ จำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการบริษัท และจำนวนครั้งของการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบ โดยขั้นตอนการวิเคราะห์ประกอบด้วยการตรวจสอบเงื่อนไขของการวิเคราะห์จำแนกประเภท การทดสอบความแตกต่างกันของตัวแปรอิสระ การพัฒนาตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท ผลการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท และการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจาก

การวิเคราะห์จำแนกประเภทเพื่อใช้เป็นแนวทางในการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ สามารถสรุปผลได้ดังนี้

4.3.1. การตรวจสอบเงื่อนไขของการวิเคราะห์จำแนกประเภท

ในการวิเคราะห์จำแนกประเภทจะมีการกำหนดเงื่อนไขที่เกี่ยวกับตัวแปรอิสระไว้

2 เงื่อนไข คือ

1. ตัวแปรอิสระทุกตัวต้องมีการแจกแจงแบบปกติ (Multivariate Normal

Distribution)

2. เมตริกความสัมพันธ์ร่วม (Variance-Covariance Matrix) ของแต่ละกลุ่มต้อง

เท่ากัน

ทั้งนี้ต้องตรวจสอบเงื่อนไขให้เป็นจริงตามเงื่อนไขข้างต้นทั้ง 2 ข้อ ซึ่งทำให้ค่าสัมประสิทธิ์ที่ได้มีโอกาสที่จะจัดกลุ่มผิดมีค่าต่ำสุด

ในการตรวจสอบการแจกแจงของตัวแปรอิสระ จะใช้สถิติทดสอบ Kolmogorov-Smirnov (K-S Test) ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบการแจกแจงของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระว่ามีการแจกแจงแบบปกติหรือไม่ โดยพิจารณาจากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบ (Sig.) ซึ่งในการทดสอบโดยใช้สถิติ Kolmogorov-Smirnov (K-S Test) กำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 นั่นคือหากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบมากกว่า 0.05 (Sig.>0.05) แสดงว่าตัวแปรอิสระนั้นมีการแจกแจงแบบปกติ ในทางกลับกันหากระดับนัยสำคัญน้อยกว่า 0.05 (Sig.<0.05) แสดงว่าตัวแปรอิสระนั้นไม่มีการแจกแจงแบบปกติ สำหรับผลการตรวจสอบการแจกแจงตัวแปรอิสระ ดังแสดงในตารางที่ 25

ตารางที่ 25 แสดงการตรวจสอบการแจกแจงของตัวแปรอิสระ

ตัวแปรอิสระ	Kolmogorov-Smirnov		
	Statistic	df	Sig.
QDISC	0.190	60	0.000
CGRULE	0.099	60	0.200*
CBOD	0.172	60	0.000
CCEO	0.197	60	0.000
CAC	0.207	60	0.000
BOD	0.149	60	0.002
ID	0.236	60	0.000
AC	0.505	60	0.000
DUAL	0.534	60	0.000
IND	0.157	60	0.001
MEETBOD	0.110	60	0.066*
MEETAC	0.223	60	0.000
LnASET	0.110	60	0.068*

* ตัวแปรอิสระที่มีการแจกแจงแบบปกติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.01

จากตาราง 25 พบว่า ตัวแปรที่มีการแจกแจงแบบปกติ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 มี 3 ตัวแปร คือ ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ (CGRULE) จำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการบริษัท (MEETBOD) และขนาดของกิจการที่แปลงให้อยู่ในรูปลอการิทึมธรรมชาติของตัวเลขกลับของสินทรัพย์รวม (LnASET) ซึ่งมีระดับนัยสำคัญมากกว่า 0.05 (Sig.>0.05) คือมีระดับนัยสำคัญ 0.200 0.066 และ 0.068 ตามลำดับ

ส่วนในการตรวจสอบเมตริกความสัมพันธ์ร่วม จะใช้สถิติทดสอบ Box's M ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบเมตริกความสัมพันธ์ร่วม (Variance - Covariance Matrix) ว่าตัวแปรอิสระทั้งสองกลุ่มมีเมตริกความสัมพันธ์ร่วมเท่ากันหรือไม่ โดยพิจารณาจากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบ (Sig.) ซึ่งในการทดสอบโดยใช้สถิติ Box's M กำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 นั้น

คือ หากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบมากกว่า 0.05 (Sig.>0.05) แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้งสองกลุ่มมีเมตริกความสัมพันธ์ร่วมเท่ากัน ในทางกลับกันหากระดับนัยสำคัญน้อยกว่า 0.05 (Sig.<0.05) แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้งสองกลุ่มมีเมตริกความสัมพันธ์ร่วมไม่เท่ากัน สำหรับผลการตรวจสอบเมตริกความสัมพันธ์ร่วม (Variance-Covariance Matrix) ของตัวแปรอิสระ ดังแสดงในตารางที่ 26

ตารางที่ 26 แสดงการตรวจสอบเมตริกความสัมพันธ์ร่วม (Variance-Covariance Matrix) ของตัวแปรอิสระ

Box's M		262.091
F	Approx.	1.973
	df1	78
	df2	1585.565
	Sig.	0.000

จากตารางที่ 26 พบว่า ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมตริกความสัมพันธ์ร่วมของทั้งสองกลุ่มไม่เท่ากัน เนื่องจากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบมีค่า 0.00 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 (Sig.<0.05)

จากการตรวจสอบเงื่อนไขของการวิเคราะห์จำแนกประเภททั้งสองเงื่อนไข พบว่าตัวแปรอิสระที่ใช้ในการวิเคราะห์ไม่เข้าเงื่อนไขทั้งสองข้อ ซึ่งอาจมีผลทำให้ค่าสัมประสิทธิ์ที่ได้มีโอกาสสูงที่จะจัดกลุ่มผิด แต่ทั้งนี้หลักเกณฑ์ในการวิเคราะห์จำแนกประเภทเพื่อพิจารณาตัวแปรอิสระที่ทำให้กลุ่มทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกัน ผู้ศึกษาจึงได้เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระว่าตัวแปรอิสระที่ใช้ในการวิเคราะห์นั้นมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญหรือไม่ ซึ่งหากตัวแปรอิสระมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มอย่างมีนัยสำคัญ ก็สามารถนำการวิเคราะห์จำแนกประเภทมาใช้ในการวิเคราะห์ครั้งนี้ได้

4.3.2. การทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระ

การพิจารณาความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระ โดยพิจารณาสถิติทดสอบ F และ Wilks' Lambda ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยพิจารณาจากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบ (Sig.) ซึ่งกำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 นั่นคือหากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบมากกว่า 0.05 (Sig.>0.05) แสดงว่าค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวของทั้งสองกลุ่มไม่มีความแตกต่างกัน ในทางกลับกันหากระดับนัยสำคัญน้อยกว่า 0.05 (Sig.<0.05) แสดงว่าค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวของทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกัน สำหรับการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระแต่ละตัว ดังแสดงในตารางที่ 27

ตารางที่ 27 แสดงการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระ

Test of Function(s)	Wilks' Lambda	Chi-square	df	df	Sig.
QDISC	.794	15.011	1	58	0.000*
CGRULE	.807	13.850	1	58	0.000*
CBOD	.838	11.189	1	58	0.001*
CCEO	.983	1.021	1	58	0.316
CAC	.945	3.402	1	58	0.070
BOD	.976	1.418	1	58	0.239
ID	.682	27.014	1	58	0.000*
AC	.924	4.790	1	58	0.033*
DUAL	.975	1.496	1	58	0.226
IND	.813	13.336	1	58	0.001*
MEETBOD	.993	.400	1	58	0.530
MEETAC	.989	.625	1	58	0.432
LnASET	.890	7.189	1	58	0.010*

* ความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระ ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05

จากตาราง 27 ความแตกต่างกันระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระที่ระดับนัยสำคัญน้อยกว่า 0.05 พบว่ามี 7 ตัวแปร ที่มีระดับนัยสำคัญน้อยกว่า 0.05 คือ ปริมาณการเปิดเผยข้อมูล (QDISC) มีระดับนัยสำคัญ 0.00 ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ (CGRULE) มีระดับนัยสำคัญ 0.00 ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท (CBOD) มีระดับนัยสำคัญ 0.001 จำนวนกรรมการอิสระ (ID) มีระดับนัยสำคัญ 0.00 จำนวนกรรมการตรวจสอบ (AC) มีระดับนัยสำคัญ 0.033 สัดส่วนกรรมการบริษัทในคณะกรรมการบริษัท (IND) มีระดับนัยสำคัญ 0.001 และขนาดของกิจการที่แปลงให้อยู่ในรูปลอการิทึมธรรมชาติของตัวเลขกลับของสินทรัพย์รวม (LnASET) มีระดับนัยสำคัญ 0.010 จึงสรุปได้ว่าค่าเฉลี่ยของตัวแปร QDISC CGRULE CBOD ID AC IND และ LnASET มีความแตกต่างกันจึงควรใช้เป็นตัวแปรในการแบ่งกลุ่ม

ภายหลังจากได้ตัวแปรที่ใช้สำหรับการพิจารณาแบ่งกลุ่มจึงทำการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระทุกตัวในภาพรวมโดยใช้สถิติทดสอบ Wilks' Lambda ซึ่งเป็นสถิติที่ใช้ในการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระทุกตัวว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยพิจารณาจากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบ (Sig.) ซึ่งในการทดสอบโดยใช้สถิติ Wilks' Lambda กำหนดระดับนัยสำคัญที่ 0.05 นั่นคือหากระดับนัยสำคัญจากการทดสอบน้อยกว่า 0.05 (Sig. < 0.05) แสดงว่าค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระทุกตัวของทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกัน สำหรับผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระทุกตัว ดังแสดงในตารางที่ 28

ตารางที่ 28 แสดงการทดสอบความแตกต่างระหว่างกลุ่มของค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระทุกตัว

Test of Function(s)	Wilks' Lambda	Chi-square	df	Sig.
1	0.553	32.244	7	0.000

จากตาราง 28 พบว่า ณ ระดับนัยสำคัญ 0.05 ค่าเฉลี่ยของตัวแปรอิสระทุกตัวของทั้งสองกลุ่มมีความแตกต่างกัน โดยระดับนัยสำคัญจากการทดสอบมีค่า 0.00

โดยสรุปผลจากตารางที่ 27 และตารางที่ 28 พบว่ามีตัวแปรอิสระ 7 ตัวที่ควรใช้ในการแบ่งกลุ่มบริษัทจดทะเบียน คือ ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ (QDISC) ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ (CGRULE) ค่าตอบแทน

คณะกรรมการบริษัท (CBOD) จำนวนกรรมการอิสระ (ID) จำนวนกรรมการตรวจสอบ (AC) สัดส่วนกรรมการบริษัทในคณะกรรมการบริษัท (IND) และขนาดของกิจการที่แปลงให้อยู่ในรูป ลอการิทึมธรรมชาติของตัวเลขกลับของสินทรัพย์รวม (LnASET)

4.3.3. การพัฒนาตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท

ในการสร้างตัวแบบเพื่อใช้ในการพยากรณ์การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ โดยใช้การวิเคราะห์จำแนกประเภท จะใช้ตัวแปรการกำกับดูแลกิจการที่ได้จากการทดสอบข้างต้น คือ ปริมาณการเปิดเผยข้อมูล (QDISC) ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ (CGRULE) ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท (CBOD) จำนวนกรรมการอิสระ (ID) จำนวนกรรมการตรวจสอบ (AC) สัดส่วนกรรมการบริษัทในคณะกรรมการบริษัท (IND) และขนาดของกิจการที่แปลงให้อยู่ในรูปลอการิทึมธรรมชาติของตัวเลขกลับของสินทรัพย์รวม (LnASET) มาใช้ในการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ โดยแบ่งเป็นการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี

ผลการวิเคราะห์จำแนกประเภท พบว่าปริมาณการเปิดเผยข้อมูล (DISC) และค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท (CBOD) มีความสัมพันธ์ร่วมกับตัวแปรอิสระตัวอื่นสูง จึงตัดออก ดังแสดงในตารางเมตริกความสัมพันธ์ร่วม (Variance-Covariance Matrix) ของตัวแปรอิสระแต่ละตัวจำแนกกลุ่ม ตารางที่ 29

ตารางที่ 29 แสดงเมตริกความสัมพันธ์ร่วมของตัวแปรอิสระแต่ละตัวจำแนกกลุ่ม

การกำกับดูแลกิจการ		QDISC	CGRULE	CBOD	ID	AC	IND	LnASET
ไม่ดี	QDISC	2,393,593.974	3,558.955	843,731,287.015	270.563	-58.398	19.673	326.464
	CGRULE	3,558.955	21.586	2,944,024.840	0.833	-0.415	0.055	0.828
	ID	270.563	0.833	1,650,579.726	0.692	0.054	0.037	0.254
	AC	-58.398	-0.415	341,782.633	0.054	0.097	-0.001	0.006
	CBOD	843,731,287.015	2,944,024.840	84,969,554,940,344.000	1,650,579.726	341,782.633	-202,650.097	4,767,266.852
	IND	19.673	0.055	-202,650.097	0.037	-0.001	0.008	-0.002
	LnASET	326.464	0.828	4,767,266.852	0.254	0.006	-0.002	0.548
ดี	QDISc	12,654,246.231	5,201.897	2,941,141,424.132	-67.981	148.622	-82.216	1,049.097
	CGRULE	5,201.897	16.564	15,204,587.898	3.603	0.788	0.034	0.847
	ID	-67.981	3.603	17,513,378.950	4.564	0.795	0.222	0.668
	AC	148.622	0.788	9,310,989.060	0.795	0.423	0.049	0.191
	CBOD	2,941,141,424.132	15,204,587.898	323,855,564,797,475.000	17,513,378.950	9,310,989.060	905,089.780	3,971,754.055
	IND	-82.216	0.034	905,089.780	0.222	0.049	0.015	0.032
	LnASET	1,049.097	0.847	3,971,754.055	0.668	0.191	0.032	0.220

จากผลของการวิเคราะห์จำแนกประเภทเหลือตัวแปรอิสระทั้งหมด 5 ตัวแปรที่มีสำคัญในการจำแนกกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี นั่นคือ ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ (CGRULE) จำนวนกรรมการอิสระ (ID) จำนวนกรรมการตรวจสอบ (AC) สัดส่วนกรรมการบริษัทในคณะกรรมการบริษัท (IND) และขนาดของกิจการที่แปลงให้อยู่ในรูปลอการิทึมธรรมชาติของตัวเลขกลับของสินทรัพย์รวม (LnASET) ซึ่งแสดงในรูปแบบการจำแนกประเภทได้ดังนี้

$$D = -7.829 + 0.102(\text{CGRULE}) + 0.488(\text{ID}) + 0.294(\text{AC}) + 1.622(\text{IND}) + 0.098(\text{LnASET})$$

ตัวแบบที่ได้จากการที่แสดงข้างต้นเป็นสมการในการคำนวณคะแนนจำแนกประเภทที่ใช้จำแนกกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีและบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีออกจากกัน ซึ่งค่าสัมประสิทธิ์หน้าตัวแปรอิสระเป็นค่าสัมประสิทธิ์ที่ยังไม่ได้ปรับให้อยู่ในรูปมาตรฐาน ทำให้ไม่สามารถพิจารณาได้ว่าตัวแปรอิสระใดที่มีความสำคัญในการจำแนกประเภทของสมการ เนื่องจากตัวแปรอิสระเหล่านั้นมีหน่วยที่แตกต่างกัน ในการพิจารณาระดับความสำคัญของตัวแปรอิสระว่าตัวแปรอิสระใดที่มีระดับความสำคัญกับตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทมากที่สุด โดยตัวแปรอิสระที่มีระดับความสำคัญกับตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทมากที่สุด ตัวแปรอิสระนั้นก็จะมีอิทธิพลต่อคะแนนการจำแนกประเภทมากที่สุดด้วย นั่นคือ ตัวแปรอิสระตัวนั้นจะเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้คะแนนการจำแนกประเภทมีค่าสูงหรือต่ำ ซึ่งคะแนนการจำแนกประเภทจะมีผลต่อการจำแนกประเภทตามจุดแบ่งแยก (Cutoff Point) ที่จะกล่าวในตอนถัดไป สำหรับการพิจารณาระดับความสำคัญของตัวแปรอิสระจะพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์ที่ปรับให้อยู่ในรูปมาตรฐานแล้ว โดยพิจารณาจากค่าหน้าสัมประสิทธิ์ที่อยู่ในรูปมาตรฐาน ซึ่งไม่คำนึงถึงเครื่องหมาย สำหรับค่าสัมประสิทธิ์ที่ได้ปรับให้อยู่ในรูปมาตรฐาน ดังแสดงในตารางที่ 30

ตารางที่ 30 แสดงตัวแปรอิสระที่มีความสำคัญในการจำแนกกลุ่มของตัวแบบจากการวิเคราะห์
จำแนกประเภท

ตัวแปรอิสระ	ค่าสัมประสิทธิ์ก่อน ปรับเป็นรูปมาตรฐาน	ค่าสัมประสิทธิ์หลัง ปรับเป็นรูปมาตรฐาน	ระดับความสำคัญ ของตัวแปร
CGRULE	0.102	0.461	2
ID	0.488	0.597	1
AC	0.294	0.119	4
IND	1.622	0.156	3
LnASET	0.098	0.068	5

จากตารางที่ 30 พบว่า ตัวแปรอิสระที่มีความสำคัญมากที่สุดในการจำแนกกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีและบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี คือ จำนวนกรรมการอิสระ รองลงมาคือ ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ อันดับต่อไปคือ สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท กับจำนวนกรรมการตรวจสอบ และอันดับสุดท้ายคือ ขนาดของกิจการที่แปลงให้อยู่ในรูปลอการิทึมธรรมชาติของตัวเลขกลับของสินทรัพย์รวม (LnASET)

เมื่อได้ตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทแล้ว ขั้นตอนต่อมา คือการคำนวณหาจุดแบ่งแยก (Cutoff Point) ซึ่งเป็นจุดแบ่งระดับคะแนนจำแนกประเภทว่าควรเป็นสมาชิกของกลุ่มใด โดยใช้ค่ากลางของแต่ละกลุ่ม (Group Centroids) คำนวณหาจุดแบ่งแยกดังแสดงในตารางที่ 31

ตารางที่ 31 แสดงค่ากลางของแต่ละกลุ่ม (Group Centroids) และจุดแบ่งแยก (Cutoff Point)

ประเภท	ค่ากลางของแต่ละกลุ่ม	จุดแบ่งแยก
การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี	-0.396	$D < 0.518$
การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี	1.432	$D > 0.518$

จากตารางที่ 31 พบว่า ระดับคะแนนจำแนกประเภทที่เป็นจุดแบ่งแยกซึ่งแสดงให้เห็นถึงความเป็นสมาชิกของบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการในแต่ละกลุ่ม คือ 0.518

นั่นคือ หากบริษัทจดทะเบียนใดที่มีคะแนนจำแนกกลุ่มน้อยกว่า 0.518 จำแนกให้เป็นสมาชิกของบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี และหากบริษัทจดทะเบียนใดที่มีคะแนนจำแนกกลุ่มมากกว่า 0.518 จำแนกให้เป็นสมาชิกของบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี

4.3.4. ผลการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท

ในการพิจารณาผลการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการพัฒนาตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท โดยการทดสอบความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มของตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท จะใช้การพิจารณาจากอัตราส่วนความถูกต้องในการจำแนกกลุ่ม ดังแสดงในตารางที่ 32 สำหรับรายละเอียดของผลการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทดังแสดงไว้ในภาคผนวก ข

ตารางที่ 32 แสดงความถูกต้องในการจำแนกกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการสร้างตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท

ประเภท	ผลการจำแนกกลุ่มของตัวแบบ		รวม
	การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี	การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี	
การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี(จำนวน) (ร้อยละ)	40 (85.11)	7 (14.89)	47 (100.00)
การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี(จำนวน) (ร้อยละ)	5 (38.46)	8 (61.54)	13 (100.00)
รวม	45	15	60

จำแนกกลุ่มได้ถูกต้องร้อยละ 80.00 ของตัวอย่างทั้งหมด

จากตารางที่ 32 พบว่า ตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทมีความสามารถในการพยากรณ์ได้ถูกต้อง จำนวน 48 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ทั้งหมด 60 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 80.00 โดยสามารถพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีได้ถูกต้อง จำนวน 40 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 47 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 85.11 และพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีได้ถูกต้อง จำนวน 8 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 13 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 61.54 โดยแบ่งความผิดพลาดที่เกิดขึ้นได้ 2 ลักษณะ ได้แก่ ความผิดพลาดในการจำแนกประเภทลักษณะที่ 1 (Type I Error) จำนวน 5 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 13 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 38.46 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงเป็นหน่วยวิเคราะห์ที่อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทได้จำแนกให้จัดอยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี และความผิดพลาดในการจำแนกประเภทลักษณะที่ 2 (Type II Error) จำนวน 7 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี 47 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 14.89 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงเป็นหน่วยวิเคราะห์ที่อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกให้จัดอยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี

4.3.5. การทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทเพื่อใช้ในการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ

ในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท เพื่อใช้ในการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ โดยใช้ข้อมูลของบริษัทจดทะเบียนที่ไม่ได้อยู่ในการสร้างแบบพยากรณ์การวิเคราะห์จำแนกประเภท ประกอบด้วยบริษัทจดทะเบียนที่อยู่ในกลุ่มตัวอย่างจำนวน 32 บริษัท และบริษัทจดทะเบียนที่ได้รับรางวัล Best Corporate Governance Report ในปี 2549 จำนวน 8 บริษัท สำหรับรายชื่อบริษัทที่ได้รับรางวัล Best Corporate Governance Report ในปี 2549 แสดงในภาคผนวก ข ข้อมูลที่ใช้ในการทดสอบเป็นข้อมูลที่กันไว้สำหรับทดสอบความสามารถของตัวแบบ ในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทจะพิจารณาจากอัตราส่วนความถูกต้องใน

การจัดกลุ่ม โดยผลการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท ดังแสดงในตาราง 33 สำหรับรายละเอียดของการจัดกลุ่มของข้อมูลที่ใช้ในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทจะแสดงไว้ในภาคผนวก ฉ

ตารางที่ 33 แสดงความถูกต้องในการทดสอบความสามารถในการพยากรณ์ของตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภท

ประเภท	ผลการจำแนกกลุ่มของตัวแบบ		รวม
	การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี	การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี	
การกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี(จำนวน) (ร้อยละ)	26 (96.30)	1 (3.70)	27 (100.00)
การกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี(จำนวน) (ร้อยละ)	3 (23.08)	10 (76.92)	13 (100.00)
รวม	29	15	40

จำแนกกลุ่มได้ถูกต้องร้อยละ 90.00 ของตัวอย่างทั้งหมด

จากตารางที่ 33 พบว่า ตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทมีความสามารถในการพยากรณ์ได้ถูกต้อง จำนวน 36 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ทั้งหมด 40 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 90.00 โดยสามารถพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการยังไม่เข้าเกณฑ์ดีได้ถูกต้อง จำนวน 26 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 27 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 96.30 และพยากรณ์บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีได้ถูกต้อง จำนวน 10 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 13 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 76.92 โดยแบ่งความผิดพลาดที่เกิดขึ้นได้ 2 ลักษณะ ได้แก่ ความผิดพลาดในการจำแนกประเภทลักษณะที่ 1 (Type I Error) จำนวน 3 หน่วยวิเคราะห์ จากจำนวนหน่วยวิเคราะห์ที่เป็นบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแล

กิจการที่เข้าเกณฑ์ดีทั้งหมด 13 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 23.08 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริง เป็นหน่วยวิเคราะห์ที่อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกประเภทได้จำแนกให้จัดอยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี และความผิดพลาดในการจำแนกประเภทลักษณะที่ 2 (Type II Error) จำนวน 1 หน่วยวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 3.70 นั่นคือ โดยลักษณะที่แท้จริงเป็นหน่วยวิเคราะห์ที่อยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี แต่ตัวแบบจากการวิเคราะห์จำแนกให้จัดอยู่ในกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี

4.4. การทดสอบสมมติฐานของการวิจัย

ในการกำหนดสมมติฐานของการวิจัยเพื่อทดสอบว่าตัวแปรอิสระที่เกี่ยวข้องกับลักษณะการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยโดยใช้ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการที่เปิดเผยในรายงานประจำปี ซึ่งจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการเป็น บริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี ซึ่งได้กำหนดสมมติฐานของการวิจัยดังต่อไปนี้

H₁: ลักษณะการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการและข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์กับการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติจากการวิเคราะห์ความถดถอยโลจิสติก พบว่า ตัวแปรอิสระที่มีความสำคัญในการจำแนกกลุ่มของบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดีมีเพียงตัวเดียว คือ สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท (IND)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติการวิเคราะห์จำแนกประเภท พบว่า ตัวแปรอิสระที่มีความสำคัญในการจำแนกกลุ่มของบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่เข้าเกณฑ์ดี และบริษัทจดทะเบียนที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ยังไม่เข้าเกณฑ์ดี ทั้งหมด 7 ตัวคือ ปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ (QDISC) ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการ

กำกับดูแลกิจการ (CGRULE) ค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท (CBOB) จำนวนกรรมการอิสระ (ID) จำนวนกรรมการตรวจสอบ (AC) สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท (IND) และขนาดของกิจการที่แปลงให้อยู่ในรูปลอการิทึมธรรมชาติของตัวเลขกลับของสินทรัพย์รวม (LnASET) แต่เนื่องจากปริมาณการเปิดเผยข้อมูลการกำกับดูแลกิจการ (DISC) และค่าตอบแทนคณะกรรมการบริษัท (CBOB) มีความสัมพันธ์ร่วมกับตัวแปรอิสระตัวอื่นสูง จึงตัดออกทำให้เหลือตัวแปรอิสระ 5 ตัว คือ ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลตามหลักการกำกับดูแลกิจการ (CGRULE) จำนวนกรรมการอิสระ (ID) จำนวนกรรมการตรวจสอบ (AC) สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท (IND) และตัวแปรควบคุมขนาดของกิจการที่แปลงให้อยู่ในรูปลอการิทึมธรรมชาติของตัวเลขกลับของสินทรัพย์รวม (LnASET)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า วิธีการแบ่งเกณฑ์การจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการที่แตกต่างกันและใช้วิธีการทางสถิติที่แตกต่างกัน มีตัวแปรอิสระที่เหมือนกัน คือ สัดส่วนกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท (IND) ที่มีความสัมพันธ์กับการจำแนกกลุ่มการกำกับดูแลกิจการ