

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กัญญาณัฐ ผลิตพันธุ์. (2540). การศึกษาการใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนการสอนในระดับอนุบาล. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชาการศึกษาปฐมวัย ภาควิชาหลักสูตร การสอน และเทคโนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทัศนศิริรินทร์ สว่างบุญ. (2548). การสังเคราะห์งานวิจัยด้านการมีส่วนร่วมของโรงเรียนกับชุมชน: การวิเคราะห์อภิมานและการวิเคราะห์กระบวนการทางปัญญาอภิมาน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชาการศึกษา ภาควิชาวิจัย และจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทัศพร วทานิยานนท์. (2542). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมการใช้อินเทอร์เน็ตกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2529). การสังเคราะห์งานวิจัย. วารสารการวัดผลการศึกษา. 8(23): 26-36.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2540). การสังเคราะห์งานวิจัยด้วยวิธีการวิเคราะห์อภิมาน. ในทัศนฯ แคมป์ และสร้อยสน สกลรักษ์(บรรณาธิการ). แบบแผนและเครื่องมือการวิจัยทางการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2542). การวิเคราะห์อภิมาน (Meta Analysis). กรุงเทพมหานคร: นิชินแอดเวอร์ไทซิ่ง กรุ๊ป.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย และสุวิมล ว่องวานิช. (2541). การสังเคราะห์งานวิจัยทางการศึกษาด้วยการวิเคราะห์อภิมานและการวิเคราะห์เนื้อหา. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี.
- นิตยา เหมือนไธสง. (2543). การส่งอิทธิพลผ่านตัวกลางเชิงสาเหตุของปัจจัยด้านนักเรียน ด้านครู และด้านโรงเรียนไปยังผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชาการศึกษา ภาควิชาวิจัย คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นิพนธ์ สุขปรดี. (2532). คอมพิวเตอร์และพฤติกรรมการเรียนการสอน. คอมพิวเตอร์. 15(กรกฎาคม)
- ประวิทย์ เหลียงกอบกิจ. (2544). ผลการสอนวิชาออกแบบกราฟฟิก 7 ด้วยวิธีบูรณาการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์กราฟฟิกที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาในสาขาศิลปประยุกต์ สาขาวิชาศิลปกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร

ลาดกระบัง. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา ภาควิชาศิลปศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภริณี วัชรสินธุ์. (2544). การวิเคราะห์ห่อภิมาณงานวิจัยเฉพาะรายของผลการพัฒนาพฤติกรรมของเด็ก: การวิเคราะห์เปรียบเทียบการประมาณค่าขนาดอิทธิพล 3 วิธี. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

มนัสวีร์ ทวีกิจการ. (2548). สภาพและปัญหาการดำเนินการใช้โปรแกรมการเรียนการสอนคอมพิวเตอร์สำหรับเด็กวัยอนุบาลในโรงเรียนสังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษา เอกชน. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาระดับปริญญาตรี ภาควิชาหลักสูตร การสอน และเทคโนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

วรางคณา หอมจันทร์. (2542). การศึกษาผลของโปรแกรมการเรียนการสอนผ่านเว็บแบบเปิดและ ปิด และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของ นักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 2. วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต ภาควิชาโสตทัศนศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

รุ่ง แก้วแดง. (2541). การศึกษาไทยในเวทีโลก. กรุงเทพฯ: รุ่งเรืองสานส์การพิมพ์.

ศิริยุภา พูลสุวรรณ. (2536). การสังเคราะห์งานวิจัยด้านวิธีการวิเคราะห์ห่อภิมาณ. กรุงเทพมหานคร: บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร

สุวรรณ สุวรรณเขตนิกม. (2527). "การวิเคราะห์แบบเมตต้า : แนวคิดในการบูรณาการผลการวิจัยเชิงประจักษ์. ข่าวสารวิจัยการศึกษา. 8(1) : 26-31.

อิทธิฤทธิ์ พงษ์ปิยะรัตน์. (2542). อิทธิพลของปัจจัยด้านนักเรียน ด้านครู และด้านโรงเรียนไปยัง ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์: การวิเคราะห์ห่อภิมาณด้วย โมเดลเชิงเส้นตรงระดับ สดหลั่น และวิธีการของกลาง . วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต สาขาวิชาวิจัย การศึกษา ภาควิชาวิจัย คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อุทุมพร จามรมาน. (2527). การสังเคราะห์งานวิจัยเชิงปริมาณ. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

อุทุมพร จามรมาน (2531). การสังเคราะห์งานวิจัย: เชิงปริมาณ. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วน จำกัด ฟีนนี่พับบลิชซิ่ง.

ภาษาอังกฤษ

Bandura, A. (1981). Self Referent Though: A Developmental Analysis of Self-efficacy. New Jersey: Prentice-Hall.

Cliff, Y. (2004) Effects of computer-assisted instruction on students' achievement in Taiwan:

A meta-analysis. <http://www.ERIC.com>

- Cooper, H., Hedges L. V. (1994). *The Handbook of Research Synthesis*. New York: Russell Sage Foundation.
- Collis, B. (2002). *Computer , curriculum, and whole-class instructions:issues and ideas*. California: Wadsworth Pub. Co.
- Elington, H., Percival, F., Race, P. (1993) *Handbook of Educational Technology*. New Jersey: Nichols Publishing Company.
- Erik, T. C.& Kristine, K. A. (2006) Computer-Assisted Instruction, Media Richness, and College Student Performance. *Communication Education*. 55(1):73-104.
- Gagne, R. M., Briggs, L. J. (1974). *Principle of Instructional Design*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Glass, G. V., McGaw, B. And Smith, M. L. (1981). *Meta-Analysis in Social Research*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Glass, G. V. (1978). Reply to Mansfield and Busse. *Educational Research.*, 7, 3.
- Gliessman, D. H., Pugh, R. C., Dowden, D. E. and Hutchins, T. F. (1988). Variables Influencing the Acquisition for a Generic Teaching Skill. *Review of Educational Research*. 58(1): 25-46.
- Goldberg, A. (2003). The effect of computers on student writing: A meta-analysis of studies from 1992-2002. <http://www.literacytrust.org.uk/Research/ICTreviews>.
- Good, C. V. (1973). *Dictionary of Educational*. New York: McGraw-Hill Book Company.
- Greenhouse, J. B. and Iyengar, S. D. (1994) Sensitivity Analysis and Diagnostics. *The Handbook of Research Synthesis*. New York: Russel Sage Foundation.
- Jonassen. (1996). *Educational communications and Technology*. New York: Macmillan Library Reference USA.
- Kerlinger, F. N. (1986). *Foundations of Behavioral Research*. (3rd ed.), New York: Holt, Rinehart and Winston, Inc.
- Koopman, L. (1987). *Introduction to Contemporary statistical method*. Boston: Duxbury Press.
- Light, R. J. and Pillemer, D. B. (1984). *Summing up: The science of reviewing research*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Lipsey, M. (1992). Juvenile delinquency treatment: A meta-analytic inquiry into the variability of effects. In Pigott, T. D. Methods for Handling Missing Data in Research Synthesis. *The Handbook of Research Synthesis*. New York: Russel Sage Foundation.
- Maddux. (1965). *How to study*. London: TheEnglish language Book Society.

- Mason L. (2004). <http://www.bmj.com/cgi/reprint/bmj.38040.607141.EEv1>.
- Roblyer, M. D., Edwards, J. (2000). *Integrating Educational Technology into Teaching*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Rosental, R. (1991). *Meta-Analysis Procedures for Social Science Research*. . Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Shadish, W. R. & Handdock, C. K. (1994) Combining Estimates of Effect Size. *The Handbook of Research Synthesis*. New York: Russel Sage Foundation.
- Shelly, G. B.(1999) *Teachers Discovering Computers*. Internationa Thomson Publishing Company.
- Schunk, D. H. (1985) Modeling and Attributional Efficacy on Children's Achievement: A self-Efficacy Analysis. *Journal of Education Psychology*. 73: 93-105.
- Swanson & Hoskyn. (1998). "Experimental intervention research on students with learning disabilities: a meta-analysis of treatment outcomes". *Review of Educational Research*. 68(3): 277-321.
- Taylor. (1980). *Educational communications and Technology*. New York: Macmillan Library Reference USA.
- Vockell, E. & Brown, W. (1992) *The Computer in the Social Studies Curriculum*. New York: McGraw-Hill.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือวิจัย

1. รองศาสตราจารย์ ดร. ศิริเดช สุชีวะ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศิริพันธุ์ สุวรรณมรรคา
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอมอร จังศิริพรปกรณ์
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ
5. อาจารย์ ดร.วรรณิ์ เจตจำนงนุช

ภาคผนวก ข.
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบบันทึกคุณลักษณะงานวิจัยและสมุดลงรหัสข้อมูล
2. แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

รหัสงานวิจัย

แบบบันทึกข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย

ชื่อผู้วิจัย.....

ชื่อเรื่อง.....

- | | | | |
|---|---|--------------------------------|--|
| 1.รหัสงานวิจัย | 2.ปีที่ทำวิทยานิพนธ์สำเร็จ | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3.สถาบันที่ผลิต | 4.สาขาที่ผลิต | 5.หน่วยงานต้นสังกัดของผู้วิจัย | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 6.ประเภทของงานวิจัย | 7.จำนวนหน้าทั้งหมด | 8.จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 9.เพศผู้วิจัย | 10.แผนแบบการวิจัย | - | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 11.ประเภทตัวแปรอิสระ | 12.จำนวนตัวแปรอิสระ | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 13.จำนวนตัวแปรตาม | 14.ขนาดตัวอย่าง (ทั้งหมด) | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 15.ขนาดกลุ่มตัวอย่าง | 15.1 กลุ่มควบคุม | 15.2 กลุ่มทดลอง | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 16.ระดับชั้นเรียนของตัวอย่าง | | | <input type="checkbox"/> |
| 17. กระบวนการสุ่ม | 17.1 random selection | | <input type="checkbox"/> |
| 17.2 random assignments | 17.3 random treatment | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 18. ภูมิลำเนาตัวอย่าง | 19. สังกัดของตัวอย่าง | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 20. เวลาที่ใช้ในการทดลองแต่ละครั้ง(นาที) | 21. จำนวนครั้งที่ทดลอง | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 22. วิชาที่ใช้ในการทดลอง | 23. ภาคเรียนที่ทำการทดลอง | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 24. จำนวนเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย | | | <input type="checkbox"/> |
| 25. เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการทดลอง | | | |
| 25.1 ประเภทของเครื่องมือ | 25.2 จำนวนผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือ | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 26. เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล | 26.1 จำนวนผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือ | | <input type="checkbox"/> |
| 26.3 ค่าความเที่ยงของแบบทดสอบ | 26.4 ความเที่ยง | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 27.ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล | | | <input type="checkbox"/> |
| 28.คะแนนประเมินคุณภาพงานวิจัย | 29. ชนิดค่าขนาดอิทธิพล/สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 30. ขนาดอิทธิพล | | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |
| 31. การทดสอบสมมติฐาน | | | |
| 31.1 ระดับความมีนัยสำคัญ | 31.2 ผลการทดสอบสมมติฐาน | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> |

สมุดลงรหัสข้อมูลคุณลักษณะงานวิจัย (code book)

ตัวแปร	ชื่อภาษาอังกฤษ	ค่าของตัวแปร
1. รหัสงานวิจัย	CODE	01 -99
2. ปีที่ทำวิทยานิพนธ์สำเร็จ	YEAR	เลข 2 ตัวท้ายของปี พ.ศ. ที่ทำวิทยานิพนธ์
3. สถาบันที่ผลิต	ACAD	1 = จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2 = มศว. ประสานมิตร
4. สาขาที่ผลิต	DEPART	1 = โสตทัศนศึกษา/เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา 2 = การศึกษาพิเศษ 3 = ศิลปศึกษา 4 = มัธยมศึกษา/การศึกษาคณิตศาสตร์
5. หน่วยงานต้นสังกัดของผู้วิจัย	OFFICE	1 = สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2 = สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา 3 = สถานที่ทำงานอื่นๆ 9 = ไม่ระบุ
6. ประเภทของงานวิจัย	RESTYPE	1 = วิทยานิพนธ์/ปริญญาโท ระดับปริญญาโท 2 = วิทยานิพนธ์/ปริญญาเอก ระดับปริญญาเอก
7. จำนวนหน้าทั้งหมด	TPAGE	001 - 999
8. จำนวนหน้าไม่รวมภาคผนวก	NPAGE	001 - 999
9. เพศผู้วิจัย	SEX	1 = ชาย 2 = หญิง
10. แผนแบบการวิจัย	DESIGN	1 = One-Group Pretest-Posttest Design : $O_1 \times O_2$ 2 = Static Group Comparison Design : $x \ O$ O 3 = Pretest-Posttest Control Group Design : $R \ O_1 \times O_2$ $R \ O_3 \ x$ O_4 4 = Posttest Only Control Group Design : $R \ x \ O_1$ $R \ O_2$ 5 = Nonequivalent Control Group Design : $O_1 \times O_2$ $O_3 \ O_4$ 9 = ไม่ระบุ
11. ประเภทตัวแปรอิสระ	IVTYPE	1 = วิธีสอน 2 = การใช้เทคโนโลยีทางการศึกษา
12. จำนวนตัวแปรอิสระ	NIV	1 = ตัวแปรอิสระ 1 ตัว 2 = ตัวแปรอิสระมากกว่า 1 ตัว

13. จำนวนตัวแปรตาม	NDV	1 = ตัวแปรตาม 1 ตัว 2 = ตัวแปรตามมากกว่า 1 ตัว
14. ขนาดตัวอย่าง (ทั้งหมด)	NSAM	0001 - 9999
15. ขนาดกลุ่มตัวอย่าง		
15.1 กลุ่มควบคุม	CSIZE	01 - 99 00 = ไม่มีกลุ่มควบคุม
15.2 กลุ่มทดลอง	ESIZE	01 - 99 00 = ไม่มีกลุ่มทดลอง
16. ระดับชั้นเรียนของตัวอย่าง	GRSAM	1 = ระดับช่วงชั้นที่ 1 2 = ระดับช่วงชั้นที่ 2 3 = ระดับช่วงชั้นที่ 3 4 = ระดับช่วงชั้นที่ 4 5 = อื่นๆ
17. กระบวนการสุ่ม		
17.1 random assignments	RA	0 = ไม่มี random assignments 1 = มี random assignments
17.2 random treatment	RT	0 = ไม่มี random treatment 1 = มี random treatment
18. ภูมิภาคของตัวอย่าง	PSAM	1 = กรุงเทพมหานครและปริมณฑล 2 = ภาคกลางและภาคอื่นๆ
19. สังกัดของตัวอย่าง	SSAM	1 = สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน 2 = สำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา
20. เวลาที่ใช้ในการทดลองแต่ละครั้ง(นาที)	TIMEMIN	001 - 999 000 = ไม่ระบุ
21. จำนวนครั้งที่ทดลอง	TIMEFREQ	01 - 99 00 = ไม่ระบุ
22. วิชาที่ใช้ในการทดลอง	SUBJECT	1 = วิทยาศาสตร์ 2 = คอมพิวเตอร์ 3 = คณิตศาสตร์ 4 = อื่นๆ
23. ภาคเรียนที่ทำการทดลอง	TERM	1 = ภาคต้น 2 = ภาคปลาย 9 = ไม่ระบุ
24. จำนวนเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	NINTRU	1 - 9
25. เครื่องมือที่ใช้ดำเนินการทดลอง		
25.1 ประเภทของเครื่องมือ	ETYPE	1 = คอมพิวเตอร์ช่วยสอน 2 = คอมพิวเตอร์ (เว็บเพจ/อินเทอร์เน็ต) 3 = อื่นๆ
25.2 จำนวนผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือ	PROEINS	0 = ไม่ระบุ 1 = 1-2 2 = 3-5 3 = มากกว่า 5

<p>26.เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล</p> <p>26.1 จำนวนผู้เชี่ยวชาญในการตรวจเครื่องมือ</p> <p>26.2 ค่าความเที่ยงของแบบทดสอบ</p> <p>26.3 ความเที่ยง</p>	<p>PROTINS</p> <p>DVINSREL</p> <p>Rel</p>	<p>0 = ไม่ระบุ 1 = 1-2 2 = 3-5 3 = มากกว่า 5</p> <p>0.00 – 0.99 9.99 = ไม่ระบุ</p> <p>1 = ต่ำ 2 = ปานกลาง 3 = สูง</p>
<p>27.ประเภทของการวิเคราะห์ข้อมูล</p>	<p>ANA</p>	<p>1 = Independent t-test 2 = Dependent t-test</p> <p>3 = 1-way ANOVA 4 = 2-ways ANOVA</p> <p>5 = 3-ways ANOVA 6 = ANCOVA</p>
<p>32.คะแนนประเมินคุณภาพงานวิจัย</p>	<p>EVARES</p>	<p>000.01 – 999.99</p>
<p>33 ชนิดของค่าขนาดอิทธิพล/สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์</p>	<p>ESTYPE</p>	<p>1 = เปรียบเทียบตัวแปรระหว่างกลุ่ม</p> <p>2 = เปรียบเทียบ pretest / posttest</p>
<p>34. ขนาดอิทธิพล</p>	<p>ES</p>	<p>0.00 – 9.99</p>
<p>35. การทดสอบสมมติฐาน</p> <p>35.1 ระดับความมีนัยสำคัญ</p> <p>35.2 ผลการทดสอบสมมติฐาน</p>	<p>ALPHA</p> <p>HYPOTEST</p>	<p>1 = $\alpha \leq 0.01$ 2 = $\alpha \leq 0.05$</p> <p>1 = มีนัยสำคัญที่ระดับต่ำกว่า 0.05</p> <p>2 = มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05</p>

แบบประเมินคุณภาพงานวิจัย

ชื่อผู้วิจัย.....ปีที่ทำวิจัย.....รหัสงานวิจัย.....

ชื่องานวิจัย.....

ลักษณะของงานวิจัยที่ประเมิน	ผลการประเมิน			
	0	1	2	3
1.ชื่อเรื่องมีความชัดเจน				
2.ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในการวิจัยมีความเหมาะสม				
3.วัตถุประสงค์ในการวิจัยชัดเจนและสอดคล้องกับชื่อเรื่อง				
4.สมมติฐานการวิจัยมีความเหมาะสม				
5.ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ				
6.การกำหนดขอบเขตของการวิจัยมีความสมเหตุสมผล				
7.การระบุข้อจำกัดของการวิจัยมีความสมเหตุสมผล				
8.มีรายงานเอกสารและรายงานวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาวิจัย				
9.รายงานเอกสารประกอบด้วยการศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องที่มีความทันสมัย				
10.รายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องที่ทันสมัยสามารถนำประเด็นมาใช้ประโยชน์				
11.รายงานเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องได้รับการเรียบเรียงเชิงสังเคราะห์				
12.การสร้างกรอบแนวคิดในการวิจัยมีความเหมาะสม				
13.การออกแบบการวิจัยมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย				
14.การเลือกกลุ่มตัวอย่างมีความเหมาะสมเป็นตัวแทนที่ดี				
15.นิยามคำศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน				
16.เครื่องมือวิจัยมีความสอดคล้องกับกลุ่มตัวอย่างและตัวแปร				
17.สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสม				
18.การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสมและชัดเจน				
19.การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องและสอดคล้องกับผลการวิจัย				

20.ผลสรุปที่ได้จากการวิจัยมีความครอบคลุมและสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์และปัญหาการทำวิจัย				
21.การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหา				
22.ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้สอดคล้องกับผลสรุปการวิจัย				
23.ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไปสอดคล้องกับผลสรุปการวิจัย				
24. ประโยชน์ของงานวิจัย				
25.การนำเสนอรายงานการวิจัยมีความชัดเจนถูกต้องตามหลักการ				
26.งานวิจัยในภาพรวมมีคุณภาพ				

เกณฑ์การประเมินคุณภาพงานวิจัย

1. ชื่อเรื่องมีความชัดเจน

- 0 ชื่อเรื่อง ไม่ได้บอกถึงปัญหาวิจัย
- 1 ชื่อเรื่องบอกถึงปัญหาวิจัย แต่ไม่ได้ระบุตัวแปรที่สำคัญที่ศึกษา(ตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม)
- 2 ชื่อเรื่องบอกถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรที่สำคัญที่ศึกษา แต่ไม่มีการระบุกลุ่มประชากรหรือระบุไม่ชัดเจน
- 3 ชื่อเรื่องบอกถึงปัญหาวิจัย ระบุตัวแปรที่สำคัญที่ศึกษา(ทั้งตัวแปรอิสระและตัวแปรตาม) และกลุ่มประชากร

2. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาในการวิจัยมีความเหมาะสม

- 0 ไม่ระบุความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา
- 1 ขาดเหตุผลมาสนับสนุนการวิจัย/รูปแบบการเขียน ไม่ตรงประเด็น
- 2 มีเหตุผลมาสนับสนุน สอดคล้องกับเรื่องที่วิจัย แต่รูปแบบการเขียนเป็นย่อ ไม่ตรงประเด็น
- 3 มีเหตุผลที่ตีมาสนับสนุน สอดคล้องกับเรื่องที่วิจัย รูปแบบการเขียนตรงประเด็นชัดเจน ไม่เป็นย่อ

3. วัตถุประสงค์ในการวิจัยชัดเจนและสอดคล้องกับชื่อเรื่อง

- 0 วัตถุประสงค์ของการวิจัย ไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง
- 1 วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง
- 2 วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง ระบุถึงสิ่งที่ต้องการรู้
- 3 วัตถุประสงค์ของการวิจัยสอดคล้องกับชื่อเรื่อง มีการระบุกิจกรรมหรือกระบวนการที่ผู้วิจัยต้องทำเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ตอบคำถามวิจัย

4. สมมติฐานการวิจัยมีความเหมาะสม

- 0 สมมติฐานการวิจัยไม่เกี่ยวข้องกับการวิจัย/สมมติฐานการวิจัยไม่ถูกต้อง
- 1 ไม่ระบุสมมติฐานในการวิจัย(หากควรจะมี)/สมมติฐานถูกต้องแต่ขาดทฤษฎีรองรับ
- 2 สมมติฐานถูกต้องชัดเจน เป็นสมมติฐาน ไม่มีทิศทาง แต่มีทฤษฎีหรืองานวิจัยที่ใช้อ้างอิงถูกต้อง
- 3 สมมติฐานถูกต้องชัดเจน เป็นสมมติฐานที่มีทิศทาง และมีทฤษฎีหรืองานวิจัยที่ใช้อ้างอิงถูกต้อง

5. ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัยมีความเหมาะสมและมีเหตุผลรองรับ

- 0 ไม่มีการกำหนดข้อตกลงเบื้องต้น (หากจำเป็น) หรือกำหนดข้อตกลงเบื้องต้นที่ไม่จำเป็นต้องกำหนด
- 1 ข้อตกลงเบื้องต้นแสดงถึงความเชื่อของผู้วิจัยแต่ขาดเหตุผลรองรับ
- 2 ข้อตกลงเบื้องต้นแสดงถึงความเชื่อของผู้วิจัยที่มีเหตุผลรองรับอย่างเพียงพอ
- 3 ข้อตกลงเบื้องต้นแสดงถึงความเชื่อของผู้วิจัยที่มีเหตุผลรองรับอย่างเพียงพอมีความสมเหตุสมผล

6.การกำหนดขอบเขตของการวิจัยมีความสมเหตุสมผล

- 0 มีการระบุขอบเขตของการวิจัยเพียงบางส่วน
- 1 มีการระบุขอบเขตของการวิจัยครอบคลุมทุกส่วน แต่ไม่ระบุสาเหตุในการกำหนดขอบเขต
- 2 มีการระบุขอบเขตของการวิจัยครอบคลุมทุกส่วน และระบุสาเหตุในการกำหนดขอบเขต
- 3 มีการระบุขอบเขตของการวิจัยครอบคลุมทุกส่วน ระบุสาเหตุในการกำหนดขอบเขตและมีการอ้างอิง

7. การระบุข้อจำกัดของการวิจัยมีความสมเหตุสมผล

- 0 ไม่มีการกำหนดข้อจำกัดของการวิจัย(หากควรจะมี)
- 1 ข้อจำกัดของการวิจัยไม่ถูกต้อง/ไม่เกี่ยวข้องกับการวิจัย
- 2 ข้อจำกัดในการวิจัยถูกต้อง แต่ขาดเหตุผลมาสนับสนุน
- 3 ข้อจำกัดในการวิจัยถูกต้อง มีความชัดเจนและเหมาะสมกับการวิจัย/ไม่มีการกำหนดข้อจำกัดในการวิจัย(โดยไม่กระทบขั้นตอนการวิจัย)

8.มีรายงานเอกสารและรายงานวิจัยที่สอดคล้องกับปัญหาวิจัย

- 0 รายงานเอกสารและงานวิจัยไม่สอดคล้องกับปัญหาวิจัย
- 1 รายงานเอกสารและงานวิจัยมีทั้งของไทยและต่างประเทศ และสอดคล้องกับปัญหาวิจัย แต่ส่วนใหญ่เป็นเอกสารที่ไม่ทันสมัย
- 2 รายงานเอกสารและงานวิจัย มีทั้งของไทยและต่างประเทศ และสอดคล้องกับปัญหาวิจัย แต่อย่างน้อยครึ่งหนึ่งเป็นเอกสารที่ไม่ทันสมัย
- 3 รายงานเอกสารและงานวิจัย มีทั้งของไทยและต่างประเทศ มีความทันสมัยและสอดคล้องกับปัญหาวิจัย

9.รายงานเอกสารประกอบด้วยการศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้องที่มีความทันสมัย

- 0 ไม่มีรายงานการศึกษาทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง
- 1 รายงานเอกสารประกอบด้วยการศึกษาทฤษฎีหลักและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ 1-2 ทฤษฎีและมีความทันสมัย
- 2 รายงานเอกสารประกอบด้วยการศึกษาทฤษฎีหลักและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ 3 ทฤษฎีและมีความทันสมัย แต่ไม่มีการอธิบายความเกี่ยวข้องระหว่างทฤษฎี
- 3 รายงานเอกสารประกอบด้วยการศึกษาทฤษฎีหลักและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ 3 ทฤษฎีและมีความทันสมัย และมีการอธิบายความเกี่ยวข้องระหว่างทฤษฎี

10.รายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องที่ทันสมัยสามารถนำประเด็นมาใช้ประโยชน์

- 0 มีรายงานการวิจัยไม่ถึง 15 เล่ม
- 1 มีรายงานการวิจัยที่ตีพิมพ์ตั้งแต่ปี 1990 เป็นต้นมา ของไทยอย่างน้อย 5 เล่ม และต่างประเทศอย่างน้อย 5 เล่ม แต่ไม่มีการสรุปประเด็นไปใช้ประโยชน์
- 2 มีรายงานการวิจัยที่ตีพิมพ์ตั้งแต่ปี 1990 เป็นต้นมา ของไทยอย่างน้อย 5 เล่ม และต่างประเทศอย่างน้อย 5 เล่ม และมีการสรุปประเด็นไปใช้ประโยชน์
- 3 มีรายงานการวิจัยที่ตีพิมพ์ตั้งแต่ปี 1990 เป็นต้นมา ของไทยอย่างน้อย 10 เล่ม และต่างประเทศอย่างน้อย 5 เล่ม และมีการสรุปประเด็นไปใช้ประโยชน์

11.รายงานเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องได้รับการเรียบเรียงเชิงสังเคราะห์

- 0 ไม่มีการเรียบเรียงเอกสาร
- 1 การเรียบเรียงเอกสารมีลักษณะการเขียนแบบความเรียง แต่แต่ละเนื้อหาไม่มีความปะติดปะต่อกัน
- 2 การเรียบเรียงเอกสารมีลักษณะการเขียนแบบความเรียงแต่แต่ละเนื้อหาไม่มีความปะติดปะต่อกัน
- 3 การเรียบเรียงเอกสารเป็นลักษณะของการสังเคราะห์

12.การสร้างกรอบแนวคิดในการวิจัยมีความเหมาะสม

- 0 ไม่มีการระบุกรอบแนวคิดในการวิจัย/ กรอบความคิดในการวิจัยไม่ชัดเจน
- 1 กรอบความคิดในการวิจัยไม่ได้แสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ศึกษา
- 2 กรอบความคิดในการวิจัยแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ศึกษา
- 3 กรอบความคิดในการวิจัยแสดงให้เห็นถึงความสัมพันธ์ของตัวแปรที่ศึกษา และมีทฤษฎีสนับสนุน

13.การออกแบบการวิจัยมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย

- 0 การออกแบบการวิจัยไม่เหมาะสมกับวัตถุประสงค์การวิจัย
- 1 การออกแบบการวิจัยทำให้ได้แนวทางการวิจัยที่จะได้คำตอบตรงประเด็นกับวัตถุประสงค์การวิจัย
- 2 การออกแบบการวิจัยทำให้ได้ผลงานวิจัยที่มีความตรงภายใน หรือความตรงภายนอกอย่างใดอย่างหนึ่ง
- 3 การออกแบบการวิจัยทำให้ได้ผลงานวิจัยที่มีความตรงภายใน และความตรงภายนอก

14.การเลือกกลุ่มตัวอย่างมีความเหมาะสมเป็นตัวแทนที่ดี

- 0 ไม่มีการระบุวิธีการได้กลุ่มตัวอย่าง
- 1 ได้กลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง
- 2 มีการสุ่มตัวอย่างพร้อมทั้งระบุวิธีการสุ่มตัวอย่าง หรือสูตร/วิธีหาขนาดตัวอย่าง
- 3 มีการสุ่มตัวอย่างพร้อมทั้งระบุวิธีการสุ่มตัวอย่าง และสูตร/วิธีหาขนาดตัวอย่าง

15.นियามคำศัพท์เฉพาะมีความชัดเจน

- 0 ไม่มีการนิยามคำศัพท์เฉพาะหรือหรือตัวแปรที่สำคัญ หรือนิยามเพียงบางตัวไม่ครบถ้วน หรือนิยามศัพท์ที่ไม่จำเป็นต้องนิยาม
- 1 มีการให้นิยามเชิงทฤษฎีกับตัวแปรสำคัญครบถ้วน
- 2 มีการให้นิยามทั้งเชิงทฤษฎีและเชิงปฏิบัติการกับตัวแปรสำคัญถูกต้อง ครบถ้วน
- 3 มีการให้นิยามทั้งเชิงทฤษฎีและเชิงปฏิบัติการกับตัวแปรสำคัญถูกต้อง ครบถ้วน และบอกถึงวิธีการวัดตัวแปรชัดเจน

16.เครื่องมือวิจัยมีความสอดคล้องกับกลุ่มตัวอย่างและตัวแปร

- 0 เครื่องมือวิจัยไม่สอดคล้องกับกลุ่มตัวอย่างและตัวแปร
- 1 เครื่องมือวิจัยสอดคล้องกับกลุ่มตัวอย่างและตัวแปร
- 2 เครื่องมือวิจัยสอดคล้องกับกลุ่มตัวอย่างและตัวแปร มีความเที่ยง
- 3 เครื่องมือวิจัยสอดคล้องกับกลุ่มตัวอย่างและตัวแปร มีความตรงและความเที่ยง

17. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสม

- 0 สถิติที่ใช้ไม่เหมาะสมกับข้อมูล
- 1 สถิติที่ใช้เหมาะสมกับข้อมูล แต่ไม่มีการตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น
- 2 สถิติที่ใช้เหมาะสมกับข้อมูลสามารถตอบวัตถุประสงค์ได้ครบ
- 3 สถิติที่ใช้เหมาะสมกับข้อมูลสามารถตอบวัตถุประสงค์ได้ครบ และมีกาตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้น

18. การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความเหมาะสมและชัดเจน

- 0 ไม่มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
- 1 นำเสนอตารางค่าสถิติพื้นฐานเพียงอย่างเดียว
- 2 นำเสนอตารางค่าสถิติพื้นฐาน ผลการวิเคราะห์ แผนภาพ แต่ข้อมูลที่น่าสนใจไม่สอดคล้องกับประเด็นวิจัย/วัตถุประสงค์
- 3 นำเสนอตารางค่าสถิติพื้นฐาน ตารางแสดงผลการวิเคราะห์ แผนภาพ สอดคล้องกับประเด็นวิจัย/วัตถุประสงค์

19. การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้องและสอดคล้องกับผลการวิจัย

- 0 การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้อง
- 1 การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้อง
- 2 การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้อง ครอบคลุมวัตถุประสงค์ครบทุกข้อ
- 3 การแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้อง ครอบคลุมวัตถุประสงค์ครบทุกข้อ และแสดงรายละเอียดของสารสนเทศที่น่าสนใจ

20. ผลสรุปที่ได้จากการวิจัยมีความครอบคลุมและสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และปัญหาการทำวิจัย

- 0 ผลสรุปที่ได้ไม่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์/ปัญหาวิจัย
- 1 ผลสรุปถูกต้องตามหลักฐานที่ได้จากการวิจัย สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ แต่ยังไม่ครอบคลุม
- 2 ผลสรุปถูกต้องตามหลักฐานที่ได้จากการวิจัย สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และตอบปัญหาวิจัยได้ครอบคลุม
- 3 ผลสรุปถูกต้องตามหลักฐานที่ได้จากการวิจัย สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และตอบปัญหาวิจัยได้ครอบคลุม รวมทั้งมีการสรุปประเด็นที่ชัดเจน

21. การอภิปรายผลสอดคล้องกับผลการวิจัยและครอบคลุมประเด็นปัญหา

- 0 การอภิปรายผล ไม่ตรงประเด็นของเนื้อหา
- 1 การอภิปรายผลตรงประเด็น ไม่ครอบคลุมประเด็นที่สำคัญของผลการวิจัย
- 2 การอภิปรายผลถูกต้องและอธิบายได้ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาและข้อค้นพบจากการวิจัย
- 3 การอภิปรายผลถูกต้องและอธิบายได้ครอบคลุมทุกประเด็นปัญหาและข้อค้นพบจากการวิจัย และมีการอ้างอิง

22. ข้อเสนอแนะในการนำไปใช้สอดคล้องกับผลสรุปการวิจัย

- 0 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัย
- 1 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้สอดคล้องกับผลการวิจัยแต่เป็นข้อเสนอแนะที่คลุมเครือไปไม่ชัดเจน
- 2 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้สอดคล้องกับผลการวิจัย และเป็นข้อเสนอแนะที่ชัดเจน
- 3 ข้อเสนอแนะเพื่อการนำไปใช้สอดคล้องกับผลการวิจัย เป็นข้อเสนอแนะที่ชัดเจนและมีความครอบคลุม

23. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไปสอดคล้องกับผลสรุปการวิจัย

- 0 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไปไม่สอดคล้องกับผลการวิจัย
- 1 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไปสอดคล้องกับผลการวิจัยแต่เป็นข้อเสนอแนะที่คลุมเครือไปไม่ชัดเจน
- 2 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไปสอดคล้องกับผลการวิจัย และเป็นข้อเสนอแนะที่ชัดเจน
- 3 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไปสอดคล้องกับผลการวิจัย เป็นข้อเสนอแนะที่ชัดเจนและมีความครอบคลุม

24. ประโยชน์ของงานวิจัย

- 0 เขียนประโยชน์ทั่วไป
- 1 เขียนประโยชน์ในด้านการนำไปปฏิบัติแต่ไม่ระบุแนวทางการนำไปใช้
- 2 เขียนประโยชน์ในด้านการนำไปปฏิบัติและระบุแนวทางการนำไปใช้
- 3 เขียนประโยชน์ในด้านการนำไปปฏิบัติและขยายผลของทฤษฎีทางวิชาการ

25. การนำเสนอรายงานการวิจัยมีความชัดเจนถูกต้องตามหลักการ

- 0 รายงานการวิจัยมีประเด็นหัวข้อไม่ครบถ้วน
- 1 รายงานการวิจัยมีประเด็นหัวข้อครบถ้วน
- 2 รายงานการวิจัยมีประเด็นหัวข้อครบถ้วน ภาษาสละสลวย
- 3 รายงานการวิจัยมีประเด็นหัวข้อครบถ้วน ภาษาสละสลวย และกระชับ

26. งานวิจัยในภาพรวมมีคุณภาพ

- 0 งานวิจัยในภาพรวมมีคุณภาพต่ำ
- 1 งานวิจัยในภาพรวมมีคุณภาพพอใช้
- 2 งานวิจัยในภาพรวมมีคุณภาพดี
- 3 งานวิจัยในภาพรวมมีคุณภาพดีมาก

ภาคผนวก ค.

รายชื่อวิทยานิพนธ์ที่นำมาสังเคราะห์

- กาญจนา กิตติสุบรรณ. (2546). ผลของผังกราฟฟิกแบบจำแนกประเภท จัด โดยผู้เรียนและโดยโปรแกรมในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนเรื่อง สารรอบตัว ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่1. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชา โสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กิตติ เพ็ญภาคกุล. (2545). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ในการเรียนและความคงทนในการจำในการเรียนคำศัพท์ภาษาอังกฤษด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบฝึกทักษะที่มีความเร็วจังหวะของเสียงดนตรีประกอบแตกต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จักรพงษ์ กิจเปรมถาวร. (2546). ผลของกระบวนการเรียนรู้และการแสดงผลการเชื่อมโยงบนเว็บที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่องอินเทอร์เน็ตเบื้องต้นของนิสิตปริญญาบัณฑิตชั้นปีที่ 1. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จิรพล กักศิประเสริฐ. (2547). ผลของแบบรายการเลือกในการเรียนการสอนด้วยเว็บเรื่องการใช้โปรแกรมประมวลผลคำที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตระดับปริญญาบัณฑิตที่มีแบบการเรียนต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาหลักสูตร การสอนและเทคโนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชมพูนุช สามารถ. (2545). ผลของรูปแบบการนำเสนอภาพและข้อความในบทเรียนบนเว็บเรื่องพีชที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และความคงทนในการจำของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีรูปแบบการคิดต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- โชคชัย กัมโลสม. (2545). ผลของรูปแบบการควบคุมเวลาฝึกปฏิบัติในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีระดับประเมินความสามารถตนเองทางคณิตศาสตร์ต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณัฐกร สงคราม. (2543). อิทธิพลของแบบการคิดและโครงสร้างโปรแกรมการเรียนการสอนผ่านเว็บที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคอมพิวเตอร์เพื่อการศึกษาของนิสิตระดับปริญญาตรี คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ณัฐวัฒน์ แสงศรีลา. (2545). การเปรียบเทียบลำดับการให้คอมพิวเตอร์ช่วยสอนประเภทแบบฝึกหัดที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นงลักษณ์ กอวรกุล. (2543). การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่องจำนวน 1 – 10 ของนักเรียนที่มีความบกพร่องทางสติปัญญา ระดับเรียนใด จากการสอนโดยใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกการศึกษาพิเศษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- นภาพรณี ขอดสิน. (2547). ผลของการใช้ภาพพานอรามาเสมือนในการศึกษานอกสถานที่บนเว็บที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาหลักสูตร การสอนและเทคโนโลยี การศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เนตร หงษ์ไกรเลิศ. (2545). ผลของการควบคุมบทเรียนในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบเกมที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความคงทนในการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนที่มีสมาธิสั้นและพฤติกรรมอยู่ไม่นิ่งระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 2. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ปรัชญนันท์ นิลสุข. (2544). ผลของการเชื่อมโยงและรูปแบบเว็บเพจในการเรียนการสอนด้วยเว็บที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การแก้ปัญหาและการถ่ายโอนการเรียนรู้ของนักศึกษาที่มีกระบวนการเรียนรู้ต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประกอบ กรณิกิจ. (2544). ผลของโอกาสในการเลือกสร้างผลงานในแฟ้มสะสมผลงานอิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อความสนใจและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โปรแกรมประยุกต์ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนสาธิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยฝ่ายมัธยม. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประวิทย์ เหลียงกอบกิจ. (2544). ผลการสอนวิชาออกแบบกราฟฟิก 7 ด้วยวิธีบูรณาการซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์กราฟฟิกที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาในสาขาศิลปประยุกต์สาขากรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา ภาควิชาศิลปศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ปรีชา เหล่าพินนา. (2544). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ เรื่องการแก้ โจทย์ปัญหาสมการกำลังสองของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้รับการสอนโดยใช้ บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนกับการสอนตามคู่มือครู. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษา มหาบัณฑิต เอกมัธยมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พัชรี วงษ์สุวรรณ. (2543). ผลของการจัดกลุ่มการเรียนรู้แบบร่วมมือในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วย สอนวิชาคณิตศาสตร์ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2. วิทยานิพนธ์ ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุ ศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พิมพ์ภรณ์ ชาวชน. (2545). ผลของการใช้อร์แกไนเซอร์ด้วยภาษามือในบทเรียนคอมพิวเตอร์ ช่วยสอนที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ที่มี ความบกพร่องทางการได้ยิน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสต ทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เพชรรัตน์ ก้วหา. (2546). การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและสุนทรียภาพในการเรียนกิจกรรม นาฏศิลป์ของนักเรียนที่มีความบกพร่องทางการได้ยินชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 จากการเรียน กิจกรรมนาฏศิลป์โดยใช้คอมพิวเตอร์มัลติมีเดีย. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษา มหาบัณฑิต เอกการศึกษาพิเศษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ไพบุลย์ สุทธิ. (2544). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ ของนักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่ได้รับการฝึกสมรรถภาพทางสมอง ระหว่างกลุ่มที่ฝึกด้วยคอมพิวเตอร์ และกลุ่มที่ฝึกด้วยแบบฝึกแบบเขียน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชา การศึกษาคณิตศาสตร์ ภาควิชามัธยมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ภาวนา เห็นแก้ว. (2545). ผลการใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียบนเว็บเรื่องเทคโนโลยี อินเทอร์เน็ตสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษา มหาบัณฑิต เอกเทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ภูซงค์ โรจนแสงรัตน์. (2543). ผลการบูรณาการการสอน โครงการออกแบบในวิชาออกแบบ พานิชย์ศิลป์โดยอินเทอร์เน็ตที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตระดับปริญญาบัณฑิต วิชาเอกศิลปศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุ ศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา ภาควิชาศิลปศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- มนัสวี โพธิ์ทอง. (2546). ผลของการใช้นิรนัย และอุปนัยในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน เรื่อง บรรยากาศที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีรูปแบบการ กิดต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชา โสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- โยธิน หวังทรัพย์ทวี. (2544). ผลการใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดีย ที่มีการเสริมแรงทางบวก ในการสอนซ่อมเสริมวิชาคณิตศาสตร์สากล สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ที่มีความยุ่งยากทางการเรียนรู้. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกการศึกษาศึกษาพิเศษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- เขาวลัษณ์ สมวาส. (2545). ผลของการสอนซ่อมเสริมโดยใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดีย เรื่อง โจทย์สมการชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกการมัธยมศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วงษ์สถิตย์ วัฒนเสรี. (2544). ผลของบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนที่มีวิธีการเสนอรอบมโนทัศน์ต่างกันที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความคงทนในการเรียนรู้วิชาวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่มีแบบการเรียนต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วชิราพันธ์ แก้วประพันธ์. (2546). ผลของการนำเสนอแผนผังมโนทัศน์ในการเรียนการสอนผ่านเว็บ เรื่องสิ่งมีชีวิตกับสภาวะแวดล้อมที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความคงทนในการจำของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ที่มีแบบการคิดแบบไม่อิสระ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรางคณา หอมจันทร์. (2542). ผลของโปรแกรมการเรียนการสอนผ่านเว็บแบบเปิดและแบบปิด และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วโลจนันท์ ชลลัมพี. (2546). ผลของรูปแบบกระดานสนทนาและบุคลิกภาพที่มีต่อผลสัมฤทธิ์และพฤติกรรมการใช้กระดานสนทนาในการเรียนการสอนบนเว็บของนิสิตระดับปริญญาตรี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิชาญ ใจเถิง. (2543). ผลการใช้มัลติมีเดียสอนทักษะปฏิบัติ เรื่องการสร้างบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนเบื้องต้น สำหรับครูสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดเชียงราย. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกเทคโนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วิรงรอง วงษ์ประเสริฐ. (2545). ผลของรูปแบบการนำเสนอเนื้อหาในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนวิชาวิทยาศาสตร์ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ความคงทนในการจำของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ที่มีความบกพร่องทางการได้ยิน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์

มหาวิทยาลัย สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- วีรเดช เกิดบ้านตะเคียน.(2546). การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ทักษะกระบวนการทางวิทยาศาสตร์เจตคติต่อการเรียนและความคงทนในการจำของนักเรียนช่วงชั้นที่ 3 ที่มีระดับผลการเรียนต่างกันจากการเรียนด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียรูปแบบต่างกับการสอนตามคู่มือครู. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกเทศ โนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ศศิธร ม่านทอง.(2544). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ที่เรียนจากคอมพิวเตอร์ช่วยสอน ระหว่างกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือและรายบุคคล. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาคณิตศาสตร์ ภาควิชามัธยมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริพงษ์ ภูพินนา. (2546). ผลการใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียแบบฝึกที่มีการควบคุมการเรียน 3 แบบกับผู้เรียนที่มีระดับความสามารถทางการเรียนต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกเทศ โนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ศิวินิต อรรถวุฒิกุล. (2547). ผลของรูปแบบการนำทางในบทเรียนความเป็นจริงเสมือนบนเว็บที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่มีรูปแบบการคิดต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาหลักสูตร การสอนและเทศ โนโลยีการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสกญาณ ผดุงศักดิ์วงศ์. (2546). ผลของการใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดียในการพัฒนาผลการเรียนรู้ความคิดสร้างสรรค์ และเจตคติสำหรับนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกเทศ โนโลยีการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สมคิด จุฬารัชศิลป์. (2542). ผลการสอนการออกแบบใบมีดโดยการโปรแกรมช่วยการออกแบบที่มีต่อการออกแบบรูปทรงสมมาตรของนักศึกษาชั้นปีที่ 2 สาขาวิชาเครื่องเคลือบดินเผา มหาวิทยาลัยศิลปากร. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา ภาควิชาศิลปศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สันติ เป้าพูนทอง. (2544). ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่องเศษส่วนของนักเรียนที่มีปัญหาในการเรียนรู้ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 จากการสอน โดยใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกการศึกษาพิเศษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สาส์มศิริ เนตรประเสริฐ. (2545). การเลือกปุ่มควบคุมการเรียนในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์เรื่องจำนวนและตัวเลขของนักเรียนชั้น

อนุบาล 3. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- สุจิรา มุสิกะเจริญ. (2542). การเปรียบเทียบความสามารถด้านมิติสัมพันธ์ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์เรื่องเส้นขนาน และความคล้ายของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างกลุ่มที่เรียน โดยใช้และไม่ใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ทางเรขาคณิต. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาการศึกษาคณิตศาสตร์ ภาควิชามัธยมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุปรีย์ บุรณะกนิษฐ. (2545). ผลของภาพเคลื่อนไหว 3 มิติในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนเรื่องอากาศเสียและการหายใจที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรรัตน์ คนกล้า. (2545). ผลของรูปแบบการคิดและการควบคุมผลป้อนกลับในบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนแบบฝึกปฏิบัติที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุวิทย์ บึงบัว. (2544). ผลของระดับการควบคุมบทเรียนมัลติมีเดียที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิตของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต สาขาวิชาโสตทัศนศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เสาวลักษณ์ สมานหัตถ์. (2545). การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่องการหาร ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ที่มีความบกพร่องทางปัญญาในระดับเรียนได้ โดยการสอนด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต เอกการศึกษาพิเศษ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- อภิรดี ประดิษฐ์สุวรรณ. (2545). ผลของการสื่อสารด้วยการสนทนาและกระดานข่าวบนเว็บในการเรียนแบบ โครงการบนเว็บที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและความร่วมมือในการทำงานกลุ่มของเด็กที่มีความสามารถพิเศษ. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาศิลปศึกษา ภาควิชาศิลปศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุดม รัตนอัมพร โสภณ. (2544). ผลของการสื่อสารในเวลาเดียวกัน และต่างเวลาในการเรียนรู้ผ่านเว็บ โดยใช้ปัญหาเป็นหลักที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี 6. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์ดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีและการศึกษา ภาควิชาโสตทัศนศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวกรชนก ประสพทรัพย์ เกิดวันที่ 10 เมษายน 2523 สำเร็จการการศึกษา
วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาคณิตศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในปี พ.ศ. 2545 ปัจจุบันรับราชการ
ทหาร เป็นอาจารย์ที่โรงเรียนเตรียมทหาร นครนายก