

**A DEVELOPMENT OF THE ACTIVE LEARNING INSTRUCTIONAL
MODEL FOR ENHANCING SECONDARY SCHOOL STUDENTS' ENGLISH
COMMUNICATIVE ABILITIES IN LARGE CLASSES**



Mr. Satit Watanapokakul

**A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy Program in English as an International Language
(Interdisciplinary Program)
Graduate School
Chulalongkorn University
Academic Year 2006
Copyright of Chulalongkorn University**

การพัฒนารูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุกเพื่อพัฒนา
ความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาใน
ห้องเรียนขนาดใหญ่

นาย สาริต วัฒนโศคากุล

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ (สหสาขาวิชา)
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2549
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

491986

สาริต วัฒนโศภากุล: การพัฒนารูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุกเพื่อพัฒนาความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาในห้องเรียนขนาดใหญ่. (A DEVELOPMENT OF THE ACTIVE LEARNING INSTRUCTIONAL MODEL FOR ENHANCING SECONDARY SCHOOL STUDENTS' ENGLISH COMMUNICATIVE ABILITIES IN LARGE CLASSES) อ. ที่ปรึกษา: รศ. ดร. สุมาลี ชีโนกุล, 178 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์สามประการคือ (1) เพื่อพัฒนารูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุกเพื่อพัฒนาความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาในห้องเรียนขนาดใหญ่ (2) เพื่อประเมินประสิทธิภาพของรูปแบบการสอนดังกล่าวโดยการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ และการทดสอบรูปแบบการสอนในห้องเรียนภาษาอังกฤษขนาดใหญ่ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และ (3) เพื่อศึกษาความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อรูปแบบการสอนดังกล่าว กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 ภาคการศึกษาที่ 2 ประจำปีการศึกษา 2548 ของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาแห่งหนึ่งในจังหวัดนครปฐม จำนวน 96 คน นักเรียนดังกล่าวได้รับการสุ่มจำแนกออกเป็น 2 กลุ่มคือกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม โดยใช้แบบทดสอบสมิทธิภาพทางภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา (สเลปเทส) ในการทดลองเพื่อเก็บข้อมูลทางด้านสมิทธิภาพทางภาษาอังกฤษของนักเรียน คะแนนที่ได้นำมาวิเคราะห์ผลแสดงว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งสองมีพื้นฐานทางภาษาอังกฤษไม่แตกต่างกันก่อนการทดลอง การสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารได้ถูกจัดขึ้นให้แก่กลุ่มทั้งสองระหว่างการทดลองเป็นระยะเวลา 14 สัปดาห์ โดยกลุ่มทดลองได้รับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร 10 บท ที่ได้รับการออกแบบมาจากรูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุกที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้นมา สำหรับกลุ่มควบคุม ได้รับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร 10 บทดังกล่าว ที่ได้รับการออกแบบมาจากการสอนแบบประเพณีนิยม (ด้วยวิธี PPP) การเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบด้วยการประเมินตนเองของนักเรียนในแต่ละสัปดาห์ หลังจากสัปดาห์ที่ 10 มีการทำแบบทดสอบสมิทธิภาพทางภาษาอังกฤษ (สเลปเทส) และแบบทดสอบที่เน้นปฏิบัติ เพื่อนำคะแนนมาวิเคราะห์หาค่าความแตกต่างกันระหว่างทั้งสองกลุ่ม และสำหรับกลุ่มทดลอง นักเรียนได้ทำแบบสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อรูปแบบการสอน และการสุ่มสัมภาษณ์นักเรียนจำนวน 12 คน

ผลจากการประเมินประสิทธิภาพของรูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุก ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นตรงกันว่ารูปแบบการสอนที่พัฒนาขึ้นมานี้ เหมาะสมสำหรับการใช้พัฒนาความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาในห้องเรียนขนาดใหญ่ และผลจากการทดลองใช้รูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุกเพื่อพัฒนาความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาในห้องเรียนขนาดใหญ่แสดงให้เห็นว่า ข้อมูลจากแบบทดสอบที่เน้นปฏิบัติและแบบทดสอบสมิทธิภาพทางภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษา (สเลปเทส) ที่นำมาวิเคราะห์ด้วย t-test แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างทั้งสองกลุ่มทางด้านความสามารถในการสื่อสารภาษาอังกฤษ แต่แสดงผลที่มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญระหว่างทั้งสองกลุ่มในด้านสมิทธิภาพทางภาษาอังกฤษ นอกจากนี้ ข้อมูลจากแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นของนักเรียน จากการสุ่มสัมภาษณ์ และจากการประเมินตนเองของนักเรียนในแต่ละสัปดาห์ แสดงให้เห็นว่านักเรียนมีทัศนคติที่ดีต่อการเรียนการสอนที่ออกแบบโดยใช้รูปแบบการสอนที่เน้นการเรียนรู้เชิงรุก

สาขาวิชา ภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ
ปีการศึกษา 2549

ลายมือชื่อนิสิต.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

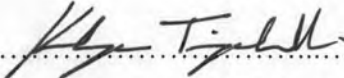
Thesis Title A DEVELOPMENT OF THE ACTIVE LEARNING
INSTRUCTIONAL MODEL FOR ENHANCING
SECONDARY SCHOOL STUDENTS' ENGLISH
COMMUNICATIVE ABILITIES IN LARGE CLASSES

By Mr. Satit Watanapokakul

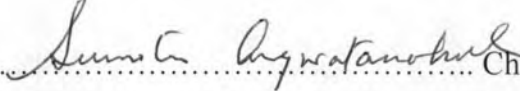
Field of Study English as an International Language


Thesis Advisor Associate Professor Sumalee Chinokul, Ph.D.

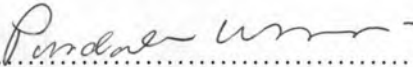
Accepted by the Graduate School, Chulalongkorn University in Partial
Fulfillment of the Requirements for the Doctoral Degree

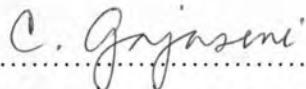
 Dean of Graduate School
(Assistant Professor M.R. Kalaya Tingsabadh, Ph.D.)

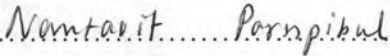
THESIS COMMITTEE

 Chairperson
(Associate Professor Sumitra Angwatanakul, Ph.D.)

 Thesis Advisor
(Associate Professor Sumalee Chinokul, Ph.D.)

 Member
(Associate Professor Punchalee Wasanasomsithi, Ph.D.)

 Member
(Assistant Professor Chansongklod Gajaseni Suthipibul, Ph.D.)

 Member
(Assistant Professor Nantavit Pornpibul, Ph.D.)

4589684620: MAJOR ENGLISH AS AN INTERNATIONAL LANGUAGE

KEY WORD: ACTIVE LEARNING / INSTRUCTIONAL MODEL / ENGLISH COMMUNICATIVE ABILITIES /
LARGE CLASS

SATIT WATANAPOKAKUL: A DEVELOPMENT OF THE ACTIVE LEARNING INSTRUCTIONAL MODEL FOR ENHANCING SECONDARY SCHOOL STUDENTS' ENGLISH COMMUNICATIVE ABILITIES IN LARGE CLASSES. THESIS ADVISOR: ASSOC. PROF. SUMALEE CHINOKUL, Ph.D. 178 pp.

There are three objectives of the study: (1) to develop the Active Learning Instructional (ALI) Model to be implemented in large classes to enhance secondary school students' English communicative abilities; (2) to evaluate the effectiveness of the ALI Model through experts' validation and by implementing such in a large authentic language classroom; and (3) to study the students' opinions towards the ALI Model for enhancing their English communicative abilities in large classes. Ninety-six grade-ten students, who studied in semester 2 of the academic year 2005 at a secondary school in Nakhon Pathom Province, were purposively selected at first and then randomly selected to be part of an experimental group and a control group, each of which contained 48 students. Before the experiment, SLEP Test form 4, as a pretest, was administered to both groups and the results confirmed that they were comparable. The study was conducted on both groups during 14 weeks. The experimental group obtained a 10-week communicative English instruction based on the Active Learning Instructional (ALI) Model, while the control group received a 10-week communicative English instruction based on traditional teaching (PPP Method). The data collection consisted of the weekly students' reflective journals. Moreover, after the treatments, the proficiency test (SLEP Test form 5) and the performance test were administered to the students in both groups in order to evaluate the differences of both groups. Furthermore, the students in the experimental group had a chance to complete the questionnaires eliciting their opinions on the ALI Model instruction and 12 students in the group were randomly selected for the interviews.

Based on the results of the evaluation of the effectiveness of the ALI Model, the experts had a consensus that the developed ALI Model was appropriate for enhancing secondary school students' English communicative abilities in large classes. Furthermore, the results from the implementation of the ALI Model in a large authentic class revealed that the data obtained from t-test showed a statistically significant difference in the students' performance mean scores between the experimental and control groups at a significance level of .05. However, there was no statistically significant difference in the students' English proficiency mean scores between both groups at a significance level of .05. The data from the questionnaires, interviews, and students' reflective journals showed that the students in the experimental group had positive opinions regarding the ALI Model of instruction.

Field of study English as an International Language

Academic year 2006

Student's signature.....

Advisor's signature.....

ACKNOWLEDGEMENTS

I am indebted to many people who substantially provided me with guidance, suggestions, comments, support, and encouragement to produce this dissertation. First of all, my deepest appreciation and gratitude is owed to Associate Professor Dr. Sumalee Chinokul, my advisor, for her valuable comments, suggestions and compassionate encouragement throughout the entire time it took me to complete this doctorate study since the first day that I became her advisee; as my ideas concerning the research were initially very dull. Next, I am greatly thankful to Associate Professor Dr. Sumitra Angwatanakul, Chairperson of the dissertation committee, who always gave insightful suggestions in various areas of this research. I am also grateful to all the other dissertation committee members: Associate Professor Dr. Punchalee Wasanasomsithi, Assistant Professor Dr. Chansongklod Gajaseni Suthipibul, and Assistant Professor Dr. Nantavit Pompibul; who devoted their valuable time to read my work and invariably gave priceless comments and suggestions. Moreover, I would like to acknowledge all experts: Associate Professor Dr. Boonsiri Anantasate, Associate Professor Dr. Suphat Sukamolson, Associate Professor Dr. Supanee Chinnawong, Associate Professor Antikar Rongsa-ard, Assistant Professor Dr. Jirada Wudthayagorn, Ajarn Saraporn Kunawatsatit, Dr. L. Dee Fink, Mr. Edward Geerson, and Mr. Dominic Augustine O'Reilly, who devoted their time to validate the developed ALI Model and research instruments and gave me constructive guidance and advice. Furthermore, I would like to thank Ajarn Wichaya Pidchamook, who devoted her time to be my co-rater.

I am really grateful to all my former teachers and all instructors at the EIL program. I also owe great debt to Dr. Chatraporn Piamsai, Dr. Paradee Praphruetkij, Dr. Nisa Vongpadungkiat, Dr. Pisamai Supatranont, and Dr. Apiraporn Vasavakul, my senior friends at the EIL program for their help and suggestions. My special appreciation goes to all my friends, especially Mr. Chitchon Pratontep, Dr. Juckrawooth Attanawanich, and Mr. Jaruek Rajsombat, who have made this program so wonderful to be in since the first day we met; and, unforgettably, to Ms. Navamol Sthapitanonda, who has been in our memories. I also owe my gratitude to many more people whose names are not mentioned here. Last but not least, I am thankful to my parents and family members for their support.

CONTENTS

	PAGE
Abstract (In Thai).....	iv
Abstract (In English).....	v
Acknowledgements.....	vi
Contents.....	vii
List of tables.....	xi
List of figures.....	xiii
Chapter I	
Introduction.....	1
1.1 Background of the study.....	1
1.2 Statement of the problem.....	3
1.3 Objectives of the study.....	6
1.4 Research questions.....	7
1.5 Statement of hypotheses.....	7
1.6 Scope of the study.....	8
1.7 Definitions of terms.....	8
1.8 Significance and usefulness of the study.....	10
1.10 An overview of the study	11
Chapter II	
Literature Review.....	12
2.1 Large class concept.....	12
2.1.1 How large is a large class?.....	13
2.1.2 Is large class a problem?.....	16
2.1.3 Eleven principles of coping in large multilevel classes.....	19
2.1.4 Different models of teaching in large classes.....	22
2.2 The concept of active learning.....	24
2.2.1 Definitions.....	26
2.2.2 Components for active learning:	
Past and present influences.....	27
2.2.3 A holistic view of active learning.....	27
2.2.4 How can active learning be incorporated in the classroom?.....	29

2.3	Communicative language teaching.....	33
2.3.1	Communicative competence.....	33
2.3.2	Communicative language teaching.....	35
2.3.3	Aspects of the learning process.....	37
2.3.4	The role of teachers and students in CLT classrooms.....	38
2.3.5	A review of PPP.....	40
2.4	Constructivism.....	41
2.4.1	Overview of social development theory.....	41
2.4.2	Four-stage process of ZPD.....	42
2.4.3	Application of the social development theory to Instructional design.....	44
2.4.4	Instructional strategies and their implementation in instrument.....	45
2.4.5	The effectiveness of the Social Development Theory in achieving its goals.....	46
2.5	Group dynamics in the language classroom.....	47
2.5.1	Cooperative and collaborative language learning.....	48
2.5.2	Theory of learning.....	48
2.5.3	Learner and teacher roles in CLT.....	50
2.6	Gap for the present study.....	51
Chapter III	Research Methodology.....	52
3.1	Statement of hypotheses.....	52
3.2	Research design.....	52
3.2.1	Phase 1: The development of the Active Learning Instructional (ALI) Model for enhancing secondary school students' English communicative abilities in large classes	55
3.2.1.1	Stage 1: Studying, analyzing and synthesizing the theoretical and pedagogical principles for teaching English communicative abilities in large classes via active learning	55
3.2.1.2	Stage 2: Developing the ALI Model rationales.....	55
3.2.1.3	Stage 3: Determining the ALI Model framework.....	55
3.2.1.4	Stage 4: Developing the ALI Model steps.....	55

3.2.2 Phase 2: The evaluation of the effectiveness of the Active Learning Instructional (ALI) Model for enhancing secondary school students' English communicative abilities in large classes	56
3.2.2.1 Stage 1: Validating the ALI Model by experts.....	56
3.2.2.2 Stage 2: Implementing the ALI Model in a large authentic classroom.....	56
3.2.2.2.1 Preparation of the experiment.....	56
3.2.2.2.2 Experimentation of the ALI Model.....	70
3.2.2.2.3 Analysis of the effectiveness of the ALI Model.....	71
3.2.2.2.4 Conclusion.....	72
3.2 Summary.....	72
Chapter IV Research Findings.....	73
4.1 Phase 1: The results of the development of the Active Learning Instructional (ALI) Model for enhancing secondary school students' English communicative abilities in large classes	73
4.1.1: The results of the study, analysis and synthesis the theoretical and pedagogical principles for teaching English communicative abilities in large classes via active learning	73
4.1.2: The results of developing the ALI Model rationales.....	76
4.1.3: The results of determining the ALI Model framework.....	78
4.1.4: The results of developing the ALI Model steps.....	79
4.2 Phase 2: The results of the evaluation of the effectiveness of the Active Learning Instructional (ALI) Model for enhancing secondary school students' English communicative abilities in large classes	81
4.2.1 The results of validating the ALI Model by experts.....	81
4.2.2 The results of implementing the ALI Model in a large authentic classroom.....	82
4.2.2.1 Findings from the proficiency test.....	83
4.2.2.2 Findings from the performance test.....	84
4.2.2.3 Findings from students' opinions.....	86
4.3 Summary.....	102

Chapter V	Summary, Discussions, and Recommendations.....	104
	5.1 Summary of the study.....	104
	5.1.1 Research objectives.....	104
	5.1.2 Research hypotheses.....	104
	5.1.3 Research design.....	105
	5.1.4 Research procedure.....	105
	5.1.5 Research findings.....	108
	5.2 Discussions.....	109
	5.3.1 The ALI Model instruction.....	109
	5.3.2 The level of students' communicative abilities in a large class	115
	5.4 Implications of the study.....	118
	5.5 Recommendations for further research.....	121
References.....		123
Appendices.....		135
	Appendix A: A background study about experience and perception of class size.....	136
	Appendix B: The experience-perception questionnaire about teaching large English classes.....	153
	Appendix C: Research Instrument Evaluation (For the Model).....	154
	Appendix D: An example of lesson plan based on ALI Model instruction...	155
	Appendix E: An example of lesson plan based on PPP instruction.....	159
	Appendix F: Research Instrument Evaluation (For lesson plans).....	162
	Appendix G: SLEP Test.....	164
	Appendix H: The performance test.....	165
	Appendix I: Analytic scoring rubric for writing.....	167
	Appendix J: Analytic scoring rubric for presentation.....	168
	Appendix K: The questionnaire for eliciting students' opinions on the ALI Model instruction.....	169
	Appendix L: Research Instrument Evaluation (For the questionnaire).....	172
	Appendix M: Students' reflective journal.....	175
	Appendix N: Descriptive statistics and Dependent-Samples Test of the proficiency test scores.....	176
Biography.....		178

LIST OF TABLES

Table 2.1: Minimum sizes of large classes.....	15
Table 2.2: Outline of the various models and their suitability with varying class sizes.....	23
Table 3.1: Representation of a research design.....	53
Table 3.2: Mean comparison of pretest scores between the control and experimental groups.....	57
Table 3.3: Fifty-six topics from the theme generator wheel (Estaire & Zanon, 1994).....	59
Table 3.4: Frequency of the top ten selected topics obtained from the needs analysis	60
Table 3.5: Ten topics rearranged according to the Theme Generator Wheel.....	60
Table 3.6: Designing lesson plans based on the PPP Method.....	61
Table 3.7: Summary of the experts' comments toward both types of the lesson plans.....	62
Table 3.8: Reliability and SEM of SLEP Test Form 4 and 5.....	64
Table 3.9: Percentage of experts' opinions on the questionnaire.....	67
Table 3.10: The summary of the research instruments for collecting the data.....	69
Table 4.1: The guideline for designing lesson plans based on the ALI Model.....	80
Table 4.2: The percentage of the experts' opinions on the ALI Model.....	81
Table 4.3: Descriptive statistics of the proficiency test scores.....	83
Table 4.4: Comparison of the posttest scores between the control and experimental groups.....	84
Table 4.5: Descriptive statistics of the performance test scores.....	85
Table 4.6: Comparison of the performance test scores between the control and experimental groups.....	85
Table 4.7: \bar{X} and S.D. of Students' Opinions toward the ALI Model.....	87
Table 4.8: The overall impression from students' reflective journals (Warm-Up Step).....	91
Table 4.9: The specific opinions from students' reflective journals (Warm-Up Step).....	92
Table 4.10: The overall impression from students' reflective journals (Individual Learning Step).....	93

Table 4.11: The specific opinions from students' reflective journals (Individual Learning Step).....	94
Table 4.12: The overall impression from students' reflective journals (Small-Group Learning Step).....	95
Table 4.13: The specific opinions from students' reflective journals (Small-Group Learning Step).....	96
Table 4.14: The overall impression from students' reflective journals (Large-Group Learning Step).....	97
Table 4.15: The specific opinions from students' reflective journals (Small-Group Learning Step).....	98
Table 4.16: The summary of the sequence of students' preference to the ALI Model.....	99
Table 5.1: Designing lesson plans based on the ALI Model.....	115

LIST OF FIGURES

Figure 2.1: The cone of Learning (Dale, 1969).....	25
Figure 2.2: The concept of active learning (Fink, 2003: 108).....	28
Figure 2.3 Tharp & Gallimore's Four-Stage Model of ZPD.....	43
Figure 3.1: The summary of research procedures.....	54
Figure 3.2: The theme generator wheel (Estaire & Zanon, 1994).....	58
Figure 4.1: The Key concepts of the ALI Model from studying, analyzing and synthesizing theoretical and pedagogical principles for teaching English communicative abilities in large classes via active learning	74
Figure 4.2: The development of the ALI Model rationales.....	77
Figure 4.3: The ALI Model framework.....	78
Figure 4.4: The development of the ALI Model steps.....	79